

## И НА ШИПКЕ НЕ ВСЁ СПОКОЙНО

135 лет тому назад в константинопольском предместье Сан-Стефано 3 марта был подписан договор, призванный завершить десятую по счету русско-турецкую войну. Как и в большинстве предыдущих военных столкновений между двумя империями, и в этот раз победила Россия. Однако в отличие от предшествующих войн конфликт 1877–1878 гг. в учебниках и научных книгах характеризуется по-разному, не говоря уже о том, что он периодически служит темой конференций различного рода и формата. Русско-турецкая война 1877–1878 гг. как бы продолжается и поныне и никак не может застыть в истории.

Я не стану останавливаться на событиях, последовавших за подписанием прелиминарного Сан-Стефанского договора. Битва памяти стихает. Брошу беглый взгляд на то, свидетелями чего мы являемся в Болгарии за последние двадцать пять лет.

С одной стороны, после 1989 г. **день 3 марта сделался нашим национальным праздником.**

А с другой — публично звучат суждения, что Сан-Стефано — это политический миф и связанный с ним болгарский национальный идеал, возможно, является фальшивым, ненужным и даже вредным. В этом ключе периодически в надежде на победу мнений в решительной схватке поднимается вопрос о том, не следует ли заменить дату 3 марта другими праздниками? Например, 24 мая — днем памяти святых Кирилла и Мефодия или 20-м апреля — днем начала болгарского восстания 1876 г. против турок? Не лучше ли сделать главным

праздником 6 сентября — день Соединения Северной и Южной Болгарии в 1885 г., или, например, 22 сентября — День независимости (когда Болгария полностью восстановила свой суверенитет в отношениях с Турцией, 1908 г.)?<sup>1</sup> Предпринимается и маневр в духе «шаг назад, два шага вперед»: «да!» 3 марта, но не 1878, а 1918 г., т.е. Дню подписания Брест-Литовского мирного договора. Однако поскольку все эти даты так или иначе связаны с 3 марта, этот день сохраняет свой статус.

Споры идут и о названии войны. Сторонники классического о ней представления настаивают на сохранении эпитета *Освободительная*. Несмотря на невозможность выиграть, противоположная сторона отказывается сложить оружие и настаивает: да, «*Освободительная*», но в кавычках, ибо, в сущности, имело место не освобождение, а оккупация территории Болгарии русскими войсками. А днем Освобождения является не 3 марта, а 13 июля — день заключения Берлинского договора, гарантировавшего истинную, хотя и урезанную свободу болгар<sup>2</sup>.

### **Не прекращаются и словесные баталии вокруг города Плевен.**

«Что означает факт страшных русских потерь у этого города? — вопрошает один наш любящий пошуметь историк Б. Димитров. Славный подвиг или вопиющая бездарность? Да, победа была велика; разгромили и пленили отлично вооруженную турецкую армию, одержан был достойный реванш за Севастополь, — продолжает он. — Но какой ценой? Кем, например, является хваленый Скобелев, героем или клоуном?

---

<sup>1</sup> *Петков Петко С.* Българските национални празници и българският национален идеал ([http://litenet.bg/publish11/petko\\_petkov/bylgarskite.htm](http://litenet.bg/publish11/petko_petkov/bylgarskite.htm)); *Станимиров Б.* Величието на 22 септември като национален празник (<http://edinzavet.wordpress.com/2012/09/22/22sep/>).

<sup>2</sup> *Тодев И.* Освобождението 1878 — със или без кавички? // *Он же.* Към друго минало или пренебрегвани аспекти на Българското национално възраждане. Сборка от опити и изследвания. София, 1999; *Цветков П.* Изучаваме историята си с русофилски, а това означава противобългарски поглед. // ([http://frognews.bg/news\\_10525/Prof\\_Plamen\\_TSvetkov\\_Izuchavame\\_istoriata\\_si\\_s\\_rusofilski\\_a\\_tova\\_oznachava\\_protivobalgarski\\_pogled/](http://frognews.bg/news_10525/Prof_Plamen_TSvetkov_Izuchavame_istoriata_si_s_rusofilski_a_tova_oznachava_protivobalgarski_pogled/)).

*Белый генерал* был любимцем тогдашней прессы, но, в сущности, не находится ли перед нами лишь банальный позер и никудышный военачальник, при котором потери личного состава были огромны, а результаты — ничтожны?»<sup>3</sup>

В недавно изданной у нас книге «Турки в Болгарии»<sup>4</sup> подобный прием манипулирования фактами получает свое продолжение с **вызывающим блефом**.

Вот, что в ней говорится: «Панорама “Плевенская эпопея”, возвышающаяся над городом, как космический корабль, была создана в 1977 г. по подобию еще более грандиозного монумента — “Бородинская битва” в Москве. Ее целью являлось изображение сражения за Плевен в 1877 г., после которого объединенные войска России (в армии которой были и представители других национальностей, таких, например, как финны и даже японцы) и Румынии овладели городом лишь через пять месяцев и четырех атак. Эта победа в русско-турецкой войне 1877–1878 гг. была решающей — она проложила путь к независимости Болгарии. В различных источниках указываются противоречивые данные, но описывающая сражения у этого города “Энциклопедия Британика” (1911 г.) характеризует их как “бойню”, в которой погибло около 40 000 русских, румын и болгар. Их кости находятся в многочисленных мавзолеях и гробницах в городе и его окрестностях. Но где находятся останки погибших при Плевене турок?» — задает вопрос А. Георгиев<sup>5</sup>.

По утверждению этого автора, факт погребения большинства из нескольких десятков тысяч убитых турок в братских могилах является малоизвестным. Как и то, что позднее их останки выкопали и «продали английской фирме для использования в качестве удобрения на британских полях».

В книге «Турки в Болгарии» не указывается, откуда ее авторы взяли этот «малоизвестный факт». Автор процитирован-

<sup>3</sup> *Димитров Б.* Скобелев е палач на собствениците си войници ... Сан Стефано е руски блъф (<http://www.extremecentrepoint.com/?p=5747>).

<sup>4</sup> *Турците в България / А. Георгиев и Д. Трънков.* София, 2012.

<sup>5</sup> Там же. С. 20.

ного выше пассажа А. Георгиев в ответном письме<sup>6</sup> на вопрос об останках турецких воинов, погибших при Плевене, пишет: «Использование человеческих костей и других телесных остатков в сельском хозяйстве начиная с античности и до наших дней хорошо подкрепляется документами в различных странах в различные периоды истории. Прилагаю статью из “Нью-Йорк Таймс” от 23 марта 1889 г., в которой Болгария прямо не упоминается, но сообщается об использовавшейся в XIX в практик. События в Плевене упоминаются в: “Encyclopaedia of Islam”. London. Paris; Leiden. 1993. Vol. VIII. P. 311».

Упомянутая на 319 с. статья цитировались по публикации проф. М Кийла об истории г. Плевен времен османского владычества<sup>7</sup>. Статья эта была переведена на болгарский язык, и поэтому привожу здесь дословно целый пассаж о костях по ее болгарскому изданию: «Кости погибших в 1877 г. русских и румынских воинов частично сложены в огромный мавзолей, частично захоронены на огромных воинских кладбищах. У румын есть свое отдельное кладбище, называемое “Новая Гривица”. Оно расположено на том месте, где шли ожесточенные бои на Гривицком редуте. До окончания османского владычества село Гривица являлось одним из самых больших владений вакуфа Гази Али-бея. Судьба останков десятков тысяч османских солдат, однако, была иной — их эксгумировали и продали британской фирме, которая превратила их в удобрение для нужд английского земледелия. Часть земляных укреплений Осман-паши сохранена как мемориал, их можно увидеть и сегодня. В 70-е годы XX в. здесь было построено огромное мемориальное здание, в котором находится великолепная панорама боевых сражений. Эта панорама даже более красива, чем Бородинская панорама в Москве».

---

<sup>6</sup> Оно было напечатано на бланке «Vagabond Media» с исх. № 232 и датировалось 30.04.2013 г.

<sup>7</sup> *Кийл М.* Хора и селища в България през османския период // *Кийл М.* Събр. съч. София: AMICITIA, 2005. См. также: *Kiel M.* Turco-Bulgaria. Studies on the History, Settlement and Historical Demography of Ottoman Bulgaria. The Isis Press. Istanbul, 2013.

Поскольку речь идет о тексте, напечатанном в энциклопедии, голландский османист не указывает конкретный источник, а дает только общую библиографическую справку в конце статьи. Будучи спрошенным, на чем он строит свое утверждение о судьбе турецких костей, проф. Кийл сослался на вышедшую в Лондоне книгу Р. Фурно «Осада Плевны»<sup>8</sup>. Она была издана за океаном, но под другим названием<sup>9</sup>.

Вот что говорится по интересующему нас вопросу в американском издании этой книги на с. 233: «Ирвинг Монтегю, военный художник, рассказал два плевенских анекдота... В 1879 г. Монтегю прочел следующую новость в одной британской газете: **«Тридцать тонн костей, содержащие 30 000 скелетов, только что прибыли в Бристоль из Плевена»**. Те, кто пожертвовал своей жизнью при атаке и защите одного малоизвестного болгарского города, завершили свою карьеру в качестве удобрения для английской почвы!»

Речь идет о книге Ирвинга Монтегю, в которой говорится следующее: «... сижу, покурываю трубку мира, в дыму которой проходят знакомые сцены и лица в странной последовательности, пока мне в ателье не принесли вечернюю газету. Я развернул ее и на глаза мне попался следующий заголовок: «Кости из Плевена». Сообщение гласит: «Тридцать тонн человеческих костей только что прибыли в Бристоль из Плевена, перевезенные оттуда телегами до Радосто; теперь они послужат обогащению английской почвы. Тем, кто не придаёт особого значения подобным вопросам, может быть, следует заметить, что 30 тонн человеческих костей — это скелеты около тридцати тысяч человек». Трубка мира погасла, в мою память вернулись мысли о героизме этих мусульман и русских, которые так хорошо служили своим странам»<sup>10</sup>.

Итак, процитированный текст из статьи «Турки в Болгарии» начал свою жизнь как газетное сообщение о доставленных в Бристоль костях погибших воинов при битве за Плевен. Эти останки должны были употребить в качестве удобрения поч-

<sup>8</sup> *Furneaux R.* The Siege of Plevna. London, 1958.

<sup>9</sup> *Furneaux R.* The Breakfast War. New York, 1958.

<sup>10</sup> *Montagu I.* Camp and Studio. London, 1890. P. 242.

вы в Англии. Р. Фурно, вводя это сообщение в научный оборот, считал, его **анекдотом**.

Перекочевывая в «Исламскую энциклопедию (Encyclopaedia of Islam)», история этих костей претерпевает большие изменения. Определение «анекдот» исчезает, кости «эксгумированных» и становятся турецкими. Притом речь идет о всех «десятках тысяч» погибших при Плевене османских солдат. В сущности, в боях за Плевен было убито и ранено около 10 тысяч турецких защитников. Десятки тысяч (около 40 тысяч) — это убитые и раненые со стороны русских и румын. То есть в 30 тоннах доставленных из Плевена бристольских костей русско-румынская составляющая часть была в четыре раза больше, чем турецкая. Создается и активная идеологическая антитеза — в освобожденной Болгарии кости русских и румын покоятся в монументальных мавзолеях, а турецкие кости становятся удобрением для англичан. Это явный намек на осквернение останков погибших. Знающий историю, грамотный читатель легко проведет здесь параллель с практикой нацистов, которые использовали людей в качестве промышленного сырья. Турки без всяких на то оснований причисляются здесь к жертвам, а на их противников — русских, румын и болгар — возлагается мнимая вина. Помещенная в статье «Турки в Болгарии», **инсинуация**, вместо опровержения становится ещё более зловещей. Турецкие кости в ней превращаются в «мертвые тела» (т.е. в трупы), которые были погребены в братских могилах и позднее были «выкопаны и проданы английской фирме». На совершенно естественный вопрос, который задал бы каждый читатель книги «Турки в Болгарии»: «Кто виноват в этом деянии?» статья внушает однозначный ответ: «Противники (т.е. русские, румыны, болгары) турок при Плевене!» И дабы не оставалось никакого сомнения в правдивости этой клеветнической фальсификации, анекдот Р. Фурно в книге «Турки в Болгарии» становится не только средством для манипуляции, но и объявлен «мало известным фактом».

### **И на Шипке не все спокойно**

Турки, вероятно, обиженные Вазовским описанием того, как на Шипке болгарские ополченцы, когда у них закончи-

лись патроны, обрушивали на головы турецких солдат мертвые тела своих погибших товарищей, решили бросить в бой своих мертвецов под Плевеном. Они намеревались воздвигнуть памятник погибшим солдатам Сулейман-паши, который, как известно, сжег дотла Стара-Загору и учинил там ужасную резню, но не смог пробиться через Шипку в Северную Болгарию<sup>11</sup>.

В сущности, поклонение могилам не продиктовано одним лишь традиционным почитанием мертвых. Есть награда в этом сражении не менее важная, чем Плевен и Шипка вместе взятые. Это ореол жертвенности — самое эффективное оружие в современном мире. Без него ныне не выиграть ни одного сражения. В реальной войне 1877–1878 гг. такой ореол является почти неизменной чертой имиджа поддержанного Россией балканского славянства. В смысле прославляющей жертвенности большая заслуга принадлежит городу Батаку<sup>12</sup>. Своим участием в Апрельском восстании 1876 г. этот ранее никому не известный родопский городок превратился в новую Голгофу. Благодаря авторитетным международным свидетелям, прежде всего американскому журналисту ирландского происхождения Джаньюарису Мак-Гахану<sup>13</sup>, страдальческий образ Батака стал известен всему миру и привлек внимание таких могучих поборников справедливости, как Виктор Гюго, Фёдор Достоевский и Уильям Гладстон.

В рамках симметричной, хотя и отдаленной во времени **контраргументации**, по другую сторону баррикад, не моргнув глазом, заявляют, что Батак — это миф. Через сто с лишним лет у Д. Мак-Гахана появился вроде бы авторитетный оппонент — Дж. Мак-Карти, другой американский ирландец, являющийся не только профессором Луисвильского универ-

<sup>11</sup> *Мутафчиева В.* Не вярвам нашето общество да е узряло за паметник на Сюлейман паша (Интервью на Георги Коритаров, 22 юни 2004 г.). ([http://www.veramutafchieva.net/interview\\_arch\\_bg.php?newsID=93](http://www.veramutafchieva.net/interview_arch_bg.php?newsID=93)).

<sup>12</sup> *Тодев И.* Батак 1876 — мит или история? Актуални текстове по Българско възраждане. София, 2013.

<sup>13</sup> *Macgahan J.A.* The Turkish Atrocities in Bulgaria. Letters of the Special Commissioner of the «Daily News» / J.A. Macgahan Esq. With an Introduction and Mr. Schuyler's Preliminary Report. London, 1876.

ситета в Кентукки, но и почётным доктором одного из лучших турецких вузов — Босфорского университета, бывший Роберт колледжа (Robert College). Его директор д-р Уошборн способствовал тому, чтобы первые сведения о зверском подавлении Апрельского восстания 1876 г. дошли до всего мира. Это был знаменитый памфлет Мак-Гахана «Турецкие зверства в Болгарии», на который через сто лет последовала вызывающая реакция Мак-Карти под заглавием «Смерть и изгнание. Этнические чистки османских мусульман. 1821–1922»<sup>14</sup>. Лейтмотив этой недавно опубликованной в Болгарии псевдонаучной книги можно передать так: христиане страдали — но мусульмане (и особенно турки) страдали еще больше. Одновременно Дж. Мак-Карти не скрывал, что в османский период христиане подвергались дискриминации со стороны деспотичной, отсталой и деградирующей империи, которая держалась на мусульманах (и более всего на турках), — но, похоже, не усматривал в этом ничего необычного.

Поэтому, соглашаясь с утверждением, что мусульмане страдали во время войны 1877–1878 гг. (что весьма прискорбно, потому что даже самое малое человеческое страдание не должно оставаться без сочувствия), я не могу не задать риторические вопросы: «Неужели не важно, кто являлся виновником этих страданий в период конфликта и на чьей стороне была правда?

**Должны ли были немусульмане терпеть высокомерное и бездарное господство османов до бесконечности?** Можно ли было избежать бедствий войны, если бы турки подчинилась воле международной общественности, выраженной на Константинопольской конференции 1876–1877 гг?»

Итак, война 1877–1878 гг. не окончена. Идет война между русским царем и турецким султаном, между славистами и османистами, между православным славянством и неоосма-

---

<sup>14</sup> *Маккарти Д.* Смерть и изгнание. Этническото пречистване на османските мюсюлмани (1821–1922). София: Ун. изд. «Св. Кл. Охридски», 2010; См. также: *Mccarthy J.* The Demography of the 1877–78 Russo-Turkish War // *The Ottoman-Russian War of 1877–78* / Ed. by Ömer Turan. Ankara, 2007.

низмом<sup>15</sup>. И пусть никто не заблуждается. Это не битва за прошлое — это битва за сегодняшний день.

Перевод с болгарского *М.Г. Смольяниновой*

## РЕЗЮМЕ

### **И НА ШИПКА НЕ Е СПОКОЙНО**

В статията се анализират опитите на съвременните български либерали да преформатират съзнанието на българите с цел да изопачат смисъла на руско-турската война 1877–1878 г. и да ѝ придадат негативен оттенък и отрицателен знак. Авторът показва, че в арсенала на такива политически ангажирани историци и журналисти влизат най-разнообразни средства: стремежът да разрушат традиционните представи за споменатата война като освободителна и да накарат хората да я възприемат като окупационна, да потъпкат най-ярките ѝ символи (например, образът на генерал Скобелев като символ на безстрашието и храбростта), манипулирането с фактите и дори откровените лъжи. Не са пропуснати и желанието на такива либерали да изравнят потисниците турци и угнетяваните от тях българи и намерението им да издигнат паметник на загиналите турски войници от армията на Сюлейман-паша — тези, които не оставиха камък върху камък в Стара-Загора и направиха безмилостно клане в града. По справедливия извод на автора руско-турската война като че ли не е приключила и досега и продължава в други измерения.

---

<sup>15</sup> Этот конфликт может значительно ослабеть благодаря концепции евразийства, которая в последнее время превращается чуть ли не в государственную идеологию России.