**Международная конференция**

**«Мистификация в славянской культуре: формы, прагматика, поэтика».**

**28.09.2021 – 29.09.2021.**

**Организатор: Отдел истории культуры славянских народов Института славяноведения РАН.**

**Описание проекта:**

Под феноменом мистификации понимается создание (отдельным индивидом или социальной группой) текста/сообщения – в широком смысле – с ложной референцией (обозначением предметов действительности). В рамках гуманитарного знания мистификация может рассматриваться в контексте философской логики, лингвистики (логическая семантика; текстология), теории коммуникации, а также истории культуры. Данный проект располагается именно в зоне последней. Область мистификаций в культуре разнообразна: язык (лексические «фейки»), история (псевдоисторический нарратив, псевдо-документы), литература и искусство (вымышленное авторство, сдвиги датировок, подделки и пр.). Прагматика мистифицированного «продукта/сообщения» также разнообразна и разворачивается в диапазоне от идеалистических установок до манипулятивных стратегий его создателя/отправителя. Проблема мистификации как феномена культуры носит универсальный характер. Мистификация соответствует модели культуры, обнаруживающей тяготение к негативной топике и характеризующейся установкой на сдвиг парадигмы. Она особенно часто возникает в эпохи, когда смена роли личности (=авторство) и/или национальной/социальной идентификации в культуре определяют тип поэтики. К такого рода эпохам в европейской истории относятся, прежде всего, позднее Возрождение (эпоха маньеризма), барокко, романтизм, символизм рубежа XIX и XX вв., исторический авангард, концептуализм второй половины 20 века. Мистификация свойственна также периодам и регионам, отмеченным состоянием пограничности. В художественных текстах она возникает в зонах интермедиальности (соединения/взаимоналожения видов/жанров искусства и типов риторики), в языке – в периоды обновления лексического фонда, в истории – мифологизации прошлого с целью создания героизированного облика нации/народа, «перезагрузки» коллективной памяти. В отдельных регионах мистификация отмечена рядом особенностей, и прежде всего, к ним относится славянский регион, а также регион Центральной Европы XIX и XX вв. Именно здесь была особенно высока потребность в создании фантомов исторической памяти на этапе возрождения национального самосознания, в конкуренции с Западной Европой за приоритеты в поисках новых путей в искусстве, политическом дискурсе времен тоталитаризма. Спецификой во многом мифологизированного сознания носителей этих культур зачастую можно объяснить возникновение ложных авторов/произведений, вымышленных исторических событий, ризомной лексики, их повышенную смысловую плотность. Несмотря на существование в отечественной и зарубежной науке ценных исследований данного феномена в конкретных сферах (см., например, в литературоведении: Ланн Е. Литературная мистификация. М.-Л., 1930; K.K. Ruthven. Faking Literature. Cambridge University Press, 2001; Г. Бобилевич. Арт-мистификация в пространстве мировой культуры XX – XXI вв. // Документ и документальное в славянских культурах (между подлинным и мнимым). М., Институт славяноведения РАН, 2018), его комплексное изучение во многом представляется актуальным для расширения научных представлений о культуре региона.

Проект предполагается сосредоточиться не только (и не столько) на выявлении фактов мистификации в славянской и русской культурах, но и – главным образом – обсуждении их типологии и функций в той или иной системе форм и значений, обусловленности отдельных «казусов» типом поэтики, в целом соотношении с прагматикой культурного дискурса применительно к специфике славянской культуры и культуры народов Центральной Европы в целом. Объектом анализа может стать также смысловое пространство самого обсуждения спорной идентификации/атрибуции памятника, документальных источников, чья истинность/ложность определяется стечением обстоятельств, а также многие другие смежные вопросы, относящиеся к проблематике в широком ракурсе ее рассмотрения. В ряду близких проблем, в частности, могут быть рассмотрены проблема имитации в культуре и искусстве (оригинал и копия/замещение, подражание/эпигонство и т.п.), феномен анонимного адресанта (в публицистике), иллюзорность как художественный прием и пр. То есть, феномен мистификации рассматривается не только sub specie фальсификаций, но и в широком круге близких проблем истинного/ложного авторства, переводимости кодов и верифицируемости сообщения.

**Аннотации докладов**

**Байдалова Екатерина Викторовна,** младший научный сотрудник Института Славяноведения РАН (Москва)

*Жизнь и смерть Эдварда Стрихи, или Прагматика и поэтика одной литературной мистификации*

Доклад будет посвящен одной из самых ярких мистификаций в украинской культуре, когда основоположник и теоретик украинского футуризма Михайль Семенко (1892-1937) на протяжении почти двух лет печатал в своем журнале «Нова генерацiя» (1927-1930, Харьков) пародии на стихотворения футуристов вымышленного поэта Эдварда Стрихи, не распознав их пародийность. Вектор исследования сосредоточен на прагматике и поэтике этой мистификации, автором которой был Кость Буревой (настоящее имя – Константин Степанович Сопляков, (1888-1934)), украинский поэт, драматург, литературный критик.

**Баландина Наталья Петровна,** старший научный сотрудник Государственного института искусствознания (Москва).

*Ирония и мистификация в кинематографе Отара Иоселиани*

Кинорежиссер Отар Иоселиани создал художественный мир, в котором Россия, Грузия и Франция умещаются на одном клочке пространства, где особенности этих культур и национальных характеров так тесно взаимосвязаны и переплетены, что любые границы между ними стираются. Впрочем, размыта грань и между реальностью и игрой в поздних фильмах автора, населенных странными эксцентричными персонажами и неприкаянными, но ценящими дружбу бродягами. Однако «ирония как метод по отношению к рассказу» – принцип, на который опирается режиссура Иоселиани уже в «Листопаде» (1966) и в фильме «Жил певчий дрозд» (1970). В его работах 80-х годов и рубежа веков этот метод доведен до предела: театрализация и мистификация реальности – авторское настроение, которым пронизана жизнь, снятая «в форме факта», длинными планами, с незаметными монтажными переходами и участием непрофессиональных актеров. Не случайно сам режиссер тоже часто появляется на экране, рядом со своим персонажами, примеряя на себя роли венецианского аристократа или садовника, это он – мистификатор, «иллюзионист», разоблачающий тех, кто слишком серьезно относится к самому себе, своему имуществу и общественному положению. «Сегодня я – министр, а завтра – кто знает?... Жизнь, она долгая», – говорит персонаж фильма «Сады осенью» (2006).

**Бенчич Жива,** профессор Загребского университета (Загреб, Хорватия)

*Молчание и мистификация в повести Ф.М. Достоевского «Кроткая»*

Анализируется молчание главного героя и одновременно рассказчика в повести Ф.М. Достоевского «Кроткая» как невербальный знак с ложной референцией, делается попытка указать на существенные элементы его совпадения с мистификацией («построение субъекта», т.е. создание вымышленного образа автора; намеренное введение в заблуждение; театральность).

**Бобрык Роман,** профессор Естественно-Гуманитарного университет (Седльце, Польша)

*Несколько наблюдений по поводу семиотики мистификации*

Когда говорится о мистификации, то возникает впечатление, что так говорящие знают, о чем они говорят. Но если углубиться в проблему, она оказывается намного сложнее. Следует заметить, что всякая мистификация предполагает, что она не будет опознана как мистификация, то есть будет воспринята как несомненный факт. Ее цель – убедить в этом по возможности всех заинтересованных (за исключением самого мистификатора). Если же спросить, кто ее инициирует и кто ее опровергает, то получается, что инициатор создает подлинник, а воспринимающий либо заблуждается и считает это подлинником, либо сомневается и открывает недостоверность. Далее же возникает целая серия проблем. В частности: чем вызваны сомнения и как находятся доказательства недостоверности. Вот этой механизм «инициатор – доверчивый или критический реципиент» и позволяет различать разные виды имитаций и их разоблачений. В том числе: обманов, подделок, подражаний, стилизаций.

**Божич Рафаэла,** профессор Задарского университета (Задар, Хорватия)

*Невеста костяногая – игра в реальность и мечту*

Желимир Периш, современный (и молодой) задарский поэт и писатель на днях получил приз за лучший хорватский роман в 2020 году (роман «Невеста костяногая»). До сих пор он опубликовал сборник рассказов о гендерной несправедливости «Мученицы» (Mučenice); сборник политико-эротических стихотворений «X» и романы «Мима и квадратура долга» (Mima i kvadratura duga), «Мима и ваши дочери» (Mima i vaše kćeri) и «Невеста костяногая» (Mladenka kostonoga) – за который и получил приз. Он и до этого получил несколько значимых премий за свои произведения и вышел в финал премии Tportal за лучший роман 2015 года. Его тексты неоднократно адаптировались для театральной сцены и перформансов. Роман «Невеста костяногая» как будто свидетельствует о реально существующей женщине, которую в свое время считали ведьмой и о ее встречах с другими реально существовавшими личностями от Далмации до Вены (в ту пору столицы государства, в состав которого входила Хорватия). Сам Периш является персонажем романа как свидетель – хотя, конечно, это совершенно невозможно. В докладе анализируем игру истории реальной и воображаемой, с которая лежит в основе романа Периша.

**Буренина-Петрова Ольга,** научный сотрудник Цюрихского университета (Цюрих, Швейцария)

*«Брат Чичиков»: мистификации на сцене*

В докладе на фоне современного теоретического дискурса о мистификации (Лахманн, Фукс), а также разграничения реального и воображаемого/ фиктивного (Изер), будут рассмотрены некоторые новейшие театральные постановки, тематизирующие фикции и самозванство («Cмерть Тарелкина» Сухово-Кобылина, «Иван Васильевич» Булгакова, «Здравствуйте, я ваша тетя» Брендона Томаса). В центре анализа – драма Нины Садур «Брат Чичиков» и ее театральная постановка «Мистификация», предпринятая Марком Захаровым на сцене театра Ленком. Основное внимание будет уделено игровой составляющей мистификации, служащей источником переосмысления классической литературы.

**Вирен Денис Георгиевич,** заведующий сектором современного искусства Запада Государственного института искусствознания (Москва)

*Мокьюментари: стилизация, постановка, обман*

Мокьюментари – пограничная экспериментальная форма киноискусства, смысл которой заключается в игре со зрителем путем введения его в заблуждение. Истоки направления можно найти еще в немом кино, а затем в 1960-е гг., хотя одним из первых «официально» признанных мокьюментари считается фильм Вуди Аллена «Зелиг» (1983). В кино бывших соцстран подобные провокации не то, чтобы были совсем невозможны, но скорее носили иной характер. Скажем, польский режиссер Войчех Вишневский прославился благодаря так называемым «постановочным документальным фильмам», частично основанным на реальных фактах. Тем не менее отсчет истории мокьюментари в Польше принято вести с конца 1990-х годов. Эстетические границы этого направления весьма широки, поскольку порой мы имеем дело с очевидной фантазией и стилизацией («Открытки из республики абсурда», 2004, реж. Ян Холубек), порой с некоторым недоверием наблюдаем за неизвестными людьми («Мертвая хватка», 2016, реж. Кордиан Кондзеля), а порой видим на экране звезд и дезориентированы происходящими с ними событиями («Год дьявола», 2002, реж. Петр Зеленка). В докладе будут рассмотрены различные мокьюментари (главным образом, польские и чешские) с тем, чтобы выявить их особенности на центральноевропейской почве, а также цели, с которыми авторы обращаются к столь сложному и дискуссионному типу киноповествования.

**Гурова Елена Павловна**, старший преподаватель Пермского государственного национального исследовательского университета (Пермь)

*Литературно-идеологическая ловушка: к вопросу о подходах к исследованию народнической прозы*

Народническая проза – явление, до настоящего времени не получившее однозначного истолкования и изученное фрагментарно. Богатство материала для исследования, непривычный индивидуальный стиль, не выстроенная, дробная («черновая») структура текста, в сравнении с общепризнанным стилем каждого из классиков литературы, неопределенность критериев принадлежности к плеяде писателей-народников – все это делает данную тему сложной для изучения, обусловливает повышение «градуса» неоднозначности выводов и используемых методов исследования. Писатели-народники считаются писателями второстепенными, фоновыми. Их наследие рассматривается либо как фактологическое, бытописательское, либо как творчество второстепенных писателей (не столько дающее новое для русской литературы, сколько впитавшее, преломившее литературную традицию ряда признанных классиков), либо как оригинальный языковой материал. В этой связи художественные образы и характеры интерпретировались преимущественно в социологическом ключе, как иллюстрация определенного социального содержания. Художественный текст не воспринимался таковым большинством критиков и литературоведов, анализировался, исходя из описательности содержания, фактографического изображения реалий народного быта. Образы зачастую служили почвой для иллюстрации положений народнической идеологии и обусловленной ею иллюзорности взглядов писателей-народников. Несмотря на появление работ, в которых отмечались сложность и неоднородность народнической прозы как явления, а также на то, что был выявлен специфический жанр народнического романа, необходимо отметить, что интенции писателей-народников часто искажаются, неверно преподносятся и концептуально-стилистический, риторический строй их произведений, а смысловое поле сужается. Жанрово-стилистическое своеобразие, влияние на развитие литературы последующих лет требуют дополнительного изучения. Во многих историко-литературных исследованиях народнической прозы все еще отстаиваются тезисы о том, что народникам были свойственны иллюзии, что они идеализировали крестьянство и народные нравы и обычаи. Такого рода трактовка восходит к ленинской концепции народничества. Обстоятельное изучение текстов показывает ее ошибочность. Поэтика народнической прозы рассматривается зачастую в сопоставительном ключе, а не с точки зрения ее уникальности, специфичности. Описанное состояние изучения народнической прозы представляется результатом литературно-идеологической мистификации.

**Дыхнова Екатерина Петровна**,преподаватель Санкт-Петербургского университета (Санкт-Петербург)

*Мифологема «лицо – лик – личина» и образ нарцисса в современной популярной культуре: оживление демона*

Научно-популярная литература по психологии – один из значимых атрибутов нашей культурной эпохи и один из главных источников мифологизации физической реальности в наши дни. В таких сочинениях картина мира современности обогащается фантастическим элементом. Изначально он вводится, например, как терминология, упрощающая типизацию, но впоследствии экстраполируется, постепенно приближая сочинения исследователей к статусу полноценных литературных произведений. Сам метод исследования оказывается мифотворческим, он сводит воедино разные дисциплины, накладывает один на другой культурные пласты. Осложняется это тем, что речь идет о феноменах, эмпирически трудно подвергаемых проверке. Речь идет о вымысле, который жизнеспособен, поскольку «формально» остается не художественным, а научным. Так, реальные индивиды принимают на себя функции литературного персонажа и начинают действовать, словно искусственно созданные конструкты. Один из центральных образов современной популярно-психологической традиции – индивид с нарциссическим расстройством личности. Медицинский термин постепенно вытеснился беллетризованным образом «хищника-нарцисса». Авторы такого рода сочинений оперируют поэтическим дискурсом, наделяют нарциссов нечеловеческой силой, отрицают наличие у них личности как таковой, обозначают их как «абсолютное зло» и, в целом, отрывают образ от реальности, аналогично тому, как это происходит в классических произведениях русской литературы. «Нарцисс» в таком контексте оказывается отождествлен с образом демонической личности, которой стал распространяться с эпохи романтизма. Так, описания демонического существа, в книге о. Павла Флоренского «Иконостас» совпадают с определением нарциссической личности у российского автора, выступающего под псевдонимом Таня Танк: ее книга «Бойся, я с тобой» сегодня считается эталоном научно-популярного исследования проблемы нарциссизма. В основной части доклада рассматривается соотношение образа нарцисса со значимой для русской религиозно-философской традиции мифологемой «лицо-лик-личина», совпадения и расхождения, а также жизнеспособность мистико-философских мифологем в новом культурном контексте. Доклад базируется на междисциплинарном исследовании; основные методы анализа – сравнительный, герменевтический.

**Егорова Ксения Борисовна,** доцентСанкт-Петербургского университета (Санкт-Петербург)

*Письма о Волынской революции: история одной литературной мистификации*

Доклад посвящен проблеме возникновения и бытования конспирологических теорий на пограничных территориях. Будет проведен анализ конспирологических нарративов о заговоре польской шляхты на территории Волыни в начале XIX в. Материалом для подробного анализа стали «Письма надворного советника Опытова гр. Старожиловой с историческим обзором политических настроений дворянства Волынской губернии», которые, как будет показано, являются мистификацией, литературным произведением, которое адресовано узкому кругу читателей, знакомых с ситуацией на Волыни и в западных областях в целом. Опытов совершил многодневное путешествие по Волыни, конечным пунктом его назначения являлась Вена (если мы проследим маршрут, то отметим, что направился он не по прямой дороге из Житомира в Вену, но кружил по губернии, заезжая в различные города, которые находятся на большом отдалении друг от друга). Путешественник собирал различные сведения, которые, по его мнению, могли касаться заговора польской шляхты. Степень «историчности» этого документа, а значит и возможности строить какие-либо предположения о ситуации в этом регионе на основе так называемых свидетельств Опытова, вызывают сомнения. В письмах зашифрованы известные современникам Опытова конспирологические нарративы, которые могут стать ключом к пониманию того, с какого рода текстом мы имеем дело.

**Злыднева Наталия Витальевна**, заведующая отделом истории культуры славянских народов Института славяноведения РАН, ведущий научный сотрудник Государственного института искусствознания (Москва)

*Мистификация в изобразительном искусстве как авангардный жест (на материале хорватского и сербского неоавангарда).*

Мистификация в искусстве авангарда рассматривается как составная часть прагматической поэтики в рамках коммуникационных стратегий авангарда. Предлагается различать мистификацию в искусстве внешнего (подделки, ложные датировки и пр.) и внутреннего характера. Последняя трактуется как художественный жест, реализуемый в поэтике авангарда. Привлекается материал русского исторического авангарда (Малевич), но основное внимание уделяется сербскому (группа «Медиала») и хорватскому (группа «Горгона») неоавангарду (1960-1970-е гг.).

**Кожина Светлана Анатольевна,** младший научный сотрудникИнститута славяноведения РАН, старший преподаватель РГГУ (Москва)

*«Квази»историзм чешского постмодернизма (на материале произведений Д. Годровой и И. Кратохвила)*

В работах многих исследователей чешской литературы 1990-х гг. встречается определение состояния литературного процесса как хаоса. Для И. Кратохвила (см. статью «Обновление хаоса в чешской литературе», 1992) хаос – свидетельство перехода от модальности «национального возрождения» к свободе от каких-либо социальных обязательств. Новая чешская литература (Я. Тыплт, Я. Топол, М. Айваз, Д. Годрова) наиболее умело отображает в художественном произведении человеческие судьбы в этот наполненный хаосом период при помощи игровой формы, мистификации. Так, в творчества самого Кратохвила особенно ярко проявляется стремление создать иллюзию реалистического описания с целью или разрушить ее в конце, или довести до абсурда. В докладе мы остановимся на двух романах: «Медвежий роман» (1990) и «Обещание (2009). В «Медвежьем романе» представлены три взаимосвязанные повествовательные линии, каждая из которых обнаруживает свою «ненадежность» и «недостоверность», отображая при том и совершенно реальные события Чехословакии XX в. (история о вымышленном тоталитарном обществе и жизни Урсина и Сава; история Ондржея Беранека, который пишет «Медвежий роман»; история «автора», который переключает процесс повествования на себя и события своей жизни – квазиавтобиографичность). В романе «Обещание» ключевым является мотив одушевления. Во-первых, как живой организм функционирует город Брно, где жизнь каждого отдельного здания передает в иносказательной форме события из жизни Чехословакии. Во-вторых, как живой организм функционирует и новый, стихийно возникший город архитектора Мондрачека, превращаясь в метафору сосуществования людей в целом. Композиция романов Д. Годровой также во многом опирается на отображение городского пространства. В произведениях 1990-х гг. «Под двумя видами», «Тета», «Куколки», повествование выстраивается вокруг передвижения персонажей в пространстве Праги. Прохождение через определенные точки оживляет ряд ассоциаций и воспоминаний – «воскрешает» мифологемы локусов в памяти живущих. Мифопоэтика поздних текстов Годровой («Воззвание», «Спиральные предложения») усложняется, сводя представленный гетерокосм городского пространства к набору архетипических символов, что углубляет онтологическую проблематику текста. Происходит «мифологизация» городского пространства и включение в него личного мифа – жизни Даниэлы и близких ей людей на протяжении XX в., который отличается автобиографичностью, но не стремится к правдоподобию (так же, как и у Кратохвила, речь идет о, скорее, квазиавтобиографичности). В романах Годровой и Кратохвила прослеживается тенденция к переосмыслению коллективного мифа (представленного в виде ассоциаций с конкретным событием или местом/зданием) и его взаимосвязь с мифом индивидуальным. В романах Годровой – процесс «вспоминания» исторических событий с последующим включением в него личных историй персонажей; в романах Кратохвила – стремление к разрушению тривиального нарратива «великих событий», обусловленное смещением вектора внимания к проблеме взаимоотношения человека и исторических процессов.

**Колянов Алексей Юрьевич***,* доцент Санкт-Петербургского электро-технического университета «ЛЭТИ» (Санкт-Петербург)

*Чешский дендизм как мистификация: литературные игры Артура Брейского*

Артур Брейский (1885 – 1910) считается самым загадочным представителем чешского литературного декаданса. Помимо создания обычного для чешских декадентов мифа о своем аристократическом происхождении, Брейский осуществил ряд литературных мистификаций, самой громкой из которых, пожалуй, является перевод «Клуба самоубийц» Стивенсона: к тексту Брейский добавил две главы собственного сочинения, отмеченные критиками как лучшие в романе. Мистификация стала для писателя своего рода философским проектом, принципы которого описаны в эссе «Квинтэссенция дендизма», где Брейский определяет денди как «художника мистификации». Загадочная смерть писателя и последующие попытки общественности распознать личность Брейского в не менее таинственном немецком авторе Бруно Травене лишь добавили эффектности биографии чешского декадента. Творчество Артура Брейского представляет интерес для отечественной богемистики в рамках изучения истории чешского литературного модернизма.

**Королькова Полина Владимировна**, доцент Российского Государственного Гуманитарного Университета (Москва)

*Формы и значение мистификаций в романах Ясны Хорват*

В докладе речь пойдет о концептуальных интеллектуальных романах современной хорватской писательницы Ясны Хорват, чье творчество можно рассматривать и как художественную литературу, и как форму популяризации науки. Однако, обращаясь к данным и методам таких наук, как математика, статистика, социология, экономика, филология, история, культурология и др., Я. Хорват всегда оставляет пространство для постмодернистской игры, что отчасти сближает ее творчество с прозой Милорада Павича. Мы рассмотрим формы мистификаций, встречающиеся в наиболее значимых романах писательницы – «Аз», «Бизариум», «ОСвойски» и др., проанализируем их роль и значение в упомянутых произведениях и творчестве Я. Хорват в целом.

**Котоучева Анежка Юрьевна,** профессор философского факультета Карлова университета, Масариков институт — Архив АН ЧР (Прага, Чехия).

*Мистификация в литературном произведении Екатерины II.*

Императрица Екатеринa II известна как графоман и увлеченный писатель. Хотя ее литературные произведения, по общему признанию, не достигли больших художественных высот, они все еще являются важным источником для изучения периода ее правления, тогдашних общества и инструментов социальной коммуникации. Целью доклада является анализ инструментов мистификации в драматических пьесах и периодических изданиях Екатерины II. Автор проявила себя очень успешно в создании своего имиджа не только перед русским, но и перед европейским обществом. В докладе рассматривается, как императрица внесла свой вклад в этот образ государыни Просвещения, мистифицировав в своих работах публику.

**Красовец Александра Николаевна**, научный сотрудник Института славяноведения РАН (Москва)

*«Хьюстон, у нас проблемы!» (Словения, 2016): между мокьюментари и докуфикшн*.

Словенско-хорватско-чешско-катарский фильм «Хьюстон, у нас проблемы!» («Houston, imamo problem!») снят в жанре докуфикшн словенским режиссером Жигой Вирцем (род. 1987). Мировая премьера фильма состоялась в 2016 г. на кинофестивале Трайбека в Нью-Йорке, где критики отнесли его к числу лучших. Фильм имитирует документальный жанр, переплетая личное свидетельство Ивана Павича, инженера югославской космической программы, и неизвестные архивные кадры. Сюжет повествует о секретной космической программе, которую якобы разрабатывали в Югославии в послевоенные годы и которая была продана в США в 1961 г. Произведение представляет собой тонкое и проницательное размышление в модусе постмодернистской иронии об истории и альтернативной истории, о заговорах и манипуляциях периода Холодной войны, о технических достижениях и поиске национальной идентичности. При этом все это не без симпатии в отношении великих и нереализованных амбиций прошлого, а также чувства югоностальгии.

**Красовец Давид**, доцент Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Москва / Страсбург)

*Между симуляцией и подлогом: афера «День молодежи» в Югославии (Neue Slowenische Kunst, 1987)*

В 1987 г. художники из коллектива Neue Slowenische Kunst (NSK) видоизменяют нацистский плакат немецкого художника Ричарда Кляйна («Третий Рейх», 1936) в рамках участия в конкурсе плакатов по случаю празднования Дня молодежи в Югославии – и занимают первое место. Раскрытый «подлог» приводит к громкому скандалу. Однако незадолго до этого другие члены коллектива NSK упоминают День молодежи как «симуляцию» государства. Между текстами манифестов, критикой в адрес югославского правительства и защитой художников существует несколько уровней интерпретации, которые берут начало в книге британского журналиста А. Дж. П. Тейлора «От Сараево до Постдама» (1966).

**Куренная Наталия Михайловна**, ведущий научный сотрудник Института славяноведения РАН (Москва)

*Феномен Леси Белоруски. Мистификация или провокация?*

В докладе предполагается исследовать «феномен Леси Белоруски», двойную литературную мистификацию, одну из первых в современной белорусской литературе. В 1997 г. журналист Виктор Малагуша, бывший узник ГАЛАГ’а, опубликовал стихотворения неизвестной белорусской поэтессы Ларисы Петровны Морозовой (под псевдонимом Леся Белоруска), заключенной женской колонии Эльген в1938 – 1948 гг. В 2007 г. под этим же псевдонимом вышел сборник современной поэтессы и литературоведа В.М. Ковтун. Двойная мистификация стала громким событием в литературной жизни Беларуси. Исследователи до настоящего времени не могут отыскать документально подтвержденные следы реального существования и творчества Л.Н. Морозовой.

**Лугарич-Вукас Даниэла,** профессор Загребского университета (Загреб, Хорватия)

*Литература и/или мистификация: о двуликом творчестве Светланы Алексиевич*

Современные исследователи творчества Светланы Алексиевич часто указывают на необходимость делать различие между правдой и правдоподобием в ее «Голосах Утопии». Некоторые критики отмечают, что влияние А. Адамовича настолько сильно, что свидетельства, собранные в ее книгах, полностью подчинены его творческим идеям, из чего следует, что, как замечает Холи Майерс, “we can be especially poor judges and unreliable witnesses of our own experiences” (Myers 2017: 336). Однако некоторые исследователи указывают на то, что цели авторских вмешательств в свидетельства, собранных в «Голосах Утопии», эстетические, т.е. что они превращают проект устной истории в художественное произведение (Oushakine 2016: 10; ср. Bush 2017), позволяют выйти за рамки других жанров, таких как мемуары или исторические романы (Theocharis 2019: 188), или же являются способом уйти от эстетизации страдания, при этом сохраняя воздействие последнего (Marchesini 2017: 318). В данном докладе меня интересует проблема / вопрос этической и эстетической роли авторских «мистификаций» в ее произведениях. Что такое автор и что такое свидетель в таком типе документальной литературы? Насколько литература в целом основывается на своеобразных мистификациях?

**Мельников Георгий Павлович**, ведущий научный сотрудник Института славяноведения РАН (Москва)

Ф*антомы исторической памяти чехов: мистификации на службе патриотизма (Средние века – Новое время)*

Историческое сознание чехов с его четко сформировавшейся еще в позднем Средневековье патриотическо-«национальной» доминантой детерминировало возникновение в хронистике целого ряда мистификаций, точнее, создание никогда не существовавших событий, которые, исходя из специфики средневекового сознания, следует отличать от исторических легенд и преданий, имеющих иной генезис. Будут рассмотрены такие интеллектуальные конструкты чешских хронистов, как пребывание святых Кирилла и Мефодия в Праге, основание св. Кириллом главного пражского храма, ряд «беллетристических новелл» хрониста Вацлава Гаека, призванных посредством мистифицирования «славного прошлого» валоризировать чешские исторические ценности и тем самым поднять престиж Чехии, упавший в XV-XVI вв., мистификация «континуитета православия» в Чехии от Солунских братьев до Яна Гуса (концепт Общины чешских братьев XVI в.). Завершает этот ряд знаменитая мистификация XIX в. – «Рукописи Краледворская и Зеленогорская», которые будут рассмотрены не столько как в полном смысле слова исторические фальсификации эпохи Национального возрождения, сколько как экстраполирование в раннюю историю чехов патриотического дискурса чешского самосознания и идентичности Нового времени. Также будет затронута теоретическая проблема пользы «лжи, направленной во благо».

**Поляков Дмитрий Кириллович,** доцент Российского Государственного Гуманитарного Университета, научный сотрудник Института славяноведения РАН (Москва)

*Языковые показатели распознанной мистификации*

В докладе на материале русского, чешского и сербского языков будут проанализированы средства, служащие для обозначения распознанного несоответствия оригиналу: например, лексемы *фальсификация, подделка, подлог*; морфемы *псевдо-, квази-, лже*-; фразеологизм [газетная] *утка* и мн. др. Будут рассмотрены как центральные (ср. производные от \*lъgati во всех славянских языках: рус. ложь, ложный; чеш. lež, серб. лаж, лажан и др.), так и периферийные средства выражения этого значения (ср. симулякр из философского дискурса; фактоид из исследований масс-медиа), в которых проявляется специфика каждого из языков. Отдельное внимание предполагается уделить активным процессам в данной области, например, усилению продуктивности корня *фейк-*.

**Семенова Александра Всеволодовна**, научный сотрудник Института славяноведения РАН (Москва)

*Мерцающая кашубщина. XXI век.*

На протяжении 150 с лишним лет кашубщина сталкивалась с различного рода политическими, административными и экономическими препятствиями на пути становления своего литературного варианта. Как представляется с перспективы сегодняшнего дня, эти препятствия выступали и как точки опоры, поддерживая энтузиазм кашубской интеллигенции, опиравшийся, что крайне важно, на горячее стремление простых кашубов к сохранению своей лингво-культурной идентичности. К XXI в. кашубщина обрела официальный статус регионального языка вместе с пакетом мер поддержки охраны и развития. Тем не менее, на сегодняшний день перспективы развития кашубщины менее определенны, нежели 70 лет назад, поскольку говоры постепенно угасают, а литературное койне не замещает их в речи сельского населения. Для кого существует и каким образом развивается литературная кашубщина в наши дни?

**Собакина Ольга Валерьевна,** старший научный сотрудник Государственного института искусствознания (Москва)

*Закопаньский стиль в дискурсе неомифологизма: от «нового национального польского стиля» к его мистификации*

Эстетика закопаньского стиля получила развитие благодаря литераторам и художникам круга Молодой Польши в начале ХХ века. Идея создания нового национального польского стиля принадлежала крупнейшему польскому художественному деятелю С. Виткевичу, который увидел в культуре Подгалья, и, прежде всего в местной национальной архитектуре (а точнее – деревянном зодчестве), рудименты «прапольской» и «праславянской» культуры, на основе которых могло возродиться современное искусство. Однако реальным импульсом для его повсеместного развития стало прикладное искусство (а не архитектура), получившее новые возможности благодаря организации в Закопане Центра резьбы по дереву и графике и Школы деревянного промысла. Впрочем, необходимо подчеркнуть, что как раз именно благодаря прикладному искусству формируется целостный художественный облик гуральских образцов деревянного зодчества и, как следствие, «вилл», построенных по проектам С. Виткевича на рубеже столетий. Любопытно, что у истоков стиля, в результате определившего значительный пласт польской культуры всего ХХ века и впоследствии броско именуемого «закопаньщина», лежит всего лишь краткая реплика о сущности гуральского искусства из письма Виткевича к сестре: «Легенда – это сокровище и сила, часто намного превосходящая и историю, и реальность». Сам Виткевич, будучи в первую очередь художником, никогда, помимо проектов усадеб, не разрабатывал никаких эталонов этого стиля, художественный импульс которого заключался в фольклорных образцах, дававших возможности для разнообразных интерпретаций в контексте мифологичности многих образцов искусства модерна рубежа веков, искусства межвоенного авангарда, конструктивистских устремлений середины века или же китчевых жестов последних десятилетий XX в. Как отмечает Барбара Тондос в своей монографии «Styl zakopiański i zakopiańszczyzna», последователи Виткевича практически сразу же привнесли в этот стиль свои «дополнения», значительно упрощающие его изначальное мифическое и философское наполнение. При этом стиль стал ассоциироваться с общенациональным польским стилем в силу его «архаичности» (а точнее – его псевдоархаичности), образуя своеобразный феномен «мифа вокруг мифа». Внимание будет уделено также многочисленным примерам «закопаньщины» в польском искусстве второй половины ХХ в.

**Соловьева Елена Васильевна**, преподаватель Московского государственного лингвистического Университета (Москва)

*Мистификация как структурная игра значений на примере одного из произведений русской литературы.*

Структурная игра значений – это выражение соотношения факта и вымысла, которое в структуре повествования может принимать форму мистификации, преследующей различные прагматические цели. Булгаков в романе «Мастер и Маргарита», уникальном для русской и мировой литературы явлении, создает с помощью мистификации сложную иерархическую систему семантических и прагматических корреляций в контексте эпохи написания и личной судьбы писателя.

**Топорков Андрей Львович,** член-корреспондент РАН**,** главный научный сотрудник Института мировой литературы РАН (Москва)

*Мифическая «рукопись Бельского» – мистификация И.П. Сахарова*

Иван Петрович Сахаров (1807–1863), известный как публикатор фольклора и этнографических материалов, был родом из Тулы и много занимался тульским краеведением. Еще во второй половине XIX в. было установлено, что И.П. Сахаров, наряду с аутентичными материалами, публиковал и псевдофольклорные тексты. Среди фальсификатов И.П. Сахарова особое место занимает так называемая «рукопись Бельского». По утверждению И.П. Сахарова, эта рукопись, хранившаяся в Туле у купца Бельского, включала в себя собрание былин, сказок и других фольклорных материалов. Со ссылкой на рукопись Бельского И.П. Сахаров публиковал тексты в своих изданиях «Сказания русского народа», «Песни русского народа» и «Сказки русского народа». Между тем никто, кроме И.П. Сахарова, не видел этой рукописи. Еще при жизни И.П. Сахарова П.А. Бессонов высказал обоснованные сомнения в ее существовании.

В докладе высказывается гипотеза о том, с какой целью И.П. Сахаров выдумал рукопись Бельского. Дело в том, что многие тексты, которые И.П. Сахаров опубликовал со ссылкой на эту рукопись, он на самом деле извлек из сборника Кирши Данилова (1-е издание – 1804 г., 2-е издание – 1818 г.). Посредством таких скрытых републикаций и сопроводительных текстов И.П. Сахаров стремился доказать, что сборник, составителем которого считается Кирша Данилов, на самом деле был создан в Туле или ближайших окрестностях, а не на Урале или в каком-нибудь другом месте.

**Трахтенберг Лев Аркадьевич**, доцент Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (Москва)

*Вымышленный писатель Ф. В. Ларрович*

26 апреля 1917 года в нью-йоркском Авторском клубе состоялся торжественный обед, посвященный столетию со дня рождения русского писателя Федора Ларровича. На следующий год клуб выпустил книгу – коллективный труд, где воздавал должное незаслуженно забытому прозаику и поэту, по словам авторов сборника, превзошедшему своих знаменитых современников: Тургенева, Достоевского и Толстого. Книгу обсуждали журналы; в России ее выход остался, конечно, незамеченным. Многие американские читатели долгое время не подозревали, что писатель Федор Ларрович никогда не существовал.

В историю литературных мистификаций казус Ларровича вошел благодаря разветвленности замысла, позволившей придать образу несуществующего писателя видимость правдоподобия. Но еще больший интерес этот случай представляет в контексте истории русско-американских литературных отношений. Вымышленная фигура Ларровича стала отражением сложившихся к тому времени на Западе стереотипных представлений о литературе и культуре России. В зеркале мистификации эти стереотипы приобрели гиперболически отчетливое выражение. Возникновению, разоблачению и подтекстам образа Ларровича будет посвящен доклад.

**Филатова Наталия Маратовна,**старший научный сотрудник Института славяноведения РАН (Москва)

*Неверифицированная достоверность: способы презентации материалов в польской периодической печати первых десятилетий XIX в.*

В фокусе внимания данного исследования находятся некоторые типологические особенности публикаций в польской периодической печати 1810-х -1820-х гг. Они, с одной стороны, отражают общие черты европейской журналистики того времени, распространявшиеся и на польскую, находившуюся в фазе активного становления, а с другой – связаны с условиями развития публицистики (сначала опосредованная, а с 1819 г. прямая цензура) в конституционном Царстве Польском (1815-1830). Рассматриваемые нами способы подачи материалов, связанные как с их тематикой (национально-патриотической, так или иначе касающихся польско-российских отношений), так и со свойственной эпохе в целом, а также польской литературной традиции, поэтикой публицистического текста, особенностей его жанровых форм и заглавий, объединяет принцип неверифицированной достоверности. Сюда мы относим частичную анонимность – указание лишь инициалов автора или же использование символов в качестве подписи (знаменательны театральные рецензии Общества Иксов), сокрытие истинного автора материала под вымышленным именем или же собирательным образом (например, «польский путешественник из Петербурга»), указание на заимствование материала без ссылки на его непосредственный источник (например, «перевод с французского»), а также сознательный сдвиг датировок публикуемых художественных произведений, посвященных тем или иным историческим событиям.

**Хетени Жужа**, профессор Будапештского университета (Будапешт, Венгрия)

*Мнимый мир Маммоны (у В. Пелевина)*

Виктор Пелевин отрицает свою принадлежность к т. н. постмодерну и даже отрицает существование такового, поэтому – но не только поэтому – любопытно проверить, к каким результатам приводит традиционный, филологический и семантический, анализ его текста. При анализе, однако, для понимания его приемов приходится прибегать к новейшей теории о современном пространстве, в которое он помещает своих героев, и к соображениям социологии и культурной антропологии о той системе ценностей, которой они желают соответствовать, будучи одержимы миром брендов и реклам как средств массовой мистификации. Речь пойдет о рассказе «Один вог», и доклад будет продолжением или вариацией моего доклада «Единицы эмоции», прочитанного в мае 2021 года на Загребской конференции о «Психопоэтике».

**Чепелевская Татьяна Ивановна,** старший научный сотрудник Института славяноведения РАН (Москва)

*«Попытка литературной мистификации в словенской литературе XIX в.: «Мое путешествие на Триглав» (1897 г.) Янеза Менцингера*

В центре исследования – вопрос об особой форме литературной мистификации, которую в своем произведении 1897 г. осуществил словенский писатель Янез Менцингер (1838–1912). Придав тексту (посвященному виртуальному восхождению на высочайшую вершину в словенских Юлийских Альпах) дополнительное название «Воспоминания Неяза Немцигрена», автор тем самым акцентировал жанр своего сочинения. Вместе с тем, словно приглашая внимательного читателя принять условия литературной игры, в качестве создателя этих воспоминаний он предложил уже знакомое (по его роману «Абадон: сказка для стариков», 1893 г.) лицо, используя анаграмму своего имени и фамилии. В основную художественную канву описания этого словенского региона и виртуального путешествия на его главную горную вершину (2863 м) встраиваются воспоминания о 1860 г., времени начала совместной работы молодых словенских литераторов в венском издании А. Янежича «Словенски гласник», и вплетаются истории отдельных персонажей, коренных жителей Бохиня (история Мелкияда–Млекоеда). Вместе с тем, автор поднимает и важные вопросы общественно-политической и культурной жизни словенцев конца XIX в., связанные с процессами модернизации, с развитием просвещения и образования молодого поколения. И эта многослойность, по мысли одного из критиков, приводит к разрушению единства повествования, нарушению границ заявленного жанра, ведет к литературной мистификации, когда вместо ожидаемых «воспоминаний» перед читателем развернут «остроумный литературный конгломерат, пикантная смесь, в которой объединены путевой очерк, жизнеописание, повесть, полемическое эссе, национально-экономическая, зоологическая – филологическая – культурно-политическая статья и т. п.» (Ф. Говекар).

В докладе предполагается рассмотреть вопрос о цели использования автором приема литературной мистификации, намеренно разрушающего границы жанра, которой могла быть литературная полемика, своеобразный отклик на появление «нового течения» в словенской литературе рубежа XIX–XX вв. Несомненный интерес для дальнейшего исследования имеет также рассмотрение примеров аналогичных форм мистификации в русской литературе (например, «Письма русского путешественника» Н.М. Карамзина).

**Шатько Евгения Викторовна**, научный сотрудник Института славяноведения РАН (Москва)

*Мистификации Милорада Павича*

Славу Милораду Павичу принес роман «Хазарский словарь» (1984), псевдоисторический документ, повествующий о реальных исторических событиях в хазарском каганате VIII–IX вв., одновременно допускающий и фантастическое их развитие. В предисловии к роману автор ссылается на «Хазарский словарь» 1691 г. польского книжника Даубмануса как на главный источник информации, он был якобы уничтожен инквизицией уже в 1692 г., сохранилось все же два его экземпляра, которые он и цитирует в своем романе. В соответствии с традициями средневековой литературы Павич обращается к летописям, житиям, лексиконам, хроникам и другим документам. Все известные историкам данные о хазарах автор цитирует без искажений. Павич стремится воссоздать их мир, создать неделимое единство цитирования и мистификации. Еще одним примером романа-мистификации М. Павича является «Бумажный театр» (2007). «В этом романе, в этой своеобразной антологии современного мирового рассказа читатель обнаружит тридцать восемь рассказов, а также биобиблиографические сведения об авторах этих тридцати восьми текстов, каждый из которых представляет какую-нибудь одну национальную литературу. Всех этих писателей и сведения о них выдумал Милорад Павич. Он же написал и все тридцать восемь рассказов» – пишет автор во вступлении. Он сразу заявляет о том, что все писатели, о которых пойдет речь, вымышленные, и одновременно дистанцируется от собственного текста. Большинство рассказов антологии содержит маркеры, позволяющие определить, к какой из традиций мировой литературы якобы относится рассказ. Для М. Павича создание мистификации – один из основополагающих приемов творчества, лежащий в основе двух романов, а также встречающийся в ряде других текстов автора. Для него характерно стремление подсказать читателю, что его мистификации являются таковыми и что они – повод для исследования исторической эпохи, литературного процесса и др.

**Щукин Василий Георгиевич,** профессорЯгеллонского университета (Краков, Польша)

*Ставрогин. Поэтика мистификации*

Если в реальной действительности мистификацию как способ достижения цели неоднократно использовал С.Г. Нечаев, то в художественном мире романа Ф.М. Достоевского «Бесы» главным мистификатором является не Петр Верховенский («Нечаев» в черновых тетрадях), а бес покрупнее – Николай Ставрогин. Автор «Бесов» строит событийный ряд, связанный с этим героем, главным образом из провокаций и мистификаций. Мистифицируя собственную личность, духовный мир и убеждения, Ставрогин провоцирует трех ведущих героев-идеологов – Верховенского-младшего, Кириллова и Шатова, заставляя их играть роли, которые должны развлекать его самого, наполняя пустоту его существования. Мистификация становится его второй натурой. Единственным эпизодом романа, в котором герой откровенно раскрывает правду о самом себе, не прибегая к мистификации – это так называемая исповедь Ставрогина в главе «У Тихона». Но Достоевский не включил эту главу в окончательный текст романа, на мой взгляд, не из-за эпизода с соблазнением Матрёши, а по причине заботы о семантической целостности героя.

Доклад содержит анализ поэтики мистификации на уровне повествования, предметно-образной сферы и композиции.