

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт славяноведения Российской академии наук
(ИСл РАН)

Отдел истории славянских народов периода мировых войн

РЕЦЕНЗИЯ

на научно-квалификационную работу аспиранта третьего года обучения, обучающегося по направлению подготовки 46.06.01 «Исторические науки и археология», профилю 07.00.03 «Всеобщая история» (соответствующего периода), очной формы обучения

АНХИМЮКА Мстислава Юрьевича

по теме:

«Евро-атлантическое и российское направления во внешнеполитических концепциях чешских парламентских партий (1993-2021 гг.)»

Научно-квалификационная работа М.Ю. Анхимюка представляет собой объемное, оригинальное и в целом вполне состоятельное с квалификационной точки зрения научное сочинение.

Работа насчитывает 174 страницы (вместе со списком использованных источников и литературы) и состоит из введения, раскрывающего актуальность, новизну, общий замысел, цели, задачи, источниковую и историографическую базы работы, двух глав, разделенных на смысловые параграфы, заключения с основными выводами, перечня использованных сокращений, а также списков источников и литературы на русском, чешском и английском языках.

Выбранная автором тема исследования безусловно актуальна. В современных условиях непрекращающейся в Европе критики внешней политики России, деградации ее дипломатических отношений со странами (не всеми, но большинством) ЕС и НАТО причины и предпосылки формирования

внешнеполитического курса стран Центральной и Юго-Восточной Европы, в том числе Чехии, вызывают все больший интерес со стороны широкой общественности и научного сообщества, в частности.

Обращают на себя внимание удачно выбранные хронологические рамки исследования. Входившая с 1949 г. в Союз экономической взаимопомощи, а с 1955 г. – в Организацию Варшавского договора Чехословакия в вопросе формирования внешней политики находилась под влиянием СССР, а после «бархатной революции» 1989 г. – начала поиск нового внешнеполитического курса. Действительно, переломным моментом в истории Чехии, с которого можно начинать его исследование, является 1993 г., когда Чехия и Словакия отделились друг от друга и начали выстраивать самостоятельные дипломатические отношения с контрагентами на мировой арене. В тоже время верхняя граница исследования обозначена 2021 годом, что сегодня позволяет оценить исторические события уже по прошествии определенного времени и не уйти в политологическую полемику.

К положительным характерным чертам проведенного исследования можно также отнести широкий спектр рассматриваемых в работе политических партий. Автор концентрируется на анализе программ семи партий, члены которых в разные периоды избирались в нижнюю палату парламента Чешской Республики, не уделяя при этом внимания другим политическим организациям, коих, например, на парламентских выборах 2021 г. насчитывалось свыше 20. Однако провести подобное исследование в рамках научно-квалификационной работы, действительно, не представляется возможным, о чем автор и упоминает во введении. Тем не менее, выбранный пул партий представляется достаточным для достижения заявленной цели работы – проследить эволюцию внешнеполитических концепций чешских парламентских (правящих и оппозиционных) партий, сопоставить их друг с другом, выявить общие и различающиеся тенденции в контексте отношений Чехии с евро-атлантическими структурами (прежде всего, НАТО и ЕС) и

Россией, а также сделать выводы о том, какие факторы во внешней политике были ключевыми в риторике партий в рассматриваемый период.

Достоинством работы можно также назвать проведение параллелей между эволюцией внешнеполитических разделов программ чешских партий с изменениями в оценках чешским обществом последствий интеграции Чехии в евро-атлантические структуры, в частности, ростом евроскептических настроений.

Приведенный в двух главах исследования анализ соответствует методам и принципам исторического исследования. Он объективен, а следующие из этого анализа умозаключения свободны от необоснованных оценок. Выводы в заключении работы сформулированы емко, сделаны в полном соответствии с исследовательской программой, изложенной во введении, а также содержанием глав и параграфов. Они в достаточной мере отражают полученные автором результаты.

В то же время научно-квалификационная работа аспиранта не свободна от недочетов. Вызывает недоумение используемый автором термин «европейская система международных отношений» (С. 3). Как известно, история насчитывает несколько систем международных отношений в разные периоды: Вестфальская, Венская, Версальско-вашингтонская и Ялтинско-Потсдамская. Современная же система международных отношений пока формируется и, возможно, для характеристики обозначаемой автором проблематики больше подойдет словосочетание «баланс сил в Европе».

В историографическом обзоре аспирант упоминает, что теоретическую базу настоящего исследования составили работы российских, чешских и англоязычных авторов – историков, политологов, экономистов и военных (С. 9), однако, в дальнейшем описании трудов отсутствует описание публикаций по экономической и военной тематике. Возможно, было бы правильно дополнить ими историографический блок, особенно в контексте

того, что аспирант обозначил намерение применить в работе междисциплинарный подход (С. 8).

Привлекает внимание также отсутствие приложений, таблиц, каких-либо наглядных материалов для иллюстрации проводимого в работе анализа.

Высказанные замечания не умаляют достоинств научно-квалификационной работы М.Ю. Анхимюка. Проведенное исследование подтверждает квалификацию аспиранта по направлению обучения и заслуживает самой высокой оценки.

Кандидат исторических наук,
ведущий научный сотрудник
Отдела истории славянских народов
периода мировых войн
Института славяноведения РАН

А.С. Стыкалин

Стыкалин

А.С. Стыкалин
Стыкалин

3.10.2024

Подпись А.С. Стыкалина удостоверяю
Начальник отдела кадров ИСл РАН *Корнеева МВ*
03 » *октябрь* 2024 г.

