

О НЕКОТОРЫХ НЕГАТИВНЫХ ТЕНДЕНЦИЯХ В ОСВЕЩЕНИИ
РЯДА ПРОБЛЕМ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ БОЛГАРИИ В
НОВЕЙШЕЙ БОЛГАРСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Отход значительной группы болгарских исследователей по гуманитарным дисциплинам от марксистско-ленинской (классовой) методологии выразился в последние годы, в частности, в стремлении широко утвердить мнение об особом месте и своеобразии болгарского народа среди славянских и вообще европейских народов, о его особенно выдающейся роли на Балканах и в Европе в целом, об особом значении его культуры в развитии культурно-исторических процессов как в эпоху средневековья, так и в новое и новейшее время. Чрезвычайное внимание отдается при этом изучению и возвеличиванию истории Болгарии именно в эпоху средневековья.

В стремлении обосновать тезис об исключительно высоких темпах развития Болгарии в средние века, сравнительно с другими славянскими народами, проводится мысль о значительных особенностях самого процесса этногенеза (формирования) болгарской народности. Ее славянская основа сознательно затушевывается. Преувеличивается роль древнего балканского населения — фракийцев — в становлении болгарской этнической общности как носителей высокой античной цивилизации (в действительности фракийцы ко времени заселения славянами Балканского полуострова почти не сохранились, будущи грецизированы или романизированы).

Особенно активная роль в процессе этногенеза болгар приписывается тюркскому племени протоболгар, уровень развития которых, сравнительно со славянским, объявляется неизмеримо более высоким, что прямо противоречит историческим фактам (протоболгары при поселении на Балканах были кочевники).

Упорно развивается тезис об исключительно протоболгарской инициативе в деле создания в конце VII в. первого Болгарского государства, о пассивной, подчиненной роли славян в этом государстве и о безраздельном господстве в нем протоболгарской знати и протоболгарских принципов организации власти. Границы этого государства, кстати говоря, без должных оснований устанавливаются для конца VII – IX в. вплоть до Днепра.

С особым вниманием и с внеклассовых позиций детальнейшим образом исследуется жизнь и деятельность болгарских царей (Бориса I, Симеона, Самуила, Калояна, Ивана Александра и др.), которые неизменно изображаются как выразители интересов всего народа, его дальновидными и талантливыми предводителями и защитниками (особенно в области внешней политики).

Особо выраженной нетерпимостью к взглядам коллег, не разделяющих болгарскую концепцию, отличаются исследования, посвященные Кирилло-Мефодиевской проблеме, т.е. проблеме создания и распространения славянской письменности. Некоторые исследователи объявляют Кирилла и Мефодия (они происходили из принадлежавшего тогда Византии города Солуни – Салоник и действовали как миссионеры и учителя в Великой Моравии) болгарскими, а созданную ими письменность – староболгарской, предназначенной прежде всего для болгар и лишь затем – для всего славянства.

Действительно, в Солуни (Салониках) было много славянских жителей и солунские братья в совершенстве знали язык местных славян, который, как это доказано, был диалектом староболгарского языка. Староболгарский литературный язык оказал, как известно, значительное влияние на формирование русского, сербского и других славянских литературных языков. В оценке частью современных болгарских филологов это влияние, однако, преувеличивается, а

роль местных народных языков в создании литературных языков у русских, сербов и других славян тем самым преуменьшается. В этой связи обращает на себя внимание и тот факт, что во многих работах последних лет болгарские ученые все настойчивее выступают против употребления в советской научной и учебной литературе термина "старославянский язык", которым у нас как и во многих других странах, по сложившейся традиции, обозначается язык первых славянских (кирилло-мефодиевских) переводов и сохранившихся древнейших памятников славянской письменности. Они настаивают на том, что единственно правильным обозначением этого языка является термин "древнеболгарский язык".

Опираясь на тот факт, что первые переводные (с греческого на славянский) и оригинальные произведения на старославянском языке (созданные в Болгарии в X в.) пришли на Русь и в Сербию из Болгарии, болгарские исследователи заключают, что Болгария являлась до XII в. основным центром славяноязычной культуры и что древнерусская культура была в сущности лишь вариантом древнеболгарской. В культурном отношении средневековая Болгария трактуется как центр одного из трех ареалов европейской цивилизации - ареал славяноязычной древнеболгарской культуры, существующий наравне с грекоязычным и латиноязычным.

Весьма характерны для последнего времени попытки болгарских историков представлять этнический состав населения Болгарии X - XIV вв. как монолитную общность: об этнических меньшинствах не упоминается или даже отрицается всякое их значение.

Совершенно по-новому трактуют теперь некоторые болгарские историки Ильинденское восстание 1903 г.: оно рассматривается уже как проявление чисто болгарского освободительного движения, а не общего движения болгар и угнетенных народов Македонии (этничес-

кий состав ее населения был пестрым, и македонские болгары составляли в нем примерно половину).

Существенному пересмотру подвергнуты оценки событий и результатов I-й и II-й Балканских войн. Позиция националистической болгарской буржуазии рассматривается как справедливая и патриотическая, в том числе и во II-й межбалканской войне, в которой правящие круги Болгарии, как и буржуазия Греции и Сербии, вдохновлялись шовинистическими идеалами.

Имеется определенная тенденция изобразить сотрудничество Болгарии с фашистской Германией в годы Второй мировой войны как единственно возможный в то время курс ее политики. Мало того, иногда оправдывается в сущности акт оккупации войсками монархо-фашистского болгарского правительства соседних югославских и греческих земель (единственной целью этой акции, осуществленной одновременно с нападением Германии на Советский Союз, объявляется порой "закономерное" стремление "освободить" Вардарскую Македонию и "Беломорскую Фракию" и "вернуть" их Болгарскому "отечеству").

Следует отметить, что приведенные выше положения разделяются далеко не всеми болгарскими историками, литературоведами и лингвистами. В Болгарии есть, и, видимо, немало, исследователей, разделяющих более умеренные взгляды, близкие к концепциям, принятым в советской науке. Однако ученые, придерживающиеся крайних, националистических позиций, составляют влиятельную группу в институтах истории и болгарского языка БАН, занимают там ключевые административные посты и задают тон в соответствующих областях науки. Эти ученые имеют возможность действительно влиять не только на подчиненных им работников, но и на направление и характер деятельности творческих коллективов в более широких областях культуры Болгарии (радио, кино, телевидение, театр, художественная литература, научно-популярные издания и т.п.).

Отход значительной группы болгарских исследователей по гуманитарным дисциплинам от марксистско-ленинской (классовой) методологии выразился в последние годы, в частности, в стремлении широко утвердить мнение об особом месте и своеобразии болгарского народа среди славянских и вообще европейских народов, ~~древнейших времен~~ о его особенно выдающейся роли на Балканах и в Европе в целом, об особом значении его культуры в развитии культурно-исторических процессов как в эпоху средневековья, так и в новое и новейшее время. Чрезвычайное внимание отдается при этом изучению и возвеличиванию истории Болгарии именно в эпоху средневековья.

В стремлении обосновать тезис об исключительно высоких темпах развития Болгарии в средние века, сравнительно с другими славянскими народами, проводится мысль ~~об особых условиях~~ ^{о значительных особенностях} самого процесса этногенеза (формирования) болгарской народности. Ее славянская основа сознательно затушевывается. Преувеличивается роль древнего балканского населения — фракийцев — в становлении болгарской этнической общности как носителей высокой античной цивилизации (в действительности фракийцы ко времени заселения славянами Балканского полуострова почти не сохранились, будучи грецизированы или романизированы).

Особенно активная роль в процессе этногенеза болгар приписывается тюркскому племени протоболгар, уровень развития которых, сравнительно со славянским, объявляется ~~несравненно~~ ^{неизмеримо} более высоким, что прямо противоречит историческим фактам (протоболгары при поселении на Балканах были кочевниками).

Упорно развивается тезис об исключительно протоболгарской инициативе в деле создания в конце VII в. первого Болгарского го-

сударства, о пассивной, подчиненной роли славян в этом государстве и о безраздельном господстве в нем протоболгарской знати и протоболгарских принципов организации власти. Границы этого государства, кстати говоря, без должных оснований ^{устанавливаются} для конца VII – IX ^{век} ~~вв.~~ ^{вплоть} до Днепра.

С особым вниманием и с внеклассовых позиций детальнейшим образом исследуется жизнь и деятельность болгарских царей (Бориса I, Симеона, Самуила, Калояна, Ивана Александра и др.), которые неизменно изображаются как выразители интересов всего народа, его дальновидными и талантливими предводителями и защитниками (особенно в области внешней политики).

~~Серьезными преувеличениями отмечены выводы о болгарском антифеодальном еретическом движении X – XIII вв. – богомилства, которое предстает как законченная философская, социальная и этическая система, оказавшая решающее влияние на формирование и развитие почти всех крупнейших ересей Европы в XI – XIII вв.~~

Особо выраженной нетерпимостью к взглядам коллег, не разделяющих болгарскую концепцию, отличаются исследования, посвященные Кирилло-Мефодиевской проблеме, т.е. проблеме создания и распространения славянской письменности. ^{Некоторые исследователи объявляют} Кирилло и Мефодия ^{принадлежащего} (они происходили из ^и тогда ^и Византийского города Солуни – Салоники и действовали как миссионеры и учителя в Великой Моравии) ^{некоторыми исследователями} как правителей, ~~безоговорочно объявляемых~~ болгарскими, а созданную ими письменность – староболгарской, предназначенной прежде всего для болгар и лишь затем – для всего славянства.

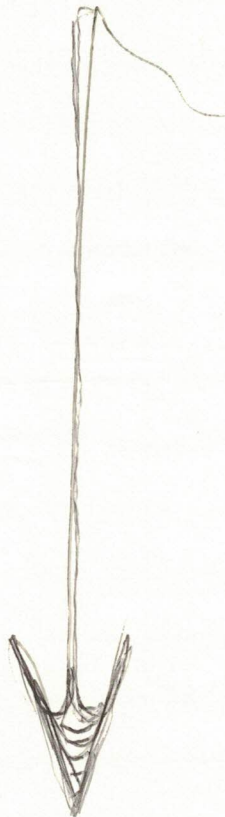
Действительно, в Солуни (Салониках) было много славянских жителей и солунские братья в совершенстве знали язык местных славян, который, как это доказано, был диалектом староболгарского языка. ~~Однако нет достаточных оснований полагать, что именно ста-~~



-2^a - вставив к ер. 2

-3-

↔ Староболгарский литературный язык оказал, как известно, значительное влияние на формирование русского, сербского и других славянских литературных языков. В оценке частью современных болгарских филологов это влияние, однако, преувеличивается, а роль местных народных языков в создании литературных языков у русских, сербов и других славян тем самым преуменьшается. В этой связи обращает на себя внимание и тот факт, что во многих работах последних лет болгарские ученые все настойчивее выступают против употребления в советской научной и учебной литературе термина "старославянский язык", которым у нас как и во многих других странах, по сложившейся традиции, обозначается язык первых славянских (кирилло-мефодиевских) переводов и сохранившихся древнейших памятников славянской письменности. Они настаивают на том, что единственно правильным обозначением этого языка является термин "древнеболгарский язык".



роболгарский язык вплоть до ХУП - ХУШ вв. функционировал как подлинно литературный язык и на Руси, и в Сербии, и в Валахии и в Молдове, вобрав в себя лишь некоторые местные элементы и став, таким образом, лишь локальным (древнерусским, древнесербским и т.п.) вариантом староболгарского языка.

Опираясь на тот факт, что первые переводные (с греческого на славянский) и оригинальные произведения на старославянском языке (созданные в Болгарии в X в.) пришли на Русь и в Сербию из Болгарии, болгарские исследователи заключают, что Болгария являлась до XII в. основным центром славяноязычной культуры и что древнерусская культура была в сущности лишь вариантом древнеболгарской. В культурном отношении средневековая Болгария трактуется как центр одного из трех ареалов европейской цивилизации - ареал славяноязычной древнеболгарской культуры, существующий наравне с грекоязычным и латиноязычным. Z Весьма характерны для последнего времени попытки болгарских историков представлять этнический состав населения Болгарии X - XIV вв. как монолитную общность: об этнических меньшинствах не упоминается или даже отрицается всякое их значение.

~~Тенденция к преувеличению темпов социально-экономического и культурного развития находит яркое проявление и в исследованиях по новой истории. Так, в частности, проводится идея о создании единого национального рынка в Болгарии еще в эпоху османского господства, до Русско-Турецкой войны 1877-1878 гг. Тем самым утверждается мысль об оформлении единой болгарской нации (еще до освобождения) в пределах всех болгарских земель, включая территории современных Вардарской и Эгейской Македонии.~~

Особую тревогу вызывают настойчивые попытки преуменьшить объективно положительную роль России в освобождении Болгарии от ос-

манского владычества и в содействии становлению самостоятельного Болгарского государства. Силошь и рядом корыстные акции западных держав в отношении Болгарии расцениваются в более благоприятном плане, чем действия русских властей и дипломатов.

Круто меняется отношение болгарских историков к некоторым политическим деятелям буржуазной Болгарии — в сторону оправдания их политики. Особенно показательны в этом отношении стремление реабилитировать С. Стамболова, который, занимая пост премьер-министра, привел в 1887 г. к разрыву отношений с Россией, был вдохновителем прозападной политики и беспощадно преследовал представителей прогрессивных политических партий и течений.


Под флагом "объективной" и "всесторонней" характеристики оправдываются сугубо националистические акции таких деятелей, как С. Стамболов, как Т. Александров, царь Фердинанд, последний царь — Борис, его премьер-министр и ближайший советник Филов и др.

Совершенно по-новому трактуют теперь некоторые болгарские историки Ильинденское восстание 1903 г.: оно рассматривается уже как проявление чисто болгарского освободительного движения, а не общего движения болгар и угнетенных народов Македонии (этнический состав ее населения был пестрым, и македонские болгары составляли в нем примерно половину).

Существенному пересмотру подвергнуты оценки событий и результатов I-й и II-й Балканских войн. Позиция националистической болгарской буржуазии неизменно рассматривается как справедливая и патриотическая, в том числе во II-й межбалканской войне, в которой правящие круги Болгарии, как и буржуазия Греции и Сербии, вдохновлялись шовинистическими идеалами.

Имеется определенная тенденция изобразить сотрудничество Болгарии с фашистской Германией в годы Второй мировой войны как

единственно возможный в то время курс ее политики. Мало того, ^{иногда} оправдывается в сущности акт оккупации войсками монархо-фашистского болгарского правительства соседних югославских и греческих земель (единственной целью этой акции, осуществленной одновременно с нападением Германии на Советский Союз, ^{иногда} объявляется "законмерное" стремление "освободить" Вардарскую Македонию и "Беломорскую Фракию" и "вернуть" их Болгарскому "отечеству").



Следует отметить, что приведенные выше положения разделяются да
 ко не всеми болгарскими историками, литературоведами и лингвистами.
~~Вряд ли~~ В Болгарии есть, и, видимо, немало, исследователей, ~~придерживающихся~~
 разделяющих более умеренные взгляды, близкие к концепциям ~~Советских~~
~~ученых~~. Однако ученые, придерживающиеся крайних, националистических
 позиций, составляют влиятельную группу в институтах истории и бол-
 гарского языка БАН, занимают там ключевые ~~посты~~ административные
 посты ~~и~~ и задают тон в соответствующих областях науки. ~~Составляют~~
~~поддержкой со стороны президента БАН.~~ Эти ученые имеют возможность
 действительно влиять не только на подчиненных им работников, но и на
 направление и характер деятельности творческих коллективов в более
 широких областях культуры Болгарии (радио, кино, телевидение, теат,
 художественная литература, научно-популярные издания и т.п.).