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ВВЕДЕНИЕ

Характерный для конца XVIII и первой половины XIX в. подъем буржуазно-демократического движения в Европе сопровождался бурным ростом национально-освободительной борьбы славянских народов, в частности в Австрийской империи.

В 30—40-х годах XIX в. в Хорватии и Славонии, являющихся частью Венгерского королевства, входившего в состав государства Габсбургов, развернулось национальное, общественно-политическое и культурное движение, названное по ведущей идее «Великой Иллирии» иллиризмом. Оно получило известный резонанс в других хорватских областях — Военной Границе и Далмации. Имело это движение определенный отзвук и в прочих югославянских землях.

Иллиризм, вызванный к жизни развитием капитализма в условиях разложения феодального строя и формированием хорватской нации, явился важной и яркой страницей в истории хорватского народа. Направленный на разрешение вставших перед хорватским обществом исторических задач при переходе от феодализма к капитализму, иллиризм знаменовал собой начало национальной борьбы периода подъема идущего капитализма.

Иллирийское движение оказalo существенное влияние на национальное, политическое, социально-экономическое и культурное развитие хорватского народа. Без исследования иллиризма невозможно попытать многие стороны последующего развития хорватского общества, в первую очередь национально-освободительного движения хорватского народа.

Изучение иллиризма имеет и более широкое научное значение. Выяснение сущности и особенностей хорватского национально-освободительного движения на заре
буржуазного развития поможет изучить общие закономерности и отличия национального Возрождения у южных славян в целом. Илирийское движение представляет собой научный интерес и для выяснения существа и форм национально-освободительной борьбы славянских народов Австрийской империи. Илиризм развивался в тесном общения с национальными движениями других славян в габсбургской монархии, между славянскими движениями существовали глубокие идеологические и тактические связи.

Хорватское национальное Возрождение привлекает к себе внимание историка еще и потому, что иилиризм, развившийся под знаменем учении о славянской взаимности вдохновенного романтика, славянофилы поэта и мыслителя Яна Коллара, был проникнут стремлением к укреплению и расширению связей хорватского народа с другими славянами. Илирийское движение внесло существенный вклад в укрепление славянской солидарности. Без исследования иилиризма затруднительно освобождение межславянских отношений в первой половине прошлого столетия.

Особое значение имеет характеристика иилиризма для выяснения югославянских связей 1. Илиризм оказал значительное влияние на общественную мысль югославянских народов и тактику их национально-освободительных движений. В свою очередь он и сам испытал идеальное влияние со стороны других югославянских народов, вобрал в себя опыт их национального Возрождения. Научная разработка иилирийского движения облегчит понимание идеологии югославян и их национальной борьбы. Кроме того, с иилиризмом связана первая на славяном юге и вполне определенная программа объединения югославян, принадлежавшая не одиночкам-мыслителям, а охватывшая довольно широкий слой хорватской и даже югославянской общественности, а главное — попытка практического претворения ее в жизнь. Именно в иилиризме кроются истоки последующей идеологии и практики югославизма, подготовившего в определенном смысле рожде-

1 В монографии понятие «югославия» применяется к славянским народам, входящим в современную Югославию, а то время как под «южными славянами» понимаются все славяне Балканского полуострова.
ше югославянского государства. Изучение иллиризма прольет свет на исторические пути, приведшие к объединению югославянских народов в независимой Югославии.

Начало иллирийского движения следует отослать к 1835 г., когда оно стало приобретать организационные формы. Завершился этот этап хорватской национально-освободительной борьбы порождением революции 1848—1849 гг. и установлением абсолютизма в Австрийской империи. Монография посвящена исследованию хорватского национально-освободительного движения в 1835—1847 гг., т. е. до начала революции в Австрийской империи. С развитием революции произошли существенные перемены в расстановке общественных и политических сил в Хорватии и Славонии, в активности массового движения, в требованиях общественно-политических течений, в тактике национальной борьбы. Все это заставляет выделить революционные годы в качестве предмета специального исследования.

Проблематика иллиризма — весьма широкая и сложная. В настоящей работе не ставится задача обстоятельной и подробной характеристики всех сторон этого многофакторного общественного явления. Монография представляет собой попытку рассмотрения наиболее существенных вопросов иллиризма: социально-экономических и политических предпосылок возникновения движения, его социальной базы, идеино-политических позиций общественных течений в нем, основных форм национальной борьбы и значения иллиризма в общественно-политическом и национальном развитии хорватского народа. Ряд моментов, особенно это касается работы Пожунского сейма 2, хорватского сабора, жупаний, деятельности сторонников иллиризма и т. д., ввиду подробного рассмотрения этих вопросов в литературе освещается в монографии кратко, а то и вовсе опускается.

При исследовании иллиризма автор исходит из положений марксизма-ленинизма о национальных движениях эпохи восходящего развития буржуазного общества.

Иллирийское движение имеет большую историографию. Тем не менее, несмотря на обилие трудов, охватывающих проблему в целом или затрагивающих ее отдельно.

2 Хорвато-венгерское государственное собрание заседало в Пожуне (теперь Братислава).
ные стороны, многие важные вопросы иллиризма далеко еще не изучены. Не показаны в достаточной мере общественно-экономические условия, вызвавшие иллиризм. Не получили глубокого научного освещения его социальные основы. Несмотря на наличие ряда работ, затрагивающих идеологическую сторону этого движения, идейные позиции и классовая сущность общественно-политических течений в нем по существу не выяснены. Не раскрыто в литературе и его значение. В большей мере освещены культурная и общественно-политическая деятельность сторонников иллиризма. Более или менее обстоятельно исследована его фактическая история.

Буржуазная историография оставила богатое наследство по иллирийскому движению. Оно привлекало к себе исключительное внимание в первую очередь буржуазных хорватских историков. Желая дать в своих трудах ответ на животрепещущие вопросы национальной борьбы, хорватские историки много писали об иллиризме, в котором правомерно видели начало современного им национального движения. Это были свободные работы, охватывающие развитие хорватского общества в первой половине XIX в. в целом, специальные монографии, статьи, содержащие биографические сведения об отдельных деятелях иллиризма, раскрывающие творческий облик хорватских писателей и поэтов эпохи Возрождения, характеризующие деятельность сторонников национальной борьбы, раскрывающие их связи с другими славянскими народами и т. д.; наконец, публикации, охватывающие в основном переписку хорватских национальных деятелей. Но для всей буржуазной исторической литературы по иллиризму характерны описательность, идеалистическая основа исторической концепции и отсутствие научного анализа.

В русской историографии фундаментальным исследованием иллиризма явилась книга дореволюционного слависта П. А. Кулаговского «Илпирис. Исследование по истории хорватской литературы периода Возрождения», вышедшая в Варшаве в 1894 г. Это была первая крупная специальная работа по иллиризму вообще, которая содержала последовательное изложение его литературно-языковой и культурно-просветительной сторон.

Впервые в хорватской историографии в 1878 г. дан общий обзор иллиризма И. Милчетичем в работе «Хор-
вата от Гая до 1850 г.» 3. Подробнее в 1879 г. остановился на развитии хорватского общества в этот период виднейший представитель хорватской историографии второй половины XIX в. Т. Смишклас во втором томе капитального труда «История хорватская», представляющего собой первое последовательное изложение хорватской истории с древних времен до 1848 г. 4 Отдельные вопросы иллиризма затрагивались Смишкласом и в других работах 5.

Первым исследователем иллиризма в самой Хорватии был Д. Шумин. Его перу принадлежит двухтомник «Хорватское Возрождение» 6, а также многочисленные статьи, посвященные частным вопросам, и публикации документов по этой проблеме. Р. Хорват остановился на иллирийском движении в работе «Новейший период хорватской истории» 7.

Иллиризмом занимался крупнейший представитель хорватской буржуазной историографии Ф. Пишач, принадлежавший к строго генетической исторической школе. В 1913 г. вышел третий том его «Хорватской истории», охватывающий период с 1790 по 1847 г. 8 Книга Пишача представляет собой наиболее подробное и основательное изложение не только культурного, но и политического развития Хорватии в первой половине XIX в. Исследуемый вопрос затрагивался и в других работах Пишача 9.

Несколько в стороне по своей исторической концепции стоит хорватский историк, лингвист и историк литературы Ф. Фанцев. Он интересовался главным образом

6 Đ. Šurmin. Hrvatski preporod, I i II. Zagreb, 1903, 1904.
8 F. Sišić. Hrvatska povijest, d. III. U Zagrebu, 1913.
проблемой генезиса хорватского Возрождения. В отличие от других историков, видевших причину возникновения иллиризма в идеологическом влиянии Европы, Фанцев рассматривал Возрождение как прямое продолжение идей, возникших в Хорватии еще в XVI в., и подчеркивал исключительно хорватскую направленность идеологии Возрождения.

Хорватские буржуазные историки, собрав огромный и важный фактический материал по иллиризму, в то же время искали причину его возникновения в идеейной сфере и отрывали его от материальных условий жизни Хорватии того времени. Они изображали это движение в плане «единого потока», не различая в нем идеино-политических течений. Тесно связанные с национальной борьбой хорватской буржуазии, они подчеркивали общенародный характер иллиризма и апологизировали его, желаю тем самым оправдать современное им национальное движение.

Значительный вклад в исследование иллиризма внесли современные историки Югославии. В последние годы появился ряд монографий, которые затрагивают эту проблему. Опубликовано много статей, а также документов, касающихся конкретно исследуемого вопроса.

Современные хорватские историки единодушны в определении хронологических рамок иллиризма (1835—1849), в поисках причин его возникновения в ходе развития капитализма. Однако в освещении других вопросов среди них существуют серьезные разногласия.

В. Богданов в 1949 г. в монографии «Общественная и политическая борьба в Хорватии в 1848—1849 гг.», затем в ряде других работ и, наконец, в 1958 г. в книге «История политических партий в Хорватии» дал характеристику социальных основ, политической идеологии и практики этого движения. В. Богданов определяет иллиризм как демократическое по составу участников, антифеодальное и революционное по своему общественно-политическому содержанию движение. По мнению исто-

---


рика, иллиризм преследовал цель полного политического и социального освобождения южных славян путем вооруженной борьбы и их политического объединения. Точка зрения В. Богданова о демократическом и революционном характере идеологии и политической практики иллиризма оказала влияние на некоторых югославских исследователей. В то же время она встречает и серьезные возражения со стороны других хорватских ученых.

Экономист и историк Р. Витанич в книге «Элементы капитализма в хорватской экономике и политике», вышедшей в 1952 г., характеризует иллиризм как специфически хорватское национальное, буржуазное по своей социальной природе, движение с экспансивной буржуазной идеологией.

По мнению А. Бараца, заимствованного историей хорватской литературы, иллиризм опирался на «новые общественные силы» и имел «очевидно прогрессивные социальные черты», иллириды чувствовали себя «сами близким к широчайшим слоям народа, а именно: крестьянству», — и их усилия были «абсолютно позитивны».

Хорватский ученый Я. Щидак является автором ряда статей по данной проблеме. Он затрагивает некоторые ее стороны и в работах более широкого плана. Я. Щидак в целом рассматривает иллиризм как либеральное движение. По мнению историка, роль, которую в Венгрии играло среднее либеральное дворянство, в Хорватии принадлежала Народной партии, объединившейся в 40-х годах сторонников национальной борьбы.

12 М. Живанчевич. Иван Мажурич. Нови Сад, 1964.
13 Р. Вицанич. Роцечи капитализа и хрватској экономичи и полити. Загреб, 1952.
16 J. Sidda k. Prilozi... str. 191.
Некоторые стороны хорватского национального движения рассмотрены в работах других хорватских историков. Еще в 30-х годах XX в. Й. Хорват, публицист и историк, неоднократно затрагивал проблему этого движения. В 1956 г. Й. Хорват и Я. Равлич издали крупную публикацию «Письма Людевиту Гаю», в комментариях к которой содержатся ценные сведения по иллиризму. Я. Георгиевич, И. Бадалич, А. Лисац и других историков. В 1966 г. выпущен юбилейный выпуск журнала «Коло», целиком посвященный хорватскому национальному Возрождению.

В советской литературе иллиризм получил краткое освещение в первом томе «Истории Югославии», вышедшем в 1963 г., а также в отдельных статьях, опубликованных в «Ученых записках» Института славяноведения.

При подготовке настоящей монографии были использованы фактические сведения по истории исследуемого вопроса, содержащиеся в исторической литературе и в разнообразных печатных источниках. Главное место

17 J. H o r v a t, Politička povijest Hrvatske, Zagreb, 1936; o n je. Kultura Hrvata kroz 1000 godina. Zagreb, 1939.
22 «Kolo», 1966, br. 8, 9, 10.
среди последних занимает национальная газета с литературным приложением, издававшаяся с 1835 г. деятелями иллирийского движения, а также публицистические брошюры, периодический орган «Коло», выходивший в Загребе с 1842 г. и содержащий литературный, научный и публицистический материалы. Для изучения идеологии иллиризма особое значение имеют многочисленные и разнообразные сочинения представителей хорватского Возрождения. Важное место в кругу источников занимают корреспонденции хорватских национальных деятелей, а также письма представителей югославянской общественности, славянских ученых, литераторов к Гаю. Они вошли в серию публикаций под общим названием «Материалы по истории хорватской литературы» 23. Особого внимания в ней заслуживает публикация В. Дежелича «Письма, написанные д-ру Людевиту Гаю, и некоторые его сочинения (1828—1850)», вышедшая в 1909 г. 24 Много новых интересных писем содержится в названной выше публикации Й. Хорвата и Я. Равлича.

Все эти источники содержат богатые сведения по социальному составу, теории иллиризма, идеальным позициям общественно-политических течений в нем, деятельности сторонников национального движения внутри Хорватии и Славонии, откликам на иллиризм в других хорватских землях — Военной Границе, Далмации и Истрии, — отношению к нему югославянской общественности, связям иллирийского движения с национально-освободительными движениями других славянских народов.

В настоящей работе были использованы также автобиографические материалы, мемуарная литература, дневники, путевые записки как хорватских национальных деятелей, так и русских ученых и путешественников, посетивших Хорватию в 40-е годы XIX в. В этих источниках, требующих особо критического отношения, имеется ряд интересных сведений по иллирийскому движению.

Особое место в кругу источников занимают архивные материалы. Рукописное наследство деятелей хорватского Возрождения, а также бесцензурная газета «Брацислав»

23 «Grada za povijest književnosti hrvatske» (далее — «Grada...»).
позволяют дать более глубокое освещение отдельных вопросов иллиризма. При подготовке монографии были использованы рукописные материалы Л. Галя, Л. Вукотиновича, Д. Раковаца, И. Кукулевича-Сакцинского, Б. Шулека, А. Вакановича и других деятелей иллиризма, хранящиеся в Архиве Югославянской академии наук и искусств, в Рукописном отделе (Трезоре) Национальной и Университетской библиотеки в Загребе и Архиве Хорватии в Загребе.

25 Arhiv Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti (далее — Arhiv JAZU); Nacionalna i sveučilišna biblioteka u Zagrebu. Trezor; Arhiv Hrvatske u Zagrebu.
ГЛАВА ПЕРВАЯ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ
ИЛЛИРИЗМА

Политическое положение Хорватии и Славонии в первой половине XIX в.

В конце XVIII — первой половине XIX в. хорватские земли входили в состав Австрийской империи, однако они были раздроблены в административно-политическом отношении. Хорватия со Славонией и отдельно Приморье занимали особое положение внутри Венгерского королевства. Военная Граница, представляющая собой систему военных поселений, Далмация и Истрия в качестве особых провинций непосредственно подчинялись австрийским властям.

Политическое положение Хорватии и Славонии в системе Венгерского королевства и Австрийской империи определялось их особыми правами, называвшимися «jura municipalia». Носителем этих прав был местный дворянско-помещичий класс. Официально они состояли в следующем.

1. Верховная власть в Триедином королевстве принадлежала королю и сабору. Местное управление возглавлял бан — наместник короля. Он назначался королем по рекомендации сабора. Триединное королевство направляло в Пожунский сейм трех делегатов, избранных сабором. Без их согласия Пожунский сейм не имел права принимать законы, затрагивающие интересы этого королевства. Славонские же жупании, подобно венгерским комитатам, непосредственно посылали своих представителей в Пожунский сейм.

2. Хорватия подлежала палогообложению в половинном размере (в расчете на единицу обложения), по сравнению с Венгрией. Она была освобождена также от постоянных налогов.

2 Так именовались королевства Хорватии, Славонии и Далмации.
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и содержания солдат. Эти привилегии не распространялись на Славонию. Хорватия в условиях государственной монархии на соль в Австрийской империи могла свободно ввозить морскую соль, которая была много дешевле каменной. Интересно, что на территории Хорватии и Славонии протестантизм запрещалось иметь недвижимую собственность, нести государственную и общественную службу и даже селиться. Государственным языком здесь был латынь.

В течении XVIII в. автономия Хорватии и Славонии была Габсбургами весьма ущемлена. В особенности это касалось функций и деятельности собора и бана. Их компетенция была настолько урезана, что ни о какой действительно самостоятельной их политической роли не могло быть и речи.

Упорная централиторская политика Иосифа II, Французская буржуазная революция, растущее недовольство местных крестьян подтолкнули хорватское дворянство, которое чувствовало себя слабым для защиты своих привилегий, к укреплению политического союза с венгерскими помещиками. В 1790 г. оно согласилось на административное подчинение Хорватии и Славонии венгерскому Наместническому совету — верховному политическому органу Венгрии, непосредственно подчинявшемуся императору. Хорватское дворянство в страхе перед возможностью введения Габсбургами всеобщего налогообложения передало также Пожунскому сейму право определения налогов для Хорватии, но с оговоркой, что налоги, возлагавшиеся на нее, должны рассматриваться отдельно от венгерских. Эти акты, законодательно оформленные Пожунским сеймом, еще более ослабили авторитет и значение хорватского сабора и бана и подорвали хорватскую самостоятельность.

В первой половине XIX в. сабор фактически был подчинен Пожунскому сейму и собирался лишь накануне заседаний последнего, чтобы избрать делегатов на сейм и дать им соответствующие инструкции, а также после закрытия сессии сейма, чтобы провозгласить принятые там законы, без чего они не имели в Хорватии и Славонии юридической силы. Хорватский бан в своих действиях был зависим от австрийских и венгерских властей. Венгерский же Наместнический совет защищал интересы Венгрии, в ущерб Хорватии и Славонии.
Тем не менее благодаря «муниципальным правам», несмотря на всю их фактическую ограниченность, Хорватия и Славония имели более благоприятные условия для политического, национального и культурного развития, нежели другие земли.

С конца XVIII в. в политической жизни Хорватии и Славонии наметились новые перспективы. После смерти Иосифа II централизация по-прежнему составляла основу внутриполитического курса австрийского правительства в отношении Венгерского королевства, но в первое время не в столь насильственной и жесткой форме, как это было при Иосифе II. Ожесточенное сопротивление венгерского и хорватского дворянства, с одной стороны, заинтересованность центральной власти, особенно в период войн с революционной Францией, в финансовых средствах и рекрутах, с другой — привели австрийское правительство к политическим маневрам и известным уступкам требованиям Венгрии.

Вместе с тем реакционная монархия стремилась воспрепятствовать влиянию Французской революции и распространению революционных идей в империи путем усиления полицейских мер и цензуры. Уже в 1791 г. и 1792 г. были изданы особые цензурные указы. Полиция сделалась самым мощным фактором в государстве. В 1793 г. было организовано особое министерство Поли-зей-Хофстелле. Над каждым видным и влиятельным лицом был установлен тайный полицейский надзор. После раскрытия в 1794 г. в Вене и Пеште республиканского движения, прозванного в литературе якобинским, полиция стала поистине всевмогущей. Даже умеренные масонские ложи стали для правительства подозрительными. В 1801 г. вышел патент, запрещавший членам общества, в которых были иные не было тайных обществ. С 1805 г. цензура была передана в ведение министерства полиции. Могли издаваться только официальные газеты. Еще в 1794 г. каталог запрещенных книг достиг 4476 названий.

После Венского конгресса 1815 г., с усилением дворянско-монархической реакции во всей Европе, в Авст-
рийской империи утвердился феодально-абсолютистский режим, получивший по имени всезаручного государственного канцлера название «система Меттерниха». Гонения на печать, цензуру строгости, конфискация заграничных изданий, всеобъемлющий шпионаж, доносы, разгул явной и тайной полиции, патравливание целых народов друг на друга — все это преседовало цель душить лю бые ростки прогрессивной политической мысли, всякое стремление к политическим переменам, любой протест против абсолютизма и феодального угнетения. Австрийская монархия заняла ведущее место в «Священном союзе», созданном в 1815 г. реакционными правительствами для подавления освободительных движений в Европе. Абсолютистскими методами управляло австрийское правительство и в Венгерском королевстве. С 1811 по 1825 г. император не созывал Пожунский сейм, распущенный в связи с его оппозицией требованиям центрального правительства. В венгерских комитетах и хорватских жупаниях всевластными стали королевские комиссары, пользовавшиеся чрезвычайными полномочиями и име вшие право с помощью военной силы добиваться выполнения директив австрийских властей. Однако после войны в Италии 1820—1821 гг. австрийское правительство, нуждавшееся в денежных средствах, выпуждено было несколько смягчить политический режим в Венгерском королевстве и восстановить в правах Пожунский сейм.

Полицейские меры были бесцельны задержать развитие революционной и национально-освободительной борьбы, которая развернулась в конце XVIII в. и усиливалась с ростом капитализма в неавстрийских землях империи. Ее усилинию в немалой степени способствовала Французская революция. Прямым ее отголоском было восстание 1789 г. против австрийского владычества в Бельгии. Буржуазные в своем существе движения развернулись в Италии, Чехии, Галиции.

В конце XVIII в. венгерское среднее дворянство начало борьбу за улучшение условий буржуазного развития Венгрии и ее национальное освобождение. Но с самого начала венгерское освободительное движение заключало в себе глубокое внутреннее противоречие, в немалой степени обусловлившее его поражение в революционные 1848—1849 гг. Стремясь к обеспечению широкого и устойчивого внутреннего рынка для венгерского
сельского хозяйства и промышленности, к упрочению своего господства на нем, с одной стороны, рассчитывая на усиление фронта борьбы против австрийского господства, с другой — венгерское среднее дворянство вступило на путь насильственной мадьяризации непривычных пародов, населявших земли «Королевы с. Стефана».

Венгерские помещики обратили особое внимание на Хорватию и Славонию. Помимо того, что эти области могли значительно увеличить венгерскую территорию, они занимали важное географическое положение на пути к Адриатическому морю, которое открывало для Венгрии доступ к мировому рынку. Господство над Хорватией и Славонней могло облегчить венгерскому дворянству такие обладание Военной Границей, которая означала многочисленные военные резервы, в силу самых тесных, исконных связей между этими землями. В 1843 г. председатель Пожунского сейма Ст. Серенци заявил: «Хорватия — такая часть нашей родины, которая, имея в виду торговлю и военную силу, заслуживает самого большого внимания. Именно поэтому наше самое горячее желание заключается в том, чтобы в Хорватии установился мир».

В целях полного подчинения Хорватии и Славонии своей власти венгерское среднее дворянство стало упорно добиваться на Пожунском сейме упразднения их „муниципальных прав“, введения венгерского языка в качестве государственного, их территориального расчленения.

По всем этим вопросам в Пожунском сейме развернулась острыя борьба между хорватскими представителями и венгерским средним дворянством. Решающее значение в данном случае имела позиция австрийского императора, без санкции которого законы Пожунского сейма не имели юридической силы. Она определялась стремлением Габсбургов путем использования национальных противоречий ослабить оппозицию феодально-абсолютистскому режиму в Венгрии и упрочить позиции династии в империи.

Особую настойчивость венгерское среднее дворянство проявляло в языковом вопросе. Впервые требование о введении венгерского языка в официальную жизнь Венгерского королевства было выдвинуто венгерской
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оппозицией на Пожунском сейме 1790—1791 гг. Однако сейм ограничился тогда принятием закона об обязательном изучении венгерского языка в гимназиях, академиях и университете Венгрии. В судах и учреждениях остался латинский язык.

В 1791 г. хорватский сабор был вынужден согласиться на введение венгерского языка в низших и средних школах Хорватии и Славонии в качестве необязательного предмета изучения. Пожунский сейм 1792 г. возвел это в закон. В 1805 г. венгерская оппозиция в Пожунском сейме сделала новую попытку навязать в школы и учреждения Хорватии и Славонии венгерский язык.

Абсолютистский режим усилил страх хорватского дворянства перед германизацией и централизацией. Стремясь к сближению с венгерскими помещиками, оно пошло на уступки их националистическим требованиям. В 1827 г. хорватский сабор согласился с решением Пожунского сейма 1825 г. об обязательном изучении в хорватских школах венгерского языка.

Однако эта уступка не могла удовлетворить венгерское националистически настроенное дворянство. На сейме 1830 г. оно активно добивалось ликвидации хорватских муниципальных прав. Венгерская оппозиция росла и крепла. На Пожунском сейме 1832—1836 гг. она заявила о себе со всей серьезностью.

Таким образом, с конца XVIII в. Хорватия и Славония, испытывая неослабевающее политическое давление со стороны австрийского правительства, подверглись настойчивому националистическому натискну и со стороны венгерского господствующего класса. При этом, начиная с середины 20-х годов XIX в., угроза ниспровержения и политической ассимиляции Хорватии и Славонии с Венгрией особенно усилилась.

Социально-экономическое развитие Хорватии и Славонии в конце XVIII—первой половине XIX в.

Конец XVIII — первая половина XIX в. знаменовались в социально-экономическом развитии Хорватии и Славонии кризисом. феодализма и переходом от феодального строя к капиталистическому.

---

5 П. А. Кулаковский. Илиаризм. Варшава, 1894, стр. 10.
6 F. Sísić. Hrvatska povijest, str. 55, 111.
7 Там же, стр. 136.
Основной отраслью общественного производства в Хорватии и Славонии было сельское хозяйство. Хорватия являлась областью преимущественно мелких и средних, Славония — крупных помещичьих хозяйств. В 1848 г. в Хорватии на долю 13 владений, имевших более 180 крестьянских наделов каждое, приходилось 26,5% наделов, а в Славонии 8 поместий, включавших более 270 наделов каждое, охватывали почти 70% крестьянских наделов в области.

Развитие международной торговли, промышленная революция в австрийских наследственных землях и связанный с ней рост городов и имперского сельскохозяйственного рынка, укрепление капиталистической промышленности в хорватских областях обусловили увеличение помещичьего товарного производства в Хорватии и Славонии, хотя оно и происходило в условиях стеснительной для хорватской торговли таможенной системы. Товарность помещичьих хозяйств начала быстро расти с 70-х годов XVIII в. Она особенно поднялась в период наполеоновских войн, когда в силу повышения потребностей армий в продовольствии, запрещения ввоза в австрийские наследственные земли дешевого русского хлеба и увеличения нужд в зерне западных территорий значительно повысились цены на зерно. Если в 70-е годы XVIII в. из Вирвинтицкой жупании в Славонии по Драве и Муре ежегодно вывозилось хлеба на 150 тыс. франков, то в период наполеоновских войн значительно больше — на 250 тыс.

Поставщиками его были крупные помещичьи хозяйства. В период войн с Францией хлебная торговля славонских помещиков стала особенно интенсивной.

---

8 Р. Вицанц. Рост капитализма в хорватской экономике и политике. Загреб, 1952, стр. 77.
9 П. Ж. Пах. Первопочальное накопление капитала в Венгрии. Будапешт, 1952, стр. 100.
10 Ф. Табе. Восточная и географическая география славонского и герцеговинского Семи, Бд. III. Лейпциг, 1778, 3.
11 Деманн. Дарственное и османское государство на протяжении пяти лет, Bd III, Узб. 1. Вена, 1805, 5. 526.
Однако с окончанием войны рыночные условия серьезно изменились. В Европе разразился всеобъемлющий зерновой кризис. Цены на зерно резко упали. Хорватские помещицы столкнулись с усилившейся конкуренцией венгерских дворян, которые в свою очередь с трудом находили сбыт для значительно выросшей в военные годы хлебной продукции своих владений. Венгерский хлеб, более качественный и дешевый, чем хорватский, стал вытеснять хорватское зерно на имперском и даже на хорватском рынках.

Большой удар развитию хлебной торговли хорватских помещиков нанес в 30-е годы XIX в. рост русской торговли зерном. После 1829 г., когда были сняты запреты для русского черноморского флота, дешевая одесская пшеница стала заполнять рынки адриатических гаваней, составляя на мировом и австрийском рынках серьезную конкуренцию венгерскому и хорватскому зерну. В 1847 г. русский хлеб проингр в глубь австрийских земель вплоть до Штирии. Хорватские помещицы оказались в тяжелых условиях, не находя рынков для сбыта хлеба. Не смягчало положение даже то, что в 20-е годы XIX в. улучшились условия экспорт скота и табака — важной товарной продукции помещичьих владений.

Втянутые в рыночные отношения помещицы Хорватии и Славонии были вынуждены решать проблемы капиталистической конкуренции, проблемы торгового производства.

Укрепление связей помещиков с рынком происходило также за счет продажи ими промышленных изделий. Со второй половины XVIII в. в господских владениях, главным образом крупных, усилилось промышленное строительство. Помещики возводили текстильные, стекольные, фарфоровые, сахароваренные, табачные, металлургические предприятия, лесопильки и т. д. На помещичьих промыш-

13 П. Ж. Пах, Указ. соч., стр. 108.
14 Р. Бицаиц. Побоч., стр. 71.
15 Опа была на 40 крейцеров на вагон (45 кг) дешевле южно-венгерской (Р. Бицаиц. Побоч., стр. 71).
16 Р. Бицаиц. Побоч., стр. 71.
ленных предприятиях в основном применялся паемный труд 18.

В первой половине XIX в. помещики иногда вступали в деловой контакт с буржуазными предпринимателями для устройства и эксплуатации промышленных предприятий. Помещик И. Адамович сотрудничал с неким Мейером, граф Я. Драшкович — с Херцибергером, помещик Салопек — с торговыми помощниками из Праги братьями Либковитц 19. Однако организация промышленных предприятий в помещичьих владениях не получила широкого распространения вследствие узости внутреннего рынка, финансовых затруднений, пехватки и дороговизны рабочей силы, конкуренции австрийских изделий.

Помещики занимались и иного рода предпринимательством. Они везлили гостинцы на торговых и почтовых дорогах, оборудовали кузнечи на целебных источниках. Богатые дворянства становились членами торгово-промышленных компаний и акционерных обществ 20. Словом, рассматриваемое время помещики использовали все доступные им способы обогащения, в том числе и буржуазные.

Рост помещичьего зернового производства был связан в первую очередь с увеличением барской запаски. В 20—30-е годы XIX в. с ухудшением условий хлебной торговли и переориентацией ряда помещичьих хозяйств на отечественно в связи с повышением спроса на шерсть на мировом рынке появилась особая заинтересованность помещиков в лугах и ластбицах 21. Расширение барских уго-

20 И. И. Лещиловская. К вопросу о разложении феодально-крестьянской системы и развитии капиталистических отношений в помещичьем хозяйстве Хорватии и Славонии в конце XVIII — первой половине XIX в. — УЗИС, т. XVIII. М., 1959, стр. 141—142.
дий происходило главным образом за счет сокращения крестьянских земель, что означало разрушение самой основы феодального хозяйства.

Стремясь к повышению доходности своих владений, помещики стали уделять больше внимания методам ведения хозяйства и прибегать к хозяйственным новшествам. Осушались болота и трясины, расширялись посевые площади путем разработки целины. Землевладельцы приобретали сельскохозяйственные орудия, повышающие производительность труда. В начале XIX в. граф Пейчевич, например, пытался использовать молотилку в имени Вирвотица.

Помещики рационализировали отдельные виды сельскохозяйственных работ. В начале XIX в. в ряде славянских помещичьих обмолот хлеба стал производиться ручными целями с привлечением сезонных рабочих, что обеспечивало более высокое качество молотьбы, не жели обмолот при помощи скота.

В рассматриваемое время начался переход от чистого пара на занятый пар. Помещики стали заботиться об улучшении обработки полей и ухода за лугами, о повышении плодородия почвы, более интенсивном ее использовании и т. д. Помещичьи инструкции конца XVIII — начала XIX в. управляющим имениями заполнены агрономическими наставлениями. С 70-х годов XVIII в. в помещичьих хозяйствах начало развиваться шелководство. К середине XIX в. большое значение в них приобрели новые пропашные культуры — кукуруза и картофель. Возросла роль интенсивных торгово-промышленных культур — табака и конопли. Наиболее дальневидные помещики выступили за освоение новых технических куль-

---

22 О развитии производительных сил в помещичьем хозяйстве см.: И. И. Лещиков, К вопросу о разложении..., стр. 127 и сл.
24 J. Csapolvics, Slavonien und zum Theil Croatien, Th. I. Pesth, 1819, S. 142.
25 R. Bičanić. Počeci..., стр. 115.
27 R. Bičanić. Počeci..., стр. 117.
тур, корнеплодов и кормовых трав\textsuperscript{28}. Помещики улучшали породы скота, его содержание\textsuperscript{29}.

Выражением известного подъема производительных сил в помещичьих хозяйствах явилось образование в 1841 г. Сельскохозяйственного общества, в которое вошли в основном представители дворянства и духовенства.

Интерес помещиков к состоянию своих хозяйств и как следствие этого — введение ими технических улучшений усилилось к середине XIX в. Правда, в условиях барщинного труда хозяйственные новшества получили место еще лишь в немногих помещичьих владениях. Тем не менее они выражали собой сдвиг в развитии производительных сил и служили разрушению свойственной феодальной эпохе рутинности техники.

Рационализация производства требовала много больше рабочих рук, чем могла дать барщина в нормах, установленных генеральными урбарами на основании техники производства и потребностей в рабочих руках еще в середине XVIII в. Между 1799 и 1810 гг., например, в поместье Бальново число рабочих дней, использованных на барской пашне, увеличилось с 16 100 до 35 600, в садах и виноградниках — с 2200 до 8600, в скотоводстве — с 500 до 3800, на строительных работах — с 5900 до 35 000\textsuperscript{30}.

Растущую потребность в рабочей силе помещики старались удовлетворить прежде всего за счет усиления отработочной повинности крестьян. Вместе с тем они чаще стали прибегать к капиталистическому пайму, дополнению, а иногда и заменяя им барщину. Этому способствовало постепенное осознание помещиками экономических преимуществ вольнонаемного труда. К 40-м годам XIX в. твердо установилось соотношение производительности вольнонаемного и барщинного труда. Считалось общепризнанным, что три поденщика могут выполнить работу за 10 кметов\textsuperscript{31}. В Славонии в первой половине XIX в. свободный наемный труд оплачивался на 70—100% выше подневольного\textsuperscript{32}.

\textsuperscript{28} «List mesečni horvatsko-slavonskoga Gospodarskoga Jružtva». 1842, br. 1, str. 13, 27; br. 7, str. 108; br. 9, str. 129—130, 134.
\textsuperscript{29} R. Bicañič. Doža... str. 143.
\textsuperscript{31} R. Bicañič. Počeci..., str. 116.
\textsuperscript{32} C. Gavrilović. Agrarni pokret..., str. 18, 19. Помещик обязан был оплачивать принудительный труд крестьян сверх обязательной барщины из расчета 12 крейцеров за день.
Выше уже отмечался переход некоторых славонских помещиков в первой половине XIX в. к капиталистической организации молотьбы. Показателем повышения сирося на пашенную рабочую силу был рост поденной платы, хотя известное влияние на последнюю оказало и надение стоимости денег. В Славонии в конце 70-х годов XVIII в. поденная плата составляла 20—30 крейцеров, в первой половине XIX в. — 50 крейцеров 33.

В период с конца XVIII — до середины XIX в. разложение феодальной системы и капиталистическая перестройка помещичьих владений, в основном хозяйственно сильных, заметно продвинулись вперед.

Переход от феодального хозяйства к капиталистическому, связанный с разрушением старых хозяйственных форм, поставил хорватских помещиков перед рядом экономических и политических проблем. Одной из самых острых была проблема капитала. Технико-экономическая перестройка барских хозяйств, необходимость которой помещикам, со всех сторон ощутили в условиях сельскохозяйственного кризиса, последовавшего за наполеоновскими войнами, требовала денег, которых не было у подавляющей части помещиков. Изменения быта и потребностей дворян, общее ведорожние жизни усилили их нужду в деньгах. Те явления, которые помещикам удалось сделать в период благоприятной зерновой конъюнктуры в начале века, были в значительной мере потерянны в результате полной дезорганизации денежной системы в империи и двух девальваций, проведенных после окончания войн с Францией.

В первой половине XIX в. большинство дворян имело долги. Многие были на пороге разорения. Задолженность и разорение особенно усилились в неурожайные 1813—1819 гг. 34 Известный публицист и общественный деятель второй половины XIX в. И. Ткалац в воспоминаниях отмечал, что загребский капитал, занимавшийся кредитными операциями под штотеку, не в состоянии был в 40-х годах XIX в., несмотря на свои несметные богаты.

33 Ф. Тахо. Указ. соч., т. III, стр. 48; Р. Висань. Роцечи...
34 И. Ткалац. Успомене из младости у Хрватскоj. Београд. 1925, стр. 46—47.
ства, удовлетворить растущие потребности помещиков в деньгах. 35

В экономически отсталых хорватских областях поме-
щики не могли получить кредитов на буржуазных нача-
лах. Капиталистические источники кредитов находились
либо в Вене, либо за границей. Но получение кредитов
там для хорватского дворянства затруднялось существо-
вавшим в Хорватии и Славонии старым дворянским пра-
вом на родовые земли, которые не могли быть отторг-
нуты за долги. Поэтому экономические трудности гнали
dворян, особенно мелких, в сети ростовщиков, требовав-
ших за кредитные услуги баснословные проценты.

Для ведения торгового хозяйства требовался широкий
и обеспеченный сельскохозяйственный рынок. В сущест-
вующих условиях внешний и австрийский рынок не были
устойчивыми для сбыта хорватской сельскохозяйственной
продукции. Они обеспечивали лишь ограниченное накопи-
тельние капитала. Не говоря уже о том, что крупные рынки
находились от Хорватии далеко, экспортные возможности
ее искусственно ограничивались установлёнными австрий-
ским правительством высокими вывозными пошлинами и
прямым запретами. 36 Центральная власть при помощи
таможенной системы ограничивала доступ хорватской
сельскохозяйственной продукции на внешние рынки и на-
правляла её в наследственные земли. Это давало возмож-
ность австрийскому рынку диктовать низкие цены.

Однако и австрийский рынок не был устойчивым и
свободным для сбыта хорватского продовольствия и сырья.
Между Венгерским королевством и австрийской частью
монархии существовала таможенная граница. Высокие
таможенные тарифы затрудняли и сужали вывоз в на-
следственные земли. В первой половине XIX в. внутрен-
ние пошлинны достигали 40% и взимавшихся на гра-
ницах империи, а в отношении некоторых товаров даже
равнялись им. 37 Помимо пошлин, взимались еще и други-
е сборы. Центральное правительство регулировало своей
торговой политикой вывоз хорватских сельскохозяйствен-

35 И. Ткалац. Успомене..., кн. II. Београд, 1926, стр. 5.
36 См. И. И. Лещиловская. Из истории торговли..., стр. 240—241.
ных продуктов в австрийские наследственные земли в за-
висимости от интересов австрийских аграриев и буржуа.
Внутренний хорватский рынок был узким, развитие 
его зависело от темпов промышленного строительства.

Наконец, организация отвечающего духу времени то-
варного хозяйства требовала высокой производительности 
и квалификации применявшегося труда. Новая техника, 
рациональные формы земледелия, связанные с тщательной 
обработкой почвы, были несовместимы с малопроизводи-
тельным барщинным трудом крестьян. Интересы товарного 
хозяйства толкали к замене в поместьях экономически 
несостоятельной барщины свободным найменным трудом. 
Но, главное, крестьянство в первой половине XIX в. 
резко усилило борьбу против феодальной эксплуатации.

Экономические трудности и нарастающее крестьянское 
борьбы заставили хорватское дворянство задуматься над 
национально-политическими и даже социально-экономи-
ческими проблемами.

В результате глубоких перемен, происходивших в эко-
номике Хорватии и Славонии, местное дворянство не 
представляло в социальном и идеологическом отношении 
единого целого. Крупные помещики относительно безболезненно 
включались в систему капиталистического рынка, 
приспосабливая к его запросам свои экономически мощные 
хозяйства. Но, будучи наиболее обуревавшимися в 
экономическом плане, они в то же время были наименее 
заинтересованы в каких-либо изменениях существующих 
порядков.

Малосостоятельные помещики с развитием капитализма оказались в бедственном положении. Долги, ростов-
щическая кабала, реальная угроза разорения нависли над мелкими и средними дворянами. Большинство из них 
судорожно цеплялось за рушившиеся феодальные устои, 
стремясь любыми путями сохранить старые хозяйствственные формы. Однако небольшая часть небога-
тых помещиков, оказавшихся на пороге разорения и стра-
давших не столько от самого развития капитализма, сколько от уродливости его форм в отсталой и угнетае-
мой Хорватии, постепенно проникалась сознанием необхо-
ходимости облегчения и улучшения условий перестройки 
своих хозяйств на буржуазный лад, понимая выгодность 
перехода на аграрно-капиталистический путь развития.
Расширение барских угодий за счет находившихся в руках крестьян земель имело следствием ухудшение земельного обеспечения кметов. Во время регуляций конца XVIII в., заключавшихся в разделении господских и крестьянских угодий и уточнении в связи с этим феодальных повинностей, в сремских поместьях Рума, Илок, Вуковар и Чалма было изъято у крестьян и присоединено к барской запашке 10 947,7 га земли 38. В поместье Нуштар-Габон в середине XVIII в. основная масса крестьян держала в пределах половины надела, а к концу первой половины XIX в.— меньше половины надела и даже вовсе не имела надельной земли 39.

Одновременно с ослаблением производственной основы крестьянского хозяйства усиливался феодальный гнет. Помещики приспосабливали свои хозяйства к требованиям рынка в условиях нехватки капитала, отсутствия умения и навыков в организации капиталистического хозяйства путем увеличения феодальных повинностей кметов, особенно барщину. В первой половине XIX в. крестьяне повсеместно жаловались властям, что принудительная работа на барина, несмотря на установки генеральных урбарияв, по сути дела стала неограниченной 40. В поместье Нуштар-Габон с 1801 по 1806 г. кметы отработали на помещика, вместо полагавшихся по норме 21 996 дней, 44 908 1/4 дня 41. В поместье Рума в начале века кметы ежегодно работали на барина в среднем на 11 666 дней больше, чем полагалось по норме, в поместье Илок — на 17 957 дней 42. Полагавшаяся за сверхурочную барщину оплата в годы инфляции практически не имела значения.

В 1810 г. в Славонии сверхурочная оплачиваемая барщина официально была ограничена 56 днями в году с полного надела. Но это не принесло значительного облегчения кметам. По существу были закреплены существовавшие до тех пор размеры барщины, диктовавшиеся потребностями помещиков в рабочей силе на конец пер-

38 19 039. 5 ютаров. С. Гаврилович. Аграрии покрети..., стр. 72, 73.
39 С. Гаврилович. Сельцтво..., стр. 35.
40 С. Гаврилович. Аграрии покрети..., стр. 73 и сл.
41 С. Гаврилович. Сельцтво..., стр. 26.
вого десятилетия XIX в. 43 Тенденция к усилению феодальной эксплуатации крестьян сохранялась вплоть до 1848 г. 44

Венгерское либеральное дворянство, толкавшее потребностями экономического развития, силой крестьянского движения и интересами национальной борьбы, провело в Пожунском сейме в 1836, 1840 и 1844 гг. законы, направленные на некоторое смягчение феодальной эксплуатации крестьян и облегчение капиталистической перестройки барских хозяйств. В 1840 г. сейм официально узаконил факультативный выкуп крестьянами феодальных обязанностей по договоренности с помещиками при сохранении власти феодалов. Но аграрное законодательство 30—40-х годов лишь частично было претворено в жизнь, и до 1848 г. почти никто из крестьян не выкупил своей земли и не освободился от повинностей 45.

На протяжении первой половины XIX в. серьезно возросло налоговое бремя на крестьян. В Сремской жупании налоги с 1790 по 1848 г. увеличились на 91,6%, в то время как все население выросло на 24,41% 46. Налоги росли в четыре раза быстрее, чем население, хотя нужно учитывать и влияние на них изменявшегося курса денег.

Значительную часть сельского населения составляла бездата. Вместе с тем из среды крестьян выделялись и отдельные богачи. Однако социальная дифференциация крестьянства только начиналась. По существу хорватские крестьяне были еще классом-сословием феодального общества.

Во второй половине XVIII в. наступил некоторый спад в крестьянском движении, вызванный жестоким подавлением восстаний 30—50-х годов, а также изданием центральной властью генеральных урбарцев, хотя и не внесших, правда, принципиальных изменений в крестьянскую жизнь, все же впервые официально регламентированных повинности кметов. Однако с начала XIX в. в Хорватии

43 И. Кагамап. О неким основным проблемами -экономско-социальном развоа на подруку Slavonije и љријема у почетку XIX столјеа. — HZ, 1964, стр. 250—252.
и Славонии, в связи с ухудшением условий жизни, начался новый подъем крестьянского движения. Этому способствовало усиление антифеодальной борьбы в соседних с Хорватией и Славонией землях Австрийской империи, особенно крупнейшим выступлением крестьян в 1831 г. в Словакии и кровопролитное восстание 1846 г. в Галиции. Активизация крестьянства в Славонии содействовала и развернувшаяся в начале века национально-освободительная борьба серского народа против турецких угнетателей.

Под влиянием восстания в Сербии произошло крупное крестьянское выступление в 1807 г. в Среме. На всем протяжении первой половины XIX в. в Хорватии и Славонии было неспокойно. В 30—40-х годах в связи с новыми регуляциями и дальнейшими захватами помещиками крестьянских земель отпор крестьянству усилился. Вооруженные выступления кметов произошли в 1830 и 1846 гг. в Загребской жупании 47. Накануне 1848 г. в связи с голодом и эпидемией тифа брожения среди крестьян наблюдались по всему Венгерскому королевству. Классовые противоречия обострились до предела.

Хотя до 1848 г. выступления хорватских крестьян не пошли подлинно массового характера, борьба их являлась составной частью крестьянского движения, разворачивавшегося во всей Австрийской империи, и это увеличивало силу борьбы. Нарастающее крестьянское движение показывало необходимость и неотложность коренных общественных преобразований.

В конце XVIII—первой половине XIX в. в обстановке общего хозяйственного подъема произошли некоторые сдвиги в развитии промышленности в Хорватии и Славонии. За это время значительно выросли мелкие промыслы в городе и деревне, продолжавшие оставаться основным источником снабжения населения промышленными изделиями. Если в 70-х годах XVIII в. в Венгерском королевстве 1 человек, занятый в ремесле, приходился на 242 жителя, то в 1857 г. только в Хорватии 1 ремесленник был на 79 жителей 48.

48 R. В i є a п і є. Doba..., str. 44, 80.
Городское цеховое ремесло все теснее связывалось с рынком. Началось разрушение строя цехового ремесла. Среди мастеров выделялись отдельные ремесленники, укрупнившие мастерские до уровня капиталистических предприятий и подчинявшие себе экономически несостоятельных производителей, в то время как большая часть ремесленников беднела и многие из них попадали в зависимость от капитала. Разложение цеховой системы сопровождалось усилением борьбы мастеров с внешнехозяйной конкуренцией 49.

Капиталистическое производство в форме простой кооперации и мануфактуры получило наибольшее развитие в лесной, поташной, деревообрабатывающей промышленности, начавшей интенсивно расти со второй четверти XIX в., в шелкомотальной промышленности, возникшей здесь во второй половине XVIII в., в мукомольной, пшевой, табачной, кожевенной и других отраслях экономики. Капиталистическая организация производства проникла в горнорудное дело, в целом слабо развитое в хорватских областях.

С 30-х годов XIX в. в Хорватии и Славонии началось строительство небольших фабрик. В 1838 г. по Саве прошел первый австрийский пароход. В 1844 г. по этой реке плавал пароход, принадлежавший первому национальному пароходному обществу «Слога». В 1846 г. в Загребе была основана хорватская сберегательная касса.

В капиталистической промышленности Хорватии и Славонии участвовал австрийский и иностранный капитал. Это содействовало развитию капитализма в хорватских землях, но в то же время увеличивало их экономическую зависимость от Австрии и ее политическое влияние 50.

Несмотря на отмеченные выше сдвиги в состоянии промышленности, Хорватия и Славония по темпам и уровню промышленного развития далеко отставали от развитых земель Австрийской империи. В 1849 г. стоимость действующих паровых машин здесь составляла около

50 Материалы о развитии капиталистической промышленности взяты из книги: Р. Вицарагед. Doba...
26 тыс. форинтов, в Венгрии — 788 тыс. форинтов, а в Чехии и Моравии — более 2750 тыс. форинтов. Развитие капитализма в промышленности Хорватии и Славонии протекало преимущественно в отраслях, занятых переработкой сельскохозяйственного сырья и производством полуфабрикатов.

Замедленность и однобокость промышленного развития Хорватии и Славонии объяснялись в первую очередь феодальной зависимостью крестьян и феодальными ограничениями, результатом чего было отсутствие квалифицированной рабочей силы, нехватка капиталов, дороговизна наемного труда, малая емкость внутреннего рынка. Однако значительную роль играла и экономическая политика австрийского правительства, которое стремилось превратить Венгрию, Хорватию и Славонию в источник получения дешевого продовольствия и сырья для австрийских провинций и рынки для сбыта австрийских промышленных изделий. В конце XVIII—начале XIX в. этому служила система особых разрешений, выдававшихся центральным правительством на организацию внешнеторговых промышленных предприятий. Она позволяла Габсбургам регулировать развитие мануфактурной промышленности в отдельных частях империи в соответствии с интересами австрийской метрополии.

Свою экономическую политику австрийское правительство проводило также за счет увеличения таможенных тарифов. В период правления Марии-Терезии при ввозе промышленных изделий из Венгерского королевства в австрийские наследственные земли взималась 15%-ная пошлина, равная половине сбора с иностранных товаров, а при ввозе австрийских промышленных товаров в Венгерское королевство — 2—5%-ная пошлина. Иосиф II в 1786 г. вообще ввел свободный ввоз промышленных изделий из Австрии в Венгрию, Хорватию и Славонию. На ввоз же венгерских и хорватских промышленных товаров в австрийские наследственные земли была установлена пошлина, составлявшая 10—30% стоимости товара. После смерти Иосифа II беспошлинный ввоз австрийских промышленных изделий в Венгрию и Хорватию был отменен. Однако коренные изменения системы внутренних пошлин не претерпела. При этом пошлины на поступав-

51 R. Bica nics. Doba... , str. 344.
ше из Венгерского королевства в Австрию товары, и без того весьма значительные, были тем выше, чем больше была степень обработки того или иного продукта 52.

Сложное влияние оказывало на экономическое развитие Хорватии и Славонии относительно быстрый рост австрийского промышленного капитализма, происходивший в незначительной степени за счет концерна Габсбургами в Венгрии и Хорватии цеховых отношений и затормаживания здесь мануфактурного и фабричного строительства. Развитие австрийской капиталистической промышленности, безусловно, подрывало феодальные формы хозяйства в Хорватии и Славонии. Вместе с тем, опираясь на поддержку государства, обладавший высокой конкурентной способностью австрийский промышленный капитализм душил слабую капиталистическую промышленность Хорватии и Славонии, мешал всестороннему развитию местного производства, зарождению и укреплению здесь наиболее высоких форм обрабатывающей промышленности.

С упрочением капитализма росла внутренняя торговля в Хорватии и Славонии. Показателем этого был, в частности, рост ярмарочной торговли. Если в 1755 г. в хорватских гражданских землях было проведено 48 наиболее важных ярмарок в 12 местах, то в 1804 г. — уже 187 ярмарок в 48 населенных пунктах 53. В конце XIX в. ярмарки устраивались в 132 местах 54. Самые крупные из них проходили в Загребе, Карловце, Вараждине, Сисаке и Осиеве. На них стекались товары из самых разных мест хорватских земель. Живая торговля велась также на еженедельных базарах и в лавках. Широкое развитие получила торговля вразнос, обслуживавшая преимущественно деревню.

Развитие общехорватского рынка имело свои особенности. Он формировались в рамках имперского рынка как его составная часть. Это обстоятельство оказывало противоречивое влияние на складывание общехорватского рынка. О сложном влиянии австрийского промышленного капитализма на хорватскую экономику вообще говорилось выше. Несомненно, при этом, что возможность использования австрийского рынка экономически разобщала

52 R. Висанич. Доба..., стр. 200, 204, 327.
53 «История народа Югославийе», кн. II. Београд, 1960, стр. 1011.
54 См. «Колендар за пук. За преступну годину 1848». У Загребу.
хорватскую территорию, отдельные части которой опренятивались не столько на другие хорватские земли, сколько на различные имперские хозяйственные центры.

Особенностью развития общехорватского рынка было и то, что он формировался в условиях административно-политического и таможенного разделения хорватской территории. Это затрудняло экономические сношения между отдельными хорватскими областями и ставило их в зависимость не только от развития капитализма в самих этих землях, но и от политики австрийского правительства, отнюдь не склонного к экономическому сплочению хорватской территории.

В таких условиях развитие общехорватского рынка происходило в двух направлениях: экономической консолидации каждой из земель, с одной стороны, и укрепления экономических связей между ними — с другой.

За период с конца XVIII до середины XIX в. вырос вывоз продукции из Хорватии и Славонии в ввоз товаров в эти земли, увеличилась обороты их транзитной торговли. В 1783/84 г. только через морские порты — Риеку, Бакар, Кралевицу, Црквенец и Нови — было экспортировано товаров на 1053 тыс. форинтов и импортировано на 1302 тыс. форинтов. В 1841/42 г. стоимость вывезенных через Риеку, Бакар и Кралевицу товаров составляла 2505 тыс. талеров, стоимость ввезенных — 1215 тыс. талеров. За указанный период экспорт только через назначенные порты в денежном выражении увеличился в 3,5 раза, а импорт — в 1,5 раза.

Самую яркую торговлю Хорватия и Славония вели с Военной Границей и Приморьем. В первой половине XIX в. в экономических отношениях между ними появилась новая черты. Богатые торговцы из Хорватии и Славонии стали переводить часть своих капиталов в промышленность Военной Границы. В свою очередь крупные купцы и промышленники Риеки (Адамич, Скарпа, Фран-

55 Талер был равен 1,5 форинта.
57 Происшедшее падение стоимости денег не может существенно изменить общей картины роста внешнеторгового оборота.
58 И. И. Лощиловская. Из истории торговли..., стр. 227 и сл.
лович и др.) участвовали в промышленной эксплуатации Хорватии и Славонии. С Далмацией и Истрией, которые экономически тяготели к Италии, Хорватия и Славония были связаны гораздо слабее. С расширением торговых и промышленных связей между отдельными частями хорватской территории постепенно складывалось ее экономическое единство, создавались материальные предпосылки для воссоединения хорватских земель, хотя Далмация и Истрия пока оставались в стороне от этого процесса. Внутри Австрийской империи Хорватия и Славония поддерживали живое торговое общение с австрийскими наследственными землями и Венгрией.

Особо следует отметить укрепление в первой половине XIX в. торговых отношений Хорватии и Славонии с другими югославянскими землями внутри и вне Австрийской империи, особенно со словенскими областями, Сербией и Босней. Это обстоятельство в немалой степени содействовало формированию югославянского самосознания.

Особенности экономического развития Хорватии и Славонии наложили отпечаток на социальную структуру хорватского общества. Здесь не сложилось сколько-нибудь экономически значительного и влиятельного слоя национальной городской буржуазии.

В середине XIX в. в Хорватии и Славонии насчитывалось 14 000 ремесленников, торговцев и предпринимателей, что составляло 1,5% населения. Городская буржуазия была малочисленной. Притом значительная часть ее была импостоянной, в первую очередь немецкого происхождения. Поэтому численность национальной буржуазии была еще ниже.

Экономические позиции формировавшейся национальной буржуазии были слабыми. Концентрация денежных средств проходила в Хорватии и Славонии медленно и не достигла высокой степени развития. В конце XVIII в. в Вараждинской жупании насчитывалось 128 торговцев.
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61 О развитии городской национальной буржуазии см.: И. И. Лещиловская. Особенности развития национальной городской буржуазии в Хорватии и Славонии в первой половине XIX в. — УЗИС, т. XXX, М., 1966, стр. 75—85.
62 Вицанич, Доба..., стр. 344.
разных национальностей, из этого числа было лишь 11 крупных купцов-оптовиков 63. По данным 1828 г., в Сремской жупании было 144 торговца скотом, хлебом и вином и 553 торговца лавочными товарами. Из них два торговца имели капитал по 8 тыс. форинтов, семь — по 5 тыс., двенадцать — по 3 тыс., восемнадцать — по 2 тыс., двенадцать — по 1,5 тыс., одиннадцать — по 1 тыс. форинтов. Остальные являлись мелкими лавочниками 64. Лишь немногие торговцы в Хорватии и Славонии имели значительные капиталы, исчислявшиеся сотнями тысяч фритов.

Крупная национальная городская буржуазия в Хорватии и Славонии была связана в основном с торговлей и во вторую очередь — с промышленностью. Торговля, в особенности хлебом, скотом и древесными изделиями, была важнейшим источником накопления капитала в этих землях 65.

В основном из числа купцов вышли крупные национальные промышленники. При этом торговцы, переводившие часть своих капиталов в промышленность, обычно продолжали заниматься торговлей операциями. Производителями поташа и дубовой кленки здесь выступали почти исключительно купцы. Большинство собственников лесопилок, мельниц с высокой производственной мощностью, речных судоверфей, шелкомотальных предприятий и т. д. сочетало промышленную деятельность с торговлей 66.

Торговля была основой обогащения известного торгово-предпринимательского дома Вралицких. В первой половине XIX в. семья Вралицких параллельно с торговлей занималась производством дубовой кленки, организацией промышленных предприятий в Загребе, Риеке и Карловаце. Получившие в начале века дворянство Вралицки были солидными земельными собственниками. Они имели несколько богатых поместий, организованных на феодальный лад. Наиболее деятельный член этой фамилии Амброз Вралицки — младший, активный деятель национального движения, торговал в Карловаце с 1837 г. Он заци
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мался главным образом торговлей хлебом, древесной и производством в больших масштабах дубовой кленки. А. Вранцанци был основателем национального пароходного общества на р. Саве.67.

Но и вышедшие из мелких производителей буржуа передко занимались торговлей. Случалось, что, связав себя с торговым капиталом, они на время и даже совсем порывали с промышленным производством.68

Характерной чертой крупной национальной буржуазии была крайняя недифференцированность ее предпринимательства. Наряду с внешней торговлей буржуа вели торговлю и на внутреннем рынке, при этом торговые операции их не были специализированы, занимались ростовщичеством. Они вкладывали капиталы в промышленное производство, притом нередко в такие его отрасли, которые не были связаны с профилем их торговой деятельности. Состоятельные буржуа сдавали в наем дома, брали на откуп наиболее важные статьи городских доходов, арендовали помещения и имения, извлекали доходы из собственных поместий и т. д. Все это отражало экономическую незрелость буржуазного класса.

Состоятельная городская буржуазия в значительной своей части не была самостоятельной в экономическом отношении. Многие средние и даже крупные торговцы и предприниматели зависели от австрийских и иностранных торговых и промышленных фирм.69

Зажиточные слои городской буржуазии были тесно связаны с дворянско-помещичьим классом. Их торговые и ростовщические операции касались главным образом помещиков. Богатые торговцы и предприниматели занимались сельским хозяйством, сохраняя докапиталистические методы эксплуатации крестьян. Они покупали имения, арендовали помещичьи земли, брали на откуп монопольные права дверянства (право на распивочную продажу спиртных напитков, содержание мясных лавок, устройство базаров, рыбной ловли и т. д.), скупали у помещиков барщинные дни и использовали труд крестьян по своей надобности. Наиболее крупные торговцы и пред-
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приниматели, используя свое богатство и связь, покупали дворянские дипломы или другим путем приобщались к дворянскому классу.

Состоятельные буржуа до известной степени были связаны с дворянством и политически, участвуя от лица свободных королевских городов в работе сaborа и Пожарского сейма, хотя, конечно, это участие было далеко несоразмерно с их численностью. Все это не могло не содействовать политическому сближению богатой буржуазии с известными кругами дворянства.

Указанные особенности экономического и социального развития зажиточной национальной городской буржуазии в Хорватии и Славонии обусловили ограниченность ее интересов, непоследовательность и нерешительность в борьбе против феодальных порядков и национального гнета, близость ее устремлений к устремлениям либерального крыла дворянско-помещичьего класса. Состоятельная национальная буржуазия, малочисленная, связанная с существующим строем, не могла играть самостоятельной и решающей политической роли.

В ином положении находилась мелкая городская буржуазия, которая состояла в основном из цеховых мастеров и лавочников. Хотя цеховые отношения связывали предпринимательскую инициативу зажиточных мастеров, в то же время они обеспечивали их рабочей силой в лице учеников, подмастерьев, экономически слабых производителей и были орудием подавления конкуренции, которая возрастила с развитием капитализма. Поэтому мастера были заинтересованы в сохранении цехового строя. Связь с цеховыми формами производства порождала консервативные черты в устремлениях этой части мелкобуржуазной среды.

В то же время мелкая городская буржуазия подвергалась эксплуатации со стороны дворянско-помещичьего класса. Большая часть ремесленников и лавочников, проживавшая не в свободных королевских городах, а в торгово-промышленных городках, принадлежавших крупным землевладельцам, находилась в феодальной зависимости от
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помещиков и несла феодальные повинности. Мелкая буржуазия подвергалась возраставшему налоговому давлению. Большую тяжести представляла для нее жупанная барщина. Экономический гнет сопровождался бесправием мелкой буржуазии, необеспеченностю личности и имущества.

По условиям своей жизни мелкая городская буржуазия занимала промежуточное положение между городской верхушкой и крестьянством. Хотя по жизненным условиям она имела много общего с крестьянством, все же положение ее было много лучше, чем кметов. Мелкие торговцы и ремесленники не подвергались такому гнету со стороны землевладельцев, как крестьяне. Поэтому стихийные устремления мелкой буржуазии отличались от устремлений не только помещиков и зажиточной буржуазии, но и крестьянства. В начале XIX в. в Славонии мелкая городская буржуазия не участвовала ни в одном из крестьянских выступлений. Угнетенная и бесправная городская мелкая буржуазия не могла не стремиться к последовательной ликвидации господства и власти помещиков. Но в то же время она стремилась решительной инициативы бедных. Ввиду экономической слабости и разобщенности ее политическое сознание было низким.

Хотя национальная городская буржуазия в Хорватии и Славонии была слабой и переразвитой, ее существование в условиях феодальной системы имело важное значение для всей общественной жизни в этих землях. С ней был связан экономический прогресс. Ее деятельность цементировала национальные связи. Городская буржуазия своим фактом своего развития оказывала влияние на социально-политическую линию и психологию господствующего класса. Наряду с либеральным дворянством она была той социальной силой, с которой было связано возникновение национальной буржуазной идеологии.

Рабочий класс в Хорватии и Славонии в первой половине XIX в. заметно еще не выделялся из общенародной
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массы, был слаб и немногочислен. В середине XIX в. в ремесле и капиталистической промышленности здесь было занято всего 8 тыс. наемных рабочих. У них лишь зарождалось единство интересов, сознание необходимости коллективной борьбы с капиталистами.

Итак, в конце XVIII—первой половине XIX в. в Хорватии и Славонии протекал процесс разложения феодального строя и развития капиталистических отношений. К исходу этого периода социально-экономические сдвиги стали особенно заметными. Однако формирование буржуазного общества, его экономики и классов проходило в Хорватии и Славонии с огромным трудом и крайне медленно. Оно тормозилось господством феодальных порядков и политической зависимостью хорватских земель.

Особенности национального развития Хорватии и Славонии в первой половине XIX в.

Переход от феодализма к капитализму, как и всюду, сопровождался в хорватских землях рождением хорватской нации. Процесс национальной консолидации хорватов протекал в специфических условиях, что определило его особенности.

Национальное угнетение и административно-политическая раздробленность не могли остановить процесс формирования хорватской нации, но оказывали отрицательное влияние на его ход. Процесс быстрее всего шел в Хорватии. Эта область была наиболее «хорватской» из всех провинций, составлявших хорватскую этническую территорию. Хорватское население здесь было наиболее компактным, оно в наименьшей мере подвергалось денационализации.

В Хорватии существовали и поддерживались исконные традиции хорватской политической самостоятельности. Здесь были более благоприятные условия для экономического, политического и культурного развития, чем в Военной Границе, Далмации и Истрии. В районе самых сильных в экономическом отношении городов Хорватии — Карловаца, Сисак, Вараждин — закладывалось главное ядро хорватской нации. Здесь был центр формирования хорватского национального единства. В этом смысле
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Хорватия принадлежала ведущая роль в национальной консолидации хорватов.

Стягивание хорватов в нацию проходило в разных хорватских землях в неодинаковых условиях, поэтому и процесс национальной консолидации имел в каждой области свои особенности.

Для понимания иллирийского движения, развернувшегося главным образом на территории Хорватии и Славонии, необходимо остановиться на условиях и особенностях складывания национальной общности хорватов в первую очередь в этих землях. Тем более что Хорватия оказывала определяющее влияние на формировавшуюся хорватскую нацию в целом.

Национальное оформление хорватов здесь протекало в обстановке двойного экономического, политического и национального угнетения со стороны австрийского и венгерского господствующих классов, что замедляло социально-экономическое, политическое и культурное развитие рассматриваемых земель. Однако инновационный гнет одновременно сплачивал нацию.

Сложное влияние на формирование хорватской нации оказывало австрийское государство. Центральное правительство отнюдь не желало ускорить в хорватских землях складывание буржуазных классов и общественных отношений. Наоборот, оно задерживало промышленное развитие Хорватии и Славонии, обрекая их на роль аграрных придатков австрийской метрополии. Австрийское правительство поддерживало и охраняло административно-политическую раздробленность хорватских земель, искусственно изолировало их друг от друга, систематически и планомерно урезывало автономию Хорватии и Славонии. Оно стояло на пути политического сближения хорватской нации, ее политической самостоятельности, являвшейся наилучшим условием для развития производительных сил в период подъема общественно-политического строения округа и оформления народа в нацию. Феодально-абсолютистское австрийское государство преследовало передовую демократическую мысль, препятствовало созреванию национально-политической освободительной идеологии, сеплю вражду между народами. В то же время австрийское правительство для противодействия усиленно венгерского национального движения отражало хорватов от мадьяризации и допускало их культурное развитие.
Хорватия и Славония имели разные исторические судьбы. Территория их неоднократно расчленялась, подвергалась частично иностранный оккупации. Славония длительное время находилась под властью Турции. Административно-политическое объединение Хорватии и Славонии произошло лишь в 1745 г. Поэтому у населения этих провинций не сложилось единых исторических, политических и культурных традиций. Между его частями были сильны областные перегородки, культурная и бытовая обособленность. Лишь в середине XVIII в. открылась возможность для передвижения населения из Хорватии в Славонию и обратно. Прошедшие с того времени 50 лет были слишком небольшим сроком для серьезного сдвига в преодолении областничества и психологических различий у населения. При этом отдельные части населения Хорватии и Славонии в течение веков считали себя особыми народами.

Понятие хорват охватывало лишь население трех земель — Загребской, Вараждинской и Крайневой. Жители Славонии именовались славонцами, Срема — сремцами.

В Славонии положение затруднялось еще и тем, что после опустошения, пережитого областью в начале XVIII в. в связи с австро-турецкими войнами, в результате усиления проводившейся на протяжении столетия колонизации, сельское и городское население значительно пополнилось сербами, немцами, венграми, словаками, румынами и т. д., принесшими свои культурно-бытовые отличия и навыки, а в среде дворянства стали преобладать немцы и венгры. Все это осложняло в Хорватии и Славонии национальную консолидацию хорватов, формирование сознания национального единства.

Как было сказано выше, Хорватия и Славония пользовались некоторой, хотя и куцей, автономией. Наличие особой политической территории оказало положительное влияние на национальное развитие хорватского народа. Существование традиционных политических институтов, особых законов, властей в какой-то мере ограждало Хорватию и Славонию от националистического произвола австрийских и венгерских правителей, стесняло или по крайней мере ослабляло насильственную колонизацию этих земель, германизацию и мадьяризацию населения.
Условия жизни крестьян в Хорватии и Славонии наложили свой отпечаток на формирование хорватской нации. Феодальная зависимость забитого и темного крестьянства тормозила, конечно, этот процесс. Кроме того, в Хорватии и особенно в Славонии сохранялись еще задруженные хозяйства. Задружи в несколько десятков человек были в Славонии далеко не редким явлением. Задруга своей замкнутостью, с одной стороны, способствовала сохранению крестьянством в условиях угнетения национальной самобытности, с другой — сковывала развитие капитализма в деревне, стесняла передвижение населения. Задруга консервировала местные культурно-бытовые отличия и навыки.

Одна из особенностей национального развития Хорватии и Славонии состояла в том, что консолидация хорватов в нацию происходила здесь при недостаточной развитости национальной буржуазии: ее малочисленности, экономической слабости и политической незрелости. Поэтому определяющее влияние на общественно-национальное и идеологическое развитие хорватов в буржуазном направлении оказывали передовые, патриотически настроенные дворяне, проникавшиеся постепенно сознанием необходимости общественных преобразований. Они выступали в союзе с зажиточной национальной буржуазией. Важная роль в формировании национальной буржуазной идеологии принадлежала интеллигенции.

Языковый вопрос также имел в Хорватии и Славонии свои особенности. В течение ряда веков государственным языком здесь был латинский. Это был язык законодательства, управления, судов, церкви, школы, внешних сношений. В общественной жизни и в дворянско-буржуазных сферах был сильно распространён немецкий язык. Господство в Хорватии и Славонии латинского и немецкого языков, насильственное навязывание венгерского языка было серьезным препятствием для развития национального литературного языка хорватов и находилось в глубоком противоречии с потребностями развивающегося капитализма и национальной консолидацией хорватского народа. Все это делало языковую проблему в Хорватии и Славонии крайне острой.

В хорватских землях было три весьма разнящихся между собой диалекта: кайкавский (в Хорватии), што-кавский (в Славонии, Далмации и на большей части тер...
ритории Военной Границы) и чакавский (в Приморье). Все три говора имели свою литературу и глубокие традиции. Но во второй половине XVIII в. наступил застой в литературной и культурной жизни во всех хорватских землях. В результате засилья латинского и немецкого языков лишь немногие образованные хорваты знали и пользовались родным диалектом и были знакомы с литературой на нем. Многообразной и сложной была орфография в силу господствовавшего приема обозначать хорватские звуки, не свойственные латинскому языку, путем сочетания нескольких букв. Этот литературно-языковый и орфографический разнобой явился серьезной помехой на пути к общехорватскому литературно-языковому единству.

Хорватская нация формировалась в тесном общении с другими югославянскими нациями. В результате укрепления экономических и культурных отношений между югославянскими народами хорватское национальное самосознание складывалось как часть югославянского сознания, чувство национального единства у хорватов тесно переплеталось с сознанием югославянской общности.

Хорватская нация складывалась в сложных условиях, преодолевая огромные трудности. Они были связаны с господством феодальных порядков и национальным угнетением. На протяжении первой половины XIX в. национальный гнет значительно усилился, получив реакционное выражение в попытках мадьяризации хорватского народа. Перед формировавшейся хорватской нацией со всей силой встала проблема не только о создании лучших условий развития, но и возникла необходимость защиты своего бытия вообще.

Одновременно с образованием хорватской нации в Хорватии и Славонии проходило стягивание в нацию и сербы. В силу того, что хорваты и сербы на территории Хорватии и Славонии жили вперемежку, что они являлись очень близкими между собой народами, национальное разграничение между ними проходило очень медленно.

76 Свои названия диалекты получили по вопросительному местоимению "что" (как, что и че).
77 J. r. n. k. e. Zježična problematika u vrijeme hrvatskog narodnog prepoređenja. — «Kolo», 1966, br. 8, 9, 10, str. 234.
лень. В первой половине XIX в. далеко не везде у населения сложилось представление о национальном различии сербов и хорватов. Но в Сремской жупании, расположенной в непосредственной близости от Сербии, национальная консолидация сербов уже весьма продвинулась вперед и находила свое проявление в сознательных национальных действиях интеллигенции и буржуазии.

Разложение феодализма и развитие капиталистических отношений, антифеодальная борьба крестьян, формирование хорватской нации обусловили необходимость и неотложность решения коренных вопросов общественного развития — ликвидации феодальных порядков, политического объединения и национального освобождения хорватских земель. Глубокие экономические, политические и национальные противоречия вызвали к жизни в Хорватии и Славонии национально-освободительное движение, направленное на решение назревших социально-экономических и общественно-политических проблем.

В Хорватии и Славонии был невозможен революционный путь решения назревших общественных противоречий, поскольку здесь не было общественной силы, способной к сознательному революционному руководству народными массами. Слабая перешедшая буржуазия была враждебна крестьянству. Рабочий класс, не существуя по существу только рождался. Поэтому решение назревших противоречий взяли на себя верхушечные слои хорватского общества. Вызванное к жизни внутренними хорватскими условиями национально-освободительное движение постоянно испытывало влияние общевстрийской обстановки, общего подъема капитализма и буржуазно-национальной борьбы в империи.
Глава вторая
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Развитие капитализма и формирование хорватской нации обусловили глубокие перемены в духовной жизни хорватского общества. Важной предпосылкой их были усиление и успехи буржуазной революционной и национально-освободительной борьбы в Европе и особенно внутри Австрийской империи.

Конец XVIII—первая половина XIX в. знаменовались в Европе подъемом борьбы против феодализма, абсолютизма и национального угнетения. Французская буржуазная революция 1789 г. нанесла решающий удар по феодальному строю на Европейском континенте. Июльские события 1830 г. во Франции, революция и провозглашение независимости Бельгии, польское восстание всколыхнули Европу. В Германии разворачивалось движение за буржуазные преобразования и объединение страны. Освободительная борьба захватывала Италию и другие части Австрийской империи. На Балканах первой подняла знамя национальной борьбы против турецкого угнетения сербская буржуазия.

Эти события будили и активизировали общественную мысль в Хорватии и Славонии, ускоряли складывание буржуазной идеологии.

Французская революция 1789 г. вызвала большое возбуждение в Австрийской империи. Несмотря на полицейские рогатки, идеи революции проникали в монархию. Антифеодальная и антимонархическая литература в виде оригинальных и переводных брошюр, памфлетов и т. п. широко распространилась в Австрии.

В Венгерском королевстве Французская революция была в центре внимания общественности. Книги о ней моментально распродавались. Быстро появились их рукописные переводы. В Венгрии число политических брошюр и сочинений, вышедших в 1790—1794 гг., перевалило за 300. Распространялись революционные листки. Под непосредственным влиянием Французской революции в Вене и Пеште в 1794 г. образовались тайные общества с антифеодальной, республиканской программой действий. Это движение получило название «якобинского». В Венгрии оно возглавлялось аббатом И. Мартиновичем.

Идеи Французской революции произвели сильное впечатление и на хорватское общество. Местное дворянство весьма своеобразно воспользовалось ими. Идеи общественного договора и конституционной монархии стали его теоретическим оружием в борьбе против реформ и абсолютизма Иосифа II за сохранение своих экономических и политических позиций. Вместе с тем революционные события подтолкнули отдельных наиболее дальновидных представителей хорватского господствующего класса выступить за некоторые, правда, очень незначительные нововведения. Ободренные успехами французской буржуазии, загребские горожане в 1790 г. поставили вопрос о предоставлении им права голоса в хорватском сaborе.

Прямое влияние Французская революция оказала на хорватскую интеллигенцию плебейского происхождения. Общество Мартиповича было связано с Хорватией и Славонией. И, безусловно, из идее близкого ему круга вышла революционная песня на кайтакском наречии, которая распространилась с 1794 г. в двух вариантах и была вывезена в том же году на воздвижнутом в Загребе «дереве свободы». Это был символ революции в то время. Песня призывала крестьян подняться вместе с французами на борьбу за всеобщее равенство и социальное осво-
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4 Tam je.
5 E. L. m. I. Zagrebački gradani traže god. 1790, pravo glasa na saboru. — «Vjesnik kr. državnog arkiva u Zagrebu», god. VI, Zagreb, 1934, str. 201—204.
бождение. Все это были предвестники перемен, наступавших в идеологической сфере.

Французская просветительская идеология и особенно прогрессивная немецкая философия и литература воздействовали на формирование хорватской буржуазно-национальной мысли. Просветительское положение о естественном равенстве людей между собой, идеи Гердера о роли славянства, о месте и значении национального языка, пафос немецкого романтизма воодушевляли передовые хорватские общественные силы к патриотической деятельности и вселяли уверенность в будущем.

Большое влияние на общественное сознание в Хорватии и Славонии оказалось начавшееся в конце XVIII в. национальное Возрождение славянских народов, особенно в Австрийской империи.

С формированием национального самосознания у славянской общественности в империи появилось стремление к научной разработке отечественной истории, возникло внимание к народному творчеству, родилось попытание важности собирания и изучения фольклора, появилось романтическое увлечение народной поэзией. Внимание славянской общественности сосредоточилось на вопросе о родном языке и культуре, их развитии и судьбе. В конце XVIII в. были сделаны первые шаги в создании национально-просветительных и научных учреждений у австрийских славян. Национальное Возрождение славянских народов в Австрийской империи сопровождалось также появлением общественного интереса к происхождению славян, их родине, истории, языкам, судьбам и значению в мировом историческом процессе. Мысль о большой этнической, исторической и языковой близости славянских народов, высказывавшаяся славянскими хронистами, историками и писателями еще в далекие времена, стала получать теперь научное, теоретическое обоснование.

Идея славянской общности, опирающаяся на величие исторического прошлого славянских народов, укрепляя в них уверенность в незбежном национальном Возрождении. Тесное содружество общеславянских и национальных моментов было свойственно идеологии Возрождения.

---

⁶ V. Bogd anov. Hrvatska revolucionarna..., str. 331—337; J. S i d a k. Odjeci..., str. 38.
у австрийских славян уже на начальной его стадии, но особенности — позднее.

Выдающиеся научные труды родоначальника славяно-введения чеха Й. Добровского в области чешского языка, славянского языкознания вообще и истории, исследования славянских древностей словенца Е. Копитара, выступление серба Д. Обрадовича в пользу живой народной речи как основы сербского литературного языка были наиболее значительными явлениями в начальный период национального Возрождения австрийских славян.

Со второго десятилетия XIX в. значительно ожила национальная и культурная жизнь славян в Вене, Праге, Пеште. С 1814 г. в Вене стали выходить сборники сербских народных песен, очень скоро получившие европейскую известность. Собирателем и издателем их был Вук Караджич. В 1848 г. Караджич издал на новой орфографии словарь с грамматикой сербского языка, включавший слова исключительно из живой народной речи. С его выходом началась острая борьба в кругах сербской общественности вокруг реформы Караджича.

В 20-е годы XIX в. в Австрийской империи выходят периодические издания на славянских языках, издаются сборники чешских и словацких народных песен, печатаются словари, грамматики, ведутся горячие споры о новой чешской орфографии, появляются на свет «открытия» поэта В. Гапки «Краледворская рукопись» и «Любушин суд» 8, сыгравшие в то время большую роль в подъеме национального сознания чешского народа. Идет большой спор о литературном языке для славян, делаются попытки создания единой орфографии для иных латиницы славян, рождаются идеалистические замыслы об одном общеславянском языке.

Двадцатые годы знаменовались подъемом славянской науки. В 1826 г. на немецком языке вышла книга Павла Иозефа Шафарика, словака по происхождению, «История славянских литератур», представлявшая собой первое общеславянское исследование в области литературеведения. В 1828 г. появилось сочинение Шафарика «О проис-

7 В. И. Янич. История славянской филологии. СПб., 1910, стр. 372 и сл.
8 Вышли в 1818 и 1819 гг. Впоследствии была установлена подложность рукописей.
хождений славян», а в 1837 г. — его фундаментальный труд «Славянские древности». Это были первые действительно научные труды по древней истории славянства. В книгах Шафарика, показывающих славян как единое целое, раскрывались роль и место славянских народов в создании европейской цивилизации. Работы Шафарика произвели огромное впечатление на славянскую общественность, способствовали дальнейшему усилию интереса к славянскому вопросу и осознанию роли славян в развитии европейских народов.

В 20-е годы впервые прозвучал романтический голос выдающегося поэта и мыслителя Яна Коллара. В 1824 г. вышла его поэма «Дочь Славы». В ней Коллар воспел героическое прошлое славян и их выдающихся деятелей. Поэма была пропитана идеей славянского величия, большой близости славянских народов друг другу и содержала призыв к их единочеству. Поэма Коллара произвела сенсацию. Советы из нее заучивались славянской молодежью наизусть.

В 1830 г. Коллар сформулировал свою знаменитую идею о сведении всех славянских литературных языков к четырем: русскому, польскому, сербскому и чешскому. С еще большей определенностью он выразил свои взгляды на славянские литературные языки в 1836 г. в альманахе «Грека» и особенно в своей наиболее известной брошюре о литературной взаимности славян. Мысль о необходимости сближения славянских наречий и соединения их в большие группы не была новой для того времени. Она высказывалась многими учеными и писателями, в том числе и Шафариком. Но у Коллара мысль о четырех славянских литературных языках была тесно связана с его учением о славянской взаимности.

В 1837 г. Коллар писал книгу «О литературной взаимности между различными племенами и наречиями славянского народа». Он представлял себе всех славян как один народ, разделенный на роды и наречия, мыслия культурное сближение славян путем равного распространения и знания четырех славянских языков, создания

9 В 1832 году поэма вышла в новом издании, значительно расширенном. И. В. Ягич. История славянской филологии, стр. 265.
10 П. А. Кулаковский. Иллирийцы. Варшава, 1894, стр. 95, 96.
кафедр славистики в университетах, основания славянских библиотек, книжного обмена, совместной научной работы ученых, собирания и изучения славянского фольклора. Этот труд заключал в себе теоретическое обоснование идеи славянской взаимности.

В 30-е годы XIX в. начался перелом в политической жизни в Чешских землях.

В Хорватии и Славонии знали о Добровском и Копи-таре, слышали об открытиях Фанке, читали труды Шафарика, сюда донеслась и слава о сербских народных песнях. Национальное пробуждение славянских народов, в первую очередь в Австрийской империи, оказывало ободряющее, живительное впечатление на хорватское общество, способствовало развитию национального самосознания, складыванию буржуазной национально-освободительной идеологии.

Сильное впечатление на хорватское общество произвел подъем национальной жизни в соседней Венгрии. Хорватские области были связаны с ней многовековыми экономическими, политическими и культурными узами. Борьба венгров за права национального языка, основание венгерского национального музея, военной академии, академии наук, издание политических газет и брошюр, вставших на защиту национальных интересов Венгрии, — все это не могло не порождать в хорватской среде раздумий о перспективах национального развития хорватов.

Во второй половине XVIII в. стали обнаруживаться признаки формирования хорватского национального самосознания. Они сделались более заметными с начала XIX в. Показателем этого на начальной стадии было усиление общественного внимания к отечественной истории, пробуждение интереса к жизни народной речи и народному творчеству, постепенная языкового вопроса.

На исходе XVIII и в начале XIX в. в Хорватии были переписаны некоторые труды по хорватской и южнославянской истории, написаны новые исторические сочинения, появились первые работы по истории хорватской литературы 11.

Еще в 1756 г. дalmatинский францисканец А. Качич-Мишич, хорошо знавший жизнь своего народа, издал

11 F. Fan c e v. Dokumenti za naše podrijetlo hrvatskoga preporoda (1790—1832). u zagrebu, 1933, str. XV i sl.
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в Венеции книгу на штокавском диалекте «Приятная беседа славянского народа». Она представляла собой собрание народных песен и песен, написанных самим Качичем-Миношем по образцу эпической народной поэзии на исторические сюжеты из жизни южных славян. Сочинение Качича-Миноша имело блестящий успех и неоднократно переписывалось. Хорватский историк середины XVIII в. Б. Крчелич также интересовался народной поэзией как историческим источником.

Известное влияние просветительских идей сказалось на взглядах и деятельности загребского епископа М. Врховаца, в прошлом кавалерийского офицера. Он был в дружественных отношениях с аббатом И. Мартиновичем. Врховац проявлял интерес к славистике, переписывался с Добровским и Копитаром. В конце XVIII в. Врховац купил в Загребе типографию, где печатались книги на кайкавском диалекте, по по настоянию Франца II вынужден был ее продать. Врховац занимал вопрос о едином и простом хорватском правописании, о развитии «иллирийского» языка и т. д. В 1813 г. епископ обратился с посланием на латинском языке к духовенству своей епархии о собрании народных песен, пословиц, поговорок и старинных книг. Однако этот призыв не встретил отклика со стороны духовенства.

В 1823 г. священник Л. Форко начал собирать хорватскую заздравную поэзию с целью ее опубликования.

Нельзя сказать, что до XIX в. в Хорватии вообще не было интереса к родному языку. В предшествовавшие времена писались грамматики и словари кайкавского наречия, делались попытки реформ кайкавского правописания и даже предпринимались шаги к сближению в литературе кайкавского и штокавского диалектов. Однако это были незрелые, спорадические высказывания и практические опыты одиночек писателей и лингвистов, не оставлявшие заметного следа в общественном сознании и жизни.

12 См. В. А. Францев. Письма к Вячеславу Ганке из славянских земель. Варшава, 1905, стр. 980—981.
13 В. И. Ягич. История славянской филологии, стр. 75.
14 Ф. Фансея. Документы..., стр. XVII.
16 Ф. Фансея. Документы..., стр. XXXVIII.
Иная обстановка сложилась в рассматриваемое время. С конца XVIII в. возрастает интерес общественности к родному языку и литературе. В 1792 г. впервые родился замысел об издании хорватской газеты, но он остался нереализованным. Однако за другим следуют печатные выступления в пользу развития родного языка, и, главное в них появляется зреяя постановка языкового вопроса.

Первым глубоким для своего времени понимание языковой проблемы проявил в 1796 г. карловачский хлеботорговец Й. Шипуш в книге «Основа хлебной торговли согласно природе и событиям», написанной на кайковском наречии. В предисловии к ней Шипуш высказался за единый литературный язык для Хорватии, Славонии и Далмации на базе одного из господствовавших там говоров, рассматривая этот вопрос в тесной связи с интересами хлебной торговли 17.

В 1815 г. девятнадцатипятилетний А. Миханович в Вене издал на кайковском диалекте брошюру «Слово отечеству о пользе писания на родном языке» 18. В ней Миханович обрушился на латинский язык в Хорватии и Славонии, призывал соотечественников пользоваться родным языком и развивать его. Это был первый публичный протест против засилья латыни в Хорватии и Славонии и весьма смелое для того времени выступление в защиту отечественного языка. Из брошюры Михановича прямо вытекал вывод о необходимости введения родного языка в учреждения и школы. Несколько позднее Миханович пытался звучные издать поэму «Осман» Гундулича, рукопись которой он нашел в Италии. Однако, не встретив отклика на свое объявление о подписке, он от издания поэмы отказался 19.

В 1818 г. Ю. Шпорер, сын состоятельного карловачского торговца, студент-медик, добился разрешения на издание в Вене политической и литературной газеты для Хорватии, Славонии, Далмации и Истрии «Оглажниц цилписки» 20. Как явствует из объявления о выходе газеты,

17 Предисловие перепечатано в кн.: F. F a n c e v. Dokumenti..., str. 38—42. Небезынтересно отметить, что книжка Шипуша была напечатана в типографии Врховаца (E. S u r m i n. Hrvatski preporod, I, str. 49).
18 F. F a n c e v. Dokumenti..., str. 118—123.
19 П. А. К у л а к о в с к и й, Иллириям, стр. 57.
20 F. S i š i č. O Sporerovim novinama.— «Grade...», knj. 7. U Zagrebu, 1912, str. 59 i šl.
Шпорер собирался издавать ее на языке, представлявшем собой синтез «хорватского, славонского, далматинского и истринского» наречий.

Однако подписка не имела никакого успеха, и газета эта не вышла.

Через несколько лет Шпорер, будучи уже врачом, выступил в Карловаце на штокавском диалекте, хотя и не совсем чистом, «Алманах иллирски за 1823 г.». В предисловии к этому изданию Шпорер более определенно высказался за единый литературный язык для «иллиров», под которыми он понимал население Хорватии, Славонии, Далмации и Истрии. Издание же Шпорером алманаха на штокавском диалекте показывало, что он был склонен теперь искать основу единого литературного языка в штокавском говоре.

Были и другие выступления в печати в пользу литературно-языкового единства хорватских земель. В эти годы далеко не одиночки помышляли в кайковской Хорватии о едином литературном языке для Хорватии, Славонии и Далмации и видели его основу в штокавском говоре, на котором говорила большая часть хорватского народа.

Противоречивые тенденции заключались в произведениях и деятельности священника Т. Миклоушича, наиболее видного писателя и издателя кайковской литературы до иллиризма. В предисловии к своему сочинению «Столетний календарь» (1818 г.) Миклоушич призывал соотечественников ценить, развивать и больше издавать книги на родном языке. Но одновременно он убеждал их твердо держаться кайковского наречия и старой орфографии.

В 1821 г. в предисловии к своему главному сочинению, своего рода хорватской энциклопедии, — «Выбору повествований всякого рода, для пользы и увеселения слушающих» Миклоушич вновь обращался к своим землякам.

21 F. Фанчев. Dokumenti..., str. 133—134.
22 Тем же, стр. 181—182.
24 Тем же, стр. XXXIII.
25 Предисловие перепечатано в кн.: F. Фанчев. Dokumenti..., str. 138—139.
с горячим призывом последовать венгерскому примеру и поднять значение родного языка 26.

Миклошич проявил интерес к народным песням и собирал их 27. У него были элементы возрожденческой идеологии, однако он не смог еще подняться над провинциализмом и отстаивал литературно-языковую изолированность Хорватии от других хорватских земель.

В Славонии священник А. Филипович в 1826 г. призывал земляков к организации литературного общества для издания книг и журналов 28.

Печатные выступления в защиту отечественного языка в конце XVIII—начале XIX в. носили еще характер общих рассуждений. Они содержали мысль о расширении сферы пользования родным языком, заключали в себе догадки о потребностях и направлении литературно-языкового развития хорватского народа, но были лишены ясного представления о его конкретных путях.

В эти годы в Хорватии были предприняты попытки практического введения штокавского диалекта, хотя и не совсем чистого, в литературу. Выше уже упоминалось издание Шпорером альманаха на штокавском наречии. В 1816—1818 гг. по инициативе инспектора начальных школ Хорватии и Славонии Т. Кошчака была использована штокавщина в школьных учебниках 29. Эти начинания не повлекли за собой серьезных последствий, штокавщина еще долгие годы оставалась чуждой кайкавской Хорватии, но они явились показателем растущей тенденции к литературно-языковому объединению всего хорватского народа на базе штокавщины, близкой и понятной большей части хорватского населения.

С начала 30-х годов XIX в. процесс формирования хорватского национального самосознания значительно усилился.

На рубеже 20 и 30-х годов как поэт, историк и лигвист в печати выступил Людовит Гай. Он родился 8 июля 1809 г. в городе Крашине в семье аптекаря, гимназический курс прошел в Вараждине и Карловаце. Уже в гим-

28 Предисловно перепечатано в кн.: F. Pанcев. Dokumenti..., str. 149—154.
27 П. А. К у д а к о в с к и й. Издряцк, стр. 60.
29 F. Pанcев. Dokumenti..., str. XXXIV. XXXV.
назни Гай стал интересоваться историей своей родины. Он познакомился с трудами Мавро Обриги, который писал о славе и могуществе южных славян, и других историков южного славянства. В 1826 г. Гай выпустил на немецком языке книжку о крапинских замках. С Крапинской было связано старинное сказание, переходившее из одного исторического сочинения в другое, о том, что из расположенных вблизи нее замков вышли когда-то три брата — Чех, Лех и Мех, явившиеся родоплеменниками трех славянских держав — Чехии, Польши и Московии. Первая книга Гая была проникнута чувством гордости за славян и их историю 30.

В том же году было напечатано первое стихотворение Гая на нейгавском диалекте «Хорватия». Вскоре появились другие стихотворения Гая, посвященные его родине — Загорью 31.

Сильное впечатление произвела на Гая книга Качича Мидича, вышедшая в 1826 г. в новом издании в Дубровнике. Она увлекла Гая красотой штокавского говора 32 и пробудила в нем интерес к народной поэзии.

Большое влияние на формирование идеологии Гая оказало пребывание в Грацком университете, куда он перешел из Венского университета в начале 1827 г. В то время в Вене, Граце, Пожуне и других городах существовали уже славянские кружки, где обсуждались вопросы национального развития. В Граце Гай вошел в студенческое общество югославян, именовавшее себя «Иллирийским клубом». Члены этого кружка стремились поднять значение своих родных языков 33. Председателем и душой «Иллирийского клуба» был серб из Военной Границы Мойсея Балтич. С его помощью Гай выучился крильцес, штокавщины и познакомился с сербскими народными песнями в издании Караджича 34. В Граце Гай лично узнал также словенцев Матишича, Кочвара и Мурко 35. Среди словенцев в те годы живо обсуждались

30 V. G a j. Knjižnica Gajeve, Zagreb, 1875, str. XXII—XXIII.
31 П. А. K u l a k o v s k i й. Иллиризм, стр. 87.
32 В 1850 г. Гай писал в автобиографии, что благодаря Качичу Мидичу он понял «сладость и достоинство иллирийского языка» (V. G a j. Knjižnica Gajeve, str. XXIII).
33 П. А. K u l a k o v s k и й. Иллиризм, стр. 88.
34 V. G a j. Knjižnica Gajeve, str. XXIV.
вопросы правописания. Тесное общение с национально настроенной югославянской молодежью вело Гая в интересе югославянского Возрождения, укрепило в нем национальное сознание.

В студенческие годы Гая усиленно занимался хорватской историей. Он собирал также пословицы и хорватские народные песни. В Граце Гая стал задумываться над правописанием и языком родной литературы. В 1829 г. он обсуждал с польским славистом А. Кухарским вопросы грамматики и правописания. По свидетельству Курелаца, Гая рекомендовал словенцу Мурко издать свой словенский словарь чешской графикой. Это значит, что у Гая было представление о направлении, которым следовало идти в упорядочении и упрощении орфографии нищущих латиницей югославян.

В Граце завязалась дружба Гая с Деметером, которая имела большое значение для формирования их мировоззрения. Из интереса обоих к национальному вопросу родилась мысль о подъеме и развитии хорватской литературы, основании национального театра и музея.

Университетское образование Гая завершилось в Пеште, куда он переехал в 1829 г. с надеждой найти важные рукописи и материалы по хорватской истории. Пребывание в Пеште было временем интенсивного духовного развития Гая. Национальные устремления, зародившиеся у Гая еще в гимназические годы, очень смутили тогда и отчасти подсознательные, окрепшие и развившиеся в Граце, стали обретать в Пеште свою конкретность и завершенность.

В Пеште Гая оказался в атмосфере нарастающего венгерского национального движения и яростных националистических нападок идеологов венгерского дворянства на певенгерские, в том числе и хорватский, народы. Здесь он непосредственно наблюдал словацкое и сербское национальное Возрождение. В Пеште Гая вращался в кругу чехов, словаков и сербов, задумывавшихся над национальными судьбами своих народов и находившихся под сильным влиянием колларовских идей. Но главное —

36 V. Deželić. Pisma pisana d-r Dudevitu Gaju i neki njegovi sastavci (1828—1850). Zagreb, 1909, str. XVI.
37 V. D eželić. Pisma... str. XV.
38 V. Gaj, J. Knjižnica Gajeva, str. XXVI.
в Пеште Гай лично познакомился с Я. Колларом, пользуяяшимся в это время уже большим влиянием на славянскую молодежь в венгерской столице, а через него — и с Шафариком, завладевавшим умами передовой славянской интеллигенции.

Коллар обучал Гая чешскому языку. С Колларом Гай беседовал о правописании, о газете и вообще о способах пробуждения национального сознания у славян 40.

С Шафариком Гай познакомился вначале письменно. По рекомендации Коллара Шафарик, готовивший новое издание «Истории славянских литератур», обратился к Гаю с просьбой сообщить ему материалы по хорватской литературе. По получении их Шафарик написал Гаю письмо, где говорил о необходимости духовного единства между славянами и распространении просвещения как условия славянского единения 41. Лично Гай узнал Шафарика в 1833 г., когда посетил Прагу 42. Шафарик и Коллар оказали наибольшее идейное воздействие на Гая.

Еще будучи в Пеште, Гай стал деятельным поборником и пропагандистом идеи единства и цельности славянства, колларовского учения о славянской взаимности. Идеи Шафарика и Коллара были живо усвоены Гаем потому, что они соответствовали интересам хорватского национального развития, показывая путь к увеличению силы и значения немногочисленного хорватского народа и создавая опору для его национального существования. Гай воспринял учение о славянской взаимности как идеологическое оружие, призванное обеспечить национальное существование малых славянских народов перед лицом мадьяризации и германизации путем соединения их сил, опоры на более крупные родственные народы.

Творческое осмысление учения о славянской взаимности привело Гая к мысли о необходимости сближения хорватов с близкайше родственными народами. В 1830 г. в Буде он издал на кайкавском диалекте и немецком языке брошюру, посвященную кайкавскому правописанию 43.

40 V. Deželić. Pisma... str. XVII; P. A. Kulačkovski. Идлирицем, стр. 97.
41 V. Deželić. Pisma... str. 175—178; D. Šućmijn. Hrvatski preporod, I. str. 131, 132.
42 V. Deželić. Pisma... str. XVII.
43 «Kratka osnova Horvatsko-Slavenskoga Pravopisana, poleg midročuhneh, narodneh i prigospodarneh temečov i zrokov.
в соответствии с лингвистическими воззрениями того времени, отводившими орфографию весьма важную роль в развитии языка, Гай в своей брошюре характеризовал реформу кайкавского правописания как первоочередное условие подъема и развития отечественного языка. В целях орфографического сближения хорватов с другими славянами, пишущими латиницей, Гай перенес чешскую графику на кайкавское парчье. Учитывая опыт Винтовича, он положил в основу нового правописания принцип обозначения каждого хорватского звука посредством одной латинской буквы с использованием при этом надстроенных, так называемых диакритических, знаков.

Гай выражал падежду, что в Славонии, Далмации, Штирии, Каринтии и Крайне орфография также будет переделана по тому же методу. Он считал, что только таким путем многочисленные парения «великого славянского языка» сольются в четыре главных парения и литература на них станет общим достоянием всех славян. Таким образом, в этой книге Гай достаточно ясно высказался за орфографическое единство всех хорватов и близких к ним словенцев на базе нового, реформированного им правописания. Вместе с тем, хотя и не совсем отчетливо, он выразил также стремление к их литературно-языковому объединению. Но под этом Гай, как явствует из его исторических сочинений 1829—1831 гг., исходил из того, что словенцы в древности были хорватами 44.

Выступив с новым правописанием кайкавского диалекта, Гай стал добиваться постепенного его введения в жизнь. Однако его возможности были крайне ограничены. Единственное, что он мог сделать, это убедить своих друзей в Загребе, озабоченных состоянием родного языка и литературы, отказаться в повседневной практике от старой орфографии и принять новую. В письмах из Пенца он доказывал преимущества и целесообразность нового правописания, призывал последовательно его придерживаться, стыдил за колебания и отступления от него и

т. д. Его убежденность и настойчивость принесли свои положительные результаты.

В Пеште, помимо орфографии, Гай интересовался также лексикой и грамматикой кайковского диалекта. И в этих вопросах он шел по пути реформ, хотя пока неуверенно и не совсем ясно представляя себе конечные цели. Так, в письме Ракоцу от 20 марта 1831 г. Гай высказался за введение некоторых штокавских норм в грамматический строй литературной кайковщины. Что касается лексики, то, по мнению Гау, и здесь следовало стремиться к сближению с другими славянами и не создавать новых слов, а заимствовать их, в случае надобности из других славянских языков.

В студенческие годы национальный вопрос приобрел для Гая наибольшее значение. В 1831 г., находясь в Пеште, он сделал следующую запись: «...Мы были раньше славянами, раньше хорватами, прежде христианами».

Колларовское учение о славянской взаимности могло Гаю в общественных условиях 30-х годов подойти над узкоконфессиональными, провинциальными традициями, понять необходимость преодоления сепаратизма и литературно-языковой разъединенности хорватского народа, ликвидации духовной изолированности хорватов от других родственных народов.

Славянская взаимность с самого начала не была для Гая отвлеченным идеалом и самоцелью. Для него это было руководство к определению насущных задач национального развития хорватского народа, к решению хорватской литературно-языковой проблемы, условия сохранения и развития хорватской национальной самобытности в обстановке насильственной денационализации. «Среди славян, — писал он, — хорват может быть хорватом, а среди немцев и венгров хорват в ряду последних, т. е. ничто».

Однако представление о том, кто входит

45 «Građa...», knj. 3, str. 249, 250.
46 Tam же, str. 251.
48 В тексте — teška podrepica, — что буквально означает «худой курдюк». Эта запись, находящаяся среди неопубликованных материалов Гаю, написана кайковщиной, но новым правописанием. Исходя из этого ее следует датировать концом первой
п понятие «хорваты»), было у Гай в первой половине 30-х годов печетким, неясным и неустойчивым. Иногда этот термин он применял только к той части хорватского народа, которая говорила на кайкавском диалекте, иногда обнимал им всех хорватов, иногда же распространял на хорватов и словенцев вместе.

Выступая за орфографическое и литературно-языковое сближение хорватов с другими славянами, Гай руководствовался в первую очередь потребностями развития хорватского языка и литературы. Уже в брошюре о правописании Гай отмечал, что новая орфография сделает хорватские книги более доступными для чехов и поляков, облегчит и удешевит печатание книг. Эта мысль в более конкретной форме выражена им в письме Раковцу от 20 марта 1831 г. Гай писал, что, если-бы не старая орфография, можно было бы через Коллара только в Чехию продать 50 экземпляров переведенной на кайкавский диалект драмы Коцебу «Крестоносцы» 49. В том же письме Гай характеризовал противников новой орфографии как самых больших врагов хорватов и славянства. «…Такие хотят, — писал он, — чтобы хорваты еще меньшей частью стали, нежели и без того являются» 50. Словом, Гаю было ясно, что интересы развития хорватского языка и литературы требовали духовного сближения хорватов с другими славянами. Только таким способом хорватская литература могла получить читателей, хорватские писатели — материальную основу для своего творчества, а хорватский народ — опору для духовного развития.

Таким образом, еще в студенческие годы у Гая сложилось понимание ближайших задач национального и культурного развития хорватского народа. Он заявил о себе как убежденный сторонник духовного сближения хорватов с другими славянскими народами, видя в этом залог национального существования хорватов. Гай выступил как реформатор хорватского правописания применительно, правда, еще к кайкавскому диалекту. Он понял необходимость литературно-языкового соединения всех хорватов, создания национальных культурно-просветительных учреждений и обществ.

49 «Града...», knj. 3, str. 251.
50 Там же.
Ни в опубликованных сочинениях Гай начал 30-х годов, ни в его рукописных материалах, относящихся к этому времени, нет заявлений, которые бы свидетельствовали об оформлении у Гай уже в эти годы мысли о литературно-языковом объединении южных славян. П. А. Кулаковский ошибочно датировал 1830-м годом хранящееся в рукописном отделе Национальной и Университетской библиотеки в Загребе сочинение Гай «Об объединении проживающих в старополацких дистриктах славян в одном литературном языке» 51. Все содержание этой рукописи говорит о том, что она представляет собой племенной вариант статьи «Правописание», относящийся к марту 1835 г. 52 Впрочем всего, к мысли о литературно-языковом объединении всех южных славян Гай пришел около 1835 г. под влиянием потребностей литературного соединения хорватского народа и улучшения условий развития его литературы.

В начале 30-х годов национальные идеи захватили довольно широкий круг хорватской общественности. Около 1830 г. в Загребе возник первый кружок патриотически настроенного молодежи. По воспоминаниям А. Мажуричи 53, активного деятеля национального движения, в нем, помимо самого А. Мажуричи, работавшего тогда частным учителем, принимали участие Веокслав Бабукича, изучавший право в Загребской академии, Мараович — учитель находившегося в Загребе варшавского слависта Кухарского, Йосип Марич — клирик, Франо Курела — гимнаст, Иван Деркос — юрист и Лавослав Жупан — сын собственника типографии и книжной лавки в Загребе. В кружке обсуждались вопросы национальности вообще, языка и правописания 54. Вскоре этот кружок расши-}

51 П. А. Кулаковский. Илиризм, стр. 97.
53 Эти воспоминания были записаны И. В. Ягичем.
54 «Илиризм. Исследование по истории хорватской литературы периода Возрождения», Варшава, 1894. — Разбор орд. ак. И. В. Ягича. — «Сборник отделения русского языка и славесности императорской Академии наук», т. 64. СПб., 1899. Приложения, № 10, стр. 17. Предположительную дату возник-
рился. Но им не ограничивалась сфера распространения национальных идей в хорватском обществе.

Между проникающейся национальным сознанием загребской молодежью и Л. Гаем поддерживался довольно тесный контакт. Гай вел переписку с Д. Раковацием, изучавшим право в Загребской академии, с Марковичем, Ф. Курелацем, каприками Штоосом, Маричем.

Книга Гая о правописании, произведенная сильное впечатление на хорватскую общественность, создала ему авторитет, особенно в загребских молодежных кругах. В одном из писем Раковаций отмечал большой интерес в Загребе к личности Гая. Сам он в 1830 г. писал, что Гай пробудил в нем любовь к родному языку, и выражал желание быть верным помощником в его патриотических начинаниях. Из переписки Гая с Раковацием видно, что Гай, имевший более четкие национальные воззрения, оказывал влияние и направлял идеологическое развитие загребской молодежи. Уже в самом начале 30-х годов он был признан в молодежной среде ее идейным вождем.

Единомышленники Гая учли родной язык, переходили в повседневной практике, хотя и не без колебаний, к новой орфографии и пропагандировали ее в близких себе кругах.

С 1830 г. в Хорватии началась борьба мнений из-за орфографической реформы Гая. Молодежь зачитывалась трудами Шафарика, изучала славянские языки, полная веры в силу, мощь и будущее славянства.

Озабоченные состоянием родной литературы молодые люди, отказавшиеся как от немецкого, так и латинского

новения кружка можно установить следующим образом. Известно, что А. Махурач закончил Загребскую академию в 1830 г. и до 1834 г. занимался частной учителской практикой. В. Бабукич учился в академии в 1830–1832 гг. Польский ученый Кукарский приехал в Хорватию в 1829 г., в 1830 г. он был уже в Москве (П. А. Кулаковский. Излияния, стр. 96). Значит, кружок возник не ранее 1830 г.


Ф. Курелац писал Гаю в апреле 1831 г., что брошюра Гая его «поразила» (V. Deželić. Pisma…, str. 104).

Там же, стр. 166.


«Граана…», knj. 3, str. 249 i sl.


Там же, стр. 338; «Граана…», knj. 3, str. 248.
языков, выступили в печати с произведениями на родном диалекте, традиционными пока по форме, но проникнутыми патриотическими настроениями. В одах молодых князей Павло Штооса и Йосипа Кундека, юриста Раковца и других звучала любовь к Хорватии, к родному языку, забота о судьбах отечества, вера в его национальное Возрождение 62.

В связи с растущим интересом хорватской общественности к родному языку в январе 1832 г. профессор Смодек, незадолго до этого окончивший Пештский университет, стал факультативно и бесплатно преподавать в Загребской академии — высшем учебном заведении Хорватии и Славонии — для всех желающих кайкавский диалект по новой орфографии Гая. Близко стоявший к названной выше группе загребской интеллигенции Смодек предпринял это начинание, несомненно, по договоренности с ней. Несмотря на противодействие со стороны ряда профессоров и учащихся в академии венгров, лекции Смодека пользовались большим успехом и собирали многочисленную аудиторию. Их посещали студенты, профессора, адвокаты 63. Этот первый практический шаг на пути хорватского Возрождения трудно переоценить, если учесть, что родной язык вообще не преподавался в Хорватии и Славонии.

В 1832 г. Смодек подготовил грамматику кайкавского диалекта на кайкавском наречии, но с учетом и штокавщины, и немецкого языке. Она строилась на несколько измененном правописании Гая. Эта книга не была напечатана 64.

В начале 30-х годов XIX в. в Хорватии появились брошюры с национальным содержанием. В 1832 г. накануне хорватского сабора, который должен был выбрать делегатов на Пожунский сейм, родовитый, но постепенно раззорившийся хорватский граф Янко Драшкович 65 выступил с брошюрой «Диссертация» 66. Она была палестинствием

62 П. А. К у л а к о в с к и й. Илизирим, стр. 111, 112, 113.
63 Б. С у р м и н. Hrvatski preporod, I, str. 144.
64 «Гт а д а . . .», кн. 3, стр. 256; V. Д е з е л и ъ. Писма.., стр. 174.
65 Я. Драшкович родился в 1770 г. в Загребе. Образование получил в венском университете. До 1806 г. Драшкович служил в армии. С конца 20-х годов он постоянно жил в Загребе (П. А. К у л а к о в с к и й. Илизирим, стр. 101, 102, 103).
66 Disertacija iliti razgovor, darovan gospodi poklisarom zakonskim
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хорватским делегатам, отправлявшимся на Пожунский сейм. Однако ее содержание и значение были гораздо шире.

«Диссертация» была первой политической брошюрой в Хорватии, написанной на штокавском наречии, хотя и с большой примесью кайкавского диалекта. Драшкович применил в ней свою особую орфографию.

Избрание Драшковичем штокавского диалекта для своей брошюры, продиктованное, по словам автора, широким распространением его среди «славо-хорватов, как народа наших королевств», и в соседних землях, а также наличием на нем богатой литературы, свидетельствовало о сознательном стремлении Драшковича к литературно-языковому объединению хорватов на основе штокавского говора и соединению их таким образом с другими югославянами.

Драшкович ставил в «Диссертации» вопрос о самостоятельном политическом развитии Хорватии и Славонии внутри Венгерского королевства, затрагивал их экономику и культуру. В этой брошюре была впервые сформулирована мысль о «Великой Иллирии» — политическом объединении хорватских, словенских земель, Боснии и Герцеговины на основе исторического права и языкового родства их населения. Для широкого распространения своих идей Драшкович перевел «Диссертацию» на немецкий язык.

Почти одновременно с «Диссертацией» вышла брошюра Ивана Деркоса на латинском языке «Гений отечества над спящими своими сыновьями» 68. Деркос был хорошо знаком с современной ему литературой о славянках, воззвестившей их национальное Возрождение 69. Его брошюра в основном была посвящена литературно-языковому вопросу, но затрагивала и политическое развитие Хорва-

---

68 F. Fančev. Dokumenti..., str. 297.
69 П. А. Кулаковский. Иллиризм, стр. 107.
тии и Славонии. Автор отстаивал в ней территориально-политическую целостность Хорватского королевства, исторически обосновывал его право на свободное и самостоятельное от Венгрии развитие. Одушевленный идеей славянского Возрождения, Деркос доказывал в брошюре необходимость и возможность подъема и развития отечественного языка. Он выступал за создание единого литературного языка для Хорватии, Славонии и Далмации путем слияния их наречий с преимуществом штокав-шины. Деркос высказывался за литературно-языковое объединение на штокавской основе всех югославянских областей, кроме Штирии, Каринтии и Крайны.

Брошюры Драшковича и Деркоса вышли из разных слоев хорватского общества, но они были близки по сформулированным в них национальным идеям. Это говорило о сходстве настроений в социально различных группах хорватской общественности.

Сочинения Драшковича и Деркоса были выражением расширения и углубления в Хорватии и Славонии национальных чувств. В политической части брошюры Драшковича и Деркоса во многом перекликались с формулировавшимися ранее положениями. Восстановление самостоятельного Триединого королевства в его исторических границах всегда было важнейшим вопросом дворянской политики в Хорватии и Славонии. В 1830 г. под именем секретаря сабора Й. Кухлевича была издана брошюра на латинском языке «О муниципальных правах и статутах королевств Далмации, Хорватии и Славонии» 70. В этой брошюре, не выходившей за рамки традиционной дворянской политической идеологии, на основании исторических актов доказывалось право Триединого королевства на самостоятельное положение внутри Венгерского королевства. Однако у Драшковича и Деркоса постановка вопроса о политическом единстве и внутренней самостоятельности основного комплекса хорватских земель сочеталась с сознанием языкового родства разных частей хорватского населения и необходимостью их литературно-языкового единения, и это было уже проявление растущего национального самосознания: сознания

национальной целостности хорватской территории, национального единства хорватского народа, закономерности его духовного и политического объединения, права его на национальное развитие.

В Хорватии и Славонии с зарождением национального самосознания сразу был поднят языковый вопрос как в плане путей формирования национального языка, так и его места в общественной жизни. Возникновение вопроса о языке было закономерным следствием развития капитализма. Особенности же хорватского национального развития — засилье латинского и немецкого языков, навязывание венгерского языка, нетрата орфографии местных паречий, разнообразие литературных языков, безразличие большей части общественности к судьбам родного языка и даже пренебрежение к нему — делали языковую проблему в Хорватии и Славонии особенно жгучей и выдвигали ее на первый план национальной жизни. В брошюрах Драшковича и особенно Деркоса был сделан шаг вперед в ее решении. То, что в книге Гая о правописании было лишь надеждой и скрытым стремлением, здесь звучало как программа, как осознанная потребность хорватского национального развития.

В брошюре Деркоса со всей четкостью была сформулирована мысль о необходимости создания общехорватского литературного языка.

Тяга к духовному сближению с родственными народами в брошюрах Драшковича и Деркоса получила конкретное оформление в идее литературно-языкового объединения на югославской основе югославян.

В рассматриваемое время в Хорватии появилась брошюра, направленные против мадьяризации. В их числе была апелляция брошюра, изданныя А. Вакановичем в 1833 г., в период работы Пожунского сейма, на немецком языке в Карловаце, «Должны ли мы стать венграми?» Ее автором был словацкий пастор С. Хойч. В ней раскрывались жестокие методы мадьяризации словацкого населения в Венгрии. Брошюра произвела огромное впечатление и в течение года выдержала три издания. Сам сайт подобных брошюр не являлись показателем складывания хорватского национального самосознания, однако их большая популярность, несомненно, нахо-

---

71 J. Horvat. Povijest novinstva ..., str. 99.
дьлась в прямой связи с растущим интересом хорватского общества к национальному вопросу. Брошюры содействовали возбуждению умов.

В 20—30-х годах наблюдался подъем литературы на местных наречиях в Хорватии и Славонии. Местные литературны были проникнуты региональным сознанием. Но сам факт их окрепления отражал такие процессы в общественной идеологии, которые неизбежно вели к пониманию существа национальной проблемы.

Осенью 1832 г. кайковский диалект впервые прозвучал на подмостках профессиональной сцены. Правда, с середины XVII в. в учебных заведениях Хорватии и Славонии разрабатывались пьесы на родных диалектах. Но это были любительские спектакли, интерес к которым фактически ограничивался стенами школы. Иной общественный резонанс получил исполнение произведений на кайковском наречии немецкой театральной труппой в Загребе. В 1832 и 1833 гг. в немецком театре исполнялись пьесы на местном диалекте. Это песлыхальное дотоле мероприятие, предприятное администрацией театра, как нельзя лучше отражало изменения в настроении и духовных потребностях хорватской публики, ее возраставшее тяготение к родному языку и культуре.

Весьма решительную позицию занял относительно мадридиации хорватский сабор, открывшийся в 1832 г. Он единодушно избрал одним из хорватских представителей в Пожунский сейм Я. Драшковича. Решения сабора, хотя и проникнутые интересами феодального класса, своей направленностью в защиту прав Хорватского королевства, его самостоятельного политического развития произвели сильное впечатление на современников, в том числе на Смодека, Раковца, Бабулича. Работа сабора 1832 г., отражающая намечавшиеся перемены в сознании господствующего класса, способствовала в свою очередь укреплению хорватской национальной мысли.

К середине 30-х годов XIX в. в Хорватии сложились не только объективные, но и субъективные условия для развертывания организованной национально-освободительной борьбы. К этому времени наиболее дальнейшее

72 S. B a t u š i ć. Hrvatski jezik osvaja zagrebačku porzonicu.— «Kolo», 1966, br. 8, 9, 10, str. 367, 368.
73 F. F a n e e v. Postanak i historijska pozadina..., str. 622.
представители хорватской общественности поняли назревшие потребности общественного и национального развития Хорватии и Славонии. Они выступили с пропагандой национальных идей. Был сформулирован ряд положений конкретной программы действий в национальной области. Определенные круги хорватского общества духовно созрели для их восприятия и поддержки.

По окончании Пештского университета Гай с конца 1831 г. окончательно поселился в Загребе 74. Его связи с национально настроенной загребской интеллигенцией в предшествующие годы и идеологическое влияние на нее облегчили ему организующую роль. Умный, прекрасно образованный, обладавший блистательным красноречием Гай сумел сплотить национально мыслящих хорватов и встать во главе их, а разрозненные идей, желания и тенденции объединить и выпить в конкретную программу.

Свою общественно-национальную деятельность Гай и его ближайшие соратники начали с создания печатного органа для пропаганды национальных идей и объединения патриотических сил.

Мысль об издании национальной газеты давно зародилась в кругах хорватской общественности. Как было сказано выше, сам Гай в Пеште обсуждал с Колларом в числе прочих проблем вопрос о газете. Вместе с тем из письма Раковца Гао от 25 ноября 1830 г. из Загреба видно, что Раковац самостоятельно пришел к мысли о необходимости национальной газеты для подъема и развития отечественного языка и литературы 75. Профессор Мойзес с 1832 г. намеревался издавать газету на родном языке гаевским правописанием 76. Так или иначе, в начале 30-х годов мысль об издании хорватской газеты была рас пространенной.

В 1832 г. Гай обратился к венгерскому Наместническому совету с просьбой разрешить ему издание на хорватском языке политической газеты с литературным наполнением. Эту просьбу поддержали Загребская жупания

74 С начала 1832 г. Гай служил в Банском столе (высшим суде Хорватии и Славонии), затем в адвокатской конторе. В 1834 г. он получил звание «доктор философии» (V. Đe želje. Pisma..., str. XXIII, XXV).
75 «Grada...», knj. 3, str. 249.
76 V. Đe želje. Pisma..., str. 166.
и ряд городов. В 1833 г. венгерский Наместнический совет разрешил Гаю издавать литературный орган. Тогда Гай решил воспользоваться паразитами авст-венгерским протестом и непосредственно в Вене добиваться разрешения на издание политической газеты. Лишь после двукратной аудиенции у императора Франца II и огромных хлопот Гай в октябре 1834 г. получил разрешение на издание политической газеты и литературного журнала.

В январе 1833 г. Гай написал песню «Хорватов соглашении и соединении». Она была посвящена единству хорватов, к которым Гай в то время относил и словенцев, и политическому Возрождению Хорватии. В марте того же года графия Сидония Рубисо исполнила ее в концерте, и с этого времени песня получила широкую популярность. Ставшая знаменитой, она чаще называлась по своей первой строчке «Еще Хорватия не погибла».

В 1834 г. в Загребе под руководством Гая неоднократно собирались Драгунин Раковач, Векослав Бабушкич, Павло Штоос, Людовит Вукотинович и Антун Мазурачич для обсуждения и окончательной разработки программы деятельности. Ее общие направления были сформулированы 20 октября 1834 г. в объявлении о выходе газеты.

1 января 1835 г. в Загребе вышел первый номер политической газеты «Новине хорватске» с литературным приложением «Даница хорватска, славонска и далматинска» на кайковском наречии и старом правописании. Это был единственный в то время политический орган у австрийских югославян.

Газета являлась идеейным и организационным центром, объединившим проникнутых национальным сознанием хорватов, а также многих других югославян. Ее выход знаменовал собой начало в Хорватии и Славонии организованного национального движения.

Социальная база иллирийского движения

Иллирийское движение не имело строгих организационных форм, официально принятое программы. Ее роль выполняли отдельные произведения руководящих деятелей национальной борьбы. Культурные и особенно политические тенденции иллиризма были довольно расплывчаты. Среди его участников и даже внутри руководства не было единства взглядов и стремлений, одинакового понимания целей и задач движения. Участников национальной борьбы объединяли не столько положительные программные требования, выдвигавшиеся ее руководством, сколько противодействие денационализации, особенно мадьяризации. Это заметил еще Ф. В. Чижов, русский ученый и общественный деятель, посетивший Хорватию в 1845 г. Он писал в своем дневнике: «Вообще по всему видно, что иллирийская партия решительно — частность; одно тут общее — целуйь ко маджарам, не больше» 81.

Поскольку иллирийское движение не имело строгих организационных и программных норм и для его сторонников не было обязательным безоговорочное и полное принятие программных установок, это создавало возможность для участия в национальном движении разных социальных групп. Участие это выражалось в различных формах и отличалось неоднородной степенью активности. В свою очередь разнохарактерность социальной базы национального движения и связанная с ней неоднородность общественно-политических устремлений его участников были условием образования и существования в иллиризме разных течений.

В свете сказанного в понятие «участник движения» можно вкладывать весьма широкое содержание.

В работах югославских историков имеются противоречивые высказывания относительно социальной базы иллирийского движения, хотя вплотную никто, кроме В. Богданова, этим вопросом не занимался. Р. Вичанич считает посетителем иллирийского движения хорватскую буржуазию 82. А Барац полагает, что иллиризм опирался на «по-

82 Р. Вица ич. Поцечи капитализма у хрватскої економичи и политици. Zagreb, 1952, str. 133.
вые общественные силы», вышедшие из буржуазии, крестьян и мелкого дворянства 83. Я. Шидак в статье «Иллирийское движение» в одном месте связывает иллиризм с новым классом, который, по словам автора, «вначале состоял большей частью из интеллигенции различного общественного происхождения, в основном плебейского». В другом месте историк пишет о сотрудничестве в рамках движения «молодой буржуазии с дворянством» 84. В последней работе по иллиризму историк видит его опору в средних слоях общества 85.

В. Богданов, подробно останавливаясь на социальном составе участников движения, считает поселянами и сторонниками его представителей «полового буржуазного класса», в первую очередь торговую буржуазию и буржуазную интеллигенцию, а также низшее духовенство, низших гранничарских офицеров, часть мастеров, подмастерьев и промышленных рабочих, мелкое дворянство 86. В. Богданов постоянно подчеркивает демократический, плебейский состав участников иллирийского движения. Однако выводы Богданова о социальных основах иллиризма слабо, а в некоторой части и вовсе не обоснованы и выглядят тенденциозно.

Иллиризм на протяжении 1835—1847 гг. проделал большую эволюцию по составу участников движения. Зародившись в кругах загребской интеллигенции и мелкоземельной учащейся молодежи, движение постепенно охватило значительную часть хорватского общества.

В 1847 г. на торжественном вечере по случаю открытия зала Народного дома присутствовали аристократы, великие жупаны, главы и служащие различных учреждений, дворяне, генералы, полковники, представители высшего и низшего духовенства, а также мелкие чиновники, учителя, литераторы, горожане, торговцы, ремесленники и т. д. 87 Эти данные, отражающая социальную неоднородность участников иллирийского движения, вместе с тем показывают его основные силы.

85 J. Šidak. Hrvatski narodni preporod—ideje i probleme, str. 144.
87 «Danica», 1847, br, 7, str. 28.
В иллиризме прежде всего принимали участие хорватские помещики. Один из ведущих деятелей национальной борьбы Б. Шулен в 1844 г. прямо указывал, что «иллирийские патриоты — большей частью дворяне».

Многие помещики были активными деятелями национального движения, другие ограничивались сочувствием и его массовой поддержкой.

Хорватские помещики были массовыми участниками национальных общественно-культурных мероприятий. Они посещали балы, музыкальные вечера, литературные театральные представления, устраивавшиеся с целью утверждения хорватского языка в обществе, пропаганды национальной культуры и распространения патриотических идей. Среди посетителей зрелищ не все были сторонниками движения, но большинство, безусловно, сожалели оставшиеся ему.

По сообщению «Дапиць», на литературном театральном представлении, которое было дано на национальном языке в Крапине в октябре 1841 г., присутствовало более 500 человек, в том числе почти все «видные загорские господа». Национальное представление в Крапине в 1843 г. посетило почти все загорское дворянство, а также многие местные и крайнишские аристократы. Горожане, дворяне и аристократы были представлены на балах, которые были даны на масленицу, в 1843 г. Обществом стрелков в Загребе и прошли под знаком идей иллиризма.

Дворяне подписывались на национальную газету и журнал, оказывая тем самым материальную поддержку этим изданиям. Виднейший поэт иллиризма Враз отмечал в 1848 г., что «помещики, священники и народные чиновники» были самой надежной и многочисленной опорой национальной литературы.

88 «Sta nameravaju Iliri?» u Biogradu, 1844, str. 412. Брошюра была написана Шуленом, по изданий анонимно.
89 «Danica», 1841, br. 40, str. 162.
90 «Danica», 1843, br. 36, str. 144.
91 «Danica», 1843, br. 9, str. 36.
Помещики делали пожертвования на основание национальных культурных заведений и обществ: в фонд «Матица Илирска» (фонд для издания и распространения книг на национальном языке), в пользу национального театра и музея 94.

Показателем активного участия представителей дворянского класса в иллирийском движении является наличие их среди членов различных национальных обществ. Дворянство составляло значительную часть членов Иллирийской читальни в Загребе, возглавлявшейся графом Я. Драшковичем 95. Оно играло заметную роль в работе Загребской и других читален 96. Во главе читальни в Вараждине стоял Метел Ожегович, в Крижевцах — первый вице-журнал Иван Зидарич. В состав центрального комитета Сельскохозяйственного общества, образованного по инициативе национальных деятелей, в 1847 г. входили: 6 помещиков, 5 духовных лиц, 3 горожанка, 2 представители интеллигенции и 1 генерал 97.

Представители дворянско-помещичьих кругов приняли деятельное участие в организации национальных театральных представлений и концертов. Помещик Будимир Праунскер, большой судья Загребской жупании, был одним из организаторов первой любительской постановки национальной драмы Куюлевича-Саксинского «Юран и София, или Турки под Сисаком» в 1839 г. в Сисаке. Он активно участвовал и в политической борьбе 98.

Среди представителей государственного класса были деятельные поборники национального языка, пытавшиеся с самого начала иллиризма на практике ввести хорватский язык в служебные дела. Помещик М. Випкович, являвшийся судьей Вараждинской жупании, в 30-х годах повседневным употреблением национального языка, в том числе и в служебной практике, пытался расширить сферу его употребления, сделать национальную речь привычной

96 «Danica», 1839, br. 31, str. 123.
97 «Kalendar za puk. Za prestupnu godinu 1848». U Zagrebu.
98 «Danica», 1838, br. 14, str. 56; J. Horvat, J. Ravlic. Pisma..., str. 120, 121, 397.
в обществе, но возможности заменить им латинь, господствовавшую в официальной жизни 98.

Дворянин давали балы и обеды с целью распространения национальных идей и демонстрации патриотических чувств, находили проявление своему патриотизму в чествованиях Л. Гай 100 и т. д.

Помещики были той силой, которая в жупанских скупщинах и на саборе проводила политическую линию юлириза.

Видная роль дворянства в юлиризме определялась не столько численностью участвовавших в национальных мероприятиях помещиков, сколько их влиянием, опытом общественной деятельности, политическим весом и, наконец, активностью.

В юлирийском движении принимала участие лишь часть дворянства Хорватии и Славонии. Различные группы внутри помещичьего класса занимали разную позицию в национальном вопросе и были неодинаковы в деятельности. Эти различия были связаны в основном с имущественной состоятельностью и географическим размещением землевладельцев.

Известным показателем национальной активности помещиков по районам может служить позиция жупанских скупщин. Но следует сразу же оговориться, что юлирийские группировки внутри скупщин составляли не только помещики, но и представители интеллигенции. В Хорватии и Славонии была распространена практика передачи помещиками права голоса на скупщинах недворянам. Интеллигенция, активно участвовавшая в юлиризме, использовала этот обычай, собирая голоса политически пассивных дворян. Так, на весьма ответственной генеральной скупщине Загребской жупании 25 мая 1845 г. из 300 сторонников Народной партии (так именовали себя участники национального движения с 1843 г.) более 200 были представителями интеллигенции 101. Но это не может измеить того факта, что юлирийские группировки внутри скупщины в условиях политического господства дворянства отражали настроения именно определенной части помещиков данной жупании.

---

98 J. Horvat, J. Ravelić. Pisma..., str. 483, 484.
100 «Danica», 1840, br. 13, str. 51; J. Horvat, J. Ravelić. Pisma..., str. 37, 38, 447.
101 F. S. i s i ć. Hrvatska povijest, d. III. U Zagrebu, 1913, str. 401.
С начала иллирийского движения его базой была За-грабская жупания. Но в 1845 г. численный перевес в жу-панийской скупщине оказался за противниками илли-ризма, и они захватили управление жупанией в свои руки.

В конце первой половины 40-х годов XIX в. в Вара-ждинской и Крижевачкой жупаниях скупщины находи-лись под контролем национально настроенными поме-щиков.

Укрепление позиций сторонников национального дви-жения в Вараждинской жупании было связано в первую очередь с поступательным развитием национальной борьбы. Но этому благоприятствовал также тот факт, что в 1845 г. с поста администратора (исполняющего обязанности великого жупана) был смещен граф Иван Непомук Эрдеди, один из самых ярых противников иллиризма, а на его место был назначен Мирко Лентулай, сочувство-вавший национальному движению 102.

В 40-х годах у руководства Вараждинской и Крижевач-кой жупаний стояли национально настроенные помещики. В Вараждинской жупании сочувственно относился к на-циональной борьбе Мирослав Швагель 103, первый вице-жупан до 1846 г., и Александар Шимунчић 104, сменивший его на этом посту. Они фактически возглавляли жупаний-ское управление. Национальные идеи поддерживали боль-шие судьи Иван Чегел, Тома Писачич Хижановечкий 105. В 1845 г. большим судьей был избран Кукулевич-Сакци-ский 106, являвшийся самой деятельной фигурой в илли-рийском движении в этот период. Это избрание отражало усиление позиций сторонников национальной борьбы в Вараждинской жупании. Активным сторонником На-родной партии являлся Петар Хорват, в 1845 г. послан-ник Вараждинской жупани в саборе 107.

106 T. Smičiklas. Život i djela Ivana Kukuljevića Sakeinskoga. — Rad, knj. CX. U Zagrebu, 1892, str. 139.
В Крижевцацкую жупанию илиризму сочувствовал первый вице-жупан Иван Зидарич 108. На жупанийской службе состояли здесь Люденит Вукотипович — один из руководящих деятелей движения, Антун Немчи-Гостовинский, Франц Жигрович, деятельные участники национальной борьбы 109, и др.

С конца первой половины 40-х годов XIX в. решения скупщины Вараждинской и Крижевцкой жупаний, заключавшие в себе противодействие мадьяризации, направленные на обеспечение автономии Хорватии и Славонии и улучшение условий их национального развития, целиком отвечали политической линии илиризма 110.

Иная картина наблюдалась в Славонии. Дворянство здесь не проявляло национальной активности. В Пожегской жупании в 40-х годах основная часть дворянства выступала против мадьяризации и усиления венгерских нозий вообше 111. Однако большинство дворян здесь не обнаруживало понимания национальной проблемы. В Вировитцкой жупании дворянство также не выражало национального сознания 112. В Сремской жупании, где дворянство было крупным и в основном венгерского и немецкого происхождения, давали себя знать мадьярские настроения. Редакция газеты «Новине» в 1846 г. писала: «...Срем не только не был до сих пор илирийским, но был в действительности антиилирийским, как это, между прочим, подтверждает переписка этой жупании в венгерском языке, продолжающаяся и поныне» 113.

В илиризме приняли участие в основном помещики Хорватии. Среди дворян Славонии национальные идеи практически успеха не имели. Как было отмечено выше,

Хорватия была областью преимущественно мелкого и среднего, Славония — крупного дворянства. Приведенные выше материалы касаются участия в иллиризме в основном небогатых помещиков. Из небогатой дворянской среды вышли два ведущих деятеля национального движения — Иван Кукулевич-Сакцинский и Людовит Вукотинович. Активную роль в иллиризме играли мелкие, экономически не обеспеченные дворяне М. Богович и А. Немич-Гостовинский. Следовательно, национальная борьба захватила главным образом низшие слои помещичьего класса.

Исходные мотивы участия в иллиризме и социально-политической позиции в нем разных групп дворянства были неоднаковы.

Переход от феодального строя к капиталистическому, затруднявшийся в Хорватии и Славонии зависимым положением этих земель, был особенно тяжелым для мелких и средних слоев внутри господствующего класса. Неудивительно поэтому, что некоторая часть средних и мелких помещиков, лишенных возможности хозяйственного маневрирования, задыхавшихся от долгов и баснословных ростовщических процентов, неуклонно каталисвах к полному разорению и потому охваченных глубоким недовольством и страхом за свое будущее, оказалась заинтересованной в облегчении и улучшении условий своей хозяйственной деятельности и обеспечении широких возможностей накопления капитала в Хорватии и Славонии, одним словом, в ослаблении препятствий, которые задерживали и сковывали капиталистическое развитие.

Под воздействием экономических трудностей и, главное, нарастающего крестьянского движения во всей

114 И. Кукулевич-Сакцинский родился в 1816 г. в Баражиде в дворянской семье. Среднее образование он получил в Хорватии. Закончив кадетскую школу, Кукулевич-Сакцинский до 1842 г. служил в армии, затем вышел в отставку и вернулся в Хорватию. Кукулевич-Сакцинский поддерживал и пропагандировал иллирийские идеи почти с начала движения (Т. Стмчилас. Живот и дјела Ивана Кукулеија Сакчинскога, str. 111 i sl.).

115 Людовит Вукотинович родился в 1813 г. в Загребе. Учился в Загребе и Пожуне. С 1836 г. находился на жупанийской службе, с 1840 — больной судьбой (П. А. Кулаковский. Иллиризм, стр. 348; O. Соjat. Ljudevit Vukotinović и четрдесетома. — HZ, 1956, str. 31).
Австрийской империи, в обстановке, когда хозяйственное положение средних и мелкопоместных дворян было особенно неустойчивым и возможность освобождения крестьянства помимо и даже вопреки их интересам становилась все более и более реальной в связи с усилением крестьянской борьбы и ростом антикрепостнических настроений в кругах венгерской общественности, среди части мелких и средних дворян раньше всего сложилось сознание неотвратимости либеральных реформ, появились соображения путем обязательного выкупа крестьян не только предотвратить революцию в деревне, но и разрешить частично проблему капитала.

Неблагоприятно для хорватского дворянства, особенно среднего и мелкого, складывалась и политическая обстановка. Националистические действия венгерской оппозиции заключали для хорватского дворянства, в первую очередь неблагоприятного, угрозу отстранения от политической деятельности, потерю служб. Б. Шулец в 1844 г. отметил, что в случае введения в Хорватии и Славонии в качестве официального венгерского языка, которого в этот период никто здесь не знал, хорваты потеряют свои служебные места. Служба же была важным, а случалось, и решающим источником помещичьих доходов.

В силу ограниченных возможностей Хорватии и Славонии и завершения их положения спрос на должности рос здесь значительно быстрее их предложения. Граф А. Оршич в своих воспоминаниях весьма образно характеризовал обстановку, сложившуюся в начале века. «Число адвокатов так велико, — писал он, — что скоро превысит число процессов».

Получение места было связано с большими трудностями. Когда И. Кукулевич-Санксинский, намереваясь покинуть армию, в 1841 г. просил отца, человека весьма известного в дворянских кругах и имевшего солидные связи, найти ему какое-нибудь пусть незначительное место, то получил ответ: «Все переполнено».

В такой обстановке, с постепенным разорением мелкого дворянства и возрастающим значением службы среди

115 «Станам жерава лири?», str. 81, 82.
118 T. S m i č i k l a s. Život i djela Ivana Kukuljevića Sakcinskoga, str. 125, 126.
источников его доходов, бедные дворяне оказались особенно заинтересованными не только в сохранении за собой старых служебных мест, но и в расширении сферы доступных им и их сыновьям должностей в гражданской администрации, армии и хозяйстве и, следовательно, в ослаблении политико-административной зависимости Хорватии и Славонии и обеспечении их всестороннего развития.

Наконец, рост и укрепление буржуазии, интересы национальной борьбы вынудили в конечном итоге некоторых небогатых дворян понять необходимость преобразований и в политическом устройстве Хорватии и Славонии.

Нарастание хозяйственных трудностей и политического давления, особенно со второй четверти XIX в., углубило недовольство части средних и мелких хорватских дворян политической и экономической обстановкой и подтолкнуло их к решительным действиям. Все это исходило в условиях роста капиталистических отношений и укрепления хорватской буржуазной нации, в условиях, когда национальная буржуазия была слабой и неразвитой, когда мелкое дворянство само испытывало неприятные последствия недостаточности и замедленности развития капитализма в Хорватии и Славонии. Поэтому выступление этой части хорватских средних и мелких помещиков, хотя и не сразу и с колебаниями, объективно, а частично и субъективно переросло под воздействием самих экономических и политических обстоятельств в движение, направленное на улучшение условий буржуазного и национального развития хорватских областей вообще.

Кризис феодального строя и развитие капитализма вызвали существенные изменения в устремлениях части средних и мелких помещиков. Однако это была довольно узкая, хотя и постепенно расширяющаяся, группа внутри небогатого дворянства. Большая часть экономически слабых помещиков, несмотря на трудности, стояла на позициях защиты и сохранения в неприкосновенности феодальных порядков в экономике и политике, т. е. социально-экономических и политических дворянских прав и привилегий.

Именно с этих позиций в предшествовавшие времена, особенно во второй половине XVIII в., хорватское дворянство во главе с аристократией боролось против цент-
ралпзаторской и абсолютной политики Габсбургов. Те же стремления руководили им, когда оно с конца XVIII в. стало оказывать сопротивление мадьяризаторским действиям венгерского господствующего класса, своего бывшего союзника по антпавстрийской борьбе. В замене венгерским языком латинского, чего требовали венгерские помещики, хорватское дворянство увидело угрозу не только своему политическому господству, но и экономическим позициям, поскольку все законодательные акты, фиксирующие их права на землю и кметов, были составлены на латыни. В 1807 г. ассессор Петрович писал епископу Врховану из Пожуна, что если будет введен венгерский язык, «тогда процой Вербёйц и с ним государственные права» 120. Когда же на Пожунском сейме 1832—1836 гг. венгерское либеральное дворянство поставило вопрос о пересмотре урбара, это и вовсе оттолкнуло консервативное большинство небогатых хорватских помещиков от Венгрии.

Борьба, которую хорватские помещики вели в указанное время сначала против Габсбургов, а затем против венгерского дворянства, посиила феодальный характер. Требование восстановления Триединого королевства, опирающееся на историческое государственное право, было продиктовано стремлением к воскрешению старинных вольностей дворянских. А выступление против немецкого и венгерского языков имело целью отстоять позиции латыни в хорватских землях.

К пьелзирскому движению консервативное хорватское дворянство примкнуло далеко не все и не сразу. Но уже позиция хорватского сабора 1836 г., поддерживающего инициативу Гая о создании в Загребе общества развития национального языка и литературы, была свидетельством начавшегося усвоения дворянским сабором национальных идей. Однако с самого начала консервативное дворянство воспринимало их лишь в такой мере, в какой это допускали интересы привилегированного сословия, и связывало борьбу за национальный язык с укреплением своего политического и социального господства перед ли-
цом мадьяризации и венгерского либерализма. Консерва-
тивное дворянство, недовольное существовавшей экономи-
ческой и политической обстановкой, стремившееся лю-
быми способами сохранить феодальные порядки и свою
власть в Хорватии и Славонии, согласилось с некоторыми
национальными лозунгами, потому что этого требовала
сама жизнь с ее успехами капитализма и подъемом бур-
жуазии. В новых общественно-политических условиях
она было вынуждено защищать свои интересы, идеологи-
чески и тактически приспосабливаясь к требованиям
времени, выступать с обновленным идеальным оружием и
в новом облажении.

Отдельные сторонники иллиризма были среди круп-
ных помещиков и титулованной аристократии. Граф
Я. Драшкович являлся виднейшей фигурой иллиризма 121.
Активное участие в движении принимал граф Юро Ор-
шич, происходивший из старинного хорватского рода. Он
числился среди самых богатых землевладельцев Хорва-
тии 122. Ф. В. Чижов отмечал в дневнике, что Оршич
«сильно стоит за настоящую иллирийскую партию» 122.

Близко к руководству движением стоял граф Аль-
берт Нутент, сын австрийского генерала, верховного воен-
ного командующего в Хорватии. А. Нутент сотрудничал
в «Данице», активно участвовал в политической борьбе 124.
Проявили национальную активность Метел Ожетович и
Герман Бужан, неоднократные делегаты Пожунского
сейма, занимавшиеся в 40-х годах высокие государствен-
ные должности 125. В дружбе с загребскими писателями

121 Генерал Нейштеттер писал в своих мемуарах: «Старый граф
Янко Драшкович всегда считался главой иллирийской партии,
что придавало его определенный блеск, и Гай поддерживал
его в этой роли, потому что это было в интересах Гая и

122 И. Ткаљац. Успомене из младости у Хрватској. Београд, 1925,
стр. 188.


138; J. Ši d a k. J. Ravljić. «Tajno društvo... » (HZ, 1960, str. 240);
«Srpanj 1845», str. 11.

125 «Danica», 1838, br. 21, str. 81; V. D e ž e l ić. Pisma... , str. 150;
«Srpanj, 1845», str. 37, 46.
был молодой граф Дж. Эрдеди. Сочувствовал национальному движению Никола Зденчай — вице-жупан Крикеватской жупании, а в 1838—1844 гг. великй жупан Загребской жупании. Он являлся одним из основателей Сельскохозяйственного общества. Главным образом его тактики сторонники иллирийского движения были обязаны своей победой над мадьярскими во время выборов служащих Загребской жупании в 1842 г. 127

Временами оказывали содействие национальному движению барон Л. Бедекович, граф Ж. Войкффи, граф С. Кеглеевич 128.

О поддержке отдельными аристократами и высокими должностными лицами иллирийского движения свидетельствует их участие в работе читален в Загребе и Вараждине 129.

Но в целом в иллирийском движении приняли участие не многие аристократы. В своей подавляющей части крупные помещики и знать выступили ярыми противниками иллиризма, составив антинациональную мадьярскую группировку 130.

Включение отдельных представителей хорватской аристократии в крупные дворы в иллирийское движение объяснялось различными мотивами. Некоторые аристократы и видные помещики под влиянием экономических и политических трудностей склонялись к смягчению незревших противоречий. Другие, державшиеся более пассивно, поддерживали иллиризм, принимая лишь его анти-мадьяризаторскую сторону. Показательно в этом плане замечание И. Ткалаца в его воспоминаниях о том, что старик Никола Зденчай хотя и примкнул к иллирийскому лагерю, однако «смелясь над добронамеренной, но туманной политикой „иллиров“» 131.

130 Подробнее об этом см. ниже.  
131 И. Ткалац. Упомянут., Београд, 1925, стр. 196.
Большим влиянием в политической жизни Хорватии и Славонии пользовался барон Ф. Кульмер, близко стоящий ко двору, с 1845 г. великий купец Сремской жупании. Кульмер в 40-х годах был противником мадьяров и оказывал время от времени поддержку национальному движению. С его мнением считался Дращкович 132. Позиция Кульмера была связана с позицией венгерских консерваторов. Он видел в иллиризме средство для ослабления венгерского либерального движения, представившегося ему серьезной опасностью для существующего общественно-политического порядка в целом, и поддерживал иллиризм в такой мере и постольку, поскольку этого требовал и допускали интересы status quo. Кульмер свою склонность к иллиризму сочетал с глубокой преданностью двору.

Крупную роль в общественно-политическом и культурном движении играла интеллигенция: журналисты, писатели, адвокаты, врачи, аптекари, преподаватели, дворянские домашние учителя, служащие помещичьих имений, лицеиные ученики и городские служащие, лица, работавшие в конторах адвокатов, и т. д. Хорватская интеллигенция не была многочисленной. Но большая часть ее проживала в городах, и это увеличивало ее общественный вес.

Среди инициаторов, вдохновителей и активнейших деятелей иллирийского движения большую часть составляли представители интеллигенции. К их числу в первую очередь относится Людовит Гай, издатель национальной политической газеты и журнала, Драгутин Раковач, выходец из семьи управляющего епископским имением, мелкий чиновник, журналист, секретарь Сельскохозяйственного общества 133, грек Димитрие Деметер, вышедший из влиятельной и богатой торговой семьи, врач по образованию 134, Векослав Бабуич, выходец из горожан, с 1838 г.

133 Д. Раковач родился в 1813 г. в Бишкуновце у Вараждина. Учился в гимназии в Загребе и Вараждине. Философские и юридические науки изучал в Загребской академии, по окончании которой некоторое время служил в конторах адвокатов. Раковач имел звание адвоката, но юридической практикой не занимался (Iv. Filipović. Dragušin Rakovac. U Zagrebu, 1867).
134 Д. Деметер родился в 1811 г. в Загребе. Гимназию окончил в Загребе. Учился в университетах в Граде, Вене, Падуе.
секретарь, а затем и казначей Загребской читальни\textsuperscript{135}, братья Макурачи, происходившие из зажиточной крестьянской среды, Анту́н — преподаватель и Иван — адвокат, затем городской служащий\textsuperscript{136}. Л. Га́й, Д. Раковач, В. Бабукич и А. Макурачи составляли тесный кружок в начальный период движения\textsuperscript{137}. Они были его руководящим ядром.

Интеллигенция являлась одной из движущих сил иллиризма. Деятели умственного труда поддерживали национальные периодические издания и на местах проводили подписку на них\textsuperscript{138}. Представители интеллигенции составляли значительную часть членов Загребской читальни\textsuperscript{139}. На очередном собрании ее членов в 1841 г. адвокат Йосип Микулич был избран одним из ревизоров касс театрального общества и читальни, а загребский городской антекарь Юрай Аугустин — кассиром театральных взносов\textsuperscript{140}. Представители интеллигенции входили в состав общества Народного дома. Адвокаты Янко Бритлевич и Петар Очич вошли в комитет по обследованию его кассы\textsuperscript{141}.

В 1836 г. получил степень доктора медицины (П. А. Кулаковский. Илиризм\ldots, str. 340—341).

А. Макурачи родился в 1805 г. в местечке Нови Винодолски, в Приморье. Он окончил Загребскую академию. В 1834 г. получил ди́плом адвоката, но юридической практикой не занимался. До 1838 г. был мелким служащим, работал в конторах адвокатов, преподавал (Т. Сми́чика, Ф. Маркови́ч. Матика хрватска\ldots, str. 245, i sl).

И. Макурачи родился в 1814 г. Учился в Риеке, Сомбатхее (Венгрия) и Загребе. Сотрудничал в «Данце» с начала ее выхода. В 1837—1840 гг. работал в адво́катской конторе, в загребской гимнации. Получив в 1840 г. звание адвоката, И. Макурачи стал адвокатом в Карловаче. С 1841 по 1849 г. служил попечителем спорот при городском управлении (М. Жа́ви и Ј. Иван Макурачи. Нови Сад, 1964, str. 15, 18, 25, 28, 30, 35, 38, 44).

Т. Сми́чика, Ф. Маркови́ч. Матика хрватска\ldots, str. 246.

J. Норвач, J. Равли́ч. Писма\ldots, str. 148, 149, 287, 308, 309, 507.


«Даника», 1841, br. 26, str. 106.

Интеллигенция активно участвовала в любительских театральных представлениях на национальном языке\textsuperscript{142}. Учителя были деятельными борцами за введение нового правописания и национального языка в учебные заведения\textsuperscript{143}.

Много адвокатов, профессоров, учителей и других деятелей умственного труда было среди лиц, принесших добровольные пожертвования для организации национального музея\textsuperscript{144}.

Представители интеллигенции собирали народные песни, рассказы, в письмах к Гаю ободряли его и поддерживали его национальную деятельность и т. д.\textsuperscript{145}

Наконец, интеллигенция проявляла большую активность в политической борьбе. Выше уже говорилось, что она принимала деятельное участие в работе жупанских скупщ, усиливая таким образом в них иллирийские группировки. Представители патриотически настроенной интеллигенции были среди жертв кровавой стычки мадьяров и сторонников национального движения в 1843 г. и расстрела последних войсками в 1845 г.\textsuperscript{146} Интеллигенция и в иных формах выражала свою поддержку национальной борьбе\textsuperscript{147}.

Это была буржуазная по своему положению интеллигенция, происхождением связанная с буржуазными, мелко-буржуазными и дворянскими кругами.

Переход от феодализма к капитализму сопровождался оформлением интеллигенции в массовую общественную прослойку, складывавшуюся за счет выходцев из разных социальных групп. Это обстоятельство, а также сам характер переходной эпохи, которая знаменовалась подъемом хозяйства, складыванием буржуазной идеологии, оформлением национального литературного языка, оживлением на этой основе литературы и искусства, развитием просвещения и науки, способствовали повышению роли интеллигенции в общественной жизни. Силой общественного развития интеллигенция, которая являлась продук-

\textsuperscript{142} «Danica», 1841, br. 19, str. 74; br. 27, str. 110; 1846, br. 17, str. 68.
\textsuperscript{143} J. Hörvat, J. Ravič, Pisma..., str. 287, 308.
\textsuperscript{145} J. Hörvat, J. Ravič, Pisma..., str. 326, 433—435.
\textsuperscript{146} «29. Srpajan 1845», str. 18, 25.
\textsuperscript{147} J. Hörvat, J. Ravič, Pisma..., str. 507.
том капитализма и занимала буржуазное положение, в условиях переходного периода предопределялась роль глашатаев нового мировоззрения и культуры, носителей буржуазной идеологии.

С укреплением общественных позиций у интеллигенции сложились и свои специфические, свойственные ей как общественной прослойке интересы, определявшиеся в конечном итоге ее общей социально-политическей ориентацией. Хорватская интеллигенция повседневно в своей деятельности сталкивалась с многочисленными ограничениями, порожденными феодализмом и национальной зависимостью Хорватии и Славонии. Естественно, что с повышением роли в общественной жизни у нее появилось стремление к улучшению условий и расширению сферы своей деятельности. Необходимыми предпосылками этого были ослабление преград, которые мешали подъему экономики, установление политических свобод и хорватской национальной самостоятельности, одним словом, обеспечение в Хорватии и Славонии благоприятных условий для развития буржуазного общества.

Недовольство хорватской интеллигенции существующими отношениями усугублялось насильственной мадьяризацией. Введение в Хорватии и Славонии в качестве официального венгерского языка означало бы для местной интеллигенции ослабление ее общественных позиций, отстранение от служб и лишение материальных средств к существованию.

Хорватская интеллигенция в первую очередь ощутила влияние поднимавшегося национального движения в других славянских землях внутри и за пределами Австрийской империи. Многие представители местной интеллигенции, в том числе Гай, Деметер, Бабукич, И. Мазуранич и другие, учились в Австрии или Венгрии, где уровень преподавания был выше и возможности специализации шире, нежели в Загребской академии. Здесь хорватская молодежь вращалась в кругу славянского студенчества, охваченного национальными идеями и чувством славянской солидарности, и непосредственно наблюдала подъем национальной борьбы в империи. Это содействовало расширению кругозора и развитию национального самосознания у учащихся хорvatов. Наконец, хорватская интеллигенция благодарна постоянному общению с литературой оказалась в гуще национальных про-
блем. Все сказанное в немалой степени определило активную роль деятелей умственного труда в национально-освободительной борьбе.

Оценивая большую роль интеллигенции в иллиризме, необходимо подчеркнуть, что она не была и не могла быть самостоятельной политической силой. Являясь неоднородной по своему социальному составу общественной прослойкой, она в разных своих частях выражала устремления различных социальных групп и слоев. Вышедшая из дворянства и состоятельной буржуазии часть интеллигенции, по условиям своей жизни близкая к ним и тесно связанная с ними в своей деятельности, отражала экономические и политические тенденции либеральных домовиков и буржуазной верхушки. Разочарованное крыло интеллигенции, жившее в условиях, близких к тем, в которых находилась мелкая буржуазия, не могло не сочувствовать широким слоям населения и не стремиться к выражению их интересов.

В торгово-промышленной среде не было единства в отношении общественно-национальных проблем. Часть ее поддержала иллирийское движение. Его участниками были крупнейшие хорватские купцы и предприниматели братья Никола 148 и Амбroz Вранцавич. Последний являлся одним из ведущих национальных деятелей в Карловаце.

Активным деятелем иллиризма был торговец Франко Ловрич. Сотрудник национальных периодических изданий, активный член Сельскохозяйственного общества Ловрич возглавлял национальную борьбу в Сисаке 149. Он был одним из организаторов первой постановки в 1839 г. в Сисаке национальной драмы «Юран и София, или Турки под Сисаком» Кукулевича-Санчевского.

Деятельно поддерживал национальное движение сисанский же торговец Михайло Чаич. Он частично финансировал агитационную кампанию, проводившуюся сторонниками иллиризма накануне выборов жупанских служащих, и сам в 1845 г. непосредственно участвовал в ней. Чаич был членом пароходного общества «Слога» 150.

148 J. H r v a t, J. D a v l ić. Pisma... str. 488.
149 Там же, стр. 293—295.
150 Там же, стр. 119—121.
Активно участвовал в национальном движении крупный загребский торговец Анастасие Попович. В 1841 г. он был избран на собрании членов Загребской читальной параду с адвокатом Й. Микуличем ревизором касс театрального общества и читальни 151. В 1847 г. он входил в состав центрального комитета Сельскохозяйственного общества 152. Поддерживал иллиризм один из самых солидных загребских торговцев Йован Маллин. Он и торговец Антуц Носсан входили в упомянутый выше комитет по обследованию кассы Народного дома 153. Й. Маллин был также членом центрального комитета Сельскохозяйственного общества 154. Он и в других формах оказывал помощь национальной борьбе 155.

Много торговцев было среди членов Иллирийской читальни в Загребе 156. Особенно активную роль торговцы играли в Карловацкой читальной 157. Лица, занимавшие высшие посты в городском управлении, числились среди членов читальни в Вараждине 158.

Многие торговцы участвовали в Сельскохозяйственном обществе 159, содействовали добровольными пожертвованиями организации национального музея 160. Торговцы и горожане вообще участвовали в любительских театральных представлениях на национальном языке 161. Торговцы-сербы Кокановичи из Карловаца, жертвующих 10 фунтов «Матице Илирийской», в письме к Гаю от 1849 г. обещали ему постоянно защищать и поддерживать «нашу славную народность хорватскую» 162.

Особенно активно поддерживали национальные мероприятия торговцы Сисака и Карловаца. Это были важнейшие торговые центры Хорватии. Здесь сосредоточи-
вались наиболее значительные в Хорватии национальные торговцы.

В 1839 г. в Сисаке все расходы, связанные с любительской постановкой хорватской драмы «Юран и София», покрыли торговцы 163. В Загребе, Карловаце и Сисаке в 1840 г. театральная труппа, приглашенная из Нови Сада, давала представления на национальном языке. Все делалось за счет добровольных пожертвований. Как отмечала «Данца», в Сисаке в этом деле особенно выделялись торговцы 164.

В 1840 г. торговая гremия (век) Карловаца постановила свои дела вести на «иллирийском» языке 165. В 1846 г. городская скупщина Карловаца в связи с выборами представителей на юбилей палатина выпустила решение, направленное на защиту автономии Трнединого королевства 166. Когда в 1847 г. хорватский сabor принял решение о введении хорватского языка в качестве официального в Хорватии и Славонии, обусловив реализацию этого акта предварительным одобрением императора, город Карловац выступил за немедленное введение хорватского языка в жизнь 167. Русский общественный деятель Ф. В. Чижов писал в 1845 г. о карловацком обществе: «Здесь все в сильном брожении, разумеется словесном, но словесном потому, что здесь все держатся народной партии» 168.

Были проявления сочувствия и содействия иллирийскому движению в торгово-промышленной среде других городов. Национальный патриотизм окрасил торжества, которые проводились в 1842 г. в Загребе, где власти благосклонно относились к иллиризму, в связи с 600-летней годовщиной со дня провозглашения Загреба свободным королевским городом 169. Прямой поддержкой национальной борьбе прозвучал 30 июля 1845 г. протест зagrебских горожан в связи с вооруженной расправой, учиненной правительственными войсками над сторонниками национального движения 170.

163 «Danica», 1839, br. 41, str. 162.
В 1846 г. в Вараждине городская скупщина постановила на своем первом заседании после ее избрания ползоватьсь в своих делах лишь хорватским языком и на нем вести делопроизводство 171.

В 1847 г. города Загреб, Карловац, Криженцы дали своим делегатам на сабор инструкции, пропищутые национальными интересами 172.

Решения городских органов, направленные на защиту хорватской нации, отражали позицию и настроение дельных групп внутри буржуазного класса, в основном за jakiочных.

В иллиризме приняла участие часть торговцев и предпринимателей. В основном по своей национальной принадлежности это были хорваты и сербы, по степени имущественной состоятельности — представители за jakiочных кругов. Включение состоятельной хорвато-сербской буржуазии в национальную борьбу произошло не сразу, заметным ее участием стало на рубеже 30—40-х годов и особенно в 40-х годах XIX в. Наиболее высокую национальную активность проявляла за jakiчная буржуазия Хорватии, главным образом ее южных городов, где экономические позиции национальных торговцев и предпринимателей были самыми сильными.

Зажиточная национальная буржуазия в Хорватии и Славонии, малочисленная, экономически незрела, могла получить общественный вес и реально отстаивать свои интересы лишь в союзе с частью господствующего класса и нуждалась в поддержке с этой стороны. Такой союз был возможным и облегчался благодаря тому обстоятельству, что, несмотря на существенные различия в положении, городская национальная верхушка в силу особенностью своего социально-экономического развития имела интересы, весьма близкие к устремлениям либерального динярства.

Эти социальные группы сближали прежде всего заинтересованность в том, чтобы облегчить и ускорить накопление капитала, устранить все препятствия на рынке, поставить государственные материальные средства на службу своим интересам, т. е. обеспечить благоприятные условия для буржуазного развития.

Враждебные широким слоям народа, они в одинаковой
мере стремились разрешать навязчивые вопросы обще-
ственного развития помимо масс, путем соглашения с пра-
вящими кругами.
Близкой была их позиция по ряду других вопросов,
в том числе по вопросу о рынке. Названные социальные
группы объединяла большая заинтересованность в ав-
стрийском рынке, нежели в венгерском. Главным в дан-
ном случае было то, что и для втянутых в товарооборот
помещиков, и для зажиточной буржуазии, занятой в ос-
новном торговлей или переработкой сельскохозяйствен-
ного сырья, вопрос о рынке сводился к сбыту продоволь-
ствия, полуфабрикатов и сырья. Австрийский рынок бо-
лее соответствовал профилю хорватской торговли, нежели
венгерский. Он был способен принять хорватскую сель-
скохозяйственную продукцию и предоставить необходимые
промышленные товары, в то время как Венгрия сама
испытывала затруднения со сбытом своего продовольст-
вия и сырья и нуждалась в изделиях обрабатывающей
промышленности. При этом через Австрию и Триест в
значительной мере осуществлялся хорватский вывоз
за границу и импорт иностранных товаров 173. Даже Риека
в первой половине XIX в. была преимущественно собирате-
тельной гаванью для триестского порта, который являлся
важным международным рынком, где встречались купцы
со всего света 174. Поэтому и хорватские помещики, и за-
житочная буржуазия в своем большинстве предпочитали
австрийский рынок венгерскому и стремились к обеспе-
чению наиболее благоприятных для себя условий его
полного и широкого использования. Им в одинаковой
мере не импонировало стремление венгерской оппозиции
к отделению от австрийского рынка и установлению за-
щитной таможенной системы на границах венгерского
с включением в него и славянских провинций. В 1847 г.
город Карловац в инструкции своим делегатам на сабор
высказался за упрощение таможенной границы между
Венгрией и Австрией, Хорватней и Далмацией 175, т. е.
за ликвидацию неблагоприятной для хорватской торговли
таможенной границы между австрийскими наследствен-

173 Р. Вица. Doba... str. 351, 352.
174 Р. Вица. Doba... str. 351.
ными землями и хорватскими областями. Конечно, все это не исключало других тенденций по вопросу о рынке в хорватской буржуазной среде, но главным, определяющим было указанное направление.

Объединяла средних помещиков и состоятельную национальную буржуазию также опасность, которую таяла в себе националистическая политика венгерского дворянства как для их экономических, так и политических позиций. Буржуазия понимала, что реализация программы венгерских помещиков отнюдь не расширит, но еще более сужит ее права. И только свободное национальное развитие Хорватии и Славонии будет способствовать ее экономическому и политическому росту.

Все это создавало предпосылки для буржуазно-помещичьего сотрудничества на поприще общественно-национальной борьбы. Хотя зажиточная национальная буржуазия приняла участие в иллирийском движении, она не играла в нем самостоятельной роли. До 1848 г. она не выдвинула из своих рядов влиятельных политических деятелей, в лучшем случае это были лидеры местного значения. И инициатива в борьбе была не в ее руках. Буржуазия выступала под национальным знамением либерального дворянства и призывала его руководство.

Большая часть торгово-промышлённого населения в Хорватии и Славонии по разным причинам осталась в стороне от национальной борьбы. Даже в 1847 г. национальная газета выпущена была писать: «Мы не можем похвастаться, чтобы наши горожане, вообще говоря, были самыми большими друзьями народности, покровителями просвещения, опорой родины...» 176.

Особенно холодное отношение к иллиризму наблюдалось в Осиене. В корреспонденции, помещенной в газете Гая в 1846 г., отмечалось, что освобождение было неравномерно относилось к национальному языку, что вообще ни одно культурно-просветительное учреждение или общество не смогло продержаться здесь длительное время. В плачевном состоянии находилась в Осиине иллирийская читальня. «Патриоты» в городе были малочисленны, они не проявляли активности и не имели опоры в обществе 178.

В 1847 г. общество Осиекской читальной после трехлетнего существования распалось. По мнению корреспондента, в Осиеке насчитывалось наименьшее число подписчиков национальной газеты. Здесь туту расходились книги на хорватском языке. Господство немецкого и венгерского языков среди горожан Осиека отмечал в своем дневнике и Чижов. И это было в наиболее крупном и экономически развитом центре Славонии.

Не было национального воодушевления среди основной массы жителей Вараждина. Здесь господствовала атмосфера бездействия и безразличия к национальной борьбе. Вот как в корреспонденции из Вараждина, помещенной в газете за 1846 г., описывался этот город в связи с выборами администрации жупаний: «Уже вчера, в воскресенье, был наш обычный весенний город живое, как только сюда со всех сторон, но большой частью из За- горья, Загреба и Заладского комитета пахалини при- шельцы, чтобы быть участниками сегодняшнего торжества. Наибольшее внимание вчера привлекло прибытие простых дворян, которые после полудня совместно со многими патриотами в красных шапках с национальной музыкой и национальным знаменем на своих повозках в длинном ряду приехали в город. Начиная со вчерашнего дня и на наших улицах сразу много большие слышится наш национальный хорватский язык, что здесь, в Вараждине, на бедственное всего нашего народа, иначе весьма редкое явление, потому что наши горожане часто пришли с пеких пор нрав, язык и обычая немцев, что иностранец легко мог бы подумать, что находится не в хорватском городе, но в Аугсбурге или Франкфурте».

Представитель национально настроенного духовенства А. Ткачевич, проехавший в 1846 г. по Хорватии и Славонии и изложивший свои впечатления от поездки в статье «Краткое описание долгого путешествия», в свою очередь отмечал господствовавший дух «иностранцев».

179 «Danica», 1847, br. 38, str. 151.
182 Дворянне-одиноочка. О них см. ниже.
183 Красные колпаки были частью пиратского костюма.
в Вараждине. Он с горечью констатировал, что ни от одного «порядочного» человека здесь хорватского слова не слышал. Даже в самой читательной раздавалась немецкая речь 185.

Национальная газета сообщала, что в 1846 г. в Вараждине общество дилетантов давало театральные представления на немецком языке и предполагало продолжить их и в следующем году. При этом, писала газета, помещение всегда было полным, а полученные деньги распределялись обществом далеко не в национальных интересах 186.

Яркую характеристику положения в разных хорватских городах дал один венгерский современник. В «Путевом дневнике по Хорватии», опубликованном в 1846 г., он писал: «Я должен сказать, что Загреб более гордич и воодушевленное относится к своему языку, нежели Крижевцы или Вараждин. Здесь и немец говорит по-хорватски, там и видный хорват — только по-немецки» 187.

Что касается Загреба, и Ф. В. Чижов отмечал бурное развитие здесь национальной жизни. «Все это пишется в одном из самых славянских городов, — записывал он в своем дневнике, — где в настоящую минуту жизнь кипит, где все движется, все борется...» 188 Однако подобное впечатление от Загреба складывалось не за счет торгово-промышленного населения, а за счет дворянства, духовенства и интеллигенции, составлявших около половины его жителей 189. Торгово-промышленное население в своей массе и в Загребе держалось пассивно. Даже в 1846 г. «Даница» сетовала по поводу бала, устроенного местными коронопами, на то, что здесь очень мало слышалась национальная речь и даже входные билеты были написаны не на хорватском языке. «Это действительно достаточная характеристика нашего среднего сословия...» 190 — заключала она.

Национальная волна весьма слабо затронула жителей

185 «Danica», 1847, br. 39, str. 156.
189 В начале XIX в. Загреб насчитывал около 8 тыс. жителей, из которых 3 тыс. составляли дворяне и духовные лица. Горожане в большей части были здесь немецкого происхождения (F. Šišić, Hrvatska povijest, str. 7).
190 «Danica», 1846, br. 8, str. 32.
и других городов. В Пожеге плиприйская читальня фактически бездействовала 191. В Копривнице национальная деятельность, притом весьма слабая, началась лишь на границе 1846—1847 гг. 192 А. Немыч в письме Гаю в 1839 г. отмечал: «Кто читал „Тысячу и одну ночь“ и хотел бы увидеть реальную картину окаменелого города, пускай приезжает в Копривницу или в Крижевцы; здесь также все мертв...» 193

Безразличие основной массы торгово-промышленного населения к плиприйскому движению было связано с национально-политической пассивностью зажиточной инопациональной буржуазии, мелкой буржуазии и наемных работников.

Зажиточная буржуазия немецкой и других национальностей в целом имела отличные от хорватской буржуазии национальные устремления. Но отдельные представители инопациональной буржуазии, испытывая давление австрийского капитала, проявляли существо хорватской национальной борьбе.

Положение мелкой городской буржуазии было противоречивым. С одной стороны, она страдала от феодального угнетения, с другой — уже реально ощущала угрозу для своего экономического существования со стороны свободного капитализма. Отсюда в ее стремлениях были взаимно исключающие тенденции. Мелкая буржуазия была заинтересована в более или менее последовательной ликвидации феодализма и освобождении от всех и всяческих форм феодального угнетения. В то же время цеховые мастера стремились к сохранению цехов, видя в них гарантию от разорения в условиях капиталистической конкуренции и условие обеспечения дешевой рабочей силой в лице учеников и подмастерьев.

Угнетаемая и бесправная, озабоченная завтрашним днем мелкая городская буржуазия, радикальная и реакционная в одно и то же время, была далека от того, чтобы поддерживать социально-экономическую и политическую линию либеральных помещиков и зажиточной буржуазии. Благодаря своей умеренности буржуазно-дворянская программа не отвечала чаяниям мелкой буржуазии об освобождении от феодального гнета. В то же время, отрицая

191 J. H o r v a t, J. R a v l ić. Pisma..., str. 459.
192 «Novine», 5.XII 1846, str. 498; 23.XII, str. 428.
193 V. D e ž o l ić. Pisma..., str. 141.
некоторые феодальные институты, она порождала у це-ховых мастеров боязнь за цеховые привилегии. И нацио-налистические действия венгерского дворянства непосредственно, вплотную не затрагивали интересы этой группы населения так, чтобы это могло оттеснить на второй план давление со стороны «своего господствующего класса. Но единичные случаи сочувственного отношения мелких торговцев и производителей к национальному движению имели место 194.

Большой успех идеи иллириизма имели среди низшего католического духовенства. Еще в 1839 г. редакция «Да- ницы» отмечала, что среди ее подписчиков имелось до-вольно большое число представителей «похименного, патр-риотически настроенного духовенства» 195. Ф. В. Чижов в 1845 г. записывал в дневнике: «Духовенство сильно держится иллирийской партии» 196.

Тайный осведомитель австрийского правительства в Загребе в свою очередь отмечал в письме министру полиции от 17 апреля 1847 г.: «…Славянством больше всего интересуется католическое и православное духовенство. Больней частью низшего (плебейского) проис-хождения… Хорватско-славонская газета, которую ос- новал д-р Гай (которая имеет политическое содержание и насчитывает примерно 800 подписчиков), большей частью рассылается сельским священникам, в том числе весьма значительное число экземпляров направляется в Военную Гранципу…» 197.

Уже в начале 30-х годов горячими сторонниками национальных идей были семинаристы Павло Штосе, с 1842 г. жупник в Пскунском, и Мато Топалович, вно-следствий профессор католической семинарии в Дьявове, главный деятель иллиризма в Славонии 198. Близкими Гаю лицами были семинарист, затем капелан Мавро Броо, капелан Славолюб Финк 199, жупник Юрай Торинац 200 и др.

194 «Даница», 1841, br. 27, str. 110; J. Horvat, J. Ravič. Pisma..., str. 287.
195 «Даница», 1839, br. 18, str. 71.
196 «Славянский архив», 1958, стр. 166.
197 Письма к священникам. V. Bogođanov. Historija..., str. 115—146.
198 V. Đežolič. Pisma..., str. 227—265.
200 «Znameniti i zaslužni Hrvati», str. 266.
Одним из основателей иллирийской читальни в Копривице был жупан Адам Жувич. Первым секретарем Вараждинской читальни являлся францисканец Х. Хергович. Во главе филиала Сельскохозяйственного общества в Сисаке стоял вице-архиепископ Ф. Каллабар.

По свидетельству национально настроенного представителя духовенства А. Вебера-Ткалчевича, в 1846 г. в районе Цветлика (Хорватия) не было жупанского дома, где бы «о стене не приветствовала миловидная звезда с молодым месяцем». Во всей Славонии иллирийское движение получило наибольший отклик в Дьякове и его округе. Причину этого А. Ткалчевич видел в том, что Дьяково было местом пребывания епископа и многочисленного духовенства.

Много представителей духовенства было среди лиц, принесших добровольные пожертвования для организации национального музея. Духовенство составляло почти 30% членов Сельскохозяйственного общества.

Все вышеприведенные материалы свидетельствуют о массовом участии низшего католического духовенства в национальной борьбе.

К национальному движению примкнули отдельные представители высшего католического клира. С начала иллиризма национальные идеи поддержал К. Аджив, настоятель францисканского монастыря в Вуковаре. Каноник Вукович был вице-председателем Загребской читальни, одним из основателей Сельскохозяйственного общества. Он возглавлял комитет по обследованию кассы Народного дома.

---

204 Эмблема сторонников иллиризма («Danica», 1847, br. 39, str. 156).
205 Там же, стр. 155.

Н. И., Лештиловская
Лояльное отношение к национальному культурному движению проявил дьяковский епископ Й. Кукович 210. Национальной борьбе в известных рамках покровительствовал сам загребский епископ Ю. Хаулин. Он возглавлял Сельскохозяйственное общество. Исполняя обязанности банка, Хаулин содействовал организации национального театра. В 1840 г. по просьбе сабора он принял на себя покровительство над научным обществом, об основании которого сабор просил еще в 1836 г.211 Хаулин в 1841 г. призвал подчиненное ему духовенство к поддержке культурно-просветительных начинаний Илирийской читальни в Загребе 212. Он и в других формах выражал благоприятное отношение к национальной культурной борьбе 213. В связи с лояльностью Хаулина культурным мероприятиям иллиризма мадьярская групировка потребовала в 1847 г. смещения его с должности исполняющего обязанности банка и перевода в другую епархию 214.

Однако Хаулин не был склонен к изменениям в политическом положении Хорватии и Славонии. Он и барон Кульмер были в 1845 г. против выдвижения сабором требования о восстановлении хорватского Наместнического веча — высшего административно-политического органа Хорватии и Славонии 215.

С развитием капитализма в низших слоях духовенства появилась тяга к реформам. Капелланы, жившие в нужде, сельские священники, социальным происхождением связанные с крестьянством и помещиком, по характеру своей деятельности и условиям жизни приближавшиеся к интеллигенции, все, кто тяготился цепибатом, склонялись к преобразованиям в общественной жизни и церкви, видя в этом путь к улучшению своего материального и общественного положения. Эти тенденции, а также церковная политика венгерского среднего дворянства

211 «Danica», 1841, br. 6, str. 22; 1842, br. 17, str. 67; «Kalendar za puk. Za prestupnu godinu 1848»; J. R a v l i ć. Iliarska čitaonica..., str. 177, 188, 190.
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побудили низшее духовенство к активной поддержке национально-освободительной борьбы.

Иные мотивы были у духовных сановников. Высший клир ревностно охранял существующий порядок. Он был обеспокоен нараставшем венгерских либеральных сил и их политике в церковном вопросе. Эти обстоятельства толкали высший клир к поддержке тех сторон иллиризма, которые могли воспрепятствовать успехам венгерского национального движения.

Важную, если не решающую роль в определении общественных позиций хорватского католического духовенства играло церковная и языковая политика венгерского среднего дворянства. Венгерская оппозиция упорно добивалась равноправия протестантов с католиками в Хорватии и Славонии, рассчитывая тем самым расширить путь для колонизации хорватских областей, введения венгерского языка в церковную жизнь и обязательного его знания всем духовенством (это должно было стать условием возведения в сан священника). Реализация данной программы привела бы к отстранению многих хорватских священников от служб, сужению материальной базы католического духовенства в Хорватии и Славонии и падению его влияния.

Политика венгерского дворянства пробудила в сре де хорватского духовенства стремление упрочить свои позиции в Хорватии и Славонии, желание освободиться от церковной зависимости от Пешина и создать самостоятельную хорватскую церковь.

Православное духовенство, имеющееся главным образом в Славонии, несмотря на призывы со стороны деятелей иллиризма к объединению действий католиков и православных, активного участия в иллирийском движении, не приняло. Низшее православное духовенство, по своему положению весьма отличавшееся от католического, было ограничено в правах и бедно. Его волновали вопросы улучшения материального положения, равноправия с католическим духовенством, вопросы, которые не находили должной поддержки в кругах иллиризма. Определенную роль играли и национальные мотивы. Православное духовенство по своей национальной принадлежности было сербским. Формирование сербской нации сопровождалось

216 П. А. К у л а к о в с к и й. Иллиризм, стр. 32—33.
подъемом сербского национального движения в Венгрии, идеологии которого были враждебно настроены к иллиризму. Сказывалась, наконец, и религиозная рознь.

Заметную роль в национальном движении играла учащаяся молодежь, в особенности католических семинарий.

Уже в 1833 г. Гай имел среди загребских семинаристов значительное число последователей. С 1836 г. в загребской семинарии действовало национальное молодежное общество «Коло молодых патриотов». Семинаристы устраивали концерты и музыкальные вечера, где все произведения исполнялись на национальном языке. Они пропагандировали таким путем народную музыку и произведения национального искусства. Редакция «Даница» в 1846 г. писала: «...мы со всем правом можем гордиться духовной молодежью здешней (загребской.—И. Л.) семинарии. Эти молодые патриоты не только без всякого насилия основательно учат национальный язык, в нём упражняются (академическая молодежь могла бы последовать их примеру) и написанные на национальном языке книги прилежно читают, но наряду с этим стремятся первым делом продвинуть вперед национальную литературу». Не считая литературы на других языках, загребская духовная молодежь покупала до 100 экземпляров почти каждого названия национальных книг. Это покрывало почти третью часть типографских расходов писателя. «Трудно найти на свете семинарию,—замечала "Даница", —которая была бы столь прочной опорой национальной литературы».

Гай недаром именовал загребских семинаристов "своим войском". Национальные идеи имели успех и среди учащихся католической семинарии в Дьяково.

Отдельные случаи протеста против хунгаризации наблюдались со стороны гимназистов. Иллиризм поддерживал также хорватская молодежь, учащаяся за пределами Хорватии и Славонии.

---
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В Загребской академии обстановка для национальных выступлений студенчества была менее благоприятной, чем в семинариях, где среди наставников молодежи были активные сторонники иллиризма. В результате постановления венгерского Наместнического совета об обязательном знании профессорами Загребской академии венгерского языка в 40-х годах XIX в. преподавателями здесь были преимущественно венгры или омадьренные хорваты. В 1844 г. в академии было только два профессора-хорвата. Это обстоятельство не могло не оказывать влияния на степень национальной активности участников в академии молодежи.

В рассматриваемое время учащаяся молодежь своим происхождением в основном была связана с непривилегированными классами. В Загребской академии удельный вес дворянской молодежи с 31,1% в 1790—1795 гг. понизился до 6,1% в 1825—1830 гг. В католических семинариях преобладающее большинство составляли выходцы из мелкобуржуазной и крестьянской среды. Учащаяся молодежь, отражая устремления названных социальных групп, видела в иллирийском движении путь к общественно-политическим преобразованиям. Не удивительно поэтому, что именно в среде учащихся появилась радикально настроенная молодежь иллиризма.

Хорватское национально-освободительное движение не затронуло крестьянские массы. Острота классовых противоречий между помещиками и крестьянами, узость программных требований иллиризма, нежелание его руководства привлечь крестьян к активной борьбе — все это обусловило неучастие хорватских крестьян в национальном движении, что в свою очередь явилось основной причиной его слабости.

Однако, несмотря на то что крестьянство не приняло участия в культурно-политической борьбе, оно сыграло большую роль в обеспечении исторической возможности хорватского Возрождения. Народные массы
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своим трудом обеспечивали развитие производительных сил, своей классовой борьбой определяли поступательное развитие хорватского общества. Крестьянство, сохранившее в условиях многовекового национального угнетения национальную самобытность и язык, было той социальной основой, на которую опирались деятели иллиризма в своих культурных начинаниях. Хорватские писатели, поэты и филологи, создавая общенациональный литературный язык, писали и находили в народных песнях, преложениях, пословицах и поговорках лексический материал, сюжеты для своих литературных произведений. В крестьянском музицировании и попевках представители хорватского Возрождения черпали мелодии для патриотических песен, материал для национального музыкального искусства.

Дворян-однодворцы, обладавшие сословными дворянскими привилегиями, кроме права на владение заселенными землями, а в экономическом и культурном отношении мало отличавшиеся от крестьян, цепко держались за свои права. Они не были заинтересованы в изменении политических и хозяйственных условий.

Однако было бы неправильно говорить, что дворян-однодворцы совершенно не приняли участия в хорватском национальном движении. На жупанских скупищах и особенно на выборах жупанских должностных лиц часть их выступала в числе сторонников («кортшей») Народной партии. Но их участие в политической борьбе было спорадическим и зачастую несознательным, если учесть темпет дворян-однодворцев, зависимость многих из них от помещиков, распространенность во время выборов так называемого кортешанства. Оно заключалось в угощении видными помещиками дворян-однодворцев с целью привлечения их на свою сторону и проведения с их помощью на жупанские должности своих ставленников, а то и самих себя. Сторонники иллирийского движения, как и

227 Ф. В. Чижов, наблюдая подготовку к генеральной скупищни Загребской жупании, записывал 25 мая 1845 г. в своем дневнике: «Вся дорога покрыта разными повозками. Некоторые едут в колясках в четыре лошади с прекрасной упряжью, другие — в телегах, по пяти, по четыре и по шести в каждой, это все межпостные дворяне (Ф. В. Чижов имел в виду дворян-однодворцов. — И. Л.), потому что завтра главная конгрегация. В трактирах их потчуют; по всему видно, что большая часть этих господ (подбиты) ехать или деньгами, или поти-
его противники, использовали подобный метод «агитации» для проведения в жупанское управление своих кандидатов и втягивали таким путем дворян-однодворцев в общественно-политическую борьбу.

Иллирийское движение имело своих сторонников главным образом в Хорватии. В Славонии и особенно в Среме идеи национальной борьбы встретили поддержку по существу лишь со стороны католического духовенства и отдельных представителей других слоев общества. Причины этого коренились в особенности экономического, политического и национального развития Славонии.

После освобождения Славонии от турок ее господствующий класс, интеллигенция, горожане значительно пополнились венграми и немцами. Процент цехорватского населения здесь был выше, нежели в Хорватии.

В Славонии преобладали крупные поместья, не испытывавшие благодаря своим солидным хозяйственным возможностям и связям больших экономических трудностей, порождавших оппозиционность средних и мелких землевладельцев Хорватии. Имелось значение также и то, что славонские помещики в силу особого положения Славонии в политическом отношении стояли ближе к венгерскому дворянству, нежели помещики Хорватии. В Славонии не сложилось таких традиций дворянской политической борьбы, какие были в Хорватии.

В Славонии, за исключением Осиена, не было крупных, экономически развитых городов. Поэтому общественные позиции буржуазии и интеллигенции были здесь слабее, чем в Хорватии.

Важным обстоятельством, непосредственно сказался на хорватском национальном движении в Славонии, был начавшийся процесс национальной консолидации сербов. В Славонии он шел быстрее, чем в Хорватии. Здесь сербского населения было больше, плотность его выше и связи его с ядром сербской паствы шире. Поэтому если в Хорватии сербские торговцы и сербская интеллигенция сотрудничали с буржуазией и интеллигенцией хорватского происхождения в рамках хорватского национального движения, то в Славонии, особенно в Сремской жупании, сербская буржуазия и интеллигенция проявляли

ванием ... Движение сильное. Завтра, говорит, соберутся до четырех тысяч; посмотрим» («Славянский архив», 1958, стр. 144, 145).
свои, особые от хорватских, национальные интересы. Сербов здесь больше волновали вопросы сербского Возрождения, нежели объединительные идеи иллиризма. Но некоторые сербы здесь, одни дольше, другие кратковременно, сочувствовали иллиризму.  

Итак, иллиризм в Хорватии и Славонии захватил лишь верхние и средние слои общества и был движением социально узким. Его социальную основу составляли среднее и мелкое дворянство, зажиточная буржуазия, интеллигенция, католическое духовенство, учащаяся молодежь и отдельные аристократы. Спорадически в иллирийском движении участвовали дворяне-однодворцы.

Иллиризм по составу его участников не был «чистым» буржуазным выступлением. Это было национальное движение хорватских обуржуазанных сил, выступавших в блоке с феодально настроенной частью дворянского класса. 

В тесном сотрудничестве рождавшихся буржуазных сил с феодальными, переплетением капиталистических устремлений с феодально-дворянскими интересами заключались главное противоречие и вся сложность иллирийского движения.

Вопрос о руководстве иллирийским движением является едва ли не самым сложным, а потому и спорным в историографии. До настоящего времени в исторической литературе шел и ведется спор, кто был лидером иллиризма — Тай или Драшкович. Однако имеющиеся по этому вопросу точки зрения нельзя считать убедительными, ибо в основе тех и других лежит ошибочное мнение о единстве и целостности иллирийского движения. В действительности иллиризм ни в социальном, ни в идеи-
ном отношениях не представлял единого целого. В иллиризме действовали разные общественные силы, боровшиеся под знаменем разных общественно-политических идеалов, но объединяемые стремлением оградить Хорватию от мадьяризации и отстоять ее политическую самостоятельность.

Инициативной, направляющей и вдохновляющей силой в иллиризме была группа молодых интеллигентов и мелких дворян во главе с Гаем, которая держала в руках национальную газету. Но в практической деятельности, в конкретных национальных мероприятиях официально главенствовал аристократ Драшкович как наиболее авторитетная и блестящая фигура в глазах дворянства. Гай и Драшкович как нельзя лучше отражают соглашение и сотрудничество либеральных и консервативных сил в иллиризме.
ГЛАВА ТРЕТЬЯ

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ
В ИЛЛИРИЙСКОМ ДВИЖЕНИИ
И ИХ ПРОГРАММЫ

Теоретические основы иллиризма

Иллирийское движение до 1848 г. прошло два этапа в своем развитии: период 30-х и период 40-х годов XIX в. Они разделились между собой зрелостью общественно-политических течений, характером их программ и формами национальной борьбы.

В иллирийском движении с самого начала утвердились разные идеиные направления. Организующим и направляющим в иллиризме был буржуазно-дворянский лагерь. Теоретические основы его идеологии заложены в 30-годах Л. Гаем, высказавшим их на страницах периодической печати. Они были развиты затем в 40-х годах в газетных и журнальных статьях и отдельных брошюрах, написанных Д. Раковачем, Б. Шулем, Л. Вукотиновичем и др. Выдвинутые идеиными вдохновителями этого течения теоретические положения были приняты и поддержаны также идеологом консервативного крыла в иллиризме Я. Драшковичем. Таким образом, теоретические основы были общими для всего движения в целом.

Теоретические положения иллиризма получили слабое освещение в исторической литературе. Хотя об идее славянства и «Великой Иллирии» постоянно говорилось в работах, посвященных иллирийскому движению, эти идеологические положения не были проанализированы. Историки не проследили эволюцию теоретической базы иллиризма в ходе национальной борьбы, в первую очередь в знаменитое идею о «Великой Иллирии».

Идеология иллирийского движения не была четко разработана его вдохновителями. Ее положения формулировались национальными деятелями разрозненно и противоречиво. Идеология эволюционировала в процессе развития движения, и теоретические позиции его руководителей
не всегда и не во всем совпадали. В этом сложность изучения идеологической стороны иллиризма.

Хотя теория и претерпела некоторую эволюцию с развитием движения, по принципиальным ее положениям не изменились. Поэтому идейную концепцию иллиризма следует рассматривать применительно ко всему изучаемому периоду в целом.

Теоретической основой движения была идея славянской общности: идея этнического родства, культурной и языковой близости и единства исторических судеб всех славянских народов.

Наиболее обстоятельно и последовательно идея славянского единства была развита в работах Л. Гая. Этому, безусловно, способствовало то, что он в большой мере, чем остальные деятели иллиризма, испытал влияние Шафарика и Коллары и глубже проникся их учением. Уже брошюра Гая о правописании была проникнута мыслью об общности славян. Со всей определенностью эта идея была сформулирована им в статье «Наш народ», опубликованной в «Данице» 29 августа 1835 г. Гай определял численность славян в 80 млн. человек и отводил им большую половину Европы и треть часть Азии. Он разительно сравнивал славян с огромным гигантом, голова которого омывается лазурным Адриатическим морем, а ноги упираются в китайскую степь. В правой руке он держит Черное море, а в левой — Балтийское. Его голова — средняя Илирия, грудь — Венгрия и Карпаты, его сердце — под Татрами, желудок — полянская равнина, а живот и ноги — неизмеримые русские просторы. «И этот гигант, — заключал Л. Гай, — есть наш народ, народ самый большой в Европе, народ Славянский, так как ко сти и мясо этого непростого тела есть братья Славян, а кровь, которая оживляет это огромное тело, есть одна кровь нашей матери Славы, т. е. одна народность Славянская».

В качестве основания для установления родства славян между собой и разделения их на группы Гай брал язык. В соответствии с языковыми различиями он делит славянский народ на две главные ветви — юллирийских и чешско-польских славян. Эти ветви в свою очередь подразделялись им на колена: юллирийское и русское в пер-

1 «Danica», 1835, br. 34, str. 234—236.
2 Там же, стр. 234.
вои ветви, чешское и польское — во второй. В ильрийское колено Гай включал словенцев, хорватов, славонцев, дalmатинцев, босняков, черногорцев, сербов и болгар. В русское колено входили русские и русины. Чешское колено, согласно Гаю, составляли чехи, мораване, словацки и сербы из Лужиц. В польское колено он включал поляков.

Д. Раковач в программной брошюре «Маленький катехизис для взрослых» (1842 г.) и Б. Шулек в книге «Каковы намерения иллириан?» (1844 г.) также подразделяли славян на четыре группы: русскую, польскую, чешскую и ильрийскую.

В статье «Краткое введение в историю Великой Илирии», опубликованной в апреле 1836 г., Гай останавливался на происхождении славян. По мнению автора, в древнейшие времена Европу населял один панарод, который разделился на четыре колена — славянское, немецкое, латинское и греческое. Гай не без преувеличения писал об участии славянского элемента в образовании почти всех современных ему европейских народов. Он не видел в Европе государства, где бы в далекие исторические времена не поселялись славяне. Гай полагал, что многочисленное славянское колено осталось наиболее чистым и близким к тому панароду, который явились источником происхождения всех европейских народов. В этом колене сохранилось, писал Гай, «зерно старинной, для всей единоплеменной европейской семьи спасительной и примирительной братской любви, силы и свободы».

Близкие мысли разделял Д. Раковач в указанной выше брошюре. Он называл четыре главных рода в Европе: романский, германский, греческий и славянский.

Журнал «Даница» пеоднократно писал о заслугах славян в развитии европейской цивилизации, об их ведущей роли в спасении европейской культуры от монголов и татар.

---

3 «Danica», 1835, br. 34, str. 235, 236.
5 «Danica», 1836, br. 18, str. 70, 71.
6 Tam же, стр. 72.
7 D. Rakoвач. Mali katекизам... , str. 17.
8 «Zasluga slavjanah za civilizaciju evropejšku». — «Danica», 1840, br. 50; «Vineta, severna Venetia». — «Danica», 1843, br. 40, 41 i dr.
Идеологи иллиризма настаивали на автохтонности славян в Европе, отмечали древность их истории, единое с немцами, греками и другими европейскими народами, но в то же время самостоятельное от них происхождение и развитие славян, подчеркивали важную роль славян в формировании европейской цивилизации. Все это служило обоснованием равных с другими народами прав славян на национальное существование и свободное развитие.

Взгляды Л. Гая на пропехождение и развитие славянства, вполне сформировавшиеся к середине 30-х годов XIX в., были передовыми для своего времени, хотя они не были свободны от серьезных преувеличений и элементов мессианизма. Они сложились в первую очередь на основании соображений и догадок, высказанных Шафариком в его первых трудах по истории славянских литературах и этногенезу славян, и под влиянием учения Коллара о едином славянском народе, разделенном на роды и парения, и четырех славянских литературных языках. Эти мысли были выражены Колларом к этому времени частично в поэме «Дочь Славы», частично же в «Исследованиях о названиях, начале и древностях славянского народа и его племен» (1830 г.). Дальнейшие исследования и работы Шафарика и Коллара утвердили Гая и его единомышленников в ожженных воззрениях.

Вообще мысль о большой этнической близости славянских народов друг к другу исстари высказывалась и славянскими христианами, писателями, лингвистами и историками. С конца XVIII в. в обстановке подъема национально-освободительных движений славянских народов она получила особенное широкое распространение в рамках славянской общественности и была научно обоснована в трудах Шафарика. Идея культурно-языковой и исторической общности славян как нельзя лучше отвечала интересам национально-освободительных движений славянских народов, нуждавшихся в силу малочисленности каждого из них во взаимной поддержке и опоре. Сознание припадлежности к многочисленному и славному своим историческим прошлым славянскому племени придавало силы в национальной борьбе и вселяло уверенность в победе. Вполне естественно поэтому, что данное теоретическое положение, имевшее большую историческую традицию, весьма популярное и научно обоснованное в рас-
сматриваемое время, легло в основу идеологий хорватского национально-освободительного движения и явилось теоретическим оружием в борьбе за национальную свободу и равноправие.

Хорватские национальные деятели были горячими сторонниками колларовского учения о славянской взаимности, учения о сближении славянских народов путем их взаимного ознакомления и просвещения. В своих сочинениях они неустанно его разъясняли и пропагандировали. Идея вселавянства была для деятелей иллиризма опорой в борьбе за национальное существование и развитие самого по себе немногочисленного хорватского народа. Учение о славянской взаимности явилось для хорватских национальных деятелей руководством к большой и разносторонней деятельности, направленной на культурно-идеологическое сближение хорватов с другими славянами.

Централизной идей иллирийского движения была мысль о «Великой Иллирии», давшая название хорватскому национально-освободительному движению. Она была сформулирована не сразу. Несмотря на то, что в своем зародыше идея «Великой Иллирии» присутствовала уже в «Диссертации» Драшковича, в национальной печати она со всей четкостью была выдвинута лишь во второй половине 1835 г.

Впервые со всей определенностью Л. Гай высказался о «Великой Иллирии» в августе 1835 г. в упомянутой выше статье «Наш народ». Он включил в «Великую Иллирию» Хорватию, Славонию 9, Далмацию, Нишкою Веницию, Никляю Штирию, Крайну, Каринтию, Истрию, Босию, Черногорию, Герцеговину, Дубровику, Сербию, Болгарию и т. д. 10 В «Объявлениях», где излагалась программа национальных периодических изданий на 1836 г., Гай символично изобразил «Великую Иллирию» в виде лиры, которую держит в своих руках дева Европа. Струны этой лиры, согласно Гаю, составили перечисленные выше земли 11. Следовательно, Л. Гай в первые годы иллирийского движения мыслил под «Великой Иллирией» территорию, населенную южными славянами 12.

9 Понимались как гражданские, так и военные области.
10 «Danica», 1835, br. 34, str. 235.
11 «Danica», 1835, br. 48, str. 292.
12 Возможно, что, определяя таким образом географические рамки «Великой Иллирии», Гай опирался на мнение Коллара,
С течением времени и Драпкович изменил свои воззрения на «Великую Иллирию», значительно раздвиная ее границы. В 1838 г. в брошюре «Слово иллирийским благородным дочерям о древней истории и новейшем литературном возрождении их отечества» он объединил в одно целое Горицу, Канритию, Крайну, Истрию, Хорватию и Славонию с Военной Грацией и Приморьем, Далмацией с Дубровником, Котором и островами, восемь подунайских, погисских, подравских и поморских комитатов Венгрии, Боснии, турецкую Хорватию, Сербию, Болгарию, Албанию, Македонию, Сербию и Черногорию.

Приблизительно тех же границ придерживался Шуле в брошюре «Каковы намерения иллиров?» Понятием «Иллирия» он охватывал Хорватию, Славонию, Далмацию, Истрию, Канритию, Крайну, Хорватию, южную часть Венгрии, Сербию, Боснию, Черногорию, Болгарию и Албанию.

С развитием национального движения идеологии иллиризма постепенно расширялись территория воображаемой «Великой Иллирии». В конечном итоге они объединили этим понятием все южнославянские и частично примыкающие к ним неславянские земли.

Однако практически хорватские национальные деятели все же сводили «Великую Иллирию» к югославянским областям. Гай в «Объявлении» от 5 декабря 1835 г., характеризуя задачи «Даницы», отмечал, в частности, что она будет знакомить с историей и бытом «всех иллиров, хотя в хорватской исторической литературе также высказывались сходные взгляды. Колар в 1830 г. в своей книге «Исследования о наименованиях, начале и древности славянского народа и его племен» понятием «иллиры» объединял карпатцев, краинцев, штириц, истрниц, хорватов, далматинцев, венецианцев, боснийцев, сербов, дубронычей, черногорцев, герцеговинцев, болгар, жителей Бана, Бачки и т. д. («Danica», 1835, br. 31, str. 122).

В стихотворении «Молодежи Иллирийской» (1836 г.) Драпкович понятием «Великая Иллирия» охватывал уже территорию от Истрии до Болгарии и от Адриатического моря до Трансильвании («Danica», 1836, br. 7, str. 26).


«Sta nameravaju iliři?», str. 4.
то есть южных славян: сербов, хорватов и словенцев...» 16 Раковца в брошюре прямо писал, что хорваты, сербы и словенцы — три главные ветви «юго-западнославянского народа» 17. На них, собственно, и ориентировались хорватские лидеры в практических действиях.

Объединяя южнославянские земли в воображаемую «Великую Илирию», идеология хорватского национального движения исходили из того, что население их состояло из единокровных народ. «...Мы во всей Илирии, — подчеркивал Гай в «Объявлении» от 6 июня 1835 г. — видим, любим и почитаем только одну, единую славянскую братию, которую природа предопределила как одно большое племя для одного общества...» 18 Драгович в «Слове иллирийским благородным дочерям» писал об «особой иллирийской народности», простиравшейся от итальянских до греческих земель и насчитывавшей более 8 млн. человек 19.

В «Объявлении» от 1839 г. Гай, говоря о южных славинах, со всей определенностью заявил: «...Мы все-таки единцы не только по крови и языку вообще, так как в этом смысле мы представляем одно тело и с чехами, поляками и русскими, но единцы как раз в самом узком смысле по национальному, по песням, по обычаям, по местным воспоминаниям, одним словом, по особой народности иллирийской, насчитывавшей несколько тысяч лет, и по естественному призванию к одной общей цели» 20.

Охватывая южнославянские земли понятием «Великая Илирия», хорватские национальные деятели опирались на национальный принцип, на положение о национальном единстве населяющего данную территорию народа. Исходными данными для этого служили им этнографические сведения и создание единства целей.

Но с самого начала Гай, развивая теорию единокровного иллирийского народа, в центре внимания имел хорватов. В своей знаменитой песне «Еще Хорватия не погибла», которая с некоторыми изменениями была напечатана в «Дапице» 5 февраля 1835 г., он писал о возрождении Хорватии и называл всех югославян «хорва-

16 «Danica», 1835, br. 48, str. 292.
17 D. R a k o v a c. Mali katekizam... , str. 16.
18 «Danica», 1835, br. 22, str. 88.
19 J. D r a s k o v i č. Ein Wort... , S. 17, 18, 23.
20 «Danica», 1839, br. 47, str. 186.
тами», проявляя тем самым панхорватистские тенденции. Его известные давории, написанные в конце 1835 г., «Приветствуйте кукушки!» и «Эй, братья, эй, герои!» имели национальное хорватское содержание. Автор обращался в них к хорватам, призывая их к защите своей родины. «Братья, мы все — хорваты!» — восклицал он. В неопубликованной записи Гай приближительно в это же время писал: «Мне действительно кажется странным, что некоторые славяне столь прямо защищают свое имя как собственное имя своего народа, что никому образом не хотят и не позволяют считать себя хорватами. Такие люди ни своего языка в действительности не понимают, ни истории своей родины не помнят в лучшем случае являются чужестранцами как среди народности, так и на своей родине». Там же самое Гай говорил и относительно Далмации. В заключение он утверждал: «Хорват — истинное собственное имя славянского племени, которое в настоящее время держит районы старой Далмации и всего Иллирии». Эти важные для понимания идеологии Гая стихотворения и материалы говорят о сознательной концентрации внимания Гая на хорватах. В дальнейшем выделение хорватов внутри иллириев становилось все более отчетливым.

Однако не все деятели иллиризма и не всегда мыслились выделяющим хорватов из югославянской среды, а если и выделяли, то, особенно в начале, отнюдь не как особую нацию. Притом понятие «хорваты» многими распространялось лишь на кайковскую часть хорватского народа. Идеология иллиризма представляла собой сложное явление, в ней далеко не все было четким, ясным и определенным.

Первоначально хорватские деятели безоговорочно писали о населении «Великой Иллирии» как об одном нераздельном и целом народе. Но с развитием хорватского национального сознания, с одной стороны, и понимением и усилием оппозиции иллиризму, с другой,

---

21 «Danica», 1835, br. 5, str. 17—18.
22 «Danica», 1835, br. 41, str. 262, 263.
положение несколько изменилось. Эта оппозиция шла со стороны югославянской общественности, в первую очередь сербской буржуазии и интеллигенции, не желавших отказаться от своих национальных позиций и выдвигавших программу югославянского объединения под главенством сербов, а также и со стороны части хорватского дворянства, которое опасалось за свои политические привилегии.

Поэтому идеологи иллиризма со временем признали генетические различия между отдельными частями иллирийского народа, собственю между хорватами, сербами и словенцами, и заявили о безусловном их сохранении. «Серб никогда не будет хорватом или краинцем, — писал Гай в 1839 г., — а эти двое, раз они не являются сербами, ни за что и не могут быть иными». Однако эти различия в глазах хорватских деятелей не могли поставить под сомнение национальное единство народа в целом.


Выступая за общее для всех южных славян имя «иллиры», хорватские национальные деятели допускали в то же время сохранение и частных наименований. Лидеры иллиризма настаивали на единстве иллирийского народа, подчеркивая несамостоятельность отдельных его частей. Единое собирательное имя должно было духовно сплотить южное славянство.

Л. Гай доказывал правомочность названия «иллиры» для южных славян и преимущества его перед другими терминами (например, югославяне), ссылаясь на древность этого понятия, широкое применение его в литературе и пряную связь южных славян с древней Иллирией. Вместе с тем он категорически возражал против распрост
ранения на все южное славянство какого-либо из частных, по его терминологии, наименований. Хорватский лидер пришел к пониманию того, что только пейтральное имя может способствовать собиранию южнославянских сил.

Хорватские национальные деятели ведут происхождение иллириев от древних иллириев. В связи с этим они безоговорочно относили последних к славянам. Эту тему Гай в 1839 г. посвятил специальную статью «Кто были древние иллирицы?» В ней он доказывал славянское происхождение древних иллириев, ссылаясь на древнегреческих и римских авторов, средневековых хронистов, предшествовавших и современных ему авторитетных историков, а также на историю южнославянских обычаев и обстоятельства развития «иллирийского» языка. Тех же взглядов придерживался Драшкович в своем «Слова». Он называл древнюю Илирию «главной царственной славянского народа». На славянском происхождении древних иллириев настаивал также Шулек в своей брошюре.

Среди писателей и историков как в предшествовавшие времена, так и в начале XIX в. было общим убеждение в том, что древние иллирицы являлись славянами, хотя некоторые ученые уже высказывали сомнение на этот счет. Так что взгляд хорватских деятелей на древних иллириев сложился в соответствии с уровнем развития исторической науки в то время и совпадал с общепринятым мнением, тем более что оно вполне отвечало национальной идеологии иллиризма. Однако хорватские деятели не изменили этнографической оценки древних иллириев и после выхода «Древностей» Шафарика, где он отказывался от своих ранее высказывавшихся догадок о славянском происхождении населения древней Илирии. Здесь

28 В 1839 г. Гай писал в «Объяснении»: «...Через пристрастное навязывание односторонним наименований наш народ никогда не сможет объединиться в одно большое, для сохранения народности в будущем настоятельно необходимое, целое» (Danica, 1839, br. 47, str. 186).
29 «Danica», 1839, br. 10, 11, 12, 13, 15. См. также замечания редакции «Danicy» к статье: A. U b e r n i k. Reč od sloge. — Danica, 1842, br. 32, str. 126.
30 J. D r a ś k o v i č. Ein Wort., S. 1. См. также: «Danica», 1836, br. 7, s. 26.
уже сказались тактические соображения идеологов иллиризма. Они стали в конечном итоге сильнее авторитета уважаемого ими ученого 32.

На вопросе о происхождении «иллирийского народа» оставлявались Драшкович и Шуле. Первый полагал, что иллиры как народ сложились в результате смещения иллирийско-славянской ветви с северо-западной славянской ветвью, которая была известна под именем хорватов. Она обитала в северу от Карпат и переселилась в Иллирию в VII в. 33. Шуле более категорично писал о смещении древних иллирийцев с хорватами и сербами 34. До Шулея сколько об этом говорилось и в «Данице» 35. При этом хорватские идеологии представляли себе данное смещение не как соединение равноправных частей, а скорее как ассимиляцию переселившихся в Иллирию северо-западных славян с древними иллирийцами 36.

Так доказывалась автохтонность южных славян на Балканском полуострове. В условиях первой половины XIX в. это означало, что они имели право быть хозяевами этой территории, которую издревле населяли.

Хорватские национальные деятели много писали о высокой культуре, воинственности и свободолюбии древних иллирийцев 37, прибегая при этом к фантастическим преувеличениям. Драшкович в упомянутой брошюре утверждал, что именно от иллирийцев Европа унаследовала письменность, полеводство, виноградарство и судоходство 38. Шулея писал, что римлянам понадобилось 200 лет, чтобы подчинить себе Иллирию, и иллирийцы 120 раз восставали, прежде чем покорились Риму. Однако, продолжал Шулея, они никогда не были рабами римлян, а были их союзни-

32 Из тактических соображений Гай в 1837 г. отказался напечатать в «Данице» статью Шафарика «De Terra Boïki» (о прапо- дине хорватов и сербов). В пей Гай усмотрел попытку изобразить хорватов и сербов русскими колонистами («Града...», knj. 3 U Zagrebu, 1904, str. 254).
33 J. Drašković, Ein Wort..., S. 6, 7.
34 «Ста намеравају Илри?», str. 10–14.
35 «Danica», 1839, br. 47, str. 188; 1842, br. 32, str. 126.
36 Согласно идеологам иллиризма, в северо-восточной части Иллирии произошла ассимиляция с древними иллирийцами болгар, связанными происхождением с татарами (см. «Danica», 1839, br. 47, str. 188).
37 J. Drašković, Ein Wort... S. 2 i sl.; «Danica», 1838, br. 4, str. 14; 1842, br. 7, str. 25–27.
38 J. Drašković. Ein Wort..., S. 2.
ками. Много раз древние иллирийцы сами избирали римских императоров. Своим происхождением были связаны с ними 43 императора и две императрицы Рима и Константинополя и т. д.39 Все это должно было возвеличить южных славян, показать древность и богатство их исторического прошлого, способность к историческому развитию, большую роль их в развитии европейской культуры. Тем самым утверждалась справедливость национальной борьбы южных славян за равноправие и свободу, как и неизбежность ее победы.

Итак, идея «Великой Иллирии», была идеей единства, национальной общности южных славян.

Формулируя мысль о «Великой Иллирии», идеологи хорватского национального движения исходили из потребностей национальной борьбы. В 1839 г. Гай в «Объявлении» писал: «Наше национальное достояние не в том, чтобы частные названия ликвидировать, но лишь в том, чтобы соединить их под общим народным наименованием, так как с каждым частным именем связаны особые события, которые вместе составляют историю общей иллирийской народности. Намерение наше не в том, чтобы меньше или большие числа сбросить со счета, а в том, чтобы сливать их в одну единицу, т. е. собирать в одно общее число. Намерение наше не в том, чтобы отдельные прутья сломать, а в том, чтобы все связать в один пучок, дабы такой пучок злобный чужестранец не сломал столь легко, как он сломал бы прут за прутом» 40.

39 «Sta nameravaju Iliri?», str. 5, 6.

В том же плане писал и Б. Шулец в 1844 г. «Никто вам сложной не навязывает и не приказывает, — заявлял он, обращаясь к хорватам, — чтобы как раз все вы обязательно именовали себя иллириами, иллирийские патриоты желают вам только показать, что все вы можете называть себя иллириами и что из-за этого не следует бояться какой-либо опасности, которая грозила бы вашим правам. Они хотят только показать, что племя хорватское и славянское не такое малочисленное, как утверждают постоянно его враги; что хорваты и славяне лишь одна часть большого иллирийского народа, так же как в свою очередь иллирийский народ — часть великого славянского народа; что они не нуждаются в чужом языке для просвещения своего народа, но что они способны свой собственный язык развить, свою собственную литературу утвердить и на своем языке свой народ просветить, ибо иллирийских имен хватает почти 12 миллионов» («Sta nameravaju Iliri?», str. 125, 126).
В 1840 г. в записке «Sekreta arkanas», переданной М. П. Погодину, Гай по поводу возникновения иллирийской теории заявил следующее: «В то время как с быстрым ростом элемента, разрушающего иллирийское сла- вянство между Дунаем и Адратическим морем, в послед- нее время славяно-иллирийские с Венгрией соединенные королевства Хорватии и Славонии были уже в состоянии полностью отказаться от своей коренной национальности, поднялся, прервав все опасности и препятствия, д-р Любовник Стефан Гай, чтобы против сильного напора враждебных влияний воздвигнуть национальную славянскую плотину и пробудить своих соотечественников из их по- стоянной летаргии для охраны своей национальности. До- стойный удивления, быстрый успех его устремлений по- казывает, что он действительно был призван к тому, чтобы объединить иллирийских славян во всех областях в одном общем национальном интересе и тем самым открыть новую эпоху».

Мысль о «Великой Иллирии» была выдвинута как идеологическое обоснование необходимости и правомочности всестороннего сплочения южных славян для защиты и обеспечения их национального развития.

Идея «Великой Иллирии» родилась в Хорватии не слу- чайно. Она была обусловлена конкретными обстоятельствами жизни хорватского народа. Эта идея возникла в ус- ловиях угнетения, малочисленности и слабости хорватов, разделенных к тому же административно-политическими перегородками, различными диалектами, областными названиями. Необходимость преодоления этой раздробленности, неотложность объединения хорватов для противодействия насильственной делапациализации, с одной стороны, потребность их в поддержке и опоре в борьбе за национальное существование, с другой — и породили у идейных вдохновителей хорватского национального движеня мысль о национальной целостности и единстве всех южных славян, которая непосредственно вела к вы- воду о необходимости их согласованных действий.

Идеологическое положение о «Великой Иллирии», не- сомненно, сложилось у хорватских деятелей также под влиянием и в противовес мадьяризаторской политике вен- герского дворянства, которое путем омадьяривания невен-

41 П. А. Кулаковский. Иллиризм. Варшава, 1894, стр. 083.
герских народов пыталось усилить позиции Венгрии перед лицом Австрии.

Мысль о южнославянском национальном единстве оформилась у хорватских деятелей на основе большого родства южных славян между собой. Эти народы связаны единством происхождения, общностью исторических судеб. Все они испытывали или пережили национальный гнет. Их объединяла языковая и известная культурно-бытовая близость. Наконец, росли и крепли экономические связи между ними. Все это и определило субъективное восприятие хорватскими лидерами южных славян как одного народа.

У югославянской, в том числе и хорватской, общественности издания было сознание этнической, исторической и культурно-языковой близости южных славян между собой, уверенность в единстве их происхождения, которое обычно связывалось с древними иллирийцами. И представление об определенном родстве и единстве балканских славян задолго до деятелей хорватского Возрождения выражалось понятиями «Великая Иллирия» или просто «Иллирия», так что эти названия были хорошо известны как в Хорватии, так и на славянском юге в целом. Они часто употреблялись не только в научной и художественной литературе, но и в австрийских официальных документах применительно в одних случаях к территории, занимаемой южными славянами, в других — к югославянским землям. И название иллиры широко использовалось для обозначения этнической общности балканских славян в противовес туркам, итальянцам и прочим народам. Оно применялось также к отдельным югославянским народам и употреблялось иногда в общеславянском значении.

Терминами иллиры и иллирийский оперировали для обозначения славянского юга ученые и деятели славянского Возрождения, в том числе Обрадович, Шафарик и Коллар. Эти термины в 20-х годах были в среде югославянского студенчества в Граце и т. д.

Так что понятия Иллирия, иллиры имели свою историю и были традиционны. В силу их нейтральности и общедоступности хорватские национальные деятели использовались ими для охвата южного славянства в одно целое. Общее нейтральное название должно было также помочь духовному собиранию раздробленных частей хорватского народа.
Однако выдвинутая деятелями хорватского Возрождения идея «Великой Иллирии» отнюдь не была прямым продолжением прежних воззрений и заключала в себе качественно новый смысл. Она была связана с формированием хорватской нации и отражала специфику развития ее сознания. Направленная против региональной психологии и воззрений эта идея появилась на заре рождения хорватской нации, когда национальная осознанность хорватского народа еще не утверждалась в общественном сознании и в то же время было понимание родства и близости южных славян.

Идея «Великой Иллирии», выдвинутая в противовес региональному сознанию, заключала в себе теоретическое положение о национальном единстве народа независимо от административно-политических перегородок, религиозных вероисповеданий, местных наименований и т. п. Тем самым эта идея объективно содействовала национальному слиянию хорватов. В то же время, слияние хорватов с другими южнославянскими народами в одно национальное целое, идеологическое положение о «Великой Иллирии» оказывало тормозящее воздействие на развитие в хорватском обществе сознания национального отличия хорватов от других южных славян, хорватской национальной самобытности.

Идея «Великой Иллирии» соответствовала исторической тенденции к сближению югославянских народов и способствовала ему. Она явилась первой и наиболее ранней формой югославизма — осознанной потребности югославянского единения и сотрудничества. Но в то же время идея «Великой Иллирии», представляя южных славян как единое национальное целое, отрицая национальные различия между южнославянскими народами, шла вразрез с процессом их национальной консолидации и потому в полной мере не отражала назревших задач их исторического развития.

В 40-е годы XIX в. с развитием хорватского национального движения его идеологии сформулировали положение о венгерской Иллирии, как части «Великой Иллирии». Впервые мысль о подразделении «Великой Иллирии» на австрийскую (немецкую), турецкую и венгерскую была высказана Ракоцичем в «Катехизисе» в 1842 г.même Она

42 D. Rаковиц., Mali Katekizam., str. 18, 19.
была затем развита Шуляком в его известной брошюре 43.

Раковац под венгерской Илирией понимал Триединое королевство 44. Шуляк дал более обстоятельное и подробное определение ее территории и границ. Исторические истоки венгерской Илирии Шуляк относил к тому времени, когда переселившиеся в Илирию хорваты, соединившись с древними иллирийцами, заняли территорию, соответствовавшую современной ему Хорватии, Славонии, Далмации и большей части Боснии. Шуляк подчеркивал, что и при Петре Крешимире IV (XI в.) Хорватское королевство включало не только территорию современной ему Хорватии, но и Славонию, Далмацию и западной части Боснии. Наконец, Шуляк настаивал, что Хорватия занимала ту же территорию в период соединения ее с Венгрией, а затем старинная Хорватия была разделена на три королевства — Хорватию, Славонию и Далмацию, которые именовались единным названием «Илирия» или «Иллирийские королевства». Шуляк считал Меджумурье чисто хорватской областью на том основании, что оно «до недавнего времени относилось к Хорватии» 45. Венгерскую Илирию руководители иллирийцев отождаствали с Триединым королевством в его широких исторических границах. Этим понятием они охватывали Хорватию и Славонию, включая военные области, Далмацию, Меджумурье и часть Боснии.

Говоря о мотивах выделения внутри «Великой Илирии» венгерской Илирии, Раковац писал: «Мы иллирийское имя вмешиваем в политику только в узком его значении, т. е. когда речь идет о нашем триедином дalamatинско-хорватско-славонском теле вообще. Убедимся, иначе говоря, в том, что часто всего только хорватское имя употребляется как политическое, славонское же и дalamatинское совершенно остаются без внимания, как будто их и не существует. Это упущение было частично причиной того, что сейчас союз между Хорватией и Далмацией совершенно расторгнут, между Хорватией же и Славонией ослаб. Желая между тем остаться с нашими муниципальными братьями в союзе, мы употребляем ради краткости единое для всех иллирийское имя» 46. Идея венгерской

43 «Sta nameravaju Iliri?», str. 133, 134.
44 D. Rakovač, Mali Katekizam..., str. 18.
45 «Sta nameravaju Iliri?», str. 12, 24, 35—37, 78.
46 D. Rakovač, Mali Katekizam..., str. 18.
Иллирии была сформулирована хорватскими национальными деятелями в первую очередь в связи с политическими задачами борьбы. Разделение «Великой Иллирии» было вызвано также и тем, что многие хорватские дворяне видели в ней угрозу старинным политическим привилегиям Хорватии и Славонии и, наконец, тем, что политический иллиризм был неугоден Вене.

Несомненно, однако, и то, что идея венгерской Иллирии была связана с дальнейшим ростом хорватского национального самосознания и знаменовала собой шаг вперед в его развитии. Шулец в брошюре, говоря о правлении Петра Крешимира IV, писал: «Под ним (Петром Крешиимиром IV. — И. Л.) Хорватское королевство было наиболее могущественным, так как тогда к нему относилась не только современная Хорватия, но и Славония, Далмация и западная часть Bosnia. Как было бы хорошо, если бы это запомнили те хорваты, которые считают, что славонец, босний, дalmatienец не являются их истинными братьями. Изменились только имена и правители, но та же самая кровь течет и сегодня в жилах хорватов и славонцев, босняка и дalmatинцы» 47.

Однако другое замечание Шулеца: «А может ли кто отрицать, что оточакий, оточакий, слунский и т. д. граничар не истинный хорват, подобно тому как и вараждинский или крапинский загорец» 48. В брошюре Шулец упорно писал о «народности хорватско-славонской», о «хорватско-славонском народе» 49. Эти определения и высказывания национального деятеля проникнуты сознанием единства хорватского народа. Но при этом он отдавал еще дачь местнической традиции, разделяя хорватов и славонцев. Был здесь и элемент великохорватства, проявлявшийся в том, что он безоговорочно относил к хорватам и сербское население в Хорватии, Славонии, Далмации и Bosnia.

Но иллирийские идеологии так и не поднялись до понимания того (или из тактических соображений не хотели призывать), что югославяне, или южные славяне, составляют родственную группу народов, а не один народ. Однако с развитием движения и под влиянием того факта, что объединительные тенденции иллиризма не

47 «Sta nameravaju Iliri?», str. 24.
48 Там же, стр. 105.
49 Там же, стр. 76, 89, 90, 104, 121.
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нашли должной поддержки со стороны югославянской буржуазии, идея национальной целостности южных славян постепенно утративала свое значение как определяющая теорию и практику цилиризма. В 40-е годы хорватские идеологии стали делать упор на хорватском единстве.

Идеологическое положение о венгерской Иллирии заключало в себе мысль о территориальной, национальной и политической целостности основного комплекса хорватских земель. Оно было направлено против существующей раздробленности хорватской территории, против попыток венгерского дворянства отделить от Хорватии Славонию и тем самым усугубить расслоенность хорватских земель. Формулируя его, хорватские национальные деятели руководствовались как национальным, так и историческим государственным принципом. Отсюда к хорватской территории они относили часть Боснии, не опуская Истрию. Молчание в составе хорватских земель подразумевалось весь Срем, но уже на основании административно-политической его принадлежности в то время к Славонии и славонской границе.

Идеология хорватских национальных деятелей не была свободна от элементов панхорватизма. В начале движения его руководители все население тех земель, которые вскоре были объявлены «Великой Иллирией», именовали хорватами. Бабукич в стихотворении «Границе и Данице», помещенном в первом номере журнала за 1835 г., прямо писал, что в старину сербы, боснийцы, герцеговинцы, славонцы, штирийцы, краинцы, каринтийцы были хорватами. О панхорватистской окраске песни Гая «Еще Хорватия не погибла» говорилось выше.

Гай долго колебался, назвать ли новый литературный язык «хорватским» или «иллирийским». На последнем названии настаивал преимущественно А. Макуранчи. Во всем этом проявлялось предпочтение, которое иллирийские идеологии отдавали хорватам внутри югославянского единства, хотя определенную роль на данной стадии играла неразработанность еще идеологических посылок пла-50 Danica», 1835, br. 1, str. 2.
51 «Иллирия. Исследование по истории хорватской литературы периода Возрождения», Варшава, 1894. Разбор орд. ак. И. В. Ягича — «Сборник отделения русского языка и словесности императорской Академии наук» т. 64. СПб., 1899. Приложения № 10, стр. 18.
лиризма и связанной с ним терминологии. Весьма выражительно, однако, откровенное заявление Д. Раковац в его «Маленькому катехизисе» о том, что Королевства Хорватии, Славенни и Далмации являются самой важной частью «Великой Иллирии» 52.

Однако панхорватизм не получил яркого выражения и определяющего значения в идеологии иллирийских лидеров. Элементы панхорватизма проявлялись главным образом на начальной стадии движения. С развитием иллиризма в открытых выступлениях хорватских национальных деятелей их почти не стало. Надо полагать, что такая эволюция объяснялась политическими идеями национальных лидеров Хорватии, убедившихся в том, что в сербских, да и словенских буржуазных кругах была боязнь поглощения хорватами сербов и словенцев, и потому старавшихся избегать всего того, что могло оттолкнуть югославянскую общественность от иллиризма.

Идеология и программа буржуазно-дворянского направления в иллиризме в 30-х годах XIX в.

Буржуазно-дворянское крыло в иллирийском движении объединяло передовое дворянство, буржуазию, интеллигенцию, часть духовенства, студенчество. Программные положения этого направления в 30-е годы были сформулированы Л. Гаэем на страницах периодической печати, главным образом в «Объявлениях», публиковавшихся каждые полгода и оповещавших хорватскую общественность о направлении и содержании национальной газеты и журнала. Наличие общей программы 53 не исключало, однако, идейных расходовений внутри этого лагеря, которые углублялись по мере развития движения.

Цели и задачи буржуазно-дворянского направления в 30-е годы не получили должного освещения в литературе. Хотя всеми авторами отмечалась и отмечается обеединительная югославянская тенденция Гая и его сподвижников в литературно-языковой области, тем не менее объяснение причин и истоков ее возникновения не было

52 D. Rakovač. Mali katekizam... , str. 21.
53 Это понятие употребляется в работе условно, поскольку постоянно разработанной и официально принятой программы у названного направления не было.
дано. Что же касается конкретных задач движения, они вообще не раскрыты в литературе.

Цель иллиризма, определявшаяся ведущей теоретической посылкой о национальном единстве южных славян, была ясно сформулирована Л. Гаем в самом начале движения. В статье «Правописание», напечатанной в «Данице» в марте 1835 г. 54, Л. Гай со всей категоричностью писал: «Одно-единственное желание всех истинных патриотов состоит в том, чтобы проживающие в староиллирийских государствах славяне объединились в литературном языке» 55.

В декабре 1835 г. Гай в «Объявлении», алегорически изображая «Великую Иллирию» в виде лиры в руках девы Европы, рисовал картину стройного звучания ее струн в давние времена. Но поднялся вихрь, писал Гай, струны оборвались, и не стало с тех пор гармонических звуков. Гай призывал вновь привести к созвучию «лиру Иллирию». И далее он продолжал: «Кто смысл и причину этого сравнения понимает, тот должен быть убежден, должен полностью сознавать необходимость единый для всей Иллирии развитой литературы» 56. В заключение Гай утверждал: «В Иллирии может быть только один язык истинно литературным, мы не ищем его в одном месте или в одном государстве, но во всей Великой Иллирии» 57.

В редакционной статье «Кое-что об истории итальянского языка», опубликованной в «Данице» в ноябре 1835 г., особый упор делается на необходимости литературного единства сербов, хорватов и словенцев 58. Цель ил-
лирийского движения состояла в литературно-языковом объединении южных славян, преимущественно же хорватов, сербов и словенцев.

Побожденно тому, как идейные вдохновители иллиризма считали хорватов, сербов и словенцев; а также болгар в национальном отношении единым целым, ветвями одного иллирийского народа, равным образом они рассматривали языковые различия между ними как диалекты, которые могут и должны быть подчинены едииному литературному языку. Они ссылались в данном случае на пример образования немецкого и итальянского литературных языков при множестве наречий у одного и другого народов ⁵⁹.

Возможность соединения южных славян в литературном отношении в одно целое хорватские национальные дентели обосновывали языковым единством древней Иллирии. В «Объявлениях» Тай проводил мысль о языковой общности Иллирии в далеком прошлом ⁶⁰. Он отмечал при этом, что переселившиеся в Иллирию хорваты и сербы через короткое время утратили свои, северное и западное, наречия ⁶¹.

Идея литературно-языкового единения южных славян в 30-е годы была центральной в иллиризме. Истоки ее возникновения раскрываются уже в первом номере «Даницы» в корреспонденции Й. Майера «Письмо из Баната». В ней говорилось, что только литературное единство славян, проживающих на территории от Пешта до

⁵⁹ «Даница», 1835, br. 47, str. 287—288.
⁶⁰ «Даница», 1835, br. 48, str. 292; 1839, br. 47, str. 186.
⁶¹ «Даница». 1839, br. 47, str. 186. Подробнее и осторожнее писал по этому вопросу Дранкович в брошюре «Слово иллирийским благородным дочерям». Он полагал, что во всей Иллирии в древности был единый праязык, который, подобно русскому, польскому и чешскому, являлся одним из славянских наречий. По мнению Дранковича, языковые различия в Иллирии появились в связи с переселением сюда северо-западных славян, в результате чего «иллирийский язык» в одних областях в большей степени, в других — в меньшей лишился своих особенностей. В южной и юго-восточной части Иллирии, т. е. в южной Хорватии, Славонии, Далмации, Боснии и Сербии, он сохранился в наименьшей чистоте (J. Drašković. Ein Wort...., S. 7—8; «Даница», 1839, br. 19, str. 74). Так, ссылалась на древность южногорского диалекта и его близость к иллирийскому праязыку, Дранкович обосновывал преимущества юговосточным перед другими наречиями как основ бан литературного единства южных славян.
моря, может оградить их язык и род от нёгезновения. В письме литературное соединение югославян характеризовалось как крайняя и неотложная потребность 62. Таково, несомненно, было мнение и самой редакции. Следовательно, планы литературно-языкового объединения южных славян были продиктованы стремлением создать прочный барьер против денационализации южных славян и в первую очередь самых хорватов. Литературно-языковая «Великая Иллирия» должна была стать конкретной формой консолидации южнославянских сил в национальной борьбе. Кроме того, в литературном объединении деятели иллиризма видели путь к улучшению условий литературного развития южных славян. Объединение призвано было обеспечить широкий слой читательской публики, увеличить материальные средства и издательские возможности 63.

Южнославянское литературно-языковое единство хорватские деятели всегда связывали с учением о славянской взаимности, видя в этом необходимое условие духовного сближения всех славян и их взаимного культурного обогащения 64.

Выдвигая задачу литературно-языкового сближения южных славян, идеологи иллиризма опирались на большую популярность и широкое распространение в кругах славянской общественности Австрийской империи идей литературного сближения славянства и особенно ближайшее родственных групп внутри него. Правда, формы и пути этого соединения мыслились различными деятелями славянского Возрождения неоднокако. В конечном итоге той же цели литературного сближения всех славян и языковой консолидации каждой из четырёх славянских групп служило колларовское учение о славянской взаимности, оказавшее большое влияние на весь строй взглядов хорватских национальных деятелей.

В первой половине XIX в. в югославянской среде строились проекты литературного соединения южных славян. Задолго до деятелей иллиризма словенец Янели в своей грамматике, которая осталась в рукописи, выступал за литературное единство южных славян на

62 «Danica», 1835, br. 1, str. 3.
64 «Danica», 1835, br. 10, str. 39.
основе орфографии Богорича. Япели назвывал общий литературный язык «иллирийским» 65.

Все это способствовало оформлению объединительных устремлений деятелей иллиризма. Выступая за объединение южных славян в литературно-языковом отношении, хорватские национальные деятели руководствовались при этом не абстрактными идеалами, но имели в виду национальные судьбы хорватского народа. Как было показано в предыдущей главе, у передовых представителей хорватской общественности с конца XVIII в. явственно обнаруживалось сознание национальной целостности хорватского народа, непреодолимой стала потребность его литературно-языкового единения. Эти стремления, нарастают, получили в первой половине XIX в. довольно широкое распространение.

Теория иллиризма развивалась не вопреки, а на базе предшествовавшего развития хорватской общественной мысли, вобрав в себя все ее достижения и знаменуя собой дальнейший шаг вперед в ее развитии. Уже в своих ранних сочинениях Гай, Деркос проявили глубокое, в сравнении со своими идеальными предшественниками, понимание национальных задач, стоявших перед хорватским народом, и особенно сознание неотложности его литературно-языкового единства. Они не только поставили в своих сочинениях начала 30-х годов различные вопросы хорватского общественного развития, в первую очередь вопросы духовного объединения хорватского народа, но и предложили конкретные пути их решения, связывая в то же время национальные судьбы хорватов и ближайшие родственных им народов. Передовые хорватские мыслители были не только озабочены хорватской разобщенностью, но и сознательно искали выхода из такого положения.

В начале иллирийского движения, до оформления идеи «Великой Иллирии», когда объединительные южнославянские мотивы получили преобладающее значение, в национальной печати и в письмах Гаю проскальзывали раздумья о литературно-языковой раздробленности и разъединенности хорватов и необходимости ее преодоле-

65 «Danica», 1841, br. 25, str. 100.
ния, хотя Гай уже в «Объявлении» 1834 г., оповещающем о выходе газеты и журнала, сразу указал ориентацию изданий на всех славян, обитавших в южных странах» 67. Д ж. Тординац писал о возрождении и согласии братьев–славонцев, хорватов и дalmатинцев 68. Выше уже говорилось, что в своих знаменитых дворнях Гай делал упор на единство и возрождение хорватов.

Все это дает основание считать, что к мысли о литературно-языковом единении южных славян хорватские национальные деятели пришли, отталкиваясь от национальных интересов и нужд хорватов и полагая удовлетворить их в опоре на все южное славянство.

Для Гая и его сподвижников главным всегда был вопрос национального существования хорватов, духовного соединения разделенных частей хорватского народа. Идея объединения южных славян в литературно-языковом отношении возникла на базе представления о невозможности изолированного национального развития хорватского народа в обстановке растущего национального угнетения. Хорватские национальные деятели рассчитывали облегчить литературно-языковое соединение хорватов, уберечь их от денационализации и обеспечить национальное развитие хорватского народа через культурно-языковое слияние всех южных славян. Они полагали посредством литературного единства южных славян увеличить силы хорватов для самозащиты и национального сопротивления.

Однако эти расчеты не могли полностью оправдаться. Деятели иллиризма правильно расценивали языковое единство хорватов и сербов и не ошибались в возможности их литературно-языкового объединения, потому что большая часть хорватского народа говорила на што-ковском диалекте, которым пользовались и сербы. Это создавало реальную основу для сербско-хорватского литературно-языкового союза. Но такой единой народно-разговорной базы отнюдь не было у всех южных славян. Поэтому хорватские национальные деятели глубоко заблуждались, полагая объединить в литературном от-

---

68 «Danica», 1835, br. 16, str. 63.
ношении южное славянство целиком, включая словенцев и болгар. В данном отношении субъективные устремления хорватских лидеров шли вразрез с направлением исторического развития этих народов. Потребность национального развития словенцев и болгар состояла не в искусственном литературно-языковом присоединении их к сербам и хорватам, а в создании самостоятельных литературных языков, близких и понятных широким слоям народа.

2 июля 1836 г. Л. Гай в заметке «Вместо объявления» сформулировал ближайшие задачи иллиризма, которые должны были обеспечить достижение главной цели. Они были расплывчатыми, неопределенными и печетками. «Цель нашу,— писал Гай,— мы ни перед кем не скрываем, так как доброе дело никого не боится. В иллирах пробудить любовь к роду и иллирийскому отечеству, разъединенных несогласием братьев соединить литературным единством, истребить все, что противоречит исконной красоте иллирийского наречия, вернуть всем иллирам их сильный и богатырский язык, одним словом, вновь поднять славу рода и отечества в любви, верности и силе так, как была она в старину,— вот наша цель, которую только ад не одобрить». Обобщив все сказанное, Гай заключал: «...Любовь к роду и языку, образованность рода и языка, согласие и слава иллирийских братьев— вот, вот наша цель» 69.

На первых порах Гай выдвинул задачи пробуждения и воспитания патриотизма, повышения духовной культуры, создания и развития единого литературного языка и всестороннего духовного сплочения балканских славян. Формулируя эти задачи, Л. Гай ориентировался и имел в виду все юное славянство. Но объективно, в тех условиях, они могли иметь только хорватское национальное значение.

Первой задачей иллирийского движения было распространение патриотических идей и воспитание патриотических чувств— чувства любви к своему народу и родине. Руководители буржуазно-дворянского направления сформулировали и развили патриотические идеи в многочисленных публицистических статьях и замет-

69 «Danica», 1836, br. 27, str. 108.
ках, раскрывающих содержание и значение патриотизма. Патриотизм Л. Гай определял как верность народа самому себе и каждого члена общества своему народу, т. е. как сознательную заинтересованность в его национальном существовании и развитии. Неотъемлемой частью национального патриотического сознания он считал любовь к родному языку и связывал патриотизм с почитанием национальных традиций, обычаях, одежды, веры. «Нет патриотизма без любви к материнскому языку» — так называлась большая статья, написанная Гаем в 1835 г. В этой статье он выступал против тех представителей феодального общества, которые презирали родной язык за то, что на нем говорят пахари и винодельцы. Они же, с пропищей писал Гай, не пашут и не выращивают виноградную лозу, а едят готовый хлеб и пьют готовое вино. В противовес феодально-дворянским идеологам, которые разумели под словом «народ» лишь дворянство, Гай обозначал этим понятием общество в целом. Деятеля иллиризма углубили понятие патриотизма, который теперь связывался с национально-языковыми факторами. Патриотические чувства усиливались на национальном самосознании. Патриотизм носил национальный характер.

Важную роль в распространении патриотических идей руководители буржуазно-дворянского направления отводили исторической и художественной литературе, а также театру. Воспитанию патриотизма и просвещению общества должно было служить ознакомление его разными способами с этнографией, историей, бытом, культурой, народным творчеством юных славян.

70 Частично они были написаны хорватскими деятелями, частично же представляли собой вольные переводы, содержание которых было приспособлено к нуждам иллиризма.
71 «Danica», 1835, br. 17, str. 66.
72 Ibid., br. 17—21.
73 В первой половине XIX в. профессор Печского университета Швартнер писал: «В Венгрии, согласно бывшему закону, к народу не относится никто другой, кроме дворян. Горожане и крестьяне же составляют «налогоплательщиков», из которых крестьянство в особенности часто в законах и актах велесерского сейма выступают под названием misera contribuens plebs...» (цит. по кн.: K. G e o r g i e v i č. Grof Janko Drašković (1770—1856). Sarajevo, 1858, str. 40).
74 «Danica», 1835, br. 20, str. 77—78.
Выдвигая патриотические идеи, руководители буржуазно-дворянского направления стремились к сплочению и активизации национальных сил. Они отдавали должное патриотизму как важному фактору в национальной борьбе.

Хотя Гай и его сподвижники имели в виду все южнославянское общество, патриотические идеи, буржуазные по своему содержанию, в действительности служили пробуждению национального самосознания только хорватского народа.

Провозглашая патриотические идеи, Л. Гай и его сподвижники объективно выступали от лица складывавшихся хорватских буржуазных сил. Последние, в условиях многочисленных пут и помех, сковывавших хозяйственное и общественное развитие хорватских земель, были заинтересованы в судьбах этих земель. Но эта заинтересованность касалась главным образом ликвидации чуженационального гнета и ряда феодальных ограничений (улараждение феодализма допускалось ими под давлением масс) и определялась тем, что свободное национальное развитие объединенных хорватских земель отвечало их социальным интересам.

В условиях хорватской действительности первой половины XIX в., когда перед формируемой нацией стояла задача освобождения от феодализма с его разобщенностью, задача политического объединения хорватских земель и упразднения над ними чуженационального господства, когда классовые устремления буржуазии соответствовали объективным потребностям развития нации, когда противоречия капиталистического общества были еще переразвиты, сформулированные буржуазно-дворянскими идеологами патриотические идеи отвечали и служили общеполитическим интересам. Они способствовали и мобилизовывали нацию для борьбы за свое существование и свободное развитие.

Национальный язык был в центре внимания деятелей иллиризма. Это объяснялось крайней остройточной языкового вопроса в Хорватии и Славонии. Первостепенной задачей в данном направлении было литературно-языковое единение всех хорватов, что являлось необходимым условием развития буржуазного общества. Кроме того, оно имело для Хорватии и Славонии особое политическое значение, поскольку либерально-дворянские идео-
логои Венгрии, стремясь обосновать претензии венгерского дворянства на Славонию, утверждали, что между кайковскими хорватами и славонцами не существует национальных связей в сплут отсутствия у них литературно-языкового единства 75.

Хорватские деятели много и настоячиво писали о значении национального языка в жизни народа. На их воззрения в языковой части оказало влияние учение прогрессивного немецкого мыслителя Гердера о языке. Через сочинения хорватских национальных идеологов, посвященные языку, красной нитью проходила романтическая мысль о том, что язык выражает душу народа, его образ мыслей и чувств 76. Язык — главная отличительная черта его 77. Язык был объявлен святой народы 78. «Народ, который любит свой язык, — писала «Даница», — еще почитает сам себя как народ, если же он отступает от этой любви, тогда молча признается в нежелании в будущем быть народом» 79.

Хорватские национальные лидеры постоянно подчеркивали важную роль национального языка для духовного развития народа, для его внутренней консолидации, показывая тесную связь судеб национального языка с национальным достоинством народа, его значением, весом и т. д. 80 «...Родной язык, — писал Гай в 1835 г., — является самой прочной соединительной тканью единства и самой прочной опорой национальной самостоятельности» 81. Корни этих взглядов были связаны с угнетенным положением зарождающейся хорватской нации, с необходимостью противодействия националистическому давлению со стороны венгерского господствующего класса, с потребностью капитализма в свободном и беспрепятственном развитии национального языка.

75 D. Surmin. Hrvatski preporod, II. Zagreb, 1904, str. 51.
76 «Danica», 1835, br. 8, str. 32; br. 17, str. 66; br. 18, str. 70; 1839, br. 42, str. 167.
77 «Danica», 1839, br. 42, str. 167.
78 «Danica», 1838, br. 35, str. 140; 1839, br. 42, str. 167.
79 «Danica», 1839, br. 42, str. 167.
80 G. Nima domorodstva prez ljubavi materinskog jezika. — «Danica», 1835, br. 17—21; «O načinu kojim se narodnost i kod obladanih narodah sačuvati može». — «Danica», 1839, br. 40—43; «Danica», 1838, br. 35, str. 140; 1841, br. 15, str. 58; br. 22, str. 86; 1844, br. 14, str. 54.
81 «Danica», 1835, br. 20, str. 77.
Задачи иллирийского движения в области языка Гай и его соподвижники на первых порах видели в пробуждении в обществе интереса и любви к родной речи, в создании и развитии единого литературного языка, который мыслился ими общим для всех южных славян. В 1835 г. Иван Макурач писал в «Данице»: «Родной язык защищать, любить, почитать и обрабатывать есть обязанность» ⁸². Это была программа возрождения и защиты родного языка в условиях нарастающей угрозы дислоцированности.

Желая пробудить в соотечественниках гордость за свой родной язык, веру в его будущность, потребность пользоваться им, иллирийские деятели подчеркивали древность «славянского языка», его широкое распространение в Европе, показывали его красоту, силу и могущество, писали о внимании к нему со стороны крупных исторических личностей. Гай считал «славянский язык» основанием для всех европейских языков ⁸³. Хорватские национальные идеологи показывали лексическое богатство и выражательность «славо-иллрийского наречия» ⁸⁴. Выказывания их в этом плане содержали в себе много преувеличений.

Если публицистические сочинения деятелей иллиризма должны были пробудить в соотечественниках тревогу за судьбы родного языка и вызвать внимание к нему, то художественная литература и произведения народного творчества были призваны закрепить любовь к родной речи.

В отношении единого литературного языка, который, как отмечалось, лидерами иллиризма рассматривался общим для всей «Великой Иллирии», представление о путях его образования сложилось у них не сразу.

Первоначально Л. Гай полагал, что для литературного сближения южных славян достаточно соединения их на основе единого правописания. Именно так он ставил вопрос в статье «Правописание» в марте 1835 г. ⁸⁵ Гай

---

⁸² «Danica», 1835, br. 18, str. 72.
⁸³ «Danica», 1835, br. 17, str. 66, 67; 1839, br. 1, str. 2—3; br. 2, str. 6—8.
⁸⁴ «Danica», 1835, br. 48, str. 290.
⁸⁵ «Danica», 1835, br. 10, str. 38—39. На взгляд Гая, несомненно, сказалось мнение Шафарика, который в марте 1835 г. в письме к нему предупреждал его от поспешных необдуманных шагов.
отвергал тогда мысль о выработке единого литературного языка, рассматривал эту меру искусственной, противоречившей естественному процессу литературного развития южных славян 86. В качестве основы единой орфографии он предлагал латинское правописание, разработанное П. Витезовичем в XVII в. применительно к кайкавскому наречию 87. По существу речь шла о реформированной Гаем в 1830 г. орфографии, в которую он внес дополнительные изменения. В основу ее был положен тот же принцип.

В своей статье, говоря о южном славянстве в целом, Гай ни словом не упомянул о том, что значительная часть его пользовалась кириллицей. Трудно со всей определенностью утверждать, чем определялась такая позиция Гая. Возможно, он сам того не подозревал, так как в период его жизни, когда он писал свои произведения, кириллица уже широко использовалась в литературе.

Среди его соратников такие настроения были 88. У первых сторонников орфографической системы Гая были даже предположения, что она явится основой орфографического соединения большей части Европы 89.

Претворяя свои замыслы в жизнь, Гай стал переводить «Данцию», начиная с № 10 (14 марта 1835 г.), на

в языковом вопросе. Шафарик рекомендовал Гаю в ближайшее время добиваться единства орфографии и лишь через 50—100 лет идти дальше (V. D e ž e l i č. Pisma, str. 187).

Названная статья Гая не была первым выступлением журнала по вопросу о правописании. Он поднимался в письме М. Тополовича к Гаю от 24 января («Danica», br. 5, str. 19). Тополович, настаивая на орфографическом объединении идиотов, видел в этом первый шаг к литературному единству.

И. Майер, мнение которого разделяла и редакция журнала, в «Письме из Братта» писал, что путь к литературно-языковому единению славян, живущих между Пештом и морем, лежит через взаимное познание наречий и литературы на них («Danica», 1835, br. 4, str. 3).


V. D e ž e l i č. Pisma..., str. 232—233.

«Danica», 1835, br. 50, str. 201.
новую орфографию. С № 29 (25 июля 1835 г.) он перешел в соответствие с новым правописанием и само заглавие журнала 90.

На первых порах Л. Гай и его сподвижники решали вопрос о литературном единении южных славян в основном так, как ставил в своих ранних сочинениях Кольмар вопрос о всеславянском литературном единстве. Последний в книге «Исследования об именах...» подчеркивал, что только во всесторонней взаимности заложено славянское литературное единство, а не в фантастических мечтаниях и насильственном смещении всех славянских наречий в одно целое. Кольмар допускал при этом влияние этих наречий друг на друга, а также сближение их между собой 91.

К середине 1835 г. Л. Гай стало ясно, что объединение на основе орфографии недостаточно для литературного слияния южных славян, тем более что полное орфографическое единство и не могло быть достигнуто. В декабрьском «Объявлении» 1835 г. Гай прямо поставил вопрос о едином литературном языке «Великой Иллирии», отличном от народно-разговорных диалектов. В следующем году он писал: «Немцы создали свой литературный язык из всех наречий целой Германии, а итальянцы выстоложили свой прелестный язык из всех наречий целой Италии. Наша грамматика и наши словарь есть вся Иллирия. В этом огромном саду всегда имеются прекрасные цветы. Соберем всё, что есть самого лучшего, в один венок, и этот венок нашего народа никогда не завянет, но в будущем это будет обильнее и прекраснее украшаться» 92. Сходным образом писал об образовании литературного языка и Шулей в 1846 г. 93.

Единый литературный язык южных славян должен был каким-то образом сложиться из всех наречий «Великой Иллирии» путем вбирирования в себя лучшего, что было в каждом из них. Таким путем Гай и его единомышленники, видевшие на примере правописания трудности объединительных усилий, рассчитывали преодолеть приверженность устоявшимся литературно-разговорным традициям

90 Позднее были внесены некоторые дополнительные изменения в орфографию.
91 См. «Danica», 1835, br. 31, str. 122—123.
92 «Danica», 1836, br. 52, str. 211.
93 «Danica», 1846, br. 27, str. 109.
в разных частях хорватских земель и во всей «Великой Иллирии».

Подобные высказывания являлись искажением неясности представлений Гая и его соратников о путях складывания единого языка «Великой Иллирии» и отражали их стремление по возможности облегчить и сделать безболезненное литературно-языковую реформу. На практике же примерно с середины 1835 г. дваждым широкими взглядами на литературный язык Л. Гай стал постепенно заменять в «Данице» кайковскую лексику и выражения штокавскими. С 1836 г. он, полностью отказавшись от своего родного кайковского говора, перевел газету и журнал на штокавский диалект окончательно и бесспорно. Тем самым в основу нового литературного языка было положено штокавское наречие.

В начале 1836 г. в «Данице» была напечатана работа В. Бабукича «Основа славянской грамматики иллирийского наречия», где были даны основные грамматические нормы нового литературного языка. Это было очень нужное для Хорватии сочинение.

Языковая реформа не была случайным шагом со стороны загребских национальных деятелей. Как было показано выше, еще до иллиризма у передовых хорватских мыслителей и у самих будущих идеологов иллиризма сложилось убеждение в преимуществах штокавского диалекта перед кайковским как основы литературного единства хорватов. Штокавское наречие привлекало своим широким распространением в хорватских и других югославянских землях. На нем говорила большая часть хорватского и все сербское население. Оно располагало в свою пользу богатой и развитой письменностью. Это был язык дalmатинских и дубровницких классиков XVI—XVII вв., оставших богатое литературное наследство. На штокавском говоре были и песни Качича, и фольклор, который собрал и издал Карадижу. Только создание общего литературного языка на основе штокавского говора могло действительно улучшить условия для развития хорватской литературы.

94 Стихотворения на штокавском говоре печатались в «Данице» с начала выхода журнала.
95 «Danica», 1836, br. 10—15.
В выборе деятелями иллиризма штокавского диалекта для нового литературного языка сыграли, несомненно, роль и желание теснее связать Хорватию со Славонией, которая была предметом особых политических вожделений венгерского дворянства, и Далмацией. Население этих областей говорило на штокавском наречии.

Конечно, литературно-языковая реформа была болезненной для самой Хорватии, имевшей богатые литературные кайкавские традиции. Но в том и состояло величие деятелей херватского Возрождения, что они сумели понять невозможность литературного собирания всех хорватов на кайкавской основе, смогли пожертвовать дорогой и близкой их сердцу кайкавщиной во имя интересов всей херватской нации и сближения хорватского и сербского народов.

Новый литературный язык деятелям иллиризма именовали «иллирийским». Они допускали при этом не только сохранение в разговорной речи в «Великой Иллирии» наречий и поднаречий, но и надание книг на них для простого народа 97. В действительности же новый литературный язык не мог быть и не стал южнославянским литературным языком. Он явился общим литературным языком хорватов. Вместе с тем, благодаря тому, что в основе его лежал диалект, на котором говорила большая часть хорватов и все сербы, были заложены основы литературно-языкового единства хорватского и сербского народов. В те годы оно было неполным, поскольку литературный язык загребской филологической школы опирался на штокавский говор и дубровницкую классику, вобрал в себя некоторые элементы и других наречий во имя единства южных славян, в то время как Вук Караджич в литературно-языковой реформе отталкивался исключительно от новоштокавских народных говоров некавского произношения 98.

97 См. «Danica», 1835, br. 47, str. 288.
98 Литературно-языковое единство сербов и хорватов в том виде, в котором существует в настоящее время, формально было признано в 1850 г. в Бем И. Мажурашием, Д. Деметором, И. Куклевичем-Сакцинским, Д. Даничичем, Ф. Миклошичем и В. Караджичем. Оно знаменовало собой победу литературно-языковых принципов Караджича. Но практически единство установилось лишь к концу столетия (L. Jonke. Jezična problematika u vrijeme hrvatskog narodnog preporoda. — «Kolo», 1966, br. 8, 9, 10, str. 236, 238, 239, 240, 241).
Различие в алфавитах хорватов и сербов сохранилось. Идеологи иллиризма уделяли серьезное внимание этому вопросу, придавая большое значение правописанию вообще и считая, что различие в алфавитах ослабляет югославянский духовный союз.

Движимый стремлением сблизить хорватов и сербов и привлечь к иллиризму последних, Гай какое-то время помышлял о принятии в свои издания кириллицы наряду с латиницей. Однако о полном отказе от латиницы в пользу кириллицы не было и речи. В одной из неопубликованных записок Гай высказался по этому вопросу следующим образом: «Мы, славяне, являемся истинными европейцами, мы припадлежим к великому роду славного европейского корня, а все просвещенные народы этого корня имеют одну азбуку, а именно латинскую, зачем же мы, следовательно, предпочитали бы испорченную грецескую простой латинской?»

Тем не менее в среде иллиризма бытовали планы заменить латиницу кириллицей. Показательно, что во имя литературного единства хорватов и сербов был готов перейти на кириллицу французский монах из Славонии Кайо Аджич, о чем он писал Гаю в мае 1836 г.

В «Данице» от 8 августа 1835 г. было помещено письмо Игната Брюicha 102 Бабукичу. Еще в 1833 г. Брюих выпустил грамматику сербского языка, где рекомендувал всем югославинам, пользуясьшись штоговским диалектом, принять реформированную кириллицу Караджича. В письме Бабукичу Брюих, выражая одобрение правописанию Гау, одновременно советовал положить в основу литературного единства южных славян кириллицу. Выступивший от лица хорватских деятелей Бабукич предложил решить вопрос об алфавите, опираясь на учение о славянской взаимности. Бабукич рекомендовал южным славянам

100 Записка написана смешанным латинским, новым и старым, правописанием. Судя по ее содержанию и правописанию, ее следует датировать серединой 30-х годов XIX в. (Nacionalna i sveučilišna biblioteka u Zagrebu. Trezor, R. 3989. Gaj Ljudevit. Pesme i proza, II. Literarno-poučni sastavci. Misli i bilješke o jeziku, narodnosti, hrv. povijesti, politici i dr.).
101 V. Deželić. Pisma..., str. 6.
102 И. Брюих был торговцем в Славонском Броде.
103 П. А. Кудаковский. Иллиризм, стр. 143, 144.
знать обе азбуки. Время должно было, по его мнению, решить вопрос о том, какая из них станет общей для всех южных славян 104. И в «Объявлении» Гая от 1839 г. рекомендовалось образованным иллирам знать обе азбуки 105. В этом Гай видел путь к преодолению орфографического барьера между южными славянами.

Кириллица не получила места в хорватских изданиях в силу ряда причин. Идеологи иллиризма опасались недовольства со стороны католического духовенства, которое могло увидеть в этом шаге серьезную уступку православию. Не оставалась без внимания и очевидная отрицательная реакция австрийского правительства. Видимо, были и разумь ясчет падения престижа и влияния Загреба в югославянской среде. Обострение же сербохорватских противоречий, выразившееся в споре о национальных именах, окончательно сделало невозможным принятие хорватскими национальными деятелями кириллицы.

Отдельные участники иллирийского движения с самого начала понимали несовместимость господства латыни в официальной жизни Хорватии и Славонии с требованиями времени. В 1836 г. упомянутый выше Кайо Аджиц рекомендовал Гаю в своих письмах добиваться введения нового правописания в школах Хорватии, Славонии и Далмации. В связи с заседаниями хорватского сabora он советовал Гаю постараться, чтобы «язык наш иллирийский» был возведен в ранг государственного 106. В эти же годы хорватский помещик, видный юрист Винкович на практике стремился расширить сферу употребления национального языка и, будучи судьей Загребской жупании, пользовался им в служебных делах, о чем и сообщил в 1837 г. в письме к Гаю 107.

Инициатива Аджича и Винковича показательна для настроений в среде рядовых участников движения. Можно предположить, что Гай и его ближайшие соратники понимали необходимость кардинального решения языкового вопроса в Хорватии и Славонии в смысле введения национального языка во все сферы общественной жизни.

104 «Danica», 1835, br. 31, str. 121—124.
105 «Danica», 1839, br. 47, str. 187.
106 V. D e ž e l i č. Pisma..., str. 4, 6, 7.
107 J. H o r v a t, J. R a v l i č. Pisma..., str. 483—484.
Но прежде нужно было разработать основы единого литературного языка хорватов и добиться его общественного признания.

Через «Даницу» и отдельные сочинения хорватских национальных деятелей красной нитью проходила мысль о просвещении народа. Лидеры иллиризма считали просвещение важным условием процветания, благоденствия и упрочения положения народа. Они были уверены, что просвещение народа могло быть достигнуто лишь посредством родного языка, близкого и понятного самым широким слоям населения. Духовное развитие общества они непосредственно связывали с судьбами родного языка и ставили в прямую зависимость от развития последнего. «...ни один народ, — писала редакция «Даницы» в 1837 г., — не может возвыситься до образованности и с неей связанного благосостояния и славы без обработки и совершенствования национального языка». Первым условием просвещенности народа Гай считал основательное знание родного языка.

Путь к духовному совершенствованию общества буржуазно-дворянские идеологи видели в первую очередь в развитии литературы, в том числе и научной, на национальном языке, в основании научных и культурно-просветительных учреждений и обществ, в ознакомлении общественности с достижениями духовной культуры других народов, в распространении полезных знаний, устройстве народных школ.

По существу это была задача развития науки и просвещения, создания и защиты родной культуры, которую идеологи иллиризма считали единой для всех южных славян, но которая в действительности могла быть только хорватской национальной культурой. Эта задача определялась потребностями капитализма в научном прогрессе, в грамотных и квалифицированных кадрах и была связана со стремлением буржуазных сил к утверждению своего господства в духовной сфере.

109 «Danica», 1836, br. 33, str. 131; 1835, br. 17—20; 1837, br. 24, str. 96; 1841, br. 15, str. 58; br. 22, str. 86.
110 «Danica», 1837, br. 24, str. 96.
111 «Danica», 1835, br. 21, str. 83.
112 «Danica», 1836, br. 33, str. 131; 1838, br. 23, str. 91.
Хорватские национальные лидеры выдвинули также задачу духовного сплочения южных славян. Иллиризм должен был пробудить у них чувство общности, единства и целостности, вызвать сознание необходимости, неотложности и возможности сплочения для защиты и спасения своего национального будущего, вселить уверенность в успех объединенных усилий.

Хорватские национальные деятели уделяли исключительное внимание этому вопросу. В публицистических статьях и художественных произведениях они указывали на печальный для судеб южных славян результат их разъединения и разногласий в прошлом. Гай писал в «Объявлення» 1839 г.: «Сербское царство на Косове пало, а иллирийское не пало бы. Хладнокровно смотрел один иллир на другого брата, как тот эгоистично возвышается под своим частым именем, и хладнокровно публиковал, как тот падает».

Хорватские национальные деятели постоянно подчеркивали, что только единство поможет воспрепятствовать славу, добиться величия и славы, достигнуть желанной цели. Самое важное условие духовного согласия они видели в языковом единстве.

Буржуазно-дворянские идеологи призывали к согласию южных славян независимо от вероисповедания. На протяжении веков южные славяне разделялись между собой вероисповеданием, и эти различия укрепились в общественном сознании, порождая нетерпимость и антагонизм. Религиозная вражда препятствовала формированию наций и ослабляла силы этих народов. Религиозное сознание подменяло и оттесняло национальное. Поэтому преодоление религиозной розни было насущной потребностью национального развития хорватов и всех южных славян, условием их сближения и национального освобождения.

Деятели иллиризма поняли вред религиозной нетерпимости для национального освобождения южнославянских народов, несовместимость религиозного фанатизма с духом времени. Исходя из этого, они выдвинули идею

113 См. «Danica», 1836, br. 7, str. 25; 1838, br. 11, str. 41.
114 «Danica», 1839, br. 47, str. 187.
115 «Danica», 1838, br. 11, str. 41; 1839, br. 12, str. 46; br. 47, str. 187.
беротерпимости, особенно подчеркивая равенство католиков и православных. Иван Мажурич писал:

Проклят будь, кто из-за веры
Рычит на своего брата,
Ибо все несчастьем берут начало
Именно из этого грязного болота.

Неустанная пропаганда хорватскими национальными деятелями идеи веротерпимости послужила сближению католического и православного населения в хорватских землях. Это признал в своем письме к Гаю в 1839 г. православный священник Й. Чокриш из Шибеника. В свою очередь и Ф. В. Чижов, находясь в Хорватии, отмечал в дневнике: «Теперь здесь пароходы славянская завладела всеми сторонами жизни и поглотила все, — религия до такой степени подчинилась ей, что упичтовка всякий раздор между католиками и православными».

Выступление хорватских буржуазно-дворянских идеологов против религиозного фанатизма и розни, против религиозно-церковных привилегий было прогрессивным для своего времени. Оно приобретает особое значение, если учесть, что значительную часть сторонников иллиризма составляло католическое духовенство. Однако позиция деятелей иллиризма не была последовательной в религиозном вопросе, о чем свидетельствует защита ими средневекового права Хорватии и Славонии в отношении протестантов. Но эта защита определялась стремлением отразить хорватские области от венгерской колонизации.

Хорватские национальные идеологии пропагандировали единение и сплочение всех общественных слоев, независимо от происхождения, имущественного состояния и положения. В «Символе веры порядочного гражданина», помещенном в «Данице» 27 апреля 1837 г., говорилось: «Верую, что все люди братья, т. е. дети одного отца». Т. Блажек в стихотворении «Иллирам» писал в 1836 г., что иллири никому не хочет набросить ярмо господства, но стремится разрушить верги и принести добро всякому,

118 J. Horvát, J. Ravlić. Pisma..., str. 130.
120 «Danica», 1837, br. 16, str. 61.
неизвирал на «кровь, почёт и веру» 121, т. е. происхождение, положение и вероисповедание.

«Даница» от 25 сентября 1841 г. открывалась следующим четверостишием священника Штооса:

Наше коло согласия
Для богатых и убогих.
Оно никого не отстраняет,
Каким бы счастьем он ни обладал 122.

В этих выступлениях журнала заключалась просветительская мысль о естественном равенстве людей между собой.

В 1845 г. Шулек в «Данице» прямо писал: «Национальное согласие, которое мы столько славим, состоит не в соединении нескольких человек, но в объединении всего народа» 123.

Лозунг «согласие» объективно имел антифеодальный смысл, ибо отрицал сословные, областные и религиозные рамки и разграничивал и предполагал объединение всего национального в одно целое.

Однако, призывая на словах к единству и солидарности разные по своему положению слои общества, хорватские национальные лидеры не были свободны от дворянской ограниченности. В своей деятельности они ориентировались в основном на образованные слои населения. Крестьянство не принималось ими во внимание как активный фактор национальной борьбы.

Идея солидарности пропагандировалась хорватскими деятелями через литературу — журнальные и газетные статьи, летучие листки, брошюры, художественные произведения, — с подмостков сцены, на балах, концертах, вечерах и других общественных мероприятиях.

Итак, программа буржуазно-дворянского крыла в идеализме в 30-е годы объективно служила интересам буржуазного развития Хорватии и Славонии. По своей форме она была культурно-просветительной. Но в условиях хорватской действительности первой половины XIX в. выступление в защиту и за развитие национального языка и культуры было протестом против национального угнетения и неравенства. Национальный язык являлся симво-

121 «Danica», 1836, br. 1, str. 1.
123 «Danica», 1845, br. 1, str. 3.
лом самостоятельной Хорватии. Защита национального языка, как и принятие накинскими хорватами штокавшицы в качестве основы литературного языка в условиях национального угнетения и административно-политической раздробленности хорватских земель имели политический смысл.

Связь культурно-просветительных вопросов с политическим положением хорватского народа отлично понимали сами деятели иллиризма. Л. Гай еще в 1830 г. рассмотрев орфографическую реформу как первый шаг в борьбе с мадьяризацией, как часть «определенных, хорошо продуманных антимадьярских планов» 124.

Для настроений Гай показательно и то, что он упорно добивался разрешения на издание именно политического органа в Хорватии на национальном языке. Он особенно настойчиво хлопотал об этом тогда, когда было уже получено разрешение на издание литературного журнала. А в песне «Еще Хорватия не погибла» Гай раскрывал свой идеал политического обновления Хорватии. Все это говорит о том, что Гай с самого начала понимал борьбу за национальный язык и культуру как борьбу за национальное равноправие, что он имел перед собой политические цели и мыслил культурно-идеологические задачи в неразрывной связи с политическим будущим Хорватии и Славонии.

Чем же объяснялся тот факт, что, стремясь уже в начале 30-х годов к политическому возрождению Хорватии, Гай и его единомышленники в обстановке острой политической борьбы хорватского дворянства выступили публично только с культурно-просветительной программой? Обоснование этому следует искать в том, что Гай считал национальные силы в то время еще неподготовленными для развертывания широкой политической борьбы, которая не могла уже вестись на ставрой феодально-дворянской основе. Они были разобужены в духовном отношении, изолированы. Их нужно было прежде идеологически подготовить, сплотить на основе общенацонального литературного языка и укрепить через духовное объединение хорватов с ближайшими родственными народами. Это была трудная и сложная задача в хорватских условиях того времени, требующая концентрации всех сил для ее решения.
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Хорватские национальные деятели, безусловно, хотели "прощупать" и реакцию Вены на хорватское национальное движение. Кроме того, наличие политических стремлений отнюдь еще не означало, что у них была уже четкая программа политических требований.

В конечном итоге культурно-просветительная позиция буржуазно-дворянских деятелей при наличии у них сознательных, хотя и скрытых, политических стремлений, была связана с определенной слабостью буржуазных сил в Хорватии и Славонии, неуверенностью в своих возможностях, а также и идеиной незрелостью.

В самом конце 30-х годов наметились перемены в позиции буржуазно-дворянского руководства. В национальных изданиях стали появляться статьи, прямо и открыто направленные против националплистической политики венгерского дворянства. Впервые такого рода материал был помещен в "Данице" еще в 1835 г. Это была перепечатанная из журнала "Сербский летопис" статья "Несколько слов о том, как наши братья-словаки в Венгрии омадьяриваются". Но ее появление было случайным и до 1839 г. подобных статей в "Данице" не печаталось. В 1839 г. в журнале были помещены серия заметок, писем и материалов, в основном принадлежавших перу профессора острогомской семинарии Румы, с утверждением прав словаков и других славян в Венгрии на национальную самобытность и с осуждением мадьяризации. Однако эти материалы еще не касались конкретно хорватских сюжетов. Критика мадьяризаторской политики в отношении хорватского народа, защита достижений хорватского национально-освободительного движения содержались в редакционных замечаниях к перепечатанной в "Данице" 4 и 11 мая 1839 г. статье венгерского автора "Мадьяризм, иллиризм", полной нападок на иллиризм.

Для настроения буржуазно-дворянских деятелей конца 30-х годов показательна редакционная статья "О способе, которым может быть сохранена народность у порабощенных народов", напечатанная в "Данице" осенью 1839 г. В ней со всей отчетливостью было сказано, что "политическая независимость — первое и самое
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большое из всех благо каждого народа» 128. Редакция писала: «Имеются пять главных признаков, с которыми, с одним, может быть, и больше, нежели с другим, существование народа как народа связано. Его конституция, его обычаи, его вера, язык и духовная образованность» 129. Важнейшее значение для национального развития народа, по утверждению редакции, имело сохранение и развитие национального языка. «...Господство языка, — утверждала она, — рождает и господство народа» 130. Редакция подчеркивала, что судьбы языка прямо и непосредственно связаны со степенью его развития. Стремлением поработителей уничтожить язык порабощенного народа, с ним и национальное существование последнего может противостоять только развитый письменный язык, закрепленный в литературе 131. «Следовательно, народ, — писала «Даница», — который имеет своих классиков, располагает тем самым наилучшей и самой прочной гарантией того, что его язык и народность и в будущем будут жить и процветать» 132.

В 1839 г. буржуазно-дворянские деятели иллиризма пытались проникать почву относительно введения национального языка в официальную жизнь Хорватии и Славонии. Баканович писал Гаю 5 августа, что Клюбучарич обсуждал этот вопрос в Пожуне с епископами Хауликом и Куковичем, со Щенчаем, другими хорватами и «более разумными» венграми — Деком, Клаузалом, Шомчичем. Сам по себе «план» не встретил возражений, но о названии «иллирийский язык» никто не хотел и слышать 133.

Хорватские буржуазно-дворянские лидеры, не отрицая культурно-идеологических задач движения, в конце 30-х годов вплотную подошли к постановке требований, касающихся политического развития хорватского народа.

Консервativное направление в иллиризме

Консервativное направление в иллиризме представляли большая часть небогатого дворянства и духовенства, а также отдельные аристократы. Оно было достаточно
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сильным и влиятельным. Правое течение по образу мыслей его участников; как и по составу, было связано с феодальным обществом. Идейно-политические позиции этого направления в основных чертах были сформулированы графом Я. Драшковичем еще в «Диссертации». С началом иллиризма они получили дальнейшее развитие в его брошюре «Слово благородным иллирийским дочерям», стихосложениях и выступлениях.

Драшкович к началу иллиризма имел четко разработанную программу не только национального и культурного, но и политического и экономического развития Хорватии и Славонии. Однако практическая деятельность Драшковича после его возвращения в 1836 г. из Пожуна и присоединения к иллирийскому движению протекала до конца 30-х годов в соответствии с теми культурно-просветительными задачами, которые выдвинул Л. Гай, но которые Драшкович всегда понимал сообразно со своими убеждениями.

По существу сформулированная Драшковичем в основных чертах еще в 1832 г. программа на начальной стадии иллирийского движения имела теоретическое значение, отражающая политические, национальные и социально-экономические идеалы Драшковича.

Драшкович не был одинок в своих воззрениях. Тот факт, что после выхода «Диссертации» он был единодушно избран хорватским сабором одним из делегатов на Пожунский сейм 1832 г., говорил о поддержке его взглядов и настроений известной частью дворянства.

Драшкович почти на 10 лет опередил буржуазно-дворянских идеологов в разработке политических вопросов. Это не было случайным. Старый граф, выражавший стремление консервативных хорватских помещиков, идеологически был неразрывно связан с традиционной дворянской политической мыслью, знаменуя своими сочинениями лишь ее видоизменение и модернизацию под влиянием требований времен. Естественно, что либеральная идеология хронологически отставала в своем развитии от дворянского политического сознания. В Хорватии ее открытое выражение задержалось и в силу крайне сложных условий национальной борьбы.

Граф Янко Драшкович был крупной личностью периода иллиризма. Это был один из наиболее образован-
ных хорватов своего времени. Его идеология была сложной и историческая роль — противоречивой. Центральное место в программе Я. Драшковича занимала «Великая Илирия». В «Диссертации» он связывал с этим понятием политическое соединение хорватских и словенских земель, Боснии и Герцеговины в Илирийское королевство, которое должно было обнимать территорию с населением в 3,5 млн. человек. Илирийское королевство мыслилось им самостоятельной от Венгрии частью Австрийской империи. В смысле его образования Драшкович все надежды возлагал на помощь австрийского монарха.

Драшкович видел нарастание австро-венгерских противоречий и, как полагал П. А. Кулаковский, знал о настроениях в Вене, которая нуждалась в средствах противодействия оппозиционной Венгрии. Поэтому он думал, что император может пойти на образование внутри империи сильного югославянского политического объединения как противовеса Венгрии. Именно в связи с Венгрией следует понимать слова Драшковича о том, что Илирийское королевство «могло бы доставить императору славу, положению — силу, короне же — вечную пользу и иметь значительный вес».

Поскольку центром антивенгерской борьбы являлась Хорватия и идея югославянского объединения исходила из Загреба, это должно было в глазах Драшковича обеспечить Хорватии ведущее место внутри югославянского союза.

136 П. А. Кулаковский. Илиризм, стр. 104.
137 F. Pančev. Dokumenti... str. 301.
В начале 30-х годов политическим максимумом хорватского деятеля было югославянское королевство, включающее хорватские и словенские земли, Боснию и Герцеговину, под властью австрийского монарха. Цель королевства — укрепить политические и экономические позиции хорватского дворянства и ослабить Венгрию.

Хотя выдвинутое Драпшновичем положение об Иллирийском королевстве содержало мысль о политическом объединении части югославянских земель, которое отвечало интересам этих народов, в то же время оно предполагало их дальнейшее развитие в рамках феодальной империи Габсбургов.

С развитием иллирийского движения Драпшнович принял идею «Великой Иллирии» в том виде, как ее сформулировал Л. Гай. Идеологическая эволюция старого графа наглядно проявилась в его брошюре «Слово благородным иллирийским дочерям». Драпшнович поддержал мысль о литературно-языковом единении южных славян и выступил сторонником колларовского учения о славянской взаимности. Однако у него положение о «Великой Иллирии», о единстве и целостности южных славян служило дворянским идеалам. Исходным моментом выступления Драпшновича за литературно-языковое слияние южных славян, за духовное сближение славянских народов были расчеты на укрепление таким путем феодально-дворянской Хорватии.

Для Драпшновича литературно-языковое слияние южных славян было подготовительным шагом к их политическому объединению. В стихотворении «Молодежи иллирийской», помещенном в «Данце» в начале 1836 г., Драпшнович изобразил «Великую Иллирию» в виде обширной державы, защищенной от соседей высокими горами и морями. Ему представлялось мощное южнославянское государство с широкими реками и густыми лесами, благоустроенными дорогами, живой торговлей и развитым судоходством. Это государство населяет один народ, который пользуется одним языком и опирается на старинные законы. Пространная и могущественная, политически цельная «Великая Иллирия» была политическим идеалом Янко Драпшновича.

Будучи трезвым политиком, Драпшнович понимал, что осуществление этих замыслов — дело далекого будущего.

Но он верил в возможность их реализации и обращался к молодежи с призывом: «Пусть днем и ночью будут у вас эти думы, И бог вам поможет». Свои надежды в этом отношении он по-прежнему связывал с австрийским двором.

В сравнении с «Диссертацией», Драшкович в период иллирийского движения значительно расширил границы предполагаемого южнославянского политического объединения, но сущность его политического идеала не изменилась. По-прежнему он помышлял о политическом образовании южных славян с влиятельной внутри него дворянской Хорватней, при опоре на Габсбургов.

Что касается ближайших политических задач, автор «Диссертации» в первую очередь ставил вопрос о воссоединении с Хорватией и Славонией Далмации и Военной Границы, т. е. об административно-политическом объединении основной части хорватских земель. Выступая за территориально-политическое восстановление Триединого королевства, на чем постоянно настаивало хорватское дворянство, Драшкович выдвигал не только традиционную дворянскую, государственно-правовую, но и одновременно и национальную аргументацию.

Перед лицом политического давления со стороны венгерского дворянства хорватский национальный деятель отстаивал особое политическое положение Хорватии и Славонии внутри Венгерского королевства. В «Диссертации» он утверждал, ссылаясь на историческое прошлое Триединого королевства и его давние привилегии, что оно является конфедеративным, союзным с Венгрией, а не подчиненным ей королевством. Драшкович требовал самостоятельного политического развития Хорватии и Славонии, их равноправия с Венгрией, опираясь на историческое государственное право.

Понимая, что политика венгерских властей в отношении Хорватии и Славонии преследует цель полного подчинения их Венгрии, Драшкович защищал особые хорватские законы, на отмене которых настаивала венгерская сторона. Сама по себе ликвидация их на Пожунском сейме была бы ударом по хорватской самостоятельности.
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ности, а значит, в тех условиях, и по политическому положению хорватского дворянства.

Условием сохранения особого политического статуса Хорватии и Славонии был старинный принцип представительства хорватов на Пожунском сейме. Венгерская либеральная оппозиция требовала, чтобы хорватские жуначины непосредственно направляли своих представителей в сейм, подобно тому как это делалось в Венгрии и Славонии. В этом случае хорватские делегаты сливались бы со всей депутатской массой, составив всего 1/5 ее часть. Драшкович отлично понимал националистические расчеты венгерского дворянства.

Автор «Диссертаций» считал наилучшим сохранить закон, запрещавший протестантам селиться в хорватских землях. Не последнюю роль играли в данном случае материальные соображения. Уравнение в правах протестантов в Хорватии и Славонии непосредственно затронуло бы материальные интересы местного дворянства, так как открыто бы путь венгерским помещикам в Хорватию и Славонию, позволило бы им покупить здесь землю, занимать выгодные должности и т. д. Впрочем, Драшкович допускал возможность отмены закона о протестантах, по только на хорватском саборе, а не на Пожунском сейме, поскольку это касалось внутреннего устройства Хорватии и Славонии.

Драшкович отстаивал старинную налоговую привилегию Хорватии. Упразднение этой привилегии означало бы экономическое ослабление Хорватии в силу увечления на нее налогового бремени. В то же время Венгрия была бы освобождена за счет дополнительных поборов с Хорватии от выплаты в имперскую казну значительной суммы. Все это в свою очередь имело бы для Хорватии и ее дворянства неблагоприятные политические последствия. Драшкович требовал, чтобы налоговые привилегии были распространены также и на Славонию, где налоги взимались по венгерскому образцу. Он стремился к упразднению различий в положении Хорватии и Славонии, чтобы затруднить венгерские претензии на Славони.
скаю область. Национальный деятель возражал против всякого обсуждения хорватских внутренних вопросов на Пожунском сейме. 146.

Важным условием обеспечения внутренней самостоятельности Хорватии и Славонии дворянский идеолог считал восстановление хорватского Наместнического веца — высшей административной власти в этих землях. Об этом он ставил вопрос в своей «Диссертации» 147. Он настаивал на административно-политической самостоятельности хорватских земель в 1836 г., будучи делегатом Пожунского сейма, в 1839 г. в скупщине Загребской жупании 148. Требование о восстановлении хорватского Наместнического веца имело не только национально-политический смысл. Оно заключало в себе также стремление к некоторой модернизации внутреннего управления Хорватии и Славонии.

Считая неотложным восстановление старинной власти хорватского бана во всей славе и мощи, автор «Диссертации» подчеркивал, что это третье по своей значимости должность в Венгерском королевстве. Он считал, что эту должность (как, впрочем, и все остальные в Хорватии и Славонии) должен занимать хорват, и настаивал на обязательном пребывании бана на хорватской территории 149.

Если учтено, что требование о возрождении банского достоинства в его старинном блеске сочеталось у Драшковича со стремлением к воссоединению хорватских земель, по существу оно означало восстановление банской власти во всей ей былой полноте на территории от Дравы до Адриатического моря. Требование о возвращении бану его былой власти выставлялось и Кушевичем в брошюре «О муниципальных правах и статутах королевств Далмации, Хорватии и Славонии» 150. Так что по данному вопросу политическая программа Драшковича не содержала нового.

В области политического и государственного устройства Венгерского королевства выразитель чаяний хорватского дворянства считал наилучшим сохранить, по крайней мере, статуты, характеризующие привилегии и права бана. Старинные банные права и привилегии, как считал Драшкович, навсегда утрачены и не могут быть восстановлены. 149 Там же, стр. 301.
ней мере на ближайшие десять лет, существующее законоадательство. В «Диссертации» он высказывал мнение, что проекты административных реформ 151 тают в себе опасность для свобод венгерского государства, т. е. политических привилегий дворянского класса. Улучшить положение в Венгерском королевстве должно было строгое соблюдение существующих законов. Драшкович высказывался за то, чтобы король и высокие должностные лица присягнули в их соблюдении, и рекомендовал наказывать виновных в их нарушении. Намекая на усиление венгерской либеральной оппозиции и обострение национальных противоречий, он писал, что наступили самые тяжелые времена для короля и для народа и нужно пережить их в согласии и мире 152. Драшкович не был склонен к изменению политических порядков в Венгерском королевстве в смысле их либерализации.

Идеалом государственного и политического развития была для Драшковича Англия. Здесь законы, писал он, даже устаревшие, пересматривались с большой осмотрительностью и постепенно. В этом плане Франция не вызывала у него сочувствия 153. Драшкович привлекал «английский» путь политического развития, путь осторожных реформ, классовых компромиссов буржуазии с дворянством. Он испытывал страх перед опытом Франции, пережившей на его глазах две революции с якообизмом, использовавшим «плебейские» методы решения социальных и политических вопросов.

Отстаивая самостоятельное политическое и национальное развитие Хорватии и Славонии, Драшкович тем самым выражал свое отрицательное отношение к австрийскому абсолютизму, к меттерниховской политической системе в целом. В области государственного устройства он был сторонником «законности», т. е. ограничения власти австрийского монарха в Венгрии и Хорватии, по ограничению феодальными сословиями. Особенностью государственного развития Венгрии и Хорватии было то, что здесь с данной времень функционировали сословно-представительные собрания, права которых, особенно с середины XVIII в., постоянно попирались, по полноту все же не

151 Речь идет о проектах реформ, выдвинутых венгерским либеральным дворянством.
152 П. Ф. Письменные Документы..., стр. 307, 308.
153 Там же, стр. 307.
были ликвидированы австрийским двором. Выступая в защите закона, Драшкович стремился к фактическому соблюдению многократно подтверждавшихся и официально признававшихся австрийскими монархами вольностей привилегированных сословий Венгерского королевства.

В вопросах политического положения Хорватии и Славонии, их государственного устройства позиция Драшковича с развитием национального движения изменилась после претерпела. Свое выступление в 1838 г. на открытии Иллирийской читальни в Загребе Драшкович закончил словами: «Будем друзьями, будем братьями без различия имен, так как все мы отец — наш король и мать — наша конституция» 154. Это было утверждением незыблемости хорватских муниципальных прав. Король и хорватская феодальная «конституция» — в этих словах было выражено политическое кредо старого графа вплоть до 1848 г.

Особое место в политической программе хорватского деятеля занимал вопрос о Военной Границе. Отмечая в «Диссертации» ухудшение материального положении границчар, особенно в последние 50 лет, и связывая это с австрийским господством на военной территории, Драшкович требовал ликвидации на Военной Границе системы австрийского управления, восстановления здесь старых местных порядков и распространения на Границу законов Триединого королевства 155.

Вряд ли следует усматривать в этих положениях Драшковича стремление к демилитаризации Военной Границы 156. Драшкович противопоставлял современное ему положение границчар, угнетаемых австрийскими властями, тем идеальным, на его взгляд, временам, когда границчары «не ждали никакого вознаграждения или платы, но добровольно после службы, обеспечивали себя обмундированием и еще своим офицерам могли помогать» 157. Это замечание показывает, что Драшкович не допускал упразднения военно-феодальной организации Границы и ее демилитаризации. Он стремился к ликвидации хозяйничания на Границе австрийской военщины.

154 «Danica», 1838, br. 31, str. 122.
155 F. F a n c e v. Dokumenti..., str. 311.
156 Cм. K. G e o r g i j e v i ć, Grof Janko Drašković, str. 43.
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и соединению ее при сохранении особого устройства с Хорватией и Славонией.

Поднимая вопрос о Военной Границе, дворянский идеолог преследовал цель — укрепить политические позиции хорватского господствующего класса. В этом плане соединение Военной Границы с Хорватией и Славонией и подчинение ее хорватским властям имело первостепенное значение, поскольку это означало не только территориальное расширение политического господства хорватского дворянства, увеличение в его руках материальных средств и ресурсов, но и заполнение мощных для своего времени и дешевых вооруженных сил.

Драшкович связывал свою программу преобразований на Военной Границе с необходимостью улучшения условий жизни граничар, полагая, что это можно достигнуть путем ликвидации установленных здесь австрийским правительством в XVIII в. порядков, которые означали милитаризацию всего устройства и гермализацию населения Границы, и возврата к старому управлению.

Внимание Драшковича к хозяйственному положению граничар объяснялось прежде всего сознанием невыгодности для хорватского дворянства хозяйственной отсталости и экономического ослабления Военной Границы, как и хорватских земель вообще. Для Границы хозяйственная деградация населения означала к тому же ослабление материальных основ граничарской армии, которая содер жалась средствами самих же граничар.

Не последнюю роль играли в данном случае и тактические расчеты. Драшкович прямо писал, что реализация предложенной им программы обеспечит благодарность населения Границы, «и тогда не нужно будет ее бояться» 158. Выступление Драшковича за улучшение положения граничар в значительной мере было продиктовано стремлением предотвратить паразитное недовольство граничарских масс. Было здесь и желание расположить их к хорватским властям. Дело в том, что население Границы, опасаясь установления кметских отношений, было настроено против соединения Военной Границы с Хорватией и Славонией. В течение XVIII в. оно неоднократно и активно выражало свой протест против проектов возвращения военных областей под власть хорватского баня.

158 Ф. Фансеv. Dokumenti... str. 311.
Предусматриваемая Драшковичем реставрация патриархальных порядков, на чем постоянно настаивали грандиозны, должна была сделать их верным и послушным оружием дворянской политики.

Наконец, нельзя не учитывать, что сегообразия авторов «Диссертации» по поводу ухудшения условий жизни населения Границы под австрийской властью были рассчитаны также на то, чтобы оправдать свое выступление за возвращение Военной Границы хорватскому дворянству.

Критика хорватским национальным деятелям существующих на Военной Границе порядков и выдвинутые им требования реорганизации ее управления были направлены против австрийского государства на военной территории, заключали в себе отрицание многочисленных и жестких ограничений, которым подвергалась экономическая, общественная и национальная жизнь Военной Границы, и предусматривали значительное ослабление национального гнета. Однако эти требования не предполагали коренного преобразования Военной Границы в соответствии с потребностями буржуазной эпохи и полностью определялись дворянскими политическими интересами.

Когда Драшкович писал «Диссертацию», хорвато-венгерские противоречия еще не достигли еще крайней остроты. Видевший слабость изолированных действий хорватского дворянства, он рассчитывал тогда решить вопрос о Военной Границе с помощью Венгрии. Программа преобразований на военной территории затрагивала интересы самого австрийского правительства, в то же время возвращение Военной Границы венгерской короне не могло быть безразличным для венгерского господствующего класса. Поэтому в «Диссертации» Драшкович указывал хорватским помещикам на необходимость добиваться положительного решения вопроса о Военной границе в союзе с венгерским дворянством 159.

Итак, политическая программа Янко Драшковича была сложной по своему общественному содержанию. Она поднимала важный для хорватского общества вопрос об административно-политическом объединении хорватских земель, заключала в себе протест против политического и национального угнетения. Она была направлена против политического слияния Хорватии и Славонии с Венгерней,
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отстаивала автономию хорватских земель в составе Венгерского королевства. Тем самым политическая программа Драшковича предусматривала некоторое улучшение условий формирования и развития хорватской нации как в плане ликвидации административной раздробленности хорватских земель, так и уменьшения их политической и материальной зависимости. В то же время политическая программа Драшковича предполагала укрепление диктатуры дворянства в Хорватии и Славонии, защищала сословные привилегии господствующего класса, отстаивала феодальные устои в политике.

В национальной области Драшкович проявил дальновидность и проницательность. Сторонник литературно-языкового единства хорватов, развития национальной литературы и культуры, он в 1832 г. в «Диссертации» впервые поставил вопрос о замене во внутренних делах Хорватии и Славонии латинского языка национальным. В высших инстанциях Венгерского королевства (высшем суде, королевской канцелярии и магнатах палате Похунского сейма), ведавших общими делами земель, входивших в Венгерское королевство, Драшкович полагал тогда сохранить латинский язык.

С развитием иллириизма хорватский деятель еще более утвердился в своих национальных воззрениях. Если в «Диссертации» он теоретически выступал в пользу национального языка и литературы, то с началом иллирийского движения перешел к активной практической деятельности в этой области. На посту председателя Загребской читальни он много сделал для развития литературы на национальном языке, организации национального театра и музея.

В развитии национального языка и литературы и утверждении хорватского языка в качестве официального в Хорватии и Славонии Драшкович видел способ противодействия политическим замыслам венгерского дворянства в отношении хорватских земель, условие повышения авторитета и значения Хорватии и Славонии и тем самым умножения политического веса своих соратников по классу. Формулируя национальные требования, он крепел при этом свои классовые цели. Но объективно его

---
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программа в национальной части служила укреплению нации.

В поле зрения видного представителя хорватского Возрождения были также культурно-просветительские вопросы. В «Диссертации» он ответил значительное место проблеме просвещения и образования населения Хорватии и Славонии. Условием повышения духовной культуры всех слоев общества Драшкович считал развитие школьного дела, улучшение оплаты учителей, повышение образовательного уровня и просвещение духовенства. Будучи сторонником всесменного развития образования, он предлагал принимать молодежь в учебные заведения «без различия рода» 162. Эти меры, в глазах Драшковича, были призваны обеспечить политику, хозяйство, науку, просвещение образованными людьми, поднять общий уровень развития Хорватии и Славонии, но также и предотвратить распространение революционных идей среди молодежи, решить проблему ее занятости, переключив частично ее интерес с государственной службы в другие сферы 163.

В период иллиризма этот национальный деятель вопрос о просвещении связывал главным образом с национально-политическими интересами. В просвещении он видел средство укрепления хорватских национальных позиций в обстановке обострившихся противоречий. В стихотворении «Молодежи иллирийской» Драшкович писал, обращаясь к молодому поколению: «Согласие, молодецкая любовь и знания спасут вас, а также послушание». Он подчеркивал, что малая горстка людей благодаря согласию и знаниям может всего добиться 164.

В области просвещения Драшкович занимал умеренно-либеральную позицию. Он был сторонником всесословного образования, поставленного, однако, на службу дворянским интересам.

Собственное место в идеологии Драшковича занимал религиозный вопрос. Отмечая в «Диссертации», что равенство католиков и православных, официально провозглашенное в 1790 г., остается формальным, что сельское православное духовенство материально обеспечено значительно хуже католического, Драшкович предупреждал о возможных...
ности появления у православного населения на почве общего недовольства помыслов о смене политического господства. В этой связи он ставил вопрос о действительном осуществлении равноправия православных, об улучшении материального положения и повышении грамотности православных священников.

Выступая в защиту православного населения в Австрийской империи, Драшкович руководствовался исключительно политическими мотивами, желая предотвратить влияние России на православное население внутри габсбургской империи, появление у него антиавстрийских политических стремлений.

В период пилиризма отношение Драшковича к религиозному вопросу несколько изменилось. В стихотворении «Молодежи пилирийской» старый граф призывал молодое поколение любить брата, какого бы рода и религии он ни был. Однако теперь в религиозной терпимости, которую он из политических соображений не распространял на протестантов, Драшкович видел необходимую предпосылку для согласия и единства, т. е. связывал веротерпимость с интересами национальной борьбы, требовавшей сплочения национальных сил. Впрочем, это могло не исключать и рассмотренных выше политических соображений.

Большое место в программе Я. Драшковича занимали экономические вопросы. Толпой политик, обедневший потомок некогда богатого и знатного хорватского рода, он со всей осторожностью ощутил экономические проблемы феодального общества в период перехода к капитализму, опять прямую связь между состоянием хозяйства и политическим весом страны и ее господствующего класса. Автор «Диссертации» выступил с конкретным планом хозяйственного развития, пытался найти решение ряда нерешенных вопросов феодальной экономики.

В центре внимания Драшковича была торговля и перспективы ее развития. Для хорватского дворянства это была одна из самых острых экономических проблем того времени.

Понимая важность внешнеторговых связей при известной уязвимости, необеспеченности, а подчас и невыгодности австрийского рынка, Драшкович в «Диссертации»
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Прежде всего ставил вопрос о хозяйственном возвышении Риеки — самого важного адриатического порта в границах короны св. Стефана. Риека с округом являлась самостоятельной административной единицей внутри Венгерского королевства под главенством губернатора. Хотя Драшкович осуждал изъятие Риеки из состава Хорватии, называл это узурпацией, доказывал с помощью национальных, географических, исторических и хозяйственных аргументов единство Риеки и Хорватии, тем не менее он был согласен оставить этот богатый и важный в торговом отношении город за венграми при условии их должного внимания к его экономическому развитию. Но более правильным решением он считал такое, при котором Риека с округом входила бы в состав Хорватии, но порт был исключен из сферы действия закона о протестантах, т. е. была бы обеспечена свобода поселения в нем венгротов.

Уступчивость Драшковича в вопросе о Риеке объяснялась сознанием слабости хорватских ресурсов для возвышения риекского порта и развития его торговли и обеспечивалась известной близости хозяйственных интересов хорватских и венгерских помещиков.

Первым шагом в хозяйственном развитии Риеки должно было стать образование здесь совместного хорвато-венгерского торгового общества с солидным капиталом. Его задача — вывоз морским путем венгерской и хорватской сельскохозяйственной продукции, в особенности той, которая не пытала свободного доступа в собственность австро-вилейские провинции. По мнению Драшковича, вывоз морским путем за границу шерсти, вина, табака, кофе и продовольствия был бы для Венгрии и Хорватии наиболее выгодным.

В «Диссертации» Драшкович выражал также пожелание, чтобы правительство не препятствовало торговле и ремеслу.

Представляя себе парады звачки денег у дворянства и финансовую слабость местных купцов и предпринимателей как результат отсутствия кредитных учреждений, а не как следствие слабости процесса накопления капитала, хорватский деятель в «Диссертации» поднимал

---

167 F. Fаnсe v. Dokumenti ... str. 304.
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вопрос об организации дешевого и доступного кредита на буржуазных основах. Он предлагал основать венгерский государственный банк с тем, чтобы тот давал под проценты ссуды в пределах $1/3$ части стоимости недвижимого имущества. С таким банком Драшкович связывал развитие торговли и промышленности, подъем общего благосостояния. 170

В связи с вопросом о кредите Драшкович высказывался за организацию торговых судов. Необеспечимость в Венгерском королевстве векселей затрудняла для тех, кто нуждался в ссудах, получение кредитов за границей, а подчас и внутри страны. Устройство торговых судов Драшкович рассматривал первым обязательным условием развития кредитного дела 171.

В период создания «Диссертации» Драшкович, принимая во внимание материальную слабость Хорватии и Славонии, падающую на хорвато-венгерское сотрудничество в области хозяйства и полагал оживить хорватскую экономику, опираясь на финансовую мощь венгерских магнатов и купцов. Поэтому намеченные им тогда экономические мероприятия касались экономики Венгерского королевства в целом. Экономическая программа Драшковича в начале 30-х годов XIX в. имела общевенгерское значение, и ее реализация зависела в первую очередь от венгерской стороны.

С обострением хорвато-венгерских противоречий стала очевидной бессостоятельность его расчетов на тесное хорвато-венгерское экономическое сотрудничество. Поэтому в период иллиризма сформулированные Драшковичем в «Диссертации» экономические положения утратили свое значение конкретной программы действий, хотя осуществление их осталось желательным для него, как и для многих других помещиков. Внимание Драшковича сосредоточилось теперь непосредственно на хорватской экономике.

Нарастание хорвато-венгерского конфликта еще более убедило Драшковича в необходимости и неотложности экономического подъема Хорватии и Славонии. Он видел в этом не только условие хозяйственного оздоровления феодальной системы, но и важную предпосылку обеспечения политического существования хорватских земель.
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Чтобы пробудить сознание важности экономического фактора среди участников иллирийского движения, Драшкович в письме к Гаю от 1836 г. рекомендовал регулярно помещать в «Данице» материалы на хозяйственные темы и самому выступать на страницах журнала с разъяснением того факта, что хозяйственная отсталость порождает общую слабость и бессилие народа. Эту мысль Драшкович высказал и в своем выступлении на открытии Загребской читальни в 1838 г., выдвинув подъем экономики Хорватии и Славонии в качестве одной из задач ее деятельности. В 1842 г. он настаивал, чтобы периодическое издание «Коло» также помещало статьи, посвященные экономическим вопросам.

Что касается конкретных представлений Драшковича в эти годы о путях подъема хорватской экономики, они отразились в хозяйственной деятельности Загребской читальни.

В области экономики Драшкович допускал известные уступки капитализму. Однако предлагаемые им хозяйственные мероприятия не только не затрагивали экономических основ феодального строя, но и были рассчитаны как раз на их укрепление путем мобилизации всех возможных материальных ресурсов, путем использования торговли и промышленности.

В главном для Хорватии и Славонии аграрном вопросе дворянский идеолог не допускал изменений. Он настаивал в «Диссертации» на сохранении феодальных повинностей крестьян в пользу помещиков, одновременно призывая землевладельцев быть великодушными в обращении с крестьянами. Он считал полезным просвещение крестьян и даже награждение отдельных среди них дворянскими званиями. Драшкович подчеркивал, обращаясь к помещикам, что время требует иного обращения с крестьянами, нежели это было принято в XVII в. Гуманное обращение с крестьянами Драшкович считал необходимым условием удержания помещиками своего господства над ними и предотвращения крестьянских выступлений.
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Но Драшкович уже видел невозможность удержаний помещиками сословных привилегий во всей их полноте. Рассматривая в «Диссертации» вопрос о содержании хорватского Наместнического веча, он осторожно выражал надежду на то, что сами дворяне окажут вечу материальную поддержку. В этом замечании скрывалась мысль о добровольном частичном отказе хорватских дворян от своей налоговой привилегии. В немецком тексте «Диссертации» Драшкович прямо говорил о возложении на дворян части общественных тягот.

Позиция Драшковича в крестьянском вопросе была изложена Вакановичем в письме к Гаю от 1836 г. из Пожунна. Будучи делегатом Пожунского сейма, Драшкович настаивал на сохранении урбаниальных отношений, но соглашался с тем, чтобы половину налоговых сборов, которые поступали в жупанские кассы, платили дворянне. Консерватизм Драшковича становится особенно очевидным, если учесть, что на Пожунском сейме 1832—1836 гг. венгерская либеральная группировка предпринимала усилия к пересмотру урбара.

Не отличался Драшкович либерализмом и в обращении со своими собственными кметами. В 1846 г. крестьяне его поместья «Речица» жаловались жупани на своего господина, что он принуждал их к «незаконным» повинностям.

Среди историков нет единства в оценке идеологии Янко Драшковича. Буржуазные историки Т. Смичиклас, Д. Шурмин, Ф. Шишич, а также и П. А. Кулаковский видели в «Диссертации» «программу хорватского народа до 1848».

Современный югославский исследователь А. Барац считает, что Драшкович восстал «против застарелых сословных» суждений, «за равноправие между людьми», что он «порвал с застарелыми государственно-правовыми
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представлениями» и понял необходимость «проложить до-
рогу полному общественному равноправию» 182.

По мнению Я. Равлича, «Диссертации» Драшковича —
«программа национального Возрождения в Хорватии» 183.

Р. Бичанич первым обратил внимание на противоре-
чивость экономических воззрений Драшковича. Он отме-
чает наличие в его экономической программе феодальных
и капиталистических черт и видит в ней отражение пере-
ходной эпохи от феодализма к капитализму с присущим
ей преобладанием торгового капитала над промышлен-
ным 184.

К. Георгиевич характеризует программу Драшковича
в том виде, как она была сформулирована в «Диссертациях», как феодальную, но отмечает в ее экономической
части (и только в ней) некоторые передовые моменты.
К. Георгиевич рассматривает Драшковича выразителем
интересов феодального дворянства, представителем «старой феодальной Хорватии». Исследователь утверждает,
что Драшкович в дальнейшем «усвоил иллирийскую, на-
циональную идеологию», идеологию молодого поколе-
ния 185.

В действительности программа Драшковича была бо-
лее противоречивой и сложной, и она не оставалась не-
изменной в процессе развития национального движения.

Идеалом Я. Драшковича была экономически сильная,
политически самостоятельная, территориально расширен-
ная дворянская Хорватия. Преследуя эту цель, программа
Я. Драшковича прежде всего ставила задачу экономиче-
ского и политического укрепления дворянского класса
в Хорватии и Славонии в условиях разложения феодальной
системы, развития капиталистических отношений и роста
антифеодальной борьбы крестьян. Отстаивая социальные
и политические привилегии помещиков, она вместе с тем
dопускала некоторую модификацию феодальных порядков
в соответствии с требованиями времени как необходимое
условие сохранения дворянского господства и предпола-
гала известные уступки в пользу капитализма с целью
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использования некоторых сторон капиталистического развития в интересах господствующего класса.

Программа Я. Драшковича предусматривала упрочение позиций хорватских помещиков перед лицом усиливающихся претензий на Хорватию и Славонию со стороны венгерского дворянства. Она предполагала оградить и обеспечить интересы хорватских дворян как путем прямой защиты их старинных политических привилегий и распространения их власти на другие земли, так и опираясь на национальный язык, национальную культуру и духовное единство хорватов с ближайшими родственными народами, т. е. используя буржуазные приемы и способы действий.

Задачей программы Я. Драшковича было также противодействие распространению и влиянию в Хорватии и Славонии революционных идей, проникавших из Европы.

Это была консерваторская программа с известной долей дворянского либерализма. Она была рассчитана на то, чтобы создать более благоприятные условия для дальнейшего экономического, политического, национального и культурного развития хорватских земель в рамках феодальной системы и под властью Габсбургов. Хотя либеральные тенденции с развитием иллирийского движения в воззрениях Драшковича усилились, он всегда был и оставался дворянским идеологом.

Программа Драшковича представляла собой попытку некоторого смягчения назревших общественных противоречий, но со позиций дворянского класса, с максимальной защитой его интересов и положения.

Я. Драшкович был выразителем чаяний той части хорватского господствующего класса, которая, разоряясь под влиянием капитализма и страдая от национального угнетения, проникалась сознанием невыгодности для себя общей отсталости и слабости Хорватии и Славонии, неизбежности и неотложности, в целях самосохрания, отказа от явно устаревших феодальных институтов, необходимости и пользы для себя некоторых буржуазных изменений в экономической и национальной жизни — и все это для удержания за собой политической монополии и господства над кметами, для сохранения и обеспечения своего полновластвия в Хорватии и Славонии.

Идеология и программа Драшковича, сложившаяся еще до начала иллиризма, претерпели эволюцию в период
иллирийского движения, главным образом, в плане усиления в них национально-политических интересов. Это было связано с оформлением буржуазной идеологии и ее влиянием на образ мыслей представителей господствующего класса.

Иллирийское движение в 40-х годах XIX в.

В начале 40-х годов в иллирийском движении политически оформилось либеральное течение. В 1841 г. Л. Гай выдвинул лозунг «Да хранит бог венгерскую конституцию, Хорватское королевство и иллирийскую народность!» В этом лозунге нашла свое концентрированное выражение вся политическая программа хорватских либералов.

Общественно-политические идеи либералама получили конкретное выражение в брошюрах Д. Раковаца «Маленький катехизис для взрослых», Б. Шулея «Каковы намерения иллириев?», в статьях и выступлениях И. Кукулевича-Сакцинского, Л. Вукотиновича, Йерпича, Млиначича, в редакционных материалах периодической печати.

В 40-е годы буржуазно-дворянский лагерь в идейном отношении был еще более неоднороден, чем в 30-е. С развитием национальной борьбы и усилением социальных противоречий в хорватском обществе все ясственнее проявлялось размежевание среди либералов.

В 40-е годы XIX в. условия политической и общественной жизни в Хорватии и Славонии несколько отличались от предшествовавшего десятилетия. Прежде всего значительно обострились хорвато-венгерские противоречия. В ходе национального движения и не в последнюю очередь под влиянием нарастающей мадьяризации окрепло хорватское национальное самосознание. В то же время стал очевидным неуспех объединительных идей иллиризма в югославских землях. В Хорватии и Славонии активизировались противники югославянского сближения, поборники сепаратизма. В 1841 г. здесь оформилось мадьярчество как организованная политическая сила. Все эти факторы оказали прямое влияние на идеологию и тактику хорватского либерализма.

Программа буржуазно-дворянского направления в 40-е годы отличалась от программы 30-х годов прежде всего
тем, что, затрагивая по-прежнему южнославянские сюжеты, она была нацелена главным образом на решение задач, связанных с общественным развитием непосредственно хорватских земель. Программа посвящена явственно хорватский национальный характер.

Эта программа была более четкой и зрелой. Она не ограничивалась культурно-идеологической областью, но содержала политические требования и касалась социально-экономических вопросов. Причем если в брошюре Д. Раковац, выпущенной в 1842 г., культурно-просветительские задачи были поставлены на первое место, а политические — на второе, то в брошюре Шуленка, появившейся двумя годами позже, политические требования придали культурно-просветительским "программа решала конкретные задачи политической борьбы.

Буржуазно-дворянские деятели в 40-е годы по-прежнему выступали за литературно-языковое единство южных славян 187. Однако это было теперь не главной целью, а одной из задач движения. И вопрос о литературно-языковом объединении балканских славян прямо и непосредственно связывался либеральными идеологами с хорватскими интересами.

В брошюре "Маленький катехизис для взрослых" Д. Раковац останавливается на тех препятствиях, которые, по его мнению, мешали духовному единению южных славян. Первым из них он считал различие в именах, т. е. наличие у каждой отдельной части "народа" самостоятельного названия. "В юго-западной или адриатической Славии, — писал он, — имеется столько имен, сколько в шиповнике косточек" 188. Подобное множество имен имело своим следствием тот факт, продолжал автор, что каждая ветвь рассматривалась себя особым народом и считала свое париче самостоятельным языком. В глазах Раковаца, принятие общего этнонима являлось условием литературно-языкового соединения южных славян.

В действительности же дело обстояло как раз наоборот. Именно самостоятельное национальное развитие каждого из южнославянских народов и формирование на-
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ционального сознания порождали стремление к сохранению ими своих отдельных этнопонимов. Но были и локализмы, связанные с недостаточной зрелостью еще национального сознания.

В качестве общего наименования для южных славян Д. Раковач и Б. Шулек отставили название «иллриы», а для их «языка» — определение «иллрийский» 189. Они выступали против обозначения населения «Великой Иллрии» понятием «славяне», «юго-западные славяне» или «южные славяне» 190. Настойчивость хорватских национальных деятелей относительно названий «иллриы» и «иллрийский» была не случайна. Дело в том, что мнение о необходимости духовного соединения южных или только юго-славян разделялось не только хорватами, но и сербскими буржуазными идеологами. Однако пути его осуществления мыслились той и другой стороной по-разному. Это нашло свое проплывение в полемике об именах, которая началась между хорватскими и сербскими национальными деятелями 30-х годов и продолжалась в 40-е годы XIX в. Сербские буржуазные идеологи в противовес понятию «иллриы» предлагали название «сербы» или «югославяне». Полемика отражала борьбу, которая развернулась между хорватскими и сербскими буржуазными силами за гегемонию в национально-освободительной борьбе югославянских народов.

Второе препятствие на пути к литературно-языковому южнославянскому единству Д. Раковач видел в религиозных различиях. Он писал по этому поводу: «Различие вероисповеданий. Оно до тех пор будет противником духовного соединения юго-западных славян в языке и литературе, пока наш народ не просветится. Где нет просвещения, там вера вырождается в фанатизм, а известно, что фанатизм рождает певанность и гонения» 191. Раковач видел условия преодоления религиозного фанатизма в просвещении народа.

Наконец, духовному объединению южных славян, по мнению Раковача, мешало также различие в письменности, наличие двух алфавитов. По образному выражению автора брошюры, до последнего времени это была китай-
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сказала степень, которая разделяла братьев по языку, Раковца
провозглашало равноправие латыни и кириллицы. Как ранее Гай и Бабулич, он призывал к тому, чтобы об-
разованные южные славяне знали обе азбуки 192.

Характеризуя препятствия, которые мешали литера-
турно-языковому соединению южных славян, и указывая
пути и способы их преодоления, Д. Раковца в своей бро-
шюре определял направления для практической деятель-
ности по достижению южнославянского духовного едини-
ства.

Намеченные Раковцем задачи не могли в действи-
тельности обеспечить литературно-языковое слияние всех
южных славян, хотя последняя мера была в состоянии
укрепить литературно-языковое содружество хорватского
и сербского народов, поскольку у них уже утвердился об-
щий литературный язык. Вместе с тем выступление Рако-
вца в пользу единого названия народа, за религиозную
терпимость, провозглашение равноправия латинской и ки-
рилловской азбуки — все это имело большое положитель-
ное значение для национального сплочения самого хор-
ватского народа.

В своих сокровенных помыслах хорватские либералы
не ограничивались духовным соединением южных славян,
или югославян. В этом плане показательно их отношение
к Боснии. В публикации «Письма Людевиту Гаю» поме-
щены вопросы, написанный Гаем и найденный состави-
телями вместе с письмом боснийского францисканца
Ст. Мартиновича Гаю от июля 1843 г. По мнению авторов
публикации, Гай намеревался ознакомить Мартиновича
с вопросом, а возможно и обсудить его 193. Из впо-
просника видно, что Гай интересовался причинами ре-
монта и строительства укреплений в соседних капитаниях
Боснии, состоянием их внутри области, содержанием раз-
говоров боснийского наместника с приглашенным в Трав-
ник мутеселлимом, влиянием на местных христиан послед-
них постановлений Порты касательно сохранения порядка
в Боснии, внешними влияниями на боснийских христиан,
источками этих влияний и способами их распространения,
состоянием и расположением вооруженных сил в Боснии,
особыми событиями и переменами 194. Интерес Гая к Бос-
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нни выходил далеко за рамки литературно-языковых вопросов.

Хорватские национальные деятели уделяли особое внимание пропаганде в Боснии. По свидетельству Кукулева-Сакцинского (1842 г.), эта пропаганда проистекала из «самой глубокой, самой тайной тенденции» иллиров 195.

А. Нугент предоставил в Карловаче дом для размещения молодых людей, которые прибывали из Боснии в Хорватию для обучения. В январе 1848 г. Раковац написал в дневнике: «Здень о Нугенте (Нугент. Босния, двор русский и цареградский)». Как полагает Я. Шидак, пекоторый свет на смысл этой записи прольивает известие, которое через несколько дней было послано из Карловача в Вену. Автор его считал вероятным, что Нугент поддерживал брожение в Боснии, которое, по его представлению, весной определенно должно было вылияться в восстание 196.

Все это говорило о политических тенденциях деятелей иллиризма в отношении Боснии.

Как было показано выше, хорватские либералы рассматривали Боснию, или по крайней мере часть ее, исключительно хорватской территорией, поэтому их политические планы касательно этой земли были наиболее определенными. Однако, как свидетельствуют переписка Гая и его контакты, хорошо известные в литературе связи А. Нугента с Белградом и другие данные 197, политические интересы деятелей иллиризма не ограничивались только Боснией, но касались и других югославских земель.

Бессспорно, что в хорватской либеральной среде были стремления к политическому соединению если не всех, то части земель «Великой Иллирии». По вопросу же о путях и формах политического объединения югославских областей среди хорватских либералов существовали разные мнения.

На позицию радикально настроенных деятелей проникает свет письмо священника Мавро Броза к Л. Гаю, написанное 22 апреля 1848 г., т. е. вскоре после начала революции в Австрийской империи. М. Броз два с полови-
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ний года служил священником в Боке Которской и вернулся оттуда в 1846 г. 198 В рассматриваемом письме он характеризовал обстановку и настроения в Боке накануне 1848 г., делая с Гаем смышленными знаниями и опытом в этом отношении на случай, если бы кто-нибудь из единымысленников оказался в этом крае. М. Броз писал: «За время моего пребывания в Боке Которской я имел счастье познакомиться с наилучшими друзьями славянецины... с людьми, самое горячее желание которых — бросить с себя ярмо иностранщины... с людьми, которые пе были... за время своего угнетения открыто защищать свой угнетенный народ... хотя это всегда было связано со смертельной опасностью» 199. Отмечая, в частности, среди таких лиц некого Фортуната Банича из Покривечка, человека, по словам Броза, «очень просвещенного и безгранично любящего свободу, врага главного немецкого управления...», Броз сообщал: «Я день за днем с ним общался и полностью познакомился с нашими делами, касающимися будущего устройства крепкого и могущественного иллрийского государства, он был всем этим захвачен — и то интересно, что он и начальник пера, ский имел те же, что и мы, идеи и желание до того, как он услышал, что у нас действуют в этом направлении. Он уже тогда об этом думал, когда и спиться не могло, чтобы это было возможно» 200.

О том, что устремления некоторых деятелей иллиризма или много дальше открыто выставляемых требований, свидетельствуют и следующие ниже замечания Броза. Об игумении монастыря Савина Теодоре Стефановиче, родом из Срема, он писал, что с ним можно говорить обо всем, «как говорят у нас в Загребе». И о неком Тодоре Зубце в письме сказано: «...С ним, если он находится дома, можно говорить свободно обо всем, что касается нашего будущего, — он будет очень способствовать развитию и распространению наших замыслов и идей» 201.

Это письмо со всей очевидностью свидетельствует о том, что в 40-е годы, задолго до революции 1848 г., среди деятелей национальной борьбы, близких к Гаю, обсужда-
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лишь вопросы создания и будущего устройства югославянского государства, причем по общему антинавстрийскому тону письма видно, что оно мыслилось вне пределов Австрийской империи. Письмо говорит и о том, что М. Броз вел в этом плане пропаганду в Боке Которской среди лиц, заслуживающих доверия.

В письме есть намеки на то, каким путем радикально настроенные деятели национальной борьбы мыслили себе создание югославянского государства. Об одном из жителей Боки Броз писал: «Его Луччи знаменит тем, что боролся с греками за их свободу против турецких пасильников, и там завоевал славу. Он душой стоит за свое дело — вероятно, не откажется сделать ради своего дела то, на что был способен ради чужого. Он мог бы организовать отряд национальной безопасности, и ему было бы приятно, если бы он получил такое распоряжение».

Что касается молодого священника в Морине, Броз предупреждал: «С молодым следует обращаться очень осторожно, так как он мог бы в своей увлечённости совершать какой-либо эксцесс и тем самым нанести вред всему делу — в остальном же его можно с пользой употребить, хотя лишь тогда, когда мы сможем выступить на сцене открыто...»

Говоря о православном священнике в Кривопнях, который, по словам Броза, был «врагом правительства», автор письма замечал: «...В отношении занятия Герцеговины, которую он знает так, как каждый из нас — самый ближайший округ, в котором живет, мог бы нам быть чрезвычайно полезен. Он всегда может явиться во главе отряда в тысячу ружей... На него мы можем возлагать большие надежды». И далее, отмечал, что провозглашение равенства вероисповеданий, оплаты служителей культа за счет государства, свободы торговли и уменьшения платежей обеспечит поддержку национальной борьбы со стороны православного населения Боки, в особенности священников, М. Броз заключал: «И они каждый час, каждую минуту будут готовы поднять самое малое 6000 парней и пролить последнюю каплю крови за наше дело».
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Из этих отрывков видно, что М. Броз, а он, как следует из письма, не был однок в своих взглядах, в вопросе о путях создания югославянского государства ориентировался на национальное освобождение югославян внутренними силами путем вооруженной борьбы как против турецких, так и против австрийских угнетателей.

Возникает вопрос, когда именно появилась у хорватских деятелей мысль о решении национальной проблемы вооруженным путем — до революции 1848 г., когда вообще родилась идея создания югославянского государства, или в условиях революции 1848 г. Тот факт, что М. Броз во время своего пребывания в Боке вел разговоры с некоторыми жителями Боки о планах загребских цилиров втайне, проявляя большую осторожность и конспиративность, что он подходил к оценке отдельных лиц и деятелей в Боке с точки зрения пригодности их к конспиративной на определенной стадии деятельности и готовности их к антиправительственным действиям, наводит на мысль, что сама идея вооруженной борьбы появилась до 1848 г.

Поскольку цитируемое письмо написано Гаю с большей откровенностью, можно полагать, что и Гай допускал подобный путь решения югославянского вопроса. С большей определенностью о характере политических тенденций самого Гая говорят его связи с польской эмиграцией. В этом отношении представляется небезынтересным письмо С. Херкаловича, близкого единомышленника

---

206 Лидер консервативного крыла польской эмиграции, князь Адам Чарторыйский, рассматривал Балканы неотъемлемой сферой политической деятельности польской эмиграции, уделял большое внимание южнославянским землям, в первую очередь в составе Турецкой империи. Преследуя цель восстановить независимую Польшу, успех польского дела Чарторыйского связывал с условиями существования и распада Турецкой империи. Для противовеса и противодействия России Чарторыйский считал целесообразным создание на Балканах, в первую очередь из славянских провинций Турции, сильного южнославянского государства. Но в отношении Австрийской империи и, следовательно, входивших в нее югославянских земель, позиция Чарторыйского в 30-е—40-е годы не была четкой и определенной. Она стала решительной лишь после разгрома Краковского восстания 1846 г. Для осуществления своих политических комбинаций Чарторыйский направил на Балканы свою агентuru (R. Pe ro v ić. Oko «Načertanija» iz 1844 godine. — «Istorijski glasnik», Beograd, 1963, br. 1, str. 80, 81, 92).
Гая, из Белграда от 1 октября 1841 г. В нем автор рекомендовал Л. Гаю некоего англичанина Линча. Херкалович сообщал, что Линч путешествовал по Турции и Сербии с целью ознакомления с состоянием этих земель и положением населения. Херкалович далее писал Гаю, что он, т. е. Херкалович, и сербский профессор Исидор Стоянович не упустили возможности ознакомить Линча с положением дел, чтобы он по возвращении в родину расселал у своих соотечественников предрассудок, будто бы славяне, а в особенности сербы, тяготеют к России, где «после турок царствуют наибольший деспотизм и самоволие»

207. Авторы публикации «Письма Людовиту Гаю», где напечатано рассмотренное письмо Херкаловича, Й. Хорват и Я. Развлич отмечают в примечании, что личность Линча установить не удалось.

Вместе с тем обращает на себя внимание тот факт, что «англичанин Линч», о котором писал Херкалович, покинул Белград приблизительно в то же время (рекомендательное письмо написано Херкаловичем 1 октября 1841 г.), когда выехал из Белграда агент Чарторыского А. Лицинький, действовавший здесь под псевдонимом «Линч». Лицинький, первый польский агент в Белграде, находился здесь с середины июня до середины октября 1841 г. Но он ни с кем не вступал в Белграде в контакт и не раскрывал своей миссии. Есть основание полагать, что «англичанин Линч», о котором писал Херкалович, и польский агент Лицинький, действовавший под псевдонимом «Линч», — одно и то же лицо.

В свете сказанного представляется неслучайным интерес «Линча» к положению славян, о чем упоминал в своем письме Херкалович, и политические разговоры его с Херкаловичем, хотя последний, конечно, не мог в этой ситуации раскрыть действительные замыслы своих единомышленников.

В 1844—1845 гг. Гай, Кушлап и другие поддерживали контакт с другим агентом Чарторыского — А. Рют-Райннером. Под этим именем скрывался загребский торговец Димитрие Невакович. Но деятельность этого агента, как и заверения Гая в своей возможности поднять восстание
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на Грацие и случаёй предоставления ему децёт, был
легковесными, если не сказать авантюрными.

С укреплением позиций польской агентуры в Белграде
польско-хорватские связи упрочились. Постоянный агент
Чарторыского в Белграде Франтишек Зах, составляя
в 1843 г. свой «План» сербской политики, идею которого
сводилась к образованию южнославянского государства,
разработал пункт о хорватах в сотрудничестве с посла-
нием Гая Стефаном Царом, т. е. на основе инструкций Гая.
Впрочем, в этом пункте о возможности борьбы с Австрией
говорилось чисто символически, что было связано с поли-
тической линией Чарторыского и самого Заха в отноше-
нии Австрии в то время (связь Гая с Захом поддержи-
валась до 1848 г.).

Надо полагать, что политические тенденции Гая уже
тогда были известны не только агентам Чарторыского
в Белграде, но и сербским официальным лицам. Это могло
иметь место через Ф. Заха, который поддерживал тесный
контакт с Гарашичипом, и через Херкаловича. Последний
с 1843 г. был на государственной службе в Сербии и яв-
лялся доверенным лицом Гарашичипа. Близкие Гаю лица входили в белиградское тайное общество, пользовавшеся поддержкой Гарашичипа. Гай сам в 1846 и
1847 гг. посещал Сербию.

Однако в «Начертании» 1844 г., в основу которого лег
План Заха, был опущен пункт о хорватах. Его содержа-
жание говорило о том, что сербские официальные лица
в то время ограничивали свою задачу соединением вокруг
Сербии только южнославянских земель, находившихся
под турецкой властью.

В мае 1848 г. Гай, по словам Гарашичипа, пытался
убедить сербские высшие власти в своем стремлении к объ-
еднению южных славян вокруг Сербии в рамках одного

210 J. S i d a k. Hrvatsko pitanje u Habsburškoj monarhiji. — «Histori-
riski pregled», 1963, br. 2—3, str. 109—110; Ј. Ду r k o в i h-
Ja k i h. Србијанско-пригорска сарадња (1830—1851). Бео-
град, 1957, стр. 71.
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214 Подробнее об этом см. в гл. IV.
215 Д. С т р а љ а к о в i h. Како је постало Гарашичипово «Начер-
тание»., «Споменик», XI. Београд, 1939, стр. 75—102.
царства216. Зах в своем «Плане» и в письмах отмечал стремление Гая к политическому объединению южных славян с центром в лице Сербии 217.

Итак, Гая и его окружение было близка идее независимого югославянского государства или скорее югославянского политического образования. При этом Гая допускал даже великосербский вариант югославянского соединения, т. е. объединения югославянских земель под эгидой Сербии. Именно это стремление к политическому освобождению и соединению югославян вне границ Австрийской империи лежало в основе конспиративных связей Гая и близких к нему лиц с правым крылом польской эмиграции, заинтересованной в свою очередь в подобных переменах на Балканах. Но если для консервативных кругов польской эмиграции создание югославянского государства было одним из путей к восстановлению независимой монархической Польши, то для хорватских деятелей оно было условием национального освобождения хорватов.

Идея югославянского государства, которой придерживались Гая и его ближайшие единомышленники, угадывалась направление и потребности общественно-политического развития югославянских народов. В этом состояла ее безусловная прогрессивность и историческое значение, независимо от того, что она была трудно или почти неосуществима в первой половине прошлого столетия.

В нашем распоряжении нет данных, которые показывали бы практическую организацию Гаем борьбы за национальное освобождение и политическое объединение югославян. Есть лишь сведения о беседах на эти темы. Можно полагать, что для Гая и его сподвижников вопрос о югославянском государстве был в 40-е годы скорее вопросом теоретическим. Югославянское независимое государство было для них политическим идеалом, который не связывался пока с конкретным планом действий.

Весьма сложным представляется отношение Гая к России. Безусловно, Гая рассматривал могущественную в то время Россию как моральную опору угнетенного славянства. Он понимал, что величие, политический вес и

217 J. Sidak. Hrvatsko pitanje..., str. 110; Д. Странкович. Указ. соч., стр. 94.
авторитет русского государства способны были оказать и оказывали влияние на рост национального самосознания порабощенных Австрией и Турцией славянских народов, придавали им силы и уверенность в борьбе. Этим объяснялось желание Гая как можно шире и обстоятельнее через свои издания ознакомить хорватскую общественность с историей и жизнью русского общества.

В 1838 г. в обстановке обострения восточного вопроса Гай предпринял шаги к установлению прямого контакта с русскими официальными лицами. В Берлине он был принят Бенкендорфом. Гай передал ему записку для Николая I, а затем через полковника Озерецковского записку для самого Бенкендорфа. В последней Гай предложил, при условии предоставления ему денежной помощи в 3 млн. франков, поднять восстание в Боснии, турецкой Хорватии, Герцеговине. С освобождением этих земель от турецкого господства он обещал поставить их вместе с Сербией и Албанией под власть русского царя. Гай уважал русское правительство, что в ближайшее время незбежна война между Англией и Россией и в этой войне обеспечить победу Россия могла как раз его Иллирии²¹⁸.

В 1840 г. после безуспешного посещения России в 1839 г. Херкаловичем, выступавшим эмиссаром Гая, последний сам направился через Варшаву в Петербург и Москву.

Будучи в Варшаве, Гай передал Бенкендорфу «одно важное государственное дело»²¹⁹. Обращаясь к русскому правительству с просьбой о материальной поддержке, Гай подчеркивал в своей новой записке, что его газета и журнал действовали в интересах России и недвусмысленно указывал на возможность усиления через него и его печатные издания влияния России на южных славян. Тогда же Гай передал М. П. Погодину записку под названием «Secreta arkana», где автор выражал горячую прилежность православной церкви и кирдлице и подчеркивал свое стремление объединить всех иллирийских славян в религиозном отношении на основе православия²²⁰.

²¹⁹ V. F r a n c e v. Za biografi Judevita Gaja. — «Grada...», knj. 5. U Zagrebu, 1907, str. 143.
²²⁰ Обе записи опубликовали П. А. Кулаковским в приложении к его работе «Иллиризм» (стр. 083–086).
Цель всех этих мероприятий Гая состояла в том, чтобы добыться от русского правительства материальной помощи.

К панславистским высказываниям Гая в записке, переданной полковнику Озерцковскому, следует относиться с большой осторожностью. Нельзя упускать из виду, что Гай был заинтересован в русской материальной помощи и отдавал себе отчет в нежелательности для России объединения южных славян помимо нее. При этом указанные заявления Гая не опирались на действительный его авторитет и значение в южнославянской среде и его реальные возможности определить политическое развитие этих народов и являлись попыткой представить в преувеличенном виде свою роль на славянском юге.

Отсутствие всякого намека на возможную, даже отделенную перспективу политического соединения южных славян с Россией в последующих конфиденциальных записках Гая показывает, что он очень скоро отказался от подобных, весьма легковесных и авантюристических политических построений, хотя такая перемена объяснялась не в последнюю очередь и холодным отношением русского правительства к политическим авантюрам Гая. Все это говорит о том, что панславистские заявления не вытекали из глубоких внутренних убеждений Гая, что серьезной и продуманной панславистской политической программы, принципиального стремления к государственному объединению части или всех южных славян вокруг России у Гая вообще не было.

В записках 1840 г. Гай делал упор на духовное объединение южных славян с Россией. Как свидетельствует письмо Херкаловича Гаю из Белграда от 26 мая 1840 г., Л. Гай в это время всецело думал о введении в свою газету криволюковской азбуки 221 при сохранении и латиницы.

Что касается позиции Гая в религиозном вопросе, некоторый свет проливает на нее следующая запись Ф. В. Чижова, сделанная им в дневнике в 1845 г. «Теперь я припоминаю, — писал Чижов, — как Гай говорил нашему Фрейгангу, что он старается ввести индифферентизм, чтоб потом сблизить обе религии» 222. Понимая, что религиозные различия серьезно препятствовали духовному соединению южных славян, Гай, бесспорно, размышлял...

221 J. Horvat, J. Ravlić. Pisma..., str. 212.
над путями их преодоления. Он не был католическими фанатиком и подчинял религиозный вопрос интересам национальной борьбы. Но нельзя утверждать, что Гай действительно являлся сторонником православия.

Было эти настроения Гая определялись в первую очередь стремлением к возможно более тесному сплочению южного славянства, к преодолению тех различий, которые особенно ясно в идеологически разделяли южнославянское общество, к усилению южных славян через их духовное единение. Но это был путь сближения южных славян с Россией.

Несмотря на то, что Гай высказывался в пользу политического подчинения части южных славян русскому правительству, эти настроения были у него кратковременными, они не связывались с определенными планами и вообще не олицетворяли его убеждений.

Более глубоким было у Гая стремление к тесному духовному сближению южных славян, в первую очередь самих хорватов, с Россией, чтобы в опоре на нее добиться национального освобождения. У него было желание во имя национальной свободы хорватов, избавления их от угрозы мадьяризации установить тесные связи с Россией, быть заинтересованность в русской помощи в поддержке, в крововластстве России национальной борьбе хорватов.

Надежды Гая на Россию объяснялись тем, что получение помощи отсюда представлялось ему наиболее реальным. Гай знал о поддержке русским правительством борьбы сербов против Турии, пользовался пробудившимся интерес русской общественности к положению в славянском мире. Но он при этом недооценивал значение австро-русского монархического союза.

После 1840 г. Гаю стало очевидно, что русское правительство, не желая конфликта с Веной, не склонно в той же мере содействовать национальной борьбе австрийских югославян, в какой оно оказывало поддержку Сербии. Это не могло не повлиять на настроение Гая и его ближайшего окружения. Для Гая не прошло незамеченным и изменение внешнеполитического курса сербского правительства, охлаждение сербско-русских отношений в конце 30-х—начале 40-х годов.

Как уже отмечалось выше, С. Херкалович в письме к Гаю от 1 октября 1841 г. весьма резко судил о внутренних порядках в России. Херкалович, поселившийся в со-
держание своих бесед с «англичанином Линчем», выражал мнение, что если бы французы и англичане были лучше оповещены об отрицательном отношении славян к России, они смотрели бы на славян другими глазами и были бы склонны к оказанию им помощи. Нельзя полноту доверять заявлениям Херкаловича, сделанным им Линчу, об отношении лужиц славян к России, ибо Херкалович считал Линча англичанином. Но безусловно то, что Херкалович, который два года назад выступал доверенным лицом Гая в сношениях с Россией, считал теперь желательной помощь со стороны западноевропейских государств и допускал возможность ее использования.

В 40-е годы завязались связи Гая с правым крылом польской эмиграции, деятельность которой была направлена в первую очередь против царской России.

Все это означало ослабление русофильских настроений. Но у Гая они не исчезли совсем. В 1845 г. в беседе с Ф. В. Чижовым он вновь проявил заинтересованность в русской помощи. В сентябре 1848 г. М. Петрович-Блашнавац, доверенное лицо и адъютант Стевана Книча-пина, командующего сербскими добровольцами в Воеводине, в письме Гаю передал ему рекомендацию патриарха Раяича и сам убеждал его немедленно отправиться в Россию и там искать помощи вооруженной борьбе воеводинских сербов. Сам факт обращения к Гаю с подобной рекомендацией говорит о том, что Раяич и Блашнавац допускали возможность такового шага с его стороны.

В целом отношение Гая к России не пошло в принципиального характера. Он готов был воспользоваться для национального освобождения хорватов помощью любого государства, с любой стороны, если бы такая помощь последовала.

В среде хорватских либералов существовали и другие взгляды, так как на перспективы политического развития югославии. В июле 1843 г., выступая на скупщине За-гребской жупании, Кукулевич-Сащийсий заявил: «Хорваты хотят соединиться со своими братьями, со славянами... пусть их освободит король, иначе они сами себя...
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освободит или собственными силами, или с посторонней помощью...» 226. В 1847 г. тот же деятель в статье «Взгляд на Штирию, Вену, Пент и Пожун» высказал мысль о том, что в Вене «зарыта пропитое и будущее трех великих славянских ветвей» 227. Все это говорило о праавстрийской ориентации данного деятеля.

Близкие настроения прослеживаются также в письме Жерявицкого Л. Гаю от 10 октября 1845 г. 228 Ф. Жерявицкий считал, что Австрийская империя, где, по его подсчетам, было 18 млн. славян, в ходе своего политического развития, в особенности же с упрочением позиции Пруссии как главного немецкого государства, оторвалась от Германии и постепенно превращалась в славянское государство. Отсюда Ф. Жерявицкий делал вывод, что австрийское правительство в этих условиях выпущено и должно поддерживать и защищать «справедливые желания» славян в империи. Следовательно, Жерявицкий верил в возможность перерождения Австрийской империи в государство с преобладающим политическим весом славян. В этих взглядах заключалось зерно австро-славистской теории, предопределившей решение национального вопроса в рамках габсбургской империи.

Ни менее интересны для понимания политической идеологии хорватского либерализма мысли Жерявицкого о судьбе Турции и турецких югославян. В указанном письме Жерявицкий развивал мысль о том, что Турецкая империя находится на пороге своего распада и что более всех причастны к этому Австрия и Россия, высказывался категорически против того, чтобы придунайские и турецкие славяне, которые, по его мнению, пока тяготели к Австрии, отдались под покровительство России 229. Жерявицкий связывал судьбу не только австрийских, но и вообще всех югославян с Австрийской империей.

Мысли, высказанные Жерявицким в письме к Гаю, не представляли собой целостной, четкой и законченной политической платформы. Тем не менее они показательны в том отношении, что в хорватской либеральной среде допускалась возможность югославянского политического

227 Danica, 1847, br. 5, str. 18.
229 Там же, стр. 511.
объединения под верховной властью и, следовательно, с помощью Габсбургов, в границах Австрийской империи. А тот факт, что эти мысли были развиты в письме к Гаю и само письмо посвящено весьма дружелюбный характер, дает возможность считать, что и Гай при известных условиях соглашался с австрийским вариантом югославянского политического развития, как с наиболее реальным и вероятным.

Нельзя представлять себе дело так, что в хорватской либеральной среде были устойчивые группировки с различными политическими ориентациями, хотя, конечно, различия в воззрениях отдельных деятелей имели место. У хорватских либералов, в первую очередь у самого Л. Гаи, ни ясности, ни четкости, ни твердости в представ- лениях о перспективах политического развития южного славянства не было. Для хорватских либералов главным был вопрос национального существования и свободы хорватов, вопрос хорватского национального развития. Они связывали обеспечение национального будущего хорватского народа с политическим объединением южных славян или по крайней мере части югославянства. Хорватские либералы раздумывали над возможными вариантами осуществления политического славянского единства на Балканах. В поисках этих путей, вернее, принципов объединения, они проявляли не только воодушевление и настойчивость, но также и беспристрастность 230.

Хорватские либералы видели слабость южных славян в деле их освобождения и политического объединения. В то же время классовая природа либерализма располагала к компромиссам. Все это и порождало колебания, метания, мучительные поиски наиболее «верного», наиболее «гарантированного» пути, готовность к сотрудничеству с реакционными политическими силами. В свою очередь возможность политических комбинаций либералов объяснялась тем, что в Хорватии и Славонии были общественные слои, заинтересованные как в связях с Австрией, так и с южными славянами.

230 Проявлением политической беспристрастности самого Гаи были его связи с австрийским правительством. В 1847 г. он получил субсидию из Вены и направил туда сообщения после своих поездок в Сербию (V. B o g d a n o v. Društvene i političke borbe..., str. 62—63). Впрочем, в них он старался опровергнуть связь Заха с Чарторыским и был далек от того, чтобы служить политическим интересам австрийского двора.
Хотя в 40-е годы XIX в. либеральные идеологии по-прежнему проявляли большой интерес к южнославянской проблеме, в центре их внимания были теперь вопросы культурно-идеологического и общественно-политического развития хорватского народа. Сформулированная в 40-е годы политическая программа либералов касалась исключительно хорватского общества. В 1842 г. Вукотинович в статье «Илиризм и хорватизм» писал: «...Илиризм в политическом смысле нет, наоборот, хорватизм есть наша политическая жизнь» 231. Но в борьбе за политическое существование хорватов национальные deputies опирались на идею о большом и могущественном «иллирийском народе».

Деятели иллиризма прежде всего имели в виду языковую проблему. Б. Шулец в 1844 г. в брошюре со всей остротой писал о необходимости литературного объединения всех хорватов на основе штокавского диалекта 232. Он указывал на бесперспективность сепаратного литературного развития Хорватии от Славонии 233.

Несмотря на огромные усилия сторонников иллиризма в 40-х гг., задача литературного единения хорватов на базе штокавщины не была еще решена. В самой Хорватии были силы, не приемлющие новый литературный язык и защищавшие самостоятельное развитие кайкавской литературы.

Некоторая часть господствующего класса в Хорватии, обессиленная политикой венгерского дворянства, желавшая защитить свои социальные и политические позиции, стремилась в новых условиях противопоставить венгерскому языку свой родной диалект. Было представлено, что он больше связан с дворянским господством в Хорватии, нежели штокавщина, которую до иллиризма здесь почти не знали. Кайкавский диалект был привычным, родным и традиционным. Наиболее активным представителем кайкавской оппозиции был известный писатель Игнатий Кристапович 234. Он находил поддержку со стороны Конпата, крупного и авторитетного словенского ученого с весьма противоречивой идеологией. Вильют до своей смерти Кристапович писал и выпускал книги на

231 «Kolo», II, 1842, str. 112.
232 «Sta nameravaju Ithi?», str. 88, 89, 95 и sl.
233 Там же, стр. 91, 92, 93.
234 В 1837 г. он выпустил грамматику кайкавского наречия.
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кайковском наречии, и эта литература находила в Хорватии своих покупателей и читателей.

Сторонники кайковщины как особого литературного языка являлись носителями провинциального сознания, противоречивого национальным интересам хорватского народа.

С организационным оформлением мадьяро-венгерской группировки в 1841 г. противоводействие новому литературному языку в Хорватии усилилось. Мадьяроны выступили за самостоятельное развитие кайковской литературы, будучи вообще противниками югославянского сближения, противниками всего того, что могло ослабить хорвато-венгерские связи. Правда, сами мадьяроны не выдвинули из своих среды писателей на кайковском наречии.

Что касается других хорватских земель, то везде, несмотря на господство штокавщины, положение было сложным. Как явствует из брошюры Шуляка, в Славонии были тенденции к отдельному от Хорватии развитию «славонской» литературы. В Далмации объединительные идеи вообще с трудом пробивали себе дорогу, и даже реформированное правописание Гай призывалось с большим трудом и медленно. Межда тем вопрос о литературно-языковом единстве хорватов, притом на штокской основе, с каждым годом все больше и больше получал политическую значимость. Этот вопрос был неразрывно связан с проблемой объединения хорватских земель. Политическое значение его прекрасно понимали хорватские национальные идеологи. В. Шулец в 1844 г. писал: «Наконец, если хорваты (имелась в виду часть хорватов, говорящих на кайковском наречии. — И. И.) примут в свои книги имплирийский язык, на котором говорят и соседние провинции, это хорватов теснее связет с ними и с сестрой Славонией, что, им сейчас особенно необходимо».

Острая необходимость и неотложность принятия всеми хорватами одного литературного языка, дальнейшее развитие хорватского национального самосознания, сложность обстановки в хорватских землях — все это обусловлило тот факт, что в 40-е годы XIX в. хорватские национальные

235 «Sta nameravaju Iliri?», str. 94.
236 Об этом см. ниже.
237 «Sta nameravaju Iliri?», str. 100.
деятелями со всей определенностью выступили за литературно-языковое объединение на основе югославского наречия именно хорватского народа.

Как и раньше, буржуазно-дворянские идеологии выдвигали задачу защиты и развития национального языка и литературы на нем. Вопрос о национальном языке был для них вопросом национального существования хорватов. Старались склонить в пользу национального языка общественное мнение, они по-прежнему писали о красоте и силе «иллирийского языка», о его древности и богатстве (более 60 тыс. коренных слов), ссылались на мнение различных ученых. Они подчеркивали его близость другим славянским языкам и распространённость последних в Европе, Азии и даже Америке. Стремясь поднять значение «иллирийского языка», Шулек указывал на то, что им пользовались венгерские короли и что он употреблялся как официальный в Турции, Албании, Валахии и Сербии.

В 40-е годы XIX в. хорватские либералы сделали дальнейший шаг в сторону решения языкового вопроса. 18 июня 1842 г. Гай напечатал в своей газете статью, где выразил пагубу на введение национального языка в официальную жизнь Хорватии и Славонии. Эта статья появилась после того, как барон Кульмер, находясь у Држановица в обществе Гая, Штооса, Бабукича и Вакановича, высказался за введение хорватского языка в качестве служебного в юрисдикциях. Показательно, что Гай выступил в печати с мыслями о замене латинского языка национальным, когда приобрел уверенность в поддержке не только со стороны либерально настроенной публики, но и аристократов, имевших влияние при дворе.

Мысль о введении хорватского языка в официальные отношения была затем поддержана и развита в брошюрах Раковаца и Шулека. «...Если бы дело дошло уже до того, — писал Раковад, отвергая националистические требования венгерского дворянства, — что мы должны были бы от латинского языка отречься, мы хотели бы для наших дел ввести всем понятный иллирийский язык, пожелли народу не понятный язык венгерский».

238 D. Rakovac. Mali katekizam..., str. 8 i sl., 25; «Sta nameravaju Iliri?», str. 84, 85.
239 «Sta nameravaju Iliri?», str. 58—60, 84, 88.
240 F. S i š i č. Hrvatska povijest, str. 255.
честве образцовой страны в смысле решения языкового вопроса Д. Раковац изображал бурикуазную конституционную Швейцарию, где, по его словам, каждый народ осуществлял свои общественные дела на родном языке и в парламенте депутаты имели право пользоваться национальным языком. «Вот свобода, вот терпимость, вот братское равенство, вот справедливость!» — восклицал в заключение Д. Раковаз.

В том же плане писал и Шукел, выступая против венгерского языка: «Если живой язык лучше, нежели мертвый, — заявил он, — пусть тогда хорваты и славяне самый близкий живой, т. е. национальный свой язык в общественные дела введите, пусть на иллирийском языке в саборе и скупщинах совещаются, свидетельства и грамоты пишут».

Хорватские национальные деятели в публичных выступлениях в начале 40-х годов ограничивались лишь пожеланиями относительно возведения хорватского языка в ранг государственного в будущем, «когда это позволит обстоятельства».

В своих подцензурных печатных выступлениях они противопоставляли еще венгерскому языку латинский.

Но в действительности их позиция в языковом вопросе была в это время более решительной. Кукулевич-Сакцинский в статьях, предназначенных для газеты, но не пропущенных цензурой, в 1842 и 1843 гг. требовал немедленного введения национального языка в официальную жизнь. Не подвергаясь цензуре газета «Брацислав», которая издавалась в конце 1844 г. и начале 1845 г. в Белграде при активном участии и под редакцией Шукеля, писала, что латинский язык не приносит уже никакой пользы и тем более он не может приносить ее в будущем. Газета образно называла латинский язык труном. «Брацислав» утверждал, что латынь отгораживает Хорватию и Славонию от всего живого мира, убивает «народность» и ведет к политической гибели. Газета со всей резкостью заявила, что «каждый, кто борется или будет бороться за латинский язык, является врагом на-
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шей родины...» 247. Газета требовала введения на ближайшем же саборе национального языка в низшую и высшую школу, во все общественные дела, а также, насколько это было возможно, и в церковь. 248. В газете «Бранислав» либералы со всей решительностью требовали безотлагательного введения национального языка в официальную жизнь, школы и церковь Хорватии и Славонии.

Приблизительно в это же время в официальных учреждениях Хорватии стала раздаваться родная речь. 249.

Осторожность хорватских либеральных деятелей в вопросе об официальном языке в Хорватии и Славонии объяснялась болезнью оттолкнуть от национального движения консервативные круги дворянства и духовенства, в глазах которых латинский язык был неразрывно связан с феодально-сословными привилегиями, господством католицизма и политическим союзом Хорватии и Славонии с Венгрией. 250. Она диктовалась и строгостью цензуры.

Как и ранее, хорватские либералы в 40-е годы большое внимание уделяли духовному развитию хорватского общества. «Каждый, кто зовется человеком,— писал Д. Раковац,— имеет право на духовное совершенствование. Вековечный дух вохновил своим бесмертным дыханием крестьянин, горожанина и аристократа. Что относится к отдельным людям, относится и к отдельным народам» 251. И далее он продолжал: «Мы хотим... народ наш просветить, что единоственно возможно на национальном языке» 252. Б. Шулек также подчеркивал, что илырийские патриоты, в частности, хотят, чтобы «их народ посредством одного общего, т. е. илырийского, языка духовно развился, чтобы тем самым он стал сильным, богатым, разумным и счастливым» 253. Просвещение хорватского народа оставалось важной задачей движения.

Либеральные деятели руководствовались широким взглядом на просвещение. Б. Шулек писал: «Для того
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249 Б. Шулек писал в своей брошюре: «Сейчас уже как в государевстве, так и жупанских собраниях публично говорят по-хорватски». — «Sta nameravaju ili?», str. 99.
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251 D. Rakovač, Mali katelizam..., str. 8.
252 Там же, стр. 25.
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что бы народ был духовно развит, нужно, чтобы все его представители или по крайней мере большая часть просветилась ...» 254. Либералы выступали за просвещение широких слоев населения, включая крестьян и ремесленников. Они считали при этом родной язык самым результативным и единственным средством просвещения широких масс, которые не знают иностранных языков 255.

Либеральные идеологии были сознательными и горячими поборниками просвещения. Они верили в силу и значение просвещения 256. В нём они видели предпосылку повышения авторитета своего народа. «Англичане, французы, немцы, американцы, — заявлял Шулеи, — благодаря своей просвещенности установили духовное господство над всем миром» 257. С просвещением связывался подъем хозяйства, общее благосостояние населения 258. Защита просвещения была отличительной чертой просветительской идеологии в Хорватии и Славонии.

Если в брошюрах Раковца и Шулеи вопрос о подъеме духовной культуры и просвещении хорватского общества ставился в общей форме, то газета «Браунслав» формулировала конкретные задачи в культурно-просветительной области 259. Газета поднимала вопрос об учреждении кафедр национального языка в учебных заведениях Хорватии и Славонии, считала необходимым обучать детей в писаших школах родному языку, она ставила задачу организации в каждом селе начальной школы. Газета подчеркивала необходимость основания национального театра и музея. Она настаивала на организации научного общества, члены которого посвятили бы себя созданию не только художественной, но и полезной, научной и популярной литературы. Газета выступала за учреждение университета и педагогической школы в Хорватии. Она отмечала необходимость основания ремесленной и торговой школ с национальным языком преподавания.

Просвещение самых широких слоев населения во всех областях знания, развитие народного, организация выс-
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щею и технического образования, подъем науки и национальной культуры — такова была программа хорватских либералов в культурно-просветительной области.

В 40-е годы XIX в. либеральные лидеры выразили свое отношение к существующей административно-политической раздробленности хорватских земель. Выдвинутое в 40-х годах теоретического положения о венгерской Иллирии отражало тенденцию либералов к территориальному и политическому восстановлению Триедииного королевства. Б. Шуlek в брошюре «Каковы намерения иллирийцев?», хотя и осторожно, но недвусмысленно выразил надежду на соединение Далмации с Хорватией и Славонией. В 1846 г. в газете он с уверенностью писал о неизбежном соединении раньше или позже с Хорватией Далмации и части Боснии до г. Яйце. Либералы стремились к административно-политическому объединению основной части хорватской территории, но относили к ней также часть Боснии и Срем. При этом либеральные идеологи исходили как из исторической традиции, так и из национального момента.

Хорватские национальные деятели понимали, что политическое объединение хорватской территории — дело будущего. Поэтому ближайшие политические задачи они формулировали применительно только к Хорватии и Славонии.

В центре внимания либеральных лидеров был вопрос о политическом положении Хорватии и Славонии. Б. Шуlek, ссылаясь на историческое прошлое, утверждал, что Хорватское королевство вступило в политический союз с Венгрией на добровольных началах. Он вкладил истоки хорватских муниципальных прав в договоре 1102 г., признавшем свободы и права Хорватского королевства. Шуlek подчеркивал, что Хорватское и Венгерское королевства на протяжении всей истории являлись равноправными государствами, что Хорватия и Славония в административном, судебном и финансовом отношениях всегда были независимы от Венгрии. Он писал, что каждая из сторон имела в прошлом свои собственные законы, пользовалась равными правами и свободой. Б. Шуlek особо отмечал большие заслуги хорватов в защите Венгерского королевства.

260 «Sta nameravaju Iliiri?», str. 45.
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ства от нашествия татар и турок. Протестуя против национального и политического угнетения Хорватии и Славонии, либералы опирались на теорию исторического государственного права.

Касаясь настоящего политического положения Хорватии и Славонии, Д. Раковца в брошюре «Маленький катехизис для взрослых» писал: «Мы хотим... сохранить неоскверненными наши муниципальные права, кбо они являются основой нашего политического существования» 263. На замечание венгерской стороны: «Где зафиксированы муниципальные права Хорватии и Славонии?» — Раковец отвечал, что хорватские «муниципальные права заключаются там же, где и венгерские pacta consenta; они заключаются в непрерывной практике в течение 700 лет» 264. Близкие мысли высказывал и Шулец. «Муниципальные права, — заявил он, — являются... основой Хорватского и Славонского королевства, подрой основу — обрушится все здание» 265. В связи с этим он заключал: «Намерение иллирийских патриотов состоит в следующем: чтобы... их конституция сохранилась в полной целостности...» 266 В качестве ближайшей политической задачи либералы выдвигали защиту и сохранение хорватских муниципальных прав, которые рассматривались основой политического развития Хорватии и Славонии.

В понятие «муниципальные права» либералы вкладывали политическую, административную, судебную, военную, финансовую и церковную самостоятельность Триединого королевства от Венгрии 267.

В связи с муниципальными правами либералы выдвигали требование восстановления хорватского Наместнического века. «...Все истинные хорвато-славонские патриоты стремятся сейчас к тому, — писал Шулец, — чтобы им опять был возвращен их особый совет, и они питаю ту постоянную надежду, что милостивый король вскоре исполнит их справедливое желание» 268. Говоря о средствах, необходимых для содержания хорватского Намест-
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ипчества, Б. Шулец указывал на большие суммы, которые выплачивались Хорватией и Славонией для содержания венгерского Наместнического совета. Одновременно он ставил вопрос о тех значительных капиталах бывшего хорвато-славонского веча, которые теперь находились под венгерским управлением 269.

Вопрос о хорватском Наместническом вееце занимал особое место в политической программе либералов, ибо в данном случае речь шла не о защите существующих политических институтов Хорватии и Славонии перед лицом политического давления, а об административном и политикоэкономическом положении хорватских земель по отношению к Венгрии. И по своему значению для политического развития Хорватии и Славонии этот вопрос был далеко не второстепенным. Вот почему либералы уделяли ему большое внимание.

Хорватские либералы требовали действительной и полной автономии Хорватии и Славонии внутри Венгерского королевства. Они соглашались на политический союз Хорватии и Славонии с Венгрией на условиях равенства и неравенства между внутренним делом хорватских земель.

Формулируя свою позицию по вопросу о политическом положении Хорватии и Славонии, либералы опирались на традиционный дворянский принцип — историческое государственно-дипломатическое право. Исходя из этого, они вместо требования суверенитета Хорватии и Славонии во всех сферах общественной жизни провозглашали характерный для дворянской политики лозунг защиты муниципальных прав Хорватского королевства. Однако историческое государственно-правовое право, как и лозунг «защиты муниципальных прав» не связывались либералами с сословно-политическими привилегиями дворянства. Эти положения заключали в их устах требование самостоятельного политического и национального развития, политического равноправия хорватского народа и служили в конечном итоге не феодально-дворянским целям и интересам.

Вопрос о муниципальных правах Хорватии и Славонии имел для либералов не только внутренний, хорватский, но и югославянский аспект. В автономии Хорватии и Славонии они видели тот политический фактор, который был способен заинтересовать не только Далмацию, но и дру-
где югославянские земли в политическом соединении их с Хорватией и обеспечить таким образом руководящую роль последней в этом политическом союзе.

Хорватские либералы постоянно подчеркивали свое стремление к сохранению политического союза с Венгрией, но на основе равноправия. Это не были тактические заявления, вызванные лишь желанием опровергнуть утверждения венгерской печати. Либералы понимали опасность для Хорватии и Славонии остаться лицом к лицу с Австрией. В лице венгерской конституции они видели защиту от абсолютистских тенденций двора. Поэтому в конкретной политике они были сторонниками сохранения хорвато-венгерского союза. Но теоретически Гай и его ближайшие единомышленники допускали возможность отделения Хорватии и Славонии от Венгрии как необходимую предпосылку югославянского политического соединения и независимости.

Для выяснения классового содержания политической программы либералов необходимо осветить их позицию по вопросу политического устройства Хорватии и Славонии. В этом отношении представляет интерес следующее замечание Гая в одной из неопубликованных его записок: «Аристократия находится в таком отношении к демократии, как сливки к молоку, где бы были сливки, если бы не было молока» 270. В свою очередь Раковац в «Маленьком катехизисе» с осуждением писал, что «в Венгрии только высшее дворянство является законодателем, низшее дворянство слабо влияет на законодательство, а все остальные неблагородные жители равны пушке» 271. Идеологии либерализма были противниками безраздельного господства феодальной аристократии и дворянства в политической жизни страны.

Антиаристократические и антифеодальные настроения либералов сочетались с пониманием необходимости и неотложности политических преобразований. «Брацислав» в 1844 г. писал, что устаревшие обычаи и институты, не соответствующие духу времени, должны быть ликвидированы 272. В том же плане неоднократно высказывалась
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и газета Гая. Иван Мажурачич, критикуя в одной из статей политические порядки в Хорватии и Славонии, называл господствовавшие здесь «болгарско-конституционные устои» льдом, который неминуемо должен расталять под лучами весеннего солнца XIX в.

Конкретную программу реформ либералы впервые изложили в «Браниславе» в 1844 г. Накануне открытия сабора газета выставила два главных требования: реорганизация сабора и восстановление хорватского Наместничества. Она писала: «Необходимо привести в порядок сабор, разделить соразмерно голоса, установить порядок прений, расширить круг действия, пригласить многих, кто теперь на сабор не приходит, и т. д.» Газета критиковала бездейственность сабора. «Люди соберутся, — отмечала она, — немного поговорят, покричат «vivat», напьются, наедутся и, как будто все сделано, вернутся домой. Но что имеет от этого страна? Что имеет народ? Ничего, кроме расходов. Что здесь сделано в течение ряда лет? В полном смысле ничего. Послал, например, 5 лет тому назад свои решения в Вену, а на многие пункты не получили ответа до настоящего времени. Разве это не сатира на конституционное государство?» Газета требовала, чтобы сабор заседал до тех пор, пока не будут получены ответы короля на его решения. Не трудно увидеть в этих выступлениях «Бранислава» стремление к превращению сабора в представительный политический орган, обладающий действительной властью в стране.

В статье «Хотите ли венгерские законы?» «Бранислав», отмечая непоследовательность принятых Пожунскими сеймом в 1844 г. законов, с горечью писал о неоправдавшихся надеждах горожан на предоставление им права голоса на сейме и упорядочение городского управления и вообще недворян, рассчитывавших получить права, «которыми наделяет их дух времени», и т. д. Эта критика обнаруживает понимание либералами необходимости не только административных реформ, но и предоставления недворянам политических прав.
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По вопросу о составе сабора неоднократно высказывался в загребской национальной газете Вукотипович. Он выступал за расширение представительной системы и участие недворян в политической жизни страны. «И это справедливо и необходимо, — подчеркивал он, — ибо известная потребность настоящего века состоит в том, чтобы привилегии аристократии были мало-помалу распространены и на других. Этого требует прогресс и из него вытекающее счастье государства...» Кроме того либеральная печать осуждала кортежевание.

Либералы требовали гласности работы законодательных, административно-политических и судебных органов. «Гласность — основа конституции», — писала газета в 1846 г.

Хорватские национальные деятели выражали протест против цензурных строгостей и высказывались за свободу печати. Кукулевич-Сацкинский в речи на скупищце Барараждинской жупании назвал цензуру самым главным препятствием «нашего духовного прогресса». Хорватские либералы тем самым проявили заинтересованность в буржуазных свободах.

С большей определенностью позиция либералов по вопросу о политическом устройстве выявилась в проекте программы Народной партии, составленном Вукотиповичем в 1846 г. По неизвестным причинам он не был формально принят в качестве программы партии.

Наряду с требованиями введения национального языка «в общественную и официальную жизнь» и обеспечения «независимости» Хорватии и Славонии во внутренних делах предварительный текст программы предусматривал усовершенствование законным путем существующей «конституции». Под этим подразумевалось: «Упорядочение общего венгерского и соединенных королевств сабора и
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устройство его на представительных принципах. Точное определение компетенции жупанских властей, разделение в жупаниях административных, юридических и политических органов власти. Уравнение всех сынов отечества в отношении общественных тягот, улучшение законов касательно общегражданских прав. Упорядочение городов. Соответствующие законы касательно воспитания масс. Вопрос о ликвидации деденства. Урбаниальные предметы, особенно откуп барщины и т. д. и т. д.» В заключение проекта программы говорилось: «Полезно затем отметить и то, что Народная партия не желает касаться чьих бы то ни было прав собственности, но считает, наоборот, что самая главная задача законодательного органа состоит в том, чтобы предоставить права тем согражданам, которые их лишили, и таким образом более или менее свести на нет ко всеобщей пользе различия между сословиями».

Проект программы Народной партии предусматривал преобразование хорватского сabora и общепенсарского сейма на началах народного представительства, что означало превращение их из феодально-сословных учреждений в буржуазные парламенты. Этот пункт раскрывает буржуазный конституционализм, парламентаризм хорватских либеральных лидеров, которые в те годы были шагом вперед в развитии хорватской политической мысли. В проекте программы значилось требование модернизации жупанского и городского управления. Он поднимал вопрос об уравнении всех слоев населения в песенни общественных тягот, т. е. о ликвидации налоговой привилегии дворянского класса. Далее следовало требование о переустройстве законов касательно общих гражданских прав и буржуазном политическом равенстве граждан. Документ предусматривал образование широких слоев населения, ликвидацию старинного дворянского права касательно родовых земель, выкуп барщины. Проект программы Народной партии от 1846 г. был пропитан стремлением к установлению буржуазных порядков как в политической, так и в социально-экономической области и содержал ряд буржуазно-демократических положений.

Для правильной оценки политических тенденций либералов следует учитывать тот факт, что с первыми известиями о революции в Австрийской империи и политическими устуками австрийского монарха хорватские либералы выступили с конкретной и четкой политической про
граммой, предусматривавшей ряд буржуазно-демократических преобразований. Эти требования были подготовлены и явились результатом предшествующего развития либеральной мысли.

Выступая за буржуазные преобразования в политическом устройстве, хорватские либералы одновременно подчеркивали свою преданность и верность правящей династии. В проекте программы 1846 г. неоднократно указывалось, что Народная партия намерена добиваться реформ «мирным и законным путем» в содружестве с правительством. Либералы рассчитывали на политические уступки со стороны Вены в пользу хорватских буржуазно-дворянских сил.

Политическая программа хорватских либералов предполагала воссоединение в одно политическое целое всей хорватской территории, преследовала в качестве ближайших задач установление внутреннеполитической автономии Хорватии и Славонии в составе Венгерского королевства и проведение в политической жизни Хорватии и Славонии буржуазных реформ.

По своей классовой сущности политическая программа ведущих хорватских национальных деятелей посвящена объективно буржуазный характер, хотя и была непоследовательной и компромиссной. Она была буржуазной потому, что в отличие от программы Драшковича объективно служила интересам нарождающейся национальной буржуазии. Ее реализация в конечном итоге привела бы к установлению в Хорватии и Славонии политического господства национального буржуазного класса. В этом состояла ее бесспорная прогрессивность.

Умеренность политической программы хорватских либералов проявлялась прежде всего в ее сугубой локальности. Она касалась исключительно Хорватии и Славонии и не покушалась на политическую организацию Австрийской империи в целом. Компромиссность политических требований либерального руководства выражалась далее в признании господства Габсбургов над хорватскими землями, в политических уступках феодализму, в относительной узости предлагаемых буржуазных преобразований. И реализация этой программы мыслилась либеральными идеологами как результат соглашения с феодально-монопархическими силами.
План последовательность и осторожность политической программы хорватских либералов объяснялись социальной неразвитостью и общей слабостью национальной буржуазии и передового дворянства, идеологами которых были либералы. Ее умеренность была связана с их сотрудничеством с консервативными слоями дворянства и духовенства в национальной борьбе, заставлявшим либеральных лидеров учитывать настроения и тенденции этих последних. Немаловажным обстоятельством было и то, что идеологами либерализма выступали в Хорватии и Славонии дворяне и близкая к ним интеллигенция, которые были непосредственно во всем порвать с дворянской традиционностью.

Политическая программа либералов была сформулирована в условиях угнетенного положения хорватского народа. Она была пропикнута протестом против политического разделения хорватского народа, абсолютизма, национального бессилия и унижения, политического давления, государственно-национальных привилегий. В этом протесте заключался ее общеумеренности смысл: «В каждом буржуазном национализме угнетенной нации, — писал В. И. Ленин, — есть общеумеренное содержание против угнетения...» 288.

Разложение феодальной системы хозяйства и переход к капитализму в условиях угнетенного положения Хорватии и Славонии заставили либеральных деятелей задуматься над экономическими проблемами и дать ответ на назревшие экономические задачи.

Хозяйственные вопросы с начала плиризма были в поле зрения либералов. В 40-е годы их внимание к экономическому развитию усилилось. «Тем, что мы защищаем муниципальные права, — писала газета Гая в 1846 г., — мы не сделали всего... нужно принять во внимание и материальное благосостояние редицы...» 289. В том же году редакция национальной газеты выдвинула лозунг: «Народность и прогресс!» 290 Однако четкой и ясной программы в экономической области либералы не выработали.

Хорватские либеральные идеологии тесно связывали экономический прогресс с нуждами национального и по-
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литического развития Хорватии и Славонии. Они сознали значение экономического фактора для усиления национально-политических позиций хорватского народа. Либералы видели в развитии торговли, промышленности, транспорта путь к усилению контактов и общения между разными слоями хорватского общества, т. е. к укреплению и, сплочению нации. Хозяйственный рост Хорватии и Славонии был в их представлении тем фактором, который мог заинтересовать соседние хорватские области в союзе с Хорватией 291.

Интерес хорватских либералов к экономике находился в тесной связи с их взглядами на положение, роль, место и значение буржуазии в обществе. Еще в 1838 г. в редакционной статье «Торговля», помещенной в «Данце», отмечалась важная роль торговли и торговцев в воззвышении Нидерландов и США, во Французской революции конца XVIII в. 292 Это означало, что либералы отводили буржуазии ведущую роль в общественном прогрессе. По данному вопросу редакция национальной газеты в 1847 г. высказывалась со всей определенностью. «Тем, чем была до сих пор аристократия, — писала она, — должна быть отныне буржуазия» 293. Словом, либералы связывали будущее Хорватии и Славонии с буржуазным классом.

В то же время в либеральной среде было сознание, что хорватская буржуазия еще далека от того, чтобы господствовать в обществе. В редакционной статье «О воспитании горожан» в 1847 г. отмечалось, что в других государствах горожане составляют основу общества, определяют направление развития государства, выступают защитниками свободы и гуманности, а города являются средоточием богатств, прибежищем прогресса и наук. В Хорватии же, выражала сожаление газета, горожане находятся в жалком состоянии как в материальном, так и духовном отношении 294. Либералы считали такое положение несовместимым с интересами нации. «Пока мы не вырастим крепкое, патриотическое, просвещенное среднее сословие, — писал Вукотинович в 1847 г., — ... мы никогда не будем иметь ни моральной силы, ни чистой па-
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циональной жизни. Ибо простой народ всегда останется более или менее жертвой грубости, высшая же аристократия никогда полностью не откажется от салонных привычек. Стреление экономически укрепить «третье сословие» в Хорватии и Славонии, привлечь его в массу национальному движению, чтобы с уверенностью опереться на него, делало в свою очередь либералов сторонниками экономического прогресса. Короче говоря, передовые люди Хорватии и Славонии не могли не связывать развитие хозяйства с интересами страны, интересами хорватской нации.

«Символ веры порядочного гражданина» дает представление о воззрении либералов на место и значение отдельных отраслей народного хозяйства. «Верю, — говорилось там, — что земледелие является первоисточником людской пищи и самой главной опорой государства» 296. Г. Радешинский в передовой газетной статье «Кое-что о способе, которым можно было бы улучшить положение нашего крестьянства» писал следующее: «...В провинциях, подобной, например, нашей, хорошо организованное земледелие является главным рычагом промышленности 297, а там, где первичное производство и промышленность находятся на высокой ступени совершения, самой важной является торговля» 298. Важнейшей отраслью народного хозяйства в условиях переработки, экономически угнетаемой Хорватии либералы считали сельское хозяйство.

В 1840 г. «Даница» перепечатала из немецкого журнала «Кроация», издававшегося в Загребе, большую статью известного в то время специалиста в области лесоводства Ф. Шпорера «Мысли о промышленности, обработке земли и торговых отношениях югославских земель Австрийской империи с обозрением железных дорог и судоходства» 299. Несомненно, что взгляды, высказанные в этой статье, соответствовали мнению редакции национального журнала. В статье, в частности, ставился вопрос о необ-
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297 В рассматриваемое время в литературе употреблялось понятие «obrtnost». Оно могло означать как ремесло, так и более развитые формы промышленности.
ходности рационализации земледелия, улучшения пород скота, введения новшеств в виноделии, налаживания лесного хозяйства. Либералы были сторонниками оживления и развития всех граней сельскохозяйственного производства.

Либералы рассчитывали в первую очередь на подъем помещичьего хозяйства и обращались главным образом к помещикам. А. Немчич-Гостовинский, мелкопоместный дворянин, жупанский служащий, писатель, замечал в «Путевых мелочах» в 1844 г.: «...Пока помещики серьезно не позаботятся, как осуществить в целом свои хозяйствственные опыты, до тех пор хорватское земледелие будет оставаться в своем плачевном состоянии, до тех пор и доходы будут незначительны. Но мне в действительности не до их доходов стало, но до благосостояния земледельца, который до тех пор не пересядет с осла на коня, пока на практике разнообразным способом не убедится, что на коне он дальше уедет, нежели на осле» 300.

Близость помещичьих интересов прежде всего, сознание того, что у помещиков больше материальных возможностей и знаний для осуществления рационализации производства, падежды на то, что помещичий опыт даст толчок к крестьянству к улучшению методов хозяйствования, обусловливали внимание либералов в первую очередь к состоянию дворянских владений.

В то же время либералы выступали и за развитие крестьянского хозяйства. Хотя они передко и связывали необходимость оживления крестьянского производства и улучшения положения крестьян с материальными интересами помещиков 301, одновременно в печати высказывались на этот счет и другие суждения. Г. Раденский в указанной выше статье заявлял, что «частье родины и ее благосостояние» может быть достигнуто лишь при условии создания имущего крестьянского сословия. Автор проводил мысль, что подъем земледелия невозможен, пока оно находится в руках бедного безграмотного крестьянства 302. Все это было признанием того, что бедственное состояние крестьянского хозяйства противоречило интересам страны.

300 A. N e m č i č - G o s t o v i n s k i, Putošitnice, knj. 1. Zagreb, 1942, str. 57.
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Стремясь к екивлиению крестьянского хозяйства, либеральные деятели постепенно пришли к выводу о необходимости освобождения крестьян от феодальной зависимости и предоставления им права собственности на землю. Хорватские национальные лидеры в конечном счете выступили за преобразование сельского хозяйства Хорватии и Славонии на капиталистических началах.

В отношении других отраслей народного хозяйства в «Символе веры порядочного гражданина» говорилось следующее: «Веро, что торговля и промышленность — важное средство умножения богатства государства».

Торговля и промышленность либералы отводили большую, хотя и не главную роль в экономическом укреплении Хорватии и Славонии. Из «Символа веры», статьи Раденичского и ряда других материалов видно, что либералы провозглашали приоритет торговли над промышленностью. При этом газета заявила: «Торговля, как и науки, не имеет ни родины, ни народности».

Отсюда хорватские национальные лидеры настаивали на первую очередь на развитии внешней торговли хорватских областей. Подобные взгляды являлись прямым следствием чередований промышленного капитализма в Хорватии и Славонии и отражали господство наиболее развитой, торговой формы капитала. В них нашли свое проявление межкапиталистические черты экономической идеологии либералов.

Касательно направления торговых связей Хорватии и Славонии в либеральной среде не было единства. Й. Парташ в газетной статье «Польза хорватской железной дороги», опубликованной в 1846 г., выказывался категорически против железнодорожного соединения Сисака через Загреб с Веной и Триестом, считая это невыгодным и вредным для хорватской торговли, для доходов Хорватии.

303 Об этом см. ниже.
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306 См. ниже постановку вопроса либералами о промышленном и железнодорожном строительстве.
и интересов национальности. Он был сторонником железной дороги, которая связала бы Загреб с хорватским Приором и Венгрией и имела бы большую протяженность. Наоборот, сисакский торговец и общественный деятель Фр. Ловрич в статье «О хорватских железных дорогах» считал главным условием развития хорватской торговли железнодорожное соединение Хорватии с империей. За этим разногласиями скрывалась заинтересованность разных слоев торговой буржуазии в разных рынках.

Взгляд хорватских либеральных деятелей на промышленность, ее значение и место в экономике страны выражается в газетной статье Й. Парташа «Новая фабрика», опубликованной в 1847 г. Приветствуя основание нового текстильного предприятия в Бараждине и призывая соотечественников к его поддержке, автор писал: «Мы хотим, как и другие народы, видеться постоянно менять, по вседневно этого должны покупать иностранные товары, тем самым теряя крестьян, которые мы сокращаем с таким трудом, торговцы относятся на чужбину, откуда их нельзя так легко плюнуть получить. Таким образом, у нас из рук ускользают деньги, и в результате в нашей провинции все более уменьшается бедность среди всех сословий, потому что деньги являются душой всей деятельности и без них ни сельское хозяйство, ни торговля, ни промышленность не могут так, как требовалось бы, развиваться. С этим злом можно было бы справиться путем основания разных фабрик, потому что тогда многие люди, которые теперь лишены, получили бы работу, а деньги, которые сейчас за иностранные товары уходят на чужбину, остались бы у нас и циркулировали бы в нашем отечестве. Помощь покупал бы товар у фабриканта, а тот взамен приобретал у помещика продовольствие и сырье».

Выступая за развитие промышленного производства в Хорватии и Славонии, либералы стремились обеспечить активный торговый баланс, ограничивать покупку товаров за границей и тем самым сохранить валюту внутри страны. Не трудно увидеть в этих идеологических построениях отражение растущей потребности в деньгах и влияние

308 «Novine», 2.XII 1846, str. 401; 5.XII 1846, str. 405—406.
меркантилистической теории. С промышленным строительством либеральные деятели связывали также решение проблемы «перепаселения», которая с разорением крестьян становилась все острее.

Незрелость экономической мысли хорватских либералов проявлялась, в частности, в том, что вопрос о промышленном строительстве они рассматривали изолированно от проблемы внутреннего рынка. Они не видели важности для промышленности емкого внутреннего рынка, потребности промышленности в массовом покупателе ее изделий и сводили вопрос к взаимному обмену продукцией фабрик и помещичьих владений.

Либералы были сторонниками промышленного строительства, разработки полезных ископаемых в Хорватии и Славонии. Для них идеальными были темпы промышленного развития США. Но это была скорее их теоретическая позиция, потому что в Хорватии и Славонии в существующих условиях не было возможностей для широкого промышленного прогресса.

В 1842 г. редакция национальной газеты перепечатала из загребской газеты «Апрерам цайтунг» статью за подписью Ф. З. «Ответ на примечания, сделанные в общественной здешней газете, касательно предложения о хорвато-славонском национальном кредитном банке». Если учесть, что немецкая газета придерживалась мадьярского направления, автором этой статьи мог быть Франц Зульцан (или Zukunft), книготорговец и собственник типографии в Загребе, один из активных мадьяров. Сам факт перепечатки указанной статьи, а также и редакционных примечаний Гая к ней свидетельствует о солидарности деятелей иллирии с ее автором по данному конкретному вопросу.

В статье, в частности, говорилось: «Теперь же думать или мечтать о фабриках, чтобы уже сам кредитный банк мог фабрики основать или привести вперед, — прекрасное, правда, и патриотичное, но, к сожалению, только горячее желание. Там, где хочешь иметь фабрики,
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должна быть обеспечена и собственность на землю, там необходимо, чтобы народ и промышленное среднее сословие были просвещены политехническими заведениями, опытом и любовью к делу» 314.

Важным условием подъема хорватского хозяйства либералы считали просвещение населения, в том числе ремесленников и крестьян. «... У нас до тех пор не расцветут промышленность и сельское хозяйство, — писала газета Гаи в 1846 г., — до тех пор не явится следствие этого — народное богатство, пока крестьянин и ремесленник не только руки, но ум и дух не разовьют» 315. Этой задаче должно было служить основание музеев, развитие технического образования. Либералы настаивали на организации в Хорватии торговых и ремесленных школ 316. Распространению знаний должны были содействовать не только литература.

Либералы полагали, что помощь хозяйственному развитию Хорватии и Славонии могло устройство экономических обществ. Вопрос об организации хозяйственных обществ был поднят Ф. Шнорером в 1840 г. в названной выше статье 317. После того как в Хорватии в следующем году возникло общество, поставившее своей задачей подъем земледелия и развитие науки 318, в либеральной газете была высказана мысль о целесообразности организации в Хорватии также общества, которое непосредственно занялось бы развитием промышленности 319.

Хорватские либералы не были сторонниками венгерского Общества защиты отечественной промышленности 320 и не поддерживали идею основания обществ, которые вмешивались бы в обязанность своим членам покупать промышленные изделия исключительно отечественного производства и запрещали бы приобретение загра-
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йичных товаров. Объяснение этому следует искать в том, что либералы представляли в первую очередь интересы дворян и торговцев. Тем не менее они рассчитывали на сознательную, хотя и исключительно добровольную поддержку населением создававшихся в Хорватии и Славонии промышленных предприятий путем покупки их изделий. Либеральная печать настойчиво призывала соотечественников покупать отечественные промышленные товары.

Хорватские национальные деятели считали полезным в целях хозяйственного обживания Хорватии и Славонии при отсутствии у местных жителей солидных капиталов, традиций и навыков в промышленном строительстве, а также технических знаний привлекать сюда мастеров, деловых людей из других земель.

Все эти меры былизваны несколько ускорить хозяйственное развитие хорватских земель. Но они не в состоянии были кардинально изменить состояние хорватской экономики. Это понимали дальновидные люди страны. В конце 30-х годов Вукотинович писал в статье, которая осталась неопубликованной, что собственность на землю — это «основа земледелия и кустарничества».

В 1842 г. та же мысль нашла публичное выражение в газете. Необходимой предпосылкой промышленного подъема либералы считали изменение формы земельной собственности и существа поземельных отношений.

А несколько позднее Вукотинович затрагивая вопрос о венгерском Обществе защиты отечественной промышленности, писал, что оно не может в корне обеспечить подъем венгерской промышленности и что подобная мера могла бы иметь действительный успех только в независимом и самостоятельном государстве. Вукотинович пришел к пониманию того, что экономическое развитие страны связано с политическим положением государства.

и зависит от него. Для Вукотиповича экономический прогресс был неотделим от борьбы против угнетения, за политическую самостоятельность Хорватии и Славонии.

В 1846 г. в газете Галя с одобрением сообщалось о слухах, касающихся ликвидации цеховых ограничений в Вене [327]. А в одной из заметок в отношении хорватского ремесла и перспектив его развития говорилось: «Нашему ремесленнику еще не имеет правильного представления о своем ремесле, не говоря уже об его облегчении или улучшении... Школы и опять школы... Политехникум! или свободу ремесла» [328]. Все это показывало наличие в либеральной среде сознания целесообразности у предприятий цехов. Однако определенно в качестве неотложной задачи это не формулировалось.

В поле зрения хорватских деятелей была и проблема развития транспорта. Они понимали необходимость улучшения путей и средств сообщения, урегулирования и очистки течения рек, создания каналов [329].

Либеральные деятели были горячими сторонниками постройки железных дорог. Они писали о важности и значении железных дорог для общего подъема хозяйства страны, хотя и связывали их в первую очередь с развитием торговли [330]. Однако они считали невозможным осуществить в Хорватии и Славонии в ближайшее время железнодорожное строительство частными усилиями, а тем более внутренними, собственными силами. Их пугала в первую очередь дороговизна этого предприятия. Были и сомнения насчет рентабельности железной дороги в Хорватии из-за отсутствия здесь достаточного количества пассажиров [331]. Даже в 1847 г., когда в австрийской и венгерской печати выдвигались и обсуждались разные проекты соединения железной дорогой через Хорватию Австрии с восточной границей империи или Венгрии с Приморьем, когда в Венгрии предпринимались некоторые практические шаги для осуществления этого мероприятия, газета, поддерживая в принципе идею же-

лезнодорожного строительства через Хорватию, считала все же фантастическими планы проведения железной дороги из Венгрии к морю.

Хотя либеральные идеологии допускали возможность привлечения и использования как в промышленности, так и в транспорте Хорватии и Славонии иноземного капитала, они соглашались с этим из нужды, вида бедность хорватских земель, отсутствие здесь солидных накоплений, недостаток технических знаний и т. д. Главным для них всегда было развитие и укрепление позиций национального капитала. Это наглядно проявилось, в частности, в той горячей поддержке, которую либеральная печать оказала первому хорватскому пароходному обществу «Слога», которое было основано в 1844 г.

Трудности накопления капитала в Хорватии и Славонии в сознании либералов преломлялись как неразвитость кредитного дела. Поэтому они стремились разрешить вопрос «недостатка в кредите».

Большую помеху решению кредитной проблемы либералы видели в старинном дворянском праве, предусматривающем неотчуждаемость родовых дворянских земель за долги. В 1844 г. Немчин-Гостовинский в «Путевых мелочах» явно солидаризировался с предложением либерально настроенных венгров о ликвидации этого права, сделанным на Пожунском сейме. Как было отмечено выше, составленный Вукотиновичем в 1846 г. проект программы Народной партии со всей определенностью предусматривал его упразднение. В начале 1847 г. в том же духе высказался Шулек в газетной публицистике.

В 1847 г. Бараждинская жупания включила в инструкцию своим делегатам на сабор требование о ликвидации указанного права, в котором передовые люди того времени выделили «огромное препятствие прогрессу, кредиту и народному благосостоянию...».

334 Парадо этого общества плавал по Саве в 1844—1845 гг., но он затонул.
335 A. Nемчиц-Гостовинский. Путоситнице, knj. I, str. 92.
336 J. Сидак. Приложи... str. 205.
Либеральная газета приветствовала организацию в 1846 г. в Загребе сберегательной кассы — первого хорватского кредитного учреждения, связывая с ней развитие ремесла, промышленности и торговли. Она высказа- лась за устройство в Хорватии также ломбарда и кред- дитного банка.

Вместо ростовщичества, вместо средневековых форм кредитования либералы выступали за организацию устой- чивой, широкой системы кредита.

В отличие от Я. Драшковича, который допускал нек- роторый экономический прогресс в рамках феодальной социально-экономической системы, хорватские либералы выступали за буржуазную реорганизацию экономики Хорватии и Славонии. Но конкретно экономическую про- грамму либералов была слабо разработана, и в экономиче- ских воззрениях они проявляли умеренность и ограничен- ность. В отличие от лидеров венгерского либерализма хорватские национальные деятели в силу отсталости и неразвитости Хорватии и Славонии при всем стремлении к экономическому прогрессу не поднялись до понимания необходимости национального самостоятельного промышленного развития. Р. Бичанич в статье «Промышленная революция в Хорватии и 1848 год» усматривает три направления промышленной политики в то время. Первое из них, «консервативное», по мнению автора, было связа- но с частью феодального класса. Буржуазия же, в пред- ставлении Бичанича, была представлена двумя направ- лениями, одно из которых отвечало интересам торгового, другое — промышленного капитала.

Представляется преувеличенной подобная дифферен- циация течений в экономической мысли Хорватии и Славонии первой половины XIX в. Вукотинович, которого Бичанич представляет носителем интересов торгового капитала, выступал в поддержку хорватской промышленности с не меньшей убежденностью, чем Млинач и Парташ, экономические идеи которых Бичанич связывает с тенденциями промышленного капитализма. В то же время Парташ, отмечая необходимость развития промышленного производства в Хорватии и Славонии,
руководствовался при этом меркантплистическими соображениями, которые наиболее полно отражали устремления купечества. В статье «Польза хорватской железной дороги» он выступал против железноподорожной связи Загреба с Веной и Триестом на том основании, что такое направление железной дороги противоречило интересам именно торговли Хорватии и Славонии. Он совершенно игнорировал при этом судьбы местной промышленности.

На наш взгляд, в экономической программе хорватских либералов переплетались интересы части дворян, выступавших за переход к буржуазным отношениям, и интересы торговцев. Экономические условия Хорватии и Славонии в рассматриваемое время не были столь развиты, чтобы можно было говорить о наличии самостоятельного течения экономической мысли, выражающегося в специфические интересы промышленной части буржуазии.

С самого начала иллирийского движения хорватские национальные деятели обратили внимание на крестьянские массы. Выступление в защиту и за развитие национального языка и культуры неизбежно порождало интерес к духовной жизни простого народа, который хранил свой родной язык, национальные традиции, обычай и костюм.

Деятели Возрождения открыли хорватской общественности красоту и глубину народных произведений. Вырабатывая общехорватский литературный язык, они использовали то, что было создано духовными усилиями масс, опиралось на богатство народного творчества. Только в период иллирийского движения интерес к духовной жизни простого народа получил действительно широкое распространение, а народное творчество — общественное признание.

Внимание к положению народных масс сказалось также в борьбе деятелей иллиризма за право крестьян получать образование наряду с дворянами. Либералы выступили против господствовавшего среди дворян-крепостных мнения о вреде образования для крестьянства, о неспособности масс к просвещению. Либеральная печать, отстаивая просветительскую идею о естественном равенстве людей между собой, подчеркивала на основа-

344 «Novine», 2.XII 1846, str. 401; 5.XII, str. 405—406.
нии этого способность каждого члена общества к образованию и духовному совершенствованию.

Корни просветительских воззрений хорватских либералов были связаны с потребностями развития капитализма и нации. Хорватская экономика в новых условиях нуждалась в грамотных людях, способных обращаться и управлять машинами. Интересы развития нации в свою очередь требовали преодоления темноты масс, пробуждения их сознательности, повышения общего уровня духовной культуры. Эти объективные потребности вородили у передовых людей своего времени, какими были либералы, сознание необходимости распространения грамотности, знаний, образования в простом народе. «Чем больше наша народность прогрессирует, — писала редакция «Даницы» в 1844 г., — тем более мы чувствуем потребность того, чтобы она пустила корни в народе; но это будет только тогда, когда в нашем народе распространится надлежащая просвещенность».

В то же время либералы питали пилиозии, что просвещение вызовет крестьян из бедности и нищеты и обеспечит материальное благосостояние деревни. Через просвещение либералы рассчитывали также отвлечь крестьян от революционной борьбы за свои интересы.

Путь к просвещению простого народа либералы видели в организации школьного дела, развитии литературы на родном языке, в издании книг специально для народных масс, тесном общении пепросвещенных сословий с просвещенными. Либеральные деятели считали необходимым, чтобы в каждом селе была начальная школа для детей, видели целесообразность организации воскресных школ для подростков и взрослых. Учитель и книги должны были воспитать в деревне грамотное, национально сознательное, в то же время богобоязненное и послушное население.

345 «Novine», 22.VIII 1846, str. 283; «Danica», 1847, br. 50, str. 198; 1840, br. 21, str. 84; 1844, br. 27, str. 106.
346 «Danica», 1844, br. 6, str. 24; 1840, br. 21, str. 84.
347 Темнота и необразованность крестьян, в представлении либералов, были источниками их бунтарства («Novine», 8.V 1847, str. 145; «Danica», 1838, br. 23, str. 91).
властьм население. Хорватские либералы, выступая за просвещение широких масс, отталкивались от интересов дальневидных дворян и буржуазии.

Интерес хорватских национальных деятелей к крестьянству не ограничивался духовной сферой. В поле их зрения оказалось также материальное положение крестьян, условия их жизни, место в обществе. Сила экономического развития и рост крестьянской борьбы в первую очередь заставили хорватских либералов задуматься над крестьянским вопросом во всей его целостности. Но определенную роль сыграли и соображения национально-политического порядка.

Либералы отчетливо видели, что успех дела национального Возрождения Хорватии и Славонии во многом зависел от степени материальной обеспеченности широких слоев населения. Развивающейся литературе нужны были не только читатели, но и покупатели книг. Постоянный национальный театр не мог функционировать без массового зрителя. Словом, для развития национальной литературы и культуры требовалась материальная поддержка населения, которая зависела не только от сознательности, но и материальной обеспеченности широких слоев общества.

Кроме того, передовые люди страны не могли не понимать, что безправие и угнетение, нищета и забитость крестьян имеют глубоко отрицательные последствия для экономической и политической жизни Хорватии и Славонии. В газетной статье неизвестного автора «Отечественные размышления» в 1847 г. было заявлено, что «крестьянское сословие» является ростком, из которого «должны вырасти духовный прогресс и материальная обеспеченность общественной жизни». Газета писала: «Каждый серьезный патриот знает, что народ без разумного земледельца подобен человеку с деревянными ногами, который ни назад, ни вперед далеко уйти не может».

На настроения либералов оказывало также влияние положение в Венгрии. Венгерское либеральное дворянство все серьезнее заявляло о своем стремлении к буржуазным реформам в аграрном вопросе. Одновременно в Венгрии росло значение революционно-демократической интеллигенции, выступавшей в защиту интересов крестьян.

янских масс. Опасность влияния венгерского либерального дворянства на крестьянство Хорватии и Славонии, угроза ликвидации крепостничества помимо хорватских помещиков и вопреки их интересам не только серьезно беспокоили хорватские либеральные круги, но и подталкивали к формулированию своей программы по крестьянскому вопросу.

Однако аграрный вопрос никогда не был для хорватских либералов центральным. В этом непоправимой его местах и значения в условиях Хорватии особенно наглядно проявлялась ограниченность и слабость либерализма.

На материальную сторону жизни крестьян хорватские либералы обратили внимание еще в 30-е годы. В периодической печати того времени публиковались рассказы и заметки, в которых описывались «благородные» поступки отдельных богачей и правителей в разных странах по отношению к крестьянам, рабам и вообще к нищим и убогим. Печать пропагандировала идею организации обществ умеренности для борьбы с пьянством в простом народе и т. д. Подобными выступлениями печати скрывалось стремление либералов привлечь внимание хорватской общественности к положению и условиям жизни крестьян. Но отношение самих либералов к крестьянскому вопросу, их представление о путях его решения в этих выступлениях сформулировано еще не было.

Позиция либералов по крестьянскому вопросу определялась в 40-е годы XIX в. В периодической печати в те годы публиковались статьи и материалы, которые непосредственно были посвящены положению хорватских крестьян. В печати затрагивались материальные условия жизни народа, отмечались бедность, нужда, голод, тяжелый труд угнетенного хорватского крестьянства.

В либеральной среде сложилось единодушное мнение, что положение крестьянства является крайне тяжелым и нуждается в улучшении.

В одной из газетных статей, где рассматривался вопрос о ликвидации пинцеты в Горском котаре, редакция следующим образом определяла путь к повышению

---


уровня материальной жизни крестьян: «...Нужно пробуждать просвещение в науке, нужно развивать ремесла и промышленность, нужно двигать вперед общение и торговлю» \(^{353}\). Еще отчетливее мысль о том, что крестьянское бедствие в силу отсутствия достаточных знаний и образования, мысль об огромной роли просвещения в повышении материального благосостояния масс прозвучала в передовой статье «Кое-что о способе, которым можно было бы улучшить положение нашего крестьянства», автором которой был Г. Радешичкий. «Просвещение масс, — писала газета, — есть, следовательно, главное средство улучшения его положения (т. е. крестьянина. — И. Л.), сеть база, на которой будет основано его благосостояние, есть самый верный способ, чтобы оградить его от полного разложения, в котором он томится много веков, и самая главная гарантия его прогресса» \(^{354}\). Повышение материальной обеспеченности крестьянских масс газета прежде всего связывала с распространением просвещения и общим подъемом экономики Хорватии и Славонии.

Вместе с тем в либеральной среде было понимание существа проблемы. В неопубликованной статье Л. Вукотиновича «Крестьянин илирийско-хорватский», который не имел даты, но ясно, что была написана в конце 30-х годов \(^{356}\), автор сообщал о тяжёлом положении крестьян в Хорватии, об их отсталости. Вукотинович заявлял, что кмет «не знает ничего другого, кроме тяжких трудов и своей нужды». Он писал, что крестьянина за все платит, все держит на своих плечах. «Наш крестьяник, — продолжал Вукотинович, — является крестьянином своего землевладельца, крестьянином своего священника, крестьянином жупании, он платит королю налог, подвергается поборам на дорогах и мостах, которые сам построил, к тому же он еще защищает родину, которую и не знает». Условием

\(^{353}\) «Novine», 28.IV 1847, str. 133.
\(^{355}\) Nacionalna i sveučilišna biblioteka u Zagrebu. Trezor, Ř 3759. Vukotinović Ljudevit. Feljetoni i članci. Seljan ilirsko-hrvatski. Первой обратила внимание на эту статью югославский исследователь О. Циоат (см. O. S o j a t. Ljudevit Vukotinović i Cetrde-setosma.—HŽ, 1956, str. 32 i sl.).
\(^{356}\) Статья была написана между 1836 и 1840 годами. Об этом свидетельствует ссылка Вукотиновича на «последний сейм 1832/5 г.». Следующий Пожунский сейм был в 1840 г.
улучшения жизни крестьян Вукотинович считал основание народных школ и учреждение законов, которые более соответствовали бы праву и интересам крестьян. Он ставил вопрос о необходимости добровольно предстать крестьянам то, что является справедливым, пе- жели ждать, чтобы кметы сами взяли кровавыми руками. Вукотинович считал, что решения Пожунского сейма 1836 г. по урбариальному вопросу реальном ничего не значат, так как земля не стала собственностью крестьян. В заключение хорватский либерал заявил: «Это самый важный предмет, который должен быть бы занять всех наших законодателей; до тех пор, пока между аристократом и крестьянином будет такое неравенство, нельзя и думать о счастье нашей родины».

В рассматриваемой статье Вукотинович высказался за немедленную реформу аграрных отношений, за освобождение крестьян от феодальных платежей и зависимости. Но хотя Вукотинович и сочувствовал тяжелому положению крепостного крестьянства, дворянские интересы были для него главными, и освобождение крестьян он мыслил как необходимое условие для предотвращения крестьянской революции.

Постепенно мысли о реформах стали проникать и в либеральную печать. В 1837 г. в «Символе веры...» было сказано: «Верю, что я должен часть своего имущества жертвовать моим соотечественникам, т. е. государству, в котором живу» 257. Здесь была заложена мысль о всеобщем налогообложении.

В начале 1843 г. в национальной газете была перепечатана из загребского немецкого журнала «Лупа» статья за подписью Ф. З. «Мысли относительно призыва г. Вильднера к венгерскому народу о налогообложении дворян». Есть основание полагать, что автором этой статьи, касавшейся Венгерского королевства в целом, был уже упоминавшийся Франц Зуплан. В ней со всей четкостью ставился вопрос об обложении налогом дворян как условий всестороннего подъема и процветания Венгерского королевства. Большое внимание в ней уделялось и положению крестьян. «На той части народа,— говорилось в статье,— которая трудится и производит, основана вся сила государства...» Исходят из государственных ин-

257 «Danica», 1837, br. 16, str. 61.
тересов, автор ставил вопрос об улучшении жизни крестьян. Путь к этому он видел прежде всего в увеличении числа сельских школ. Вместе с тем в статье прямо говорилось, что барщина — «препятствие духовному и материальному развитию масс», и подчеркивалась необходимость и польза ее принудительного выкупа, как и выкупа отработочной общественной повинности. В статье указывалось также на необходимость улучшения условий торговли и... увеличения налогов на крестьян как стимула к поискам и бережливости. Автор полагал, что во избежание недовольства указанные реформы следовало ввести постепенно в течение шести лет.

Показательной для настроений хорватских либеральных кругов по крестьянскому вопросу была и статья «Норвежский крестьянин», помещенная в 1844 г. в журнале «Даница». Она начиналась следующим замечанием редакции: «Общепринятым, можно сказать, является мнение, что крестьянин (кмет) осужден на неволю, что он не может быть довольным и счастливым, что счастье цветет лишь для высших сословий. Но мнение это безосновательно; как всякое сословие, так и земледельческое приходит к счастью, когда у него имеются необходимые рычаги, и рычаги эти: надлежащая просвещенность и соответствующая свобода».

В доказательство своего тезиса редакция помещала далее выдержку из сочинения англичанина С. Лэnga «Путешествие по Норвегии», где описывалось положение норвежских крестьян.

С. Лэng показывал благосостояние и довольство норвежских крестьян. Он свидетельствовал все это с тем, что крестьяне в Норвегии были обеспечены землей, неограниченно распоряжались ею и своим имуществом, пользовались лесами, реками и озерами, не были отягощены налогами, в сословном отношении были равноправны, что, наконец, в Норвегии было урегулировано право крестьянского наследования. В заключение Лэng особо подчеркивал, что причина благосостояния норвежских крестьян состояла в господстве частной собственности на землю в той стране.

Выражая свое отношение к судьбе норвежских крестьян, редакция «Даницы» замечала: «Читая это описа-
цне, всякое человеколюбивое сердце невольно должно вздохнуть и пожелать, чтобы угнетенное и, однако, бесценное, презираемое и, однако, абсолютно необходимое, бедное и, однако, самое старательное земледельческое со- словие в других государствах получило то же значение и уважение, каким оно пользуется в Норвегии.360.

Публикация в газете и «Данциге» высказанных материалов, как и сопровождающие их замечания редакции, свидетельствовали о понимании либералами целесообразности буржуазной реформы аграрных отношений, установления личной свободы крестьянства и сословного равенства.

Однако определенно, от своего имени такие требования они все же не выдвигали. И объяснялось это не только цензурными ограничениями.

В данном случае показательно отношение бесцензурной печати к крестьянскому вопросу. Хотя газета «Бранислав» и высказывалась за улучшение положения крестьян 361, мотивируя это потребностями улучшения материального положения дворянства, но никаких конкретных предложений она не формулировала. «Бранислав» сознательно отнесся к идее облегчения налогового бремени крестьян путем переложения части налогов на дворян, но все же прямо и четко даже это весьма скромное требование им не выдвинулось.

С крайней осмотрительностью высказался по налоговому вопросу и Шулей. Он писал, что «как раз не считал бы за грех, если бы и хорватско-славонские дворяне по крайней мере некоторую часть налога помогли платить бедному кмету...» 362 Это предложение не выходило за рамки феодальных отношений.

Подобную позицию бесцензурной печати можно объяснить боиной либералов в первой половине 40-х годов более или менее открыто поставляя крестьянский вопрос и тем самым оттолкнуть от национального движения консервативно настроенные круги дворянства и духовенства. Так или иначе в бесцензурной печати не было и намека на необходимость кардинального решения крестьянской проблемы.

360 Там же.
361 «Branisлав», 1844, str. 35.
362 «Sta nameravaju Iliri?», str. 114.
К концу 40-х годов позиция хорватских либеральных деятелей по крестьянскому вопросу стала более ясной и определенной. В этом отношении показательны следующие высказывания Вукотиновича в статье «Небольшие путешествия», опубликованной в газете осенью 1846 г.

Село штриховое и село хорватское так иррепетостоят одно другому,— пишет он в газете,— что нельзя ничего сказать, надо закрыть глаза и застыть...

Имеются, правда, и у нас различия и исключения в этом отношении, например в некоторых районах Подравины, в Посавье и в Мославине имеются села, где дома красивые, чистые и большие; но мало этого, очень мало, в сравнении с другим множеством, бедным и грязным! В этом господе видны,— никто другой, кроме как господя, которые только берут у несчастного кмета, пока он что-нибудь имеет, и не беспокоятся о том, живет ли он в доме или загоне. Учить нужно простого неграмотного человека, убеждать его, а если иначе невозможно, то и принуждать к добру».

И несколько ниже тот же автор продолжал: «Невольно, когда человек видит такие места (горное селение Земмеринг.— И. Л.), он думает о хорватских крестьянах, которые живут на равнине и такие поля имеют, которые вполне хорошо вознаграждают труд земледельца, если только позаботиться,— и при всем том, к сожалению, сколько мы видим таких хозяев, которые едят хлеб, как будто из дубовой коры, которые носит чуху или ка-бано, отапли и кидают рваные... И что тому вина? Не лень и неряшливость хорватского крестьянина... Нет, господа мои... это только вы, господа, говорите... Я скажу о другой причине. Положение крестьянина тому причина, а вы его таким своей стародедовской конституцией сделали. Крестьянина не виноват, он не знает ничего, кроме того, что ему нужно служить!.. Вы не хотите пить в ногу со временем! Вы хотите быть людьми bon ton'a..., но не в том, чтобы быть людьми bon sens'a... »

Эти отрывки проникнуты антикрепостническим настроением. В них резко и публично осуждалось тяжелое
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363 Статья не имеет подписи. Авторство Вукотиновича установлено нами на основе письма последнего к Шулеу от 24 августа 1846 г. (Arhiv JAZU. O斯塔штina I. Vukotinovića, XV 17/a 7).
положение крестьян, выражалось сочувствие обездоленному и угнетенному народу, прямо указывалось на то, что виновником бедности и нищеты крестьян являлся помещичий класс. Статья содержала мысль о необходимости изменения положения крестьян в духе времени.

В том же году национальная газета высказывалась за отмену налоговой привилегии дворянства, противоречащей, по её словам, материальному благосостоянию государства.

От общего осуждения крепостного права либералы перешли к практическим предложениям. Как было сказано выше, в проекте программы Народной партии предусматривался откуп барщин. Этот пункт в проекте был сформулирован печётю. Но, принимая во внимание настроения самого Вукотиновича и либеральной печати в целом, можно считать, что в проекте программы предусматривался обязательный выкуп барщины, поскольку факультативный был официально разрешён Пожунским сеймом еще в 1840 г.

В январе 1847 г. в передовой статье Шулей открыто поставили вопрос об облегчении выкупа крестьянами феодальных повинностей.

В том же году из либеральной среды вышел конкретный проект освобождения крестьян. Он был разработан комитетом по составлению инструкции делегатам Вараждинской жупании на предстоящий сабор. Вараждинская жупания была в это время оплотом иллирийского движения.

Пункт 3-й решения комитета был посвящен аграрному вопросу. Комитет предлагал обязать помещиков в законодательном порядке за выкуп освобождать крестьян от феодальных повинностей. С этой целью рекомендовалось определить размер выкупной суммы за падел и установить способ, которым государство могло бы помочь крестьянам приобрести необходимые для выкупа денежные средства. Это был конкретный набросок возможной крестьянской реформы. В пункте 4 решения комитета ставился вопрос об уравнении в правах всех сословий перед судом и законом.

Осенью 1847 г. газета вновь заявила о необходимости освободить крестьян от барщины, ввести всеобщее налогоовое обложение и всеобщую воинскую повинность. Это было накануне открытия Пожарского сейма.

Однако, призыв к выводу о необходимости социально-экономических реформ, а затем провозгласив неотложность их осуществления, либеральная печать в то же время сеяла иллюзии относительно возможности улучшения положения крестьян путем развития просвещения. И это было не только в подписных статьях и заметках, что можно было бы отнести исключительно за счет разовых гласий внутри либерального лагеря, но и в материалах, которые исходили от редакции и, следовательно, отражали мнение руководящего центра либерализма.

По выражению Л. Вукотиновича, хорватские кметы были крепостными не только помещика, но и жупании. Они были обязаны нести общественную барщину, которая использовалась на постройку и содержание дорог, мостов, общественных зданий. Хорватские либералы выразили свое отношение и к этой повинности крестьян.

В середине 1847 г. Л. Вукотинович в газетной статье «Новый закон о жупанской барщине» подверг критике закон Пожарского сейма от 1844 г., который, по мнению автора, по существу увеличил общественную отработочную повинность кметов в то же время не обеспечил условий для дорожного строительства в силу непривычности подневольного труда. Вукотинович предлагал, чтобы принудительные общественные работы были заменены денежным взносом. При этом он считал, что выплату 1/3 части или половины общей суммы следовало возложить на дворян. По существу Вукотинович ставил вопрос об упразднении общественной отработочной повинности крестьян и введении вместо нее налогового сбора, которому подлежали бы не только крестьяне, но и дворяне.

Таким образом, на рубеже 30—40-х годов в хорватской либеральной среде сложилось сознание необходимости и неизбежности освобождения крестьян от крепостной зависимости, упразднения феодально-сословных привилегий и уравнения в правах всех сословий. Отчетливо же и гласное признание неотложности социально-эко-
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номических реформ было сделано либералами лишь накануне 1848 г.

Пока феодальный строй не был упразднен, хорватские либералы стремились по возможности смягчить и уменьшить феодальный гнет, облегчить участь крестьян в существующих условиях. Поэтому они поддерживали благотворительные начинания, разного рода идеи «помощи бедным», выступали против наиболее вопиющих проявлений средневековья (телесных наказаний, пыток и т. д.) 371.

Выступление хорватских либералов за отказ от существующих феодальных отношений и переход к буржуазному строю в деревне было, безусловно, прогрессивным для своего времени. Но, выступая за освобождение крестьян, они исходили при этом не из крестьянских, а дворянско-буржуазных интересов. Это проявлялось и в том, что необходимость повышения благосостояния крестьян они нередко мотивировали экономическими интересами дворянства, и в смертельной боязни крестьянских выступлений. Проявлялось это и в беспощадной неприятности к крестьянским предводителям, к этим, по выражению газеты, «бунтовщикам» и «преступникам» 372, и в реформистском подходе к решению аграрного вопроса, и, наконец, в требовании выкупа.

Либералы были первыми деятелями, которые сознательно выступили за политическую и национальную самостоятельность и буржуазное переустройство Хорватии и Славонии. Они явились выражителями интересов буржуазного развития. Однако классовая природа либерализма в совокупности с общей неразвитостью хорватских земель и сложными условиями национальной борьбы обусловили умеренность, осторожность и незрелость хорватской либеральной программы. Либералы боились массового демократического движения и рассчитывали на политические уступки со стороны феодально-монархических сил.

Хорватские либералы выражали потребности буржуазной эпохи. Идеология и программа либералов, представляя новые общественные устремления, в условиях социально-экономического и национального развития Хор-

заты и Славонии первой половины XIX в. отвечали направлению исторического развития хорватского общества. В то же время соглашательская платформа либералов показывала их непоспособность до конца покончить с феодализмом в экономике и политике. Корни либеральной идеологии были связаны с интересами части дворянства, выступавшей за переход к буржуазным отношениям, и парождавшейся заинтересованной буржуазией. Но субъективно либералы не были их идеологами. Они придавали своим буржуазным, по объективному значению, требованиям и идеям форму всеобъемлющие. Либералы говорили от лица всего хорватского народа, провозгласив себя представителями интересов нации.

Либеральный лагерь в иллиризме в идеино отноше- нии не был однородным, с самого начала в нем были по- сители правых и левых взглядов. С обострением общественно-противоречий идеиньые расхождения внутри либерального течения становились все сильнее и глубже. Социальную и идеиню неоднородность активных деятелей иллиризма подметил в свое время еще Ф. В. Чижов. В 1845 г. он записывал в дневнике: «Видно, что Кукулевич из них аристократ, Деметер не имеет определенного цвета, Бабукич — демократ, по положению, а Ужарович — и по положению, и по понятиям...» 373

Обращает на себя внимание характеристика, которую Чижов дал в дневнике молодому юристу С. Врбачичу. По словам Чижова, Врбачич выражал неодобрение по поводу низкого уровня правосознания в хорватском обществе. Чижов разговаривал с Врбачичем о жизни крестьян в Хорватии, и из того, как передает русский путешественник эту беседу, видно, что Врбачич осуждал тяжелое положение крестьянства 374. Важно отметить, что в 1848 г. Врбачич запял весьма решительную позицию по крестьянскому вопросу, требуя в печати и в выступлениях в соборе освобождения крестьян от фео- дальных повинностей без выкупа, в том числе и государственного. Надо полагать, что демократические взгляды этого деятеля начали складываться еще в предреволюционные годы.

374 Там же, стр. 163, 170.
На основании сказанного можно считать, что накануне 1848 г. из левых деятелей либерального лагеря в иллирийском движении стало оформляться буржуазно-демократическое течение. Но в силу своей крайней слабости, неорганизованности, с одной стороны, жестких цензурных условий, с другой, до 1848 г. оно открыто о себе не заявляло.

Что касается консервативного лагеря в иллиризме, идеолог и вдохновитель этого течения граф Я. Драшкович в 40-е годы XIX в. выражал свои общественно-политические взгляды, выступая в Загребской читальне. С политическим оформлением либерализма консервативная сущность его социально-политической платформы стала особенно отчетливой. Консервативное дворянство, которое в свою очередь не было идеей едином, выражало свою волю в жунгиях и саборе.

Приведенный материал достаточно убедительно показывает несостоятельность точки зрения югославского историка В. Богданова о целостности, с одной стороны, революционном характере политической идеологии иллиризма — с другой. Точно так же нельзя признать удачной попытку В. Богданова рассматривать идеологическую сторону иллирийского движения в 30-е и 40-е годы, не принимая во внимание ее эволюции.
Культурно-просветительная деятельность

Хотя иллирийское движение в идеологическом отношении не было однородным, сторонники разных его течений, объединяемые стремлением к самостоятельности Хорватии и Славонии, в практической деятельности сотрудничали между собой. Однако при этом они руководствовались разными социально-политическими идеалами. Это сотрудничество облегчалось тем, что в политической и культурно-просветительной области Драшкович и либералы выдвигали требования, которые в основном внешне совпадали, хотя и имели при этом разное содержание.

В 30-е годы XIX в. деятельность сторонников иллиризма протекала в соответствии с теми задачами, которые были сформулированы Гаем в 1836 г., и посла идеологический, литературно-языковый и культурно-просветительный характер. Эта деятельность в области литературы и культуры не прекратилась и в дальнейшем, когда на первый план выступили иные задачи.

Важным началом было издание первых органов периодической печати на национальном литературном языке. С января 1836 г. газета называлась «Иллирийское народное новине», а журнал — «Даница иллриска». Журнал имел эпиграф «Народ без народности есть тело без костей». Собственником и редактором изданий считался Гай, но в действительности их попеременно редактировали Раковац, Бабушкин, Деметер, Ужаревич и Шулек.

Издания периодических печатных органов на хорватском языке в то время было связано с огромными трудностями. В первые два года корреспондентов вне Загреба почти не было. Все от начала и до конца в газете и жур-
нале делали Гай и его ближайшие помощники\(^1\), в первую очередь Раковац и А. Мажурачич. Трудности умножались из-за строгости цензуры, отсутствия издательского опыта, малого числа подписчиков. Распространение газеты мешали плохие пути и средства сообщения\(^2\). Когда же Гай стал вводить в свои издания новое правописание и штогацкий диалект, встали дополнительные проблемы. Издания потеряли часть кайкавских подписчиков, в то же время они не имели еще широкой популярности и среди штогацких читателей. Поэтому, если в 1835 г. газета имела тираж 750 экземпляров, то в конце 1837 г. — только 400 экземпляров\(^3\).

Тем не менее газета и журнал Гай дала в период молодости круга сотрудников отличалась характером материалов, целенаправленностью статей, а главное, национальным языком и патриотическим содержанием от существовавших в Хорватии и Славонии изданий. Газета и журнал Гай положили начало хорватской национальной буржуазной прессе.

Гай и его сторонники основное внимание уделяли «Данице», ибо в цензурных условиях Хорватии и Славонии литературный журнал был более удобной формой для пропаганды национально-патриотических идей, нежели политическая газета. Особая забота о «Данице» определялась также необходимостью создания и развития национального литературного языка.

В 30-е годы газета содержала в основном политическую информацию, почерпнутую преимущественно из австрийских газет, и самостоятельного политического лица по существу не имела. В 40-е годы в ней помещались также и публицистические статьи, сведения из местной жизни, фельетоны, хозяйственные советы, торговые известия, курс венской биржи, всевозможные объявления и небольшие рассказы.

Содержание «Даницы» с самого начала было весьма широким и разнообразным. В журнале регулярно печатались «Объявления» Гай, знакомившие общественность

---


\(^2\) В письмах к Гаю часто содержались жалобы на перебои в доставке газеты.

\(^3\) J. Hovravt. Povijest novinstva..., str. 123, Накануне 1848 г. газета выходила тиражом в 800 экземпляров (там же, стр. 133).
с направлением изданий и игравшие, особенно в первые годы иллиризма, роль программных документов буржуазно-дворянского направления. Публицистические статьи пропагандировали национально-патриотические идеи. Публиковались также статьи о языке, правоведение, рассуждения, произведения поэтов и писателей иллиризма, путевые заметки, стихотворения старых хорватских классиков, в особенности дубровчан, материалы по истории и этнографии, народные песни, критика, литературные обозрения, библиография. Журнал помещал материалы по вопросам хозяйства. Он знакомил хорватскую общественность с литературой, культурой, общественной жизнью югославских народов, а также других славян.

Вначале был узок круг корреспондентов периодических изданий Гая. Но приблизительно с 1838 г. он стал заметно расширяться. В «Данице» печатались все поэты и писатели иллиризма и ряд видных славянских деятелей науки и культуры.

Идеи национального единства, патриотизма и национальной свободы были ведущими в изданиях Гая. Выход газеты и журнала был встречен в разных кругах образованного хорватского общества неоднозначно. В своем большинстве оно отнеслось с сомнением и неодобрением к национальным изданиям. В то же время в Хорватии и Славонии и за их пределами нашлись хорваты, посвященные приветствовавшие национальную печать. Первым высказал полное одобрение намерения Гая издавать хорватскую газету Йосип Майер, служащий Торонтальского комитета Боснии, родом из Загреба. Гая поддерживали в письмах к нему в начале 1835 г. П. Бонавенюра от имени монахов Вараждина, учитель Лалич из Врбоского, Кларич, чиновник Венгерской придворной канцелярии, И. Стакович, профессор католической семинарии в Дьякове, Й. Стапчевич, родом из Загреба, служащий в администрации Торонтального комитета жупанич И. Туркович из Кралевицы. Эти отклики говорят о том, что издание национальной газеты было нервной задачей времени.

2 Там же, стр. 298—301; «Danica», 1835, br. 1, str. 3—4.
3 J. Horvat, J. Ravić. Pisma..., str. 60, 251, 252, 287, 427, 428, 429, 469.
Трудно переоценить значение газеты и журнала Гая для общественного развития Хорватии и Славонии. Они пробуждали и развивали национальное сознание и гражданский патриотизм. Национальные периодические органы объединяли и активизировали силы, способные к выступлению против национального угнетения. На страницах изданий Гая нашла свое открытое выражение передовая либеральная мысль. Газета и журнал возвестили об образовании национального литературного языка хорватов.

С 1842 г. в Загребе выходило литературно-научное издание на национальном языке — «Коло». Его издателями значились Раковац, Враз и Вукотипович, по главной роли в «Коло» припавшего Бразу. Поскольку для издания журнала требовалось разрешение высших властей, хорватские деятели назвали «Коло» — «статю по литературе, искусству и народной жизни». Издатели стремились сделать «Коло» журналом с широким научно-литературным содержанием, охватывающим все славянство. Помещались здесь и публицистические статьи. В «Коло» печатались лучшие хорватские писатели, сербские, словенские, чешские, словацкие, русские и польские ученые и литераторы. Благодаря этому органу значительно расширились литературные и научные связи Хорватии с другими славянскими странами.

«Коло» с интересом был встречен славянской общественностью. Он был одобрен чешскими учеными Шафариком, Юрганом, Ганкой, Подапким. Его содержание положительно оценивалось русскими деятелями. «Коло» — очень недурная книга, — записывал в дневнике Ф. В. Чижов, — в ней статьи весьма и весьма дельные.

С именами деятелей пилипизма связано создание основ общего литературного языка хорватов и рождение хорватской национальной литературы. Разработка основ и введение в литературу языка, основанного на штокангау.
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ском диалекте, проходили в упорной борьбе с укоренившимися традициями, с оппозицией внутри Хорватии и за ее пределами. Даже новое правописание Бабукичу неоднократно приходилось отстаивать перед лицом защитников ругинь, старинных и сепаратизма.

Созданная деятелями иллиризма национальная хорватская литература принципиально отличалась от старой, кайхавской, как по форме, так и по содержанию. Новую литературу была основана на общехорватском языке. Она предназначалась для широких слоев общества. «Ушло в прошлое время, когда наши ученые писали для себя,— замечал Врза,— наступило время, когда то, что мы пишем, должно распространяться в массе народа» 10. Создателями национальной хорватской литературы были светские лица, и она пользовалась светским характером, отличалась богатством жанров. Это была за немногим исключением оригинальная литература, хотя, правда, художественно еще слабая. Вызванная к жизни подъемом патриотических чувств и национального сознания, новая литература являлась формой выражения патриотических освободительных идей. Она стала важным фактором в борьбе за национальное освобождение и буржуазное преобразование хорватского общества. В годы иллиризма была создана и читательская публика.

Направление получила гражданская поэзия. Это было связано с оперативностью и традиционностью поэтической формы. Поэты проводили идею равенства всех народов, сотрудничества и дружбы славян, выражали веру в их светлое будущее. Они воспевали героизм и мужество славян в борьбе с учителями. Новая литература песла идеалы братства и единства южнославянских народов. В песнях славилось их свободолюбие. Поэты-иллиры признали над собой лишь бога и короля 11. Тем самым выражался протест против национального угнетения.

В патриотических стихотворениях поэты рисовали картины родных мест, описывали красоты и величие своей родины, воспевали любовь к своему народу и его славу в далеком прошлом. Хорватские поэты проводили мысль, что судьба народа находится в руках самого народа и

тем самым призывали к активной деятельности на благо родины. Они ниспосылали проклятия на головы изменников. Их произведения были проникнуты верой в национальное освобождение и возрождение, надеждой на лучшее будущее своей родины. Поэты возбуждали гражданские чувства.

Наряду с патриотическими песнями большого развития в годы иллиризма достигла любовная лирика, которой не анала кайкавская литература. Наиболее крупным поэтом-лириком был Станко Вран.

С именами Людовита Вукотиповича, Ивана Кукулевича-Сакцинского, Дмитрие Деметера, Мирко Богоевича и других связано рождение хорватской оригинальной поэзии, драмы и фельетона. В основе произведений такого рода лежала патриотическая идея верности своему народу и родине.

В повестях и драмах, в которых часто использовались исторические сюжеты, показывались образцы героизма и доблести предков в борьбе с врагами. В них всегда торжествовали долг, правственная чистота и благородство, а честолюбие и эгоизм наказывались.

Писатели иллиризма много занимались также переведами, благодаря чему хорватская национальная культура обогащалась творениями мировых классиков. Хорватские поэты и прозаики переводили Байрона, Шиллера, Гюго, часто обращались к русской литературе.

Произведения хорватских поэтов и писателей печатались в «Данциге», «Коло» и выходили отдельными изданиями. 7 февраля 1835 г. в «Данциге» была напечатана песня Гая «Еще Хорватия не погибла». Это была первая песня-«будуща». Вскоре там были помещены еще три песни того же автора — «Прибыление» («Печально пел витязь в горах») и две «Драгори» («Прилетели птицы кукушки» и «Эй, братья, эй, герои»). В «Данциге» 14 марта 1835 г. была напечатана песня Антуна Михановича «Хорватская родина», ставшая впоследствии гимном. В том же году журнал опубликовал песню Вукотиповича «Песня хорватов в Глогове в 1813 г.», получившую такую же популярность, как и гаевская «Еще Хорватия не погибла».

В 1840 г. в Загребе вышел сборник лирических стихотворений выдающегося поэта эпохи иллиризма Враза «Джулашине» (душистые яблоки, красные, как розы). Челаковский и Коллар отметили его большую художествен-
ную чепчость. В следующем году появился стихотворный сборник Враза «Голоса из Жеравинской дубравы», куда была включена большая часть его баллад и романов. Враз первый изучил этот жанр и ввел в хорватскую литературу. Второй стихотворный сборник Враза также отличался высокой художественностью и был проникнут поэтическим вдохновением. Познакомившись с ним, русский ученый-славист И. И. Срезневский писал Ганке: «А как вам поправились Glasi Zeravinski? Неправда ли, что это был первый в любой литературе?» В 1845 г. в Праге был издан сборник лирических и эпических стихотворений Враза «Гусли и тамбуры».

Л. Вукотинович издал в 1838 и 1840 гг. сборники «Песни и рассказы». Шафарик: отметил пежность чувств и красоту его слога. В 1842 г. вышел стихотворный сборник Вукотиновича «Розы и тьмы». Эти издания были тепло встречены общественностью. По поводу последнего сборника варишавский журнал «Деница» писал в 1843 г.: «Препровождение г. Вукотиновича нет на себе печать истинного поэтического таланта». В 1843—1844 гг. Вукотинович напечатал несколько исторических повестей под общим заглавием «Прошлое венгерско-хорватское».

В 1842 г. в Загребе был издан «Песенник», куда вошли песни хорватских, сербских и словакских поэтов. «Песенник» написал горячий приют у хорватской читательской публики.

1844 и 1846 гг. ознаменовались появлением двух выпусков альманаха «Искра», включающего исторические работы, сонеты, песни, повести и рассказы хорватских писателей. Издателем его был Иван Гавличек. Во втором выпуске альманаха было напечатано первое хорватское эпическое произведение, знаменитая поэма Ивана Мажурича «Смерть Смаил-аги Чечипча». Превосходная по следствии на многие языки мира, эта поэма воплотила в себе самое силное выражение литературного языка хорватов в то время и стала гордостью хорватской литературы. Иван Мажурич был наиболее крупным хорватским поэтом эпохи романтизма.

15 «Деница», 1843, январь, str. 55.
В 1842—1847 гг. вышло 4 книги повестей и драматических произведений Кукулевича-Сакцинского. В 1843 г. были опубликованы «Патриотические повести» Драгоиы Ярневич и т. д. «Путевые мелочи» Антуна Немича-Гостовинского, вышедшие в 1845 г. и представлявшие собой путевые заметки, положили начало новому жанру в хорватской литературе. Редактор дарвиновской «Денницы» П. Дубровский писал в журнале «Москвитянин», что «это сочинение самобытное и совершенно оригинальное».

Среди поэтов и писателей иллиризма не было единства взглядов относительно направления в развитии новой литературы. Враз, находивший поддержку со стороны Шафарика и Коллара, представлял мнение, считавшее, что она должна опираться на народное творчество и стремиться к сближению с народным языком и народной поэзией. Другая группа писателей во главе с Деметером видела опору для поэтического творчества и эталон для подражания в дубровницком классицизме XVII в. Творчество Деметера носило на себе большое влияние дубровницкой школы. Это влияние испытали также Ив. Макурачич, И. Трпкий, Вукотинович. Судя по направлению деятельности загребской «Матицы», вторая тенденция была более сильной. В ее основе лежало стремление теснее связать новую хорватскую литературу с богатым, высокохудожественным литературным прошлым и тем самым сделать ее позиции более прочными, были расчеты на литературно-языковое сближение с Далмацией. Но так или иначе подражание хорватскому классицизму XVII в. не отвечало требованиям развития литературы в новое время.

В период иллиризма были заложены основы литературной критики. Главная роль в этом принадлежала Вразу. В критических статьях, помещенных в «Коло», Враз призывал писателей к естественности, простоте и

16 «Москвитянин». 1846, ч. V, № 9, 10, стр. 185.
19 Деметер в статье «Гундулица», написанной в связи с 200-летней годовщиной со дня смерти поэта, ставил Гундулица рядом с Гомером и Данте и высмея Байрона («Danica», 1838, br. 50, str. 197—198).
народности языка и содержания литературных произведений. Были сделаны первые шаги и в области эстетики.

Хорватские национальные деятели всерьез обратились к народному творчеству как богатейшему источнику развития национальной культуры. Они поняли, что создание и развитие литературного языка невозможно без использования всех богатств фольклора. Они видели в произведениях народного творчества важное средство воспитания патриотизма, свободолюбия, оптимизма среди соотечественников.

Представители хорватского Возрождения, с искренней любовью и вниманием относились к проявлением духовной жизни простого народа, собирали и издавали народные песни, использовали народные темы, мотивы и художественные приемы в своих произведениях. Народные песни печатались в «Данцие» и «Коло». В 1839 г. Враз опубликовал сборник словенских народных песен, посвященный его Караджичу. Это издание получило высокую оценку Шафарика и Челаковского. В 1842 г. в Осепке подвился сборник хорватских народных песен с описанием обычая, записанных в Славонии священником и поэтом М. Топаловичем и его друзьями. В 1846 г. Кукулевич-Сакинский выпустил в свет «Народные песни народа хорватского». Деятели иллиризма собирали и издавали не только крестьянские, но и городские песни. В 1844—1847 гг. Лука Илич Ориповчанин издал четыре книги «Славонских городских песен». Представители хорватского Возрождения описывали и изучали народные говоры, собирали народные мелодии.

Создание деятелями иллиризма национальной литературы и прогрессивного искусства на базе народного творчества означало демократизации хорватской литературы и культуры.

Это развитие было связано с большими трудностями. Они заключались не только в том, что загребским поэтам и писателям пришлось писать на диалекте, которым они, особенно внучало, плохо владели, но и в том, что читателей, а тем более покупателей штокавских книг в самой Хорватии было мало. Утверждение новой хорватской ли-

---

21 Т. Смицклиас, Ф. Марковић. Мatica hrvatska..., str. 262.
тературы проходило в упорной борьбе с цензурой, сепаразизмом кайкацких защитников старины, национальным предательством мадьярнов, необразованностью, невежеством и безразличием к литературе и знаниям значительной части хорватской читательской публики. В этой трудной борьбе за духовную свободу, обновление и единство хорватов деятели иллиризма вышли победителями. Накануне 1848 г. новый литературный язык был принят и кайкацкими противниками иллиризма 22.

Хорватские деятели уделяли внимание науке, в первую очередь истории и лингвистике. Обусловленный подъемом национального самосознания интерес представителей иллиризма к историческому прошлому славян, южных славян в особенности, был тесно связан с потребностями национальной борьбы. История была призвана повысить авторитет и значимость хорватского народа, утвердить его правоспособность, показать его величие и славу, которые стали его в один ряд с другими, развитыми и свободными, европейскими народами. Обращение к историческому прошлому было связано с цензурными соображениями. Поскольку цензура с особой строгостью вымарывала то, что касалось сегодняшней жизни хорватского общества, национальные деятели давали ответ на житопрепещущие вопросы дня в завуалированной форме.

Исторические работы печатались в «Данце» и других хорватских изданиях. В числе первых были статьи Л. Гая «Краткое введение в историю Великой Иллирии» и «Кто были древние иллирийцы?» В 1839—1842 гг. было издано четырехтомное сочинение священника Швеара «Зеркало Иллириума». Этот большой труд охватывал историю южного славянства с древнейших времен до 1790 г.

Задачам политической борьбы были подчинены исторические работы Л. Вукотовича «Юридическое отношение королевства Славонии к Венгрии» (1845 г.) и Ф. Жигровича «О праве на самоопределение Хорватии по отношению к Венгрии» (1846 г.).

Наиболее видным знатоком хорватской истории считался Иван Кукулевич-Сакцинский. В 40-е годы в периодических изданиях было опубликовано несколько его исследований. В 1847 г. Кукулевич-Сакцинский был из-

бран хорватским сабором в комитете, задачей которого был сбор и издание всех исторических документов о муниципальных правах Триединого королевства 23.

Деятели иллиризма положили почву в издании исторических рукописных памятников. В третьем выпуске «Коло» за 1843 г. А. Мажуравич напечатал «Закон Виподольский» — историко-юридический хорватский памятник 1288 г., спабдив его историческим и филологическими примечаниями и толковым словарем. Это была квалифицированная научная публикация, сразу привлекшая к себе внимание ученого славянского мира. В «Данциге», а также в пятой книге «Коло» (1847 г.) были напечатаны различные материалы XVII—первой половины XVIII в.

В «Данциге» помещались этнографические материалы — описания народных обычав, верований, быта и пр. Хорватские национальные деятели занимались также историей к теории хорватской литературы. В 1840 г. была опубликована работа Д. Селиана «Почале, развитие и значение иллирийской литературы».

Ранние исторические работы деятелей иллиризма чаще всего представляли собой переработку сочинений предшествующих историков и больше походили на рассказы, нежели на исторические исследования. В них не было еще критического отношения к источникам и литературе. На трудах того времени лежал налет романтики, проявлявшийся, в частности, в идеализации славянской старины. Хорватская история не была выделена из истории «Великой Иллирии», и эта последняя изображалась как история борьбы за национальную свободу и независимость. Но с течением времени исследования деятелей иллиризма все более приближались к научным. Это были первые шаги буржуазной исторической науки в Хорватии.

В период иллиризма была основана загребская филологическая школа. О грамматике Бабукича уже говорилось. В 1839 г. была опубликована грамматика А. Мажуравича «Основы иллирийского и латинского языков». В 1842 г. Я. Ужаревич и Ив. Мажуравич составили «Немецко-иллирийский словарь». В 1846 г. вышла первая часть «Иллирио-немецко-итальянского словаря» И. Дробича. В то время это были очень нужные книги. В 1843 г.

23 Т. Smiči kl. s. Živet i djela Ivana Kukuljevića Sakeinskoga. — Rad, knj. CX. U Zagrebu, 1892, str. 137.
была издана Д. Сеяном первая часть «География иллирийских земель», охватывающая австрийскую часть югославянских провинций. Это была первая попытка их географического описания на национальном языке. Во-вторых часть этого сочинения, посвященная турецкой части «Великой Иллирии», как и карты, были запрещены цензурой.

Деятели иллиризма основали ряд национальных культурно-просветительных учреждений и обществ. После долгих хлопот Гай добился разрешения на устройство типографии, которая начала работать 1 января 1838 г. Основание типографии улучшило условия издания газеты и литературы на национальном языке. С этого времени стали печататься книги по новой орфографии 24.

В середине 1836 г. Л. Гай выступил в «Данице» со статьей «Общество друзей народного иллирийского просвещения». Мысль о нем зародилась у Гая еще в 1829 г. В статье Гай высказался за организацию в Загребе общества, призванного поднять духовную культуру народа. Задачи общества состояли в создании на национальном языке научных трудов в различных областях знания (кроме политики и богословия), в развитии национального литературного языка, в сборе книг, рукописей, в первую очередь касавшихся «Великой Иллирии» и ее населения, и в публикации различных памятников, в учреждении в будущем библиотеки и национального музея. Гай рассматривал свои издания предтечей такого общества 25. По своему характеру это общество должно было быть научным.

Л. Гай внес предложение в хорватский сабор об учреждении такого общества, и оно было поддержано сабором. Но решение должно было получить согласие венгерских властей, а затем поступить на утверждение императору 26. Вопрос об основании в Загребе научного общества по-прежнему затянулся.

С 1838 г. стали возникать иллирийские читальни, для организации которых достаточно было разрешения городских властей. Первая читальня под названием «Друзья

24 П. А. Кулаковский. Иллиризм. Варшава, 1894, стр. 248.
нашей народной литературы» была создана по инициативе Метела Ожеговича в январе 1838 г. в Вараждине. Она насчитывала около 100 членов. В марте открылась читальня в Карловаце, на ее основание было собрано более 13 000 формитов серебром. Создателями читальнь были Карло Клобучарич, Антуан Ваканович и Амброз Врапцани. В 1847 г. читальня насчитывала почти 200 членов.27 Вслед за ней, по инициативе Я. Драшковича и других лиц, такого рода общество появилось в Загребе. В 40-е годы читальни были основаны в Дьякове, Осиеке, Копривинце, Пожеге, Крапине, Самоборе, Крижевцах.28

Читальни стали политическими клубами, где участники идеализма обсуждали самые злободневные вопросы. Таким способом парализовалось действие сурой цензуры, тяготевшей над печатью.

14 июля 1838 г. состоялось предварительное собрание членов Илирийской читальни в Загребе под председательством Я. Драшковича. В своей речи граф развил программу деятельности общества. Она включала изучение родного языка, развитие науки, популяризацию полезных знаний, подъем хозяйства, воспитание и повышение благосостояния народа. На том же собрании членов читальни был принят документ «Основа читальни», представлявший собой правила этого общества. Согласно ним, цель читальни состояла в том, чтобы «открыть возможность для чтения различных журналов и книг и таким способом расширить полезные знания». Для этого общество намеревалось приобретать на свои средства разнообразную литературу. Для членов читальни устанавливались ежегодный взнос в размере 6 формитов.31 Следовательно, официально общество Загребской читальни преследовало довольно скромную задачу, связанную исключительно с чтением литературы. На практике же его деятельность вышла за эти рамки и развивалась в направлении, сформулированных Драшковичем.

29 «Dela Stanka Vraza», d. 5, str. 318.
30 «Danica», 1838, br. 31, str. 122.
31 Там же, стр. 121—122.
22 августа 1838 г. состоялось учредительное собрание членов Илирийской читальной. На нем было создано правление общества во главе с Я. Драшковичем. Секретарем читальни и хранителем библиотеки был избран Бабукич, занимавший эту должность до 1846 г. В начале своей деятельности общество насчитывало 145 членов, в 1841/42 г. их было 148, в 1842/43 г. — 176, в 1843/44 г. — 144, в 1844/45 г. — 123, в 1846/47 г. — 170. Уменьшение числа членов в 1843—1845 гг., несмотря на то, что оно связано с общим снижением уровня национальной деятельности.

Загребская читальня явилась центром общественной и культурной деятельности представителей хорватского Возрождения. Мероприятия читальни имели общехорватское значение. По ее инициативе образовывались все национальные учреждения Загреба периода иллиризма.

Библиотека Илирийской читальни состояла из периодических изданий и книг, приобретенных самим обществом, подаренных ему или предоставленных в его пользование отдельными членами. Читальня выписывала газеты и журналы, каталог которых был постоянно и менялся. Это были политические, литературные, научные, экономические и другие издания на сербско-хорватском, чешском, польском, русском, немецком, итальянском и венгерском языках.

Общество читальни в Загребе обратило свое внимание прежде всего на экономическую. В 1839 г. оно объявляло награды за лучшие сочинения по вопросу о вывозе морем хорватских вин за границу, организации суконных и кожевенных заведений, устройству бумажного предприятия в Хорватии и Славонии, а также за лучшую популярную книгу по сельскому хозяйству, рассчитанную на крестьянские массы. Конкурс должен был подтолкнуть развитие экономической мысли и оживить предпринимательскую инициативу в Хорватии и Славонии.

Поскольку прошение хорватского сабора от 1836 г. об организации в Загребе общества для развития национального языка и литературы оставалось без ответа, правле-

32 В 1846 г. читальня имела двух секретарей — Я. Ужаревича и С. Вреза (J. R a v l i ć. Birska čitaonica..., str. 165, 205).
33 Там же, стр. 162, 193, 201, 203, 204, 214.
34 Там же, стр. 167, 173.
35 Там же, стр. 168—169. Однако никаких сочинений в адрес читальни не поступило.
иже Илирийской читальни весной 1839 г. решило учредить общество «Матица хорватская», подобное тем, какие имели сербы в Пеште и чехи в Праге. Хорватские деятели мыслили «Матицу» как научное общество, идентичное Обществу иллирийского языка и литературы. Императору было направлено прошение об устройстве такого общества за подписью видных лиц и правила общества. Они предусматривали создание из добровольных взносов денежного фонда общества, переход в его руки газеты и типографии Гал, издание обществом научной, популярной и художественной литературы, сооружение им здания, где разместятся бы музей и библиотека (это была мысль о будущем Народном доме) 36.

Поскольку разрешение на организацию научного общества не приходило, деятели иллиризма создали в 1842 г. при Загребской читальне особый денежный фонд для издания книг на национальном языке под названием «Матица хорватская». По существу это было новое общество 37. Руководило им правление читальни.

«Матица» имела целью издание произведений дубровницких классиков XV—XVIII вв. и лучших сочинений современных хорватских писателей. В 1842 г. капитал «Матицы» составлял 4687 рейп. гульд. 55 крейц. серебром. Из этой суммы 1000 гульд. сер. было выделено для издания книг, остальные деньги были розданы под проценты 38.

В 1844 г. «Матица» издала поэму «Осман» Гундулича. Текст поэмы был исправлен по старинным рукописям. Песни, XIV и XV, недостающие в поэме, а также толковый словарь к поэме составил Ив. Мажуралич. В том же году «Матица» издала второй том «Драматических попыток» Деметера с драмой «Теута». В 1847 г. на средства «Матицы» вышли четвертый, пятый и шестой выпуски «Коло». Тогда же «Матица» издала второй том произведений Гундулича «Разные песни».

Иллирийская читальня занималась не только изданием, но и распространением национальных книг. В те годы книготорговля в хорватских землях была неразвита.

37 Там же, стр. 22, 23.
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Между тем незамедлительная распродажа книг диктовалась не только материальными соображениями. Венгерские власти часто запрещали хорватские издания, уже вышедшие в свет. Так, были запрещены «Песенник», сборник стихов Вукотиновича «Розы и тёрпцы», первая часть географии Селица, брошюра Раковаца «Маленький катехизис...» 41.

В этих условиях в 1841 г. собрали членов Загребской читальни по рекомендации Драшковича постановило, чтобы члены общества покупали по экземпляру каждой книги, рекомендованной ее правлением 42. Бабунчик как секретарь общества много делал для сбыта и распространения хорватских книг. Он выполнял роль посредника между издателями и покупателями 43.

Деятели иллиризма приложили большие усилия для организации национального театра. Мысль о нем родилась еще в начале 30-х годов XIX в. 44 Поставители хорватского Возрождения поняли важную роль театра для национального развития хорватского народа, для распространения и развития хорватского литературного языка 45.

Деятели иллиризма мыслили театр как национальное учреждение, опирающееся не на узкий круг избранных публики, а на широкий слой зрителей и призванные содействовать национальному сближению, духовному развитиу.

39 Лейпциг.
40 «Деница», 1843, ч. III, стр. 49—50.
41 Там же, стр. 40, 41, 43, 46.
42 «Даница», 1841, br. 6, str. 22, 23.
43 П. А. Кулаковский. Иллиризм, стр. 277.
45 «Даница», 1843, br. 18, str. 70. Д. Деметер в 1838 г. писал, что театр — одно из главнейших средств просвещения и расширения литературного языка (F. Sišić. Hrvatska povijest, d. II. U Zagrebu, 1913, str. 217).
тию и патриотическому воспитанию народа. «Даница» издала в 1847 г.: «Театр должен быть собственностью всего народа, а не только образованных сословий, если хочет заслужить название национального института и стать со временем хранилищем духовных ценностей народа».

С развитием иллиризма в немецком театре Загреба, дирекция которого была вынуждена учитывать настроение публики, стали исполняться во время немецких представлений декламации на хорватском языке, патриотические песни, а также народные пляски. 7 февраля 1835 г. была исполнена песня Гая в обработке Ливадича «Еще Хорватия не погибла», имевшая громадный успех. Она стала символом хорватского Возрождения. Несколько позднее, 10 апреля, с подмостков сцены в первый раз прозвучала «Песня горнотов в Глогове в 1813 г.» Л. Вукотичевича, а 22 октября 1835 г. были исполнены «Преображение» и «Даворин» Гая. Это находило живой отклик у публики. 1 апреля 1838 г. в Загребе был устроен первый музыкально-декламационный концерт на национальном языке.

Все это подготовливало рождение постоянного национального театра.

Важным условием для функционирования национального профессионального театра было создание самостоятельной драматургической базы. В 1838 г. и 1845 г. выплаты два тома драматических произведений Деметера, включившие драмы «Любовь и долг», «Кровавая месть» и «Теута». В 1839 г. была напечатана драма Кукуновича-Сакцинского «Юрий и София, или Турии под Сисаком», в которой проводилась идея единства южных славян независимо от веры. Эти пьесы явились первыми национальными драматическими произведениями. В 1841—1843 гг. вышла серия переводных театральных пьес.

Национальные пьесы составили драматургическую основу любительских спектаклей. Обычно они сопровождались декламиацией, пением. В октябре 1839 г. в Сисаке…

46 «Даница», 1839, br. 41, str. 161; 1842, br. 16, str. 63; 1845, br. 9, str. 35; br. 18, str. 70. М. Богович образно назвал театр «школой жизни» («Даница», 1845, br. 18, str. 71).
47 «Даница», 1847, br. 20, str. 82. См. также: «Даница», 1845, br. 18, str. 70.
48 «Даница», 1835, br. 4, str. 15; br. 13, str. 49; br. 41, str. 262; J. Ravlić. Ilirska čitaonica..., str. 175.
49 «Даница», 1838, br. 14, str. 56.
состоялось первое представление драмы Кукулевича «Юран и София». Спектакль, поставленный местными любителями, прошел с большим успехом и произвел сильное впечатление на современников.

Любительские спектакли на национальном языке устраивались и в других городах Хорватии и Славонии. Они обычно приурочивались к крупным событиям в жизни городов и жупаний, когда собиралась многочисленная публика. Они показывались также в благотворительных целях и для сбора средств.

Еще в 1835 г. Гай предпринял первые практические шаги с целью оздоровления постоянного национального театра. В конце 1839 г. под впечатлением успеха, который имела у публики любительская постановка драмы Кукулевича-Сакцинского, в газете Гай выступил директор загребского немецкого театра Х. Бёрштейн, по национальности чех, со статьей «Об основании иллирийского национального театра». В ней он выразил мысль об организации постоянного национального театра в Загребе и предложил организовать представления на хорватском языке силами его актеров, среди которых были чехи и поляки.

В ответ на это предложение Загребской читальни постановило начать сбор пожертвований на устройство национальных спектаклей. Однако Бёрштейну не удалось набрать актеров, знающих немецкий и хорватский языки. Тогда было решено пригласить на гастроли в Хорватию сербскую труппу из Нови Сада. Ее спектакли начались в Загребе 10 июня 1840 г. драмой «Юран и София». Представление прошло с большим успехом. Труппа дала в Загребе 20 спектаклей, которые состояли в основном из пьес сербских и хорватских авторов.

52 J. Horvat, J. Ravlić. Pisma..., str. 61.
53 «Danica», 1839, br. 46, str. 181—182.
54 J. Ravlić. Hirska čitaonica..., str. 175, 180—182.
нального театра, его директором, назначаем, первым театральным критиком был Деметер, принадлежавший к числу самых способных и образованных деятелей того времени.

Успех этого мероприятия придал уверенность деятелям иллиризма. На очередном собрании членов Загребской читальни по предложению Ива Макура ича было решено в течение 5 лет давать в Загребе постоянные спектакли в зимний период. Денежный фонд предполагалось создавать путем добровольной подписки. Летом труппа должна была выезжать в другие города хорватских земель.

После трехмесячного пребывания в Загребе повисла сомненья, каким образом труппа постигла Карлояц и Сисак, где спектакли на национальном языке также были горячо приняты публикой. В декабре 1840 г. труппа вернулась в Загреб.

По призыву Загребской читальни сabor в 1840 г. поставил вопрос о сборе пожертвований для поддержки национального театра. В самом сборе было собрано 4500 франков. Собор избирал также специальный комитет во главе с Драшковичем для изучения вопроса о театре. Однако в условиях Хорватии содержание театра было делом весьма трудным. Не было театральных традиций. Искусство делало первые шаги, оно было слабым и неорганизованным. После 1841 г. публика охладела к театру. По этому представлений на национальном языке в Загребе прекратились.

В 1846 г. при посредстве Деметера управление загребским театром было передано немцу Розенштейну, который с симпатией относился к хорватскому национальному Возрождению. Труппа пополнилась хорватами, и с апреля 1847 г. театр начал постоянные спектакли на хорватском языке. Первый из них был завершен нидом тайная «Освобождение хорватов от французского ига». Театр выезжал на гастроли в Карлояц. «Даница» и «Новина» привели к его поддержке. Однако публика мало поспевала представления, поступившие пожертвования были незна-

---

56 «Danica», 1840, br. 27, str. 105—108.
57 «Danica», 1840, br. 36, str. 144; br. 37, str. 147—148; br. 44, str. 174; 1841, br. 3, str. 11.
58 J. H a v i č, Ilirska čitaonica..., str. 189.
59 П. Л. К у л а к о в с к и й. Иллиризм, стр. 264.
чительны и не могли оказать театру существенной поддержки 60.

Деятели Возрождения положили начало новому периоду в истории хорватской музыки. Иллиризм вызвал к жизни новую музыкальный жанр — патриотические песни (бунднц, даворци). Между 1833 и 1848 гг. было создано около 100 таких песен. Многие стихотворения Гая, Вукотиповича, Раковца, Боговица, Врза, Трпсского, Деметера и других поэтов были положены на музыку Гаем, Хайко, Юратовичем, Карасом, Лисицким, Ливадичем и другими авторами 61. Патриотические песни пользовались большой популярностью среди сторонников иллиризма. Пение было одним из способов распространения освободительных идей и национальной агитации.

Национальные музыкальные произведения исполнялись в театре, концертах, на вечерах. В марте 1835 г. графиня Сидония Рубицио выступила в концерте с хорватскими песнями. С 1839 г. в концертах стали часто исполняться вариации на народные темы, национальные вокальные произведения, композиции и т. д. 62 В 1840 г. в Загребе под руководством певца А. Штринга и Лисицкого было организовано «Первое иллирийское музыкальное общество» 63.

28 марта 1846 г. в Загребском театре состоялась премьера первой хорватской оперы «Любовь и злоба», написанной Лисицким на либретто Деметера и Янко Цара. Сюжет ее был взят из хорватской истории XVI в. Опера была поставлена силами артистов петечекого театра и любителей. Главную партию пела С. Рубицио Эрдеки. Красочно и пышно поставленная опера имела у публики большой успех 64.

В годы иллиризма был сделан шаг вперед и в области изобразительного искусства. Наиболее крупным художни-
ком хорватского Возрождения был В. Карас, соединивший в своем творчестве элементы классицизма и романтики.

Загребская читальная подготовила создание национального музея. Мысль о его основании родилась у Гая еще в пору его учебы в университете. Тогда же он начал собирать сведения об устройстве музеев и библиотек. Большую часть эксконатов для музея собрала и приобрела за счет «Матицы» Загребская читальня. В свою очередь Раховац, став секретарем Сельскохозяйственного общества, развернул деятельность по сбору предметов, кающихся природы и экономических ресурсов Хорватии. Много сделал для основания музея М. Сабляр, бывший гранничарский офицер. Первоначально минералогическая, зоологическая, археологическая, пилешади и другие коллекции и собранье рукописей размещались в помещении Сельскохозяйственного общества, а с 1846 г. — в Народном доме.

С запрещением названия «иллири» над национальными учреждениями и обществами нависла угроза. В это тяжелое время руководители иллиризма сделали попытку координации деятельности читален в Загребе, Карловаце и Вараждине с целью их сохранения. Правление Загребской читальни предприняло также другие меры, чтобы оградить общество от нависшей опасности запрещения. Я. Драшкович и Ю. Оршиц отправились в Вену, чтобы там отстоять читальню и «Матицу». Опасения хорватских деятелей не были напрасны, так как общество читальнь не было утверждено высшими властями и венгерский Наместнический совет в начале 1843 г. официально запросил Загребскую жупанию о том, что представляют собой читальни и «Матица» в целях их ликвидации. Благодаря тому, что управление Загребской жупанией в это время находилось в руках сторонников национального движения, читальню и «Матицу» удалось спасти.

---

65 М. Р е и е. Ликовне umjetnosti u doba hrvatskog narodnog preporoda. — «Kolo», 1966, br. 8, 9, 10, str. 342—343.
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С 1843 г. деятельность Загребской читальни ослабла, число ее постоянных членов сократилось 71. Читальня ограничивалась поддержкой основных национальных обществ и не проявляла новой инициативы в области культурного Возрождения. Это объяснялось неблагоприятными условиями, сложившимися после 1843 г. для хорватского национального движения, но главным образом переключением общественного внимания с культурно-просветительных вопросов на вопросы политической борьбы.

В 1845 г. Загребская читальня возобновила свою просьбу об основании в Загребе ученого общества. В свою очередь и сабор вернулся к этому вопросу. В 1845 г. была удовлетворена хорватская просьба об основании кафедры национального языка и литературы в академии. Первым ее профессором стал Бабукич. В 1847 г. император дал разрешение на организацию ученого общества. Однако создать его хорватам в связи с революцией не удалось 72.

Все национальные общества Загреба были размещены в Народном доме, торжественное открытие которого состоялось в 1847 г. Помещение для него было куплено за средства, собранные из частных пожертвований и на основе акций по 50 форинтов каждая.

Итак, благодаря усилиям деятелей иллиризма Загреб становился действительным культурным центром хорватских земель. В годы иллиризма были заложены основы современной национальной культуры хорватов.

Деятельность остальных читален в Хорватии имела местное значение. В Славонии она была слабой. В Пожёге общество практически бездействовало. Духовный помощник Н. Швайцер писал в феврале 1848 г. Гаю: «Книги, которые мы, клирики, послали два года тому назад (По- жеской читальной. — И. Л.) … еще и не тронуты. Картьи и чаша — вот развлечение и дело пожежан…» 73 В Осеке читальня также находилась в жалком состоянии. Здесь было точных данных о членах читальни, членские взносы поступали нерегулярно, решения общества не пре- творялись в жизнь. Читальня имела всего 7 названий газет и несколько книг 74.

71 См. там же, стр. 204, 205, 208.
72 В 1850 г. прекратила свое существование и Загребская читальная.
73 J. Horvath, J. Ravić. Pisma..., str. 450.
В поле зрения национальных деятелей было также народное просвещение. В Хорватии и Славонии школьное образование находилось в плачевном состоянии. Начальных школ было мало, посещаемость их была низкой, не было учебников, оплата учителей была мизерной.

Национально настроенные священники там, где не было школ, учили ребят писать и читать. Учителя воспитывали учащихся в патриотическом духе. Это прежде всего касалось обучения детей хорватскому литературному языку. Учитель Й. Лалич из Врбовского с начала 1835 г. обучал детей по новой орфографии. А. Мажурачиц, ставший в 1836 г. учителем латинского языка в Загребской гимназии, в течение шести лет преподавал во внеучебное время учащимся старших классов национальный язык и литературу, притом на хорватском языке. В 1845 г. А. Мажурачиц издал книжку «Маленькие рассказы для употребления в сельских школах». По свидетельству варацдинского учителя Марича, в 1838 г. в местной гимназии также имело место факультативное обучение молодежи хорватскому литературному языку. Топалович с 1844 г. преподавал в дьяковской семинарии национальный язык и литературу.

Эта деятельность имела немаловажное значение, если учесть, что национальный язык не изучался в учебных заведениях Хорватии и Славонии. А. Мажурачиц писал в 1839 г.: «Наш народ так несчастлив, что еще до сих пор пигде нет ни одной начальной школы, где бы молодежь основательно упражнялась в своем языке». Обучение в начальных школах велося на родном диалекте. Для значительной части учащейся молодежи это был кайскавский говор. Только в начале 1840 г. в начальные школы Хорватии, Славонии и Приморья официально был допущен литературный хорватский язык.
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Деятельность сторонников иллиризма в области литературы, культуры и просвещения требовала преодоления многочисленных препятствий, связанных с инертностью общества, с активным противодействием защитников феодализма и провинциализма в сопротивлении венгерских властей. Для этого нужна была большая энергия и много душевых сил. Деятельность в направлении национального культурно-литературного Возрождения была связана также, особенно для руководства движением, с большими материальными затратами, так как все патриотические начинания базировались на частной инициативе и добровольных пожертвованиях.

Культурно-просветительная деятельность представителей иллиризма была направлена на защиту угнетенной хорватской нации и имела положительное значение для общественного развития хорватского народа. Сама по себе национальная деятельность в области культуры и просвещения не затрагивала основ существующего строя, но она с самого начала выражала оппозиционные, политически не совсем оформившиеся настроения, а в 40-е годы прямо смыкалась с политической борьбой.

Национальное движение проявляло себя и в других формах. Сторонники иллиризма устраивали балы, увеселительные вечера. Помещения, где они проходили, украшались транспарантами с национальными лозунгами. Присутствующие получали напечатанные патриотические стихотворения. На балах велась беседа на национальном языке. Оркестр исполнял танцевальные мелодии, основанные на народных напевах. Иногда танцевали коло.

С 1844 г. в Загребе устраивались, по примеру чешских «бесед», вечера под тем же названием. На «беседах» исполнялись вокальные произведения на хорватском и других славянских языках, декламировались патриотические стихи. Присутствовавшие в разговоре пользовались хорватским языком. Все эти меры служили распространению национального языка и патриотических идей в хорватском обществе, сплетению национальных сил, утверждению и развитию национальной культуры.

В католических семинариях действовали общества национально настроенной молодежи. В 1836 г. в Загребской

83 «Danica», 1840, br. 11, str. 43—44; br. 13, str. 51—52; 1841, br. 9, str. 34; 1843, br. 9, str. 36; br. 10, str. 39; br. 36, str. 144.
84 «Danica», 1844, br. 14, str. 53—54.
семинарии образовалось Национальное общество духовной молодежи. Оно существовало до 1839 г., когда по распоряжению начальства семинарии, опасавшегося распространения среди клириков радикальных настроений, было закрыто. Но через год в семинарии явочным порядком возник студенческий литературный кружок при действовавшем с 1839 г. с разрешения начальства музыкальном Народном иллирийском обществе складногласия 85. По примеру загребских семинаристов в 1842 г. и в Дьявове образовалось общество молодых клириков 86. Молодежные общества в Загребе и Дьявове были связаны между собой перепиской, в ходе которой обсуждались национальные дела 87.

Семинаристы изучали хорватский язык, упражнялись в других славянских языках, собирали народные песни, устраивали любительские театральные представления, национальные вечера и концерты. Клирики поддерживали тесные связи с Гаем, Шулеем, Бабукичем, Вразом, Раковцем и другими деятелями иллиризма, сотрудничая в «Данице». Они имели контакт с видными представителями славянского Возрождения. Семинаристы проявили готовность к политической борьбе 88. Общество загребских семинаристов финансировало издание брошюры Шуле 89.

В начале 1846 г. в Загребе образовалось научное общество молодежи, куда входил и Враз. В центре внимания общества был национальный язык 90.

Деятельность участников национального движения развивалась также в экономическом направлении. В национальной периодической печати регулярно помещались материалы на хозяйственные темы. Они содержали сведения о базарах и ярмарках, о ценах на хлеб в Хорватии, Славонии и Венгрии. В корреспонденциях с мест характеризовались локальные хозяйственные особенности, раскрывались виды на урожай. Печать знакомила с новыми

85 И. А. Кулаковский. Иллиризм, стр. 253—255.
86 «Danica», 1842, br. 20, str. 80.
87 И. А. Кулаковский. Иллиризм, стр. 257.
90 «Dela Stanka Vraca», d. 5, str. 387.
промышленными предприятиями в хорватских землях. В статьях раскрывалось место и значение отдельных отраслей народного хозяйства для развития страны и т. д. Нечто стремилась обратить внимание хорватской общественности в сторону хозяйства и одновременно показывала путь его подъема.

В 1841 г. было образовано «Общество по развитию и улучшению сельского хозяйства в Хорватии», которое затем стало называться «Хорвато-славонское сельскохозяйственное общество». В январе 1842 г. оно насчитывало 503 члена91. Его официальным главой был епископ Хаулик, секретарем — Раковац. Общество развернуло практическую работу по подъему сельского хозяйства92. Национально настроенные деятели сыграли важную роль в основании народного общества и сберегательной кассы.

Политическая борьба в Хорватии и Славонии в 40-е годы XIX в.

С начала 40-х годов XIX в. сторонники ильризма включились в политическую борьбу. Свою политическую программу они стремились осуществить, опираясь на исконные политические институты Хорватии и Славонии — жупанийские скупщины и сабор. Но прежде следовало завладеть инициативой в них.

Противниками ильризма были мадьяры. Хорватское национально-освободительное движение, развиваясь на первых порах как культурно-просветительное, пользовалось вначале поддержкой со стороны всех, кто был недоволен угнетенным положением Хорватии и Славонии. Когда же ильризм стал обнаруживать политическую направленность, от него стали отходить провенгерские настроенные элементы, заинтересованные в сохранении политического союза Хорватии и Славонии с Венгрией 93.

92 Подробно о деятельности общества см.: И. И. Лещиловская. К вопросу о разложении феодально-крепостнической системы и развитии капиталистических отношений в помещичьем хозяйстве Хорватии и Славонии в конце XVIII — первой половине XIX в. — УЗНС, т. XVIII. М., 1959, стр. 130-131.
93 В 30-х годах членами Загребской штатской были граф Александар Драшкович, турошльский жупан Антул Даниел Ичипо-
Перерастание пилиризма в открытое политическое движение толкнуло сторонников провенгерской ориентации к организационному оформлению своих рядов. В начале 1841 г. мадьяры образовали Хорвато-венгерскую партию.

По определению Раковаца, мадьярская группировка включала «большую часть дворян» в 1844 г. тайный осведомитель австрийского правительства писал министру полиции, что в мадьярскую партию «входят видные, в большинстве умеренные лица из всех сословий, но главным образом она составлена из высшего дворянства».

Аристократия и дворянство составляли главную силу мадьярской партии. В числе мадьяров были представители интеллигенции — профессора Загребской академии, большой частью венгры, адвокаты и др. Вначале к мадьярской группировке принадлежали и многие чиновники. Мадьярами были также некоторые католические духовные лица и часть инопозиционных горожан.

Опору мадьярской партии составляли туропольцы, жители привилегированной общины Туроволе близ Загреба. Эта община пользовалась правом самоуправления, и ее сельское население считалось дворянством. Но в экономическом и культурном отношении туропольцы мало отличались от крестьян. По определению И. Ткалаца, «европейская культура даже не коснулась этой сельской аристократии». Поскольку Туроволе находилось около

вич, туропольский вице-кухар Людовит Елачиц и другие лица, впоследствии активные мадьяры. Они вышли из состава читальных в 1841 г. (J. R a v l i ć. Hrirska čitaonica..., str. 162, 193–194).

96 Это понятие употребляется нами условно, так как ни мадьярская, ни венгерская группировки не были политическими партиями в современном смысле.
97 Цит. по кн.: V. B o g d a n o v. Historija političkih stranaka u Hrvatskoj. Zagreb, 1958, str. 274.
98 25 мая 1845 г. на генеральную скупщину Загребской жупании прибыло около 1500 мадьяров, в том числе около 40 представителей интеллигенции (F. S i š i ć. Hrvatska povijest, str. 401).
Загреба и дворян-однодворцы пользовались индивидуальным правом голоса на жупанских скупщинах и в саборе, туропольцы означали в этих институтах численную силу и представляли собой важный фактор в политической борьбе. За мадьярцами шла часть дворян-однодворцев и в других районах Загребской жупании.

Руководителями мадьярской партии были граф Александар Драшкович, граф Антун Эрдеди, бароны Александар и Левин Раху, туропольский жупан Антун Даниел Йосипович. Последний после смерти Ал. Драшковича стал лидером мадьяров.

Заинтересованность аристократии и крупных помещиков Хорватии и Славонии в сохранении и укреплении союза этих земель с Венгрией определялась в известной степени вековыми экономическими и политическими связями между ними, принадлежностью ряда местных аристократов к венгерской национальности, родственными отношениями с венгерской знатью. Немаловажным обстоятельством было и то, что крупные помещики Хорватии и Славонии часто имели земли в Венгрии и, наоборот, венгерские магнаты были собственниками поместий в Хорватии и Славонии. Это сближало интересы крупных хорватских помещиков с интересами венгерских землевладельцев и определяло стремление к упрочению связей между Хорватией, Славонией и Венгрией.

Но главную роль играли политические мотивы. Хорватская знать не забыла централизаторского и германизаторского натиска Иосида I, его попыток экономических реформ, не забыла и того, что лишь совместными усилиями ей и венгерскому дворянству удалось сломить волю монарха. Перед лицом централизаторских тенденций со стороны австрийского двора она теперь, как и прежде, видела гарантию сохранения своих привилегий и занимаемых ею должностей в политическом единстве Хорватии и Славонии с Венгрией.

Поскольку в Венгрии наибольшую оппозиционность центральному правительству проявляло либеральное среднее дворянство во главе с Кошутом, хорватские мадьяры опирались на венгерский национальный лагерь и оказывали поддержку его противоречивому политике.

---

101 См. «Сranj 1845», стр. 18.
102 J. Horvat, J. Ravić. Pisma... str. 294.
скуму курсу: либеральному в целом и одновременно глубоко националистескому по отношению к Загребу. Не пугала хорватских помещиков в данном случае даже склонность венгерского среднего дворянства к либеральным реформам в экономике и общественной жизни, ибо они видели, что эта инициатива, контролируемая в свою очередь венгерскими консерваторами и охраняемая социальными интересами самих же венгерских помещиков, не могла зайти слишком далеко и во всяком случае не представлялась более опасной, чем всякого рода маневры австрийского двора.

Что касается туропольцев, ими тоже руководили опасения за свои привилегии, которые были дарованы им хорватско-венгерскими королями еще в XIII в. В период правления Иосифа II Туроволе в свою очередь подверглось сильному давлению. Все это определило оппозиционность туропольцев австрийскому правительству и желание остаться под покровительством Венгрии.

Отдельные представители интеллигенции примирили к мадьяропан, привлеченные либерализмом Кошута и его сторонников. Ракоцъя отмечал, что какая-то часть хорватов стала мадьяропанами «из дурно понятого либерализма, как будто им кто-то запрещает по-хорватски разумно либеральными быть» 103. И. Ткалац в свою очередь писал, что он знал среди мадьяропан несколько человек «прекрасного образования и самых либеральных взглядов» 104. Но таких мадьяропан было мало и никакого влияния в партии они не имели.

Конкретная политическая программа мадьярской партии нашла выражение в ее инструкциях делегатам Загребской жупании на сабор и Пожунский сейм в 1845 и 1847 гг.

Основной политической целью мадьяропан было укрепление политических связей Хорватии с Венгрией. В 1843 г. А. Йосипович заявил на Пожунском сейме: «Туропольцы же хотят быть единым телом и единой душой с Венгрией и желают, чтобы Хорватия соединилась в одно с Венг-

103 Д. Ракоцъя. Mali katekizam... str. 6.
рией...» 105 В инструкции мадьярской партии делегатам Загребской жупании на Пожунский сейм 1847 г. подчеркивалась нерушимость единства Венгерского королевства 106.

Мадьяры осуждали идею восстановления хорватского Наместнического веча, организации хорватского отделения при Венгерской придворной канцелярии, возведения хорватского языка в ранг государственного. Они ставили вопрос о расширении возможностей изучения венгерского языка в Хорватии и Славонии. Мадьярская партия отрицала право Славонии на избрание своих представителей на сабор и требовала ликвидировать существующий принцип представительства Хорватии в Пожунском сеймe. Делегаты Загребской жупании должны были воспрепятствовать любой попытке ослабления политической связи Хорватии с Венгрией и т. д. 107.

Турецкая обитель еще в 1843 г. высказала в пользу венгерского языка как официального в Хорватии и Славонии 108. Инструкция 1847 г. допускала пока употребление в официальной жизни Хорватии латинского языка, но с существенной оговоркой, чтобы это не подрывало приоритета, «который принадлежит конституционному венгерскому, с полным правом и официальному языку» 109. Это заявление, как и практика жупаний 110, означало фактическое признание венгерского языка в качестве государственного в Хорватии и Славонии.

В культурной области мадьяры были противниками литературно-языковой реформы Гала. Они защищали кайкасский диалект и старую орфографию 111. Все это обстояло в их противопоставлении названиям «иллирии» и «иллирийский» понятия «хорватский».

Мадьяры, будучи сторонниками всемерного укрепления государственно-правового союза Хорватии с Венгрией, выступали за административное единство Хорватии.

105 Цит. по кн.: F. S i š i ć. Hrvatska povijest, str. 303; см. также участники мадьярской партии Пожунского сейма 1847 г. (J. H o r v a t, J. R a v l i ć. Pisma...), str. 160.
106 «Novine», 15.IX 1847, str. 293.
и Венгрии, за их постепенное политическое слияние. Исходя из этих политических тенденций и нуждаясь в борьбе с иллиризмом в поддержке со стороны венгерского дворянства, мадьяры допускали уступки националистическим требованиям венгерского дворянства в языковой области.

Связывая свои дворянские права с положением Хорватии только как составной части Венгерского королевства, мадьяры отстаивали политическую и культурную изолированность, полную обособленность Хорватии от других хорватских земель и от югославянского мира. С этих позиций они выступали против литературного единства кайсакских хорватов с другими частями хорватского народа и против всякого культурно-идеологического сближения с югославянами и славянами вообще.

Вместе с тем мадьярская партия соглашалась с некоторыми буржуазными преобразованиями в политическом устройстве и экономике Венгерского королевства. В 1847 г. она высказывалась за свободу вероисповедания, равенство граждан перед судом, публичность судов, свободу печати, представительство свободных общин в сейме и жупаниях, выкуп урбарных повинностей и пр. 112

Крупное хорватское дворянство не видело большой опасности для своего экономического и политического положения в некоторых уступках требованиям времени. Эти уступки были необходимой предпосылкой политического союза мадьяров с венгерской либеральной оппозицией. Оценивая политическую и социальную программу мадьяров, нужно непременно учитывать, что в среде иллиризма публично уже высказывались либеральные взгляды и конкретные предложения в этой области. Кроме того, первое из указанных требований мадьяров целиком было продиктовано политическими соображениями, не имеющими ничего общего с действительной свободой совести. А пункт о крестьянах был сформулирован настолько туманно, что остается неясным, являлись ли мадьяры сторонниками обязательного освобождения крестьян или только факультативного выкупа кметами феодальных повинностей, который был официально разрешен Пожунским сеймом еще в 1840 г., но из-за сопротивления дво-

ряствительства и бездействия крестьян фактически не практиковался.

Программа мадьяропов заключала в себе ряд либеральных положений. Однако главное, что характеризовало ее, была антинациональная направленность. Сепаратистский, провинциальный, антинациональный характер мадьярской программы проявлялся и в защите литературно-языковой и культурной обособленности кайявских хорватов от других частей хорватского народа и в уступках националистическим претензиям венгерского дворянства.

Главным штабом мадьярства было «Казино». Еще в январе 1840 г. Враз писал Ракоца, что в Загребе действует «Казино» — мадьярское общество, насчитывавшее тогда 25 членов. Оно было устроено подобно Иллирийской читальне и имело впоследствии более 100 человек. Общество имело свою библиотеку, выписывало периодические издания (25 различных газет, в том числе 9 венгерских). В помещении «Казино» устраивались концерты, балы и другие увеселения с целью усиления рядов мадьяропов. Партия пользовалась большой поддержкой венгерского дворянства, получала из Венгрии денежную помощь и ревностных агитаторов.

С организационным оформлением мадьярства сторонники иллиризма в 1841 г. в свою очередь объявили себя Иллирийской партией. Внешним отличием ее участников был костюм, состоящий из сурьи и красного колпака, какой носило население Военной Границы и Далмации.

В 40-е годы XIX в. между сторонниками национально-освободительного движения и мадьяропами, которые видели в иллиризме политическую опору австрийского правительства и угрозу для единства Венгерского королевства, разгорелась острая борьба. Она развернулась в первую очередь в жупаниях. В политической жизни Хорватии и Славонии в те годы жупании играли важную роль.

Решающими моментами политической борьбы в жупаниях были реставрации — выборы должностных лиц.

113 «Грача», книж. 3, стр. 284.
114 «Новине>, 20.III 1841, стр. 89.
115 «29. Српани 1845», стр. 10.
116 Вид верхней национальной одежды.
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Первая жупанійская реставрація послі образовання політических групировок состоялась в Крижевцах в сеп- тябрь 1841 г. На пее прибыл сам Гай. Реставрація закочилась победой Илирийской партии 117.

Всёд за тем, в ноябре 1841 г., состоялась генеральная скупщина Вараждинской жупаніи. На ней присутствовали Я. Драшкович, Г. Бужан, Л. Гай, Враничани, Ив. Мажурахич и др. Жупанский администратор ярый мадьярь граф Иван Эреде поставил на рассмотрение вопрос о непосредственном представительстве хорватских жупаній на Пожунском сейме. Вокруг этого предложения развернулась острая дискуссія, в результате которой сторонники Илирийской партии, которые составляли 2/3 скупщины, его провалили 118.

Наибольшего драматизма политическая борьба между сторонниками иллиризма и мадьярными достигла в За- гребской жупаніи. Это объяснялось тем, что Загреб был столицей и здесь сосредоточивались наиболее активные силы Илирийской и мадьярской партий.

Первоначальный политического выступления участников национально-освободительного движения в Загребской жупаніи произошло в июне 1842 г. на жупанійской реставраціон. Активное участие в ней принял Гай, руководивший действиями Илирийской партии 119. Сторонники иллиризма, одетые в национальные костюмы, разогнали мадьяров. Они обеспечили себе победу на выборах, однако не без помощи великого жупана Н. Зденчак, сочувствовавшего национально-освободительному движению. Победа сторонников Илирийской партии на выборах накалила политическую атмосферу в Загребской жупаніи. На местах сложилась напряженная обстановка 120.

Вступление участников иллиризма в политическую борьбу обеспокоило австрийское правительство. Отношение Вены к хорватскому национально-освободительному движению до сих пор не было репрессивным, скорее было благожелательным. Разрешение на издание в Загребе национальной политической газеты, наяжение Драшко-

118 Там же, стр. 248; М. Ж и в а ч е в и ћ. Иван Мажурахич. Пови Сад, 1964, стр. 44; J. S i đ a k. Prilozi historiji stranačkih odnosa u Hrvatskoj..., str. 186. 119 J. H o r v a t. J. R a v l i č. Pisma..., str. 399. 120 См. там же, стр. 330—332.
вита после окончания сессии Пожунского сейма в 1836 г. орденом, удовлетворение просьбы Гая об открытии типографии, награждение его в 1839 г. за «литературные за- слуги» бриллиантовым перстнем, ослабление цензуры в Хорватии после Пожунского сейма 1839—1840 гг. — все эти акты были стремлением австрийского императора показать свою благосклонность к хорватскому национальному движению 121. Но в основе той поддержки, которую плиризм на первых порах встретил в Вене, лежали политические соображения и расчеты австрийских властей.

Верная своему принципу «разделей и властвуй», Вена решила использовать плиризм для противодействия венгерской оппозиции. Кроме того, плиризмское движение с его объединительными идеями, с его притягательной силой Загреба для югославян в представлении австрийских официальных лиц могло способствовать усилению влияния католицизма и Австрийской монархии на югославянские народы, сплочению последних вокруг австрийского престола.

Однако бурное развитие событий в Венгрии и Хорватии в 40-е годы внесло изменения в политическую линию австрийского правительства 122. В этой обстановке австрийское правительство накануне Пожунского сейма 1843 г. взяло курс на то, чтобы, не подавляя полностью из политических соображений хорватских национальных устремлений, ввести плиризмское движение в угодные для себя рамки, сделать его гибким и послушным оружием своей политики, ослабить политическую борьбу внутри Хорватии и одновременно несколько успокоить венгерское общественное мнение.


122 Были и внешнеполитические сигналы. В 1843 г. боснийский наместник Мехмед-Величан сознательно направил письмо бану, где обвинил Гая в подстрекательстве боснийцев к бунту и просил призвать его к порядку. В том же духе писал Нессельроде русскому послу Д. И. Татишеву в Вену. Нессельроде считал необходимым положить конец письмовому положению на австро-турецкой границе. В свою очередь и накопившийся накипь обратился к Меттерниху с просьбой о предотвращении волнений в Боснии (F. S i š i č. Hrvatska povijest, str. 270—272).
16 июня 1842 г. в Хорватию был назначен баном Ф. Галлер, представлявший дворцовые интересы. 18 января 1843 г. в Загребе был объявлен императорский декрет о запрещении в печатных изданиях терминов «иллиры», «иллирийский» 124. Это запрещение имело глубокий политический смысл. Тем самым был нанесен удар по объединительной тенденции иллиризма, но его связям с национально-освободительными движениями других югославянских народов. Это была попытка изолировать хорватское национальное движение, лишить его союзников в югославянской среде и тем самым ослабить его, расчет на то, чтобы нацелить иллиризм исключительно против Венгрии, ограничить его задачи и масштабы. В Загребе была введена строжайшая цензура печати 125.

Вместе с тем, чтобы воспрепятствовать усилию антихорватства, а также оказать давление на венгерских либералов, император в конце 1843 г. утвердил результаты реставрации Загребской жупании предыдущего года.

Запрещение названия «иллиры» нанесло тяжёлый удар по хорватскому национальному движению. Среди его участников в первое время наблюдалась растерянность. Следует иметь в виду также, что некоторые деятели с самого начала высказывались против политической борьбы, опасаясь, что это приведет к запрещению национального движения вообще и к невозможности всякой, в том числе и литературной, деятельности. Среди них был и Врая, который еще в октябре 1841 г. в одном из писем заявлял: «Мне этот шум и этот пепучный крик (политическая борьба. — И. Л.) уже надоел» 126. Поэтому запрещение названия «иллиры» многими было воспринято как поражение национального движения вообще, во всем объявлены Гая, позиция которого была недостаточно ясна 127. Среди деятелей появилась апатия. Литературная продукция, которая до этого времени росла, быстро упала 128. Многие считали, что нужно прекратить издание национальной газеты.

124 J. Ravlić. Hirska čitaonica..., str. 199.
125 В Загребе запрещалось печатать материалы, уже опубликованные в Вене, Пените и других местах империи.
126 «Dela Stanka Vraza», d. 5, str. 275.
Обвиненный в демагогии, Гай оказался под угрозой лишения издательских привилегий. Он вынужден был изменить название своих периодических изданий. С 1843 г. газета стала называться «Народне новине», а с марта 1844 г. «Новине хорватско-славонско-дalmатинскe». Журнал получил наименование «Даница хорватска, славонска и дalmатинска». Это должно было показать, что издания ориентируются исключительно на Хорватию, Славонию и Далмацию. Иллюры стали именовать себя Народной партией.

В такой обстановке в иллиризме активизировались консервативные силы. Драшкович посоветовал Гаю под тем предлогом, что тот находился под пристальным внимаением врагов иллиризма, отказаться от политической деятельности, сосредоточить свое внимание на литературе и уступить политическое лидерство кому-либо из молодых дворян. Гай последовал рекомендации Драшковича. С 1843 г. наиболее активным политическим деятелем иллиризма стал И. Кукулевич-Сакинский.

Но хотя Гай и отошел от открытой политической деятельности, он не потерял своего авторитета и значения в национальных кругах. Клобучары писал Вакановишу из Пожула 3 июня 1844 г.: «...то, что мы Гай из-за литературных и других еще более важных заведений должны держать теперь вне всякой опасности, естественно, но все же он мог бы, когда бы в тяжелом положении, дать свой совет — и то, что он считал бы правильным, высказать только одному, этот — другим, и так организовать дело, не обнаруживая себя...» А. Вранцици в сентябре 1844 г. обращался к Гаю в письме из Вены как к наиболее авторитетному национальному деятелю. Накануне великой скупицы Загребской жупании Вранцици писал: «Чтобы все спасти, нужно всем рисковать. Святое дело, за которое мы страдаем, спараделили перед богом и миру. Соедините, брат, ты один это сделать должен, всю...

129 «Građa...,» knj. 2, str. 280.
130 J. H o r v a t, J. R a v l i e. Pisma..., str. 143. В октябре 1844 г. Драшкович писал Вакановишу, что если бы Гай захотел заниматься литературой, он принес бы пользу, но как политический лидер Гай незрел и ненадежен («Građa...,» knj. 2, str. 230).
131 См. письмо Д. Галаца к Гаю от 25 августа 1843 г. (V. D e ž e-
li e. Pisma..., str. 61—62).
132 J. H o r v a t, J. R a v l i e. Pisma..., str. 144.
нашу братию; один пусть улаживает и руководит всеми» 133. К Гаю в первую очередь обращался Кульмер с требованием изменения политического курса Народной партии. Наконец, хорватский посланник в Пожухском сейме А. Фодроши писал Гаю в декабре 1847 г. после отъезда того из Пожуна: «В лице Вас мы потеряли нашого лучшего друга, нашего мудрого советчика, даже нашего наставника...» 134 Гай после 1843 г. не утрачивал полноты от политической жизни, хотя и действовал скрыто. Однако трудно определить степень его влияния на политический курс Народной партии в то время.

Несмотря на то что после 1843 г. либеральные и консервативные деятели в плиризме продолжали действовать сообща, между ними расхождения и трения усилились, А. Вранциан писал к Гаю в 1844 г. из Вены об отсутствии единства и согласия «в мыслях и действиях» в плирийской группировке и осуждал позицию «стариков» 135. Я. Драшкович и М. Ожегович усиленно старались «депопуляризовать» Гай 136. После 1843 г. в плиризме возросло влияние консерваторных сил.

Репрессивные меры австрийского правительства в отношении плирийского движения не привели к политическому умиротворению в Хорватии. Борьба между сторонниками плиризма и мадьярцами становилась все острее.

Находившаяся в руках Народной партии Загребская жупания составила в 1843 г. инструкцию своим посланникам на хорватский сabor. Жупания отстаивала незыблемость муниципальных прав Хорватии и Славонии. Она требовала возвращения бану его стародавней власти, соединения с Хорватней Далмации, части Военной Границы и Приморья, восстановления Хорватского наместнического веча, автономии Хорватии и Славонии в финансовом и судебном отношении. Жупанские посланники должны были добиваться обязательного изучения национального языка в хорватской академии и гимназиях и защищать позиции латинского языка. Жупания высказывалась за превращение академии в университет, основание ученого общества. Она настаивала, чтобы цензорами

---

133 V. Đe željč. Pisma..., str. 297.
134 J. Horvát, J. Ravlič. Pisma..., str. 159.
в Хорватии назначались лица, знающие национальный язык. Жупания считала целесообразным основание национального банка в Загребе, но в то же время выступала за сохранение цехов и тех социально-экономических привилегий дворянства, отрицая даже факультативный выкуп крестьянами урбанических повинностей. В связи с протестами венгерского дворянства по поводу реставрации Загребской жупании 1842 г. на 9 декабря 1843 г. в Загребе были назначены новые выборы жупанских должностей лиц. Однако из-за опасности волнений великим жупан Эденчай отстранил их. Тем не менее между сторонниками плирийской и мадьярской группировки произошла стычка, в результате которой был убит человек из свиты графа Нугента и несколько народников и турецких солдат. По поводу случившегося мадьяры направили депутацию к палату и затем к императору.

После кровавого столкновения в Загребе австрийское правительство предприняло новые шаги, чтобы сдержать развитие политической борьбы в Хорватии и одновременно показать Венгрии свою нерасположенность к плиризму. В начале 1844 г. вместо Эденчая великим жупаном был назначен барон Галлер. Аптуна Кукулевича, отец Ивана, на должности верховного инспектора школ сменил епископ Шротт, тайный агент австрийского правительства. Одновременно было назначено расследование декабрьских событий королевским комиссаром.

В то же время австрийское правительство продолжало лавировать. Пожунский сейм 1843—1844 гг. ясно показал Вене нараставшую мощь венгерской оппозиции. К концу работы Пожунского сейма австро-венгерские противоречия настолько обострились, что Меттерних впился Венгрию на пороге революции. Поэтому в австрийских официальных кругах считали нецелесообразным полное подавление хорватских национальных устремлений. Эти настроения стали известны в Хорватии. В свою очередь император, утверждая законопроект Пожунского

137 «Novine», 15, 19.IV 1843, стр. 117, 121.
140 «Dnevnik Dragutina Rakovca», str. 17, 26.
сейма о введении венгерского языка, исключил из сферы его действия Хорватию и Славонию.

В ноябре 1844 г., в преддверии сабора, хорватские руководители, ободренные позицией Вены, стали издавать в Белграде, пелегальную газету «Бранислав» [141]. Большая часть материалов в ней была написана Щудеком, но вся работа по изданию покоилась на плечах П. Чавловича, который был ближайшим соратником Гая и прибыл по договоренности с последним в Белград в конце 1843 г. Газету поддерживали А. Вранцицы, финансировавший издание, Д. Кушлан, Я. Драшкович, А. Ногент. Экземпляры «Бранислава» тайно переправлялись в Хорватию пароходом общество «Слога». К изданию газеты имел прямое отношение и Гай [142]. Газета «Бранислав» пользовалась поддержкой как со стороны либеральных, так и консервативных деятелей, но ее политическое лицо определялось либералами.

Несмотря на то что программа газеты была весьма умеренной, политическая активизация хорватских национальных сил не отвечала действительным интересам Вены. Поэтому после того, как в январе 1845 г. австрийским правительством было разрешено употребление в литературном смысле названий «иллирий» и «иллирийский», Вена попыталась оказать давление на хорватских национальных деятелей, чтобы ослабить возбужденность как в Хорватии, так и в Венгрии. Роль посредника в данном случае выполнил Кульмер.

15 января 1845 г. Кульмер направил к Гаю из Вены письмо, в котором потребовал, чтобы Народная партия на практике продемонстрировала приверженность австрийскому правительству. Для этого патриоты должны были пойти на примирение с мадьярами, воздержаться от употребления названия «иллирийский» в политическом смысле слова, прекратить издание «Бранислава», полагать конец враждебным манифестациям против епископа Шротта. Народной партии следовало показать венграм, что ее цель не отрыв Хорватии от Венгрии, а только защита мунципиальных прав. Кульмер угрожал, что в случае, если Народная партия не изменит своего политиче-

[141] Издание выходило без обозначения места и даты. Большинство исследователей называют его газетой.
[142] А. Лицес. Око «Бранислава...», str. 251; J. Сидак. О uređniku i značenju..., str. 83, 84, 85.
ского курса, он порвёт с ней и откажется ей в какой бы то ни было поддержке. В том же духе Кульмер писал и Драпиковичу.

Эти требования в основном были выполнены. В феврале 1845 г. издание газеты прекратилось. В ответ на это император в середине февраля поставил во главе Вараждинской жупании вместо мадьяропа И. Эрдеги национально настроенного М. Лептул, а на пост великого жупана Сремской жупании назначил Кульмера.

Но в отношении примирения Народной партии с мадьяропами расчеты Вены не оправдались. Политическая обстановка в Хорватии все более обострялась.

Новая реставрация Загребской жупании была назначена на 1845 г. В преддверии ее обе групировки, подавившие реставрации чрезвычайно большое значение, развернули среди дворян-однодворцев энергичную кампанию, целью которой было заполучение голосов на предстоящей жупанийской скупщине. Национальные деятели объездили села, вели беседы среди дворян-однодворцев, разъясняя им цели и задачи Народной партии и намерения мадьяров, собирали с агитационными целями собрания, скупали доверенности у политически пассивных дворян.

28 июля 1845 г. в Загребе началась жупанийская реставрация, собравшая более 3000 участников. На пей мадьяры получили перевес. Выборы закончились столкновением между сторонниками Народной партии и мадьяропами. Нахождившиеся в состоянии боевой готовности войска открыли огонь по участникам иллиризма.

По официальным данным, со стороны Народной партии было 15 смертельно раненых и 30 раненых, со стороны солдат — 9 раненых.

События 29 июля всколыхнули Хорватию. На следующий день к бану Галлеру явилась многочисленная депутация от Народной партии, которая потребовала от него оставить Хорватию. Свой протест бану выразила и депутация от загребских горожан. Похороны погибших вылились в политическую манифестацию. 8 августа в Вену

143 V. Đeželić. Pisma..., str. 111—113.
144 J. Šiđak. O uređniku i značenju..., str. 82.
145 J. Horvat, J. Račić. Pisma..., str. 120—121, 310.
146 «29. Srpanj 1845», str. 23.
147 V. Bogdanov. Historija..., str. 156.
отправились две депутации, от дворян и горожан, чтобы обжаловать расправу над участниками национального движения и потребовать расследования дела. Большинство жупаний и городов выразило также протест в связи с расстрелом.

Победа на июльской реставрации и расстрел участников иллиризма придали силы и уверенности мадьярам. На ближайшей жупанской скупщине они постановили проект венгерские власти лишить Гая права на издание газеты и содержание типографии, ввести старую орфографию, основать в академии кафедру вайкавицы, а в Пожеге или Осне — кафедру штокавицы.

Как было сказано выше, жупанским посланикам в сabor было вменено в обязанность протестовать против любых предложений, ослаблявших тесный союз Хорватии с Венгрией. На местах сторонники Народной партии отступили от службы. Мадьяроны оказывали поддержку всем мероприятиям венгерских комитетов, в том числе и откровенно националистическим в отношении хорватов.

Результаты реставрации Загребской жупании 1845 г., показавшие преобладание мадьярской группировки, не отвечали политическим расчетам и прогнозам австрийского правительства. Стремясь к равновесию политических группировок в Хорватии и предпринимая в этом направлении известные шаги, Вена ожидала компромиссного результата реставрации, а именно: первым вице-жупаном должен был стать сторонник Народной партии, остальные должности полагалось занять мадьярам. Серьезное укрепление позиций мадьяровства заставило австрийское правительство принять против него прямые меры, хотя это не могло не возбудить оппозицию в Венгрии.

Императорским решением дворян-однодворцы были лишены права индивидуального голоса на саборе. Государственным служащим было запрещено принимать участие в оппозиции, т. е. в мадьярской партии. В конце 1846 г. Йосипович был отстранен от должности турополь-
ского жупана. Эти меры подорвали позиции мадьярской группировки в Хорватии и Славонии и привели к поднятию ее численности.

Одновременно, желая ослабить в Хорватии впечатление от казенного расстрела, устранить повод к полегальным изданиям и активизировать противодействие венгерской оппозиции, австрийское правительство ослабило цензуру в Загребе. Опять цензор здесь мог быть только хорват, знающий литературный язык. Решающее слово в области цензуры в политических вопросах было предоставлено бану, хотя в административном отношении хорватская цензура оставалась подчиненной венгерскому Наместническому совету. В октябре 1845 г. Галлер был отстранен от должности баны. Исполняющим обязанности бана был назначен епископ Хаулик.

В то же время барон Кульмер, не без указания Вены, направил к Гаю 19 января 1846 г. новое письмо, в котором рекомендовал объединить усилия Народной партии и венгерской консервативной группировки. Консервативная партия, возглавлявшаяся вице-канцлером Апшоной, противостояла в Венгрии Кошуту и его последователям. Она поддерживала династию, выступала за сохранение существующих политических и социально-экономических порядков и не одобряла мадьяризацию. Чтобы усилить позиции этой группировки и направить энергию Народной партии по консервативному пути и был задуман в Вене единый фронт венгерских консерваторов и сторонников иллиризма.

Хорватские либералы, желая любой ценой укрепить национально-политическое положение Хорватии, пошли на сближение с венгерскими консерваторами. После подготовительной работы в печати и непосредственных переговоров в конце 1846 г. состоялась конференция консерваторов, на которой в качестве доверенных лиц от Народной партии присутствовали Стешан Цар и Куткулевич-Сакинский. Хорватский перевод программы консервативной партии, которая была принята на той конференции, вскоре был напечатан загребским капитулом.
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Установив связь с венгерскими консерваторами, хорватские либералы, однако, не были намерены полностью отказаться от своих политических планов. В конце 1846 г. Вукотинович составил проект программы Народной партии на основе решений, которые были приняты на собрании «единомышленных патриотов». Проект был выдержан в либеральном духе. Это дает основание считать, что контакт хорватских либералов с венгерскими консерваторами носил тактический характер.

Желая смягчить отношения с мадьяромами, как это в начале 1845 г. предлагал Кульмер, и тем самым укрепить положение Хорватии и Славонии в отношении Венгрии, Народная партия в начале 1847 г. вошла в переговоры с умеренными мадьярами. Однако они не дали результатов. Видя сближение Народной партии с венгерскими консерваторами, австрийское правительство сочло полезным проповедь знаки своего расположения к ней. В 1846 г. Венгерская придворная канцелярия отклоняла ходатайства венгерского Наместничества о лишении Гая права на издание газеты. До этого времени вопрос об издательских правах Гая оставался открытым. В 1846—1847 гг. австрийское правительство сделало ряд уступок хорватам в культурно-просветительной области.

В то же время, чтобы не слишком раздражать оппозицию в Венгрии, император в конце 1846 г. назначил великим жупаном Загребской жупании сторонника мадьяров, венгра Печи.

Острые борьба между сторонниками Народной партии и мадьярами шла в Вараждинской и Крижевачской жупаниях. Еще в 1839 г. здесь «иллирийский язык» был допущен в судебную практику. В начале 1843 г. в скупщине Вараждинской жупании впервые участники национального движения начали говорить по-хорватски. В том же году дворянство Вараждинской и Крижевачской жупаний приняло такие же инструкции своим посланни-
кам на сабор, как и Загребская жупания. А в начале 1844 г. сторонники иллиризма в Вараждинской жупании одержали полную победу над мадьяропами.

Перед лицом венгерских националистических притязаний и сепаратистских, антинациональных устремлений мадьяров либеральные и консервативные деятели Народной партии по вопросу о политическом положении Хорватии и Славонии, а также их национальном и культурном развитии выступали сообща, ибо по этим вопросам между указанными направлениями в иллиризме значительных расхождений не было. Но тот факт, что на скупицах поднимались и решались только эти вопросы, говорил о преобладающем влиянии здесь консервативных сил.

Было бы неправильно, однако, полагать, что либеральные деятели на практике вообще не пытались добиться осуществления тех положений своей программы, которые и показывали их либеральный строй взглядов. В 1847 г. комитет скупщины Вараждинской жупании включил в проект инструкции посланникам на сабор помимо национальных, некоторые политические и социально-экономические требования, выдержанные в буржуазном духе. Они были положены скупщиной жупании в основу инструкции делегатам на сабор, но получили более осторожную и сдержанную форму. Жупания повторила свои национально-политические требования о восстановлении хорватского Наместнического веча, организации хорватского отдела в Придворной канцелярии, воссоединении с Хорватией Далмации, Приморья и части Военной Границы и т. д., а также высказалась за введение во все учреждения и школы Хорватии и Славонии национального языка. Вместе с тем инструкция предполагала установление свободы печати, реорганизацию городского управления, обложение дворян постоянным денежным взносом, ликвидацию дворянского права на родовые земли, предоставление права голоса в жупаниях недворянам, которые находились на жупанской службе или имели дипломы об образовании, урбаниальный выкуп, условия которого,
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однако, подлежали еще обсуждению, и т. д.\textsuperscript{165} Крижевцкая жупания приняла односторонние решения, но исключительно национально-политического характера\textsuperscript{166}.

Борьба Народной партии в жупанских скупщинах против мадьяроводов одновременно была и борьбой против националистического курса венгерского дворянства за самостоятельное от Венгрии политическое и национальное развитие Хорватии и Славонии. В середине 40-х годов по существу не было вопроса, по которому не ставились бы политические интересы венгерской и хорватской сторон.

В Славонии позиции Народной партии были слабыми. В 1846 г. Шулек писал о Славонии следующее: «...С болю сознаемся, что она (вообще говоря) — гнездо тело без национальной и политической жизни; холодность господствует в общественных делах, небрежность в отношении народности, беспечность в отношении литературы»\textsuperscript{167}. В середине следующего года Шулек также отмечал «застой и небрежность» в отношении всего национального в Славонии\textsuperscript{168}.

Борьба сторонников Народной партии с мадьярами велась не только в жупанских скупщинах, но и в хорватском саборе. Впервые сабор высказался в пользу национального языка в 1840 г., приняив решение просить императора о введении хорватского языка в академии и гимназиях в качестве обязательного предмета\textsuperscript{169}. Политические группировки появились в саборе в 1843 г. Больную активность проявил в нем Иван Кукулевич-Сакцинский. В 1843 г. хорватский деятель впервые за много сотен лет выступил в саборе на национальном языке. Это явилось важным политическим событием в то время. В том же году в основе постановлений сабора лежала инструкция Загребской жупании\textsuperscript{170}.

В 1845 г. сабор принял свои решения почти единогласно, так как представители Загребской жупании и тут-
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\textsuperscript{168} «Novine», 12.VI 1847, str. 185.
\textsuperscript{169} «Novine», 15.IV 1848, str. 117.
ропольцы покинули его заседания после объявления императорского декрета о лишении дворян-однодворцев права голоса. Собор просил императора о воссоединении с Хорватской Далмацией, высказался за организацию хорватского Наместнического веча. Он ходатайствовал об ослаблении цензуры в Хорватии, превращении Загребской академии в университет, основании в академии и гимназиях кафедры хорватского языка и литературы, организации научного общества, устройстве торговых и промышленных школ и т. д. ¹⁷¹

Мадьяроны, укрепившиеся в Загребской жупании, напрашивали императору протест против деятельности и решений сабора на том основании, что в нем не участвовали представители Загребской жупании и туропольцы. Мадьяроны обратились к венгерским комитетам с просьбой поддержать их протест и встретили деятельное участие со стороны последних. По предложению Кошута в Вену была направлена депутация, которая в свою очередь должна была опротестовать деятельность хорватского сабора. Однако в Вене эти акции не встретили поддержки ¹⁷².

В 1847 г. хорватский сабор высшее решения, направленные на воссоединение хорватских земель и автономию Триедииного королевства. Он постановил ввести национальный язык в официальную жизнь. Сабор выразился за предоставление недворянам права голоса на жупанских скупщинах и выразил свое согласие на реформу урбаниальных отношений ¹⁷³.

Ожеэточная борьба между сторонниками автономного развития Хорватии и Славонии, с одной стороны, и венгерским националистически настроенным дворянством и мадьяронами, с другой — шла в Пожунском сейме, в особенности на сессии, которая открылась 10 ноября 1847 г. Сессия проходила в накаленной атмосфере национальных противоречий. На сейме вновь был поставлен так называемый туропольский вопрос. А. Йосипович, посланник Турополя, осаживал законность хорватских депутатов в сейме на том основании, что их выбрал сабор при отсутствии представителей Загребской жупании. Протест

¹⁷² F. S i š i č. Hrvatska povijest, str. 468, 469, 470, 473.
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Йосиповича был использован Кошутиком, чтобы на повестку дня поставить весь комплекс хорвато-венгерских отношений. Под влиянием Кошути был образован особый комитет для выяснения положения в Хорватии. Председателем комитета был избран Кошут.  

Пожупкий сейм 1847 г., несмотря на ожесточенное сопротивление хорватских делегатов, постановил ввести венгерский язык в официальную жизнь Хорватского пригорода, находившегося в непосредственном ведении венгерских властей, а через 6 лет и в Славонии.

К 1848 г. хорвато-венгерские противоречия достигли крайней остроты. Хорватский посланник в сейме Ал. Фодроц писал Л. Гау 24 декабря 1847 г. из Пожуна: «Нет больше и мысли о примирении с венграми...»  

Не только консерваторы, но и либеральные хорватские деятели серьезно рассчитывали на помощь австрийского правительства в борьбе с националистическими тенденциями венгерского дворянства. Связанные с интересами части помещиков и буржуазии, либералы в силу своей классовой природы проявляли лояльность к правящей династии. Славость же Хорватии, нараставший национальный вопрос венгерского дворянства толкали либералов к активному сотрудничеству с ней. При этом в хорватских либеральных кругах не могли не знать о разногласиях внутри австрийского правительства по вопросу отношения к славянским народам империи. Политическая линия министра внутренних дел Коловрата, предусматривавшая опору династии на славян, безусловно, укрепляла ориентацию хорватских либералов на австрийское правительство и порождала иллюзии о возможности поддержки со стороны Вены. В свою очередь они питались и усиливались теми уступками, которые австрийское правительство время от времени делало Илирийскому движению. Еще в 1836 г. Гай писал А. Мажуравичу из Вены: «Император и придворные к нам весьма расположены...» И далее, замечая, что хорваты по примеру своих предков должны встать на защиту правящего дома. Гай заявил: «Этот дом связывает нас с нашими братьями, а объединенная мощь охраняет нас от насилья восточного и северного» (т. е. турецкого и венгерского. — И. Л.)  

175 J. Horvát, J. Rávlíč. Pisma..., str. 159.  
в династии не исчезла и в дальнейшем. Фодроци писал Гаю из Пожуна в конце 1847 г.: «...Только в правительстве мы имеем нашу защиту, но эта защита слаба» 177.

Ориентируясь на австрийское правительство и признанную помощь с его стороны, хорватские либералы, не говоря уже о консерваторах, старались в свою очередь поддержать династию перед лицом венгерских требований 178. В Хорватии сложилась отличная от Венгрии ситуация. Если в Венгрии либеральная группировка находилась в оппозиции центральному правительству, то политическая линия хорватских либералов была рассчитана на союз с правящей династией, хотя и обусловливаемый политическими уступками с ее стороны.

Тот факт, что деятели иллиризма прибегали к защите австрийского правительства, имел двойное последствия для общественного развития Хорватии и Славонии. С одной стороны, это ограничало хорватское общество от мадьяризации, с другой — тормозило развитие в Хорватии и Славонии передовых политических течений, сдерживало национальное движение, способствовало усилению среди югославян, поддерживающих иллиризм, проавстрийских настроений. Лояльное отношение хорватских национальных деятелей к правящей династии укрепляло ее позиции в империи.

Политическая трагедия хорватских либералов состояла в том, что они хотели добиться объединения, национальной и политической свободы Хорватии, Славонии, Военной Границы, Далмации и Истрии без участия широких народных масс хорватских земель и при опоре на Габсбургов.

Союз хорватских феодальных кругов с венгерской консервативной группировкой считал год от года. Епископ Хаулик финансировал ее. В свою очередь граф Дешевфи, один из виднейших консерваторов, оповещал Хаулика о положении в консервативной партии 179.

Однако в срёда либералов еще до открытия Пожунского сейма 1847 г. и особенно в ходе его работы родилось...

177 J. Horvat, J. Ravič. Pisma..., str. 159.
179 V. Bogdanov. Historija..., str. 221—223.
недовольство позицией венгерских консерваторов и недоверие к ним. Шулец в июне 1847 г. в газете писал, что стремление раздвинуть границы Венгрии до Саввы и даже до Адриатического моря свойственно не только венгерской оппозиции, но и некоторым представителям консервативного лагеря. Фодроци, характеризуя в письме к Гаю националистический татис векерской оппозиции в сейме 1847 г., добавлял: «Консервативная партия также не намного лучше расположена к нам...»

В то же время в самой либеральной среде проходили сложные процессы. В национальном лагере отчетливо стало проявляться недовольство политической лишиней Гая. Как и раньше, его политическая практика была противоречивой и для многих непонятной. Открыто он поддерживал консервативную венгерскую партию, стараясь сближиться с Веной в надежде на материальную помощь своим изданиям. Втайне Гай получал субсидии от австрийского правительства и в то же время был близок с Захом, а в конце 1847 г. пытался установить связь и с венгерской оппозицией. Впереди статьи газеты Гая от 18 ноября 1846 г. прямо отмечалось, что незадолго до этого в Загребе собралась группа лиц, выразившая превозмогение маленьким форматом газеты, отсутствием передовых статей, недостаточным количеством политических материалов и иностранных известий в ней и т. д. За всем этим не трудно увидеть превозмогенность общим политическим лицом газеты.

В марте 1847 г. Ст. Пелкович, студент-медик, писал Гаю из Вены: «То, что вы много недугов имеете в среде вашей братии, не нужно, я полагаю, и памятовать...» Эти, по словам Пелковича, «недуги» выявлялись в том плане, что Гай ненасытен в погоне за славой, что его натризм является отвратительным эгоизмом, что Гай стремится стать бароном, что он вместе с епископом Шроттом дует в одну дудку. Одновременно

181 J. Horvat, J. Ravlič. Pisma..., str. 159.
185 Гай осенью 1847 г. действительно хлопотал о получении дворянского звания (J. Horvat, J. Ravlič. Pisma..., str. 161, 383).
Цекович сообщил в письме об охлаждении к Гаю хорватской молодежи в Вене, о недовольстве его бесплодностью, неудовлетворенности работой редакции, в частности тем, что редакция не печатала статьи, расходившиеся с ее точкой зрения. За всеми этими критическими замечаниями в адрес Гая скрывалось неодобрение его политических действий.

Обстановка усугублялась трениями между Гаем и его окружением. В 1846 г. резко обострились отношения между Гаем и Вразом, в конце 1847 г. намеревался уйти из редакции газеты Шулен.

Одновременно в национальных кругах наблюдалось падение интереса к политической борьбе. Периодические издания Гая неоднократно отмечали в 1847 г. антагонию среди "патриотов", охлаждение к национальному движению и призывали "патриотов" накануне Пожунского сейма воспрянуть и соединиться в борьбе с экстремистами.

В этих условиях в 1847 г. Ив. Мажуранич и Д. Кушлап пытались основать новую партию "прогрессистов". Трудно со всей определенностью говорить о причинах памятовавшегося раскола либералов.

Однако, судя по проекту манифеста новой партии, этот шаг был вызван недовольством сближения Народной партии с венгерскими консерваторами и ее политической линией, которая контролировалась консервативными деятелями.

В октябре 1847 г. был составлен проект манифеста новой партии. Этот документ начинался словами: "Поскольку хорватско-славонская молодежь в своем преодолевавшем развитии сознанием обнаружила, что те люди, которые до сих пор ею руководили, преследуют какие-то эгоистичные и свободного конституционного человека недостойные цели, не только ничего не сделали, что оказывало бы содействие продвижению национальной и муниципальной самостоятельности этих королевств, но и все больше и больше показывают, что им нет дела до истинного народного счастья и конституционной свободы, поэтому та же самая молодежь, отказавшись от таких...
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вождей, решила сама своим путем пойти к определенной цели и составить законную конституционную партию под названием «Прогрессистов хорватско-славонских...»

Далее излагались принципы, на основе которых предполагалось разработать программу. Они состояли в следующем: свободное конституционное развитие «народности славянской вообще и хорватско-славонской, в частности»; «национальная и муниципально-конституционная самостоятельность королевств Хорватии, Славонии и Далмации касательно королевства Венгрии и полная гарантия такого отношения на основах национального права»; развитие конституции, «основанной на исторической базе законным путем согласно принципам конституционной монархии» и распространение конституции на все население этих королевств; возможно более тесный союз с Венгрией под главенством царствующей династии, но с соблюдением названных принципов.

Хорватско-славонские прогрессисты проявили готовность сотрудничать с любой политической венгерской партией, которая поддержала бы их стремления. Но поскольку все политические партии Венгрии прямо или косвенно выступали против принципов «прогрессистов», последние заявили о своей самостоятельности до тех пор, пока та или другая венгерская партия на деле не доказала бы признание сформулированных выше положений 192.

Предполагалось, что новая партия выступит за автономное политическое развитие объединенных хорватских земель внутри Венгерского королевства под верховной властью Габсбургов, за конституционную монархию, что в своей тактике она отвергнет сотрудничество с венгерскими консерваторами и будет действовать самостоятельно. В проекте манифеста этой партии не предусматривалось ничего такого, что выходило бы за рамки либерализма или принципиально отличало бы его от проекта программы Народной партии, составленного Вукотиновичем. Основное, что должно было и могло отличать новую партию, состояло в ее тактике. В противовес Гаю, Кукулевичу и другим либеральным деятелям Народной партии, вступившим по требованию Вены в соглашение

---

192 J. S i d a k. Prilozi..., str. 205—206.
с венгерскими консерваторами, руководство партии «прогрессистов» предполагало проводить самостоятельный политический курс.

С 1841 г. в Карловаце книготорговец и собственник типографии Иван Непомук Преттнер издавал на немецком языке журнал «Der Pilget», который был близок к идее Возрождения. В этом издании большей частью анонимно сотрудничали Кушлан, Ткалац, Ярниевич, Мажурачич и др. Еще в 1842 г. Преттнер предлагал Ив. Мажурачичу редактировать журнал. В конце 1845 г. у Ив. Мажурачича появилось намерение издавать «Der Pilget» на национальном языке. В 1846 и 1847 гг. между Преттнером и Ив. Мажурачичем были подписаны договоры об издании хорватского журнала 191. По существу шла речь о превращении журнала Преттнера в орган будущей новой партии. Но все это не было осуществлено на практике.

В свете сказанного нельзя согласиться с В. Богдановым, который, расценивая попытку карловацкой группы во главе с Кушланом создать новую партию как завершающую главу внутренней борьбы в Народной партии, говорит об ответстве антиавстрийским и антигабсбургским характере предполагавшейся партии, о способности ее к борьбе «за полную независимость и свободу хорватского народа» 192, как и с мнением М. Живанчевича, который считает группу Ив. Мажурачича—Кушлану бескомпромиссными революционерами. Нет основания также отождествлять, как делает последний автор, группу, которая участвовала в издании «Бранислава» (ведь важную роль в нем играл Шулек), с той, которая намеревалась в Карловаце основать новую партию, и усматривать в ней демократическую левицу 193.

Отношение к иллиризму в Военой Границе, Далмации и Истрии

Большое внимание деятельности иллиризма в соответствии с задачами движения уделяли расширению и укреплению связи Хорватии и Славонии с остальными хорватскими землями.

191 М. Живанчевич, Иван Мажурачич, стр. 50—51.
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«Даница» систематически знакомила общественность с жизнью Военной Границы, в особенности с проявлениями здесь национального сознания. В журнале печатались народные песни из районов Военной Границы, этнографические заметки, исторические рассказы, прославлявшие мужество гранничар в борьбе с врагами.

Редакция широко предоставляла страницы журнала авторам из Военной Границы, посвященным корреспонденции, публицистические статьи, стихотворения и рассказы, проникнутые идеями иллиризма.

Иллирийское движение встретило живой отклик в Военной Границе, причем не только со стороны хорватов, но и сербов. Убежденным и ревностным сторонником иллиризма был серб Мойисе Балтич. Еще в 1827 г. в Граце, где Балтич был курсантом военного училища, завязалась его дружба с Гаем. Балтич, будучи гранничарским офицером, активно содействовал распространению идей и идеалов иллиризма. «Иллиром» называл себя офицер Военной Границы Огнеслав Утеневич-Острожинский.

Тесную связь Хорватии и Военной Границы олицетворял своей деятельностью Иван Трнкич. Сын сельского учителя, воспитанник епископского приюта в Загребе, Трнкич в пору учебы лично узнал Гая и Раковаца, стал печататься в «Данице». Оставив по совету Гая богорольное, он закончил военное училище в Граце и был определен на службу в гранничарский полк. Трнкич, известный в свое время поэт, горячо и деятельно поддерживал иллиризм.

Участником национального движения был офицер Карл Фердинанд Юраич, служивший вначале в Италии, а затем в гранничарском полку. Близко знавший руководящих деятелей иллиризма, Юраич в 1841 г. вошел в со-
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став общества Загребской читальни и был избран членом театрального комитета 198.

Уже в 30-е годы загребские национальные издания имели подписчиков среди югославянских офицеров Границы. Проявили интерес к газете Гаи, новой хорватской литературе и вообще к иллиризму офицеры хорватского и сербского происхождения, проходившие службу в других частях австрийской армии, а также курсанты австрийских военных учебных заведений, будущие офицеры Военной Границы 199.

Многие границарские офицеры сотрудничали в «Данце», переписывались с Гаем, поддерживали его в национальных начинаниях. Они лично общались с активными участниками иллиризма в Хорватии и Славонии и выражали одобрение их литературной и общественной деятельности. Офицеры, насколько позволяли условия Военной Границы, содействовали распространению здесь нового хорватского правописания. Из письма Н. Радаковича к Гаю от 8 марта 1846 г. видно, что офицеры внимательно следили за политической борьбой в Хорватии и Славонии 200. Поддержка хорватскими и сербскими офицерами в Военной Границе идей иллиризма имела особое значение, поскольку Граница располагала реальными вооруженными силами.

Идеи национального Возрождения встретили отклик и со стороны других слоев населения Военной Границы. В Броде иллиризм поддерживал, хотя и не совсем согласовался с его идеями и был сторонником кириллицы, торговец и литератор Игнат Алоизие Брич 201. Он способствовал ознакомлению с иллиризмом боснийских франдисканцев. Сенський торговец Антун Акурти участвовал в организации читальни в Карловаце, поддерживал тесный контакт с Гаем 202. Уже в начале 1835 г. проявил желание сотрудничать с загребскими деятелями торговец из Госница Анте Принч 203. Связаны были с хорватским
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национальным движением многие учителя и священники. Таким образом, сторонниками идей иллиризма в Военной Границе выступали офицеры, представители кулачества и интеллигенции хорватского и сербского происхождения, католические и православные священники.

Деятельность сторонников иллиризма в Военной Границе проявлялась в двух направлениях. С одной стороны, она выражалась в поддержке национальных мероприятий и институтов, которые устраивались и устраивались в Загребе и других городах Хорватии и Славонии. С другой — приверженцы иллиризма в Военной Границе у себя на местах осуществляли национальную деятельность. Они распространяли литературу иллиризма. По примеру Хорватии в местах расположения штабов Границы устраивались любительские театральные представления на национальном языке, национальные балы, вечера, обеды. В 40-е годы даже официальные торжества проходили здесь под знаком национальных идей.

Так было повсюду в Военной Границе, кроме Срема. В этом районе сложилось особое положение. Со стороны сербской общественности здесь было проявлено сознавание хорватскому национальному Возрождению. Но в целом она была захвачена идеями сербского национального движения, развернувшегося в Венгрии.

В Военной Границе, за исключением Срема, национальное движение развивалось как часть иллирийского; оно и в идеюном и тактическом отношении было связано с Загребом. Но национальные выступления здесь были значительно слабее, чем в Хорватии, и носили лишь культурно-просветительный и литературно-языковый характер. В Военной Границе, в силу особенностей ее внутренней организации (непосредственного подчинения австрийским властям, милитаризации всего устройства, жесткой воинской дисциплины) национальное движение не получило открытого политического выражения. Но у сторонников национального движения здесь, безусловно, были сознательные, хотя и скрытые, стремления к административным

204 J. Horvat, J. Ravić: Pisma..., str. 23, 136, 189, 392, 393; «Danica», 1845, br. 2, str. 5, 6; 1847, br. 9, str. 33, 34; br. 12, str. 45, 46; br. 18, str. 71, 72.
тиво-политическому соединению Военной Границы с Хорватией и освобождению от австрийского гнета.

Поддержка в Военной Границе национальных идей, исходивших из Загреба, обусловливалась в первую очередь широкими материальными связями Военной Границы с Хорватией и Славонией, но также и тем, что после освобождения территории Границы от власти Турии славянские офицерские кадры, купечество, интеллигенция и духовенство систематически пополнялись здесь выходцами из Хорватии и Славонии. Благодаря этому процесс соединения хорватов, живших в гражданских и военных областях, в одно национальное целое, протекал довольно интенсивно и сознание национального единства было достаточно отчетливо. Вместе с тем слабое еще национальное размежевание между хорватами и сербами, с одной стороны, тяжелый австрийский гнет, ощущавшийся здесь в силу милитаризации особенно сильно, с другой — породили не только у хорватской, но и сербской военной, духовной и светской интеллигенции и торговцев стремление к сближению и соединению Военной Границы с Хорватией и Славонией как наиболее реальной форме улучшения общественных условий Границы.

В городах хорватского Приморья положение было неоднозначным. В Риеке, которая подвергалась наиболее итальянизации, национальное Возрождение даже в 40-е годы было очень слабым. В Вакаре, по крайней мере во второй половине 40-х годов, национальная жизнь ожила. Городские власти здесь пользовались хорватским языком. Среди горожан было распространено изучение народных песен. Некоторые жители собирали экспонаты для национального музея в Загребе.

Загребские национальные деятели, рассматривая Далмацию как часть хорватской территории, проявляли исключительный интерес к жизни этой провинции. Желая теснее связать духовно Хорватию и Далмацию, показать славное прошлое хорватского народа, расположить дalmатинскую общественность к пилигримскому движению, редакция национальных изданий систематически печатала материалы о Далмации: статьи о хозяйственной, обще-

207 «Danica», 1847, br. 40, str. 157—158.
208 После Венского конгресса наименование «Далмации» распространилось также на Дубровниц и Боку Которскую.
стvenной и культурной жизни, географии и истории Далмации, рассказы о традициях и обычаях ее населения, заметки о богатом культурном прошлом Далмации. В «Даниа» помещались стихотворения дубровницких поэтов XVI—XVII вв. Были опубликованы статьи о Паломотиче, Гундуличе, Ф. Зузориц. «Матица» издавала сочинения Гундулича.

Загребские деятели живо откликались на проявления национального сознания в дalmатинском обществе и горячо поддерживали каждый шаг, ведущий к сближению Хорватии и Далмации.

Активные участники иллиризма предпринимали поездки в Далмацию. В конце 1838 г. здесь побывал Херкалович. В следующем году Далмацию посетил Тришки. В 1841 г. по этой провинции путешествовали Гай и А. Мажуранчи. 209.

В самой Далмации в первой половине XIX в. была сложная обстановка. В провинции официальным считался итальянский язык, в городах господствовали итальянские обычаи и традиции. Большая часть югославянского общества почти не думала о литературе на родном языке, для него был характерен дух провинциализма, анапти и равнодушие к общественным вопросам. 210. И. И. Срезневский в 1841 г. писал о Дубровнике, давшем когда-то классические образцы хорватской литературы, следующее: «Литературой жизни в Дубровнике нет: за ходом литературы не следует никто, о книге новой говорят как и об старой, а ждать появления или требовать издания той или другой книги и в голову никому бы не пришло» 211.

По развитию иллиризма и национальное Возрождение сербов способствовало пребуждению и в Далмации интереса к родному языку. В 1836 г. молодой доктор права Божидар Петранович, серб из Шибеника, основал научно-литературный орган под названием «Любитель просвещения. Српско-дalmатинский алманах» 212, выходивший вначале в Карловаце, а с 1838 г. в Задаре. Петранович ввел в свое издание народный язык, хотя и придерживался

209 J. Hovavat, J. Ralici. Pisma... str. 205, 223.
210 «Danica», 1839, br. 3, str. 9—11.
211 V. A. Frantsen. Pisma k Vjaceslavu Ganke... str. 991.
212 F. Rački. Dr. Božidar Petranović. — Rad, knj. XXX, U Zagrebu, 1875, str. 182 i sl. Название издания называлось «Любитель просвещения. Српско-дalmатинский магазин».
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некоторых церковнославянских форм и старой сербской орфографии. Альманах встретил довольно живой отклик в Далмации. Уже в первый год издания насчитывалось 456 его подписчиков 213.

Петрановичу, знаменитому Гай еще по Иллирийскому клубу в Граце, были близки идеи иллиризма. Не делая различий между хорватами и сербами, он стремился к сближению между собой дalmатицев-славян независимо от вероисповедания и выступал за их объединение в литературном языке. Соглашался с названием «иллиры» и одобряя литературно-языковую деятельность Гая, Петранович старался приблизить язык своего издания к языку «Дапицы», сотрудничал в «Дапице» 214. В 1840 г. он подарил комплект своего издания за 1836—1840 гг. Загребской читальне 215.

Сотрудствовал иллиризму и Джордже Николаевич, редактор «Магазина» с 1842 г. 216. В «Дапице» перепечатывались некоторые статьи из «Магазина». В свою очередь Враз и Трнски печатались в этом издании 217.

В 40-е годы в хорватском обществе Далмации стало обнаруживаться со знание национальной общности хорватов независимо от административно-политических границ, появилась тяга к литературно-языковому единению с Загребом. В 1841 г. в Задаре вышли лирические песни Ани Видович «Анка и Станко», написанные новым литературным языком, хотя и старой орфографией 218. Эта книга, как и проявление поэтессой симпатий к иллиризму, встретила положительный отклик со стороны «Дапицы» 219. В 1844 г. вышел новый сборник песен Видович, притом орфографией Гая 220. Далматинская поэтесса печаталась в «Коло».

213 F. Рački. Указ. соч., стр. 183, 184.
214 «Danica», 1839, br. 7, стр. 26—28; V. Deželić. Pisma..., стр. 155, 156.
216 I. Maumzic. Hrizam i Srbij, стр. 66.
217 F. Rački. Указ. соч., стр. 184.
218 В Далмации тогда еще не было нового шрифта. Первая книга была напечатана здесь новой орфографией в 1844 г. П. А. Кулачковский. Иллиризм, стр. 215.
219 «Danica», 1841, br. 25, стр. 103.
В 1841 г. в «Данице» была помещена без подписи статья «Иллириско-дalamatинский язык». В ней автор-дalamatинец призывал своих земляков принять новое правописание и выступал за единый литературный язык Далмации с остальными «иллириями» 221.

Убежденным сторонником сближения Далмации с Хорватией был Ковачевич, офицер в отставке. В 40-е годы он переписывался с Гаем, содействовал распространению в Далмации объединительных идей, печатался в «Данице» 222.

В письме к Гаю от августа 1843 г. Ковачевич называл ряд дalamatинцев, которые проявляли интерес к хорватской литературе, выходившей в Загребе. Это были католический монах Иван Дружевич, священник Франц Крготич-Мролславич, францисканец Бонаграция Мароевич, доктор права Никола Себески, доктор медицины Луло Мрамонтана, доктор права Дефиш, профессор задарского лицея Лука Торре. Дуброванин Антун Казначич, по словам Ковачевича, «самый искусный славист» в Далмации, полагал необходимым для развития хорватского языка и литературы основать академию. Она поддерживала бы связь с загребской «Матицей». Это мнение разделялось рядом представителей хорватской интеллигенции и духовенства в Далмации 223. А. Казначич был сторонником нового правописания 224. Он часто печатался в «Данице». Однако национально мыслящие хорваты в Далмации было мало и активной деятельности по сближению Далмации с Хорватией они, за немногим исключением, не вели. В Далмации господствующее значение имели партикулярные, местнические настроения. Со всей силой они проявили себя в центральном-дalamatинском издании «Зора дalamatинска».

В 1843 г. в Далмации и Хорватии стало известно о намерении задарского профессора Анте Кузмановича начать в Далмации хорватское литературное издание. Сторонники иллиризма в Хорватии и Далмации были обеспокоены направлением предполагавшегося издания. В связи с этим в «Данице» под названием «Письмо из Далмации»

221 «Даница», 1841, br. 11, str. 41—42; br. 12, str. 45—48; br. 13, str. 49—51.
222 J. H o r v a t, J. R a v l ić. Pisma..., str. 264—271.
223 Tam же, str. 267, 268, 269, 270.
224 V. D e ž e l ić. Pisma..., str. 268.
было опубликовано письмо Ковачевича Кукулевичу-Сакцинскому. В письме выражалось нежелание ввести в будущее дalmатинское издание единое хорватское правописание. Автор выступал за литературное единение Далмации и Хорватии. Вслед за тем в загребском журнале была помещена заметка «Что требовалось бы для плодотворного издания газеты в Далмации?», пропикутая мыслью о единстве правописания. Хотя эта заметка шла без подписи, в оглавлении было указано, что ее автором являлся А. Стазич. Редакция «Даница» в примечаниях к заметке Стазича в свою очередь выразила надежду на литературное единение Далмации и Хорватии.

Вскоре в «Данице» было напечатано «Письмо из Италии» дубровчанина Медо Пуца от имени югославянской молодежи, обучавшейся в университете в Падуе. Пуцц решительно выступал в пользу за единое «хорватское правописание», хотя и с некоторыми его изменениями. В том же духе было выдержано письмо из Падуи за подписью «Некоторые дalmатинцы». Наконец, к редактору «Зоры» обратилось правление Загребской читальной с призывом принять новое правописание.

С начала 1844 г. в Задаре стал выходить еженедельный журнал «Зора дalmатинская», объединивший вокруг себя литературные силы Далмации. Официально его редактором считался А. Кузманич, однако фактически в 1844—1845 гг. главную роль в нем играл Петар Прерадович, офицер, завязывший о себе как талантливый поэт. Впоследствии Прерадович стал гордостью хорватской литературы.

«Зора» решительно выступила против господства в Далмации итальянского языка. Сначала журнал печатался офографией, установленной в Далмации в 1820 г. Но вскоре в нем стали помещаться материалы и гаеви-

225 «Danica», 1843, br. 29, str. 113—114.
228 М. Пуцц до этого и позднее часто печатался в «Данице». Он переписывался с Гаем (J. Horvat, J. Ravlić. Pisma..., str. 402, 403, 404).
229 «Danica», 1843, br. 35, str. 129—130.
230 «Danica», 1843, br. 33, str. 130.
231 «Danica», 1845, br. 52, str. 206; «Kolo», 1847, IV, str. 88.
цей 233, что нашло поддержку со стороны редакции «Да-747» 234. Прерадович был решительным сторонником но-
вого правописания и литературного единства южных слав-
ян 235. Однако тенденции «Зоры» к сближению с «Да-
ницей» вызывала тревогу в официальных кругах, заинтересо-
ванных в сохранении хорватской раздробленности. По указанию цензуры в «Зоре» была помещена статья в защиту старого дalamatинского правописания 236. На стра-
ницах журнала развернулись споры по орфографии и грамматике. Убежденным сторонником хорватского едини-
ства выступал в «Зоре» Ст. Ивичевич.

Новое правописание декретом губернских властей было в Далмации запрещено. Но в 1845 г. этот запрет для прессы и частных лиц был снят. Дубровчанин Иван Аугуст Казначич, ставший редактором «Зоры» в начале 1845 г., и Прерадович, по-прежнему активно сотрудничавший в журнале, воспользовались этим, чтобы сблизить «Зору» по орфографии и языку с «Даницей» 237. В дalamatинском издании помещались материалы из «Даницы». В «Зоре» шире стали сотрудничать загребские поэты. В свою очередь «Даница» перепечатывала материалы из «Зоры» 238.

Казначич на посту редактора «Зоры» в начале 1846 г. сменил Никола Валентич. Он призвал в «Зоре» единство «илиров» и перевел издание на новое правописание. От лица загребских деятелей Бабукич в статье «Зора дalamatинска» и прогресс нации литературы в «Данице» приветствовал это решение 239. «Зора» по содержанию и языку весьма сблизилась с «Даницей».

Однако единение «Зоры» и «Даницы» продолжалось недолго. В конце 1846 г. редактором дalamatинского изда-
ния вновь стал Кузманич. Прерадович отстранился от редакционной работы в журнале 240. «Зора» решительно выступила против орфографии Галичан и нового литературно-
го языка. Журнал получил отчетливо антиилирийское направление. Немаловажным обстоятельством в данном

233 Z. Vînce, Stav zore dalmatinske, . . . , str. 152.
234 «Danica», 1844, br. 11, str. 41—42.
235 «Građa . . . », knj. 1, str. 109, 110, 111.
236 Tam же, str. 110.
237 «Građa . . . », knj. 1, str. 112.
238 «Danica», 1845, br. 31, str. 122, 123; br. 45, str. 177, 178, 179.
239 «Danica», 1845, br. 52, str. 206—207; 1846, br. 3, str. 12.
240 «Građa . . . », knj. 1, str. 137.
случае была позиция австрийских властей, препятствовавших введению в Далмации нового правописания. В «Зоре» был напечатан ряд статей, которые отвергали язык, орфографию и содержание «Даницы» и отстаивали языковые дalmатинские особенности. Особой резкостью отличались статьи священника Шиме Старчевича.

Однако среди противников иллиризма в Далмации не было полного совпадения во взглядах. Часть из них вообще отрицала идею духовного соединения хорватов и предпочитала изолированность Далмации от Хорватии. Сам А. Кузманич занимал колеблющуюся позицию. Он соглашался с необходимостью литературно-языкового единства хорватов, однако на дalmатинской языковой основе — штокавском наречии икавского произношения и дalmатинской орфографии. Кузманич был противником хорвато-сербского сближения. В то же время в начале 1846 г. он совместно с сербом Шипро Поповичем, решительным сторонником политического соединения Далмации с Хорватией, хлопотал о разрешении на издание литературного журнала «Маслина».

В ответ на позицию «Зоры» в загребских изданиях были помещены статьи и письма сторонников хорватского национального единства в Далмации. В «Данице» были напечатаны открытое письмо «Господину Шиме Старчевичу» за подписью «Адам, священник горячий» и статья Ковачевича в защиту правописания Ган и нового литературного языка в Далмации. В газете были опубликованы письма Х... и из Книча и Л. Гуидовича, где выразилось неодобрение сепаратистской линии «Зоры дalmатинской».

В письмах неоднократно высказывался сожаление по поводу направления «Зоры» П. Прерадовича. В 1846—

---

242 Z. Vincenc. Pravopisno-zvezna previranja..., str. 287.
243 V. Đelić. Pisma..., str. 148.
247 «Grada...», knj. 1, str. 128, 132, 133, 137.
1847 гг. окрепли его связи с Загребом. Он поддерживал тесный контакт с Кукулевичем-Сакцинским, Вразом, Бабукичем, Гаем, Шулем, Кушланом. Взаимная помощь в распространении книг, сбор подписи на выходящие издания, литературная помощь были проявлением этих связей. Прерадович был в Загребе, писал для «Даницы» и «Коло». Он одобрял и поддерживал не только литературную, но и политическую деятельность загребских друзей. 248

В защиту литературного единства Хорватии и Далмации и с осуждением языка, содержания и направления дalmатинского журнала с загребской стороны писали Деметер (статья «Друзьям югославянского согласия и просвещения») и Кукулевич-Сакцинский в «Данице», Враз в «Коло» («Наше правописание и «Зора дalmатинская»). 249

Сложный путь развития журнала «Зора дalmатинская», который содействовал оживлению литературной жизни в Далмации, но проводил в конечном счете сепаратистскую линию, покаывает трудности, возникшие в связи с установлением литературно-языкового единства Далмации и Хорватии. Даже новое правописание прививалось в Далмации очень медленно. Оно было официально введено в «Зоре» в 1849 г., а официально утверждено в 1850 г. 250

По существу в 40-е годы, несмотря на большие усилия загребских хорватов, отказавшихся ради достижения литературно-языкового единства от кайзевского диалекта в качестве основы новой литературы и опирающихся в ее развитии на в последнюю очередь на далматинскую и дубровницкую классику, литературно-языковое объединение Далмации и Хорватии не было достигнуто. Вопрос о литературно-языковом единстве хорватов был тесно связан с политическими судьбами хорватских земель, поэтому он имел особое значение.

Сторонники литературно-языкового объединения хорватов в Далмации желали административно-политического воссоединения Далмации с Хорватией, хотя открыто об этом не говорилось. Были в Далмации и стремления...

248 «Grada...», knj. 1, str. 129, 133, 137, 144, 145.
249 «Dаница», 1847, br. 12, str. 46—48; br. 10, str. 38—39; «Коло», 1847, IV, str. 85—93.
250 Z. Vinc e. Stav Zore dalmatinske..., str. 149.
к политическому югославянскому объединению. Из письма М. Броза к Гаю видно, что идея югославянского государства была распространенной в Боке Которской среди православных священников, местных начальников и интеллигенции. В Боке были живы воспоминания об особых привилегиях местного населения при венецианском господстве, которые в основном были ликвидированы позднее. Поэтому среди жителей Боки было особенно сильно недовольство засильем австрийских чиновников, равноправием православных, налоговым гнетом, трудностями торговли, что порождало стремление к политическому объединению с другими югославянами и освобождению от австрийского гнета. По свидетельству М. Броза, оппозицию настроенны бокезы на практике были готовы поддержать начинания Загреба в указанном направлении 251.

Оценивая положение в Далмации в целом, следует сказать, что объединительные идеи пллиризма, литературно-языковые, а тем более политические, большой поддержки здесь не получили. Известная экономическая оторванность Далмации от Хорватии, с одной стороны, слабость внутренних материальных связей, а также Далмации и многовековая изолярированность городов-коммун, с другой — обусловили большую силу здесь регионального сознания, неприятность национальной мысли, непонимание сущности национальной проблемы. Этому способствовала не в последнюю очередь и политика правительства, препятствовавшая хорватскому сближению. Сказывались и претензии местных славянских буржуазно-дворянских кругов, опирающихся на большое величие дalamatинских городов и особенно Дубровника, на главенствующую роль на славянском юге.

Что касается Истрии, в еще большей мере оторванный от Хорватии, здесь, лишь единицы были расположены к пллиризму движению. В письме к Гаю от 1842 г. священник Н. Беркович приветствовал национальное Возрождение «пллиров» и заявлял о подписи к газете. Сотрудничал в «Данице» священник П. Студенац. Он делал взносы в пользу «матицы», интересовался подписной на ее падения в Истрии. В 1847 г. в очередном письме к Гаю Студенац выражал удовлетворение в связи с вве-

251 J. Horvat, J. Ravlić. Pisma... , str. 78—80.
дением во все начальные школы Истрии «иллирийского языка» 252.

Деятельность посителей иллиризма по расширению и укреплению контактов Хорватии и Славонии с другими хорватскими областями имела важное значение для национальной консолидации хорватского народа. Она подготавливалась решение исторически назревшей задачи политического воссоединения хорватских земель. Тесные связи деятелей иллиризма с представителями национальной общественности Военной Границы и Далмации способствовали активизации общественной и национальной жизни в этих областях.

Хорвато-славянские общественные связи в 30—40-е годы XIX в.

Представители хорватского Возрождения своей деятельностью приблизили хорватов к другим славянам. Хорватское национально-освободительное движение развивалось в тесном контакте с национально-освободительными движениями других славянских народов.

В нашем распоряжении имеются выборочные данные по вопросу о контактах деятелей иллиризма с представителями славянской общественности. Эти данные не позволяют нарисовать полную и всеобъемлющую картину хорвато-славянских общественных связей в 30—40-е годы XIX в., однако они отражают основные аспекты этих отношений.

Деятели иллиризма положили начало обстоятельному и систематическому ознакомлению хорватской общественности через периодические издания с жизнью чешского и словацкого народов. «Даниска» регулярно сообщала о новшествах чешской и словацкой литературы, писала о деятельности культурно-просветительных обществ и учреждений, о чешском театре, народных балах и Народном доме в Праге, об изучении молодежью родного и других славянских языков и прочих явлениях национальной жизни в чешских и словацких землях, помещала статьи по истории чешского и словацкого народов, а также публиковала материалы, показывающие национальную мадьяриза-
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цию словаков и отстаивающие их право на национальное развитие. Сведения об общественной жизни чехов и словаков редакция «Дапицы» черпала в основном из чешской, австрийской и словакской прессы. Но с конца 30-х годов в журнале попадались также корреспонденции и материалы с мест. Для «Коло» были специально написаны обзоры чешской и словакской литературы Срезневским, Эрбеном и Гурбаном.

«Дапица» часто перепечатывалась из чешских и словакских журналов и помещала специально написанные для нее чешскими и словакскими авторами переводы на хорватский язык повести и рассказы, научные и публицистические статьи, обзоры и рецензии на хорватские и другие славянские изложения. В свою очередь Враз печатался в чешских журналах.

В Праге писатели иллиризма иногда издавали свои сочинения. Через Прагу в Хорватию в значительной мере поступала интересующая образованных хорватов литература. Выходившие в Праге чешские изложения были для хорватов важным средством просвещения и источником научных знаний.

Чешская пресса, особенно в 30-е годы, являлась для хорватских национальных деятелей, не имевших тогда еще тесных контактов с другими славянскими землями, важнейшим источником информации о жизни славян. Гай и Враз неоднократно бывали в Праге, вели переписку и были лично знакомы с наиболее видными представителями чешской и словакской общественности: Шафариковом, Кольмаром, Палацким, Эрбеном, Гапкой, Гавличком-Боровскичем, Челаковским, Штуром, Врховским, Гурбаном и др. Враз был членом чешской «Матици».

В свою очередь Прага прислала хорватской «Матице» 700 форинтов серебром.

Примером тесных связей хорватского и словакского национальных движений была судьба словаца Богослава Шуляка. Он родился в 1816 г. в Суботице в семье евангелического священника. Шулек учился в Пожунском евангелическом лице одновременно со Штуром, Годжей, Гурбаном, Врховским и другими и был членом Лите-

---

253 «Dela Stanka Vraza», d. 5, str. 400.
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ратурного общества. Присоединя в 1839 г. в Загреб, он одно время работал в типографии Жупана, а с 1842 г. у Гаа. Вскоре он стал редактором изданий Гаа. Шулек связал свою судьбу с иллиризмом, явившись одним из главных идеологов и пропагандистов хорватской либеральной мысли 255.

Особо следует остановиться на отношениях деятелей иллиризма с Шафариком, Колларом и Штуром.

Шафарик оказывал большое влияние на идеологию и практику хорватского Возрождения. Уже в 1831 г. он поддерживал усилия Гаа в области орфографической реформы 256. С начала иллирийского движения Шафарик внимательно следил за литературно-языковой деятельностью Гаа и его соотечественников. Он приветствовал в письме к Гаа в марте 1835 г. выход его изданий и их содержание. Шафарик публично в печати одобрил новое правописание и грамматику Бабутского 257. В 1838 г. он выступил в пражском журнале «Ost und West» с большой статьей, положительно оценивающей литературно-языковую реформу Гаа и направление его изданий. Одновременно Шафарик советовал издать произведения дубровницких классиков новой орфографией, сборник народных песен, напечатать грамматику «иллирийского языка», собрание древнейших источников по истории «Великой Иллирии» и географию последней 258. Все это в первые годы иллиризма и было сделано хорватскими деятелями. Шафарик и в дальнейшем поддерживал литературно-языковую деятельность представителей хорватского Возрождения 259.

В свою очередь «Даница» пропагандировала сочинения Шафарика, хотя в условиях Хорватии это было трудно делать, поскольку Шафарик и Коллар были противниками. В середине 1835 г. в «Данице» была помещена статья чешского ученого. «Значение и просвещенность славянского народа в целом» 250. В 1836 г. журнал

256 В. Долецъ Ши. Писма..., str. 179, 180.
257 Там же, стр. 165, 166, 191, 192; «Даница», 1837, br. 23, str. 89, 90.
258 Статьи Шафарика были переведены в брошюре Драповича «Слово...»
260 «Даница», 1835, br. 35—38. Это был больший перевод статьи Шафарика.
познакомил хорватскую общественность с крупной рабо-
товой Шафарика «Мысли об автохтонности славян в Ев-
ропе» 261. С этого времени «Даница» часто перепечатывала
в основном из чешских журналов и помещала специально
написанные для нее в переводе на хорватский язык науч-
ные статьи, рецензии, обзоры югославянских литератур
Шафарика, а также публиковала рецензии на его работы.
Врач и Гай неоднократно лично встречались с Шафа-
риком, предоставляли ему некоторые материалы для его
исследований. Когда в 1840 г. Гай направился в Россию,
Шафарик снабдил его рекомендательными письмами 262.
Еще в 1832 г. Коллар в письме к Гаю одобрил его усн-
дия в отношении издания хорватского органа, подчерки-
вал необходимость ориентироваться на все Триединое ко-
ролевство и призывал к литературной связи хорватского
журнала с другими славянскими изданиями 263. Поэзднее
Коллар писал для «Даницы». Редакция журнала перепе-
чатывала его публицистические и научные статьи из чеш-
ских изданий, помещалась отрывки из его книг. В 1836 г.
была опубликована большая статья Коллара «О литера-
турной взаимности между славянскими коленами и наречи-
ями». Она была специально написана для «Даницы» 264.
В 1844 г. редакция вновь поместила его работу, проличную
мысль о славянской взаимности и просвещенции 265.
В 1841 г. Коллар проездом в Италию посетил Загреб, где
был торжественно принят хорватскими деятелями 266.
Тесные связи хорватские деятели поддерживали с Лю-
довитом Штуром. Он писал для «Даницы». В 30-е годы
Штур учащался молодежь Покупского лицея выписы-
вали издания Гая, учили хорватский язык, интересова-
лись хорватской литературой. Штур переписывался с Гаем, Бабукичем, Вразом, Раковацем, Мажуриччем
и др.267

Деятели иллиризма внимательно следили за ходом
национального движения у чехов и словаков. Они под-

261 «Danica», 1836, br. 4—9.
263 V. Dželić. Pisma..., str. 98.
264 «Danica», 1836, br. 29—31; V. Dželić. Pisma..., str. 100.
265 «Danica», 1844, br. 43, str. 170—171; br. 44, str. 173—175.
266 «Danica», 1841, br. 38, str. 154.
267 V. Dželić. Pisma..., str. 209—220.
держивали в своих изданиях национальную деятельность у соседних родственных народов, запустевали опыт и находили в свою очередь дружескую поддержку своим начинаниям. Хорватские национальные деятели не могли оставаться безучастными к такому важному факту в национальной жизни словаков, как языковая реформа Штура и издание им в 1845 г. словацкой политической газеты с литературным приложением, что означало поворот в литературно-языковом развитии словацкого народа. В те годы среди словаков шли горячие споры о литературном языке. Ряд видных представителей чешского и словацкого Возрождения, в том числе Шафарик, Коллар, Палкович, защищали чешский язык для словацкой литературы.

В среде участников иллиризма исторический поворот Штура вначале был встречен положительно, несмотря на то что он находился в противоречии с генеральной линией иллиризма по поводу литературно-языкового сближения южных славян. В статье «Народность словаков», опубликованной в «Дапице» в середине 1845 г., Шулец заявил: «Что касается нас, мы считаем, что словацки правильн сделали, отделившись от чехов и избрав свой путь, потому что их цель не может состоять в грамматике, но в просвещении и образованности народа, а этого они действительно легче достигнут, обучая массу на ее родном языке, нежели на другом языке, который менее знаком». Вместе с тем Шулец выражал мнение, что «конечной целью этого отделения должно быть медленное, постепенное, естественное, но зато тем более крепкое соединение словаков с чехами и к этому избранный ими путь действительно приведет» 268. Шулец полагал, что сближение должно произойти через взаимное познание чехами и словаками их литературных языков, т. е. по существу на базе литературной взаимности, и путем лексического приближения.

В связи с этим Шулец считал, что словацким писателям следовало взять за основу литературного языка не центральный, среднесловакский, диалект, а юго-западное словацкое наречие, наиболее близкое к чешскому языку, то наречие, на котором писали словацкие буддели Бернольи и Голы 269. Одобряя самостоятельное литературное-

268 «Danica», 1845, br. 28, str. 111.
269 «Danica», 1845, br. 28, str. 111.
языковое развитие славянского народа, Шулек в то же время считал целесообразным постепенное сближение словаков и чехов в литературном отношении.

Однако через некоторое время положение изменилось. Во второй половине 40-х годов усилились антиилирийские настроения среди словенцев. С начала 1846 г. резко изменилось направление «Зоры дalmатинской» в сторону сохранения и закрепления в литературе дalmатинских языковых особенностей. В это время Штур опубликовал теоретическую работу «Наречие славянского языка и необходимость писать на этом наречии» 270, где в приложении, отказавшись от своих прежних воззрений касательно целесообразности литературно-языкового южнославянского единства, высказался за сохранение словенцами и болгарами своей литературно-языковой индивидуальности.

В такой обстановке представляется не случайным, что в «Данице» в 1847 г. была напечатана статья священника А. Вебера-Ткалчевича «Краткое описание долгого путешествия», где с явным неодобрением говорилось о литературно-языковом отделении словаков от чехов. Ткалчевич называл этот шаг «сепаратизмом» и усматривал в нем прецедент для дальнейшего литературно-языкового дробления славянства, в том числе и южных славян. Особое недовольство Ткалчевич высказал по поводу замечания Штура касательно литературного развития словенцев и болгар 271.

Ткалчевичу ответил в «Данице» сам Штур. В «Письме из Пожуна» Штур писал, что он в первое время считал правильной тенденцией к литературному единству южных славян, однако со временем пришел к выводу о целесообразности литературно-языковой самостоятельности словенцев и болгар. Штур разъяснял свое понимание славянского единства. Он видел его не в литературно-языковом слиянии, но «в единстве стремлений, в единстве принципов, в одной и той же цели». Он отрицал за таким «согласием» необходимость национальной основы 272. Это была идея славянской взаимности, принципиально отличавшаяся от коларовской признанием
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национальной самобытности каждого славянского народа.

Трезвые взгляды Штура на литературно-языковое развитие южных славин шли вразрез с представлениями хорватских национальных деятелей. От лица их вновь в «Данице» выступил Ткачевич, где в пространном «Ответе господину Людовиту Штуру» настаивал на южнославянском литературном единстве и одновременно подчеркивал пестролицебрадность литературно-языкового отделения словаков от чехов 273.

Чешское и словацкое национально-освободительные движения оказали большое влияние на иллиризм. Оно не ограничивалось идеологической сферой, но касалось также и форм национальной борьбы. «Матица» в Загребе возникла не в последнюю очередь по примеру чешского издательского центра «Матица чесяка», который был основан еще в 1831 г. Прообразом загребского Народного дома был Народный дом в Праге. Народные балы в Хорватии устраивались по типу чешских балов и т. д.

Чешское влияние на хорватское национальное движение признавали и сами деятели иллиризма. С. Врабчиц писал в «Данице» в 1845 г.: «Если посмотрим, какими средствами остальные народы, в особенности наши братья чехи, чужой дух, который у них точно так же, как и у нас, господствовал, истребили и национальный язык и национальный дух в общественную жизнь ввели, увидим, что они достигли этого главным образом национальными развлечениями, как-то: национальный театр, национальные музыкальные академии, вечера декламации и т. д.» 274 Как известно, все эти формы национального движения получили место в Хорватии.

Слабее иллиризм был связан с польским национально-освободительным движением. В значительной мере это объяснялось тем, что среди поляков после 1830—1831 гг. идея славянской взаимности была непопулярной и тяготела общению с другими славянами была ограничена.

Но «Даница» стремилась регулярно информировать хорватскую общественность о национальной жизни поляков. Первоначально источником этих сведений была чешская и частично австрийская печать. Но в дальнейшем
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Даница», помимо нее, опиралась на польскую прессу, выходившую в Варшаве, Львове и в Познани. В «Коло» печатались обзоры польской литературы, написанные Вразом по польским источникам, а также редактором варшавской «Денницы» П. Дубровским и чехом В. Запом, жившим во Львове. И. Макуравич и Враз переводили с польского, особенно стихотворения Мышевича. Гай переписывался с некоторыми поляками и был лично знаком с учеными Кухарским, Мациевским.

О политических связях Гай и его единомышленников с польской эмиграцией говорилось выше. Следует к этому добавить, что, по словам словакского просветителя Яна Кадави, записанным Чижовым, представители польской эмиграции из окружения Чарторыского бывали в Загребе и сумели многих склонить на свою сторону.

«Даница» впервые стала знакомить хорватскую читательскую публику с общественной жизнью России. В 30-е годы информация о русском обществе редакции черпала из австрийских и чешских газет. Это придавало помещавшемусся в «Данице» материалу о России налет случайности. «Даница» не всегда могла фиксировать внимание хорватской общественности на важнейших явлениях общественной жизни России и подчас помещала малосодержательные заметки; почерпнутые из посредственных источников.

И в 40-е годы «Даница» брала материал о России в основном из австрийской и чешской прессы. Но кое-что перепечатывалось из русских газет и журналов. Только Враз как редактор «Коло» получал сведения непосредственно от Дубровского, но это касалось исключительно литературной жизни России.

Получение в Хорватии книг и журналов прямо из России было связано с большими трудностями. Книги для продажи шли из Петербурга через Лейпциг и Вену. В самой австрийской столице с трудом можно было достать русскую книгу. Даже в 1847 г. Враз в письме к Ганке жаловался: «Вообще могу Вам сказать, что мы в отношении русской литературы находимся в странной темноте, потому что не имеем ни средств, ни путей выбраться на свет». Все это ограничивало возможности
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хорватских деятелей в ознакомлении хорватского общества с Россией.

В «Данице» материалы на русские темы публиковались с начала выхода издания. Первоначально это были нравоучительные сентиментальные рассказы о добродетелях русских царей. Но постепенно «Даница» перешла к систематическому освещению современной жизни России, стала знакомить хорватскую читательскую публику, косвенно в переводе, с образцами русской публицистики, поэзии, прозы и т. д.

Наиболее обстоятельно, насколько позволяли это источники, «Даница» освещала литературную, научную и культурную жизнь России. В 1837 г. была напечатана первая в Хорватии статья о Пушкине, краткий очерк биографии и творческого пути поэта, основанный на свидетельствах из австрийской печати 277. В 1838 г. из заметки «Гордость русской литературы» хорватская общественность впервые узнала о русском баснописце Крылове 278.

С 1839 г. в «Данице» помещались обзоры русской литературы 279. В 1841 г. был напечатан «Обзор художественной русской литературы» за подписью «J» 280. Надо полагать, что автором его был И. И. Срезневский, живший в это время в Загребе и печатавшийся в «Данице». В обзоре впервые были упомянуты имена Лермонтова, Кольцова, Д. Давыдова. Почти одновременно в «Данице» была перепечатана из «Северной пчелы» статья, рассказывающая об издательской деятельности А. Ф. Смирдина, много сделавшего для русской литературы 281.

Во втором и третьем выпусках «Коло» были опубликованы выдержки из писем П. Дубровского с обзором русской журналистики, научной и художественной литературы за 1842 г. Впервые тогда хорваты узнали о Гоголе и его романе «Мертвые души», о выходе романа Лермонтова «Герой нашего времени». Дубровский сообщил подробные сведения о русских книгах по истории, юриспруденции, географии, этнографии, лингвистике, экономике, медицине, военному делу и т. д. 282.
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Русской культуре была посвящена в «Данице» от 1841 г. заметка «Музыка в России», где говорилось о русских композиторах Глинке, Верстовском, Львове. В следующем году в разделе «Всеславянские вести» было рассказано о художнике Айвазовском.

Первые сведения о научной жизни в России содержались в статье Галя «Некоторые славянские общества как средство народного просвещения», помещенной в «Данице» за 1836 г. В ней в числе прочих перечислялись русские научные и культурно-просветительные учреждения и общества. Той же теме были посвящены статьи «Народное просвещение в России», переведенные Бабукичем из журнала «Ost und West», и статья «Академия наук в Петербурге». «Даница» сообщала о повинках научной литературы в России.

«Даница» помещала материалы по истории и этнографии России. Таковы были статьи, заимствованные или составленные на основе австрийской печати, «Возникновение Петербурга», «Заметки из России», где описывались некоторые русские народные обычая, «Монголы под Киевом», исторический рассказ «Ярослав и новгородцы».

Хозяйственная жизнь России была затронута в статье «Ярмарка в Харькове», представлявшей собой также перевод с немецкого.

В «Данице» нередко помещались в переводе публицистические и исторические сочинения русских авторов, заимствованные как из чешских, так и непосредственно русских изданий. Это были работы Шишкова, Карамзина, Булгарина.

В хорватских литературных органах помещались в переводе стихотворения и рассказы русских поэтов и писателей. В 30-е годы сочинения русских авторов заимствовались из чешских изданий. Но позднее хорватские

---
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поэты и писатели переводили непосредственно с русского. Первым из русских стихотворений было напечатано в 1837 г. в «Данице» стихотворение Карамзина «Отечество» в переводе Топаловича. В «Данице» печатались в переводе Врая и Деметера стихотворения Лермонтова, Хомякова, Веневитинова. Но больше всего хорватские авторы переводили Пушкина. Этому способствовало то обстоятельство, что Гай имел в своей библиотеке «Собрание сочинений» русского поэта издания 1838 г.

В «Данице» стихотворения Пушкина печатались в переводе Врая, Деметера, М. Д. Во второй книге «Коло» за 1842 г. была помещена «Пиковая дама», переведенная М. Поповицем. Деметер дал в альманахе «Искра» за 1844 г. вольный перевод «Метели». А во «Всеобщем загребском календаре» за 1846 г., издателем которого был Л. Жупан, а редактором С. Врбанчиц, нашла место повесть Пушкина «Выстрел».

В «Данице» были опубликованы в переводе повести Булгарина, М. Погодина, второстепенные сочинения Карамзина. Кукулевич-Сакцинский обработал его повесть «Марфа посадница».

Хорватские поэты и писатели, в первую очередь Врая, Деметера, И. Мажурачич, испытали на себе влияние русских классиков, в особенности Пушкина. В «Коло» Врая в литературно-критической статье писал: «Мы не можем всем тем нашим господам, которые пишут повести, много рекомендовать, как то, чтобы они читали повести Пушкина, Гоголя и старались стать для нас, иллиров, в нашем духе тем, чем являются два названных писателя в русском духе для русских братьев».

В переводах хорватских поэтов и писателей с русского был элемент случайности. Переводились нередко малозначительные авторы, а у видных русских писателей второстепенные произведения. Эти случайности могли объясняться тем, что хорватские авторы в своей переводческой деятельности были связаны кругом русских произведений, которые к ним попадали. Но сказы-
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валось в данном случае и недостаточное знание ими русской литературной жизни.

В хорватских периодических изданиях помещались и другие материалы, касающиеся русского общества.

В России о национальной деятельности хорватов первыми узнали ученые и литераторы, следившие за жизнью славян. Источником этих сведений были чешские деятели, тесно связанные вообще с Петербургом и Москвой. Так, Шафарик, который переписывался с Погодиным с 1835 г., часто в своих письмах упоминал о Гае и его деятельности 293.

В 1840 г. Гай лично посетил Россию, рассчитывая получить здесь материальную помощь. Русские официальные лица воздержались из политических соображений от прямой поддержки Гаи, но сбору средств в его пользу частным путем воспрепятствовано не было. В Петербурге Российская академия выделила ему 1000 руб. 294. В Москве Гай был радушно встречен в кругу славянофилов. Хомяков писал Языкову 28 августа 1840 г.: «Наша Москва входит в славу. Сюда явился Гай, восстановитель Словенства Илирийского» 295. Наиболее тесные контакты у Гаи были с М. П. Погодиным, который уже раньше слышал о Гае и одобрил его деятельность. Гай представил русскому учёному ряд записок различного содержания, касавшихся теории иллиризма и его значения на славянском языке 296. Подписка в пользу Гаи в Москве принесла 17 тыс. руб. серебром 297. Русские славянофилы познакомили Гая с историческими памятниками Москвы, ее бытом, театром 298.

На деньги, полученные из России, Гай приобрел собрание рукописей, книг, разных древностей и редкостей для национального музея. Будучи в России, он собрал также значительную коллекцию русских книг и рукописей. В 1842 г. Гай был избран действительным членом Одесского общества любителей истории и древностей 299.
постей²⁹⁹. До 1843 г. Гай переписывался с Погодиным, но затем их переписка прервалась³⁰⁰.

Подробные сообщения в русской печати о хорватском национальном движении появились в 40-е годы. Во втором номере журнала «Москвитинии», который с 1841 г. издавался Погодиным, в обозре «Славянские племена», представлявшем собой перевод с немецкого, характеризовалась национальная жизнь славян Австрийской империи, в том числе и хорватов. «Москвитиния» с одобрением писала о деятельности Гая и национальном пробуждении хорватов³⁰¹. Но упоминания о хорватском Возрождении публиковались в печати еще в 30-е годы. В дальнейшем «Москвитиния» регулярно освещала состояние хорватской литературы, сообщала некоторые сведения о других формах национальной жизни и политической борьбы в Загребе.

В 1846 г. в издании «Чтения в императорском обществе истории и древностей при Московском университете» был помещен перевод «Винодольского закона», сделанный Бодякиным по публикации А. Мажурачица.

В 40-е годы XIX в. Хорватию и Сербию поселили русские ученые и путешественники. Первым в 1840 г. в Загреб приехал О. М. Бодяский, через год в Хорватии побывали И. И. Срезневский и П. И. Прейс, а в 1846 г. — В. И. Григорович. Они проходили за границей подготовку для занятия кафедр славистики в Московском, Харьковском, Петербургском и Казанском университетах³⁰². В 1841 г. Загреб посетил в качестве путешественников попечитель одесского учебного округа, председатель Одесского общества любителей истории и древностей Д. М. Княжевич и Н. И. Надеждин. В 1843 г. в Загребе был литератор В. А. Панов³⁰³. В 1845 г. в Хорватии и Сербии побывали профессор Петербургского университета Ф. В. Чижов, историк русской литературы А. Д. Галахов, публицист и переводчик Н. А. Ригельман³⁰⁴. Посе-

²⁹⁹ Archiv Hrvatske u Zagrebu, 0—15. Obitelj Gaj, kutija 2.
³⁰² В. И. Ягич. История славянской филологии. СПб., 1910, стр. 324, 326, 334, 335, 344.
³⁰⁴ «Славянский архив», 1958, стр. 146, 147.
ие русскими Хорватии и Славонии отражало возрастающий интерес к этим землям русской общественности.

Русские слависты и путешественники общались с видными представителями пилигрима, бывали на национальных вечерах, в Илирийской читальне, в национальном театре. Они ознакомились с достопримечательностями Загреба и других мест Хорватии. Большой интерес был проявлен русскими к народному быту, народным хорватским песням и вообще фольклору.

Русские слависты и путешественники были окружены радушным и вниманием в Хорватии. И. И. Срезневский по прибытии в Загреб писал матери: «На другое утро я отправился к Гаю: стонло мне сказать, что я русский и Срезневский, как меня и Гай, и другие, бывшие у него, давай целовать, обнимать. Они меня не ждали: Шафарик писал им, что я буду в Загребе из Далматии». Теплое отношение хорватских национальных деятелей к русским отмечал и Чижов. «Вообще нас на руках посят, — записывал он в дневнике, — то один с нами, то другой — беспрестанно».

«Даница» освещала пребывание русских славистов в Хорватии. Все это определялось горячими симпатиями, которые деятели пилигрима питали к русскому народу. В 1841 г. Срезневский писал из Загреба: «Ревность в изучении русского языка страшная... Не только тут, но во всей Крации, Славонии, отчасти в Далматии и далее все молодое поколение за русскими».

Из посетивших Хорватию русских наиболее активное и горячее отношение к хорватскому Возрождению проявил И. И. Срезневский, впоследствии крупнейший представитель русской славистики. Он приобрел в Хорватии искренних друзей. Чижов записывал в дневнике: «...Здесь Срезневский оставил по себе славную память».

306 «Живая старина», вып. I. СПб., 1893, стр. 32.
308 «Danica», 1841, br. 14, str. 56; br. 28, str. 116; 1840, br. 11, str. 44.
310 «Славянский архив», 1958, стр. 149.
Особенно теплые отношения установились между Срезневским и Вразом. Они совершали путешествие по хорватскому Загорью и словенским землям. Некоторое время их сопровождал И. Мажурацч. Срезневский и Враз длительное время переписывались. Враз поддерживал связь и с Бодлипским311. Дружба Враза с русскими учеными вызвала поодоржание у правительства. За ним была установлена петглазная слежка.

Срезневский еще до приезда в Загреб имел представление о литературно-языковой деятельности участников иллиризма и одобрил ее. В письме к Ганке от 29 января 1841 г. из Вены он подверг критике грамматику кайковского паречия Кристинаовича, вышедшую в 1837 г. из типографии Жумана в старой орфографии. «Пора бы, кажется, оглянуться и принять правописание Гая…— писал он.— Человек тем и отличается от неразумной скотины, что усваивает себе все хорошее; а Г. Жуман, кажется, не палец, имеющий хлеб от обезьян»312. Срезневский понимал целесообразность духовного сближения югославян. Вместе с тем он первое время разделял и заблуждение относительно возможности литературно-языкового присоединения словенцев к хорватам313.

Приехав в Хорватию, Срезневский непосредственно мог наблюдать живую национальную деятельность. Он с большим уважением и одобрением отнесся к литературным и другим национальным начинаниям Гая и его соратников. Он с удовлетворением писал об оживлении литературной и общественной жизни в Хорватии. «О духе „домородства“ я уже не говорю, — замечал он в письме к Ганке, — душа проснулась и хочет жить, и чем больше живет, тем больше хочет жить»314. Срезневский писал об успехах литературы иллирийской. «Между симы писателями, — замечал он, — первое место, если не по слогу и множеству сочинений, то по духу возбуждения, по влиянию на всех других, бесспорно, принадлежит незабвенному Гаю… Враз, Вукотинович, Деметар, Кукулевич Сакцинский, Раковиц, Стоос и некоторые другие, как поэты с душою, залили бы почетное место во всякой литературе. Особенно
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мне нравится Вран, как поэт, умеющий понимать дух народный... Бабукич и Маткуранич не могут не быть нами с по филологическим трудам...» 315 Срезневский подчеркивал интерес хорватской молодежи к славянским языкам. Русский ученый с удовлетворением отмечал успехи национального театра, деятельность читальни в Загребе и т. д. Он писал о югославянском сближении: «Утешительно также видеть, что в «Слоге иллирийском» приступают не только дубровчане, дalamatинцы, сербы, сремцы, но и босняки и даже крашаны, каринтьцы и штирийцы» 316.

Одобритительно оценивал деятельность представителей хорватского Возрождения и П. И. Прейс. Он писал М. С. Куторге из Загреба 1 октября 1841 г. следующее: «В Кроации за семь лет ничего не было. Теперь же в одном Агроме работают две типографии без устали; выходит две газеты (политич. и литератур.) на иллирийском (или что все равно на сербском); к новому году число повременных изданий увеличится вдвое; в каждом несколько значительном городе устроены кабинеты для чтения (читальни): их теперь уже 6; скоро будет основан в Агроме музей и учено-литературное общество при нем; в Агроме же заведен постоянный театр Иллирийский; в городам страстиуют труппы. Мысль не отстать от прочих набратий одушевляет всех: мадьяры чрезвычайно как помогают им. Молодежь возбуждена к деятельности жизнью, патриотической. Если мерить европейским арифметом, то, конечно, сделанное не Бог знает что, но — ради Бога, можно ли более сделать в продолжение 7-ми лет? Не запустить еще, что все это творится усилиями частных людей и большой частью людей не богатых, не без борьбы со старым поколением и с неприятелями разного звания и происхождения» 317.

Оценивая в целом положительно вклад сторонников иллиризма в национальное развитие хорватского народа, Срезневский вместе с тем не одобрил распространение среди поэтов и писателей подражание в языке дубровчанам XVII в., считая это анахронизмом. Срезневский целиком поддерживал точку зрения и направление творче-
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ских усилий Враа, считавшего основой нового литературного языка народную речь 318.

Будучи в Загребе, Срезневский и Прейс с неодобрением наблюдали трения между Гаем и Вразом в связи с желанием последнего печать новое литературное издание. Прейс приложил немало усилий, чтобы убедить Гая в целесообразности выхода «Коло» 319.

Но Срезневский считал искусственным и нежизнеспособным название «иллiry» вместо этнонимов «сербы», «хорваты» и т. д. В феврале 1842 г. он писал Ганке из Вены: «Я уже не говорю об имени иллiry, которым хотели бы иные совершенно заменить имя сербов и хорватов, или правильнее одних сербов, потому что имя хорват еще дозволено теперь. Имя сербов из истории не вытрез. Впрочем, Бог даст, детский спор за имя совершенно кончится. Теперь уже и сами загребчане — разумеется, умельчие, адут против иллироманов (см. в Нiр. Nowin. Zimne misli, L. Vukotinovića)» 320. Но при всем своем критическом отношении к названию «иллiry» Срезневский был против споров об именах и выступал за практическое сближение сербов и хорватов в чистоте и правильности языка 321.

Русские слависты сотрудничали в хорватских периодических изданиях. Срезневский писал для «Даницы» и «Коло» небольшие корреспонденции, литературные обозрения, библиографические заметки, помещал записанные им народные хорватские песни. Прейс напечатал во втором выпуске «Коло» за 1842 г. «Старинное открытое письмо» (глаголический оригинал 1457 г.). Григорович, будучи в Загребе, предоставил в распоряжение Враа свое богатое собрание болгарских и македонских народных песен. Часть из них была напечатана в «Коло».

Срезневский, Бодянский, Дубровский посылали книги хорватским знакомым и читателям в Загребе 322. В свою очередь Срезневский, Погодин, Дубровский получали ______
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книги от Враза. Петербургское общество земледелия и сельского хозяйства отправляло книги для хорватского Сельскохозяйственного общества.

Деятели иллиризма, выдвинув идею югославянского единства, старались на практике возможно теснее сближать хорватов с другими югославянскими народами.

Хорватские национальные деятели внимательно следили за общественной жизнью в словенских землях. В периодических изданиях иллиризма регулярно помещались библиографические заметки, обзоры словенской литературы, сведения о национальной жизни словенцев, вначале бравшиеся из австрийской печати, в 40-е годы из австрийской и словенской прессы, а также написанные словенцами. «Даница» приветствовала в 1843 г. появление газеты на словенском языке. Она расценивала выход газеты как свидетельство того, что «славянская народность по-всюду все больше и больше развивается», и рекомендовала падение хорватскому обществу. Журнал с удовлетворением отмечал позднее введение в газете «органического» правописания, а также лексическое сближение ее языка с хорватским и вообще славянскими изданиями. В 1844 г. «Даница» выразила «искреннюю радость» по поводу предполагавшегося выхода сборника стихотворений крупнейшего словенского поэта Пршерна. Одновременно редакция высказывала пожелание, чтобы книга была напечатана «органическим» правописанием. Журнал писал о растущем интересе к родному языку в словенском обществе и т. д. Несмотря на то что хорватские национальные деятели настаивали на литературно-языковом сближении «иллиров», они положительно расценивали достижения словенской литературы, видя в них поступательное развитие национального Возрождения югославян.

Иллиризм, особенно вначале, вызвал известный резонанс в словенских землях. Ещё на рубеже 20—30-х годов
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молодые словенцы, учились в Вене и Граце, были тесно связаны с хорватами. Все они были вовлечены учением о славянской взаимности и разделяли идеи национального Восхождения и сближения югославии. Поэтому задолго до выхода газеты Гау у части словенской интеллигенции существовал живой интерес к жизни соседей Хорватии. Иван Халтер писал Гаю из Граца 12 ноября 1833 г., что он, Враз, Цаф, Меличевич и Радакович читают по-хорватски 329. Они интересовались поэзией литературы хорватов. Халтер с нетерпением ожидал выхода изданий Гау. Он сообщал, что штирийские словенцы были готовы подписаться на 12 экземпляров 330. В декабре 1833 г. Станко Враз писал Раковацу о большем интересе в Штирии к литературной жизни хорватов 331.

Иллирийские штирицы получили распространение раньше всего в Штирии. Горячим сторонником иллиризма явился Станко Враз 332. Еще в гимназии у него проснулись патриотические чувства. В студенческие годы в Граце Враз узнал кирпичи, стал изучать славянские языки, читать народные песни. С 1832 г. он сам начал писать стихи на родном языке и собирать словенский фольклор 333.

Враз лично познакомился с Гаем в 1833 г. в Граце и в том же году впервые посетил Хорватию 334. С этого времени он впечатлят следил за национальным пробуждением Хорватии. В конце 1833 г. он в письме к Раковацу убеждал хорватских писателей опираться в литературном языковом отношении не на городской, испорченный немецким влиянием, а на крестьянский говор. Он призывал также трудиться над основанием национального театра 335. По просьбе Гау Враз собирал подписку на хорватские издания среди словенцев. В 1835 г. он напечатал в «Данице» свое первое стихотворение на хорватском языке, хотя и с большой приместью словенского. В 1834—1837 гг. Враз
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неоднократно бывал в Хорватии, а в конце 1838 г. пере-
ехал в Загреб окончательно. С этого времени Враз пол-
ностью связал свое творчество с хорватской литературой
и своей деятельностью с хорватским национальным движе-
нием. Крупнейший поэт эпохи иллиризма Враз поддер-
живал связь со многими видными славянскими учеными
и литераторами.
Однако при всей искренней ирпьверженности Враза
к иллиризму у него не было полного совпадения во взгля-
дах с Гаем, и его исходные позиции были иные, чем у Гая. Признавая иллирийские идеи, Враз руководство-
вался стремлением обеспечить национальное существова-
ние словенцев в условиях растущей германизации. Считая
целесообразным литературное соединение словен-
цев с хорватами на основе штокавичны, Враз вместе
с тем допускал употребление словенского языка в книгах
для простого народа. Для Враза идей «Великой Илли-
рии» ограничивалась только духовным соединением юж-
ных славян.
Враз оказал большое влияние на словенцев. Он нахо-
дился в переписке с рядом видных словенских ученых и
литераторов, убеждал их в необходимости присоединения
словенцев к иллиризму. Во время своих посещений слове-
нечских земель Враз непосредственно распространил идеи
иллиризма.
В Штирии Враз был тесно связан еще с гимназией
с Францем Миклошичем, ставшим затем профессором
Грацкого университета. В конце 30-х годов Миклошич
проявил интерес к иллиризму. Но уже вскоре присоедини-
лся к его противникам.
Деятельным сторонником иллиризма в Штирии был
Штефан Кочевар. Идейно он сформировался под влиянием
Гая, с которым познакомился еще в бытность того
в Гране. В Вене, где Кочевар изучал медицину, он узнал
Деметера. Кочевар активно распространял идеи илли-
ризма, сотрудничал в изданиях Гая, переписывался с Вра-
зом на хорватском языке. Поддерживали иллиризм,
хотя и не полностью, священники Орослав Цаф, Антон Кремил, Даворин Третианк. В начале 40-х годов наметились сдвиги в сторону иллиризма у Муршеца. Однако эти деятели в конечном итоге пришли к выводу о необходимости создания единого литературного «иллирийского» языка путем слияния всех паречий.

Были и другие сторонники иллирийского движения в этом крае, особенно среди студенческой молодежи. Они изучали хорватский язык, выписывали хорватские издания, сотрудничали в них, находились в дружеском общении с Вразом, Гаем и другими деятелями. Враз писал Гаю из Граца в 1839 г.: «Вообще дух здесь (в Штирии.— И. Л.)— хороший...»

В Каринтии сторонником иллиризма был национальный лидер местных словенцев старый священник Урбан Ярпиц. Уже в 1836 г. он выразил недовольство «сенаратской» линией Коннобра. В 1838 г. Ярпиц писал Вразу, что «Далица» стала связно, соединением жизненных идей южных славян. К 1841 г. он научился писать на «иллирийском языке». В то же время он выражал пожелание о включении в него некоторых особенностей словенского. В 1842 г. в «Коло» была напечатана статья Ярпика о словенском языке.

Активно поддерживал идеи иллиризма священник Матия Маир из Целоваца. Он переписывался с Вразом, Гаем, обменивался с ними литературой, способствовал распространению в Каринтии хорватских изданий. В 1839 г. Маир писал Гаю, что «все иллиры в Каринтии большую радость испытывают по поводу «Данци». В другом письме от 1840 г., передавая Гаю привет от «искреннего илпира» богослова Короншеца, он с удовлетворением сообщал, что 10 богословов дважды в неделю собираются и упражняются в «иллирийском языке». Маир напечатал ряд этнографических статей в «Коло». Однако принимая иллирийские идеи, Маир стремился...
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к постепенному объединению словенского и сербо-хорватского языков, а не к отнесению первого вторым, и видел в этом путь к всеславянскому языковому единству.

Иллирийских убеждений придерживался богослов Дробница из Целоваца. Степан Коропец писал к Гаю 1 января 1840 г., что почти все слушатели богословия в Целоваце читают «Данцигу» и упражняются в «иллирийском языке». Коропец называл себя «иллиром», а своих единомышленников в семинарии «братьей иллирийской».

Сторонники иллиризма имелись и в Крайне. В 1839—1840 гг. Крайна стала центром деятельности приверженцев иллиризма среди словенцев. Приимал идеи иллирийского движения священник Матеяз Равпинач. Профессор люблянского лица Й. Поклукар сообщал в письме к Гаю в середине 1835 г., что существует большой интерес и теплое сначаляние к основанию Гая. Священник Е. Марушник в письме к Гаю в 1838 г. писал, что переведенные им на немецкий язык две патриотические песни Гая «в некоторых посвященных кругах поются с истинным пристрастством». По расположении в Крайне к иллиризму писал Гаю в 1839 г. священник Юрий Кобе.

В Люблянской семинарии уже в 1837 г. были распространены проиллиризационные настроения. В 1839 г. здесь образовалось «Иллирийское общество». В 1839—1843 гг. оно было средоточием сторонников иллиризма в Крайне. Во главе общества в это время стоял Л. Пинтер, «крымский иллириз до смерти». Секретарем был Ян Крауз.

В письме в редакцию газеты Гая от 12 октября 1840 г. он выражал полное одобрение идей литературного единства «славной Иллирии». По его словам, он вел пропаганду идей иллиризма среди духовных лиц и ему удалось
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убедить некоторых из них в необходимости изучения «иллирийского языка» путем чтения литературы на нем 353.

С 1840 г. Люблянское общество возглавлял Лука Еран. В начале 1843 г. оно насчитывало 20 человек, что составляло 1/4 часть всех семинаристов 359. Общество поддерживало связь с видными загребскими деятелями. Но если вначале люблянские семинаристы полностью принимали языковую программу Гая, то в середине 40-х годов среди них было распространенным мнение о необходимости включения в общий южнославянский язык и элементов словенского 360. С 1840 г. проявляли интерес к иллиризму также семинаристы в Горице 361. Были в Крайне и другие сторонники иллирийского движения, преимущественно в среде молодежи и духовенства.

В Крайне были деятели, которые с самого начала занимали активную отрицательную позицию к иллиризму. Против механической замены словенского языка хорватским выступил талантливый словенский поэт Прешер. Он решительно отстаивал самостоятельное литературно-языковое развитие словенского народа. Ярым противником иллиризма явился крупный ученый Копитар. Он был не только против литературно-языковой реформы Гая и для Хорватии, но и против культурных контактов с итальянцами.

Словенцы не приняли единый «иллирийский язык». Но орфография Гая, хотя и не сразу, утвердилась в Словении. В 1840 г. ею были изданы произведения Водника, Липхарта, Смоле, Малавашича, в 1843 г. второе издание грамматики словенского языка Мурко. Утверждению нового правописания в словенских землях содействовал Янез Блейвейс, учитель медицинской школы и одновременно секретарь Сельскохозяйственного общества в Любляне. Это общество с 1843 г. стало издавать газету «Кме- тийске ни рокоделске погуча» («Сельскохозяйственная и ремесленная газета»). Редактором ее был Блейвейс. Из-за слабого экономического издания газета в конце 40-х годов превратилась в политический орган. Первоначально
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она печаталась богохульной, но с 1844 г. Блейвейс стал постепенно вводить новое правописание. С 1847 г. он окончательно перевел ее на гаевскую орфографию. Газета объединила все лучшие литературные силы словенских земель. Блейвейс старался сблизить словенские парения между собой, и язык его газеты стал литературным общесловенским языком. Хотя Блейвейс был сторонником сближения словенцев с хорватами и сербами, однако он выступал против слияния их в литературе.

После запрещения названия «иллирии» и выхода газеты Блейвейса большинство словенских сторонников иллиризма вернулось в письменности к родному языку, стараясь, правда, внести в него некоторые хорватские формы. Это сознательно отход от идей иллиризма. Во второй половине 40-х годов в словенских землях лишь одиночки продолжали настаивать на литературно-языковом сближении словенцев с хорватами. Господствующим стало мнение о необходимости духовного сближения словенцев с другими югославянскими народами, в том числе и с хорватами, при сохранении словенцами своего литературного языка и культуры.

В конечном счете идеи иллиризма в словенских землях успеха не имели. Основная причина этого состояла в том, что выдвинутые хорватскими деятелями идеологические положения, хотя частично они и могли служить национальной консолидацией словенцев, в своем существе противоречили потребностям формировавшейся словенской нации.

Деятели иллиризма проявляли особый интерес к Боснии и Герцеговине. Поэтому, несмотря на скудость информации, они по возможности старались через свои периодические издания информировать хорватскую общественность о положении в Боснии. Материалы из самой Боснии стали помещаться в «Дапице» лишь с начала 40-х годов.

Ряд деятелей иллиризма посетил Боснию. Первым в 1839 г. побывал здесь Херкалович. В конце того же года посетил Боснию Матиа Мажурашчич, кузнец, младший брат Антуа и Иваша. Результатом этой поездки явилась выпущенная в 1842 г. в Загребе анонимно брошюра «Взгляд на Боснию, или Короткое путешествие в эту
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провинцию, совершенное одним патриотом». Вторично М. Мажурачић появился в Боснии в августе 1847 г. и пробыл там более двух лет 364. Несомненно, что поездки в Боснию сторонников иллиризма находились в связи с политическим интересом в Хорватии к этой провинции.

Иллиризм стал оказывать влияние на славянское население Боснии и Герцеговины еще в 30-е годы XIX в.

Наиболее горячие приверженцы иллиризма в Боснии и Герцеговине принадлежали к числу францисканцев, имевших здесь богатые монастыри. Францисканцы были наиболее образованными людьми среди христиан в Боснии и Герцеговине. Не удачительно поэтому, что именно в их кругу стали зарождаться элементы передовых воззрений, складываться понимание национальных потребностей. Этому способствовало то обстоятельство, что многие боснийские католические священники учились в Хорватии и Венгрии, где вращались в кругу духовной молодежи, увлеченной идеями Коллара и Гая. Проявленная по- зиция францисканцев сложилась не без влияния того факта, что католическое духовенство в Хорватии оказало массовую поддержку иллиризму.

В 1846 г. была попытка основания в Боснии общества, подобного Загребской читальне 365. Однако она не увенчалась успехом.

Наиболее деятельным и последовательным сторонником иллиризма в Боснии был францисканец Иван Франьо Юкич, учившийся в Венгрии. Он ревностно распространял учение иллиризма, переписываясь с Гаем, писал для «Данциц» и «Колю». В 1841 г. он опубликовал в «Магазине» Петрановича «Географическое-историческое описание Боснии», где рассматривал ее частью «Великой Иллирии». Эта статья была перепечатана в «Данице» с дополнениями Юкича 366. Он печатал некоторые работы в типографии Гая. Захваченный идеями национального Возрождения Юкич собирал в Боснии и издавал народные песни, сказки, пословицы, загадки.

Последователями идей иллиризма были францисканцы М. Недич и Л. Мартич. Они выписывали издания Гая.
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Мартич печатался в «Коло» и «Данице» в духе иллиризма. Проявляли интерес к изданиям Гая францисканцы В. Йосич, учившийся в Весприме, Б. Краинович 367. В типографии Гая работали боснийцы Антун Каич и Никола Бадров, приехавшие в 1843 г. в Загреб по рекомендации Юкича с целью изучения типографского дела 368. Связанными между Гаем и сторонниками иллиризма в Боснии нередко выступали торговцы.

Близким единомышленником Гая был францисканец Степан Марянович. Автор первых школьных учебников для Боснии Марянович был одним из руководителей борьбы босниийских францисканцев против епископа Баришича. Будучи проездом из Рима к себе на родину в Карловаце в июле 1843 г., Марянович написал Гая письмо с просьбой о встрече в Сисаке. Марянович при этом просил не разглашать о его пребывании в Карловаце 369. Не известно, состоялась ли эта встреча или нет. Но Гая готовил к ней, о чем свидетельствует вопросник, который был приложен Гаем к письму Маряновича. Он касался военного положения и внутренполитической жизни Боснии 370.

Гая поддерживал также связи с боснийскими беженцами. Он содействовал их размещению в Хорватии и устройству на службу 371.

О связях А. Нугента с Боснией говорилось выше. 12 ноября 1843 г. Раковац записывал в дневнике: «Сегодня из Сербии и Боснии прибыл Антон Штаудуар, управляющий Нугента. Говорит, что иллирийские дела там идут очень хорошо и т. д.» 372

Приведенные данные о связях загробских национальных деятелей с последователями их идей в Боснии и Герцеговине не дают оснований говорить об организованной практической деятельности сторонников иллиризма в направлении освобождения Боснии от турецкого господства.
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и ее политического соединения с Хорватней, хотя идеологическая подготовка такого объединения, как и собирание единомышленников в Боснии, имела место.

С мая 1835 г. в «Дапице» печатались материалы о Черногории, показывавшие свободолюбие черногорцев, их преданность родине и мужество в борьбе с турками. В 1847 г. в «Коло» был помещен отрывок из книги Петра Петровича Негоша «Luća mikrokozma». Негош и сам писал для «Дапицы».

Хорватские деятели питали глубокое уважение к Петру Петровичу Негошу. В 1844 г. Гай и А. Мажурашевич совершили поездку в Цетинье, где лично познакомились с ним. Ещё раньше в Вене лично узнал владыку Кукулевича-Санджирович. С Негошем был знаком заочно Враз. Петр II Негош почувствовал деятельность Гая и его соратников, был близок идеям литературно-языкового югославянского единства. Хорватские деятели дарили Негошу книги для черногорской библиотеки.

Деятели иллиризма стремились к укреплению хорвато-сербских связей. Этому в первую очередь служило приятие ими штокавского говора в качестве основы общехорватского литературного языка. Гай и другие деятели иллиризма сами изучали и призывали образованных хорватов знать кириллицу.

Национальные периодические издания с первых номеров постоянно и широко знакомили хорватскую общественность с жизнью сербов в Венгрии, положением в Сербии. Помещались обзоры сербской литературы, библиографические заметки, исторические и этнографические статьи и очерки, информация о сербском культурном и общественном развитии (о сербских балах в Пеште, о деятельности сербских читален и «Матицы», о просвещении и национальном театре в Сербии, о белградском научном обществе и т. д.). Это были переводные материалы, заимствованные из австрийских и чешских изданий, написанные хорватами, и присланые сербами и взятые из сербской прессы. Все статьи и заметки о сербской жизни были проникнуты теплой симпатией и дружественным расположением к сербам.
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Желая расположить сербскую общественность к иллирийскому движению, хорватские национальные лидеры возвеличивали сербов, утверждая, что именно сербы сохраняли в наиболее чистом виде язык, обычаи и традиции «иллирийской народности» 375.

Деятели хорватского Возрождения живо откликались на важнейшие явления политической, общественной и культурной жизни сербского народа. Деметер приветствовал в 1839 г. провозглашение конституции в Сербии стихотворением «Утешение Иллирии» 376.

Хотя деятели иллиризма старались не вмешиваться в споры, которые велись между сербами, тем не менее они не остались безучастными к литературно-языковой борьбе, которая шла в кругах сербской общественности вокруг литературно-языковой реформы Караджича. Хорватские деятели решительно поддерживали сторонников развития сербского литературного языка на основе народной речи. Деметер в статье «Кое-что о национальном театре в Белграде», приветствует усилия сербов в организации постоянного национального театра, писал, что его драматургическую основу должны составить произведения, написанные на живом народном, а не на церковнославянском языке. Деметер подчеркивал, что литература должна быть понятна широким слоям народа и ориентироваться на массы, а не на узкий круг избранного общества 377. Редакция «Данисы» в 1843 г. выражала удовлетворение в связи с прогрессирующим переходом сербских писателей с «классического» на народный язык. Редакция видела в этом путь к единению и согласию 378. В 1846 г. Враз в статье «Мысли о литературе», опубликованной в журнале «Сербский Летопись», решительно призывал сербских писателей писать на народном языке, понятном как сербам, так и хорватам 379.

«Даниса» часто содержала выдержки из сочинений Д. Обрадовича, которого Бабукич назвал «наш иллирийский Сократ» 380. В журнале постоянно печатались сербские народные песни из собрания В. Караджича. Здесь
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были перепечатаны исторические работы Караджица «Первый тод сербской войны против дахиев», «Второй год сербской войны против дахиев» и многие сочинения других сербов.

В хорватских позданиях сотрудничали многие сербы. В свою очередь Врз, Раковац, Вукотипович, Кукулевич, Топалович, Бабукич и другие, особенно в 40-е годы, пе- последовательно выступали в сербских позданиях, дезави- симо от их отпепения к иллиризму. Хорватские дея- тели поддерживали личный контакт со многими представителями сербской общественности.

Больной интерес к жизни Сербии проявляла учащаяся молодежь. Уже в начале 30-х годов загребская молодежь читала сербскую прессу, книги, особенно сочинения Ка- раджица, Обрадовича, Ранча. Хорвато-сербскому благо- жению содействовали и спектакли новисадской театральной группы в хорватских городах.

Всю стало говорилось об участии сербов в иллирий- ском движении в Хорватии и Славонии, о поддержке ими идей иллиризма в Далмации и на большой части Военной Границы. Разбрасывание сербов, перемешанность с хор- ватами, недостаточное глубокое национальное размещение между теми и другими, известная удаленность от Сербии были причинами того, что сербы в указанных районах действовали с хорватами в национальном отно- шении совместно.

Иная картина наблюдалась в южной Венгрии и Среме. В этих районах сербское население было компактным, здесь был мощный торговый сербский слой. Нови Сад был средоточием сербской культуры, а город Карловцы являлся религиозно-церковным центром православного населения Австрийской империи, по соседству находилось Сербское книжество — все это способствовало более тес- ному общению сербов между собой в Венгрии и Среме, осознанию ими своего национального отличия от других балканских народов и национального единства с той частью сербов, которая строила буржуазную Сербию.
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Потому в Венгрии еще задолго до иллиризма, а затем и в Среме развернулось самостоятельное сербское национально-освободительное движение.

Отношение сербов, живших за пределами Сербии, к иллиризму не было в разных кругах и в разные годы одинаковым. Вначале появление хорватской газеты и журнала было встречено сербской общественностью в Венгрии с радушием. В 1835—1836 гг. все видные сербы открыто, в печати, или в переписке приветствовали национальное пробуждение Хорватии. Однако явные объединительные тенденции иллиризма вызвали расход в кругах сербской общественности в отношении к нему.

Многие рядовые сербы, священники, адвокаты, учителя, учащиеся, были благожелательно настроены к иллиризму не только в начальные, но и последующие годы, хотя это не означало, что они полностью разделяли его идеи. Они счутствовали национальному пробуждению хорватов, идее югославянской солидарности. Их привлекало теплое, благожелательное отношение хорватских национальных деятелей к сербскому народу.

Эти представители сербской общественности были подписчиками изданий Гая, в письмах к нему они выражали свое удовлетворение появлением последних и их содержанием, поддерживали Гая в его начинаниях, интересовались литературой иллиризма и просили Гая прислать ее. Славяно-сербская читательница в Кечкемете выписывала газету и «Дапцицу» Гая. Члены общества выражали желание сотрудничать в хорватских изданиях. В 1842 г. к Гаю обратился Вождь Мандич от имени сербской молодежи, обучавшейся в евангелическом лице в Пожуне, с просьбой подарить им «Новише» и «Дапцицу». В том же году просили у Гая газету и журнал также «молодые обучающиеся в Пожуне сербы», от имени которых письмо подписало 7 человек. Ту же просьбу выражали письменно 13 молодых сербов из Пешта, по-видимому, воспитанники Текелинаума. В декабре 1847 г. в письме 19 сербов Текелинаума выражали Гаю благодарность за обещанный дар, который касался, видимо, газеты. В ноябре 1847 г. общество сербов сегединских
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школ просило Гая присылать им в будущем свои издания, с помощью которых они обучались родному языку 387.

Из числа известных сербских литераторов поддерживал иллиризм, хотя и не во всем соглашался с загребскими идеологами и проявил осторожность в отношении имени, священник Павле Стamatович, выпускавший в 1830—1842 гг. альманах «Српска пчела». Стаматович, познакомившийся с Гаем еще в библиотеке того в Пештском университете, был захвачен идей славянской взаимности. Стаматович приветствовал выход изданий Гая и перемену их названия в 1836 г. Его альманах был продиктует идеею югославянского единства 388.

Последовательных, открыто выступавших поборников иллиризма среди сербов было мало и, как правило, их проиллирийская позиция была кратковременной.

Убежденным и наиболее активным сторонником иллиризма среди сербов был Петар Йованович, директор сербской гимназии в Нови Саде, издатель и редактор известного в свое время альманаха «Бачка вила» (1841—1845 гг.). Йованович был воодушевленным и искренним иллириком и в песнях, и в корреспонденциях, которые он в 1840 г. писал в «Дапицу», и в переписке с Гаем, Врагом, Бабукичем, и в языке и содержании своей «Вилье», которую он именовал «новым иллирийским альманахом». Но при этой Йованович не растратил полностью сербов среди иллиризов. Йованович опубликовал в своем альманахе статью Бабукича о правописании, статью И. Шиматовича из Петроварадина о древности названия иллиры и его значения для югославян и много песен поэтов иллиризма 389. «Дапица» неоднократно с одобрением писала о направлении и содержании альманаха «Бачка вила», особенно подчеркивая его выступления в пользу согласия и единства всех иллиров 390. Все это вызвало нападки сербских противников иллиризма на издание Йовановича, и некоторые сербы отошли от участия в альманахе 391.

Под влиянием идей иллиризма находился вначале Милом Попович, с 1842 г. редактор альманаха «Скоротечка». Он много сотрудничал в 1840—1842 гг. в иллирийском
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духе в «Данице» и «Кою», был в Загребе. Но после 1843 г., будучи уже редактором белградской «Подунавки», Попович сдержанно, даже отрицательно относился к иллиризму 392. Проявляли в печати свои проиллирийские настроения и некоторые другие, малоизвестные в свое время, сербы 393.
Однако большая часть сербской интеллигенции, в том числе и ведущие национальные деятели, запяли отрицательную позицию к иллиризму. Во главе сербских противников иллиризма встал Теодор Павлович, редактор журнала «Летописи» Матицы сербской, издатель и редактор газеты «Сербские народные новине», которая выходила в Пените с 1838 г. с литературным приложением «Сербский народный лист» Во всех своих изданиях Т. Павлович вел ожесточенную полемику с идеологами иллиризма и их последователями среди сербов.
Впервые Павлович сформулировал свои возражения против идей иллиризма в 1837 г. в примечаниях к статье «Местные или народные источники древней истории славян» в «Летописи». В 1839 и 1840 гг. он вновь пространно и резко писал против иллиризма. С осуждением иллирийских идей выступали в печати такие Йован Суботич, ставший в 1842 г. редактором «Летописи», Г. Пантелич, Павле Арс. Попович, Георгие Петрович, Георгие Мушицкий, Милош Светич, Евстатие Михайлович. По существу отрицательно к иллиризму относился С. Текели, видный деятель сербского Возрождения, по открыто против иллиризма он не писал 394.
Сербские противники иллиризма выдвинули общее для всех югославян наименование «сербы» или «югославы», желали единства литературы на базе кириллицы, некоторые отдавали предпочтение церковнославянскому языку. Споры шли о численности сербов и хорватов, о национальной принадлежности земель, традиций и т. д. Но в основном борьба велась вокруг общего имени югославы, поскольку название «иллиры» было символом иллиризма и олицетворяло всю совокупность проблем.
С хорватской стороны сербские взгляды опровергались в «Объявлениях» Гая в 1839 г., в некоторых статьях «Даницы» в 1840—1842 гг. и брошюрах Раковаца и Шуле.
За антии лирийскими выступлениями сербских литераторов и общественных деятелей скрывалось стремление отстоять национальную самостоятельность сербов, их право на национальное развитие перед лицом тенденций иллиризма к полному литературному и культурному слиянию югославянских народов. Но при этом сербские деятели, выражающая претензии нарождавшейся сербской буржуазии, проповедовали великособережские настроения, стремление к объединению югославии под руководством и при главенстве сербского буржуазного класса. Сказывалось на их позиции и влияние консервативного православного духовенства.

Полемика между хорватскими и сербскими деятелями достигла кульминации в 1839—1841 гг.395 После запрещения в 1843 г. названия «иллиры» она потеряла свою остроту. Усилившееся же иллиризмации и развитие политических событий во второй половине 40-х годов еще более отодвинули на задний план эти противоречия, хотя полностью «спор об именах» не прекратился.

Сложным было отношение Вука Караджича к иллиризму. Еще в 1836 г. он набросал статью «Сербы все и всюду»396, которая шла вразрез с теоретическими позициями иллиризма. Между Караджичем и Вабукичем велись грамматические споры397. Но открыто Караджич против идейных основ иллиризма не выступал.

Караджич поддерживал дружественные личные отношения с хорватскими национальными деятелями. Гай познакомился с Караджичем еще в 1833 г. в Вене. Караджич в 1838 г. посетил Загреб. Он, Драшкович, Гай, Зденчай и Ваканович составляли тесный круг. В 1841 г. Гай, А. Мажурашч и Караджич вместе совершили поездку по Далмации398.

Существование Сербского государства было важным фактором на Балканах в политическом, идеологическом и моральном плане. Поэтому от отношения общественности и официальных кругов Сербии к объединительным идее, исходившим из Загреба, во многом зависел успех их воплощения в жизнь.
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В Сербин общественность с удовлетворением наблюдала за национальным Возрождением хорватов. Херкалович писал в 1837 г. брату из Подкареваца, что профессора местной гимназии Бранкович и Стоянович «уважают Гая и его друзей». Лестно отзывался о деятельности Гая в литературном и просветительном плане сенатор Радичевич. В 1840 г. Херкалович писал Гаю, что его газета в Белграде «всеми порядочными людьми уважаема». В 1845 г. сисакский торговец Чанич, вернувшись из Земуна, передавал Гаю привет от «добрых друзей» из Белграда. В Сербин в 40-е годы имелись подписчики на издания Гая.

Неоднократно посещал Загреб Йован Гаврилович, вице-председатель Общества сербской словесности в Белграде. Гай поддерживал связи с ним.

В 1842 г. Общество сербской словесности избрало Гая членом-корреспондентом.

Проявляя некоторое время склонность к идлиризму, хотя и с сербских позиций, Димитрий П. Тиро, редактировавший в 1837—1838 гг. альманах «Украина» в Белграде, он поддерживал непосредственные связи с Гаем.

Но при всем сознательном уважении к деятельности представителей хорватского национального Возрождения в образованной среде Сербин не было желания принять объединительные идеи, как их понимало руководство идлиризма.

В Сербине имелись и сознательные противники идлиризма. В 1840 г. с осуждением идлирийских идей выступил альманах «Голубица», выходивший в Белграде в 1839—1844 гг. под редакцией Йоваца Хаджича. «Подушка» (приложение к сербской бельградской газете), занимавшая колеблющуюся позицию в отношении идлиризма, с 1846 г. резко писала против него. Тем не менее она с осуждением отнеслась к восстановлению Кузьмачичем в 1847 г. в «Зоре дalmатинской» старой дам-
матинской орфографии и считала полезным установление орфографического единства пишущих латиницей югославян.

Помимо идеологической, литературно-языковой и культурной была и политическая сторона сербо-хорватских отношений в рассматриваемое время.

Важную посредническую роль между Гаем и Белградом выполнял Херкалович, служивший до 1838 г. офицером австрийской армии, неоднократно посещавший Сербию, а с 1843 г. находившийся там на государственной службе. Уже в 1837 г. во время своего первого посещения Сербии в письме к брату Херкалович писал, что он очень много говорил с сербскими государственными деятелями «о моем друге Гае», старался укрепить уважение профессоров Пожаревской гимназии к нему, вел агитацию в кругах сербской интеллигенции в пользу изданий Гаи. В 1840 г., находясь в Белграде, Херкалович хлопотал о кирилловском шрифте для типографии Гаи. Он регулярно информировал Гая о положении в Сербии.

Посредником между Гаем и Сербией был также Лаво Чавлович, близкий единомышленник Гая. Воспитанник загребской семинарии Чавлович при содействии А. Нутент в 1843 г. переехал в Сербию и поступил там на государственную службу. Находясь в Белграде, Чавлович писал в газету Гая корреспонденции о положении в Сербии.

Чавлович и Херкалович входили в состав тайного общества, основанного в Белграде в конце 1844 г. с целью организации национальной пропаганды среди юных славян Турции в соответствии с «Начертанием» и финансовой поддержкой Гарашали. К этому обществу принадлежал и Зах Чавлович, непосредственно занимавшийся изданием «Бранислава», пользовался поддержкой этого общества. По делам «Бранислава» приезжал в Белград Шулек в 1845 г.

---
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Гай поддерживал связь с Белградом также через Сте- пана Цара, который посетил Белград в 1842 и 1844 гг. и общался там с Ф. Захом. Гай сам лично в 1846 и 1847 гг. ездил в Сербию.

Образованые сербы с сочувствием следили за нацио- нальным Возрождением хорватов и оказывали ему извест- ную поддержку. Иным было отношение сербской общественности к объединительным идее иллиризма. Боль- шинство представителей сербской общественности опа- салось, что объединительные тенденции иллиризма утро- жают поглощением хорватами сербов, ведут к ослаблению позиции сербов среди южных славян в пользу хорватов.

Некоторые политические деятели Серби в усматривали в иллиризме проникновение Австрии и особенно католической церкви. Петрониевич в беседе с Чижковым в 1845 г. заявлял: «...На них (хорватов. — Н. Л.) имеет большое влияние Австрия и особенно католицизм».

Отсюда теория иллиризма прямо противопоставлялась идее объединения югославян, смысл которых (идеи) сводился к руководству этим процессом со стороны Серби, или же провозглашаемая загребскими деятелями идеология при- нималась с оговорками, имеющими, впрочем, те же тен- дентии.

В целом среди сербов идеи иллиризма не получили достаточной поддержки. Основная причина этого заключа- лась в сильном развитии сербского национального само-сознания, в определенную роль сыграли также религиоз- ные противоречия, борьба вокруг литературного языка в среде самих сербов, великолепные претензии серб- ской буржуазии.

Деятели иллиризма помещали в своих изданиях кое- какие материалы и о Болгарии, но прямой связи с бол- гарцами у них не было.

Итак, хорватские национальные деятели в одних слу- чаях завивали, в других — значительно расширили связи Хорватии и Славонии с другими славянскими землями. В 1835—1837 гг. контакты еще были слабыми, они стали живыми с начала 40-х годов. Эти связи с разными слав-
вяскими областями были неодинаковы как по интенсивности, так и по характеру.

Наиболее тесный и живой контакт был установлен деятелями иллиризма с югославянскими землями внутри и за пределами Австрийской империи. Они достигли кульминации в начале 40-х годов, но после запрещения названия «иллиры» в 1843 г. несколько ослабли. Открыто эти отношения развивались как литературные, культурные, идеологические, личные, но за ними скрывались политические интересы. За этими связями стояла необходимость совместной борьбы против национального угнетения. Но преследуемые при этом разными национальными деятелями политические цели не всегда и не во всем совпадали. Некоторые общественные деятели югославян, в том числе Гай и его ближайшие единомышленники, сходились на мысли о создании самостоятельного политического объединения югославянских народов.

Чешско-хорватские и словако-хорватские связи развивались в области культуры, литературы, печати, книгообмена, личных отношений. То же следует сказать о польско-хорватских и русско-хорватских связях. Хотя отношения Гая с польской эмиграцией имели отчетливую политическую направленность.

Было бы неправильно думать, что до иллиризма у хорватов не было контактов с другими славянскими народами. Связи существовали и временами притом весьма тесные. Иллиризм значительно расширил их, продолжил контакты в новых сферах, и завязал их там, где они ранее не существовали. Главное же состояло в том, что за хорватско-славянскими общественными связями в период иллиризма стояли прогрессивные общественные силы, что эти связи служили делу национального освобождения.

Хорватское национально-освободительное движение было особенно тесно связано с национальным движением славян внутри Австрийской империи и национальными движениями югославян вообще. Тесные связи австрийских славян между собой в первой половине XIX в. объяснялись тем обстоятельством, что национальное Возрождение их пришлось приблизительно на одно время, что перед славянскими народами Австрийской империи на повестке дня стояли одни и те же исторические задачи, что национальные движения славянских народов внутри империи.
развивались в близких по своему характеру условиях. Неудивительно поэтому, что у славян Австрийской империи (исключая Галицию) в первой половине XIX в. было много общего как в области национальной идеологии, так и тактики национальной борьбы, что эти движения, тесно связанные между собой, развивались в одном общем русле.

Тесные связи иллиризма с национально-освободительным движением других югославян основывались на ближайшем родстве югославянских народов между собой. Родственная близость югославян в условиях, когда большая часть из них переживала национальное угнетение, а другая часть еще полностью не была свободна от него, порождала тяготение югославянских народов друг к другу, заинтересованность во взаимной поддержке, взаимное влияние друг на друга.

И. И. Лещиловская
ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Значение иллирийского движения для общественного развития хорватского народа

Национально-освободительное движение, развернувшееся в Хорватии и Славонии в 30—40-е годы XIX в. и получившее по своей ведущей идее название иллиризма, было связано с развитием капитализма внутри феодального общества и складыванием на этой основе хорватской нации. Оно получило некоторый отклик в других хорватских землях — Военной Границе, Приморье и Далмации, — а частично и в остальных югославянских областях. Иллирийское движение было направлено на разрешение общественных противоречий, на административно-политическое объединение хорватской территории и улучшение условий национального, политического, культурного и экономического развития хорватских земель, на духовное содействие югославян, на политический союз югославянских народов.

Вызванный к жизни развитием капитализма и хорватской нации, тесно связанный с идеологическим и тактическим отношениями с национальным Возрождением других славянских народов, иллиризм знаменовал собой качественно новый этап в истории хорватской национальной борьбы. Хотя по своей социальной структуре и потому в идеином отношении иллирийское движение не было однородным, включая в себя как буржуазно-дворянское, так и консервативно-дворянское течения, оно направлялось передовыми общественными силами, объективно выражающими потребности буржуазной эпохи. В то же время иллиризм, возникший не в отрыве, а на базе предшествовавшего развития национальной борьбы, которую вело феодальное дворянство за сохранение своих политических и экономических привилегий, многими своими сто-
ронах был связан с феодально-дворянской традиционностью.

Илирийское движение, ставшее значительным явлением в общественном развитии хорватского народа, в свою очередь оказало сильное влияние на политическую, национальную, культурную и экономическую жизнь хорватского общества.

Илиризм значительно продвинул вперед процесс национальной консолидации хорватов. Первостепенное значение в этом отношении имела разработка национальными деятелями Возрождения основ общехорватского литературного языка. Избрание ими в качестве основы национального литературного языка штокавского говора, на котором говорила большая часть хорватского населения, и отказ от своего родного кайкавского диалекта как языка национальной литературы облегчили литературно-языковое слияние хорватского народа, которое тем не менее протекало с большим трудом и в 40-е годы еще не завершилось.

Литературно-издательская деятельность представителей Возрождения, выразившаяся в издании и распространении газеты, журнала и разнообразной литературы на национальном языке, способствовала ознакомлению хорватского общества с жизнью самых разных областей и районов Хорватии и Славонии, а также Военной Границы и Далмации, разрушению духовной замкнутости отдельных мест, пробуждению в самых удаленных углах интереса к общественным вопросам, национальному сближению хорватского общества.

Созданные деятелями илиризма публицистика и художественная литература, пропитанные духом патриотизма, идеалами свободы и национальной целостности народа независимо от административных границ, религиозных различий и местных наименований, углубляли и расширяли в хорватском обществе сознание общности хорватской территории, национального единства всех хорватов. Публицистика и литература илиризма явились важным оружием в процессе формирования хорватского национального самосознания.

Пробуждению национальных чувств содействовали устраивавшиеся активом илиризма вечера, собрания, балы и национальные общества. В период илиризма были заложены основы общехорватской национальной куль-
туры, которая имела своим основанием народное творчество и выражала складывавшуюся общность психологии и национального характера хорватов.

Иллиризм своей постановкой вопроса о национальном хорватском единстве и национальной целостности хорватской территории и практическими связями с Военной Границей и Далмацией способствовал пробуждению национального самосознания в этих землях и оживлению национальной жизни в них. Иллиризм ускорил созревание хорватского национального самосознания и в Истрии.

В годы иллиризма произошло сближение хорватов и сербов в Хорватии, Славонии, Военной Границе и Далмации. В основе этого сближения лежала необходимость совместной борьбы против национального угнетения. Но ему, безусловно, способствовала объединительная идеология иллиризма и принятие хорватскими деятелями штокавицы в качестве основы национального литературного языка как значительный шаг к ее реальному воплощению.

Выдвинутое идеологами иллиризма положение о единстве южных славян и поставленная перед движением цель их литературно-языкового слияния, подкрепленные идеей равенства католиков и православных, с одной стороны, несомненно, оказали тормозящее влияние на процесс национальной консолидации сербов в хорватских землях и вызревание в сербском обществе сознания своего национального отличия от хорватов и других южнославянских народов, с другой — содействовали практическому объединению усилий хорватов и сербов в борьбе против национального угнетения, осознанию общности стоящих перед ними исторических задач. Сербы в Хорватии, Славонии, Военной Границе и Далмации, разобщенные, в национальном отношении далеко еще не сплотенные, удаленные от политического, национального, экономического и культурного сербского центра, оторванные от складывавшегося ядра сербской патрии, видели в национальном освобождении хорватских земель путь к улучшению условий своей жизни и развития. Этим объяснялась их поддержка иллиризма.

Национально-освободительное движение ускорило политическое размежевание внутри хорватского общества. С иллиризмом связало зарождение в Хорватии и Славонии либеральной идеологии. Либерализм был проникнут
протестом против национального неравенства и угнетения хорватского народа, характеризовался стремлением к политическому объединению и национальной самостоятельности хорватских земель, был направлен против абсолютистской политики Габсбургов и заключал в себе буржуазные идеалы. Все это делало либерализм, представлявший новые общественные стремления, в условиях хорватской действительности первой половины XIX в., когда на повестке дня стояли задачи ликвидации феодализма, достижения политического единства и национальной свободы хорватских земель, прогрессивным явлением. В то же время либеральная мысль предполагала осуществить политическое преобразования согласительным путем, за счет компромисса с феодально-моархическими силами. Она требовала лишь уступок у Габсбургов, но не отрицала их прав на государство в монархии.

В ходе хорватского национально-освободительного движения, начавшегося 1848 г., в результате внутренней дифференциации либерального течения созрели элементы буржуазно-демократического сознания, хотя ввиду своей слабости и господствовавших цензорных ограничений оно до 1848 г. оставалось в тени. Буржуазные демократы были сторонниками более последовательной борьбы против феодализма, нежели либералы. Буржуазно-демократическая идеология из всех идейных направлений того времени была ближе всего к интересам хорватского народа. При всей ее слабости она была лучшей из того, что способна была дать хорватская общественная мысль в рассматриваемое время.

Развитие буржуазной идеологии оказало известное влияние на взгляды феодально настроенной части хорватского общества, подтолкнув ее в какой-то мере к пониманию необходимости и неизбежности буржуазных преобразований. Но главную роль в этом играла борьба прелюдий.

Разгоревшись в 40-е годы XIX в. в Хорватии и Славонии политическая борьба была первым политическим проявлением пробудившейся к жизни и деятельности хорватской нации. В этой борьбе окрепло ее политическое сознание, она приобрела опыт для будущих выступлений.

С национально-освободительным движением был связан подъем науки, дальнейшее развитие образования и просвещения в Хорватии и Славонии. Либеральные дея-
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тели иллиризма считали просвещение одним из самых сильных факторов сохранения и прогресса каждого народа. Они искренне верили в силу и значение просвещения широких масс.

Обращение деятелями национального Возрождения серьезного внимания на просвещение и практическую деятельность их в этом направлении, выразившаяся в издании и распространении книг по различным отраслям знаний на языке, понятном для широких слоев хорватского населения, выпуске литературы специально для крестьянства, основании просветительных учреждений и обществ, содействовали распространению знаний в хорватском обществе, повышению его духовной культуры.

В общепризнанном масштабе иллирийское движение имело противоречивое значение. Направленное против национального неравенства, политического уничтожения и угнетения, на улучшение условий национального, политического и экономического развития хорватских земель, несущее на своих знаменах буржуазные идеи национального единства и свободы, иллирийское движение самим фактом своего существования в условиях, когда в Австрийской империи не было революционных эпох, расшатывало феодально-абсолютистскую империю, подрывало и ослабляло позиции Габсбургов. В то же время готовность к сотрудничеству с австрийским двором со стороны не только консерваторов, но и либеральных деятелей иллиризма и пропагандирующие отсюда поединчатые обращения руководства хорватского национально-освободительного движения за помощью к австрийскому правительству, попытки найти у него покровительство и защиту перед лицом националистических притязаний венгерского дворянства — позволили Габсбургам маневрировать в нужные моменты с целью укрепления своих позиций в империи и ослабления венгерского либерального национального движения, в котором Вена небезосновательно вида наиболее серьезную угрозу феодально-абсолютистскому строю и целостности империи.

Гай и его ближайшие единомышленники допускали мысль о политическом объединении югославян вне границ Австрийской империи. Однако их политическая позиция была четвертой и колеблющейся, и идея самостоятельного югославянского государства, весьма туманная и неясная, была далека от воплощения в реальные действия,
хотя некоторые подготовительные шаги все же делались в данном направлении, выражаюсь в пропаганде объединительных идей и установлении контактов с единомышленниками. Являясь важным фактором в развитии хорватского политического сознания, указанные тенденции в силу малочисленности их поселений и своей незрелости не могли еще тогда иметь реального значения для судеб Австрийской империи.

Политическая ограниченность и непоследовательность хорватских буржуазно-дворянских национальных деятелей, связанные с классовой сущностью либерализма, в период революции 1848—1849 гг. имели трагические последствия для судеб хорватского народа. Лояльность, хотя и на известных условиях, хорватских либералов к австрийскому престолу, готовность их идти на уступки феодально-монархическим силам, враждебность революционному движению народных масс позволили имперской контрреволюции, независимо от субъективных устремлений хорватских национальных лидеров, использовать хорватское национальное движение для подавления революции и восстановления абсолютных порядков в империи.

В ходе национально-освободительного движения значительно расширились и окрепли связи хорватского народа с другими славянскими народами. Развивавшиеся по идеологической, литературной, культурной, научной, а в ряде случаев и по политической линии связи хорватского национально-освободительного движения с национальными движениями других славян содействовали сплочению славянства, укреплению дружбы и сотрудничества славянских народов.

То многое, что деятели идиллизма сделали для укрепления связей Хорватии и Славонии в первую очередь с югославянскими, а также и другими славянскими землями сыграло большую положительную роль в общественном развитии хорватского народа. Расширение контактов содействовало более глубокому знакомству хорватского общества с богатствами литературы, искусства, культуры и науки других славян. Регулярное оппакомление его с успехами национальной жизни славян укрепляло оптимизм, веру в будущее у хорватов. Связи идиллизма с национальным движением других славянских народов обогащали активные в национальном отношении силы Хорватии опытом национальной борьбы.
Иллиризм с его объединительными идеями оживил в хорватском обществе сознание особой близости и родства югославян, укрепив его сознательным стремлением к национальному освобождению и политическому объединению югославянских народов. Иллиризм знаменовал собой возникновение в хорватском обществе осознанной потребности политического союза югославян, которая в дальнейшем не прерывалась и не исчезала, хотя и меняла формы и виды своего выражения.

Иллиризм укрепил и развил контакты Хорватии и Славонии с другими югославянскими землями. С именами деятелей хорватского национального Возрождения связано установление хорвато-сербского литературно-языкового единства, значитель но сближавшего эти близкие родственные народы, облегчившего их общение, улучшившего условия развития хорватской и сербской литературы. Широкий книгообмен, личные контакты, сотрудничество хорватских деятелей в органах югославянской печати, участие в хорватских изданиях югославянских авторов, регулярное освещение на страницах периодической хорватской печати национальной, культурной и политической жизни югославянских народов, наконец, конспиративные связи были конкретным проявлением того практического вклада, который внес иллиризм в югославянское сближение. В то же время начертанная на страницах хорватского национально-освободительного движения идея культурного и литературно-языкового сближения всех югославян, противоречившая направлению национального развития югославянских народов, как и элементы централизма в идеологии деятелей иллиризма, несомненно, тормозили югославянское сближение, отталкивая ведущую часть югославянской общественности от практического содействия и поддержки иллиризма.

Иллиризм оказал влияние на общественную жизнь югославянских народов, стимулируя возникновение и развитие здесь национально-освободительных идей и тенденций к югославянскому сближению,
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