

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ СЛАВЯНОВЕДЕНИЯ

# БАЛТО-СЛАВЯНСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

XX

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ



Москва

2019

УДК 811.16/811.17+39  
ББК 81  
Б 207

Редакционная коллегия:

*А. В. Андронов, П. М. Аркадьев, Б. Вимер, П. У. Дини, В. А. Дыбо (отв. редактор серии), М. В. Завьялова (секретарь), К. А. Кожанов, Б. Лаумане, Е. Л. Назарова, М. В. Ослон, С. И. Рыжакова, Б. Стунджа, Т. М. Судник, А. Хольфут, Т. В. Цивьян, У. Шмальшитис*

Оригинал-макет:

*С. Г. Болотов*

Б 207 Балто-славянские исследования—XX: Сб. науч. трудов. — М., 2019. — 480 с. DOI: 10.31168/2658-5766.2019.20

ISSN-13: 977-2658-576-00-8

ISSN-8: 2658-576-6

DOI: 10.31168/2658-5766

В сборнике представлены статьи ведущих специалистов в области балто-славянских языковых и этноязыковых контактов из России, Белоруссии, Литвы, Чехии, Германии. Статьи посвящены актуальным проблемам акцентологии и морфологии балтийских языков, балтийской и славянской диалектологии, этимологии, восточнославянской и балтийской мифологии. Темы, затронутые в сборнике, актуальны не только для славистов, балтистов, индоевропеистов, но и для лингвистов, фольклористов, этнологов, историков широкого профиля.

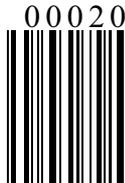
*На фронтисписте — Фото Вяч. Вс. Иванова (Ю. Будрайтис, 16 июня 2009 г.).*

ISSN 2658-5766

00020>

УДК 811.16/811.17+39

ББК 81



9 772658 576008

© Авторы статей, 2019  
© Институт славяноведения РАН, 2019  
© С. Г. Болотов, оригинал-макет, 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>В. А. Дыбо, С. А. Крылов.</i> Вячеслав Всеволодович Иванов (1929–2017) .....	8
<i>П. М. Аркадьев, И. Б. Иткин.</i> Аблаут в литовских отглагольных именах: к описанию синхронного распределения. II .....	28
<i>С. Л. Николаев.</i> Реконструкция акцентных классов балто-славянских тематических глаголов с корнями на шумный. II. Акцентуация отглагольных производных с суффиксами *-tlo- (*-dhlō-), *-to-, *-sto- и *-tā- ...	41
<i>С. Г. Болотов, М. В. Ослон.</i> «Правило Лескина–Отрембского–Смочиньского» и мнимые исключения из закона де Соссюра .....	55
<i>М. Н. Саенко.</i> Периодизация истории праславянского субстантивного склонения .....	92
<i>Б. Вимер, К. А. Кожанов, А. Эркер.</i> Корпус славянских и балтийских говоров <i>TriMSo</i> : структура, цели и примеры применения .....	122
<i>Е. А. Сведенцова.</i> Сериализованные конструкции в старославянском языке ...	144
<i>В. Блажек.</i> Славянское * <i>tešьka</i> ‘медведица’ .....	200
<i>Р. А. Агеева.</i> Синие камни в традиционной культуре восточных славян .....	207
<i>Д. Разаускас.</i> Символика отношения «рыба–птица» и его метафизические контексты .....	237
<i>Н. Лауринкене.</i> Мифический образ неба в балтийской традиции .....	292
<i>Т. В. Володина.</i> Люди и <i>хозяйева</i> : стратегии и регулирование межмирной коммуникации в представлениях белорусов Поднепровья .....	317
<i>В. А. Лобач.</i> Богатыри, осилки и девы-воительницы в топонимических преданиях восточных славян .....	350
<i>Р. Бальсис.</i> Язычество балтов: человеческие жертвоприношения .....	384
<i>В. Я. Петрухин.</i> Посох Криве-Кривайтиса в балто-славянской перспективе ...	395
<i>Р. Шмигельските-Стукене.</i> Из истории парламентаризма в Речи Посполитой: сеймики Новогрудского воеводства, 1794 г. ....	409
<i>Е. Л. Назарова.</i> «В душе моей Вы живете рядом с моей матерью...» (о латышском поэте Карлисе Скалбе) .....	425
<i>Т. Бартеле.</i> Первое празднование Дня русской культуры в Риге в 1925 году (по материалам русской прессы) .....	437

## In memoriam

Симас Каралюнас (20 января 1936 – 28 ноября 2015) ( <i>Ю. Карацеюс</i> ) .....	448
Альгирдас Сабаляускас (26 июля 1929 – 17 апреля 2016) ( <i>С. Валянтас</i> ) .....	459
«Наука всегда должна служить жизни, своему народу» (Зигмас Зинкявичюс) ( <i>А. Юджентис</i> ).....	467
Витаутас Амбразас (25 марта 1930 – 23 февраля 2018) ( <i>П. М. Аркадьев</i> ).....	475
Сведения об авторах .....	478

## CONTENTS

<i>V. A. Dybo, S. A. Krylov.</i> Vyacheslav Vsevolodovich Ivanov (1929–2017) .....	8
<i>P. M. Arkadiev, I. B. Itkin.</i> Ablaut in Lithuanian deverbal nouns towards the description of the synchronic distribution. II .....	28
<i>S. L. Nikolayev.</i> Reconstruction of accent classes of Balto-Slavic thematic verbs with obstruent-final roots. II. Accentuation of deverbals with the suffixes *-tlo- (*-dhlo-), *-to-, *-sto- и *-tā- .....	41
<i>S. G. Bolotov, M. V. Oslon.</i> “Leskien – Otrębski – Smoczyński’s Rule” and alleged exceptions to de Saussure’s Law .....	55
<i>M. N. Saenko.</i> Periodization of the history of the Proto-Slavic noun declension .....	92
<i>B. Wiemer, K. A. Kozhanov, A. Erker.</i> The <i>TriMCo</i> corpus of Slavic and Baltic dialects: structure, goals and case studies .....	122
<i>E. A. Svedentsova.</i> Serialized constructions in Old Church Slavonic .....	144
<i>V. Blažek.</i> Slavic * <i>mečьka</i> ‘(she-)bear’ .....	200
<i>R. A. Ageyeva.</i> Blue stones in the traditional culture of the Eastern Slavs.....	207
<i>D. Razauskas.</i> Symbolism of the “fish – bird” relationship and its metaphysical contexts.....	237
<i>N. Laurinkienė.</i> The mythical image of the sky in Baltic tradition.....	292
<i>T. V. Volodina.</i> People and <i>hosts</i> : strategies and regulation of inter-world communication in the culture of Belarusians of the Dnieper ....	317
<i>V. A. Lobač.</i> Bogatyrs, giants and virgin warriors in the toponymic traditions of the Eastern Slavs .....	350
<i>R. Balsys.</i> Paganism of the Balts: human sacrifice.....	384
<i>V. Ja. Petrukhin.</i> Krivè-Krivaitis’ staff in the Balto-Slavic perspective .....	395
<i>R. Šmigelskytė-Stukienė.</i> A case from the history of parliamentarism in the Polish-Lithuanian Commonwealth: “Sejmiks” (dietines) of the Nowogródek Voivodeship, 1794.....	409
<i>E. L. Nazarova.</i> “In my soul you live next to my mother...” (about the Latvian poet Kārlis Skalbe) .....	425
<i>T. Bartele.</i> The first celebration of the Russian Culture Day in Riga in 1925 (based on the materials of the Russian press) .....	437

## **In memoriam**

Simas Karaliūnas (20 January 1936 – 28 November 2015) <i>(J. Karaciejus)</i> .....	448
Algirdas Sabaliauskas (26 July 1929 – 17 April 2016) <i>(S. Valentas)</i> .....	459
“Scholarship must always serve life and its own nation” (Zigmas Zinkevičius) <i>(A. Judžentis)</i> .....	467
Vytautas Ambrazas (25 March 1930 – 23 February 2018) <i>(P. M. Arkadievs)</i> .....	475
Information about the authors .....	478

В 2019 году исполняется 40 лет со «дня рождения» серии «Балто-славянские исследования»: в 1979 году Владимир Николаевич Топоров написал докладную записку от Сектора структурной типологии в дирекцию Института славяноведения и балканистики АН с предложением учредить ежегодник «Balto-balkanica» (текст этой записки был опубликован в «Балто-славянских исследованиях – XVIII», М., 2009). Официально решение об учреждении серии было принято годом позже, но фактически она уже существовала (в 1972 г. был издан «Балто-славянский сборник», а в 1974 г. — «Балто-славянские исследования»). Отсчет серии ведется от 1972 года, и в этом году мы выпускаем уже 20-й том.

Все эти годы бессменным главным редактором серии был Вячеслав Всеволодович Иванов. Но этот том он не увидит... Прискорбно, что Вячеслав Всеволодович, до самых последних своих дней принимавший живейшее участие в составлении и редактировании тома, не дождался его выхода в свет. Мы не посвящаем этот выпуск памяти Вячеслава Всеволодовича, потому что ощущаем в нем его живую руку, слышим его голос. Мемориальным должен стать следующий том.

Мы уверенно надеемся, что новый главный редактор — Владимир Антонович Дыбо — сохранит традицию и приумножит славные дни «Балто-славянских исследований».

*От редколлегии*

*Р. ШМИГЕЛЬСКИТЕ-СТУКЕНЕ*

## **Из истории парламентаризма в Речи Посполитой: сеймики Новоградского воеводства, 1794 г.**

### **Введение**

В последние годы существования Речи Посполитой в парламентской жизни Великого княжества Литовского (ВкЛ) произошли значительные изменения: менялась география поветовых сеймиков, изменилась правовая база их деятельности. Шла активная борьба между сторонниками и противниками реформирования управления государством. В начале 1792 г., после реализации закона о новом административном делении, в Великом княжестве Литовском (включая Латгалию, т.е. «Польские Инфлянты») наряду с 26 старыми поветами были учреждены 8 новых административных центров, и, соответственно, к работе приступили институты дворянского (шляхетского) самоуправления этих центров — сеймики.

Принятый Четырехлетним сеймом (1788–1792) Закон о сеймиках значительно расширил функции этих учреждений — сеймики получили большее влияние в органах самоуправления. Однако последовавший вскоре второй раздел Речи Посполитой и Гродненский сейм 1793 г. принесли новые перемены. В государстве, утратившем часть территории, менялись границы поветов и воеводств, учреждались новые административные единицы, в новых воеводствах и учрежденных землях было начато формирование институтов дворянского самоуправления.

На парламентскую жизнь неизбежно влияла и идейная борьба между сторонниками и противниками модернизации, выразившаяся в столкновениях между сторонниками короля Станислава Августа Понятовского и оппозицией, стремившейся с помощью Российской империи вернуть старый порядок. Если в 1790–1791 гг. группировке патриотов-реформаторов удалось завоевать благожелательность шляхты (прошедшие в феврале 1792 г. на территории всего ВкЛ сеймики демонстрировали победу короля и сторонников реформ и практически повсеместную поддержку Конституции 3 мая (Szczygielski 1994: 294–359; Sobczak 1995: 169–179)), то уже в мае 1793 г. предсеймовые сеймики, проходившие в окружении российской армии, показали лояльность значительной части поветов ВкЛ, упразднившей реформы конфедерации (Šmigelskytė-Stukienė 2007: 475–485). И все же Тарговицким конфедератам не удалось сохранить своего влияния в стране. Ход работы Гродненского сейма, как и принятые на этом сейме решения свидетельствуют об усилении позиций короля, а также об усилиях парла-

ментариев вернуть часть продвинутых реформ Четырехлетнего сейма. В числе восстановленных Гродненским сеймом в ноябре 1793 г. реформ был и принятый 24 марта 1791 г. закон о сеймиках.

Историки права Ричард Лашевский и Адам Литиньский, анализирувавшие законы, регламентировавшие работу сеймиков Речи Посполитой, обратили внимание на то, что принятый Гродненским сеймом Закон о сеймиках в значительной мере повторял закон 1791 г., при этом оба акта сохранили отдельное от Польши регламентирование деятельности сеймиков (Łaszewski 1977: 101–118; Lityński 1988: 171–183). Лукаш Кондзела, исследовавший деятельность группировки короля Станислава Августа, также отмечал, что принятые на Четырехлетнем сейме законы были адаптированы в постановлениях сейма 1793 г., при этом целью адаптации являлась подготовка государства к дальнейшему существованию в преддверии раздела (Kądziela 1993; Kądziela 1991: 31–44). Робертас Юргайтис в ходе исчерпывающего сравнительного анализа законов о сеймиках показал, что в принятый на Гродненском сейме закон были внесены лишь 3 новые статьи. По мнению исследователя, законы о сеймиках от 24 марта 1791 г. и от 23 ноября 1793 г. являлись не только синтезом устоявшихся традиций деятельности сеймиков, а также действовавших ранее более фрагментарных законов, но и отражением многих реформационных идей, рожденных эпохой Просвещения и направленных на преобразование политической системы (Jurgaitis 2007: 313–336; Jurgaitis 2014: 490–507).

Сохранившиеся архивные материалы, связанные с деятельностью сеймиков, собравшихся на территории ВкЛ в начале февраля 1794 г., позволяют проследить, как Закон о сеймиках 1793 г. был реализован на практике, а также наблюдать, как изменялось (и изменялось ли) отношение дворянства к реформам, с какими проблемами сталкивалось собравшееся в начале 1794 г. на сеймики дворянство поветов. В связи с ограниченным объемом статьи мы остановимся на рассмотрении деятельности сеймиков одной из административных единиц ВкЛ — Новогрудского воеводства. Выбор воеводства обусловлен не только многочисленностью сохранившихся источников, связанных с деятельностью сеймиков воеводства, но и с актуальной для исторических исследований активной борьбой сторонников и противников реформ, имевшей место во время учреждения в данном воеводстве конфедерации летом 1792 г. (Šmigelskytė-Stukienė 2003: 90–91).

Принимая во внимание непосредственное влияние на деятельность сеймиков нового административного деления и изменившейся правовой базы, в первой части статьи мы обсудим правовые акты, регламентировавшие территориальное деление Новогрудского вое-

водства и деятельность сеймиков (законы Гродненского сейма и постановления Постоянного Совета). Во второй части, опираясь на документы Новоградских сеймиков, попытаемся выявить политические группировки, доминировавшие в парламентской жизни воеводства накануне восстания 1794 г., установить, насколько гладко шла работа сеймиков и с какими проблемами сталкивались их участники.

Источники настоящего исследования — законы Гродненского сейма 1793 г., постановления Постоянного Совета и хранящиеся в фондах Национального исторического архива Беларуси документы новоградских и стволовичских сеймиков (постановления, протоколы, бюллетени голосования, списки участников сеймиков). Вторичным, но не менее информативным источником, является корреспонденция участников сеймиков. Так, ход работы сеймиков в Новоградском воеводстве раскрывают письма, адресованные подканцлеру ВкЛ Казимиру Константину Пляттеру и хранящиеся в фонде рода Пляттеров в Литовском государственном историческом архиве.

### **Административное деление.**

#### **Характер и порядок работы сеймиков в феврале 1794 г.**

Согласно принятому Гродненским сеймом 1793 г. закону об административном делении территория Великого княжества Литовского была поделена на 8 воеводств, в состав которых входили 24 земли (*Rozporządzenie, układ i podział województw prowincji Wielkiego Księstwa Litewskiego*, VL X: 316–319). Новоградское воеводство, согласно утвержденной иерархии, стало четвертой крупной административной единицей (после Виленского, Трокского и Жемойтского воеводств). В связи с территориальными потерями, вызванными вторым разделом Речи Посполитой, в Новоградском воеводстве была учреждена новая административная единица — Стволовичская земля. Так была сохранена характерная для воеводств структура: каждое воеводство состояло из трех более мелких административных образований, которые по примеру Польши в законе 1793 г. стали называться не поветами, а землями. Согласно закону об административном делении, Новоградское воеводство составляли Новоградская, Слонимская и Стволовичская земли. Основой Новоградской земли остались бывшие приходы центрального повета воеводства, однако часть Мирского прихода (Городея, Подлесье, Медвядка (совр. Вялікая Мядзвядка), Горка, Воротище (Вароцішча) и обе Коруцы) были отнесены к Стволовичской земле (VL X: 316–317). Помимо части Мирского прихода Стволовичская земля включала следующие приходы: Стволовичский, Городищенский, Даравский, Мышский (совр. Новая Мышь), Поланецкий, Задвейский, Ишкольдский, Сновский, Святничский, Крошинский, Кривошинский,

также часть приходов, поделенных в результате раздела между двумя государствами: Ляховичский, Медведичский и Мирский (VL X: 316).

Город Стволовичи находился в личной собственности рода Радзивиллов. Представляется, что выбор города в качестве столицы нового административного центра был определен личными интересами Михала Иеронима Радзивилла, который был участником делегации для подготовки закона Управления Гродненского сейма. Стволовичи принадлежали двоюродному брату Михала Иеронима Радзивилла трокскому воеводе Юзефу Николаю Радзивиллу. Так как Стволовичи, до тех пор не игравшие какой-либо значительной роли, стали «столицей» земли, здесь должны были быть сосредоточены институты дворянского самоуправления: земский суд, канцелярия и архив, комиссия землеустройства, также в городе должны были собираться сеймики.

Слонимская земля Новоградского воеводства (с центром в г. Слоним) сохранила, за исключением Алсевичского прихода, присоединенного во время проведения реформы к Брестскому воеводству (VL X: 317), территорию бывшего до второго раздела Речи Посполитой повета.

При анализе правовых актов, регламентировавших работу сеймиков в 1794 г., следует отметить следующее. Гродненский сейм, принимая Закон о сеймиках, программировал будущую деятельность парламентских институтов в надежде, что после нормализации ситуации в стране будет реализован предусмотренный законом порядок созыва сеймиков: каждые четыре года должны были собираться предсеймовые сеймики и сеймики, на которых выбирались комиссары институтов местного самоуправления — комиссий порядка (польск. *komisje porządkowe*); ежегодно должны были собираться трибунальные и хозяйственные сеймики. Сеймики, занимавшиеся решением хозяйственных вопросов, должны были приступать к работе сразу по завершении работы трибунальных сеймиков, на которых выбирались депутаты в Верховный литовский трибунал. По окончании Сейма после ближайших трибунальных сеймиков должны были собираться реляционные сеймики. Выбор депутатов в Верховный трибунал проходил в понедельник после Сретения Господня. Датой проведения предсеймовых сеймиков было назначено 16 августа (VL X: 127–136; Jurgaitis 2014: 507).

Однако в связи с территориальными потерями и новым административным делением повестка дня созданных в начале 1794 г. в первый понедельник после Сретения Господня сеймиков Речи Посполитой была иной. Универсал Постоянного Совета от 10 января 1794 г. детально описывал вопросы, которые должны были быть рассмотрены на сеймиках, и вводил определенные изменения (НИАБ ф. 1755, оп. 1, д. 79, л. 123–126 об). На новую четырехлетнюю каденцию были оставлены на своих

должностях все судьи и другие должностные лица учреждений дворянского самоуправления, избранные на сеймиках в феврале 1792 г. Таким образом, должностным лицам, выбранным в период Четырехлетнего сейма, была возвращена возможность продолжать работу. Согласно принятому на Гродненском сейме новому Закону о земском суде вводился суд из 6 судей, однако в 1792 г. выбирали и по 10 судей. Поэтому во время первой каденции было разрешено работать большему «комплекту» суда. В тех поветах (землях), где не представлялось возможным сформировать требуемого суда в составе 6 судей, было указано выбрать недостающее число судей. Для этого предполагалось следующее. Судьям упраздненных поветов, владевшим посессиями (имениями) в новых административных единицах, по их желанию предоставлялось право занять место судей земель, в которых находились посессии, не проходя процедуры выборов. В законе также значилось, что право участвовать в выборах и быть избранными имеет лишь посессионное дворянство (т. е. дворяне, владеющие земельной собственностью в той административной единице, на должность в которой баллотируется кандидат).

Универсал постоянного совета содержал призыв к дворянству активно участвовать в работе сеймиков и давал право («единственный раз при наличии необходимости») выбирать урядников заочно. Заочно выбранное должностное лицо не могло отказаться от выполнения обязанностей.

Универсал предоставлял «защиту» и ряд привилегий членам бывшего руководства конфедерацией (как членам генералитета, так и советникам местных конфедераций): их деятельность в составе конфедерации должна была трактоваться как «действительная заслуга перед краем» (польск. *wprawdziwym widoku dobra krajowego być zasłużone*). Кроме того, данной группе лиц было предоставлено право первенства во время выборов. Универсал вводил и незначительные территориальные изменения в Новогрудском воеводстве: Свиранский приход, отнесенный законом об административном делении к Новогрудку, был присоединен к находящейся в непосредственной близости Стволовичской земле. Также было предписано на сеймиках руководствоваться новыми законами об административном делении, Верховном трибунале, земском суде и о комиссиях порядка (НИАБ ф. 1755, оп. 1, д. 79, л. 123–125).

Законы о земском суде и комиссиях порядка должны были быть соблюдены во всех поветах; в то же время реализация закона о Верховном трибунале ВкЛ в феврале 1794 г. затронула не все сеймики. Утвержденный 23 ноября 1793 г. закон о Верховном трибунале устанавливал меньший по составу суд (без раздела на каденции), работавший лишь в Вильнюсе. Была введена ротация избрания депутатов. Начиная с 1794

г. 24 повета восьми воеводств должны были поочередно выбирать всего лишь 15 судей. В первый год должны были выбирать те 15 поветов, которые находились на более высоких ступенях иерархической структуры, в следующем году — 9 поветов, располагавшихся в иерархии ниже предыдущих, и шесть поветов, находившихся на верхних ступенях структуры (Stankevič 2013: 110). Таким образом, трибунальные сеймики в феврале 1794 г. проходили лишь в 15 поветах ВкЛ.

Во всех поветах (землях) ВкЛ в феврале 1794 г. должны были собираться элекционные и хозяйственные сеймики, при этом на тех сеймиках, в работе которых участвовали выбранные в мае 1793 г. послы на Гродненский сейм, должны были пройти и реляционные сеймики.

Работа сеймиков должна была проходить в соответствии с регламентом, установленным Законом о сеймиках 1793 г. Как было отмечено выше, этот закон в сущности утверждал порядок работы сеймиков, введенный Четырехлетним сеймом: сеймик должен был приступить к работе в 9 часов утра. В течение получаса перед началом работы сеймика должны были звонить колокола всех церквей, под звон которых проводилась церковная служба для участников сеймика. Сессия сеймика продолжалась до трех часов пополудни. Прервать или перенести сессию разрешалось лишь при согласии всех членов сеймика. Свыше трех часов дня сессия сеймика могла продолжаться только если затягивалась процедура голосования (VL X: 127–136).

В законе 1793 г. сохранялись ограничения участия в работе сеймиков безземельного дворянства: участвовать в сеймиках могли лишь платящие подати дворяне, а также «еще неотделенные сыновья живых родителей». Дворянин, который хотел быть избранным, должен был за год до проведения сейма уплатить налоги на сумму не менее 50 польских злотых. Кроме того, претендентам на получение должностей полагалось иметь также «опыт общественной работы» (Jurgaitis 2014: 506–507).

Законом предусматривался состав руководства сеймиков: в него входили все участвовавшие в работе сеймика сенаторы, урядники, служащие государственных центральных и местных учреждений, комиссары воеводств и поветов, бывшие послы на сейм, завершившие срок полномочий депутаты Трибунала, и, наконец, военные высшего состава. Работу сеймика начинало старшее по рангу должностное лицо (Jurgaitis 2016: 184–185). Открывалась она чтением Закона о сеймиках, после чего комиссия порядка (так были переименованы учрежденные Четырехлетним сеймом комиссии гражданско-военного порядка поветов) вручала предводителю сеймика выписку из книги помещиков (польск. *Księga ziemiańska*). Канцелярия земского суда должна была представить реестр кандидатов на те или иные по-

сты (если кандидаты заранее зарегистрировались в канцелярии). Перед началом работы сеймика не зарегистрировавшиеся кандидаты могли в письменном виде подать прошения председателю. После проведения этих процедур сеймик приступал к выборам маршала (директора) и ассессоров<sup>1</sup> сеймика. Процедура выбора данных должностных лиц также была исчерпывающе регламентирована законом.

Все сеймики новых административных единиц должны были собираться на заседания в приходских церквях. В течение двух лет каждый новый повет был обязан построить специальное, приспособленное для проведения сеймиков здание (польск. *Po nowych powiatach czyli ziemiach, że nie masz miejsca przeznaczonego do sejmikowania, nim będą postawione na obrady sejmikowe szopy, tym czasem do lat dwóch po parafialnych kościołach odprawować sejmik dozwalamy* (VL X: 319)).

Рассмотрим, как данные требования исполнялись на сеймиках Новогрудского воеводства и какие процедурные нарушения фиксировали на сеймиках борющиеся за влияние дворянские группировки.

### **Политические группировки в Новогрудском воеводстве и их влияние на ход работы сеймиков**

Летом и осенью 1792 г. власть в Великом княжестве Литовском перешла в руки Генеральной конфедерации ВкЛ, которой фактически руководили епископ ливонский Юзеф Казимер Коссаковский, а также генерал-лейтенант войска ВкЛ и российской армии Шимон Мартин Коссаковский. Однако в условиях второго раздела Речи Посполитой конфедерация становилась политическим банкротом и потеряла влияние на часть шляхетского общества. Растущее в стране недовольство правлением Тарговицкой конфедерации, изменившееся отношение к конфедерации со стороны России и упразднение данной организации Гродненским сеймом упрочило позиции сторонников Станислава Августа (более подробно см.: Šmigelskytė-Stukienė 2005: 79–106). Проходившие на Сретенье Господне в 1794 г. сеймики, в организации и работе которых активно участвовали сторонники Станислава Августа, представляют собой очевидное подтверждение изменяющейся политической конъюнктуры.

В Новогрудском воеводстве еще в период Четырехлетнего сейма сильнее, чем в других поветах ВкЛ, выразилась поддержка планам группировки реформатов-патриотов (Szczygielski 1994: 344). Из-за лояльности к королю Станиславу Августу, однозначно демонстрируемой дворянством, и поддержки реформ утверждение в этом воеводстве позиций

<sup>1</sup> Основные функции ассессоров состояли в помощи маршалу (директору) сеймика при координации всей работы сеймика. Ассессоры также проводили контроль за процедурами голосования и подсчет голосов (Jurgaitis, 2016: 195).

пророссийской конфедерации летом 1792 г. проходило достаточно сложно. Местная Новогрудская конфедерация пережила смену руководства: подавшего в отставку в начале 1793 г. маршала конфедерации Новогрудского воеводства Тадеуша Яблонского на этой должности сменил земский судья Рафал Митарновский. В 1793 г. в ходе работы в Новогрудке предсеймого сеймика ясно обозначилось расхождение интересов сторонников Станислава Августа и руководителей конфедерации: в инструкции послам на Гродненский сейм от Новогрудского воеводства были вписаны несогласованные с руководством конфедерации требования (Šmigelskytė-Stukienė 2003: 126, 233). Участие дворянства в проходивших в мае 1793 г. предсеймовых сеймиках было малочисленным. Так, инструкцию послам Новогрудского повета на сейм — маршалу Р. Митарновскому, советнику местной конфедерации Мареку Тугановскому и советникам генеральной конфедерации Михалу Лоппоте и Флориану Войниловичу подписало только 42 представителя новогрудской шляхты (НИАБ ф. 1774, оп. 1, д. 22, л. 312). При этом на сеймике, проходившем в феврале 1792 г., за Конституцию 3 мая только в Новогрудке подписалось более 300 шляхтичей-землевладельцев (Szczygielski 1994: 346).

Архивные источники показывают, что достаточно большое количество дворян прибыло и на сеймик центрального повета разделенного **Новогрудского** воеводства в феврале 1794 г. По данным голосования, на сеймике в Новогрудке участвовало более ста пятидесяти посессоров (шляхтичей-землевладельцев) (НИАБ ф. 1774, оп. 1, д. 23, л. 404). Подканцлеру Вкл К. К. Пляттеру удалось собрать сторонников короля и получить преимущество перед бывшим маршалом местной конфедерации Тадеушем Яблонским. Сторонники которого, как мы увидим ниже, опротестовали результаты выборов сеймика и потребовали начать судебное разбирательство, обратившись с просьбой к королю Станиславу Августу задержать выдачу привилегии на должность выбранному маршалу<sup>2</sup> (НИАБ ф. 1774, оп. 1, д. 23, л. 407–409).

Согласно требованиям закона, в Новогрудке должны были проходить сеймики всех четырех типов: депутативный, элективный, релятивный и хозяйственный. 3 февраля в 9 часов утра дворянство, собравшееся в Новогрудке, под звон колоколов отстояло службу в бывшей иезуитской церкви. Затем все переместились в «традиционное место проведение заседаний сеймика в Замок, в Зал сеймиков» (НИАБ ф. 1774, оп. 1, д. 23, л. 403–405 об). Далее, как отмечается в постановлении сеймика, земский судья Фелициан Данейко, занимающий самую высо-

<sup>2</sup> По законам Речи Посполитой сеймик избирал маршала земли (до реформы 1793 г. — повета), а король утверждал этот выбор выдачей привилегии на эту должность.

кую среди участников сеймика должность, начал работу сеймика. Был зачитан универсал о созыве сеймиков и зарегистрированы кандидаты на выборные должности. На основании того, что руководство сеймиком (польск. *kolo porządkowe*) состояло лишь из 6 человек (земский судья Иоахим Кмита, стольник Михал Гинтер, подстолий новогрудский и писарь гродский Адам Вежейский, подскарбий новогрудский Дионизий Раецкий, подкоморий лидский Франтишек Йодко и шамбелян Симон Яблонский), Ф. Дайнеко сразу объявил их всех ассессорами сеймика. Маршалом сеймика стал сам Ф. Данейко (НИАБ, ф. 1774, оп. 1, д. 23, л. 403 об.). Далее проходили выборы депутата в Верховный трибунал ВкЛ. После того, как один из двух имевшихся кандидатов — новогрудский ротмистр Ежи Исаевич отозвал свою кандидатуру, депутатом в Верховный трибунал ВкЛ был выбран новогрудский земский судья Игнатий Эразм Кмита. Уже в первый день в оставшееся до установленных законом трех часов дня время начал работу хозяйственный сеймик.

Самым важным вопросом в повестке дня хозяйственного сеймика стал вопрос возврата денег за поставленный российской армии провиант. Участникам сеймика объявили, что за поставки провианта новогрудским дворянством командование русской армии выплатило 377 злотых. Деньги хранились у подстолия новогрудского, писаря гродского А. Вежейского. Сеймик принял решение передать эти средства комиссии порядка и обязать комиссию распределить деньги пропорционально квитанциям, предоставленным дворянами. Далее обсуждались вопросы, связанные с жалованием земского писаря. Интересно отметить, что никакие другие хозяйственные вопросы на сеймике в феврале 1794 г. не рассматривались (Там же: 403 об.).

4 февраля дворяне вернулись к элекционному сеймику: проходили выборы новогрудского земского маршала. За одного из двух кандидатов, новогрудского подчашего Антона Верещаку, голосовало 180 участников сеймика, против — 74. Но поскольку, как отмечено в протоколе, «приближается третий час», сессия элекционного сеймика и голосование за другого претендента на ту же должность — маршала городничего житомирского и бывшего маршала конфедерации Тадеуша Яблонского были перенесены на следующий день. 5 февраля процедура голосования была продолжена. За Т. Яблонского голосовал 91 участник сеймика, против — 170. Маршалом был выбран А. Верещака (Там же: 404–404 об.). По словам участника сеймика Ежи Харабурды, даже универсал Постоянного совета, предоставлявший преимущество членам Торговой конфедерации, не помог Т. Яблонскому. Маршалом стал А. Верещака, которому «ничего не могли предъявить, поскольку он полностью соответствовал этой должности» (LVIA f. 1276, ар. 2, b. 204, l. 37).

Принимая во внимание тот факт, что закон 1793 г. предусматривал дальнейшее исполнение обязанностей лицами, занимавшими ранее судебские должности, новогрудскому сеймику было необходимо выбрать лишь двух недостающих судей. При отсутствии конкуренции земскими судьями были выбраны стольник трокский Юзеф Вазгирда и новогрудский обозный Элавтерий Семерадзкий. Процедуру выборов завершили выборы комиссаров комиссии порядка. После того, как комиссары принесли присягу, сессия была перенесена на следующий день. На сессии 6 февраля в последний день работы сеймика никакие вопросы не обсуждались. После открытия заседания маршал сеймика и земский судья Фелициан Данейко зачитал постановление сеймика, и на этом работа завершилась. Естественно, что такой ход работы и допущенные маршалом сеймика нарушения процедуры вызвали не только возмущение, но и протест. Как было отмечено выше, возглавляемая Юзефом Маковецким группа сторонников Т. Яблонского выразила протест против самоуправства маршала сеймика и результатов выборов. Фелициан Данейко был обвинен в несоблюдении процедуры, назначении ассессорами своих людей, не имеющих посессий в Новогрудке, не прочтении Закона о сеймиках, подтасовке результатов голосования. Жалобу подписали 28 участников сеймика (НИАБ, ф. 1774, оп. 1, д. 23, л. 407–409). По сравнению с общим числом участников консервативная группировка дворянства на сеймике составляла меньшинство.

Сохранившиеся источники не содержат сведений о том, проходил ли в Новогрудке реляционный сеймик. Это позволяет предположить, что в работе сеймика не принимал участия ни один из послов новогрудского повета на Гродненский сейм. Политических лидеров тарговицкого периода представлял Тадеуш Яблонский и многочисленная группировка его сторонников.

Данные о **слонимском** сеймике фрагментарны. Содержание сохранившегося письма писаря слонимского земского Станислава Полубинского к К. К. Пляттеру позволяет предположить, что сеймик прошел спокойно, были сформированы все выборные учреждения и выбран намеченный группировкой сторонников реформ депутат в Верховный трибунал ВкЛ (LVIA f. 1276, ар. 2, b. 204, l. 94). Очевидно, что и на этом сеймики свои позиции укрепили сторонники короля.

В новом административном центре Новогрудского воеводства **Стволовичах** сеймик также собрался в первый день после Сретения Господня, то есть 3-го февраля. После церковной службы работу сеймика начал старший по рангу урядник хорунжий стародубский Михал Радзишевский. Руководство сеймика составляли собравшиеся в большом количестве земские судья Новогрудского и Слуцкого

поветов, гражданско-военные комиссары, бывшие послы на сейм и депутаты Трибунала — в общей сложности 22 человека (НИАБ ф. 1788, оп. 1, д. 1, л. 2–8; НИАБ ф. 1788, оп. 1, д. 1, л. 37–46 об.).

Однако на сеймике сразу же началась дискуссия о приоритете слущких и стволловичских должностных лиц: спорили, кому принадлежит право первенства: урядникам Слуцкой земли, перемещенным в Стволловичи постановлением сейма 1793 г., или новогрудским судьям, также согласно закону остававшимся урядниками в Стволловичах. Было решено, что право первенства принадлежит новогрудским судьям. В результате спора руководивший работой сеймика М. Радзишевский передал свои полномочия председателю новогрудского земского суда Юзефу Корбутту, который и стал маршалом сеймика. Причина передачи полномочий заключалась в том, что сам М. Радзишевский решил выдвинуть свою кандидатуру на выборах маршала Стволловичской земли (НИАБ ф. 1788, оп. 1, д. 1, л. 2 об.). После этих процедур лица, выдвигавшие свои кандидатуры на различные выборные должности, подали соответствующие прошения руководству сеймика. На должность маршала Стволловичской земли кроме М. Радзишевского других претендентов не было. На должность подкомория претендовал упомянутый выше Стефан Верешака, на должность хоружего — слущкий земский судья Казимир Чиж и подстароста мозырьский, бывший депутат Филипп Обухович. Свою кандидатуру в члены Трибунала предложил сын брестского земского судьи Антоний Анцута, на должность земского писаря претендовало 6 кандидатов. Кандидатов в комиссары комиссии порядка в первый день сеймика было 10, однако перед выборами 6 февраля 3 дворянина отозвали свои кандидатуры. Поскольку было необходимо выбрать комиссию в составе 9 членов, то на оставшиеся вакансии предложили двух участвовавших в работе сеймика дворян, которые ранее уже занимали эту должность, а также не участвовавшего в работе сеймика регента гродненского гродского (замкового)<sup>3</sup> суда Антона Ленкевича (НИАБ ф. 1788, оп. 1, д. 1, л. 45).

Интересно то, что дворяне внимательно следили за соответствием кандидатов требованиям, предъявлявшимся к конкретным должностям. Руководство сеймика обратило внимание на то, что два кандидата, желающие стать писарями, не имеют ни личных посессий, ни требуемого опыта государственной службы, необходимых для допуска к выборам (польск. *nieodbytej poslugi do stopnia elekcji potrzebnej*). Поэтому путем тайного голосования их списка кандидатов был вычеркнут Ян Потриковский, но оставлен Марек Тугановский, предоставивший сеймику доказательства уплаты налогов (Там же: 38–39).

<sup>3</sup> Гродский или замковый суд — это судебный орган Речи Посполитой. Гродский суд решал только криминальные дела.

После выбора ассессоров и принесения последними присяги прошли выборы депутатов в Верховный трибунал ВкЛ. Поскольку конкуренция отсутствовала, депутатом единогласно был избран сын брестского земского судьи Антоний Анцута.

4 февраля после церковной службы прошли стволовичский реляционный и хозяйственный сеймики (НИАБ ф. 1788, оп. 1, д. 1, л. 40). Реляционный сеймик был очень непродолжительным: бывший посол на сейм и активный деятель периода конфедерации Марек Тугановский кратко охарактеризовал свою работу на Гродненском сейме, однако какой-либо письменной реляции в земские актовые книги М. Тугановский не вносил (Там же: 40). В начале работы хозяйственного сеймика были зачитаны привилегии, пожалованные Станиславом Августом новым стволовичским земским урядникам: должность подскарбия земского получил Ежи Хордыня, должность ловчего — Винцентий Протусович, должность мечника — Якуб Чечета, должность стражника — Иероним Митарновский. Стволовичским земским будовничем стал Станислав Соколович. Становничим, то есть урядником, распределявшим на постой военных, был назначен Ян Забела, а Адам Снарский получил привилегию на должность стволовичского земского ключника. После зачитывания назначений обсуждались финансовые вопросы. Как и в Новогрудке, самой большой заботой дворян был возврат средств за поставки провианта и фуража российским войскам. Актуальным был и вопрос формирования средств земской казны нового повета. Принимая во внимание то, что из их земской кассы нужно было выплачивать жалование писарю комиссии порядка, а средства должны были поступать с налога на спиртные напитки, сеймик единогласно выразил согласие на выплату из данного налога жалования писарю в размере 2 000 злотых (Там же: 41).

Напряжение вызвали события 4 февраля, когда приехавший во время работы сессии бывший посол на сейме, деятель периода конфедерации Рафал Митарновский заявил о решении выдвинуть свою кандидатуру на пост маршала Стволовичской земли и потребовал внести его фамилию в список кандидатов. Руководство сеймика приняло решение опросить всех участников сеймика, согласны ли они в нарушение регламента работы сеймика внести фамилию Митановского в список кандидатов. Провели три голосования, во время которых предложение было отклонено, после чего собрание вернулось к вопросам хозяйственного сеймика (Там же: 41–41 об.).

Участникам сеймика также был прочитан Закон о комиссии порядка. Собравшиеся обратили внимание на указание ввести паспорта единой формы, которые должна была выдавать комиссия порядка.

Сеймик обязал создаваемую комиссию порядка подготовить единый формуляр паспорта. Согласно решению сеймика, выдаваемые паспорта заверялись печатью комиссии и подписями не менее, чем трех комиссаров (Там же: 41 об.). Стволовичский сеймик также обсудил мундир своего нового повета и решил в своей земле оставить действительным старый мундир Новогрудского воеводства. Среди других вопросов обсуждался и вопрос заполнения присланной из Новогрудка книги помещиков. После завершения прений по этому вопросу сессия сеймика была перенесена на следующий день (Там же: 42).

На сессии, проходившей 5 февраля, состоялись выборы урядников повета. Как и предполагалось, маршалом выбрали Миколая Радзишевского, подкоморием — Стефана Верещаку. Хоружием стволовичским, победив с перевесом всего лишь в 29 голосов Чижа, стал Обуховский (Там же: 43–43 об.). Выбранные урядники принесли присягу, после чего сессия была перенесена на следующий день. 6 февраля продолжалась процедура выборов: был выбран земский писарь — им стал Ян Тугановский, а также выбрана комиссия порядка в составе 9 комиссаров. Протоколы показывают, что в голосовании принимало участие более ста пятидесяти местных дворян (во время первого голосования — 155, во время второго голосования — 156) (НИАБ ф. 1788, оп. 1, д. 1, л. 47–48).

Завершая работу сеймика, стволовичское дворянство обсудило свою печать, оставив общий ее вид таким же, что и у печати Новогрудского воеводства, только с указанием в надписи стволовичского земского суда для подтверждения документов земского суда, и с указанием в надписи стволовичской комиссии порядка для скрепления печатью документов, выдаваемых комиссией (НИАБ, ф. 1788, оп. 1, д. 1, л. 46). После всех этих процедур маршал Ю. Корбутт завершил работу стволовичских земских депутативного, реляциивного, хозяйственного и элекциивного сеймиков (*Na czym gdy się już wszystkie obrady sejmików deputackiego, relacyjnego, gospodarskiego y elekcyjnego ukończyli JW. Marszałek Sejmikowy głosem do tego stosownym cale dzieło niniejsze zakończył* (Там же: 46)).

### Выводы

В феврале 1794 г. на сеймиках Новогрудского воеводства доминировали сторонники короля Станислава Августа. Несмотря на указание универсала предоставить первенство в ходе выборов должностных лиц лидерам Тарговицкой конфедерации, никаких привилегий представители конфедерации на сеймиках не получили.

Участники сеймиков, проходивших в Новогрудском воеводстве, демонстрировали высокую парламентскую культуру и уважение к законам. Процедурные нарушения зафиксированы лишь на Новогруд-

ском сеймике, по поводу данных нарушений был подан протест. В ходе работы нового Стволовичского сеймика участники стремились не только строго следовать требованиям законов, но и детально в письменном виде фиксировали все процедуры хода работы сеймика. Сохранившаяся документация Новогрудского и Стволовичского сеймиков демонстрирует соответствие процедуры формирования руководства сеймиком и процедуры выборов требованиям закона, на сеймиках была также проведена проверка собственности лиц, предполагавших участвовать в выборах на должности урядников повета и уплаты ими налогов. Книга помещиков, введение которой в 1791 г. вызывало сомнения, на сеймиках 1794 г. стала основным документом, позволяющим обосновать право выдвижения кандидатуры и право голосования.

Формирование выборных должностей на сеймиках Новогрудского воеводства проходило гладко. Доминирование положения «один кандидат на одно место» свидетельствует о сплоченности сторонников короля и о предварительной подготовке к сеймикам.

Данные о реляционных сеймиках сохранились лишь частично — имеющиеся документы связаны со Стволовичами. Участвовавший в работе сеймика бывший посол на Гродненский сейм Марек Тугановский обосновывал несоблюдение на сейме прописанных в инструкции требований цельности территории государства давлением со стороны других стран, подчеркивая при этом, что сейм вынужден был подчиниться насилию.

На хозяйственных сеймиках основное внимание уделялось возврату денег за поставленный российской армии провиант, а также вопросам содержания земской канцелярии.

Проходившие в феврале 1794 г. сеймики демонстрируют усилия дворянства вернуть былую стабильность и обеспечить функционирование учреждений дворянского самоуправления.

*Перевод с литовского языка Т. Тимченко*

## ЛИТЕРАТУРА

НИАБ — Национальный исторический архив Беларуси.

НИАБ ф. 1755, оп. 1, д. 79, лл. 123–126 об. — Akt Uniwersału przed Sejmi-kowego, 23-01-1794 // НИАБ ф. 1755, оп. 1, д. 79, лл. 123–126 об.

НИАБ ф. 1774, оп. 1, д. 22, л. 312 — Akt instrukcji posłom województwa nowogrodzkiego na Sejm Grodzieński, 28-05-1793 // НИАБ ф. 1774, оп. 1, д. 22, лл. 309–312.

НИАБ ф. 1774, оп. 1, д. 23, лл. 403–405 об. — Akt Laudu Sejmiiku Grom-nicznego, 06-02-1794 // НИАБ ф. 1774, оп. 1, д. 23, лл. 403–405 об.

- НИАБ ф. 1774, оп. 1, д. 23, лл. 407–409 — Akt Manifestu przeciwko sejmikowaniu Nowogrodzkiego przez Jozefa Makowieckiego czynionej // НИАБ ф. 1774, оп. 1, д. 23, лл. 407–409.
- НИАБ ф. 1788, оп. 1, д. 1, лл. 2–8 — Akt Sejmików powiatu Stwołowickiego Prawom w Sejmie Grodzieńskim w Roku 1793 zeszlým naznaczonych // НИАБ ф. 1788, оп. 1, д. 1, лл. 2–8.
- НИАБ ф. 1788, оп. 1, д. 1, лл. 47–48 — Akt Regestru wotów obywatelskich, 07-02-1794 // НИАБ ф. 1788, оп. 1, д. 1, лл. 47–48.
- НИАБ ф. 1788, оп. 1, д. 1, лл. 37–46 об. — Akt dzieła sejmiku P<owia>tu Stwołowickiego, 07-02-1794 // НИАБ ф. 1788, оп. 1, д. 1, лл. 37–46 об.
- Jurgaitis 2007 — *R. Jurgaitis. Lietuvos Didžiosios Kunigaikštystės seimelių veiklos reglamentavimo pokyčiai XVIII a. pabaigoje: 1791 m. ir 1793 m. seimelių įstatymų lyginamoji analizė* // Praeities pėdsakais. Skiriama Profesoriaus daktaro Zigmento Kiaupos 65-mečiui / Ed. E. Rimša. Vilnius, 2007.
- Jurgaitis 2014 — *R. Jurgaitis. Lietuvos Didžiosios Kunigaikštystės seimelių administracinės funkcijos 1764–1794 m.* // *R. Šmigelskytė-Stukienė, L. Glemža, V. Rakutis, R. Jurgaitis, E. Brusokas. Modernios administracijos tapšmas Lietuvoje: valstybės institucijų raida 1764–1794 metais. Kolektyvinė monografija.* Vilnius, 2014.
- Jurgaitis 2016 — *R. Jurgaitis. Nuo bajoriškosios savivaldos iki parlamentarizmo: Vilniaus seimelio veikla 1717–1795 m.* Vilnius, 2016.
- Kądziela 1991 — *Ł. Kądziela. Opcja grodzieńska* // *Kwartalnik Historyczny.* 1991. № 1.
- Kądziela 1993 — *Ł. Kądziela. Między zdradą a służbą Rzeczypospolitej. Fryderyk Moszyński 1792–1793.* Warszawa, 1993.
- Łaszewski 1977 — *R. Łaszewski. Sejmiki przedsejmowe w Polsce stanisławowskiej. Problemy organizacji i porządku obrad* // *Acta Universitatis Nicolai Copernici. Prawo XV. Nauki Humanistyczno-Społeczne.* 1977. Z. 83.
- Lityński 1988 — *A. Lityński. Sejmiki ziemskie 1764–1793. Dzieje reformy.* Katowice, 1988.
- LVIA — Lietuvos valstybės istorijos archyvas (Литовский государственный исторический архив).
- LVIA f 1276, ap. 2, b. 204, l. 37 — Письмо регента Е. Харабурды к К. К. Пляттеру из Новогрудка, 04-02-1794 // LVIA f. 1276, ap. 2, b. 204, l. 37.
- LVIA f. 1276, ap. 2, b. 204, l. 94 — Письмо С. Полубинского к К. К. Пляттеру из Слонима, 09-02-1794 // LVIA f. 1276, ap. 2, b. 204, l. 94.
- Sobczak 1995 — *J. Sobczak. Zreformowane sejmiki litewskie wobec Konstytucji 3 Maja* // *Profesor Henryk Łowmiański: życie i dzieło.* Poznań, 1995.
- Stankevič 2013 — *A. Stankevič. Lietuvos Vyriausiojo Tribunolo veikla XVIII a. II pusėje: bajoriškosios teisės raiška. Daktaro disertacija.* Vilnius, 2013.

- Szczygielski 1994 — *W. Szczygielski*. Referendum trzeciomajowe. Sejmi-ki lutowe 1792 roku. Łódź, 1994.
- Šmigelskytė-Stukienė 2003 — *R. Šmigelskytė-Stukienė*. Lietuvos Didžio-sios Kunigaikštystės konfederacijos susidarymas ir veikla 1792–1793 metais. Vilnius, 2003.
- Šmigelskytė-Stukienė 2005 — *R. Šmigelskytė-Stukienė*. Lietuvos Didžio-sios Kunigaikštystės atstovai paskutiniajame Abiejų Tautų Respublikos Seime. Politinio pasirinkimo problema // Parlamento Studijos. Mokslo darbai. 2005. T. 5.
- Šmigelskytė-Stukienė 2007 — *R. Šmigelskytė-Stukienė*. The position of the Nobility of the Grand Duchy of Lithuania within the Context of the Second Partition // Separation of Powers and Parliamentarism. The Past and the Present. Law, Doctrine, Practice. Studies presented to the International Commission for the History of Representative and Parliamentary Institutions. Vol. 84. / Ed. W. Uruszczak, K. Baran, A. Karabowicz. Warszawa, 2007.
- VL X — Volumina Legum. Konstytucje Sejmu Grodzieńskiego z 1793 roku / Wydał Z. Kaczmarczyk przy współudziale J. Matuszewskiego, M. Szcza-nieckiego i J. Wąsickiego. T. X. Poznań, 1952.

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Руфь Александровна АГЕЕВА**

: ruf09382008@yandex.ru

кандидат филологических наук, заместитель председателя Топонимической комиссии Московского отделения Российского географического общества

**Петр Михайлович АРКАДЬЕВ**

: alpgurev@gmail.com

кандидат филологических наук, старший научный сотрудник Института славяноведения РАН, доцент Института лингвистики РГГУ (Москва)

**Римантас Бальсис (Rimantas Balsys)**

: Rimantas.Balsys@ku.lt

доктор гуманитарных наук, профессор, декан Факультета социальных и гуманитарных наук Клайпедского университета (Литва)

**Татьяна Бартеле (Tatjana Bartele)**

: tmb@inbox.lv

доктор истории, ведущий исследователь

Рижской высшей школы экономики, искусств и технологий (Латвия)

**Вацлав Блажек (Václav Blažek)**

: blazek@phil.muni.cz

хабилированный доктор филологии, профессор  
Университета им. Масарика (Брно, Чехия)

**Сергей Григорьевич Болотов**

: baltaitis@yandex.ru

научный сотрудник Института мировой культуры  
МГУ им. М. В. Ломоносова (Москва)

**Скирмантас Валянтас (Skirmantas Valentas)**

доктор гуманитарных наук, профессор : skirmantas.valentas@gmail.com  
Шяуляйского университета (Литва)

**Бьёрн Вимер (Björn Wiemer)**

: wiemerb@uni-mainz.de

хабилированный доктор филологии, профессор

Майнцкого университета имени Иоганна Гутенберга (Германия)

**Татьяна Васильевна Володина (Тацяна Васільеўна Валодзіна)**

доктор филологических наук, заведующая отделом : tanja\_volodina@tut.by  
Центра исследований белорусской культуры, языка и литературы  
Национальной академии наук Беларуси

**Владимир Антонович Дыбо**

: vdybo@mail.ru

доктор филологических наук, академик РАН,

главный научный сотрудник Института славяноведения РАН (Москва)

**Илья Борисович Иткин**

: ilya.borisovich.itkin@gmail.com

кандидат филологических наук, старший научный сотрудник

Института востоковедения РАН, доцент Школы филологии,  
Факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ (Москва)

**Юозас Карацейус (Juozas Karasiėjus)**

доктор филологии (Вильнюс, Литва)

Baltistikos katedra, Vilniaus universitetas, Universiteto g. 5, LT-01513, Vilnius

**Кирилл Александрович Кожанов**

: kozhanov.kirill@gmail.com

кандидат филологических наук, научный сотрудник  
Института славяноведения РАН (Москва)

- Сергей Александрович Крылов** ✉: krylov-58@mail.ru  
доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник  
Института востоковедения РАН (Москва)
- Нийоле Лауринкене (Nijolė Laurinkienė)** ✉: nlaurinkiene@yahoo.com  
хабилированный доктор гуманитарных наук, старший научный сотрудник  
Института литовской литературы и фольклора (Вильнюс, Литва)
- Владимир Александрович Лобач (Уладзімір Аляксандравіч Лобач)**  
доктор исторических наук, профессор ✉: nordic972@gmail.com  
Полоцкого государственного университета (Беларусь)
- Евгения Львовна Назарова** ✉: ezis08@gmail.com  
кандидат исторических наук, старший научный сотрудник  
Института всеобщей истории РАН (Москва)
- Сергей Львович Николаев** ✉: sergenicko@mail.ru  
доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник  
Института славяноведения РАН (Москва)
- Михаил Владимирович Ослон** ✉: neoakut@gmail.com  
кандидат филологических наук (Львов, Украина)
- Владимир Яковлевич Петрухин** ✉: vladimir.petrukhin@gmail.com  
доктор исторических наук, главный научный сотрудник  
Института славяноведения РАН (Москва)
- Дайнюс Разаускас (Dainius RAZAUSKAS)** ✉: dainius.razauskas@lnkc.lt  
доктор гуманитарных наук, старший научный сотрудник  
Института литовской литературы и фольклора (Вильнюс, Литва)
- Михаил Николаевич Саенко** ✉: veraetatis@yandex.ru  
кандидат филологических наук, научный сотрудник  
Института славяноведения РАН
- Елена Анатольевна Сведенцова** ✉: svedentsova@gmail.com  
лаборант-исследователь Лаборатории моделирования речевой деятельности  
филологического факультета  
Санкт-Петербургского государственного университета
- Рамуне Шмигельските-Стукене (Ramunė Šmigelskytė-Stukienė)**  
доктор гуманитарных наук, ✉: smigelskyte.stukiene@gmail.com  
старший научный сотрудник Института истории Литвы (Вильнюс)
- Аксана Эркер (Aksana ERKER)** ✉: aksana.erker@gmx.de  
доктор филологии, доцент языковой Академии  
и Академии для детей (Кирхгейм, Германия)
- Артурас Юджентис (Artūras JUDŽENTIS)** ✉: arturas.judzentis@gmail.com  
доктор гуманитарных наук, доцент  
Вильнюсской художественной академии (Литва)

*Научное издание*

## **Балто-славянские исследования**

### **XX**

**Сборник научных трудов**

Подписано в печать 14.12.2019.

Формат 60 × 90<sup>1</sup>/16.

Гарнитуры:

Times New Roman

© 2017 The Monotype Corporation (Monotype Imaging, Inc.)

(дизайн: Monotype Type Drawing Office — Stanley Morison, Victor Lardent, 1932).

**Їзнітса** © 2009 ParaType, Inc.

(дизайн: НПО «Полиграфмаш» — Светлана Ермолаева, 1988)

Печ. л. 30. Усл. печ. л. 30,13. Уч.-изд. л. 27,07.

Бумага офсетная. Цифровая печать.

Тираж 300 экз.

Заказ № 7854.

Отпечатано с электронной версии в типографии ООО «Буки Веди».  
115 093, г. Москва, М-93, Партийный переулок, д. 1, корп. 58, стр. 2.

☎: +7-495-926 63 96, 8-800-333 42 06, 10:00 – 19:00.

Сайт: <http://www.bukivedi.com>; ✉: [info@bukivedi.com](mailto:info@bukivedi.com).