

АСТА
LINGUISTICA
PETROPOLITANA

ТРУДЫ
ИНСТИТУТА ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Том XII, часть 1

Ответственный редактор Н. Н. Казанский



Санкт-Петербург
«Наука»
2016

УДК 81
ББК 81.2
А 38

ACTA LINGUISTICA PETROPOLITANA. Труды Института лингвистических исследований РАН / Отв. ред. Н. Н. Казанский.

Т. XII. Ч. 1. Исследования по типологии и грамматике / Отв. ред. тома Д. В. Герасимов. СПб.: Наука, 2016. — 870 с.

ISSN 2306-5737

ISBN 978-5-02-038452-1

РЕДКОЛЛЕГИЯ «ТРУДОВ
ИНСТИТУТА ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ»:

академик РАН Н. Н. Казанский (председатель),
PhD Assoc. Prof. A. Barentsen / А. Барентсен (Нидерланды, Амстердамский ун-т), член-корр. РАН А. В. Бондарко, д. филол. наук, проф. Н. Б. Вахтин, д. филол. наук, проф. М. Д. Воейкова, член-корр. РАН Е. В. Головкин, PhD Prof. L. Grenoble / Л. Гренобль (США, ун-т Чикаго), PhD, к. филол. наук Н. М. Заика (секретарь), к. филол. наук А. Ю. Кожевников, д. филол. наук В. М. Круглов, д. филол. наук С. А. Мызников, д. филол. наук, проф. В. И. Подлесская (Москва, РГГУ), PhD Prof. J. Russell / Дж. Рассел (США, Гарвардский ун-т), д. филол. наук, проф. А. Ю. Русаков, д. филол. наук, проф. А. Н. Соболев (заместитель председателя), к. филол. наук С. С. Сай, к. филол. наук А. Ю. Урманчиева, д. филол. наук, проф. В. С. Храковский, Dr. habil. Prof. J. A. Janhunen / Ю. А. Янхунен (Финляндия, ун-т Хельсинки)

Ответственный редактор тома Д. В. Герасимов

Ответственный за выпуск от редколлегии
д. филол. наук, проф. М. Д. Воейкова

Рецензенты к. филол. н. П. А. Кочаров, к. филол. н. Т. А. Майсак

Редколлегия благодарит за помощь В. С. Мальцеву и М. А. Холодилову

Материалы сборника доступны в электронном виде на сайте ИЛИ РАН
<http://iling.spb.ru/alp/issues.html>

ISSN 2306-5737

ISBN 978-5-02-038452-1

© Коллектив авторов, 2016

© ИЛИ РАН, 2016

© Редакционно-издательское оформление.
Издательство «Наука», 2016

Часть I

**Материалы
Девятой конференции
по типологии и грамматике
для молодых исследователей
(2012 г.)**

П. М. Аркадьев

Исл РАН — РГГУ — МПГУ, Москва

**НЕКАНОНИЧЕСКОЕ КОДИРОВАНИЕ ОБЪЕКТА
ПРИ ИНФИНИТИВЕ В ЛИТОВСКОМ ЯЗЫКЕ:
типология и диахрония¹**

1. Введение

Литовский язык обладает богатой системой нефинитных глагольных форм, активно использующихся в полипредикативных конструкциях. В целом ряде таких конструкций наблюдается «неканоническое», т. е. не совпадающее с таковым в независимых переходных предложениях, падежное оформление подлежащего или прямого дополнения. Наиболее нетривиальный с типологической точки зрения случай такого рода представлен в инфинитивных клаузах.

Прямой объект инфинитива переходного глагола в литовском языке может быть оформлен одним из четырех способов: аккузативом (2), как в финитной предикации (1); номинативом при бессубъектных матричных предикатах (3); генитивом в инфинитивных клаузах, выражающих цель при глаголах перемещения (4); дативом в целевых инфинитивных клаузах при прочих глаголах и именах (5).

(1) *Jon-as perskait-ė laišk-a.*
Йонас-NOM.SG прочесть-PST(3) письмо-ACC.SG
'Йонас прочел письмо'.

(2) *Jon-as nor-i [perskaity-ti laišk-a].*
Йонас-NOM.SG хотеть-PRS(3) прочесть-INF письмо-ACC.SG
'Йонас хочет прочесть письмо'.

¹ Работа выполнена при поддержке гранта РФФ №14-18-03270 «Типология порядка слов, коммуникативно-синтаксический интерфейс и информационная структура высказывания в языках мира». Я благодарю своих литовских консультантов за терпение и неоценимую помощь, а также А. Хольфуга и Дж. Лавайна за обсуждение работы на различных ее стадиях.

- (3) *Matuleviči-us* <...> *pasiteirav-o*, *ar visur*
 Матулявичюс-NOM.SG осведомиться-PST(3) Q везде
buv-o įsakyta [laišk-as skaity-ti].
 AUX-PST(3) запрещено письмо-NOM.SG читать-INF
 ‘Матулявичюс <...> осведомился, было ли запрещено везде
 читать письмо’².
- (4) *Jaun-oji nubėg-o* <...>
 молодой-NOM.SG.F.DEF убежать-PST(3)
[*laišk-o skaity-ti*].
 письмо-GEN.SG читать-INF
 ‘Невеста убежала <...> читать письмо’.
 [Petras Cvirka], цит. по [Valiulytė 2001: 208]
- (5) *Gal-i-te naudo-ti telefon-q*
 мочь-PRS-2PL использовать-INF телефон-ACC.SG
[*laišk-ui skaity-ti*].
 письмо-DAT.SG читать-INF
 ‘Можете использовать телефон, чтобы читать письма’³.

Тривиальное (аккузативное) оформление объекта характерно для большей части случаев актантных инфинитивных клауз и далее специально рассматриваться не будет, равно как и случаи замены аккузатива на генитив при отрицании на зависимом (ба) или матричном (бб) предикатах (см. [Arkadiev 2016]).

- (ба) *Tur-i-te ne-skaity-ti laišk-o...*
 должен-PRS-2PL NEG-читать-INF письмо-GEN.SG
 ‘Вы должны не читать письмо <пока не наступит подходящий момент>’⁴.
- (бб) *Jon-as ne-nor-i*
 Йонас-NOM.SG NEG-хотеть-PRS(3)
[*perskaity-ti laišk-o*].
 прочесть-INF письмо-GEN.SG
 ‘Йонас не хочет прочесть письмо’.

² <http://www.mikalojus.lt/file/Matulaitis-Vilniaus%20golgota%201952.pdf>

³ <http://www.nokia.com/lt-lt/pagalba/produktas/lumia900>.

⁴ <http://viduje.puikiai.lt/sirijus/?p=1345>.

Во-вторых, данные интернета демонстрируют, что для конструкций с генитивным объектом в инфинитивных оборотах при глаголах движения предпочтителен порядок слов VO, ср. (9), а в конструкциях с дативным объектом порядок слов VO допустим и достаточно частотен, особенно когда объектная именная группа тяжелая, ср. (10)–(11)⁵.

- (9) *Burn-is* *išsiunt-ė* *berniuk-q*
 Бурнис-NOM.SG послать-PST(3) мальчик-ACC.SG
 [*pašauk-ti* ***kaimyn-ų***].
 позвать-INF сосед-GEN.PL
 ‘Бурнис послал мальчика позвать соседей’. [LKT]

- (10) *neelektrini-ai* *įtais-ai*
 неэлектрический-NOM.PL.M прибор-NOM.PL
 [*atidary-ti* *ir uždary-ti* ***dur-ims,***
 открыть-INF и закрыть-INF дверь-DAT.PL
lang-ams *ir langin-ėms*]
 окно-DAT.PL и ставня-DAT.PL
 ‘неэлектрические устройства для открывания и закрывания дверей, окон и ставень’⁶

- (11) *Vis dėlto* *ne* *pat-s*
 все-таки NEG самый-NOM.SG.M
geriausi-as *laik-as*
 лучший-NOM.SG.M время-NOM.SG
 [*rašy-ti* ***laišk-ui*** ***apie sav-e***]...
 писать-INF письмо-DAT.SG о себя-ACC
 ‘Все-таки не самое лучшее время писать письмо о себе...’⁷

Следует отметить, что то же самое касается и тех конструкций с безличными матричными предикатами, где сохраняется номинативное оформление объекта, в первую очередь конструкций с глаголами восприятия, ср. (12), — в них также предпочтительным является порядок слов VO.

⁵ Статистические данные приведены в [Arkadiev 2014].

⁶ <http://trademark.markify.com/trademark/ctm/guttomat/012595955/?lang=lt>.

⁷ <http://www.rasyk.lt/dienorastis/195020/195020.html>.

- (12) *J-ame dar buv-o [maty-ti nam-ų*
 3-LOC.SG.M еще AUX-PST(3) видеть-INF дом-GEN.PL
lang-as ir kiem-o varteli-ai].
 окно-NOM.SG и двор-GEN.SG ворота-NOM.PL
 ‘В нем еще были видны окно дома и воротца двора’. [LKT]

Таким образом, можно заключить, что в современном литовском языке наблюдается постепенное выравнивание порядка слов в инфинитивных конструкциях под доминирующую нейтральную модель VO. Кроме того, все рассматриваемые конструкции, независимо от падежного оформления прямого объекта, которое определяется внешним контекстом, обладают сходной синтаксической структурой. В частности, маркированный любым падежом объект входит в состав инфинитивной клаузы, а не поднимается в матричную, см. [Franks, Lavine 2006: 270–273], даже при порядке слов OV. На это указывают возможность сочинения (13) и выноса (14) последовательностей «объект + инфинитив».

- (13) *Pastat-ė daržin-ę*
 построить-PST(3) амбар-ACC.SG
[šien-ui sukrau-ti] ir [grūd-ams apsaugo-ti].
 сено-DAT.SG сохранить-INF и зерно-DAT.PL сберечь-INF
 ‘Построили амбар, чтобы хранить сено и беречь зерно’.
 [Franks, Lavine 2006: 272]

- (14) *Tai [šien-ui sukrau-ti]*
 это сено-DAT.SG сохранить-INF
pastat-ė daržin-ę
 построить-PST(3) амбар-ACC.SG
 ‘Это для того, чтобы хранить сено, построили амбар’.
 [ibid.: 273]

3. Типологические параллели

Конструкции с неканоническим маркированием объекта инфинитива весьма нетривиальны с типологической точки зрения (отмечу, что в недавнем типологическом исследовании целевых клауз [Schmidtke-Bode 2009] такого рода случаи вовсе не упомянуты).

Начнем с того, что даже в языках восточнобалтийского региона из конструкций с неканоническим кодированием объекта

инфинитива систематически представлены лишь случаи номинативного оформления [Ларин 1963; Timberlake 1974; Ambrazas 2001]. Напротив, конструкции с дативным и генитивным маркированием объекта инфинитива в этих языках отсутствуют.

Единственная параллель к литовским конструкциям с генитивным объектом инфинитива при глаголах движения — это конструкции с супином в латгальском языке, объект которых обычно оформляется генитивом (см. [Nau 2014]), ср. пример (15).

- ЛАТГАЛЬСКИЙ (балтийские < индоевропейские)
- (15) *Rogon-a* *izsyutej-a* *bōrineit-i*
 ведьма-NOM.SG послать-PST(3) сирота-ACC.SG
 [*drēb-u* *valāt*].
 одежда-GEN.PL бить:SUP
 ‘Ведьма послала сироту выбивать одежды’. [Nau 2011: 61]

Инфинитив в латгальском отличается от супина огласовкой глагольного корня и аккузативным маркированием прямого дополнения (16), хотя отмечаются случаи замены супина инфинитивом с сохранением генитивного объекта (17), что является прямой параллелью к литовским конструкциям и их диахронической эволюции, см. раздел 4.

- ЛАТГАЛЬСКИЙ
- (16) *Bōrineit-ia* *sōk-a*
 сирота-NOM.SG начать-PST(3)
 [*viaļāt* *driāb-is*].
 бить:INF одежда-ACC.PL
 ‘Сирота начал выбивать одежды’. [ibid.]
- (17) *Jei* *aizguoj-a* *iz klāv-u*
 3:NOM.SG.F выйти-PST:3 к хлев-ACC.SG
 [*dacierp-t* *pādej-ūs* *vušk-u*].
 постричь-INF последний-GEN.PL овца-GEN.PL
 ‘Она вышла в хлев, чтобы постричь последнюю овцу’. [ibid.: 79]

Конструкции с дативным объектом инфинитива не представлены ни в латышском и латгальском, ни в современных славянских языках, хотя отдельные примеры отмечаются в древних славянских текстах, ср. старочешский пример (18).

- СТАРОЧЕШСКИЙ (славянские < индоевропейские)
 (18) *Kúpi-chu pol-e pútnik-óm*
 купить-AOR:1SG поле-ACC.SG путник-DAT.PL
hrės-ti.
 хоронить-INF
 ‘Я купил поле, чтобы хоронить путников’. [Ambrazas 1981: 18]

Наиболее прямые параллели к литовским конструкциям с дативным и генитивным прямым объектом целевых инфинитивных клауз неожиданным образом встречаются в ряде языков Австралии. Так, в языке каядилт (см. [Аркадьев 2015]) аналог супина требует аллатива прямого объекта, ср. (19), а в языках ньямал и дживарли представлены практически точные параллели литовским конструкциям с дативным объектом в целевых инфинитивных клаузах, ср. (20)–(21).

- КАЯДИЛТ (тангские, Северная Австралия)
 (19) *Balmb-u ngada warra-ju*
 завтра-PROP я:NOM идти-POT
 [*bijarrba-ring-ku raa-jiring-ku*].
 дюгонь-ALL-PROP пронзить-SUP-PROP
 ‘Завтра я пойду охотиться на дюгоня’. [Evans 1995: 487]

- НЬЯМАЛ (пама-ньюнга, Западная Австралия)
 (20a) *Ngunti-rna-rna jilya [kurti-larta yurta-yu]*.
 послать-PST-1SG ребенок взять-PURP рыба-DAT
 ‘Я послал ребенка принести рыбу’. [Dench 2009: 761]

- (20б) *Ngunya-ngku mangkurla-lu warnta kurti-la*
 этот-ERG женщина-ERG палка взять-PRS
 [*punga-lartara-lu yukurru-ku*].
 ударить-PURP-ERG собака-DAT
 ‘Эта женщина берет палку, чтобы ударить собаку’. [ibid.: 767]

- ДЖИВАРЛИ (пама-ньюнга, Западная Австралия)
 (21a) *Ngatha kamurri-a-rru [pirru-wu]*
 я(NOM) проголодаться-PRS-сейчас мясо-DAT
thika-lkarringu.
 есть-PURP
 ‘Я делаюсь голодным, чтобы есть мясо’.

- (21б) *Kuwarti kurriya purra-rninyja*
сейчас бумеранг бросить-PST
[*patha-rrkarringu-ru jiriparri-yi*].
стрелять-PURP-ERG ехидна-DAT
'Потом он бросил бумеранг, чтобы попасть в ехидну'.
[Austin 2009: 4]

Параллелизм между литовскими и австралийскими конструкциями с неканоническим оформлением объекта зависимых клауз может показаться поверхностным и случайным, однако я полагаю, что он является проявлением более общего грамматического механизма, состоящего в том, что именные группы могут получать падеж одновременно из нескольких источников, и в ряде случаев падеж, полученный в более узкой конструкции (например, в глагольной группе), может «вытесняться» (или, как нередко происходит в австралийских языках, дополняться) падежом, приписываемым более широкой конструкцией (например, нефинитным оборотом определенного типа, отрицанием и т. п.), ср. выдвинутое в работе [Dench, Evans 1988] противопоставление «реляционного падежа» (*relational case*), выражающего синтаксическую роль имени по отношению к предикату, и «подчиняющего падежа» (*complementizing case*), отражающего связи клауз в полипредикативных конструкциях. О подходах к формализации этого представления о падеже см. [Nordlinger 1998; Matushansky 2008, 2010; Erschler 2009; Richards 2013; Round 2013], применительно к литовскому языку см. [Arkadiev 2014].

4. Историческое развитие

Несмотря на то, что в современном литовском языке конструкции с дативом и генитивом объекта при инфинитиве обладают сходными синтаксическими свойствами, отличаясь в основном тем, с какими матричными глаголами они сочетаются, их происхождение совершенно различно.

Конструкции с генитивным объектом восходят к конструкциям с супином, аналогичным приведенным выше латгальским. Супин хорошо фиксируется в старолитовских текстах (22) и использовался в литературных текстах вплоть до начала XX в. (23).

- СТАРОЛИТОВСКИЙ
- (22) *Atei-s* [**sudi-tu** *giw-u* *ir nūmirusi-u*].
 прийти-FUT(3) судить-SUP живой-GEN.PL и мертвый-GEN.PL
 ‘Он придет судить живых и мертвых’. [VE 1579, 18:8], цит.
 по [Schmalstieg 1987: 174]
- ЛИТОВСКИЙ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В.
- (23) [*Svetim-uos* *mišk-uos* *malk-ų* **pirk-tų**]
 чужой-LOC.PL.M лес-LOC.PL дрова-GEN.PL купить-SUP
važinėj-o.
 ехать-PST(3)
 ‘Ехали купить дров в чужих лесах’. [BA 1859, II]

Супин постепенно вытеснялся функционально и формально очень сходным с ним инфинитивом без изменения генитивного маркирования объекта, как это происходит в современном латгальском, см. [Schmalstieg 1987: 174–176].

Напротив, конструкции с дативным объектом инфинитива возникли в результате переосмысления структур, в которых дативная ИГ зависела не от инфинитива, а от вершинного предиката или имени, где она обозначала цель действия или назначение предмета [Ambrazas 1981, 1987], ср. современные конструкции с целевым дативом при глаголе, напр. *gimti kovai* ‘родиться для борьбы’, и при имени, напр. *popierius laiškams* ‘бумага для писем’ [Sawicki 1992; Ambrazas (ed.) 1997: 511, 570; Kerevičienė 2008: 111–113, 182–183]. Тем самым, при развитии таких конструкций дативная ИГ была переосмыслена как относящаяся лишь к вложенной клаузе, а семантическая связь ее с вершинным глаголом или именем стала необязательной. Этапы такого переразложения представлены в (24).

- (24a) *laišk-as* **motin-ai**_i [\emptyset _i *pasveikin-ti*]
 письмо-NOM.SG мать-DAT.SG поздравить-INF
 букв. ‘письмо матери, чтобы (ее) поздравить’
- (24б) *laišk-as* [**motin-ai** *pasveikin-ti*]
 письмо-NOM.SG мать-DAT.SG поздравить-INF
 ‘письмо, чтобы поздравить мать’

(24в) *Šit-q* *laišk-q* *Jon-as*
 этот-ACC.SG.M письмо-ACC.SG Йонас-NOM.SG
siunt-ė [**motin-ai** *pasveikin-ti*].
 послать-PST(3) мать-DAT.SG поздравить-INF
 ‘Это письмо Йонас послал, чтобы поздравить мать’.

(24г) [?]*Šit-q* *laišk-q* *Jon-as*
 этот-ACC.SG.M письмо-ACC.SG Йонас-NOM.SG
siunt-ė [*pasveikin-ti* **motin-ai**].
 послать-PST(3) поздравить-INF мать-DAT.SG
 ‘Это письмо Йонас послал, чтобы поздравить мать’. = (24в)

Несмотря на то, что генитивные именные группы, подобно дативным, могут использоваться в значении цели движения без инфинитива, см. [Sawicki 1992; Valiulytė 2001: 203–207], ср. (25а–б), старолитовские примеры вроде (22) с порядком слов VO и отсутствием семантической связи между генитивным объектом и матричной клаузой указывают на то, что генитивный объект супина входил в зависимую клаузу уже в старолитовском.

(25а) *Išėj-au* *mišk-an* ***mėlyni-ų***.
 выйти-PST.1SG лес-ILL.SG черника-GEN.PL
 ‘Я пошел в лес за черникой’. [LKT]

(25б) *Išsiunt-ė* *sūn-ų* ***daktar-o***.
 послать-PST(3) сын-ACC.SG врач-GEN.SG
 ‘Послал сына за врачом’. [Ambrasas (ed.) 1997: 557]

Следует отметить, что инфинитивные конструкции с номинативным объектом развивались похоже на конструкции с дативом [Ambrasas 1987, 2001; Holvoet 1993]: первоначальный номинативный актанта матричного предиката был переосмыслен как относящийся к инфинитиву (26), после чего конструкция (по крайней мере в ряде диалектов) распространилась и на те матричные предикаты, которые не допускают номинативного актанта (27).

(26а) *Mu-ms* *lik-o* ***rašt-ai***_i [_i *pjau-ti*].
 мы-DAT остаться-PST(3) полено-NOM.PL резать-INF
 ‘У нас остались дрова, чтобы пилить’. [Ambrasas 1987: 206]

(26б) *Mu-ms* *lik-o* [***rašt-ai*** *pjau-ti*].
 мы-DAT остаться-PST(3) полено-NOM.PL резать-INF
 ‘Нам осталось пилить дрова’. [ibid.]

- ВОСТОЧНО-АУКШТАЙТСКИЕ ДИАЛЕКТЫ
(27) *Reiki-a tu-ms [j-i nužudy-t].*
нужно-PRS(3) мы-DAT 3-NOM.SG.F убить-INF
'Нам нужно ее убить'. [Ambrazas 1987: 211]

5. Заключение

Литовские конструкции с неканоническим маркированием объекта инфинитивных клауз интересны по следующим причинам. Во-первых, они (вместе с другими литовскими нефинитными конструкциями, например, причастными, см. [Амбразас 1990; Аркадьев 2011, 2014; Arkadiev 2012, 2013]) демонстрируют нетривиальное взаимодействие глагольных и именных категорий в богатой системе полипредикативных конструкций литовского языка. Во-вторых, эти конструкции (в особенности конструкции с дативным объектом) являются яркой чертой типологического своеобразия литовского языка, находя параллели лишь далеко за пределами не только Европы, но и Евразии.

В-третьих, структура литовских конструкций с неканоническим маркированием объекта инфинитива представляет нетривиальные проблемы для современных теорий падежа, ср. [Franks, Lavine 2006], которые могут быть адекватно решены, видимо, лишь в рамках представления о «многоуровневом» падежном маркировании, см. [Arkadiev 2014].

Наконец, в-четвертых, диахронический анализ этих конструкций показывает, как из совершенно различных источников могут возникнуть структуры со сходными синтаксическими свойствами. В историческом развитии рассматриваемых литовских конструкций отмечаются и процессы общего характера, такие как синтаксическое переразложение и аналогическое распространение в случае конструкций с дативным и номинативным объектом, и идиосинкратические, как замена супина на инфинитив в случае конструкций с генитивным объектом. Нетривиально при этом то, что хотя конструкция с дативным объектом имеет индоевропейские истоки [Ambrazas 1981, 1987] и в зачаточном виде обнаруживается и в славянских языках, ее судьба в близкородственных и контактирующих между собою языковых группах оказалась диаметрально противоположной: конструкция утратилась в славянских языках и в латышском, а в литовском претерпела значительную

экспансию. Одной из возможных причин этого могло быть отсутствие «контактной поддержки» для конструкций с дативным объектом в славянских языках и в латышском со стороны финно-угорских языков — фактора, по-видимому, сыгравшего роль в сохранении и распространении в балтийских и славянских диалектах конструкции с номинативным объектом [Ambrazas 2001; Kortjevskaja-Tamm, Wälchli 2001: 660–663].

Список условных сокращений

1, 3 — 1, 3 лицо; ACC — аккузатив; ALL — аллатив; AOR — аорист; AUX — вспомогательный глагол; DAT — датив; DEF — определенность; ERG — эргатив; F — женский род; FUT — будущее время; GEN — генитив; ILL — иллатив; INF — инфинитив; LOC — локатив; M — мужской род; NEG — отрицание; NOM — номинатив; PL — множественное число; POT — потенциалис; PROP — проприетив; PRS — настоящее время; PST — прошедшее время; PURP — целевая нефинитная форма; Q — вопросительная частица; SG — единственное число; SUP — супин.

Литература

- Амбразас 1990 — В. Амбразас. Сравнительный синтаксис причастий балтийских языков. Вильнюс: Мокслас, 1990.
- Аркадьев 2011 — П. М. Аркадьев. Проблемы синтаксиса конструкций «accusativus cum participio» в литовском языке // Вопросы языкознания 5, 2011. С. 44–75.
- Аркадьев 2014 — П. М. Аркадьев. Неканоническое падежное маркирование субъекта литовских причастий: типология и диахрония // Вестник МГГУ им. М. А. Шолохова. Серия Филологические науки 4, 2014. С. 21–46.
- Аркадьев 2015 — П. М. Аркадьев. Теория грамматики в свете фактов языка каядилт // Вопросы языкознания 6, 2015. С. 108–139.
- Ларин 1963 — Б. А. Ларин. Об одной славяно-балто-финской изоглоссе // Lietuvių kalbotyros klausimai. Vol. 6. 1963. P. 87–107.
- Ambrazas 1981 — V. Ambrazas. Zur Geschichte einer indogermanischen Konstruktion (Dativus cum infinitivo im Baltischen) // Kalbotyra 32, 3, 1981. P. 12–24.
- Ambrazas 1987 — V. Ambrazas. Die indogermanische Grundlage des Dativus und Nominativus cum infinitivo im Baltischen // Indogermanische Forschungen 92, 1987. P. 203–219.
- Ambrazas (ed.) 1997 — V. Ambrazas (ed.). Lithuanian Grammar. Vilnius: Baltos Lankos, 1997.

- Ambrazas 2001 — V. Ambrazas. On the development of nominative object in East Baltic // Ö. Dahl, M. Koptjevskaja-Tamm (eds.). *The Circum-Baltic Languages. Typology and Contact. Vol. 2.* Amsterdam — Philadelphia: John Benjamins, 2001. P. 391–412.
- Arkadiev 2012 — P. Arkadiev. Participial complementation in Lithuanian // V. Gast, H. Diessel (eds.). *Clause Linkage in Cross-Linguistic Perspective: Data-Driven Approaches to Cross-Clausal Syntax.* Berlin — New York: Mouton de Gruyter, 2012. P. 285–334.
- Arkadiev 2013 — P. Arkadiev. Marking of subjects and objects in Lithuanian non-finite clauses: A typological and diachronic perspective // *Linguistic Typology* 17, 3, 2013. P. 397–437.
- Arkadiev 2014 — P. Arkadiev. Case and word order in Lithuanian infinitival clauses revisited // A. Holvoet, N. Nau (eds.). *Grammatical Relations and their Non-Canonical Encoding in Baltic.* Amsterdam — Philadelphia: John Benjamins, 2014. P. 43–95.
- Arkadiev 2016 — P. Arkadiev. Long-distance genitive of negation in Lithuanian // A. Holvoet, N. Nau (eds.). *Argument Realization in Baltic.* Amsterdam — Philadelphia: John Benjamins, 2016. P. 37–81.
- Austin 2009 — P. Austin. Issues in the synchrony and diachrony of case marking in the Mantharta and Kanyara languages, Australia. Paper presented at the “Case in and Across Languages” Conference, Helsinki, August 27–29, 2009.
- Dench 2009 — A. Dench. Case in an Australian language. Distribution of case and multiple case marking in Nyamal // A. Malchukov, A. Spencer (eds.). *The Oxford Handbook of Case.* Oxford: Oxford University Press, 2009. P. 756–769.
- Dench, Evans 1988 — A. Dench, N. Evans. Multiple case-marking in Australian languages // *Australian Journal of Linguistics* 8, 1, 1988. P. 1–47.
- Erschler 2009 — D. Erschler. On case conflicts in Russian: An Optimality-Theoretic approach // G. Zybatow, U. Junghanns, D. Lenertova, P. Biskup (eds.). *Studies in Formal Slavic Phonology, Morphology, Syntax, Semantics and Information Structure. Proceedings of FDSL 7, Leipzig 2007.* Frankfurt am Main: Peter Lang, 2009. P. 119–131.
- Evans 1995 — N. Evans. *A Grammar of Kayardild.* Berlin — New York: Mouton de Gruyter, 1995.
- Franks, Lavine 2006 — S. Franks, J. E. Lavine. Case and word order in Lithuanian // *Journal of Linguistics* 42, 1, 2006. P. 239–288.
- Holvoet 1993 — A. Holvoet. On the nominative object in Latvian, with particular reference to the debitive // *Linguistica Baltica* 2, 1993. P. 151–161.
- Kerevičienė 2008 — J. Kerevičienė. *The Lithuanian Dative and its English Counterparts (A Case Study in Cognitive Grammar).* PhD Thesis. Vilnius University, Vilnius, 2008.

- Koptjevskaja-Tamm, Wälchli 2001 — M. Koptjevskaja-Tamm, B. Wälchli. The Circum-Baltic languages: An areal-typological approach // Ö. Dahl, M. Koptjevskaja-Tamm (eds.). *The Circum-Baltic Languages. Typology and Contact*. Vol. 2. Amsterdam — Philadelphia: John Benjamins, 2001. P. 615–750.
- Matushansky 2008 — O. Matushansky. A case study of predication // F. Marušič, R. Žaucer (eds.). *Studies in Formal Slavic Linguistics. Contributions from Formal Description of Slavic Languages 6.5*. Frankfurt am Main: Peter Lang, 2008. P. 213–239.
- Matushansky 2010 — O. Matushansky. Russian predicate case, encore // G. Zybatow, P. Dudchuk, S. Minor, E. Pshehotskaya (eds.). *Formal Studies in Slavic Linguistics, Proceedings of FDSL 7.5*. Frankfurt am Main: Peter Lang, 2010. P. 117–135.
- Nau 2011 — N. Nau. *A Short Grammar of Latgalian*. München — Newcastle: LINCOM, 2011.
- Nau 2014 — N. Nau. Differential object marking in Latgalian // A. Holvoet, N. Nau (eds.). *Grammatical Relations and their Non-Canonical Encoding in Baltic*. Amsterdam — Philadelphia: John Benjamins, 2014. P. 207–255.
- Nordlinger 1998 — R. Nordlinger. *Constructive Case: Evidence from Australian languages*. Stanford: CSLI Publications, 1998.
- Richards 2013 — N. Richards. Lardil “case stacking” and the timing of case assignment // *Syntax* 6, 1, 2013. P. 42–76.
- Round 2013 — E. R. Round. *Kayardild Morphology and Syntax*. Oxford: Oxford University Press, 2013.
- Sawicki 1992 — L. Sawicki. Genitive and dative in goal and purpose expressions in contemporary Lithuanian // *Linguistica Baltica* 1, 1992. P. 93–101.
- Schmalstieg 1987 — W. R. Schmalstieg. *A Lithuanian Historical Syntax*. Columbus (OH): Slavica, 1987.
- Schmidtke-Bode 2009 — K. Schmidtke-Bode. *A Typology of Purpose Clauses*. Amsterdam — Philadelphia: John Benjamins, 2009.
- Timberlake 1974 — A. Timberlake. *The Nominative Object in Slavic, Baltic and West Finnic*. München: Otto Sagner, 1974.
- Valiulytė 2001 — E. Valiulytė. Lietuvių kalbos tikslo konstrukcijos su slinkties veiksmažodžiais // *Acta Linguistica Lithuanica* 44, 2001. P. 201–225.

Источники

- BA 1859 — Antanas Baranauskas. *Anykščių šilelis*. 1858–1859. (<http://antologija.lt/text/antanas-baranauskas-anyksciu-silelis>).
- LKT — Корпус литовского языка. (<http://tekstynas.vdu.lt>).
- VE 1579 — Baltramiejus Vilentas. *Enchiridion*. Königsberg, 1579.