

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт славяноведения Российской академии наук  
(ИСл РАН)

*На правах рукописи*

**Анхимюк Мстислав Юрьевич**

**Евро-атлантическое и российское направления во внешнеполитических  
концепциях чешских парламентских партий (1993–2021 гг.)**

Специальность 5.6.2. – Всеобщая история  
(исторические науки)

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени кандидата исторических наук

**Научный руководитель:**  
доктор исторических наук  
Задорожнюк Элла Григорьевна

Москва, 2025

## **ОГЛАВЛЕНИЕ**

### **ВВЕДЕНИЕ**

4 – 41

### **ГЛАВА 1**

#### **Интеграция в европейскую экономическую и политическую системы в программах чешских парламентских партий**

42 – 101

- 1.1. Взгляды чешских партий на перспективу интеграции в Европейский союз.  
1993–2004 гг. .... 42
- 1.2. Ведущие парламентские партии о проблемах адаптации Чехии  
к нормам ЕС. 2004–2013 гг. .... 58
- 1.3. Расширение спектра позиций в отношении ЕС в концепциях чешских партий.  
2013–2021 гг. .... 80

### **ГЛАВА 2**

#### **Политика безопасности в трактовках чешских парламентских партий**

102 – 136

- 2.1. Парламентские партии и вопросы национальной безопасности в первые  
годы существования независимой ЧР. 1993–1999 гг. .... 103
- 2.2. Обеспечение безопасности государства в программах чешских партий после  
вступления ЧР в НАТО. 1999–2014 гг. .... 111
- 2.3. Новые риски для безопасности ЧР в повестке чешских парламентских  
партий. 2014–2021 гг. .... 118

### **ГЛАВА 3**

#### **Россия в программах чешских парламентских партий**

137 – 186

3.1. Отношение чешских партий к России в постсоциалистический период. 1993–2004 гг. ....	139
3.2. Подходы чешских парламентских партий к взаимодействию с Россией после вступления ЧР в НАТО и ЕС. 2004–2014 гг. ....	148
3.3. Позиции чешских партий в отношении России в ходе украинского кризиса. 2014–2021 гг. ....	163

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

187 – 194

## **ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ**

195 – 197

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**

198 – 221

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

222

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Современная геополитическая ситуация в Европе утратила свою стабильность. Впервые со времен Второй мировой войны status quo и баланс сил, установленные в 1945 г. в Ялте и Потсдаме, оказались разрушены, и страны европейского континента вступили в конфронтацию. После крушения биполярной системы на рубеже 1980-х – 1990-х гг. и более чем 20-летнего периода доминирования США на мировой арене архитектура международных отношений перестраивается.

Согласно концепции Г. Моргентау и других представителей школы политического реализма, основными акторами в международных отношениях выступают национальные государства, взаимодействующие между собой в отсутствие верховной власти<sup>1</sup>. В то же время обеспечить международную безопасность в таком случае представляется возможным только с достижением баланса сил, стремление к которому в последнее время демонстрируют современные великие державы. Нужно оговориться, что под термином «великие державы» в настоящем исследовании понимаются государства, обладающие достаточной экономической, политической и военной мощью, чтобы оказывать влияние на другие страны, и играют существенную роль в истории международных отношений.

Исходя из внутренней цивилизационно-географической и культурно-политической логики развития стран и народов, принято делить мировое пространство на регионы, представляющие собой сложный территориально-экономический и национально-культурный комплекс. Одним из таких регионов, представляющим особый интерес для исследователей в свете стремительно меняющегося баланса сил на европейском континенте в начале XXI в. является Центральная и Юго-Восточная Европа (ЦЮВЕ)<sup>2</sup>. Этот регион более 400 лет

---

<sup>1</sup> Morgenthau H.J. Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace. New-York: Alfred A. Knopf, 1948. P. 125.

<sup>2</sup> В современном научном сообществе существует дискуссия вокруг вопроса о наименовании рассматриваемого в исследовании региона. Используемые в разные периоды подходы подразумевают использование терминов «Восточная Европа» (характерен для научных работ советского периода), «Центральная Европа» или «Центрально-

доказывает свою высокую значимость для великих держав, ведущих дипломатическое и вооруженное противостояние за влияние на страны и народы, населяющие его. В этой связи государства ЦЮВЕ интересны и для исследователей (историков, международников, экономистов и политологов), ведущих дискуссии о цивилизационной принадлежности народов региона к условным Западу или Востоку, а также их будущему. В условиях эрозии социалистического блока в конце 1980-х гг. и незамедлительного взятия странами ЦЮВЕ курса на «возвращение в Европу», расширения Североатлантического альянса (НАТО) и Европейского союза (ЕС) в восточном направлении в 1990-е – 2000-е гг., а также активизации внешней политики России по пересмотру архитектуры постсоветского пространства в 2010-е гг. возрос научный интерес к внешнеполитическому курсу стран, находящихся в непосредственной близости от происходящих геополитических конфликтов.

История чешского народа представляет собой постоянную борьбу за право на национальное самоопределение в меняющихся условиях его проживания в самом центре европейского континента, на пересечении интересов великих держав. Таким образом, основой благополучного существования Чехии, как государства, в условиях двух мировых войн и геополитической турбулентности являлась и продолжает оставаться эффективная и прагматичная внешняя политика, позволяющая выстроить рациональные и взаимовыгодные отношения с соседями и имеющими на мировой арене влияние странами.

Учитывая сложности в реализации такой политики, настоящее исследование посвящено изучению внешнеполитических концепций чешских парламентских партий на современном этапе. Ключевым для него является анализ соотношения двух основных направлений, имеющих решающее значение для положения Чехии в мировой политике – евро-атлантического и российского. Их выбор диктуется включенностью в такие наднациональные объединения, как НАТО и ЕС, с одной

---

Восточная Европа» (начали использоваться в отечественной науке в постсоветский период) и «Центральная и Юго-Восточная Европа» (репрезентативный термин, охватывающий в основном славянские страны, располагающиеся между Германией и Россией и связанные относительно схожим историко-культурным контекстом).

стороны, и значимостью фактора политических, экономических и историко-культурных связей Чехии и России – с другой.

Чешская традиция многопартийности имеет богатую историю и восходит ко второй половине XIX в., когда в Австрийской империи, а затем в Австро-Венгрии возникли первые чешские партии. В дальнейшем эти организации играли важную роль в политической жизни Первой (1918–1938 гг.) и Второй (1938–1939 гг.) Чехословацких республик, практически полностью ликвидированы в период существования социалистической Чехословакии и доминирования на политической арене Коммунистической партии Чехословакии (КПЧ), и были вновь созданы во время возрождения многопартийной системы в Чешской и Словацкой Федеративной Республике (ЧСФР, 1990–1992). Современная Чешская Республика (ЧР), возникшая в 1993 г., является парламентским государством, следовательно, от победившей на выборах в нижнюю палату законодательного органа власти партии и ее программы в значительной степени зависит внешнеполитический курс страны. Более того, согласно конституции ЧР, парламент играет важнейшую роль в определении внешней политики страны; он утверждает международные договоры и контролирует деятельность правительства<sup>3</sup>.

Парламент Чешской Республики состоит из двух палат – нижней (Палата депутатов) и верхней (Сенат). В настоящем исследовании анализируются программы и документы политических партий, входивших на разных этапах современной истории Чехии в Палату депутатов парламента ЧР. Такой выбор диктуется тем, что именно в нижней палате чешского законодательного органа в соответствии с ее полномочиями проходят дискуссии по внешнеполитическим вопросам, обсуждаются и принимаются правительственные документы по внешней политике, заслушиваются отчеты премьер-министров, может быть вынесен вотум

---

<sup>3</sup> Ústava České republiky // Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna. URL: <https://www.psp.cz/docs/laws/constitution.html> (дата обращения: 20.08.2024).

недоверия правительству и его составу<sup>4</sup>. В условиях роспуска Палаты депутатов, инициированного президентом ЧР, Сенат не вправе принимать меры или решения по вопросам исполнения международных договоров, что подчеркивает ведущую роль нижней палаты парламента ЧР в определении внешней политики страны.

Спектр политических партий Чехии достаточно широк и насчитывает свыше 70 организаций. В качестве представляющих интерес для настоящего исследования были выбраны чешские парламентские партии, которые в рассматриваемый период (1993-2021 гг.) на регулярной основе избирались в Палату депутатов и могли в существенной степени оказывать влияние на формирование внешнеполитического курса страны. Исходя из этого, в работе проведен анализ позиций по отношению к двум обозначенным выше приоритетным направлениям следующих чешских политических структур:

- Гражданская демократическая партия (ГДП);
- Чешская социал-демократическая партия (ЧСДП);
- Коммунистическая партия Чехии и Моравии (КПЧМ);
- Христианско-демократический союз – Чехословацкая народная партия (ХДС–ЧНП);
- Традиция Ответственность Процветание 09 (ТОП 09);
- Акция недовольных граждан 2011 (АНГ 2011);
- Свобода и прямая демократия (СПД, бывшее движение «Рассвет»)<sup>5</sup>.

В ходе эволюции чешской партийной системы на политическую сцену в рассматриваемый исторический период выходили и другие партии, которые играли заметную роль в процессе корректировки внешнеполитического вектора Чешской Республики, такие как Чешская пиратская партия (Пираты), Старосты и независимые, Гражданский демократический альянс (ГДА). Настоящее исследование учитывает результаты их деятельности сообразно вкладу этих

<sup>4</sup> Палата депутатов состоит из 200 представителей и избирается сроком на 4 года. Сенат состоит из 81 сенатора и избирается сроком на 6 лет, при этом треть его состава обновляется каждые два года. Сенат парламента ЧР не был сформирован до выборов 1996 г., и Палата депутатов фактически выполняла его функции.

<sup>5</sup> В 2015 г. движение СПД стало преемником движения «Рассвет прямой демократии Томио Окамуры» (также – «Рассвет»). В настоящем исследовании эти организации рассматриваются как объединения, построенные на едином фундаменте.

политических организаций в общую картину отношений ЧР с другими государствами.

Комплексный анализ внешнеполитических концепций чешских парламентских партий представляется крайне актуальным в контексте понимания политической ситуации в современной Чехии с учетом нарастания в рассматриваемый период осложнений в чешско-российских отношениях. Их возможное оздоровление предполагает анализ результатов прошедших в июне 2024 г. выборов в Европейский парламент (ЕП)<sup>6</sup>, которые «оживили» в чешском научном сообществе дискуссии о возможной корректировке внешнеполитического курса страны в дальнейшем. В частности, после планируемых на октябрь 2025 г. выборов в Палату депутатов на фоне падения популярности в обществе правящей с 2021 г. коалиции «Вместе», возглавляемой П. Фиалой.

**Постановка проблемы.** Внешнеполитическая ориентация стран ЦЮВЕ, в том числе Чешской Республики, находится сегодня в центре внимания отечественных и зарубежных исследователей – историков, политологов, экспертов-международников – ввиду стратегической значимости стран региона для соблюдения баланса сил и безопасности в Европе. При верхнеуровневой однозначной приверженности Чехии курсу на вхождение в евро-атлантические структуры в 1990-е – 2000-е гг. сам процесс интеграции этой страны в НАТО и ЕС не стал безболезненным и сопровождался нюансами. Так, в 2010-е гг. за Чехией закрепился стереотип «государства-евроскептика». В то же время на Востоке Чешская Республика выстраивала особую линию отношений с Российской Федерацией – наследницей СССР, в зону влияния которого Чехословакия входила во второй половине XX в. Отсюда вытекает необходимость изучения средств и способов влияния ведущих чешских партий на внешнеполитический курс

---

<sup>6</sup> По результатам выборов в Европарламент в ЧР 2024 г. первый результат показала АНГ 2011 (26,14% голосов, 7 мандатов). Второй – коалиция «Вместе» (ГДП, ХДС-ЧНП, ТОП 09) (22,27%, 6 мандатов). Третий – коалиция «Присяга» и «Автомобилисты» (10,26%, 2 мандата). Четвертый – коалиция «Хватит!» (КПЧМ, Объединенные демократы – Ассоциация независимых, Чешская национально-социальная партия) (9,56%, 2 мандата). Пятый – коалиция «Старосты и независимые» и «Мэры за Либерецкий край» (8,70%, 2 мандата). Шестой – Чешская пиратская партия (6,20%, 1 мандат). Седьмой – коалиция СПД и «Триколор» (5,73%, 1 мандат).



современной Чехии. Исходя из этого, представляется оправданным поставить данную проблематику в центр настоящего исследования.

**Объектом исследования** выбран политический процесс в Чешской Республике в период 1993–2021 гг.

**Предметом исследования** является внешнеполитическая составляющая концепций чешских парламентских (правящих и оппозиционных) партий.

**Хронологические рамки исследования** определены в ее названии – это временной отрезок с 1993 по 2021 гг. Нижней границей является 1993 г., когда после «бархатного развода» со Словакией началась история независимой ЧР, а программы политических партий стали оказывать существенное влияние на внешнеполитический курс страны. Верхней границей выбран 2021 г. – та определяющая точка, когда в стране завершился очередной электоральный цикл, а к власти в Чехии пришло правительство П. Фиалы. Более того, по итогам парламентских выборов 2021 г. такие партии, как ЧСДП и КПЧМ, оказывавшие в прошлом существенное влияние на выработку внешнеполитического курса государства, не смогли войти в чешский парламент, что также свидетельствует о своего рода «рубеже» в политической истории ЧР. Помимо прочего, именно к 2021 г. дипломатические отношения между Чехией и Россией ухудшились до критических значений, когда Россия на официальном уровне включила ЧР в список т.н. «недружественных стран», и политические контакты между ними на дипломатическом уровне были фактически прекращены.

Вместе с тем обозначенные хронологические границы исследования не являются строго фиксированными. Для более глубокого понимания предпосылок происходивших в регионе ЦЮВЕ событий, политической истории Чехии и сопоставления выводов на основе проведенных изысканий с современным состоянием чешской внешней политики по отношению к евро-атлантическим структурам и России по мере необходимости были привлечены более ранние и поздние исторические источники.

Важным атрибутом настоящего исследования является также асинхронная внутренняя периодизация структурных частей научной работы. При сохранении

общих хронологических рамок – 1993–2021 гг. – временные границы рассматриваемых событий внутри глав и параграфов различаются по причине уникальности факторов, влияющих на исторический процесс. Исходя из этого, в рамках исследуемой в первой главе работы проблематики ключевыми событиями являются вступление Чехии в ЕС (2004 г.) и появление новых участников политического процесса в период парламентских выборов (2013 г.). В то же время контекст второй главы исследования подразумевает опору на такие исторические факты, как присоединение Чехии к НАТО (1999 г.) и начало украинского кризиса (2014 г.), что обуславливает периодизацию параграфов. Наконец, при анализе специфики чешско-российских отношений в третьей главе сделан акцент на ключевые для этого направления процессы: окончательное вступление ЧР в евро-атлантические структуры (2004 г.) и запуск Европейским союзом политики санкций в отношении Российской Федерации (2014 г.). Таким образом, ключевые временные этапы в названиях параграфов различаются, что является необходимым условием качественного исторического анализа рассматриваемого комплекса проблем.

**Территориальные рамки исследования** охватывают границы современной Чешской Республики. Для характеристики процессов, влияющих на эволюцию внешнеполитического курса ЧР в рассматриваемый период, пространственные границы исследования расширяются, включая другие страны Центральной Европы (Венгрия, Польша, Словакия), ряд государств Западной Европы (Великобритания, Франция, Германия, Италия), а также Россию и США. В то же время необходимо учитывать встречающееся в источниках, научной литературе и обусловленное эволюцией ЕС понимание этого консорциума стран, как «единого европейского пространства». Вкупе с происходившим во второй половине XX в. процессом «атлантизации» европейского континента – экспансии американского капитала в регион и координации с США внешнеполитического курса входивших в НАТО стран Западной Европы<sup>7</sup> – эти явления предопределили возникновение философии

---

<sup>7</sup> Глухарев Л.И. Политические компоненты развития Евросоюза // Современная Европа. 2003. № 2 (14). С. 30.

«евроатлантизма» – политического, экономического и военного сближения государств Северной Америки и Европы под эгидой общих ценностей<sup>8</sup>. Исходя из этих характеристик, представляется рациональным использовать в исследовании наряду с традиционной регионоведческой терминологией понятие «евроатлантическое направление» внешней политики Чехии, как объединяющее в себе коммуникацию ЧР с такими интеграционными объединениями, как НАТО и ЕС.

**Степень изученности темы.** Эволюция внешнеполитического курса стран ЦЮВЕ в постбиполярный период представляет особый интерес для мирового научного сообщества по причине уникального опыта расположенных в регионе государств, в том числе Чешской Республики, по стремительной переориентации их вектора с распавшегося в 1991 г. СССР и координируемых им Организации Варшавского договора (ОВД) и Союза экономической взаимопомощи (СЭВ), на страны Западной Европы и США, а также неоднозначных последствий адаптации бывших стран соцлагеря к евро-атлантическим интеграционным объединениям – НАТО и ЕС.

Тем не менее, научная литература, непосредственно посвященная аналитике внешнеполитических концепций чешских парламентских партий в контексте евроатлантического и российского направлений, представляет собой небольшой комплекс трудов. Настоящее исследование опирается на уже существующую историографическую базу, которая ввиду относительной новизны проблематики достаточно ограничена. Исходя из этого, для повышения теоретической и практической значимости исследования был привлечен широкий круг научных трудов, посвященный таким темам, как внешняя политика Чехии и России, политические системы стран ЦЮВЕ на современном этапе, интеграционные региональные и субрегиональные европейские объединения, а также экономические процессы в Европе, экспертные оценки специалистов в области политологии и истории международных отношений. Обозначенный комплекс

---

<sup>8</sup> Подробнее см.: *Задорожнюк Э.Г.* Политические партии Чехии и Словакии: еврооптимизм/евроатлантизм или евроскептицизм/евразийство // Европа. Евразия. XXI век начинается / Отв. ред. К.В. Никифоров. М.: ИСЛ РАН: ПОЛИМЕДИА, 2018. С. 200–265.

исследований можно разделить на три группы – работы российских, чешских и западных (страны Европы и США) ученых – и рассматривать его по принципу образовавшихся центров изучения названных тематик.

Формирование интереса **российского** научного сообщества к проблематике политической эволюции стран ЦЮВЕ и истории международных отношений в регионе произошло в начале 1990-х гг., в условиях кардинальных геополитических изменений в Европе. Значительный массив работ, соотносящийся с темой исследования, издавался Институтом славяноведения РАН. Вышедшие в Институте первые в отечественной историографии труды по современной истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы включали анализ различных аспектов чехословацкой/чешской политической истории, начиная со времени «бархатной революции». Их авторы, современники начавшихся коренных внутри- и внешнеполитических преобразований, фиксировали и анализировали проходившие в странах региона первые в данном направлении шаги. В этих работах даны оценки хода революционных событий в конце 1980-х – начале 1990-х гг., представлены новые контуры развития региона в целом и отдельных его стран в частности<sup>9</sup>. Позднее в сферу научных интересов сотрудников Института вошли и некоторые аспекты внешнеполитических стратегий чешских партий<sup>10</sup>.

Большое значение для систематизации знаний о политических и экономических процессах в странах ЦЮВЕ имеют коллективные труды Института. Сборник «Постреволюционная Восточная Европа: экономические

---

<sup>9</sup> Восточная Европа на историческом переломе (Очерки революционных преобразований 1989–1990 гг.) / Отв. ред. Ю.С. Новопашин. М.: Институт славяноведения и балканистики АН СССР, 1991. 339 с.; Восточная Европа: контуры посткоммунистической модели развития. / Отв. ред. Ю.С. Новопашин. М.: Институт славяноведения и балканистики РАН, 1992. 211 с.

<sup>10</sup> Политический ландшафт стран Восточной Европы середины 90-х годов / Отв. ред. Ю.Ф. Зудинов. М.: ИСБ, 1997. 261 с.; Общественные трансформации в странах Центральной и Юго-Восточной Европы (90-е годы XX века — начало XXI столетия) / Отв. ред. Ю.С. Новопашин. М.: Институт славяноведения РАН, 2008. 354 с.; Очерки политической истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы. Конец XX — начало XXI в. / Отв. ред. К.В. Никифоров. М.: СПб.: Нестор-История, 2020. 464 с.; Трансформационные революции в странах Центральной и Юго-Восточной Европы. К 30-летию событий. 1989–2019 / Отв. ред. К.В. Никифоров. М.: Институт славяноведения РАН; СПб.: Нестор-История, 2021. 400 с.; Новая элита в странах Центральной и Юго-Восточной Европы: политические портреты. Конец XX – начало XXI в. / Отв. ред. К.В. Никифоров. М.: Институт славяноведения РАН; СПб.: Нестор-История, 2022. 584 с.

ориентиры и политические коллизии»<sup>11</sup> в том числе ставил задачей осмысление результатов проводимых в бывших социалистических странах политических и экономических реформ, общественных настроений в период трансформации. Он содержал также важный вывод о том, что после окончательного вывода советских, а затем российских войск в регионе сложились предпосылки для создания новой системы международных отношений без односторонней ориентации ее субъектов на могущественного партнера на Востоке или на Западе. Коллективный труд «Центральная Европа в поисках новой региональной идентичности», который сами авторы определяют, как политологическое исследование, впервые в отечественной науке формулирует характерные признаки и черты возникшего в постсоциалистический период региона, простирающегося от Балтики до Адриатики, как «геополитического образования»<sup>12</sup>. В нем поднимались чувствительные проблемы отсутствия рационального подхода и конструктивной линии российской дипломатии в отношении государств рассматриваемого региона, в том числе Чехии, и экономически необоснованного сокращения торгово-хозяйственных связей с Россией, инициированного странами региона в начале 1990-х гг. Общественно-политическое устройство, властная вертикаль, расстановка сил на политической арене, общественные организации и движения, состояние экономики – все составляющие, в совокупности дающие целостное представление об облике государств ЦЮВЕ в начале нового тысячелетия, были систематизированы в справочнике «Центральноевропейские страны на рубеже XX–XXI вв. Аспекты общественно-политического развития»<sup>13</sup> и дополнены развернутой оценкой эволюции их внешней политики по отношению к соседним странам, ЕС, НАТО и России. Обновленная и уточненная версия историко-политологического справочника была издана в 2015 г. В нем присутствовала подробная характеристика распространяющегося в чешском

---

<sup>11</sup> Постреволюционная Восточная Европа: экономические ориентиры и политические коллизии / Отв. ред. Ю.С. Новопашин. М: ИСБ, 1995. 215 с.

<sup>12</sup> Центральная Европа в поисках новой региональной идентичности / Отв. ред. Ю.С. Новопашин. М.: Ин-т славяноведения РАН, 2000. 162 с.

<sup>13</sup> Центральноевропейские страны на рубеже XX-XXI вв. Аспекты общественно-политического развития: справочник / Отв. сост. Ю.С. Новопашин. М.: Новый хронограф, 2003. 270 с.

обществе евроскептицизма, а также высказано суждение о том, что внешняя политика ЧР «оказалась гораздо более зависимой от ее географического положения между Россией и Европой и от глобальной расстановки сил (США–Россия–Европа), чем это казалось при образовании независимого государства»<sup>14</sup>. Продолжил осмысление двадцатилетних трансформационных процессов в государствах ЦЮВЕ международный сборник статей «Революции и реформы в странах Центральной и Юго-Восточной Европы: 20 лет спустя»<sup>15</sup>, содержащий ценные наблюдения отечественных и зарубежных авторов о характере чешско-российских отношений в 2010-е гг., глубоких исторических предпосылках их ухудшения и, наоборот, потенциала для развития по различным направлениям, а также конструктивный анализ преимуществ и недостатков чешской многопартийной системы. Знаковой работой в контексте рассматриваемой проблематики можно считать книгу 2018 г. «Европа. Евразия. XXI век начинается», в которой особое внимание авторы уделяют концепциям «еврооптимизма» и «евроатлантизма», а также «евроскептицизма» и «евразийства»<sup>16</sup>, а чешские политические партии и их представители в правительстве Б. Сobotки (ЧСДП) впервые классифицированы по своему отношению к этим понятиям.

Среди монографий и публикаций авторов Института славяноведения РАН наибольшую ценность для настоящего исследования представляют работы Э.Г. Задорожнюк, внесшей значительный вклад в изучение специфики внутренней политики современной Чехии, генезиса ее многопартийной системы, внешнеполитических ориентиров чешских партий. Монография «Социал-демократия в Центральной Европе» дает комплексное понимание о приоритетах ЧСДП – одной из крупнейших чешских партий в 1990-е и 2000-е гг. Автор считает социал-демократические партии движущей силой процесса евроинтеграции стран ЦЮВЕ, в том числе и Чехии. Эта позиция обуславливается традиционными

---

<sup>14</sup> Центральная и Юго-Восточная Европа. Конец XX – начало XXI вв. Аспекты общественно-политического развития. Историко-политологический справочник. М.; СПб.: Нестор-История, 2015. С. 453.

<sup>15</sup> Революции и реформы в странах Центральной и Юго-Восточной Европы: 20 лет спустя / Отв. ред. К.В. Никифоров. М.: РОССПЭН, 2011. 775 с.

<sup>16</sup> Европа. Евразия. XXI век начинается / Отв. ред. К. В. Никифоров. М.: ИСл РАН: ПОЛИМЕДИА, 2018. 496 с.

ценностями, которые отстаивали социал-демократы на протяжении истории (исключая период нахождения у власти коммунистов): осуществление полноты прав человека и развитие гражданского общества, сочетаемость укрепления рыночного хозяйства и активной социальной политики, стабильность государственных институтов<sup>17</sup>. Работы Э.Г. Задорожнюк в области анализа внешнеполитических приоритетов чешских партий в более поздний период – 2010-е гг. – демонстрируют широкий разброс их предпочтений – от приверженности «твердому ядру» в Евросоюзе, через требования реформирования ЕС до проведения референдума о выходе из него<sup>18</sup>.

Проходившие с начала 1990-х гг. процессы экономической трансформации стран региона, в том числе и ЧСФР/Чехии, практически совпадали по времени с их анализом и оценками в трудах Института экономики РАН. Из-под пера его сотрудников – экономистов и политологов – вышли коллективные труды, в которых исследуется евроинтеграционная модель постсоциалистической трансформации стран ЦЮВЕ, раскрывается динамика экономического развития, затрагиваются проблемы их адаптации к нормам ЕС, общие вопросы внешнеэкономических отношений с Россией<sup>19</sup>.

Важной научной структурой в контексте изучения политического развития европейских стран и истории международных отношений в этой части света является Институт Европы РАН. Публикации актуальных материалов по связанным с Чехией и соседними странами темам вышли на новый уровень с созданием в 2006 г. на базе Института Центра Вишеградских исследований.

---

<sup>17</sup> Задорожнюк Э.Г. Социал-демократия в Центральной Европе. Отв. редактор д-р филос. наук Ю.С. Новопашин. М.: Academia, 2000. 312 с.

<sup>18</sup> Задорожнюк Э.Г. Внешнеполитические приоритеты чешских парламентских партий (по итогам выборов 2017 года) // Славянский мир в третьем тысячелетии / Глав. ред. Е.С. Узенёва. М.: Институт славяноведения РАН, 2018. Выпуск 13. № 1–2. С. 144–159.; она же. Вацлав Гавел, Россия и НАТО // Перспективы. Электронный журнал. 2020. URL: [http://www.perspektivy.info/oykumena/europe/vaclav\\_gavel\\_rossija\\_i\\_nato\\_2020-10-05.htm](http://www.perspektivy.info/oykumena/europe/vaclav_gavel_rossija_i_nato_2020-10-05.htm) (дата обращения: 10.02.2022); она же. Вацлав Клаус о Европейском Союзе: смелая осмотрительность (2004–2024 гг.) // Вишеградская Европа. Центральноевропейский журнал. 2024. № 1. С. 6–21.

<sup>19</sup> Россия и страны Центральной и Юго-Восточной Европы: взаимоотношения в начале XXI века / Отв. ред. И.И. Орлик. М.: ИМЭПИ РАН, 2003. 270 с.; Страны Центральной и Восточной Европы в период подготовки к вступлению и в первые годы членства в Европейском союзе (2000–2005) / Отв. ред. Н.В. Куликова. М.: ИЭ РАН, 2006. 235 с.; Основные тенденции во взаимоотношениях России и стран Центрально-Восточной Европы / Отв. ред. И.И. Орлик. М.: ИЭ РАН, 2015. 426 с.; Кризис в Европейском союзе: последствия для стран Центрально-Восточной Европы / Отв. ред. Ю.К. Князев, Н.В. Куликова. М.: ИЭ РАН, 2020. 358 с. и др.

Центр активно контактирует с российскими учеными, экспертами по странам Вишеградской группы, а также развивает деловые отношения с зарубежными партнерами. Научные работы Центра Вишеградских исследований также фокусируются и на фундаментальных проблемах предвыборных кампаний, проходящих в вишеградских странах и ярко демонстрирующих позиции политических партий по отношению к международной повестке. Среди имеющих высокую ценность для настоящего исследования коллективных трудов Центра можно выделить книгу «Вишеградская Европа: откуда и куда? два десятилетия по пути реформ в Венгрии, Польше, Словакии и Чехии», обозначившей главную линию чешского партийного водораздела во внешней политике в интеграции Чехии в ЕС и определении ее места в этом объединении, выделяя в политическом спектре страны «еврооптимистов», «евроскептиков» и «еврореалистов»<sup>20</sup>. Проблемы адаптации ЧР к нормам и принципам ЕС нашли отражение в работе «Вишеградская четвёрка в Европейском союзе: дилеммы конвергенции», где в том числе авторами затрагивается тема затянувшейся в Чехии ратификации Лиссабонского договора о реформе ЕС<sup>21</sup>. Изданный в 2018 г. труд «Центральная Европа: политический портрет на фоне 100-летия»<sup>22</sup> представил анализ главных тенденций и политических процессов, определявших облик этого региона. В то же время в книге был представлен подробный разбор векторов внутренней и внешней политики правительства А. Бабиша (АНГ 2011) в Чехии и характеристика его политического движения. Особого внимания также заслуживает международный сборник статей «Центральная Европа: тридцать лет по пути реформ. Проблемы, вызовы, перспективы»<sup>23</sup>, вышедший в 2021 г. и содержащий оценки уровня доверия чешского населения политическим партиям,

---

<sup>20</sup> Вишеградская Европа: откуда и куда? Два десятилетия по пути реформ в Венгрии, Польше, Словакии и Чехии / Под ред. Л.Н. Шишелиной. М.: Весь Мир, 2010. С. 533–544.

<sup>21</sup> Вишеградская четвёрка в Европейском союзе: дилеммы конвергенции / Отв. ред. Л.Н. Шишелина. М.: Ин-т Европы РАН, 2017. 138 с.

<sup>22</sup> Центральная Европа: политический портрет на фоне 100-летия / Под ред. Л.Н. Шишелиной, М.В. Ведерникова. М.: ИЕ РАН, 2018. 240 с.

<sup>23</sup> Центральная Европа: тридцать лет по пути реформ: проблемы, вызовы, перспективы / Под ред. Л.Н. Шишелиной. М.: Институт Европы РАН, 2021. 326 с.



а также причин значительного ухудшения позиций чешских социал-демократов и коммунистов в конце 2010-х гг.

Авторы Института Европы РАН в своих публикациях часто обращаются к проблематике двусторонних связей различных европейских стран с Россией. Роль Чешской Республики в мировой политике, в частности ее отношения с Россией, входят в поле научных интересов М.В. Ведерникова. Его работы отличаются актуальностью поднимаемых в них вопросов, в том числе о прагматичном подходе чехов к продвижению своей позиции на мировой арене<sup>24</sup>. Автор также приводит примеры все чаще встречающейся вольной трактовки чешскими политиками разного уровня, в основном являющихся членами либеральных партий, фактов из истории отношений Чехии и России, что существенным образом влияет на уровень напряженности между ними<sup>25</sup>. Можно согласиться с ученым, что в последние годы среди чешской политической элиты, зачастую независимо от членства ее представителей в той или иной партии, за редким исключением, превалируют именно антироссийские настроения, что можно считать в большей степени реверансом современной европейской повестке и следствием проекции на современную Россию недовольства политикой СССР.

Отдельные сюжеты, рассматривающие затрагиваемую в настоящем исследовании проблематику эволюции внешнеполитического курса современной Чехии, ее внешнеторговых отношений, экономического сотрудничества и связанных с ними концепций чешских парламентских партий нашли отражение в работах других отечественных исследователей: Д.О. Вакарчука<sup>26</sup>, А.В. Дрыночкина<sup>27</sup>, З.Н. Кузнецовой<sup>28</sup>, И.Н. Тарасова<sup>29</sup>, В.В. Трухачева<sup>30</sup>,

<sup>24</sup> *Ведерников М.В.* Особенности функционирования малых государств (на примере Чехии) // *Славянский мир: общность и многообразие.* 2019. № 1. С. 142–145.

<sup>25</sup> *Ведерников М.В.* Российско-чешские отношения на фоне юбилея Победы // *Научно-аналитический вестник ИЕ РАН.* 2020. № 3 (15). С. 34–41.

<sup>26</sup> *Вакарчук Д.О.* Кризис энергодиалога Россия–ЕС: роль стран Центральной и Восточной Европы (2004–2009). М.: Издательский центр РГГУ, 2024. 276 с.

<sup>27</sup> *Дрыночкин А.В.* Экономика Чехии и Словакии. М.: МГИМО-Университет, 2016. 144 с.

<sup>28</sup> *Кузнецова З.Н.* Стабильная нестабильность. Мировой кризис и экономическая политика Чешской Республики // *Свободная мысль.* 2014. № 5. С. 57–72.

<sup>29</sup> *Тарасов И.Н.* Ориентиры внешней политики Чехии // *Перспективы. Электронный журнал.* 2008. URL: [http://www.perspektivy.info/book/orientiry\\_vneshnej\\_politiki\\_chemii\\_2008-09-17.htm](http://www.perspektivy.info/book/orientiry_vneshnej_politiki_chemii_2008-09-17.htm) (дата обращения: 10.02.2022).

<sup>30</sup> *Трухачев В.В.* «Российский» раскол Чехии // *Перспективы. Электронный журнал.* 2018. URL: [http://www.perspektivy.info/rus/desk/rossijskij\\_raskol\\_chemii\\_2018-10-31.htm](http://www.perspektivy.info/rus/desk/rossijskij_raskol_chemii_2018-10-31.htm) (дата обращения: 11.02.2022).

А.С. Четвериковой<sup>31</sup>, Л.Н. Шишелиной<sup>32</sup> и Ю.А. Щербаковой<sup>33</sup>. Определенный научный интерес в рамках рассматриваемой проблематики также представляют диссертационные исследования А.В. Балакиревой<sup>34</sup>, М.М. Веллера<sup>35</sup>, В.М. Пешкина<sup>36</sup> и Я.В. Шимова<sup>37</sup>.

Зарубежная историография, коррелирующая с темой настоящего исследования, фокусируется прежде всего на проблематике формирования и последующего развития многопартийной системы в Чешской Республике. Первые научные работы в **чешской** историографии в этой области появились в конце 1990-х гг., а ведущим центром, разрабатывающим указанную проблематику, стал университет Т.Г. Масарика в Брно. Исследования проводились в основном учеными кафедры политологии, кафедры международных отношений и европейских исследований Факультета социальных наук, а также Международного института политологии на базе университета. В 1999 г. чешский политолог М. Мареш провел глубокий анализ предвыборных программ партий ЧР, сравнивая их и формируя картину чешского политического дискурса периода 1990-х – начала 2000-х гг. В одной из своих статей автор приходит к выводу о том, что ГДП сразу после «рождения» независимой Чешской Республики в 1993 г. последовательно отстаивала позицию снижения степени взаимодействия страны с ее соседями по региону ЦЮВЕ, в то время как программы других активных партий того времени – ЧСДП, ХДС–ЧНП и КПЧМ – отличались более дружелюбной риторикой в отношении сближения Чехии с соседними странами<sup>38</sup>.

<sup>31</sup> Четверикова А.С. Внешнеторговые связи Вишеградской группы: трансформация роли РФ // Контурь глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2019. Т. 12. № 2. С. 197–211.

<sup>32</sup> Шишелина Л.Н. Кризис в российско-чешских отношениях и его возможные последствия // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. 2021. № 2. С. 16–21.

<sup>33</sup> Щербакова Ю.А. Украина во внешней политике Чешской Республики // Россия и современный мир. 2015. № 3. С. 169–183.

<sup>34</sup> Балакирева А.В. Чешская политическая элита и российский фактор: 1993–2003 гг. дис. ... канд. ист. наук. М., 2005. 161 с.

<sup>35</sup> Веллер М.М. Чешская Республика в системе международных отношений. дис. ... канд. полит. наук. М., 1998. 121 с.

<sup>36</sup> Пешкин В.М. Историческая эволюция Вишеградской группы в контексте европейских интеграционных процессов: 1991–2022 гг. дис. ... канд. ист. наук. Нижний Новгород, 2023. 241 с.

<sup>37</sup> Шимов Я.В. История формирования и особенности развития многопартийной политической системы в Чешской Республике в конце XX – начале XXI вв. дис. ... канд. ист. наук. М., 2003. 256 с.

<sup>38</sup> Mareš M. České politické strany a spolupráce s postkomunistickými zeměmi střední Evropy // Středoevropské politické studie. 1999. Roč. 1. Č. 1. URL: <https://journals.muni.cz/cepsr/article/view/3763/5151> (дата обращения: 03.02.2022).

М. Мареш впервые провел дифференциацию политического спектра Чехии того времени по внешнеполитической ориентации на две группы. Критерием выступило их отношение к присоединению страны к Североатлантическому альянсу и Европейскому союзу. С одной стороны, партии, поддерживавшие вступление в евроатлантические структуры (ГДП, ГДА, Союз свободы, ХДС–ЧНП и ЧСДП), а с другой – политические организации-противники процесса (КПЧМ и Объединение за республику – Республиканская партия Чехословакии – ОЗР–РПЧ)<sup>39</sup>. Позднее автор затронул непосредственно проблематику внешнеполитических концепций партий, сконцентрировавшись на программах чешских ультраправых движений, таких как ОЗР–РПЧ, Национальное объединение или Патриотический фронт, не имеющих широкой поддержки в обществе. В частности, М. Мареш указывал на общий для таких движений тезис о неприятии факта вступления Чехии в НАТО и ЕС<sup>40</sup>.

Чешские политические партии, их генезис, популярность в обществе и перспективы в начале 2000-х гг. стали предметом внимания П. Фиалы, политолога, а также будущего председателя ГДП и премьер-министра Чешской Республики. Автор занимался аналитикой, давал оценки происходившим в постсоциалистической Чехии реформам и политическим кризисам<sup>41</sup>, уделял большое внимание анализу результатов съездов и предвыборных программ чешских партий. Особый интерес в рамках настоящего исследования представляет одна из его ранних работ «Коммунизм в Чешской Республике»<sup>42</sup>, посвященная обзору истории партийной организации коммунистов, ее сопоставлению с программной риторикой КПЧМ в 1990-е гг., детальной аналитике предвыборных программ коммунистов, включая их внешнеполитические разделы. Отдельного внимания заслуживает сравнение положения чешской КПЧМ с Коммунистической партией Испании по уровню влияния в обществе в контексте повсеместного

---

<sup>39</sup> *Mareš M.* České politické strany a zahraniční politika. Brno.: Analýzy a studie. Bulletin Ústavu strategických studií Masarykovy univerzity Brno, 1999. S. 17–18.

<sup>40</sup> *Mareš M.* Zahraničně-politické koncepce české krajní pravice // Středoevropské politické studie. Brno, 2000. URL: <https://journals.muni.cz/cepsr/article/view/3813> (дата обращения: 03.02.2022).

<sup>41</sup> *Fiala P., Mikš F.* Úvahy o české politické krizi. Brno.: Centrum pro studium demokracie a kultury, 1998. 115 s.

<sup>42</sup> *Fiala P., Holzer J., Mareš M., Pšejka P.* Komunismus v České Republice: vývojové, systémové a ideové aspekty působení KSČM a dalších komunistických organizací v české politice. Brno: Mezinárodní politologický ústav, 1999. 315 s.

снижения популярности коммунистических организаций в 1990-е гг. в Европе. В 2002 г. П. Фиала в соавторстве с М. Стрмиской, специалистом по российской политической системе Я. Хольцером и другими экспертами издал справочник «Политические партии в Центральной и Восточной Европе»<sup>43</sup>, систематизирующий многопартийные системы государств СНГ и бывших стран-членов соцлагеря. Работа представляет интерес для настоящего исследования, т.к. содержит основательную характеристику чешских парламентских партий, разделенных на коммунистические, социалистические и социал-демократические, либеральные и радикальные, крестьянско-демократические, консервативные, ультраправые, аграрные, экологические, региональные и этнические, их организационную структуру, результаты на выборах, представленность членов партий в парламенте ЧР, правительстве, основные тезисы предвыборных программ (в т.ч. по внешней политике) и краткую оценку перспектив на политической арене.

В одной из своих более поздних работ «В конце беззаботности» П. Фиала обратился уже непосредственно к внешнеполитической проблематике и обозначил важную для современной Чехии проблему – пустоту чешского дискурса в контексте национальных интересов и выражал сожаление, что внешняя политика ЧР не является темой публичного обсуждения<sup>44</sup>. Напрямую не отходя от характерной для своих ранних работ евроскептической риторики, в 2015 г. П. Фиала, уже будучи председателем одной из крупнейших чешских партий, тем не менее, констатировал, что страны Европы должны объединиться против угроз, исходящих от России и террористических формирований на Ближнем Востоке, делая акцент в основном на аспекте безопасности, который «сплотил» страны ЕС, при сохранении проблемных вопросов в функционировании самого объединения<sup>45</sup>.

---

<sup>43</sup> *Fiala P., Holzer J., Strmiska M.* Politické strany ve střední a východní Evropě: ideově-politický profil, pozice a role politických stran v postkomunistických zemích. Brno: Mezinárodní politologický ústav, 2002. 471 s.

<sup>44</sup> *Fiala P.* Na konci bezstarostnosti: co nechceme slyšet o Evropě, národních zájmech a zahraniční politice. Brno: Barrister & Principal, 2015. S. 67.

<sup>45</sup> *Ibid.* S. 125.

Монографии политолога П. Пшеи, а также его совместные труды с другими авторами представляют собой комплексный анализ чешской политической системы в целом и эволюцию таких партий, как ГДП, ЧСДП и КПЧМ. Так, в одном из его трудов рассматривался политический дискурс в ЧР в ретроспективе, на протяжении десятилетия, начиная с формирования многопартийной системы в 1989 г., заканчивая относительной стабилизацией политического ландшафта в 1998 г.<sup>46</sup>

Определенный интерес с методологической точки зрения представляют работы Л. Копечека. В частности, его статья «Кто принимает решения в чешских политических партиях?»<sup>47</sup> содержит классификацию действующих на территории Чехии партий. Автор в том числе рассматривает выделенный учеными XX в. универсальный (catch-all) тип партии, подразумевающий стремление организации объединить людей с разными точками зрения, вне зависимости от рамок социальных классов, разрыва между «правыми» и «левыми» и иных различий. Главная цель таких партий — собрать как можно больше голосов избирателей, выиграть выборы и возглавить правительство, а для этого необходимо охватить всю возможную совокупность социальных интересов. Второй тип, который приводит Л. Копечек – это партия-картель. Подобные организации используют ресурсы государства для сохранения своего положения в политической системе, действуя аналогично картелю. Третий же тип характеризуется как предпринимательская партия, создаваемая чаще всего вокруг харизматичного бизнесмена, решившего заняться политикой для продвижения своих собственных интересов. В таких организациях предприниматель контролирует все аспекты партийной платформы и кампаний, играет решающую роль в отборе кандидатов для участия в выборах, управлении ресурсами партии и соблюдении партийной дисциплины. Л. Копечек подводит читателя к мысли, что образованное в начале 2010-х гг. в Чехии движение АНГ 2011 относится именно к этому типу, сравнивая

---

<sup>46</sup> Pšeja P. Stranický systém České republiky: politické strany a jejich vývoj 1989–1998. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 2005. 203 s.

<sup>47</sup> Kopeček L., Svačinová P. Kdo rozhoduje v českých politických stranách? Vzestup nových politických podnikatelů ve srovnávací perspektivě // Středoevropské politické studie. 2015. Roč. 17. Č. 2. S. 178–211.

ее с итальянской правоцентристской политической партией «Вперед, Италия», возглавляемой С. Берлускони<sup>48</sup>. Автор также разделил чешские партии на три «поколения», отношение к которым зависит от времени их появления. ХДС–ЧНП и КПЧМ автор относит к первому «поколению», поскольку они начинают функционировать еще в первой половине XX в. Это позволило им накопить значительные компетенции и развить региональное представительство. Ко второму «поколению» автор относит ЧСДП и ГДП, которые окончательно сформировались в 1990-е гг. и сумели выстроить эффективный политический курс. И, наконец, третье «поколение» чешских партий составляют АНГ 2011 и СПД. Эти партии двух харизматичных лидеров – А. Бабиша и Т. Окамуры – официально были зарегистрированы как политические движения. Взгляды партий на внешнюю политику Чехии Л. Копечек затрагивает частично – лишь в той мере, в какой партии разыгрывали эту карту для привлечения электората во время парламентских, региональных и муниципальных выборов первой половины 2010-х гг.

Признанным чешским экспертом в области внешней политики стал М. Коржан, оставивший значительный след в историографии вопроса изучения внешнеполитического курса страны и различных ведомств, непосредственно на него влияющих. Его монографии, особенно труды, написанные в соавторстве с другими профессионалами, такими как М. Грабалек, могут служить учебными пособиями для действующих дипломатов и других специалистов по истории международных отношений<sup>49</sup>. Авторы систематизировали теоретические принципы, по которым должна строиться эффективная внешняя политика, определив в этом процессе роли президента, правительства, МИДа, министерства промышленности и торговли, парламента ЧР. Весьма интересным представляется вывод авторов о том, что депутаты и сенаторы чешского парламента оказывают незначительное влияние на внешнюю политику

---

<sup>48</sup> Ibid.

<sup>49</sup> Kořan M., Hrabálek M. Česká zahraniční politika. Akteři, struktura, process. Brno: Mezinárodní politologický ústav, 2007. 152 s.

государства, ограничиваясь, в основном, депутатскими запросами в ведомства. Однако председатели обеих палат наоборот – могут и действительно участвуют в этом процессе, например, через международные парламентские объединения, такие как Межпарламентский союз<sup>50</sup>.

Существенную пользу для исследователей-историков представляет и выпускаемая со второй половины 2000-х гг. на регулярной основе серия коллективных монографий под редакцией М. Коржана и под эгидой пражского Института международных отношений, посвященная анализу заметных внешнеполитических событий, произошедших за год<sup>51</sup>. В фокусе внимания авторов находятся сюжеты, связанные со сферой обеспечения безопасности в Европе, международная экономическая политика, торговля, защита прав человека, культурное сотрудничество. Отдельная глава в ежегодных сборниках всегда посвящена парламенту ЧР, вкладу депутатов и сенаторов в достижение или недостижение тех или иных национальных целей, например, ратификации международных договоров.

В целом, можно констатировать, что в середине 2000-х гг. в Чехии происходит своего рода качественный сдвиг в изучении программ чешских партий в контексте их внешнеполитической составляющей<sup>52</sup>. Многие исследователи, специализирующиеся на истории международных отношений, переходят от изучения общих вопросов внешней политики страны к конкретным сюжетам, таким как позиции партий в отношении дальнейшей евроинтеграции, военного сотрудничества с НАТО, связей с Россией и другими странами. Внимание к этому «водоразделу» в историографии изучаемой проблематики в настоящем исследовании привлекается впервые.

Помимо монографий и сборников, широкое распространение в 2000-е гг. получили статьи экспертов, связанные в основном с темой евроинтеграции Чехии и участием различных политических сил страны в этом процессе. Здесь следует

---

<sup>50</sup> Ibid. S. 120–123.

<sup>51</sup> Kořan M. a kol. Česká zahraniční politika v roce 2007. Analýza ÚMV. Praha: Úst. mezinár. vztahů, 2008. 376 s.

<sup>52</sup> Подробнее см.: Анхимюк М.Ю. Внешняя политика в программах чешских политических партий на рубеже XX–XXI вв.: история изучения вопроса // Вестник славянских культур. 2022. Т. 65. С. 128–141.

упомануть работы В. Глоушека<sup>53</sup> и В. Гавлика<sup>54</sup>, в которых они обозначили позиции чешских партий в отношении присоединения страны к ЕС.

Другая группа ученых – Ф. Чернох, В. Заплеталова и Т. Влчек – подняла в свое время вопрос энергетической безопасности ЧР. Они использовали в работе принцип «от общего к частному», анализируя чешские стратегические документы, например, Государственную энергетическую концепцию 2010 г.<sup>55</sup>, и систематизируя вклад партий в ее формирование. Авторы приходят к важному выводу, что ни одна из них с течением времени не изменила своей политики и отношения к вопросу энергобезопасности, даже в периоды выборов в Европарламент 2009 г. и в законодательный орган Чехии 2010 г. Отсюда следует, что в этом аспекте внешнеполитические взгляды чешских партий были достаточно твердыми и стратегически выверенными.

Чешскую историографию по проблематике настоящего исследования дополняют работы авторов ведущей чешской организации в области изучения международных отношений и внешней политики – Ассоциации по международным вопросам (АМВ). Среди прочих следует отметить публикации АМВ о событиях «Крымской весны» 2014 г.<sup>56</sup>, прогнозы в отношении внешнеполитического курса партий, приходящих к власти в стране (например, АНГ 2011 в 2017 г.)<sup>57</sup> или регулярные сборники статей, подводящие итоги года в сфере внешней политики ЧР<sup>58</sup>.

В малочисленной **западной** научной литературе отдельные фрагменты обозначенной проблематики рассматривались авторами из Европы и США,

<sup>53</sup> Hloušek V., Pšejka P. Europeizace politických stran a stranického systému v České republice // Politologický časopis – Czech Journal of Political Science. 2008. Vol. 15. No. 4. P. 299–317.

<sup>54</sup> Havlík V. Jak je měřit? Přístupy a metody analýzy postojů politických stran k evropské integraci // Středoevropské politické studie. 2008. Roč. 10. Č. 4. S. 340–369.

<sup>55</sup> Černoх F., Zapletalová V., Vlček T. Energetická politika ČR v rozhodování politických stran: agregace a artikulace zájmů z hlediska jejich intenzity a konzistence // Středoevropské politické studie. 2010. Roč. 12. Č. 4. S. 255–284.

<sup>56</sup> Prudilová E. Krymská krize // Asociace pro mezinárodní otázky (AMO). URL: <https://www.amo.cz/cs/prazsky-studentsky-summit/krymska-krize/> (дата обращения: 09.02.2022).

<sup>57</sup> Mušálková V. Jaká bude Babišova zahraniční politika? // Asociace pro mezinárodní otázky (AMO). URL: <https://www.amo.cz/cs/agenda-pro-ceskou-zahranicni-politiku/jaka-bude-babisova-zahranicni-politika/> (дата обращения: 09.02.2022).

<sup>58</sup> Dostál V., Havlíček P., Janebová P. Agenda pro českou zahraniční politiku 2020 // Asociace pro mezinárodní otázky (AMO). URL: <https://www.amo.cz/cs/agenda-pro-ceskou-zahranicni-politiku/agenda-pro-ceskou-zahranicni-politiku-2020/> (дата обращения: 02.02.2022).



ставшими проявлять интерес к Чехии и ее политическим партиям накануне и после ее вступления в Евросоюз в 2004 г. Определенный вклад в изучение чешской политической системы, в особенности консервативных партий, внес профессор Университетского колледжа Лондона Ш. Хенли, занимающийся славянскими и восточноевропейскими исследованиями. В своих статьях он касается прежде всего генезиса ГДП, обращается к истокам ее идеологии евроскептицизма<sup>59</sup>. Высокую ценность имеет также и работа автора по анализу кампаний чешских партий накануне проведения референдума о вступлении страны в ЕС в 2003 г. Ш. Хенли констатирует, что у противников интеграции (КПЧМ и некоторых малых партий) практически не было шансов на успех из-за плохо подготовленной PR-кампании в СМИ, в то время как на стороне приверженцев вступления Чехии в ЕС был значительный административный ресурс и поддержка ведущих политических сил страны – ГДП и ЧСДП<sup>60</sup>.

Процесс интеграции ЧР в Евросоюз также получил отражение в трудах М. Бауна (Государственный университет Валдоста, США). Автор попытался ответить на вопросы: как изменились правила вступления в ЕС для новых членов, и что пришлось изменить в чешской политической системе. Помимо этого, автор рассуждал о трансформации внешней политики Чехии после вступления в объединение, потеряла ли страна часть суверенитета, а также стремилась ли она повлиять на внешнеполитический курс Европейского союза, особенно во время своего председательства в Совете ЕС в первой половине 2009 г.<sup>61</sup>. Уделяет автор внимание и роли правящих и коалиционных политических партий в формировании внешней политики страны в 2000-е гг. Главные политические силы – ГДП, ЧСДП и ХДС–ЧНП – характеризуются как основные сторонники евроинтеграции, с тем лишь отличием, что ГДП выступала за сближение в отношениях с США,

---

<sup>59</sup> *Hanley S.* From neo-liberalism to national interests: Ideology, strategy, and party development in the euroscepticism of the Czech right // *East European politics and societies*. 2004. Vol. 18. No. 3. P. 513–548.; *Hanley S.* The consolidation of centre-right parties in the Czech Republic as an issue for comparative analysis // *Politologický časopis – Czech Journal of Political Science*. 2010. No. 2. P. 115–132.

<sup>60</sup> *Hanley S.* A nation of sceptics? The Czech EU accession referendum of 13–14 June 2003 // *West European Politics*. 2004. Vol. 27. No. 4. P. 691–715.

<sup>61</sup> *Baun M.* Czech Foreign Policy and EU Membership: Europeanization and Domestic Sources // University of Pittsburgh. URL: <http://aei.pitt.edu/33023/> (дата обращения: 05.02.2022).

а остальные – за налаживание связей с Евросоюзом. КПЧМ же М. Баун относит к противникам членства как в ЕС, так и в НАТО. Автор приходит к выводам, что влияние ЕС на принятие внешнеполитических решений в Чехии было относительно невелико. Гораздо больше на них воздействовали внутриполитические факторы. Если после «бархатной революции» существенную роль в определении внешнеполитического курса играли видные политики, такие как В. Гавел и В. Клаус, то с конца 1990-х гг. инициатива в вопросе международных отношений переходит к партиям, имеющим большинство в нижней палате парламента ЧР.

Попытку структуризации внешней политики Чехии на современном этапе предпринял Д. Кадье (Институт стратегических исследований, Франция). Автор составил обзор отношений ЧР с ЕС, НАТО, Россией и США, а также акцентировал внимание на роли Чехии и ее соседей по Вишеградской группе в реализации программы «Восточное партнерство»<sup>62</sup>. Примечательны выводы Д. Кадье о том, что, несмотря на снижение внимания правящих в 2000-е гг. в Чехии коалиций к внешней политике страны, отдельные представители элиты играли ключевую роль в формировании курса в отношении других государств, а чешской политической сцене в 2010-е гг. не хватало партии, предлагающей позитивную повестку.

В рамках исследуемой в диссертации проблемы теоретический интерес представляют также работы западных ученых в контексте изучения феномена евроскептицизма. В 2002 г. П. Копецкий (Лейденский университет, Нидерланды) и К. Мудде (Антверпенский университет, Бельгия) опубликовали посвященную евроскептицизму работу, которая привлекает внимание к необходимости дифференциации самого понятия «евроскептицизм» на два вида: «жесткий» и «мягкий»<sup>63</sup>, а также предлагает типологизацию европейский политических

---

<sup>62</sup> *Cadier D.* The Foreign Policy of the Czech Republic: Domestic Politics Back with a Vengeance // Federiga Bindi (ed.) Europe and America. The End of the Transatlantic Relationship? Washington D.C.: Brookings Institution Press, 2019. P. 199–215.

<sup>63</sup> *Kopecký P., Mudde C.* The Two Sides of Euroscepticism. Party Positions on European Integration in East Central Europe // European Union Politics. 2002. Vol. 3. No. 3. P. 299.

партий по отношению к евроинтеграции и ЕС, как институту, подразумевающую деление таких организаций на «еврооптимистов» (включающих «евроэнтузиастов» и «европрагматиков») и «европессимистов» (в том числе «евроскептиков» и «евроотрицателей»). Данная типологизация представляется весьма сложной и может быть пересмотрена с учетом исторического процесса на примере широкого спектра парламентских партий современной Чешской Республики.

Суммируя обзор использованной при подготовке настоящего исследования научной литературы, можно привести несколько выводов обобщающего характера. Во-первых, в российском и зарубежном научном сообществе среди небольшого количества исследователей наблюдается стабильный интерес к темам эволюции чешской политической системы, организации и функционирования партий современной Чехии, их предвыборных программ. Во-вторых, в гораздо меньшей степени ученые проявляют интерес к анализу внешнеполитического курса ЧР, в том числе рассмотрению вероятности влияния на него чешских программ политических партий. В-третьих, среди небольшого количества опубликованных работ, релевантных проблематике исследования, преобладают труды, анализирующие евро-атлантическое направление внешней политики Чехии, в то время как чешско-российские отношения стали предметом научного интереса лишь нескольких отечественных специалистов. Исходя из этого, представляется рациональным построить настоящую научную работу вокруг проблематики, обозначенной в теме исследования, для того, чтобы заполнить существующую лакуну в научном дискурсе.

**Цель исследования** заключается в комплексной оценке влияния концепций чешских парламентских партий на формирование и эволюцию внешнеполитического курса Чешской Республики в период 1993–2021 гг. в контексте двух стратегических для страны направлений – евро-атлантического и российского.

Исходя из поставленной цели, предлагается сформулировать основную **гипотезу исследования**. Можно предположить, что чешский политический спектр на рубеже XX-XXI вв. состоял из партий, придерживающихся в основном евро-

атлантической направленности во внешней политике, что обусловило стремительную интеграцию Чехию в НАТО и ЕС при параллельном ухудшении отношений с Россией.

Достижение основной цели научной работы и проверка гипотезы предполагают решение следующих **исследовательских задач**:

– выявить параллели между концепциями чешских парламентских партий в период 1993–2021 гг. в контексте их отношения к вхождению Чехии в ЕС, чтобы провести типологизацию партий по этому принципу;

– проанализировать динамику отношений Чехии с евро-атлантическими объединениями с позиций программ и риторики чешских парламентских партий на рубеже XX и XXI вв.;

– сравнить внешнеполитические концепции чешских парламентских партий в разрезе их видения построения политики безопасности Чешской Республики для формулирования основных проблемных вопросов в этой сфере в рассматриваемый период;

– установить место внешнеполитических концепций чешских парламентских партий в процессе развития чешско-российских отношений, рассматривая связи двух стран как часть мировой системы международных отношений;

– сопоставить роль и значение евро-атлантического и российского направлений внешней политики Чехии в их трактовке чешскими парламентскими партиями.

**Теоретико-методологическую основу работы** составляют традиционные общеисторические<sup>64</sup> методы научного исследования (историко-генетический, историко-типологический, историко-сравнительный и историко-системный), а также другие общенаучные методы (анализ и синтез, индукция, дедукция, описание, измерение, объяснение). Инструментарий также дополняет принцип объективности, заключающийся в отказе от избирательности в подборе фактов

---

<sup>64</sup> Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С. 183.

и интерпретации содержащихся в источниках данных. Помимо прочего, исследование опирается на необходимые при изучении истории международных отношений положения теории неореализма или структурного реализма<sup>65</sup>, подразумевающие базовые реалистские категории государства, баланса сил и конфликта, но при этом не исключают важную роль экономики как инструмента государственной силы и ценность фактора безопасности для национальных государств.

Историко-генетический метод применялся при анализе всего комплекса источников и историографии для проведения исследования. Он позволил, во-первых, рассмотреть эволюцию влияния внешней политики ЧР на ее международное положение в системе европейских международных отношений, выявить причинно-следственные связи, выделить основные этапы процессов и дать оценку каждого этапа с точки зрения его исторических особенностей, и, во-вторых, изучить предмет исследования в русле конкретных исторических условий: периода формирования постбиполярного мирового порядка, в рамках которого внешнеполитические ориентиры государств ЦЮВЕ, в том числе и Чехии, подвергались ревизии. Научная работа выстроена согласно проблемно-хронологическому принципу, который предполагает анализ исторического материала в хронологической последовательности, но в рамках выделенных проблемных блоков. Этот принцип позволил сконцентрировать внимание на рассмотрении эволюции внешнеполитических концепций чешских парламентских партий в динамике.

Историко-типологический метод имеет своей целью упорядочивание совокупности объектов или явлений на качественно определенные типы на основе анализа присущих им общих признаков<sup>66</sup>. Применение этого метода позволило в частности осуществить, исходя из проведенного анализа предвыборных программ чешских парламентских партий, привлечения и рассмотрения доктринальных документов Евросоюза, а также данных опросов общественного

---

<sup>65</sup> *Waltz K.N.* Theory of International Politics. Reading, MA: Addison-Wesley, 1979. 251 p.

<sup>66</sup> *Ковальченко И.Д.* Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С. 191.

мнения, привести обоснование типологизации чешских парламентских партий по принципу их отношения к евроинтеграции.

Историко-сравнительный метод позволил выделить как общие, так и индивидуальные особенности внешнеполитических концепций чешских партий, изложенных в их доктринальных документах. В диссертации использовались все три стратегии компаративного исследования: параллельные сравнения для демонстрации повторяющихся явлений и фактов в рамках общей теории; контрастно-ориентированные сравнения, нацеленные на выделение уникальности и контекстуальной значимости черт каждого отдельного случая; макроаналитические сравнения, ставящие целью объяснение различных общих исторических закономерностей на уровне социума, но в регионально-хронологической ретроспективе<sup>67</sup>. Историко-сравнительный метод дал возможность сопоставить подходы партий к выстраиванию политики безопасности, а также выявить их общие и различные черты. Помимо прочего, использование метода в сравнении программ чешских партий с документами партий других стран Европы (в частности, Германии) в период роста евроскептических настроений в регионе дополнительно обусловило формулировку широких исторических обобщений и выводов.

Историко-системный метод подразумевает изучение объекта исследования как определенной системы, которая, в свою очередь, может являться частью системы более высокого уровня. В рамках проведенной работы этот инструмент позволил в числе прочего систематизировать различные аспекты чешско-российских отношений. В этой связи стоит упомянуть, что дипломатические связи двух стран в то же время являются частью формирующейся и не обладающей общепринятыми характеристиками в данный момент мировой системы международных отношений.

Арсенал использованных в настоящем исследовании методов расширяет принцип контекстуальности, подразумевающий изучение исторических явлений

---

<sup>67</sup> Современные методы в исторических исследованиях. Учебно-методическое пособие / Н.Б. Селунская, А.В. Карагодин, О.С. Петрова; под ред. Н.Б. Селунской. СПб.: Алетей, 2024. С. 40.

в рамках породившей их социокультурной среды<sup>68</sup>. Познавательные возможности этого подхода становятся явными, например, при анализе языка текстов предвыборных программ политического движения АНГ 2011. В понятиях, употребляемых его представителями, отражена историко-культурная специфика предвыборной кампании. Для характеристики своего противника на парламентских выборах 2021 г. – коалиции Чешской пиратской партии и «Старост и независимых» – движение АНГ 2011 использовало термин «Пиратостан»<sup>69</sup>, производный от акронимов двух партий. Однако при погружении в контекст предвыборных программ становится ясным и другой смысл, который заложили представители движения в этот оборот, пренебрежительно характеризующий непризнаваемый АНГ 2011 мягкий подход политических оппонентов к вопросу о нелегальной миграции. Таким образом, принцип контекстуальности, раскрывая аутентичный смысл понятий, которыми пользовались современники, позволяет реконструировать ценностный мир, правила социальной коммуникации людей в рассматриваемый исторический период.

Принцип историзма<sup>70</sup>, при котором события прошлого рассматриваются с учетом условий, характерных для конкретного периода, и неразрывной связи с другими факторами, влияющими на эти события, дал возможность в рамках проведенного исследования абстрагироваться от современности и проанализировать все аспекты выбранной проблематики в широком историческом контексте.

Специфику диссертации определяет также использование методов смежных с историей наук. Применяемый в политологии институциональный метод изучает свойства, взаимосвязи и правила функционирования политических структур. Этот инструмент принес пользу при оценке степени влияния президента, парламента,

---

<sup>68</sup> Там же. С. 55.

<sup>69</sup> Až do roztrhání těla. Volební program 2021 // ANO. URL: <https://www.anobudelip.cz/file/edee/2021/ano-volebni-program.pdf> (дата обращения: 08.02.2024).

<sup>70</sup> Савельева И.М., Полетаев А.В. Знание о прошлом: теория и история: В 2 т. Т. 1: Конструирование прошлого. СПб.: Наука, 2003. С. 390.

правительства и МИД ЧР на внешнеполитический курс страны, а также помог проследить взаимосвязь в использовании тезисов и положений предвыборных программ победивших на выборах партий в чешских правительственных документах. Дополнил инструментарий исследования и бихевиористский метод, рассматривающий политику как поведение отдельных личностей или групп, имеющих определенное мнение, ценности и установки. Наибольшую эффективность этот метод продемонстрировал при анализе противоречивой позиции премьер-министра ЧР А. Бабиша по вопросу развития чешско-российских отношений в конце 2010-х гг.

**Источниковая база** научной работы включает широкий круг документов и материалов, часть из которых впервые вводится в научный оборот. Используемые в исследовании источники можно разделить на 6 групп в соответствии с видовыми характеристиками. Из-за относительной близости исследуемого периода к современности основную массу источников составляют документы, размещенные на различных электронных ресурсах, что значительно облегчает работу по поиску необходимых материалов, но одновременно усложняет процесс отбора, так как объем представленной в открытых ресурсах информации достаточно велик.

Первую группу источников составили материалы отечественных архивов. Неопубликованные документы по чешско-российским отношениям из хранилища Архива внешней политики Российской Федерации (АВПРФ) значительно укрепили фундамент исследования. Фонд «Посольство России в Чешской Республике» АВПРФ до сегодняшнего дня не становился предметом внимания ученых-историков. В рамках проведенного исследования удалось проанализировать материалы фонда за период 1993–1995 гг., включая хронику основных внутривнутриполитических событий в ЧР, переводы статей иностранной прессы, обзоры печати, а также подборку комментариев сотрудников посольства РФ в ЧР по общим политическим вопросам. Изученные документы позволили оценить происходившие в Чехии в первой половине 1990-х гг. события и риторику



представителей чешской политической элиты с точки зрения их восприятия российскими дипломатами.

Во вторую группу вошли являющиеся основой корпуса источников настоящего исследования программные документы чешских парламентских политических партий. Это, в первую очередь, предвыборные программы (в Палату депутатов парламента ЧР, а также в Европейский парламент) ГДП, ЧСДП, КПЧМ, ХДС–ЧНП, ТОП 09, движений АНГ 2011 и СПД, сохранившиеся в электронных архивах, а также долгосрочные программы партий, манифесты и материалы съездов. В основном, каждые из этих документов содержат обязательные разделы, посвященные внешней и оборонной политике, раскрывающие соответствующие приоритеты чешских парламентских партий в тот или иной период, что позволяет проследить эволюцию взглядов партий на курс государства в международных делах. Позиции партий, изложенные в этих разделах, фокусируются в первую очередь на целях и темпах евроинтеграции Чехии через призму интереса к двум основным темам. Во-первых, это влияние процесса сближения с европейскими объединениями на дальнейшее экономическое развитие страны, включая изменение рынка занятости и товарооборота, а также принятие единой европейской валюты (интеграция в ЕС). Во-вторых, это вопрос обеспечения всесторонней безопасности. Под ним подразумевается именно процесс конструирования общеевропейской политики безопасности. В качестве ведущей организации на этом направлении чешские партии выделяли НАТО. В большинстве рассмотренных программ чешских партий также встречается и их позиция по выстраиванию отношений с Россией. Важно отметить, что все источники из этой группы тесно связаны между собой, поскольку установки, принятые по результатам регулярных съездов партий, в дальнейшем составили основу их предвыборных программ и в случае победы конкретной партии на выборах становились частью правительственных актов. В то же время эта группа источников характеризуется высокой субъективностью, так как при создании документов чешские партии ориентировались прежде всего на увеличение электората. Тенденция на расширение присутствия популистических сентенций,

клише и манипулятивных высказываний обнаруживает себя в программных документах чешских парламентских партий, начиная с первой половины 2010-х гг. В диссертации также использован впервые переведенный с чешского на русский язык корпус источников раздела «Чешская Республика» в сданном в 2024 г. в печать сборнике документов «Векторы внешней политики в документах и материалах политических партий и движений стран Центральной и Юго-Восточной Европы. 2001–2021 гг.».

Третью группу источников, отличающихся значительно большей объективностью ввиду их составления широким кругом лиц различной аффилиции, сформировали официально-документальные материалы, корпус которых можно разделить на три подгруппы: официальные документы НАТО и ЕС, программные заявления и публикации правительства ЧР, материалы российских органов власти. При проведении исследования для оценки динамики отношений Чехии с евроатлантическими институтами и Россией были привлечены такие источники, как декларации НАТО, устанавливающие сотрудничество с постсоциалистическими странами в Европе, материалы программы «Партнерство ради мира», нормативные акты ЕС, регламентирующие критерии вступления в объединение новых членов, Концепции внешней политики ЧР, программные заявления и акты правительства, министерства иностранных дел и минобороны ЧР по вопросам внешней политики и безопасности, редакции Внешнеполитической концепции РФ разных лет, информационные сообщения Администрации президента и МИД РФ по вопросам двусторонних отношений с Чехией. Важной характеристикой, подчеркивающей ценность чешских правительственных документов, является прямая связь между программами партий, заявлениями правительства и обновляемыми Концепциями внешней политики ЧР. Все эти документы происходят друг от друга и содержат тезисы партий, победивших на выборах и формировавших кабинеты министров в разные периоды (некоторые редакции Концепции внешней политики ЧР имеют прямую ссылку на предшествующие им программные заявления правительства). Принципиальное значение для реконструкции процесса формирования внешнеполитического курса Чехии в 1993–2021 гг. имеют стенограммы заседаний

Палаты депутатов парламента ЧР, в рамках которых правящие и оппозиционные партии вступали в дискуссии по ключевым вопросам в том числе и внешней политики страны. Совместная чешско-словацкая цифровая парламентская библиотека содержит стенограммы заседаний чешских выборных органов власти, начиная с середины XIX в., когда представители Чешских земель получили представительство в австрийском рейхсрате. С 1993 г. в ней представлены протокольные записи заседаний депутатов нижней палаты парламента ЧР, многие из которых вплоть до сегодняшнего дня не были введены в научный оборот. В рамках настоящего исследования в целях комплексной оценки влияния позиций чешских партий на внешнеполитический курс страны были привлечены стенограммы, затрагивающие проблемные вопросы взаимодействия Чехии с ЕС и чешско-российских отношений. Особую историческую ценность также представляет ранее не становившийся предметом внимания специалистов электронный архив Института Вацлава Клауса, содержащий мемуары, записи публичных выступлений и заметки бывшего президента ЧР В. Клауса, а также аналитические обзоры на отдельные актуальные проблемы внутренней и внешней политики Чехии сотрудников Института. Документы из этого архива также впервые вводятся в научный оборот. Все эти источники позволяют восстановить объективную последовательность событий и определить степень влияния концепций чешских партий на эволюцию внешнеполитического курса ЧР в рассматриваемый период.

Четвертой группой источников, дополняющей и оживляющей событийную картину, стала пресса. Относящиеся к теме исследования сообщения в чешских периодических электронных изданиях *Aktuálně*, *Byznys noviny*, *Česká televize*, *Český rozhlas*, *Euroscop*, *Hospodářské noviny*, *iDNES*, *Lidové noviny*, *Novinky*, *Parlamentní Listy*, европейских *Euractiv* и *NATO Review*, некоторых российских СМИ позволили сопоставить официальные позиции чешских партий по вопросам внешней политики страны с реальными действиями и заявлениями политиков, выявить противоречия между ними. Значимой практической характеристикой

этого типа источников является сочетание большого объема возникших в рассматриваемый период новостных текстов, доступных для изучения.

Пятую группу материалов составили стенограммы выступлений, записки, статьи и мемуары ведущих чешских политических деятелей, членов парламентских партий. В исследовании использовались тексты публичных речей президентов и председателей правительства ЧР, комментарии для СМИ по внешнеполитической повестке представителей чешских партий, а также интервью.

Наконец, в качестве последней группы источников можно выделить публикации социологических исследований ведущих чешских центров по изучению общественного мнения – FOCUS и STEM, позволяющие рассмотреть проблему формирования внешнеполитических концепций чешских партий под углом попытки их приведения в соответствие с ожиданиями общества. К этому же разряду источников относятся и привлеченные для объективной оценки происходивших в политической жизни страны событий данные Чешского статистического управления.

Вышеописанный широкий корпус источников позволил максимально объективно решить поставленные в исследовании задачи, взглянуть на внешнюю политику Чехии под новым углом, выявить причинно-следственные связи между концепциями чешских парламентских партий и внешнеполитическим курсом ЧР в рассматриваемый период.

**Научная новизна и оригинальность исследования** обусловлены недостаточной степенью изученности фактора влияния концепций чешских парламентских партий на формирование внешнеполитического курса современной Чешской Республики. Наблюдается отсутствие в отечественной и зарубежной историографии научных работ, ставящих в центр внимания эту проблематику. Существующие труды концентрируются в основном на изучении внешнеполитических концепций чешских партий как лишь одного из направлений их работы со своим электоратом, а также вокруг проблематики влияния на дипломатические связи высказываний отдельных политиков и громких событий, осложняющих двусторонние отношения, а также торгово-экономического

сотрудничества. Настоящее исследование впервые в отечественной и зарубежной науке ставит в центр внимания проблему влияния внешнеполитических концепций чешских парламентских партий на эволюцию курса Чехии во внешней политике за почти 30-летний период, привлекая источники, ранее не введенные в научный оборот. В исследовании приводится новая типологизация чешских партий по критериям их отношения к евроинтеграции. Под новым углом проанализирован фактор политики безопасности, как ключевой аспект выбора руководством Чешской Республики евро-атлантического пути развития и курса на обострение политических отношений с Российской Федерацией.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в возможности заполнить историографическую лауну в контексте изучения внешней политики Чешской Республики на современном этапе. Комплексный анализ поставленной в научной работе проблемы, основанный на широкой выборке исторических источников, в том числе используемых в исторической науке впервые, позволяет в значительной степени углубить и дополнить представления о сущностных характеристиках, причинах и последствиях происходивших в чешской внешней политике процессов и роли парламентских партий в них. Помимо прочего, выводы, приведенные в заключении к работе, могут стать теоретической основой для будущих междисциплинарных исследований в области изучения истории международных отношений в регионе ЦЮВЕ.

**Практическая значимость исследования** обусловлена возможностью использования его положений представителями различных областей социальных и гуманитарных наук в ходе проведения исследований по изучению современной истории Чехии и других стран ЦЮВЕ. Выводы и рекомендации диссертации могут учитываться в работе по выстраиванию продуктивного и рационального внешнеполитического курса России в отношениях с Чешской Республикой с учетом позиций политических партий различной направленности. Результаты диссертационного исследования можно использовать в педагогической и учебной деятельности преподавателями высших и профессиональных образовательных заведений, а также аспирантами и студентами.

### **Положения, выносимые на защиту.**

1. На основе проведенного в диссертации сравнительно-исторического анализа концепций, программ и материалов ведущих чешских правящих и оппозиционных парламентских партий в период 1993–2021 гг. представлена их типологизация по такому впервые использованному диссертантом критерию, как отношение к интеграции Чешской Республики в ЕС. Это позволило разделить партии на две большие группы: «евросторонники», практически безоговорочно поддерживающие политику Брюсселя (ТОП 09, ХДС–ЧНП, ЧСДП, ГДП с 2014 г.), и «евроскептики», делящиеся на 3 подгруппы: «европрагматики», защищающие национальные интересы страны в рамках ЕС (АНГ 2011); «еврокритики», сторонники усиления роли национального суверенитета ЧР в Евросоюзе (ГДП до 2014 г.), и «евроотрицатели» – организации, разочаровавшиеся в Евросоюзе и призывающие к выходу Чехии из него (КПЧМ, СПД).

2. Евро-атлантическое направление внешней политики ЧР исторически рассматривается в ракурсе двух направлений, имеющих разную степень интенсивности – политической и экономической интеграции в ЕС, а также обеспечения национальной безопасности через присоединение к военно-политическому блоку НАТО. Динамика отношения чешских парламентских партий к интеграции ЧР в Североатлантический альянс за весь период 1993–2021 гг. характеризуется как стабильно позитивная; развитие взаимодействия с ЕС в документах чешских политических структур отличалось неустойчивостью: стабильно позитивная (1990-е гг.), вариативная (2000-е и 2010-е гг.) и хаотическая (начало 2020-х гг.) его стадии.

3. Риторика партий по проблемным вопросам в сфере безопасности, включая позиции по вступлению ЧР в НАТО, созданию альтернативных Североатлантическому альянсу европейских вооруженных сил; участию чешского военного контингента в операциях за рубежом, снижению рисков при проведении миграционной политики, оставалась неизменной, однако, к концу рассмотренного в диссертации исторического периода некоторые партии стремились обосновать альтернативные обозначенному правящей элитой курсу позиции.

4. Курс ЧР по отношению к РФ в качестве направления внешней политики в 1993–2021 гг. по-разному аргументировался чешскими правящими и оппозиционными парламентскими партиями, но всегда был частью дискурса. Отношения двух стран прошли путь от замедления контактов в 1990-е гг. через интенсификацию двусторонних экономических связей во второй половине 2000-х гг. С середины 2010-х гг. наметилась тенденция к деградации дипломатических отношений на фоне конфликта на Украине и падению до «нулевой отметки» в 2022 г. при сохранении двусторонней заинтересованности в инвестиционном и торговом сотрудничестве. В рассмотренный исторический период выделена группа партий с явно антироссийской направленностью – ТОП 09 и ХДС–ЧНП; движение АНГ 2011 и ЧСДП квалифицируются как нейтрально относившиеся к России, даже с учетом критических оценок ее внешней политики; рациональный подход к необходимости поддержания диалога с РФ обнаружили КПЧМ и движение СПД. Позиция ГДП претерпела существенные изменения во времени – от прагматичной оценки взаимовыгодного экономического сотрудничества ЧР и РФ на рубеже 1990-х – 2000-х гг. к представлению России «главной угрозой» безопасности Чехии в конце 2010-х – начале 2020-х гг.

5. Значение евро-атлантического направления во внешней политике Чехии в 1993–2021 гг. оценивалось парламентскими партиями страны несоизмеримо выше российского. Присущее их программным установкам доминирование факторов обеспечения безопасности страны посредством ресурсов НАТО, а также полной экономической и политической переориентации ЧР на страны ЕС привели к обострению чешско-российских отношений. Однако даже в период снижения интенсивности политических связей между двумя странами во второй половине 2010-х гг. чешские правящие и оппозиционные парламентские партии признавали значимость двусторонней торговли, инвестиционной активности и других экономических связей с Россией, не ограничиваясь при этом лишь потребностью в энергоресурсах.

6. Проведенный в диссертации сравнительно-исторический анализ эволюции внешнеполитических концепций чешских правящих и оппозиционных

парламентских партий, прежде всего в контексте отношений ЧР и РФ, позволит адекватнее оценить тенденции их развития после 2021 г. и наметить перспективы их изменения после парламентских выборов в Чешской Республике в октябре 2025 г.

**Соответствие диссертации паспорту научных специальностей ВАК.** Исследование выполнено в рамках научной специальности 5.6.2 – Всеобщая история (исторические науки). Направления исследований: 6. Новейшая история (XX – XXI вв.); 10. Сравнительно-исторические исследования; 13. Политическая власть в истории. История государства и его институтов. Государство и общество. Сфера политики и политических отношений. История политической культуры. Государство, политика и человек; 16. Международные отношения. Историческая конфликтология. Становление и развитие системы цивилизаций.

**Степень достоверности.** Научные выводы диссертации базируются на широкой выборке источников с использованием достижений российской и зарубежной историографии. Результаты исследования являются логичными и достоверными, а также вносят существенный вклад в изучение внешнеполитических концепций чешских парламентских партий на рубеже XX-XXI вв.

**Апробация результатов исследования.** Положения и выводы диссертационного исследования обсуждены и рекомендованы к защите на заседании Отдела современной истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы Института славяноведения РАН. По теме исследования автором опубликованы 4 статьи в научных изданиях, входящих в перечень ВАК, и другие работы, результаты которых были использованы в диссертации. Выводы по итогам исследования были представлены автором в рамках международных научных конференций и круглых столов:

– Международная научная конференция «Славянские чтения. Своё и чужое: интернациональность, аутентичность, синкретичность и мировое значение культур славянских стран» (Институт славянской культуры РГУ им. А.Н. Косыгина, 11 апреля 2025 г.);



– Международный круглый стол «Обострение противоречий на евразийском пространстве в условиях кризиса глобализации и формирования многополярного мира» (Воронежский государственный университет, 19 марта 2025 г.);

– Международная научная конференция «Центральная Европа: 35 лет после «бархатных революций». Достижения, вызовы, перспективы» (Институт Европы РАН, 12–13 декабря 2024 г.).

**Структура исследования** соответствует целям и задачам научной работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списков использованных сокращений, источников и литературы, приложений. Во введении обосновываются актуальность темы, постановка научной проблемы, определяются объект и предмет исследования, его хронологические и территориальные рамки, устанавливаются степень изученности темы, цели, гипотеза и задачи научной работы, раскрывается ее теоретико-методологическая основа, приводятся характеристика источниковой базы, научная новизна и оригинальность, а также теоретическая и практическая значимость исследования.

## **ГЛАВА 1. Интеграция в европейскую экономическую и политическую системы в программах чешских парламентских партий**

События «бархатной революции» 1989 г. в Чехословакии привели к прекращению доминирующего положения КПЧ в политической жизни страны. Открылась возможность создания многопартийной системы, в которой спустя долгое время найти выход различные взгляды и мнения на дальнейшее развитие государства, в том числе и на внешнеполитической арене. В 1993 г. после недолгого периода существования в рамках ЧСФР Чехия и Словакия официально стали отдельными независимыми государствами, начавшими активно искать свое место в изменившейся системе международных отношений.

### **1.1. Взгляды чешских партий на перспективу интеграции в Европейский союз. 1993–2004 гг.**

Партийно-идеологический спектр Чешской Республики в 1990-е гг., как и в других странах Центральной и Юго-Восточной Европы, оказался весьма широким и пестрым<sup>71</sup>. Л. Копечек и П. Свачинова характеризуют сложившуюся в независимой Чехии в первые годы ее существования партийную систему, как «весьма устойчивую»<sup>72</sup>.

В начале 1991 г. на политическую сцену Чехии вышла организация, образовавшаяся в результате распада Гражданского форума – Гражданская демократическая партия (ГДП). Основатель партии, определявшей свою идеологию как консервативно-либеральную, экономист В. Клаус достаточно емко описал ее внешнеполитическую концепцию в своем предисловии к предвыборной

---

<sup>71</sup> Подробнее см.: Центральная и Юго-Восточная Европа. Конец XX – начало XXI вв. Историко-политологический справочник. М.–СПб.: Нестор-История, 2015. 480 с.

<sup>72</sup> *Kopeček L., Svačinová P.* Between Organizational Extremes: Czech Parties after a Political Earthquake // Organizational Structures of Political Parties in Central and Eastern European Countries. Kraków: Jagiellonian University Press, 2017. P. 133.

программе ГДП 1992 г.: «<...> наше общество подошло к очень важному моменту, когда будет принято решение о том, станет ли наша страна снова и окончательно частью Запада, к которому она принадлежала на протяжении веков, или же мы останемся на долгие годы вперед частью Востока. Именно сейчас она выбирает между свободой демократического общества и несвободой жизни в авторитарном государстве»<sup>73</sup>.

ГДП в коалиции с Христианско-демократической партией (ХДП) удалось получить большинство голосов избирателей на парламентских выборах 1992 г. в ЧСФР, тем самым позволив В. Клаусу занять место премьер-министра чешской половины федерации<sup>74</sup>. Именно во время правления ГДП при поддержке целевой аудитории партии – предпринимательской элиты, молодежи, средних и зажиточных слоев городского населения, значительной части интеллигенции<sup>75</sup> – были запущены и претворены в жизнь процедуры раздела ЧСФР на два независимых государства в 1993 г., реформы по переходу чешской экономики от плана к свободному рынку, включая проведение масштабной приватизации большинства государственных предприятий, а также переговоры с ЕС и НАТО по вхождению Чехии в эти объединения.

Проблематика экономической интеграции ЧР в европейские структуры отражена в программе ГДП 1992 г. несколько размыто. Большое внимание уделяется экономическим реформам, в частности приватизации, либерализации цен, открытию рынка ценных бумаг и повышению инвестиционной привлекательности страны, однако, позиция в отношении интеграции в Европейское экономическое сообщество (ЕЭС) выражена в одном предложении – ГДП намерена «поддерживать быструю интеграцию с Европейскими сообществами и стремиться к созданию международной системы, открытой для

---

<sup>73</sup> Volební program ODS Svoboda a prosperita volby do PS PČR 1992 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 24.12.2023).

<sup>74</sup> ГДП в коалиции с ХДП одержали победу на выборах в Народную палату парламента ЧСФР в 1992 г. (29,73% голосов, 48 мест). Второе место заняло Движению за демократическую Словакию (10,8%, 24 места). Третье – КПЧМ (2,7%, 19 мест). Четвертое – Чешская социал-демократическая партия – Социал-демократическая партия Словакии (6,8%, 10 мест). Пятое – Партия демократических левых (4,7%, 10 мест). Кабинет министров ЧР возглавил лидер ГДП В. Клаус.

<sup>75</sup> Чехия и Словакия в XX веке: очерки истории: в 2 кн. / Отв. ред. В.В. Марьина. М.: Наука, 2005. Кн. 2. С. 338.

торговли и инвестиций»<sup>76</sup>. Под сообществами здесь понимаются три формально независимые международные организации с общими органами управления – Европейское экономическое сообщество (ЕЭС), Европейское сообщество по атомной энергии (Евратом) и Европейское объединение угля и стали (ЕОУС). После подписания 7 февраля 1992 г. Маастрихтского договора на базе ЕЭС, переименованного в Европейское сообщество, с 1 ноября 1993 г. учреждался Европейский союз (ЕС).

Положения, более детально раскрывающие отношение ГДП к экономической интеграции в Евросоюз, присутствуют в ее последующих предвыборных программах. По итогам VI съезда партии в ноябре 1995 г. в Градец-Кралове ГДП приняла программу, где говорилось: «В политической и экономической сфере ключевой задачей чешской внешней политики является членство Чешской Республики в Европейском союзе»<sup>77</sup>. Партия обуславливает это решение исторической пользой интеграции западноевропейских стран, позволившей решить межнациональные конфликты в Европе, обеспечить всеобщее процветание и уладить двусторонние разногласия между некоторыми европейскими государствами.

Однако ГДП не просто демонстрировала приверженность к вступлению в ЕС, руководствуясь экономическими и политическими соображениями, но и четко обозначала готовность к отстаиванию национальных интересов своей страны в рамках объединения: «В будущем мы хотим сохранить четко определенное чешское государство, которое, конечно же, будет максимально открытым для мира и вовлеченным в европейскую и глобальную интеграцию. Однако мы не хотим растворять наше государство в транснациональных структурах, возникающих без глубоких фактических корней и без реальной идентичности. Мы видим силу Европы в ее разнообразии, а не в ее единообразии. Целью Чешской Республики ни в коем случае не должно быть только получение денег из различных фондов

---

<sup>76</sup> Volební program ODS Svoboda a prosperita volby do PS PČR 1992 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 24.12.2023).

<sup>77</sup> Politický program ODS schválený VI. kongresem ODS, 18–19. listopadu 1995 v Hradci Králové // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 26.12.2023).

Европейского союза. Наша амбиция – как можно скорее стать частью группы стран с наиболее мощной экономикой – стран, которые являются источником динамики Европейского союза»<sup>78</sup>. Таким образом, партия сразу дистанцировалась от других политических сил страны, призывавших к скорейшему присоединению к ЕС и игнорировавших возможные негативные последствия интеграции для суверенитета Чехии.

Одним из важнейших условий, по мнению гражданских демократов, было сохранение суверенитета Чешской Республики в рамках ЕС: «<...> процесс европейской интеграции не должен искусственно подавлять многообразие государств, наций и культур, которое является одной из европейских цивилизационных ценностей. Мы убеждены, что даже в будущем краеугольным камнем Европейского Союза будут отдельные государства, и что суверенитет и авторитет Союза будут вытекать из суверенитета и авторитета отдельных государств»<sup>79</sup>.

Социал-демократы, возродившие существовавшую еще с 1893 г. под разными названиями Чешскую социал-демократическую партию (ЧСДП), так же, как и гражданские демократы, к середине 1990-х гг. заняли в чешском политическом пространстве влиятельные позиции.

Социал-демократия, как идейное и политическое течение, широко распространившееся по миру в первой половине XX в., к концу столетия, ввиду геополитических изменений, связанных с распадом СССР – «стержня» социалистического лагеря, ненадолго утратила свои позиции как в странах Западной Европы, так и в большинстве государств региона ЦЮВЕ, где на рубеже 1980-х – 1990-х гг. произошла смена господствующих коммунистических режимов. После длительного периода существования в качестве умеренного крыла коммунистов, либо неоформленных организационно группировок социал-демократические партии в этом регионе начали активно заявлять о своей

---

<sup>78</sup> Ibid.

<sup>79</sup> Volební program ODS. Parlamentní volby 1996 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 26.12.2023).

субъектности, о следовании исторической традиции их предшественников начала века, либо о коррекции классических программ в пользу требований времени и в борьбе за голоса избирателей. Такой путь выбрала и ЧСДП. Пройдя этапы разделения и слияния с коммунистами (1923 г. и 1948 г. соответственно), партия сумела сохранить свою идентичность и авторитет<sup>80</sup> в обществе. После «бархатной революции» ей нужно было сформулировать новую повестку.

Социал-демократы ставили перед собой определенные цели в сфере внешней политики. Во-первых, «сделать все для присоединения Чехословакии к Европейским сообществам»<sup>81</sup>. ЧСДП вдохновлял тот факт, что в странах Запада социал-демократические партии добились к началу 1990-х гг. влиятельного положения на политической арене, а также высокой доли своих представителей в Европарламенте. В этой связи в риторике ЧСДП появляются положения о необходимости кооперации с единомышленниками на площадке ЕП, в основном, по экономическим вопросам: переходу страны к рынку и отстаиванию интересов граждан в контексте политики крупных частных компаний<sup>82</sup>. Следует отметить, что в этот период именно социалисты занимали большинство мест в Европарламенте, представляя серьезную силу, которая оказывала поддержку ЧСДП. Позднее, с 1995 г., она получила статус наблюдателя в Партии европейских социалистов и стала курировать деятельность организаций молодежи и женщин социал-демократов. Во-вторых, партия уделяла внимание важности задачи «поддерживать и стимулировать приток капитала из разных стран»<sup>83</sup>, прежде всего западноевропейских. Стоит отметить, что в отличие от предвыборной программы ГДП, в которой доминировал политический аспект интеграции Чехии в европейские организации, документ ЧСДП акцентировал внимание на важности диверсификации внешних экономических связей страны и поиске новых инвесторов в хозяйственный комплекс ЧР.

---

<sup>80</sup> *Задорожнюк Э.Г.* Социал-демократия в Центральной Европе. Отв. редактор д-р филос. наук Ю.С. Новопашин. М.: Academia, 2000. С. 45.

<sup>81</sup> Cíle a zásady Československé sociální demokracie 1991 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/volby-2016/volebni-programy-cssd/cile-a-zasady-ceskoslovenske-socialni-demokracie-1991/> (дата обращения: 22.10.2023).

<sup>82</sup> Ibid.

<sup>83</sup> Ibid.

Коммунистическая партия Чехии и Моравии (КПЧМ) так же, как и ЧСДП, нельзя назвать новой политической организацией начала 1990-х гг. КПЧМ в своих уставных документах позиционировала себя как наследника КПЧ, основанной в 1921 г. Роль идейного продолжателя дела чехословацких коммунистов значительно повлияла на позиционирование КПЧМ в чешской политической среде. С одной стороны, партия унаследовала электорат коммунистов – в основном людей старшего возраста, положительно воспринимавших реформы в Чехословакии социалистического периода. С другой стороны, другие политические объединения, находящиеся на чешской политической сцене, в начале 1990-х гг. поспешили «откреститься» от любого сотрудничества с коммунистами, что затрудняло для последних возможность вступить в коалиции. Так, например, ЧСДП на волне антикоммунистических настроений подписала в 1995 г. т.н. Богуминское соглашение, категорически запрещавшее любой политический союз социал-демократов с КПЧМ<sup>84</sup>.

Сильный удар по имиджу коммунистов нанесла и серия люстрационных законов, принятых в период с 1991 по 1993 гг. Эти документы содержали обвинения, выдвигавшиеся против политики КПЧ (1948–1989 гг.), перечисляли категории граждан, попадавших под люстрацию, и провозглашали потребность морального удовлетворения всех людей, пострадавших от деятельности коммунистической партии в этот период. Поскольку значительную часть КПЧМ составляли именно бывшие члены КПЧ, люстрационные законы препятствовали многим коммунистам в независимой Чехии занимать должности на государственной службе, что несомненно било по репутации партии.

КПЧМ еще в начале 1990-х годов сформулировала отличающийся от других партий подход к видению деятельности ЧР на международной арене, характеризовавшийся разносторонней внешней политикой и защитой национальных интересов страны. В программе партии 1992 г. подчеркивалось:

---

<sup>84</sup> *Задорожнюк Э.Г.* Четверть века политической истории Чехии стабильность через «осмотрительную» нанополитику // Перспективы. Электронный журнал. 2020. № 3 (23). С. 83. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chetvert-veka-politicheskoy-istorii-chehii-stabilnost-cherez-osmotritelnuyu-nanopolitiku> (дата обращения: 16.09.2024).

«В международной политической деятельности КПЧМ поддерживает все процессы, направленные на упрочнение мира, повышение международной безопасности, развитие равноправного сотрудничества между всеми государствами и народами, укрепление национального суверенитета, самобытности и целостности нашего государства»<sup>85</sup>. В то же время в программе отвергалась перспектива вхождения в ЕС как неизбежно влекущая за собой потерю части экономических свобод: «Речь не должна идти об экономической аннексии, а о равноправном вступлении в интеграционные процессы»<sup>86</sup>.

Ярким представителем чешской политической сцены в 1990-х гг. стала одна из старейших партий страны – Христианско-демократический союз – Чехословацкая народная партия (ХДС–ЧНП). Ее история восходит к 1919 г., когда она называлась Чехословацкой народной партией, а расцвет и усиление влияния произошел в годы существования Первой Чехословацкой Республики (1918—1938 гг.). После оккупации Чехословакии нацистской Германией партия продолжила существование в изгнании, а в 1945 г. вошла в Национальный фронт Чехословакии. В 1946 г. организация приняла участие в выборах в Учредительное национальное собрание, получив свыше 15% голосов и 46 мест. После событий февраля 1948 г. и прихода к власти в Чехословакии коммунистов партия не прекратила свою деятельность, однако, не играла серьезной роли в политической жизни и была подчинена КПЧ через Национальный фронт Чехословакии.

После «бархатной революции» 1989 г. партия смогла начать проводить самостоятельную политику и благодаря кредиту доверия в чешском обществе стремительно привлечь большое количество сторонников. В 1992 г. партия сменила название на ХДС–ЧНП и стала пропагандировать идеологию социальной рыночной экономики. Самую большую группу избирателей исторически составляло католическое население сельской местности и небольших городов Чехии. При этом чешские эксперты констатируют, что основы идеологии

---

<sup>85</sup> Program KSČM. II. sjezd 13. prosince 1992 v Kladně // KSČM. URL: <https://www.kscm.cz/program/> (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>86</sup> Ibid.



обновленной ХДС–ЧНП во многом стали схожи с повесткой немецкой ХДС/ХСС, исповедующей идеи христианской демократии, либерального и социального консерватизма, а также проевропеизма<sup>87</sup>.

ХДС–ЧНП уделяла значительное внимание концепции внешней политики. Так, в программе 1992 г. в разделе «Иностранный капитал» члены партии А. Баудыш и М. Калоусек пишут: «Приток иностранного капитала является важным вопросом не только экономически, но и политически. Поэтому мы будем стремиться придерживаться стратегии, которая будет направлена на то, чтобы избежать доминирующей зависимости от одного геополитического партнера. Кроме того, мы считаем недопустимым привлечение иностранного партнера, который намерен лишь использовать сырьевые ресурсы страны и временно дешевую рабочую силу»<sup>88</sup>.

Раздел «Внешняя политика», написанный Й. Карасом, включал в себя видение партией места Чехии в европейской политике в перспективе: «ХДС–ЧНП <...> обязуется продвигать эти цели: 1. Возвращение к традициям искреннего партнерства народов и тесного сотрудничества стран Центральной Европы, что позволит нам включиться в европейское сообщество к концу 1997 г.»<sup>89</sup>.

Следующие парламентские выборы уже в Чешской Республике прошли в 1996 г. По их результатам победителями вновь стали гражданские демократы во главе с В. Клаусом<sup>90</sup>. Из характерных изменений программы партии стоит отметить постановку на первое место раздела по внешней политике, что свидетельствует о приоритете этого направления в стратегии партии. Гражданские демократы поставили себе в заслугу формирование квалифицированного дипломатического корпуса страны, а также определили полноправное членство

<sup>87</sup> *Stulik O.* Ekonomický personalismus a politika KDU-ČSL // *Středoevropské politické studie*. 2013. Roč. XV. Č. 2–3. S. 208.

<sup>88</sup> *Průvodce politikou KDU-ČSL. 1992* // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).

<sup>89</sup> *Ibid.*

<sup>90</sup> На выборах в Палату депутатов парламента ЧР 1996 г. победила ГДП (29,62% голосов, 68 мест), Второе место заняла ЧСДП (26,44%, 61 место). Третье – КПЧМ (10,33%, 22 места). Четвертое – ХДС–ЧНП (8,08%, 18 мест). Пятое – Ассоциация за республику – Республиканская партия Чехословакии (8,01%, 18 мест). Кабинет министров ЧР возглавил лидер ГДП В. Клаус. Пост министра иностранных дел в 1996–1997 гг. занимал Й. Зеленец (ГДП), в 1997–1998 гг. – Я. Шедивый (беспартийный).

в ЕС главной целью внешней политики ГДП. «Для наших граждан, – говорится в документе, – вступление Чехии в Европейский союз означает возможность обрести равный статус со всеми гражданами государств-членов и расширить возможности собственного развития»<sup>91</sup>. При этом гражданские демократы продолжили подчеркивать и обратную сторону процесса сближения страны с объединением: «<...> Мы также убеждены, что процесс европейской интеграции не должен искусственно подавлять многообразие государств, наций и культур, являющееся одной из европейских цивилизационных ценностей»<sup>92</sup>.

В то же время ЧСДП наиболее последовательно по сравнению с другими политическими силами Чехии продолжала отстаивать безусловную необходимость присоединения страны к Европейскому союзу. Анализ показывает, что партия в своей программе 1996 г. рассматривала это объединение «не только как зону свободной торговли, но и как многомерное европейское сообщество, объединенное общей социальной, экологической, сельскохозяйственной, транспортной, внешней политикой и деятельностью в сфере безопасности»<sup>93</sup>. К положительным последствиям евроинтеграции в этой сфере, в соответствии с представлениями социал-демократов, относились: стабилизация предпринимательской деятельности; юридические гарантии и качество юридической защиты; отсутствие таможенных сборов; свободное перемещение рабочей силы; прозрачность рынка; доступ к госзаказам в рамках всего Евросоюза; возможность использования средств из структурных фондов ЕС на развитие предпринимательства; ценовая прозрачность, снижение расходов на конвертацию, страхование от рисков изменения курсов валют, расчеты в единой валюте и т.п.<sup>94</sup> Бесспорными экономическими преимуществами вступления в ЕС в целом ЧСДП считала устранение пограничных формальностей, рост привлекательности страны для иностранных инвесторов.

---

<sup>91</sup> Volební program ODS. Parlamentní volby 1996 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 26.12.2023).

<sup>92</sup> Ibid.

<sup>93</sup> Volební program ČSSD pro volby 1996 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/volby-2016/volebni-programy-cssd/volebni-program-cssd-pro-volby-1996/> (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>94</sup> Подробнее см.: Анхимюк М.Ю. Евроинтеграция в программах чешских парламентских партий левого крыла в 1990–2010-е годы // Славяноведение. 2024. № 5. С. 32–45.

Схожую позицию по вопросу евроинтеграции проявила и ХДС–ЧНП. Партия сформулировала свое отношение к начавшимся переговорам Чехия – ЕС по присоединению следующим образом: «Интеграция в европейские структуры – одна из главных целей внешней политики ХДС–ЧНП. Сегодня нет другой альтернативы процессу европейского объединения, обеспечивающему стабильное и гармоничное развитие в Европе. Членство в Европейском союзе и участие в Едином рынке ЕС предоставит Чешской Республике гарантию экономической стабильности, чешским предпринимателям рынки, на которые они смогут экспортировать, а гражданам – видение Европы без напряженности и кровавых конфликтов»<sup>95</sup>. Однако в программе присутствует важная оговорка, что решение о присоединении к ЕС должно обязательно быть вынесено на общенациональный референдум для легитимизации процесса. Позиция же партии в отношении баланса сил внутри Евросоюза явно была направлена на защиту национальных интересов и коррелировала с точкой зрения ГДП: «Мы будем стремиться найти такую модель, при которой сохранялось бы адекватное влияние малых и средних государств на принятие решений в Союзе»<sup>96</sup>. Схожесть во взглядах на внешнюю политику двух партий, по всей видимости, оказала влияние на вхождение ХДС–ЧНП в правительство меньшинства В. Клауса (ГДП) после парламентских выборов 1996 г. Характерно, что помимо заявлений о способствовании полной и скорейшей интеграции во все структуры ЕС, включая валютный союз, ХДС–ЧНП также упоминает и о намерении защиты интересов страны в сфере, которая традиционно имеет важное значение для электората партии – сельскохозяйственном секторе: «В ЕС мы будем поддерживать реформу общей сельскохозяйственной политики, целью которой является производство качественных и безвредных продуктов питания и совместные инвестиции в сохранение жизни в зеленом ландшафте»<sup>97</sup>.

Квалифицируя внешнеполитические разделы предвыборных программ КПЧМ 1992 г. и 1996 г., мало чем отличавшихся друг от друга по содержанию,

---

<sup>95</sup> Ibid.

<sup>96</sup> Průvodce politikou KDU-ČSL. Volební program 1998 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).

<sup>97</sup> Ibid.

В. Гавлик и Х. Выкопилова подчеркивают широкие обобщения документов и идеологизацию в них самого Евросоюза, который коммунисты связывают с засилием капитализма и империализма<sup>98</sup>. При этом в них отсутствуют какие-либо попытки более подробной спецификации индивидуальных требований или сутевых комментариев по вопросу европейской интеграции ЧР.

После недолгого нахождения у власти беспартийного правительства Й. Тошовского на внеочередных выборах в Палату депутатов чешского парламента 1998 г. социал-демократы перехватили инициативу у ГДП, что позволило их лидеру М. Земану стать премьер-министром ЧР<sup>99</sup>. Однако длительные попытки создать устойчивую правительственную коалицию не увенчались успехом, что привело к заключению т.н. Оппозиционного договора между ЧСДП и ГДП с целью стабилизации политической обстановки в стране<sup>100</sup>. Кабинет министров был составлен из социал-демократов, в то время как представители ГДП заняли посты председателей двух палат парламента. Одновременно договор не допускал инициирования голосования о недоверии правительству, а также переговоров сторон с третьими партиями.

Перед триумфальными для социал-демократов парламентскими выборами 2002 г.<sup>101</sup> и накануне официального вхождения ЧР в ЕС в программных документах ЧСДП начинает проявляться стремление к непосредственному влиянию на экономическую политику Евросоюза и даже к попыткам ее корректировки. «При активном участии, – говорится в одном из документов ЧСДП, – социал-демократических партий, несущих ответственность за принимаемые

<sup>98</sup> Havlík V., Vykořipilová H. Two dimensions of the Europeanization of election programs: The case of the Czech Republic // Communist and Post-Communist Studies. 2008. № 41 (2). P. 185. URL: [https://www.researchgate.net/publication/248415294\\_Two\\_dimensions\\_of\\_the\\_Europeanization\\_of\\_election\\_programs\\_The\\_case\\_of\\_the\\_Czech\\_Republic](https://www.researchgate.net/publication/248415294_Two_dimensions_of_the_Europeanization_of_election_programs_The_case_of_the_Czech_Republic) (дата обращения: 11.11.2023).

<sup>99</sup> На выборах в Палату депутатов парламента ЧР 1998 г. победила ЧСДП (32,31% голосов, 74 места). Второе место заняла ГДП (27,74%, 63 места). Третье – КПЧМ (11,03%, 24 места). Четвертое – ХДС–ЧНП (9,00%, 20 мест). Пятое – Союз свободы (8,60%, 19 мест). Кабинет министров ЧР возглавил лидер ЧСДП М. Земан. Пост министра иностранных дел в 1998–2002 гг. занимал Я. Каван (ЧСДП).

<sup>100</sup> Подробнее см.: Задорожнюк Э.Г. Консервативные и либеральные аспекты политической жизни Чехии // Европейские правые: прошлое, настоящее, будущее. Ч. 2. 2008. С. 63–69.

<sup>101</sup> На выборах в Палату депутатов парламента ЧР 2002 г. победила ЧСДП (30,20% голосов, 70 мест). Второе место заняла ГДП (24,47%, 58 мест). Третье – КПЧМ (18,51%, 41 место). Четвертое – ХДС–ЧНП и Союз свободы – Демократический союз (14,21%, 22 и 9 мест соответственно). Кабинет министров ЧР возглавил лидер ЧСДП В. Шпидла. Пост министра иностранных дел в 2002–2004 гг. занимал Ц. Свобода (ХДС–ЧНП).

правительствами ряда стран-членов ЕС решения, [Европейский союз] провозгласил сложную программу на это десятилетие, отвечающую вызовам глобализации <...> ЧСДП ценит этот вклад и примет его во внимание при формировании своей политики, а также будет участвовать в ее реализации в рамках Европейского союза. ЧСДП не считает Европейский союз завершенным проектом и предполагает, что дебаты о будущем ЕС будут способствовать усилению всех положительных элементов в его развитии»<sup>102</sup>.

Вступив в новое тысячелетие, ГДП продолжила развивать евроскептическую риторику, хоть и не признавала этот термин в качестве характеристики своей политики, называя ее термином «еврореалистичная». Основные черты этого подхода ГДП сформулировала в своем программном документе «Манифест чешского еврореализма», опубликованном в 2001 г. и представляющем философское рассуждение о плюсах и минусах присоединения Чехии к Европейскому союзу.

Во-первых, наряду с преимуществами членства в ЕС, такими как общий рынок, свободное перемещение рабочей силы, товаров, капитала и услуг, авторы документа Я. Заградил, П. Плечиты, П. Адриан и М. Беднарж акцентировали внимание на неизбежных сложностях и рисках интеграционного процесса: шоке от либерализации для экономики, сходным с явлением начала 1990-х гг.; росте инфляции, безработицы и давления на деловой сектор. Авторы призывали не питать больших надежд по отношению к будущим компенсациям из фондов ЕС, т.к. помощь «станет ограниченной и более низкой, нежели существующие нормы поддержки странам-членам, а часть критериев при предоставлении подвергнется гибкой интерпретации, зависящей, следовательно, от политического решения»<sup>103</sup>.

---

<sup>102</sup> Dlouhodobý program ČSSD 2003 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/volby-2016/volebni-programy-cssd/dlouhodoby-program-cssd-2003/> (дата обращения: 24.10.2023).

<sup>103</sup> Из Манифеста чешского еврореализма (документ к идеологической конференции Гражданской демократической партии) (2001) // Векторы внешней политики в документах и материалах политических партий и движений стран Центральной и Юго-Восточной Европы. 2001–2021 гг. / Отв. ред. К.В. Никифоров. М.: Институт славяноведения РАН (в печати).

Во-вторых, в Манифесте дается однозначная оценка обстоятельств евроинтеграции с точки зрения чешских национальных интересов: «сохранение и развитие четко определенной национальной идентичности; упрочение международного правового кодекса и институциональных рамок, в которых будут применяться одинаковые правила для крупных и малых государств; обеспечение территориальной целостности, политического суверенитета, независимости, стабильности и безопасности Чешской Республики; взаимное открытие и взаимное переплетение рынка без излишних препятствий»<sup>104</sup>.

Красной нитью через весь документ ГДП проводила мысль о том, что из двух возможных моделей развития ЕС – «межправительственной» и «наднациональной» – Чехии нужно придерживаться первой, основанной на равноправном взаимодействии европейских наций и граждан стран-членов ЕС, представленных депутатами Европарламента и правительствами. Вторая же модель, предусматривающая создание «европейской идентичности» и «европейской политической нации», подвергается резкой критике, т.к. в этой конструкции сведение наций к простой этнической принадлежности без возможности политической самоидентификации «может вылиться в фрустрированную реакцию в виде деструктивной волны этнического национализма»<sup>105</sup>. Таким образом, можно констатировать, что тезисы «Манифеста чешского еврореализма» сформировали и закрепили евроскептическую риторику гражданских демократов, которая стала доминирующей в их программных документах.

Позиция ГДП вызвала дискуссии и спекуляции в чешском информационном пространстве. Некоторые журналисты спешили в этой связи обвинить партию в непоследовательности ее отношения к интеграции Чехии в ЕС<sup>106</sup>. В. Клаусу приходилось давать разъяснения, чтобы донести свою точку зрения до широкой аудитории о «неизбежности» европейской интеграции ЧР при этом критикуя

---

<sup>104</sup> Там же.

<sup>105</sup> Там же.

<sup>106</sup> Klaus, ODS a Evropská unie // Václav Klaus. URL: <https://www.klaus.cz/clanky/2222> (дата обращения: 17.10.2024).

«ползучую унификацию» континента и левую идеологию европеизма, основанную на патерналистском государстве, бюрократии, регулировании, социальной хартии»<sup>107</sup>.

Принципы, заложенные в «Манифесте чешского еврореализма», нашли свое отражение уже в предвыборной программе ГДП 2002 г. Партия расширила список пунктов, которые не устраивали ее членов в политике Евросоюза: «ГДП не видит будущего европейской интеграции в искусственном выравнивании всех европейских государств под одни правовые, политические, экономические и институциональные рамки, несмотря на различные национальные традиции. Мы не поддерживаем расширение полномочий Европейской комиссии, как попытки преобразовать ее в «европейское правительство», так и расширение полномочий Европейского парламента. При принятии решений в Европейском Совете мы настаиваем на сохранении национального права вето по ключевым вопросам национального суверенитета, таким, например, как финансовый суверенитет или внешняя политика и политика безопасности»<sup>108</sup>.

Позиции же чешских коммунистов к концу 1990-х гг. не претерпели изменений. КПЧМ продолжила выступать против одновекторной внешнеполитической ориентации Чехии на Евросоюз, призывая к предотвращению односторонней зависимости от интеграции с ЕС, а также к максимальному углублению двусторонних и многосторонних связей Чешской Республики с другими странами за пределами Европейского союза. КПЧМ стремилась «концептуально и под контролем использовать ресурсы и выгоды, полученные в результате кооперационных связей и членства в международных организациях»<sup>109</sup>.

В рамках исследования для репрезентации исторического контекста эволюции внешнеполитических концепций чешских партий представляется целесообразным проанализировать сам процесс интеграции Чехии в ЕС.

---

<sup>107</sup> Ibid.

<sup>108</sup> Volební desatero. Program pro volby do PS PČR 2002 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 27.12.2023).

<sup>109</sup> Ibid.

16 декабря 1991 г. ЧСФР было подписано Соглашение об ассоциации с ЕС, декларирующее снятие таможенных и тарифных ограничений, вплоть до создания зон свободной торговли, введение конвертируемой валюты, увеличение инвестиций ЕС в экономику страны, организацию совместных предприятий, а также создание механизма постоянных политических консультаций<sup>110</sup>. Этот факт свидетельствовал о признании государствами-членами объединения важности политического и экономического прогресса, происходившего в ЧСФР, как бывшей стране-участнице СЭВ. Формальное же решение о том, что ассоциированные государства могут в дальнейшем стать членами Евросоюза, было принято на сессии Европейского Совета в Копенгагене в июне 1993 г., где также впервые были утверждены универсальные политические и экономические критерии для кандидатов в члены ЕС<sup>111</sup>. Эти требования были следующими:

1. Стабильность демократических институтов; верховенство закона; соблюдение прав человека и защита национальных меньшинств;
2. Эффективная и конкурентоспособная рыночная экономика;
3. Пересмотр национального законодательства в соответствии с правовыми нормами ЕС (т.н. *Acquis communautaire*)<sup>112</sup>.

Несмотря на то, что Евросоюз включил адаптационные требования в 1993 г. в свою «восточную политику», на выработку решения о принятии в ЕС новых полноценных членов понадобилось еще целое десятилетие. По мнению многих европейских экспертов, это было обусловлено размахом и объемом расширения (в пятом расширении ЕС, наряду с Чехией, участвовали еще 9 государств), а также политическими, экономическими, финансовыми, административными, правовыми

---

<sup>110</sup> Europe Agreement establishing an association between the European Communities and their Member States, of the one part, and the Czech and Slovak Federal Republic, of the other part // European Council / Council of the European Union. URL: <http://www.consilium.europa.eu/en/documents-publications/treatiesagreements/agreement/?id=1992058&DocLanguage=en> (дата обращения: 20.03.2020).

<sup>111</sup> Accession criteria // European Commission. URL: [https://ec.europa.eu/neighbourhoodenlargement/policy/glossary/terms/accession-criteria\\_en](https://ec.europa.eu/neighbourhoodenlargement/policy/glossary/terms/accession-criteria_en) (дата обращения: 20.03.2020).

<sup>112</sup> *Acquis communautaire* – совокупность различных принципов, правил и норм, накопленных в рамках Европейского союза и подлежащих обязательному сохранению в процессе его деятельности и дальнейшего развития.



и социальными трудностями по сравнению с предыдущими расширениями Евросоюза<sup>113</sup>.

Прошедший в декабре 1994 г. Эссенский саммит ЕС принял стратегию вхождения Чешской Республики в Евросоюз. Это обозначило начало нового этапа в развитии интеграционного процесса, т.к. был совершен переход от заявлений о намерениях к конкретным действиям. Эта стратегия включала в себя принятие основного документа под названием «Белая книга» – путеводного плана, конкретизирующего процесс адаптации законодательства и экономических параметров страны к нормам общего рынка ЕС. Документ включал рекомендации по проведению реформ, касающихся вопросов отмены в государстве-претенденте на вступление таможенных пошлин; отмены государственных монополий; свободы предоставления услуг; отмены ограничений на свободу движения капитала; необходимости земельной реформы, ускорения приватизации; развития транспортной инфраструктуры и т.д.<sup>114</sup> Нужно отметить, что эти рекомендации носили весьма актуальный характер, т.к. рыночные реформы в Чехии в начале 1990-х гг. проводились медленно, зачастую ввиду отсутствия опытных специалистов. В рамках запущенной таким образом программы подготовки к интеграции страна-претендент должна была ежегодно предоставлять в Брюссель отчеты о работе по адаптации своей экономики, политической и законодательной систем.

Саммит ЕС в Ницце, прошедший в декабре 2000 г., окончательно подтвердил курс Евросоюза на расширение, а также определил более конкретные сроки вступления стран-кандидатов (2003-2004 гг.) при полном их соответствии экономическим, политическим и социальным критериям. С этого момента Еврокомиссия ужесточила контроль за выполнением Чехией Копенгагенских критериев<sup>115</sup>.

---

<sup>113</sup> Handbook on European enlargement. A commentary on the enlargement process. The Hague: TMC Asser Press, 2002. P. 113.

<sup>114</sup> White Paper – preparation of the associated countries of Central and Eastern Europe for integration into the international market of the Union // EUR-Lex. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legalcontent/EN/TXT/?qid=1488203863476&uri=CELEX:51995DC0163> (дата обращения: 20.03.2020).

<sup>115</sup> Accession criteria // European Commission. URL: [https://ec.europa.eu/neighbourhoodenlargement/policy/glossary/terms/accession-criteria\\_en](https://ec.europa.eu/neighbourhoodenlargement/policy/glossary/terms/accession-criteria_en) (дата обращения: 20.03.2020).

К 2003 г. Еврокомиссия констатировала, что Чехия готова к полной ассоциации с ЕС. Для этого стране оказалось достаточным провести первый цикл реформ – заложить основы рыночной экономики и демократии, формально выполнив Копенгагенские критерии. Отчеты Еврокомиссии о ходе экономических преобразований в ЧР за 2000-2003 гг. демонстрируют, что в решении о присоединении Чехии к ЕС решающей стала именно политическая составляющая, т.к. в экономическом плане страна по-прежнему значительно отставала от государств Западной Европы – своего рода ядра Евросоюза.

Таким образом, в 1993–2004 гг. чешские парламентские партии представили разные точки зрения на интеграцию страны в ЕС. Программное заявление правительства ЧР 2002 г. и изданная вскоре Концепция внешней политики ЧР 2003 г. содержали трактовку видения внешнеполитического курса Чехии в редакции социал-демократов, победивших на парламентских выборах 2002 г., с акцентом на обязательстве проведения референдума о членстве страны в ЕС и экономическое измерение внешней политики. Евроскептические оценки ГДП накануне вступления Чехии в объединение не нашли отражения в правительственных документах.

## **1.2. Ведущие парламентские партии о проблемах адаптации Чехии к нормам ЕС. 2004–2013 гг.**

13 и 14 июня 2003 г. в Чехии прошел общенациональный референдум о вступлении страны в ЕС. Более 77% избирателей поддержали членство в организации<sup>116</sup>, и ЧР присоединилась к Евросоюзу 1 мая 2004 г. Этому событию предшествовал долгий период адаптации законодательства, политической системы и экономики страны к европейским нормам. Спустя практически полтора месяца

---

<sup>116</sup> Referendum o přistoupení České republiky k Evropské unii konané ve dnech 13. – 14.06.2003 // Český statistický úřad. URL: <https://www.volby.cz/pls/ref2003/re13?xjazyk=CZ> (дата обращения: 20.03.2020).

после официального вступления Чехии в Евросоюз в стране прошли выборы в Европейский парламент. Явка составила 28,32%<sup>117</sup>.

Следует отметить, что находящаяся в тот период у власти в стране ЧСДП потерпела фиаско на выборах в Европарламент 2004 г., что повлекло за собой отставку премьер-министра В. Шпидлы<sup>118</sup>. Это можно объяснить недовольством населения Чехии неудачно проводимой ЧСДП в течение двух лет политикой борьбы с коррупцией, а также сомнениями жителей страны в способности проведения партией власти в Европарламенте политики, основанной на «национальных интересах»<sup>119</sup>. Значительная часть населения вскоре после референдума 2003 г. о вступлении Чехии в ЕС изменила свою точку зрения по вопросу евроинтеграции и высказывала весьма скептическую оценку по отношению к этому процессу, чем незамедлительно воспользовалась ГДП.

К следующим выборам в Европарламент, прошедшим спустя 5 лет, две доминировавшие на чешской политической сцене партии – ГДП и ЧСДП, по мнению экспертов, достаточно прочно сформировали свой электорат, на который они могли опереться и в краткие сроки мобилизовать его для обеспечения высоких результатов на выборах<sup>120</sup>. Предвыборные программы ГДП и ЧСДП отличались. Первые делали упор на «национальный подход»<sup>121</sup>, подразумевавший общую политику ЕС в сфере безопасности и энергетики, при том, что налоговая и социальная системы должны оставаться в национальном ведении. Вторые же в своей кампании делали акцент на улучшении условий для предпринимателей и возможностей на международном рынке труда, сохранении рабочих мест, создании справедливой социальной системы, возрождении атомной энергетики

<sup>117</sup> Volby do Evropského parlamentu konané na území České republiky ve dnech 11.06. – 12.06.2004 // Český statistický úřad. URL: <https://www.volby.cz/pls/ep2004/ep11?xjazyk=CZ> (дата обращения: 11.04.2020).

<sup>118</sup> По результатам выборов в Европарламент в ЧР 2004 г. первый результат показала ГДП (30,04 %, 9 мандатов). Второй – КПЧМ (20,26 %, 6 мандатов). Третий – Объединение независимых кандидатов (ОНК) Европейские демократы (11,02 %, 3 мандата). Четвертый – ХДС–ЧНП (9,57 %, 2 мандата). Пятый – ЧСДП (8,78 %, 2 мандата).

<sup>119</sup> Zvítězily národní zájmy // Novinky.cz. URL: <https://www.novinky.cz/domaci/34071-zvitezily-narodni-zajmy.html> (дата обращения: 11.04.2020).

<sup>120</sup> Politologové: volby ukázaly posilování nejsilnějších stran a absenci osobností // Novinky.cz. URL: <https://www.novinky.cz/domaci/170760-politologove-volby-ukazaly-posilovani-nejsilnejsich-stran-a-absenci-osobnosti.html> (дата обращения: 12.04.2020).

<sup>121</sup> ODS v kampani nabízí "řešení místo strašení", lidovci bratry v triku // Novinky.cz. URL: <https://www.novinky.cz/domaci/166874-ods-v-kampani-nabizi-reseni-misto-straseni-lidovci-bratry-v-triku.html> (дата обращения: 12.04.2020).

и исследовании альтернативных источников энергии. В то же время ХДС–ЧНП, являющаяся партнером ГДП по правящей коалиции, делала акцент на необходимости заключения стратегического соглашения с США и другими союзниками в контексте европейской политики безопасности и обороны для более эффективного распределения ресурсов военных структур, финансов и экспертных исследований<sup>122</sup>. Выборы в Европарламент прошли 5–6 июня 2009 г. Необходимо отметить, что одной из основных проблем тех выборов по аналогии с голосованием 2004 г. стала низкая явка (28,22%). ГДП по итогам выборов победили, получив 9 мандатов<sup>123</sup>.

Гражданские демократы подтвердили свое лидирующее положение среди чешских партий, представленных в Европарламенте, что свидетельствует о положительной общественной оценке проводимой ГДП политики. В то же время нельзя не упомянуть и о произошедших за 5 лет институциональных изменениях в главном законодательном органе ЕС – максимальное число представителей от Чешской Республики сократилось с 24 до 22 депутатов.

Таким образом, в рассматриваемый период, сразу же по вступлении в Европейский союз, ЧР включилась в законодательный процесс ЕС через избрание своих представителей в Европейский парламент. Среди победивших на выборах 2004 г. и 2009 г. депутатов преобладали представители ГДП, пополнившие ряды Европейской народной партии (фракция в ЕП). Однако в 2009 г. депутаты от гражданских демократов, избранные в Европарламент, стали одними из главных инициаторов создания новой (правоцентристской и евроскептической по своей программе) европейской политической партии – Альянса европейских консерваторов и реформистов (АЕКР), ставшего основой фракции «Европейские консерваторы и реформисты».

---

<sup>122</sup> Volební program pro volby do Evropského parlamentu 2009–2014 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).

<sup>123</sup> По результатам выборов в Европарламент в ЧР 2009 г. первый результат показала ГДП (31,45% голосов, 9 мандатов). Второй – ЧСДП (22,39%, 7 мандатов). Третий – КПЧМ (14,18%, 4 мандата). Четвертый – ХДС–ЧНП (7,65%, 2 мандата).

Оба голосования (2004 г. и 2009 г.) на выборах в Европейский парламент в Чехии характеризовались низкой явкой (по сравнению, например, с выборами в национальный законодательный орган). Этот факт можно объяснить низким уровнем заинтересованности чешских граждан в общеевропейской политике, в том числе ввиду осложнившейся экономической ситуации в стране из-за присоединения ЧР к общему рынку ЕС в 2004 г. и поразившего всю Европу мирового экономического кризиса 2008–2009 гг.

В предвыборных программах ГДП в 2000-е гг. после вступления Чехии в Евросоюз акцент сместился на политику в отношении распределения бюджета ЕС и позицию по принятию новых членов в объединение. «Мы хотим сохранить, – отмечалось в документах партии, – налоговую и фискальную политику, включая здравоохранение, социальную и пенсионную системы, в исключительной компетенции национальных властей. Мы поддерживаем взаимную конкуренцию этих систем внутри ЕС и, следовательно, необходимую динамику экономического роста. Мы будем стремиться к снятию в кратчайшие сроки дискриминационных условий, предъявляемых к новым государствам-членам в ходе переговоров об их вступлении в ЕС. Это касается, например, сфер свободного передвижения людей, услуг, поддержки фермеров в новых странах-членах и других сфер»<sup>124</sup>.

Отдельного внимания заслуживает появившийся в предвыборной программе ГДП 2006 г. термин «экономическая дипломатия», обусловливающийся необходимостью адаптироваться к меняющимся рыночным условиям. Гражданские демократы провозгласили экономическую дипломатию основой своей внешнеполитической программы, преследуя цели увеличить экономическое благосостояние страны, уровень безопасности и международного влияния<sup>125</sup>. Одной из основных задач, согласно программе ГДП, стала передача функции внешней торговли от министерства промышленности и торговли министерству иностранных дел с обоснованием, что торговля сама по себе является частью

---

<sup>124</sup> Společně pro lepší život. Volební program 2006 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 03.01.2024).

<sup>125</sup> Ibid.

внешней политики. Другим новшеством стало введение термина «маркетинг Чешской Республики», означавшим потребность в проведении профессиональной коммуникационной кампании, которая создаст наиболее благоприятный и привлекательный имидж Чехии в мире и, таким образом, нивелирует недостаточную экономическую мощь государства и его политический вес на мировой арене.

Социал-демократы же в этот период внешнеполитический аспект своей предвыборной программы раскрывали через поддержку развития социальной рыночной экономики как базовой модели Евросоюза, ориентацию на равные права чешских предпринимателей и работников во всех странах ЕС, достижение равных условий для сельскохозяйственного комплекса страны, стремление к изменению бюджета ЕС и «смещению его в сторону финансирования науки, образования и инноваций»<sup>126</sup>.

На европейском направлении ХДС–ЧНП представила подробный план деятельности по углублению интеграции. Так, например, партия выразила стремление к максимально быстрому сокращению различий между экономическим уровнем Чехии и стран Западной Европы; наиболее эффективному использованию средств из фондов ЕС; снятию всех ограничений, которые блокировали возможность чешских граждан свободно работать на территории всех стран ЕС; подаче заявки на размещение в ЧР штаб-квартир новых международных агентств, инициированных Еврокомиссией<sup>127</sup>, в частности планируемого к созданию Европейского исследовательского совета<sup>128</sup>. В начале 2010-х гг. в риторике ХДС–ЧНП также начинает прослеживаться намерение диверсифицировать экономику Чехии, прежде всего за счет развития научных компетенций.

---

<sup>126</sup> Velký volební program ČSSD pro volby 2010 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/volby-2016/volebni-programy-cssd/velky-volebni-program-cssd-pro-volby-2010/> (дата обращения: 24.10.2023).

<sup>127</sup> Ibid.

<sup>128</sup> Европейский исследовательский совет – первая общеевропейская организация, призванная стимулировать развитие научно-исследовательской деятельности в ЕС и координировать поддержку науки на всей территории объединения. Создана в 2007 г. Штаб-квартирой организации был выбран Брюссель (Бельгия).

«Мы за четкую поддержку науки и исследований в Чехии, бизнеса, основанного на знаниях, чтобы мы не стали "сборочным заводом" Европы»<sup>129</sup>.

Отдельного внимания заслуживает и позиция ХДС–ЧНП в вопросе принятия в Евросоюз новых членов – стран Юго-Восточной Европы. Если в отношении подавшей в 2003 г. заявку на вступление в ЕС Хорватии партия выражала однозначную поддержку, то по поводу заявки Турции ХДС–ЧНП высказала нескрываемый скепсис ввиду того, что Турция и Евросоюз «базируются на разных цивилизационных основах» и их совместимость проблематична<sup>130</sup>. Партия не изменила своим заложенным еще в начале XX в. принципам и декларировала, что «идеи европейской интеграции уходят своими корнями в христианские ценности», а также выражала желание выступить за то, чтобы ЕС «сохранял характеристики сообщества ценностей, основанных на христианстве, в своих внутренних и международных отношениях и в будущем»<sup>131</sup>. Вместо полноценного членства Турции в ЕС ХДС–ЧНП предложила закрепить за страной статус «привилегированного партнера»<sup>132</sup>.

Что касается политики КПЧМ, то в контексте ее анализа будет уместна характеристика В. Гавлика, который в своих работах отмечает, что вступление Чехии в ЕС в 2004 г. и избрание коммунистов в Европарламент наложило отпечаток на дальнейшую риторику КПЧМ в предвыборных программах. С этого момента обозначилось относительное смягчение позиции коммунистов к отдельным аспектам евроинтеграции. Объясняющим фактором здесь может быть участие руководства партии в непосредственном принятии решений в европейском выборном органе, а также усилия КПЧМ по созданию имиджа договороспособного партнера для возможного сотрудничества с явно проевропейскими социал-демократами<sup>133</sup>.

<sup>129</sup> To lepší v nás. Volební program 2010–2014 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).

<sup>130</sup> Klidná síla. Volím rozumem. Volební program 2006 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).

<sup>131</sup> Ibid.

<sup>132</sup> To lepší v nás. Volební program 2010–2014 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).

<sup>133</sup> Havlík V. A breaking-up of a pro-European consensus: Attitudes of Czech political parties towards the European integration (1998–2010) // *Communist and Post-Communist Studies*. 2011. № 44 (2). P. 129–147.

После вхождения Чехии в ЕС КПЧМ опубликовала свою программу, принятую по итогам VI съезда, подробно характеризовавшую позицию партии по отношению к этому объединению. Она была сформулирована достаточно прагматично: «Мы осознаем неготовность ослабленной экономики ЧР к конкурентной среде ЕС, неравноправное положение, пассивное подчинение ЧР властям ЕС и проблемы ЕС (неповоротливость, бюрократия). Однако в то же время мы обращаем внимание на новые возможности ЧР в ЕС, настаиваем на укреплении как чешских интересов, так и интересов трудящихся в ЕС»<sup>134</sup>. Коммунисты обращались к цивилизации, а не к институту: Европа должна была «социализироваться», создать комфортное пространство для всех трудящихся. И совсем не обязательным, по мнению коммунистов, являлся тот факт, что решающую роль в этом процессе должен сыграть ЕС.

Помимо прочего, КПЧМ подчеркивала необходимость кооперации с европейскими левыми политическими силами и увеличения их влияния на принятие решений в Евросоюзе, чтобы контролировать «антисоциальное воздействие неолиберальной политики на жизнь людей»<sup>135</sup>. Нужно отметить, что в этот период коммунисты обладали заметной поддержкой в чешском обществе и по итогам парламентских выборов 2002 г. заняли пятую часть всех мест в Палате депутатов – 41 из 200. Они же смогли в 2004 г. получить целых 6 мандатов на первых в стране выборах в Европарламент, заняв второе место после ГДП и войдя во фракцию Европейских объединенных левых. Это значит, что и внешнеполитические разделы их программ в тот период достаточно активно поддерживались электоратом.

Чешская Республика заняла пост государства-председателя Совета ЕС<sup>136</sup> 1 января 2009 г. и стала второй (после Словении) страной из «новых» государств-

---

<sup>134</sup> Naděje pro Českou republiku (politika KSČM pro období do VII. sjezdu) // KSČM. URL: <https://www.kscm.cz/program/> (дата обращения: 26.10.2023).

<sup>135</sup> Ibid.

<sup>136</sup> Совет Европейского союза (Совет, Consilium) наряду с Европейским парламентом является законодательным органом Европейского союза и одним из семи его институтов. Он был создан в 1952 г. как Особый совет министров в рамках ЕОУС, чтобы уравновесить Высший руководящий орган (в настоящее время – Европейская комиссия). В Совет входят 28 министров – по одному министру от каждого из правительств стран-членов ЕС. Фактически любой правовой акт Евросоюза должен получить одобрение Совета, однако ряд правовых актов, а также бюджет Европейского союза принимаются совместным решением Совета и Европейского парламента.



членов ЕС, избранных для руководства Советом. Особый интерес представляет программа чешского председательства в Совете ЕС, разработанная правительством М. Тополанека (ГДП) и получившая название «Европа без границ» (Европа без внутренних экономических, культурных, ценностных барьеров для граждан). Среди ключевых направлений деятельности, которым собиралась уделить особое внимание Чехия во время своего председательства, оказались экономика, энергетика и внешняя политика ЕС<sup>137</sup>.

Стремление правительства ЧР к принятию мер по улучшению экономической ситуации в Европейском союзе легко объяснимо. Уже к концу 2008 г. Европу охватил глобальный экономический кризис, начавшийся в США и сопровождавшийся резким повышением уровней безработицы, инфляции и падением показателей производства. Исходя из этого, в программе чешского председательства было зафиксировано стремление предотвратить углубление кризиса и восстановить рост экономик ЕС. Общей основой для скоординированных действий должен был стать Европейский план восстановления экономики, принятый Европейским Советом в декабре 2008 г.

В сфере энергетики планировалось проведение мероприятий, направленных на снижение энергоемкости и уменьшение воздействия энергетической отрасли на окружающую среду на европейском и глобальном уровне; стимулирование инвестиций в разработку новых эффективных энергетических технологий; стабилизация отношений с существующими крупными зарубежными поставщиками источников энергии и уменьшение зависимости ЕС от импорта энергоносителей. Что касается внешней политики Европейского союза, то здесь чешская программа анонсировала переговоры по решению газового спора России и Украины, углубление сотрудничества со странами Восточной Европы и Кавказского региона в рамках проекта «Восточное партнерство», а также всестороннюю поддержку Хорватии на пути ее евроинтеграции<sup>138</sup>. Таким образом,

---

<sup>137</sup> Přípravy českého předsednictví 2009 // Vláda ČR. URL: <https://www.vlada.cz/cz/media-centrum/tema/tema:-pripravy-ceskeho-predsednictvi-2009-35725/> (дата обращения: 15.04.2020).

<sup>138</sup> Pracovní program českého předsednictví // Euroscop.cz. URL: [http://www.euroscop.cz/gallery/39/11939-cz\\_pres\\_programme\\_cs.pdf](http://www.euroscop.cz/gallery/39/11939-cz_pres_programme_cs.pdf) (дата обращения: 16.04.2020).

чешская программа действий «Европа без границ» была призвана эффективно построить работу Совета ЕС в первой половине 2009 г. вокруг насущных вопросов.

Однако намерения чешского правительства значительно осложнили внешние факторы. Во время своего председательства в Совете ЕС руководству Чехии пришлось столкнуться с несколькими международными проблемами. Первой из них стал упомянутый выше российско-украинский конфликт по вопросу прекращения поставок природного газа, который напрямую затрагивал интересы европейских стран, нуждающихся в российском топливе, а второй – военные действия между Израилем и сектором Газа. Премьер-министр ЧР М. Тополанек (ГДП) и его команда активно участвовали в переговорах с представителями противоборствующих сторон для скорейшего мирного разрешения конфликтов<sup>139</sup>.

В экономической сфере были предприняты меры по устранению последствий кризиса: государства-члены ЕС предоставили европейским банкам поддержку в размере 30% ВВП ЕС, что внесло значительный вклад в стабилизацию европейского финансового рынка и поддержание потока кредитов; было достигнуто согласие по поводу однозначного всеобщего отказа от протекционизма; удалось добиться существенного прогресса в области надзора за финансовыми рынками.

В рамках программы «Восточное партнерство» Чехией был организован саммит со странами-участницами: Украиной, Молдавией, Грузией, Арменией, Азербайджаном, и Белоруссией. Ключевыми темами многостороннего диалога стали: укрепление сотрудничества в энергетике, экономике, торговле, защите окружающей среды; права человека; поддержка процессов демократизации и трансформации; управление миграцией; взаимодействие по политическим вопросам и обеспечению безопасности.

Тем не менее, на фоне мирового экономического кризиса программа «Восточное партнерство» столкнулась с некоторыми препятствиями. В январе

---

<sup>139</sup> Předsednictví ČR v Radě EU a pád vlády // ODS. URL: <https://www.ods.cz/o-nas/historie> (дата обращения: 16.04.2020).

2009 г. представленная на обсуждение в Европарламенте программа была остро раскритикована евродепутатами. Главной причиной их недовольства стала идея принятия единой программы действий в отношении группы стран, которые не считали себя единым регионом и желали выстраивать с Евросоюзом исключительно двусторонние отношения. Помимо этого, камнем преткновения между председательствующей в Совете ЕС Чехией и руководством ЕС стал вопрос о приглашении на установочное заседание «Восточного партнерства» представителей России и Белоруссии. Эти факты свидетельствуют о желании правительства ЧР проводить активную политику взаимодействия со странами Восточной Европы от лица ЕС, даже если его позиция не всегда совпадала с общеевропейской внешнеполитической линией.

Следует отметить, что председательство Чехии в Совете ЕС осложнилось внутренним политическим кризисом в ЧР в марте 2009 г. Парламент страны выразил вотум недоверия правительству М. Тополанека, что привело к уходу всего кабинета министров в отставку. Его сменило переходное правительство Я. Фишера (беспартийный), осуществляющее властные функции вплоть до формирования полноценного кабинета П. Нечаса (ГДП) после выборов в мае 2010 г., в результате которых формально победу одержала ЧСДП<sup>140</sup>. Эти события нанесли определенный ущерб международной репутации Чехии, однако сильным образом не повлияли на процесс председательства страны в Совете ЕС.

М. Мареш оценивал победу ЧСДП на выборах 2010 г. как «пиррову» ввиду неспособности социал-демократов сформировать правительство и внушительных затрат партии на избирательную кампанию<sup>141</sup>. В результате лидер ЧСДП Й. Пароубек был вынужден подать в отставку, а партия столкнулась с необходимостью обновления имиджа.

---

<sup>140</sup> На выборах в Палату депутатов парламента ЧР 2010 г. победила ЧСДП (22,08% голосов, 56 мест). Второе место заняла ГДП (20,22 %, 53 места). Третье – ТОП 09 (16,70%, 41 место). Четвертое – КПЧМ (11,21%, 26 мест). Пятое – «Дела общественные» (10,88%, 24 места). Президент ЧР В. Клаус доверил П. Нечасу (ГДП) сформировать правительство с участием трех партий – ГДП, ТОП 09 и «Дела общественные». Пост министра иностранных дел в 2010–2013 гг. занимал К. Шварценберг (ТОП 09).

<sup>141</sup> Mareš M. Konsolidace levíce ve stranickém systému České republiky // Czech Journal of Political Science – Politologický časopis. 2011. No. 2. P. 133–159. URL: <https://czechpolsci.eu/article/view/34768> (дата обращения: 10.11.2023).

Парламентские выборы 2010 г. открыли дорогу в правительство представителям созданной годом ранее партии Традиция Ответственность Процветание 09 (ТОП 09), позиционирующей себя, как демократическая, проевропейская и либерально-консервативная партия. Ядром организации стали бывшие члены ХДС–ЧНП, вышедшие из ее состава во главе с бывшим председателем партии М. Калоусеком, а председателем был избран министр иностранных дел ЧР К. Шварценберг.

Отношение партии к европейской интеграции было однозначным. ТОП 09 называла ЕС «гарантом существования чешского государства в Европе», поддерживала принятие Лиссабонского договора, реформирующего основы взаимодействия государств-членов ЕС и Брюсселя, а также приветствовала расширение ЕС, особенно на Западных Балканах<sup>142</sup>. Партия поддерживала снижение протекционистских барьеров, препятствующих импорту продукции из развивающихся стран на европейский рынок, активизацию дипломатической и торговой деятельности в Африке и в Азии<sup>143</sup>. Представляет интерес пункт программы ТОП 09 о способствовании «единообразному представлению внешнеполитических интересов» страны за рубежом. По всей видимости, здесь имелась в виду наметившаяся в начале 2010-х гг. проблема рассинхронизации позиций среди представителей чешской политической элиты (президента, премьер-министра, парламента) по вопросам внешнеполитической повестки.

Важнейшей темой, проходившей «красной линией» во внешнеполитических разделах программ чешских парламентских партий в 2010-е гг. в контексте исследования экономических аспектов евроинтеграции, стал вопрос принятия Чехией единой европейской валюты.

На фоне успехов в этом вопросе в 2009 г. Словакии при правительстве социал-демократа Р. Фицо. ЧСДП поддерживала вхождение Чехии в еврозону, однако, впервые с должной определенностью за достаточно длительный период

---

<sup>142</sup> Volební program. Volby 2010 do Poslanecké sněmovny // TOP 09. URL: <https://www.top09.cz/proc-nas-volit/volebni-program/archiv/volebni-program-2010/> (дата обращения: 19.03.2023).

<sup>143</sup> Víme, kam jdeme. Volby 2013 do Poslanecké sněmovny // TOP 09. URL: <https://www.top09.cz/volby/archiv/2013-poslanecka-snemovna/> (дата обращения: 19.03.2023).

эта позиция была изложена лишь в программном документе ЧСДП к выборам 2010 г. Партия по поводу «наболевшего» вопроса об общеевропейской валюте заявляла, что «введение евро окажет стабилизирующее воздействие на бизнес и государственные финансы. <...> Среди прямых и непосредственных выгод — устранение валютного риска, устранение некоторых транзакционных издержек для граждан и компаний, лучшая устойчивость к валютным кризисам или более высокая прозрачность цен. Долгосрочными преимуществами являются рост международной торговли, увеличение прямых иностранных инвестиций и более быстрый прогресс в реальной конвергенции»<sup>144</sup>.

Здесь нужно оговориться, что финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. обострил вопрос о сроках вступления ЧР в зону евро<sup>145</sup>. Исходя из оценки перспектив выполнения Маастрихтских критериев конвергенции, поддержки и дальнейшего повышения долгосрочного уровня интеграции чешской экономики с еврозоной, Чешский национальный банк и министерство финансов настоятельно не рекомендовали правительству страны в условиях кризиса устанавливать жесткие сроки перехода с кроны на евро<sup>146</sup>.

Позднее ЧСДП усилила риторику о положительном влиянии вступления Чехии в валютный союз. Партия, в частности, декларировала, что «введение евро, очевидно, принесет пользу экспортно-ориентированной стране в среднесрочной и долгосрочной перспективе <...> поможет нарастить торговлю и создать новые рабочие места»<sup>147</sup>.

Однозначными сторонниками принятия Чехией евро выступили также и христианские демократы. В своей предвыборной программе 2010–2014 гг. ХДС–ЧНП было указано: «Быстрое принятие единой европейской валюты в кратчайшие возможные сроки отвечает экономическим и политическим интересам Чешской Республики. Мы хотим быть полностью интегрированы

---

<sup>144</sup> Velký volební program ČSSD pro volby 2010 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/volby-2016/volebni-programy-cssd/velky-volebni-program-cssd-pro-volby-2010/> (дата обращения: 24.10.2023).

<sup>145</sup> Кузнецова З.Н. Перспективы вхождения Чехии в зону евро // Свободная мысль. 2008. № 12. С. 47.

<sup>146</sup> Центральная и Восточная Европа: уроки мирового кризиса / под ред. к.г.н. Н.В. Куликовой. СПб.: Алетей, 2011. С. 332.

<sup>147</sup> Dlouhodobý program ČSSD 2017 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/volby-2016/volebni-programy-cssd/dlouhodoby-program-cssd-2017/> (дата обращения: 27.10.2023).

в Евросоюз, мы не хотим быть членами второй категории. Введение евро положит конец спекуляциям с чешской валютой, усилит приток стратегических инвестиций в Чешскую Республику и значительно облегчит торговлю для всех субъектов предпринимательства в нашей открытой экономике. Однако мы знаем о жестких условиях вступления в еврозону, которые были установлены во время экономического бума, и которым Чехия в настоящее время не соответствует»<sup>148</sup>. Упоминание о поддержке принятия евро появляется и в предвыборной программе ХДС–ЧНП 2013 г. с оговоркой, что для этого должны быть созданы подходящие условия<sup>149</sup>.

Положительно о перспективе вхождения в европейский валютный союз отзывались и представители ТОП 09. Однако они делали акцент на том, что вступление в еврозону невозможно без надежной финансовой дисциплины государства и долгосрочных стабильных государственных бюджетов<sup>150</sup>. ТОП 09 призывала не стремиться закрепить определенную дату вступления в зону евро, а прежде всего аргументированно ее обосновать.

Схожую позицию заняли в 2009 г. и гражданские демократы, заявившие о намерении «однозначно установить крайний срок вступления чешской экономики в еврозону»<sup>151</sup>. Среди предпосылок для этого шага ГДП называла стабилизацию государственного бюджета, включая долгосрочную способность соответствовать Маастрихтским критериям. Партия считала введение евро выгодным как для чешского бизнеса, так и для простых граждан.

Позиция ГДП кардинальным образом изменилась после европейского долгового кризиса, охватившего в 2010 г. сначала периферийные страны Евросоюза (Грецию, Ирландию), а затем распространившегося практически на всю еврозону. Уже в 2013 г. гражданские демократы отмечали: «Чехия сейчас не может

<sup>148</sup> To lepší v nás. Volební program 2010–2014 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).

<sup>149</sup> Dáme zemi do pořádku. Volební program KDU–ČSL. 2013–2017 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).

<sup>150</sup> Volební program. Volby 2010 do Poslanecké sněmovny // TOP 09. URL: <https://www.top09.cz/proc-nas-volit/volebni-program/archiv/volebni-program-2010/> (дата обращения: 19.03.2023).

<sup>151</sup> Řešení pro budoucnost. Program pro volby do PS PČR 2009 (nekonaly se) // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 03.01.2024).

себе позволить евро, это было бы невыгодно. Чешская крона для нас более выгодна, и мы верим в ее будущее <...> Мы не хотим, чтобы наши пожилые люди доплачивали за гораздо более богатых греческих пенсионеров, которые в последние годы вместо сбережений наслаждались роскошью <...> ГДП также не позволит депозитам отечественных налогоплательщиков и вкладчиков служить гарантиями по долгам иностранных банков в результате появления единого европейского надзора»<sup>152</sup>.

В отличие от социал-демократов, христианских демократов и гражданских демократов КПЧМ в политических программах рассматриваемого периода не выражала однозначно положительное или отрицательное отношение к вступлению ЧР в еврозону. Гораздо позднее, в документе 2021 г. под названием «Шанс на новое начало» коммунисты зафиксировали свою принципиальную позицию по этому вопросу, подчеркнув, что выступают за сохранение кроны как национальной валюты<sup>153</sup>.

Так или иначе, введение единой европейской валюты в ЧР по сей день откладывается на неопределенный срок. Эффективность кроны доказал мировой экономический кризис 2008–2009 гг., когда сохранение Чехией национальной валюты позволило замедлить падение экономики по сравнению с другими странами еврозоны. Последовавший вскоре долговой кризис в Греции 2010-х гг., сопровождавшийся предоставлением финансовой помощи от ЕС и Международного валютного фонда, еще больше укрепил убеждение чешского министерства финансов в необходимости снять вопрос вхождения в еврозону с повестки. Наконец, само чешское общество оказалось не готово к введению в стране евро. Так, согласно результатам социологического опроса в 2014 г., введение единой европейской валюты поддержала всего четвертая часть принявших в нем участие граждан<sup>154</sup>. Безусловно, одно из основных опасений

---

<sup>152</sup> #Volím\_pravici. Volební program 2013 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 04.01.2024).

<sup>153</sup> Volební program KSČM 2021. Šance na nový začátek // KSČM. URL: <https://www.kscm.cz/program/> (дата обращения: 23.10.2023).

<sup>154</sup> Náznaky občanů na společnou evropskou měnu // STEM. URL: <https://www.stem.cz/nazory-obcanu-na-spolecnou-evropskou-menu/> (дата обращения: 15.11.2023).

чехов было связано с риском резкого повышения цен, которое неизбежно сопровождало принятие общей валюты в других странах ЕС.

В целом, Чехии удалось избежать кризисного сценария экономического развития, имевшего место в некоторых других «новых» странах-членах Европейского союза. Накануне кризиса 2008–2009 гг. ЧР показывала довольно высокие темпы экономического роста и относительно высокий уровень финансовой устойчивости, что в значительной мере смягчило последствия потрясений для ее экономики. В 2005–2007 гг. среднегодовые темпы роста чешской экономики (6,5%) были почти в 2,5 раза выше, чем в ЕС (2,7%). Чешская Республика превзошла по уровню экономического развития Португалию и Мальту и заняла 17-е место в ЕС по показателю ВВП в расчете на душу населения<sup>155</sup>.

Однако успехи Чехии в конкуренции с более экономически развитыми европейскими странами в новых условиях единого европейского рынка (со свободным перемещением капитала, товаров, услуг и рабочей силы) сократились. В ЧР и на сегодняшний день концентрируются в основном производства с низкой добавленной стоимостью, а доля высокотехнологичных отраслей в чешской обрабатывающей промышленности значительно уступает тому же показателю в «старых» странах-членах ЕС. Выгоды от глобализации экономики и углубления интеграции Чехии в ЕС в первую очередь получили крупные предприятия с участием иностранного капитала, которые смогли легко адаптироваться к жесткой конкуренции на европейском рынке. Малый и средний бизнес в это же время либо прекратил существование, не выдержав конкуренции, либо был вынужден цепляться за любую возможность уцелеть, зачастую в ущерб своим собственным интересам. Стоит также отметить, что к моменту вступления страны в Евросоюз уже три четверти экспорта машиностроительных и электротехнических чешских компаний приходилось на страны ЕС. Прямую выгоду от интеграции получила металлургическая отрасль.

---

<sup>155</sup> Центральная и Восточная Европа: уроки мирового кризиса / под ред. к.г.н. Н.В. Куликовой. СПб.: Алетейя, 2011. С. 313.



Было бы несправедливым обойти вниманием и негативные последствия процесса евроинтеграции для Чехии. Среди немногочисленных отраслей, оказавшихся под ударом из-за присоединения ЧР к общему рынку ЕС, можно назвать чешскую угледобывающую промышленность. Ей угрожала жесточайшая конкуренция с польскими компаниями, производившими в 6 раз больше каменного угля, чем чешские. Более того, закрытие шахт еще больше могло усугубить ситуацию с безработицей. Исходя из этого, государство взяло на себя социальные обязательства перед отраслью, а также контроль за соблюдением экономических норм.

После вступления Чехии в ЕС в ее внешнеторговой деятельности не произошло существенных изменений. Ежегодно экспорт и импорт увеличивались более чем на 10%, за исключением импортных операций в 2005 г., когда рост достиг всего 5%. Стимулированию экспорта способствовала реализация государственной политики. В 2005 г. правительство ЧР приняло новую экспортную стратегию на 2006–2010 гг., которая включила большой набор инструментов по поддержке национальных экспортеров, таких как различные кредиты и гарантии. Кроме того, начали предприниматься меры по уменьшению сильной зависимости от ЕС во внешней торговле: активизировалось внеевропейское направление, включающее быстро развивающиеся рынки. Их результатом стало впервые с 1990-х гг. положительное сальдо торгового баланса, которое было достигнуто в 2005 г. и продолжило расти в дальнейшем.

Доля ЕС в товарообороте Чехии в 2007 г. также несколько снизилась по сравнению с 2003 г., до 78%<sup>156</sup>. В числе основных партнеров — как по экспорту, так и по импорту — остались Германия и Словакия, а также свои позиции в десятке ключевых стран сохранили Польша, Россия, Австрия, Италия. Отдельно стоит отметить, что накануне мирового экономического кризиса 2-е место среди стран, откуда Чехия импортировала продукцию, неизменно занимал Китай, один из лидеров современной мировой торговли. Отраслевая структура внешней

---

<sup>156</sup> Экономика стран ЕС после введения евро: от эйфории 1999 г. до долгового кризиса 2010-х годов / Под ред. А.В. Кузнецова и Е.С. Хесина. М.: ИМЭМО РАН, 2013. С. 151.

торговли республики также характеризовалась стабильностью. Так, доля машиностроения в чешском экспорте в ЕС превышала 50%, в импорте – 40%.

Включению чешской экономики в европейские интеграционные процессы также способствовали прямые иностранные инвестиции. Удобное географическое положение с доступом, как на рынки ЕС, так и на восточные рынки, относительно низкая стоимость рабочей силы, привлекательная система инвестиционных поощрений и низкие налоги в совокупности создавали благоприятный инвестиционный климат в стране. Так, например, в 2004 г. японская фирма Daikin Device получила приз «Инвестор года», вложив в чешскую экономику около 4 млрд крон<sup>157</sup>. Общий объем прямых иностранных инвестиций в экономику Чехии в 1990–2008 гг. составил свыше 100 млрд долл. США<sup>158</sup>. В то же время эксперты отмечают и негативные последствия притока прямых иностранных инвестиций, такие как: вытеснение с рынка отечественных товаропроизводителей, низкий уровень инвестиций в высокотехнологичные проекты и неблагоприятные экологические последствия.

В то же время мировой экономический кризис 2008–2009 гг. обнажил некоторый дисбаланс экономического развития страны. Он заключался в чрезмерной экспортоориентированности и опоре на иностранные инвестиции. Дополнительные осложнения были обусловлены и наличием в качестве приоритетного партнера Германии – мирового лидера в экспорте товаров, в значительной степени вовлеченного в мирохозяйственные связи. Поскольку на первых этапах современный кризис сильно отразился на германской экономике, это не могло не сказаться на экономической ситуации в Чехии. Таким образом, во второй половине 2000-х гг. перспективы экономического роста ЧР напрямую зависели от способности национальной экономики противостоять конкуренции на европейском рынке.

---

<sup>157</sup> Česko přilákalo rekordně investic // iDnes.cz. URL: [https://www.idnes.cz/ekonomika/domaci/cesko-pri-lakalo-rekordne-investic.A050608\\_102724\\_ekonomika\\_plz](https://www.idnes.cz/ekonomika/domaci/cesko-pri-lakalo-rekordne-investic.A050608_102724_ekonomika_plz) (дата обращения: 20.04.2020).

<sup>158</sup> Цит. по: Вишеградская Европа: откуда и куда? Два десятилетия по пути реформ в Венгрии, Польше, Словакии и Чехии / Под ред. Л.Н. Шишелиной. М.: Весь мир, 2010. С. 541.

Все вышеупомянутые политические и экономические проблемы, связанные с интеграцией Чехии в ЕС, ввиду объективных причин неизбежно должны были стать почвой для стремительно распространяющегося в стране евроскептицизма. На примере ЧР этот феномен выразился в нескольких проявлениях: критике наднациональных органов власти и политики искусственной унификации государств; обвинениях в размывании национальной идентичности и недовольстве вторжением европейского капитала в страну.

Чехия до сегодняшнего дня остается одной из ведущих стран в лагере европейских государств-евроскептиков. В чешском обществе и между представителями чешской политической элиты до сих пор отсутствует консенсус относительно того, в каком направлении должна развиваться европейская экономическая и политическая интеграция. Наглядным подтверждением этих настроений в рассматриваемый нами период являются выборы в Европейский парламент в Чехии 2004, 2009, 2014 и 2019 гг. На всех плебисцитах явка избирателей стала рекордно низкой (28,32%, 28,22%, 18,20%, 28,72% соответственно) по сравнению с другими странами-членами ЕС. Исходя из этого, неучастие в выборах более 70% чешских граждан можно оценивать, как проявление сдержанного отношения к идее объединенной Европы.

Настоящим лидером евроскептиков в масштабах не только своей страны, но и всего региона ЦЮВЕ заслуженно считается бывший лидер ГДП<sup>159</sup>, премьер-министр и президент ЧР В. Клаус. Будучи премьер-министром ЧР в 1990-е гг., он был сторонником «возвращения в Европу» своей страны и успешно проводил соответствующие экономические и политические реформы. Позднее, в 2014 г., он описывал свою внешнеполитическую деятельность так: «<...> для маленькой посткоммунистической страны, стремящейся избавиться от груза своего коммунистического прошлого, не было другого пути, кроме как максимально "нормализоваться", стать мейнстримом, который означает стремиться вступить в Европейский союз. Именно поэтому в январе 1996 г. в Риме <...> в качестве

---

<sup>159</sup> В декабре 2008 г. В. Клаус ушел с поста почетного председателя ГДП и прервал все связи с когда-то основанной им партией ввиду несогласия с отходом ГДП от заложенных им идеологических основ.

председателя правительства – хотя и с большим смущением – я подал нашу заявку в эту организацию. Я уважал, что подавляющее большинство людей в нашей стране этого хотят. Казалось бы, небольшой разницей между "назад в Европу" и "вперед в ЕС" они не хотели себя обременять. Я чувствовал, что долг председателя правительства, как одного из высших конституционных чиновников Чешской Республики – как тогда было сказано – "привести страну в ЕС"»<sup>160</sup>.

Став президентом страны в 2003 г., В. Клаус стал активно критиковать процесс европейской интеграции Чехии. Как справедливо замечает в своих работах Э.Г. Задорожнюк, чешский политик и в дальнейшей своей карьере не отклонялся от своей критической позиции по отношению к излишней передаче ЕС национального суверенитета маленькой центральноевропейской страны, выражая «смелую осмотрительность» в отличие от большинства других представителей чешской элиты<sup>161</sup>. Основную угрозу В. Клаус видел в размытии границ национальных государств. Он характеризовал свою позицию следующим образом: «Я не сторонник объединения, гомогенизации, гармонизации и стандартизации европейского континента. Дружественное сотрудничество между европейскими правительствами является правильным и плодотворным, но я против его бюрократической институционализации. Я не фанат идеи "более тесного союза". То, что я защищаю и рекомендую, не является негативной программой. Я за сотрудничество и дружбу между европейскими странами, насколько можно это себе представить. Однако я не поддерживаю ликвидацию стран (и государств) и замену их структурами ЕС, не обладающими достаточной демократической подотчетностью»<sup>162</sup>. Таким образом, основную претензию В. Клаус высказывал именно по отношению к излишней бюрократизации европейских наднациональных органов.

---

<sup>160</sup> Václav Klaus: Zamyšlení nad 10 lety České republiky v EU // Institut Václava Klause. URL: <https://www.institutvk.cz/clanky/vaclav-klaus-zamysleni-nad-10-lety-ceske-republiky-v-eu.html> (дата обращения: 23.03.2024).

<sup>161</sup> Задорожнюк Э.Г. Вацлав Клаус о Европейском союзе: смелая осмотрительность (2004–2024 гг.) // Вишеградская Европа. Центральноевропейский журнал. 2024. № 1. С. 16.

<sup>162</sup> Integrace či unifikace Evropy // Václav Klaus. URL: <https://www.klaus.cz/clanky/1016> (дата обращения: 20.04.2020).

Одним из самых известных проявлений чешского евроскептицизма стала полемика вокруг подписания Лиссабонского договора, принятого на саммите ЕС 13 декабря 2007 г. Этот документ был призван заменить собой не вступившую в силу Конституцию ЕС и внести изменения в действующие соглашения о Европейском союзе в целях реформирования его системы управления.

Положение Лиссабонского договора о превалировании его правовых норм над национальными законодательствами стран-членов ЕС вызвало острую дискуссию в Чехии. Позиция чешских евроскептиков заключалась в требованиях четкого разделения полномочий ЕС и государств-членов, права пересмотра законодательных проектов Еврокомиссии национальными парламентами, сохранения за национальными правительствами компетенции в вопросах налоговой, социальной, образовательной и культурной политики.

В Палате депутатов защищали Лиссабонский договор вице-премьер по европейским делам А. Вондра (ГДП) и депутат Я. Гамачек (ЧСДП). Они акцентировали внимание на том, что доработанная версия международного соглашения усиливала роль Европарламента и одновременно национальных выборных органов с точки зрения соблюдения принципа пропорциональности и subsidiarity<sup>163</sup>, упрощала процедуры принятия решений и правил голосования за счет введения новой системы голосования в Европейском совете, закрепляла Хартию ЕС об основных правах как часть европейского права, тем самым обеспечивая более эффективное соблюдение европейских ценностей и предоставляя новые механизмы для обеспечения солидарности и лучшей защиты граждан, а также более четко определяла полномочия ЕС, что призвано облегчить работу институтов и сделать связи между государствами-членами и Евросоюзом более прозрачными<sup>164</sup>.

---

<sup>163</sup> Суть концепции subsidiarity заключается в том, что на высший уровень управления необходимо выносить только те вопросы, которые не могут быть решены на более низком уровне. Подробнее см.: *Бобылева Е.А.* Принцип subsidiarity в праве Европейского Союза // Актуальные проблемы российского права. 2008. № 2. С. 316–329.

<sup>164</sup> Stenoprotokol 28. Schůze. 19. března 2008. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Lisabonská smlouva pozměňující Smlouvu o Evropské unii a Smlouvu o založení Evropského společenství // Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna 2006–2010. URL: <https://www.psp.cz/eknih/2006ps/stenprot/028schuz/s028179.htm#r6> (дата обращения: 20.06.2024).

Им, в свою очередь, оппонировал депутат В. Экснер (КПЧМ), критиковавший Лиссабонский договор за то, что он был составлен чиновниками ЕС на основе директив Европейского совета без участия общественности, а также мог привести к усилению роли крупных государств в ЕС, к милитаризации, большей непрозрачности, к усилению бюрократии, ослаблению демократических процедур, попиранию независимости народов и наций. Депутат озвучил позицию КПЧМ о необходимости проведения всенародного референдума по вопросу ратификации документа<sup>165</sup>.

Таким образом, одобрение Лиссабонского договора поддерживали две крупнейшие на тот момент чешские парламентские партии – ГДП и ЧСДП. В итоге Чехия последней из 27 стран-членов ЕС ратифицировала Лиссабонский договор 18 февраля 2009 г. В. Клаус до последнего сопротивлялся подписанию документа, аргументируя это его несоответствием Конституции ЧР<sup>166</sup>. Наиболее вероятно, что, помимо личных мотивов (нежелание ограничивать суверенитет Чехии на международной арене), В. Клауса останавливала необходимость обязательного подписания Декларации фундаментальных прав, шедшей в связке с Лиссабонским договором. Опасения президента по этому поводу касались возможного предъявления имущественных претензий к Чехии потомками немцев, изгнанных из Чехословакии в 1946 г., согласно декретам Э. Бенеша. Однако после того как конституционный суд ЧР признал Лиссабонский договор не противоречащим основному закону Чехии, В. Клаус вынужден был подписать его 3 ноября 2009 г.

Многие чешские специалисты по международным отношениям сходятся во мнении, что В. Клаус в 2000-е гг. стал личностью, задающей тренды в дискуссии о ЕС<sup>167</sup>. Будучи президентом ЧР (2003-2013 гг.), он оказывал сильное

---

<sup>165</sup> Stenoprotokol 28. Schůze. 20. března 2008. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Lisabonská smlouva pozměňující Smlouvu o Evropské unii a Smlouvu o založení Evropského společenství // Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna 2006–2010. URL: <https://www.psp.cz/eknih/2006ps/stenprot/028schuz/s028191.htm> (дата обращения: 20.06.2024).

<sup>166</sup> Ted' to nepodepíšu, říká Klaus o Lisabonské smlouvě // iDnes.cz. URL: [https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/ted-to-nepodepisu-rika-klaus-o-lisabonske-smlouve.A081125\\_074559\\_domaci\\_lpo](https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/ted-to-nepodepisu-rika-klaus-o-lisabonske-smlouve.A081125_074559_domaci_lpo) (дата обращения: 20.04.2020).

<sup>167</sup> Dostál V. From Integration to Differentiation: The Czech Republic in the European Union Ten Years On // Asociace pro mezinárodní otázky (AMO). URL: <https://www.amo.cz/cs/agenda-pro-ceskou-zahranicni-politiku/from-integration-to-differentiation-the-czech-republic-in-the-european-union-ten-years-on/> (дата обращения: 12.03.2024).

сопротивление любой попытке передачи полномочий национального правительства европейским органам. Таким же образом действовали и евроскептики из ГДП. В том числе по этой причине Чехия не стала участником нескольких активно развивавшихся в этот период интеграционных проектов ЕС: зоны евро, фискального договора и банковского союза.

Так, например, уже после ухода с поста президента в 2013 г. В. Клаус охарактеризовал Европейский валютный союз как объединение, в создании которого не было экономической необходимости: «<...> проект еврозоны является полной ошибкой – как экономической, так и политической. Сегодняшний долговой кризис, нескончаемая экономическая стагнация и лишь минимальный, если не отрицательный, экономический рост в ряде стран еврозоны, а также в экономически связанных странах, таких как Чешская Республика, являются необходимым следствием реализации этого эксперимента»<sup>168</sup>.

2004–2013 гг. в целом можно охарактеризовать как период формулирования чешскими парламентскими партиями критических замечаний по вопросу евроинтеграции страны. В Концепции внешней политики ЧР, опубликованной в 2011 г., явно прослеживались установки гражданских демократов о том, что евроинтеграцию нельзя рассматривать как самоцель, а скорее как инструмент, служащий интересам всех государств-членов ЕС», и о поддержке проекта европейской интеграции в принципе при условии оптимизации его политических и экономических издержек. Тезис ТОП 09 о необходимости координации действий ключевых политических деятелей на внешнеполитической арене также нашел место в главном дипломатическом документе ЧР.

---

<sup>168</sup> Václav Klaus: *Nastává konvergence či divergence mezi EU a USA?* // Institut Václava Klause. URL: <https://www.institutvk.cz/clanky/vaclav-klaus-nastava-konvergence-ci-divergence-mezi-eu-a-usa.html> (дата обращения: 23.03.2024).

### 1.3. Расширение спектра позиций в отношении ЕС в концепциях чешских партий. 2013–2021 гг.

Парламентские выборы 2013 г. стали для чешской политики рубежной точкой, поскольку в это время политический спектр страны расширился за счет появления новых партий, которые сразу же заняли твердые позиции и получили значительную популярность в чешском обществе.

Важным событием в политической жизни Чехии начала 2010-х гг. стало образование движения Акция недовольных граждан 2011 (АНГ 2011). Необходимо отметить, что руководство этой политической организации определяет ее форму именно как «движение», хотя по своей сути она является политической партией. Основателем организации стал миллиардер словацкого происхождения, владелец многопрофильного холдинга Agrofert А. Бабиш. Политическое движение в качестве основных целей декларировало борьбу с коррупцией, снижение налогов для предпринимателей, уменьшение тарифов на электроэнергию, помощь в трудоустройстве людей предпенсионного возраста и инвалидов. Помимо прочего, АНГ 2011 предлагало провести кадровые перестановки в полиции, прокуратуре и государственных надзорных органах, чтобы очистить их от людей, связанных с политикой, а также снять неприкосновенность с депутатов и сенаторов. Особый акцент в приоритетах движения был сделан на восстановлении престижа чешского образования, двукратном увеличении финансирования науки и исследований.

На выборах в Палату депутатов 2013 г. движение АНГ 2011 смогло набрать 18,65% голосов, что принесло ему 47 мандатов<sup>169</sup>. Члены движения вошли в правительственную коалицию с ЧСДП и ХДС-ЧНП, получив 6 мест в кабинете министров. Результат – более чем удачный для политической организации, история которой насчитывала всего пару лет. Специалисты склонны определять причины, которые привели АНГ 2011 к успеху, в подорванном доверии общества

---

<sup>169</sup> На выборах в Палату депутатов парламента ЧР 2013 г. победила ЧСДП (20,45% голосов, 50 мест). Второе место заняло движение АНГ 2011 (18,65%, 47 мест). Третье – КПЧМ (14,91%, 33 места). Четвертое – ТОП 09 (11,99%, 26 мест). Пятое – ГДП (7,72%, 16 мест). Шестое – движение «Рассвет» (6,88%, 16 мест). Седьмое – ХДС-ЧНП (6,78%, 14 мест). Кабинет министров ЧР возглавил лидер ЧСДП Б. Сobotка. Пост министра иностранных дел в 2014-2017 гг. занимал Л. Заоралеk (ЧСДП).



к коалиционному правительству ГДП, ТОП 09 и «Дела общественные» из-за постоянных скандалов и разногласий внутри коалиции, а также ряда спорных правительственных решений<sup>170</sup>. В 2013 г. из-за коррупционного дела, связанного с окружением премьер-министра ЧР П. Нечаса (ГДП), его правительство пало, и в стране прошли массовые демонстрации. Из-за этого сами выборы в Палату депутатов были проведены досрочно. Чешские исследователи отмечают, что существенное значение для успеха на первом этапе существования партии также имели ресурсы ее лидера, включая финансирование, команду и другие составляющие успешной предвыборной кампании, которые позволили заложить основы организационной структуры партии и ее профессиональных возможностей<sup>171</sup>.

АНГ 2011 представляет собой новый для Чехии формат предпринимательской партии, создаваемой зачастую вокруг харизматичного бизнесмена, решившего заняться политикой, в большей степени для продвижения собственных интересов. В таких организациях предприниматель контролирует все аспекты партийной платформы и кампаний, играет решающую роль в отборе кандидатов для участия в выборах, управлении ресурсами партии и соблюдении партийной дисциплины.

Внешнеполитический раздел программы АНГ 2011 декларировал полную лояльность европейским интеграционным структурам. Аргументацию АНГ 2011 членства Чехии в ЕС и ее политики в объединении можно назвать прагматической. Движение сделало акцент на пользе Евросоюза как общего рынка: «Наша цель – дальнейшее развитие наших экономических позиций в Европейском союзе, ЕС чрезвычайно важен для нас как стратегический экономический партнер, более 85% нашего экспорта идет в страны-члены, в то же время мы обязаны конструктивно относиться к бессмысленной бюрократии»<sup>172</sup>.

---

<sup>170</sup> Kopeček L. "I'm Paying, So I Decide": Czech ANO as an Extreme Form of a Business-Firm Party // East European Politics and Societies and Cultures. 2016. Vol. 30. No. 4. P. 11.

<sup>171</sup> Hloušek V., Kopeček L. How to run an efficient political machine: the billionaire Andrej Babiš and his political-business project // Politics in Central Europe. 2019. Vol. 15. No. 1. P. 49.

<sup>172</sup> Resortní program 2013 // ANO. URL: <https://web.archive.org/web/20131018100558/http://www.anobudelip.cz/cs/onas/program/resortni-program/> (дата обращения: 08.02.2024).

Еще одна характерная позиция содержалась в программе АНГ 2011 к выборам в Европарламент 2014 г., которые для движения стали первыми<sup>173</sup>. Тем не менее, А. Бабиш и его команда смогли подготовить обширную программу, в части взаимодействия с органами ЕС в основном дублирующую документ 2013 г. Определенный интерес представляет абзац о видении модели взаимодействия государств-членов и органов управления ЕС: «<...> в деятельности Союза необходимо последовательно придерживаться следующих принципов: установление компетенций, согласно которым Союз действует только в пределах полномочий, возложенных на него договоренностями государств-членов; субсидиарность (децентрализация), то есть в сфере общих полномочий между ЕС и государствами-членами центр может вмешаться (принять закон и т.п.) только в том случае, если он способен действовать более эффективно, чем они; пропорциональность, согласно которой ни содержание, ни форма деятельности Союза не выходят за рамки определенных договорами о ЕС целей»<sup>174</sup>.

В следующий электоральный цикл и ближе к выборам в Палату депутатов 2017 г. позиция АНГ 2011 незначительно изменилась и стала более скептической. Процесс евроинтеграции ЧР теперь воспринимался движением как требующий контроля: «Мы будем продвигать реформы, ведущие к эффективности деятельности Союза и устранению ненужного административного бремени. Мы хотим провести четкое различие между тем, где ЕС может нам помочь, и где, наоборот, мы лучше справимся сами. Цель состоит в том, чтобы реформировать Союз так, чтобы он делал меньше, но намного лучше»<sup>175</sup>.

В программе 2017 г. АНГ 2011 также затронуло тему присоединения Чехии к еврозоне. Позиция движения по отношению к этому вопросу также формулировалась, полностью исходя из экономической целесообразности этого

---

<sup>173</sup> По результатам выборов в Европарламент в ЧР 2014 г. первый результат показало движение АНГ 2011 (16,13%, 4 мандата). Второй – коалиция ТОП 09 и «Старосты и независимые» (15,95%, 4 мандата). Третий – ЧСДП (14,17%, 4 мандата). Четвертый – КПЧМ (10,98%, 3 мандата). Пятый – ХДС–ЧНП (9,95%, 3 мандата). Шестой – ГДП (7,67%, 2 мандата). Седьмой – «Свободные» (5,24%, 1 мандат).

<sup>174</sup> Из политической программы движения АНГ к выборам в Европейский парламент (2014 г.) // Векторы внешней политики в документах и материалах политических партий и движений стран Центральной и Юго-Восточной Европы. 2001–2021 гг. / Отв. ред. К.В. Никифоров. М.: Институт славяноведения РАН (в печати).

<sup>175</sup> Ted' nebo nikdy. Program hnutí ANO pro volby do Poslanecké sněmovny 2017 // ANO. URL: <https://www.anobudeli.cz/cs/makame/aktuality/novinky/ted-nebo-nikdy-35720.shtml> (дата обращения: 08.02.2024).

действия: «Установление конкретной даты присоединения к евро должно соответствовать экономическим интересам ЧР, граждан и компаний. Мы будем активно поддерживать реформу еврозоны с целью укрепления экономической и финансовой стабильности Европы, чтобы она соответствовала интересам ЧР. Необходимо гарантировать, что, независимо от дальнейшего развития событий в еврозоне, государства, которые еще не имеют евро, не окажутся в невыгодном положении. В случае, если еврозона не будет существенно реформирована в период следующих выборов, мы не примем евро»<sup>176</sup>.

Отдельное внимание в программе уделялось поддержке экспортоориентированных чешских компаний и национального бизнеса в целом. АНГ 2011 декларирует намерение активно защищать интересы чешских предпринимателей: «Посредством внешней политики мы будем больше помогать чешским компаниям на зарубежных рынках, открывать новые возможности и поддерживать торговлю. В число наших приоритетов входит разработка и соблюдение правил международной торговли, основанных на либерализации торговых отношений»<sup>177</sup>.

Таким образом, внешнеполитические разделы предвыборной программы АНГ 2011 выглядят серьезно проработанными и хорошо аргументированными. В комплексе с убедительной внутривыборной и социальной программой, а также широкой предвыборной кампанией в СМИ и медиа движение смогло одержать уверенную победу на парламентских выборах 2017 г., получив 29,64% голосов избирателей и 78 мест в Палате депутатов<sup>178</sup>. Результаты ближайшего соперника – ГДП – оказались в 2,5 раза хуже.

Нужно отметить, что такой ошеломительный успех на выборах АНГ 2011 обеспечил именно универсальный характер его программы. Э.Г. Задорожнюк

---

<sup>176</sup> Ibid.

<sup>177</sup> Ibid.

<sup>178</sup> На выборах в Палату депутатов парламента ЧР 2017 г. победило движение АНГ 2011 (29,64%, 78 мест). Второе место заняла ГДП с поддержкой Партии частников ЧР (11,32%, 25 мест). Третье – Чешская пиратская партия (10,79%, 22 места). Четвертое – движение СПД (10,64%, 22 места). Пятое – КПЧМ (7,76%, 15 мест). Шестое – ЧСДП (7,27%, 15 мест). Седьмое – ХДС-ЧНП (5,8%, 10 мест). Восьмое – ТОП 09 (5,31%, 7 мест). Кабинет министров ЧР возглавил лидер АНГ 2011 А. Бабиш. Пост министра иностранных дел в 2017–2018 гг. занимал М. Стрпницкий (АНГ 2011), с октября 2018 г. – Т. Петршичек (ЧСДП), с декабря 2021 г. – Я. Кульганек (ЧСДП).

отмечает, что основным отличием программы движения 2017 г. по сравнению с тезисами 2013 г. является именно «сглаживание острых углов как еврооптимизма, так и евроскептицизма»<sup>179</sup>. Движение А. Бабиша смогло прочувствовать настроения электората и предоставить программу, отвечающую запросу чешского общества, уставшего от невыполняемых обещаний традиционных партий. Надо отметить, что победа АНГ 2011 на парламентских выборах 2017 г. не стала большой неожиданностью. Движение планомерно наращивало свое представительство в регионах Чехии, выиграв краевые выборы 2016 г., значительно ослабив позиции социал-демократов, правительство которых вызывало все большее недовольство населения<sup>180</sup>.

Некоторые чешские эксперты, впрочем, поспешили охарактеризовать внешнеполитическую программу АНГ 2011 как «недостаточно развитую». В. Достал и М. Нич высказали мнение, что А. Бабиш был мало заинтересован в ее активной реализации. Несмотря на желание лидера движения сохранить единый рынок и шенгенскую зону как ключевые достижения ЕС, его интерес заключался в сохранении status quo, полагают ученые. Не в последнюю очередь это обусловлено и личными интересами А. Бабиша – многие компании из принадлежащего ему холдинга Agrofert находятся за пределами Чехии – в Словакии, Венгрии, Германии и Польше<sup>181</sup>.

Тем не менее, к 2017. г. А. Бабиш безусловно являлся одним из самых узнаваемых политиков в Чехии. Согласно исследованию медиасети Euractiv он вошел в тройку главных личностей в ЧР, оказывающих наибольшее влияние на общественную дискуссию о ЕС, наряду с М. Земаном и В. Клаусом<sup>182</sup>.

<sup>179</sup> *Задорожнюк Э.Г.* Внешнеполитические приоритеты чешских парламентских партий (по итогам выборов 2017 года) // *Славянский мир в третьем тысячелетии.* 2018. № 1–2. С. 147.

<sup>180</sup> Подробнее см.: *Рубинский Ю.И., Ананьева Е.В., Тимошенкова Е.П., Верников В.Л., Швейцер В.Я., Плевако Н.С., Ведерников М.В., Шишелина Л.Н., Кандель П.Е.* Об основных партийно-политических процессах в европейских государствах // *Современная Европа.* 2017. № 1 (73). С. 120–121.

<sup>181</sup> *Nič M., Dostál V.* Andrej Babiš is not Central Europe's Game-Changer // DGAPviewpoint. URL: [https://dgap.org/en/research/publications/andrej-babis-not-central-europes-game-changer?utm\\_content=buffera6642&utm\\_medium=social&utm\\_source=twitter.com&utm\\_campaign=buffer](https://dgap.org/en/research/publications/andrej-babis-not-central-europes-game-changer?utm_content=buffera6642&utm_medium=social&utm_source=twitter.com&utm_campaign=buffer) (дата обращения: 20.03.2024).

<sup>182</sup> ČR nemá proevropské populisty. Diskuzi o EU řídí Zeman, Babiš a Klaus // Euractiv. URL: <https://euractiv.cz/section/cr-v-evropske-unii/news/cr-nema-proevropske-populisty-diskuzi-o-eu-ridi-zeman-babis-a-klaus-vyplyva-z-pruzkumu/> (дата обращения: 24.03.2024).

Интересно, что это же исследование приводит данные о снижении поддержки идеи членства в ЕС в чешском обществе до 33%.

Выборы 2013 г. стали дебютными еще для одного политического движения, но уже правого толка – «Рассвет прямой демократии Томио Окамуры» (также – «Рассвет»). Основатель движения – чешский бизнесмен японского происхождения Т. Окамура – провозгласил основной целью организации стремление к внедрению на всех уровнях политической системы Чехии прямой демократии. Эта концепция подразумевает осуществление власти непосредственно самим народом путем принятия им публично-властных решений<sup>183</sup>. Таким образом, программа нового политического движения предполагала значительные реформы практически во всех сферах жизни чешского общества.

Среди основных принципов, заявленных Т. Окамурой в предвыборной программе своего движения, были обозначены: закрепление референдума как высшей формы волеизъявления граждан и обеспечение прямых выборов депутатов, мэров и губернаторов; запрет для должностных лиц одновременного выполнения функций депутата и министра; назначение правительства избранным гражданами напрямую президентом; обязанность гражданина обосновывать происхождение собственности, оцененной в сумму свыше 20 млн крон; введение моратория на повышение налогов; законодательный запрет ростовщичества; ужесточение правил предоставления социальной помощи<sup>184</sup>. Положения программы движения «Рассвет» нашли отклик у чешского электората, что позволило ему преодолеть 5%-ный барьер на выборах в Палату депутатов 2013 г. и получить целых 16 мест в парламенте ЧР.

Тезисы движения Т. Окамуры в отношении внешнеполитической ориентации ЧР также были весьма радикальными. «Мы не хотим быть провинцией ЕС. Мы будем требовать референдума по каждой передаче государственного суверенитета

---

<sup>183</sup> Руденко В.Н. Прямая демократия: модели правления, конституционно-правовые институты. Екатеринбург.: УрО РАН, 2003. 476 с.

<sup>184</sup> Deset zásadních programových bodů politického hnutí Úsvit přímé demokracie. Program hnutí // Úsvit přímé demokracie. URL: <https://web.archive.org/web/20130825005332/http://www.hnutiusvit.cz/program-hnuti/> (дата обращения: 07.01.2024).

органам ЕС. Мы хотим, чтобы Европа стала свободным рынком товаров, услуг и труда. Мы не хотим Европы с несистемными субсидиями, льготами и чиновниками»; «Мы будем развивать максимальное сотрудничество с развивающимися странами, которые становятся все более важным двигателем мировой экономики, то есть, главным образом, со странами Южной Америки и Азии»; «Мы хотим строгих условий иммиграционной политики Чехии. Мы не хотим здесь неадаптивных мигрантов или прибытия религиозных фанатиков»<sup>185</sup>. Движение затронуло в своей программе и тему вхождения ЧР в еврозону: «Мы одобрим принятие евро только тогда, когда это будет выгодно Чехии и ее гражданам, и только на основе референдума»<sup>186</sup>.

В феврале 2015 г. в движении произошел раскол на почве разногласий между лидерами, и в мае того же года Т. Окамурой и Р. Фиалой было основано новое движение Свобода и прямая демократия (СПД), названное по аналогии с евроскептической фракцией Европарламента «Европа за свободу и прямую демократию». Его программа в основном повторяла ключевые тезисы движения «Рассвет». Однако внешнеполитический раздел пополнился новым подразделом «Ложь о Европейском союзе», главной целью которого стало стремление изменить отношение чехов к евроинтеграции. Таким описанным в подразделе тезисам, как «Все развитые страны Европы входят в ЕС!»; «Противники ЕС – это экстремистское меньшинство в странах ЕС!»; «Мы потеряем субсидии из Брюсселя!»; «Благодаря ЕС у нас есть рабочие места!» противопоставлялись аргументы: «Швейцария, Лихтенштейн и Норвегия не входят в ЕС, а Исландия также недавно отозвала свою заявку. Граждане Великобритании приняли решение на референдуме о выходе своей страны из ЕС»; «В программах ряда сильных политических партий Европы (Франции, Венгрии, Австрии, Италии и др.) есть фундаментальный пересмотр европейской интеграции. В Германии против ЕС вышли на демонстрацию десятки тысяч людей. Это не экстремизм, движение СПД не одиноко в своей позиции»; «Мы переводим деньги из Чехии в бюджет ЕС

---

<sup>185</sup> Ibid.

<sup>186</sup> Ibid.

на субсидии. Пока мы платим меньше, чем получаем, но значительная часть "европейских" денег уходит на совершенно бессмысленные проекты»; «Нашим рабочим местам угрожает политика ЕС и США. Они вызывают кризисы безопасности, финансовые и миграционные кризисы. Только миллионы нелегальных мигрантов будут представлять серьезную угрозу нашему хрупкому уровню жизни»<sup>187</sup>. Таким образом, движение Т. Окамуры стало одним из немногих политических объединений Чехии, которое представило конкретную и диаметрально противоположную точку зрения на доминирующий в политике страны проевропейский курс. В то же время лозунги СПД многие эксперты и политические противники называли провокационными и популистическими<sup>188</sup>.

К выборам в нижнюю палату парламента ЧР 2017 г. движение СПД выпустило основополагающий документ в сфере внешней политики, в котором были перечислены главные принципы движения, определяющие видение Т. Окамуры и его соратников позиционирования Чехии на международной арене. Документ носит программный характер, системно раскрывая все направления работы чешских госслужащих на внешнеполитическом направлении.

Так, в разделе «Экономическая дипломатия» СПД заявляло о необходимости налаживания работы дипломатических представительств ЧР «по привлечению новых клиентов и заказов. Для этого необходимо подготовить команды людей для каждой территории либо из министерства иностранных дел, министерства промышленности и торговли, Чехтрейда, либо из частного сектора. Точно так же всем послам необходимо пройти экономическую подготовку (и сдать экзамены), чтобы доказать свою квалификацию для руководства не только политическими, но и торговыми миссиями, торговыми переговорами и обслуживанием чешских экспортеров на своей территории»<sup>189</sup>.

---

<sup>187</sup> Nepravdy o Evropské Unii // Svoboda a přímá demokracie. URL: <https://web.archive.org/web/20170529175944/http://spd.cz/nepravdy-o-evropske-unii> (дата обращения: 08.01.2024).

<sup>188</sup> Císař O., Kubát M. Český populismus ve středoevropském kontextu // Academia. URL: [https://www.academia.edu/49079996/%C4%8Cesk%C3%BD\\_populismus\\_ve\\_st%C5%99edoevropsk%C3%A9m\\_kontextu](https://www.academia.edu/49079996/%C4%8Cesk%C3%BD_populismus_ve_st%C5%99edoevropsk%C3%A9m_kontextu) (дата обращения: 08.04.2024).

<sup>189</sup> Zahraniční politika // Svoboda a přímá demokracie. URL: <https://www.spd.cz/program-vypis/> (дата обращения: 09.01.2024).

Блок «Политическая дипломатия» раскрывал необходимость реформы в подготовке чешских кадровых дипломатов и сокращении загранаппарата ЧР в странах ЕС для перераспределения квалифицированных сотрудников в неевропейские страны, где Чехия имеет свои интересы: «Система подготовки политических дипломатов должна быть ориентирована на совершенное знание территории, местного языка, культуры и социально-исторических реалий. На практике это означает, что молодые дипломаты уже во время учебы будут готовиться конкретно к работе в определенной сфере. В центральном представительстве будут две бригады, которые будут работать на одной территории длительное время, они будут регулярно сменяться на этой территории, чтобы сохранялась непрерывность связей, контактов и непосредственное знание ситуации. <...> Мы считаем представительства в странах ЕС неоправданно крупными, поскольку по нашему опыту и анализу, офис меньшего размера может справиться со своей работой в рамках единого законодательства стран ЕС. Прочую политическую деятельность будет обеспечивать посольство Чехии при ЕС. Вместо крупных офисов в странах ЕС мы хотим построить новые посольства и их экономические подразделения в странах за пределами ЕС, где ЧР имеет свои экономические интересы, и где офисы, как основная точка поддержки для чешских экспортеров, все еще отсутствуют»<sup>190</sup>.

Крайне негативное отношение к интеграции своей страны в Евросоюз СПД выразила в следующем разделе документа «Членство в ЧР в ЕС». Среди основных предметов для недовольства движение перечислила забюрократизированность европейских институтов, передачу значительной части суверенитета ЧР наднациональным европейским органам, несоблюдение Еврокомиссией обязательств по защите внешних границ ЕС<sup>191</sup>. Решение о продолжении членства

---

<sup>190</sup> Ibid.

<sup>191</sup> Zahraniční politika // Svoboda a přímá demokracie. URL: <https://www.spd.cz/program-vypis/> (дата обращения: 09.01.2024).



Чехии в Евросоюзе движение предложило вынести на референдум, приведя пример Великобритании<sup>192</sup>.

Риторика, отвечающая на сформировавшиеся в чешском обществе к 2017 г. запросы, обеспечила СПД 22 места в Палате депутатов, что можно считать большим успехом для Т. Окамуры, ставшего вице-председателем нижней палаты. СПД смогло удачно сыграть на евроскептических настроениях чешской общественности и чувстве угрозы, порожденное нарастающей проблемой нелегальной миграции<sup>193</sup>.

Что касается чешских «партий-старожителей», их предвыборные программы 2010-х гг. можно охарактеризовать, как подводящие итоги под более, чем 10-летним пребыванием страны в Европейском союзе. Многие партии отразили во внешнеполитических разделах документов свое видение дальнейшего существования ЧР в рамках объединения.

Программы ГДП практически ничем не отличалась от документов партии прошлых лет. Гражданские демократы декларировали: «Мы не хотим безответственно выходить из Союза, но это не значит, что мы будем бездумно принимать все, что исходит из Брюсселя <...> Особое значение для нас имеет предложение о создании трансатлантической зоны свободной торговли, которая, помимо экономических выгод, имеет и существенное политическое влияние, особенно укрепление трансатлантических отношений и внутреннего сплочения евро-американской цивилизации <...> необходимо пересмотреть регулирование и освободить МСП от обязательств, которые в реальности и так не поддаются контролю»<sup>194</sup>.

В 2014 г. председателем ГДП был избран политолог и бывший проректор университета Т.Г. Масарика в Брно П. Фиала. Идеологию ГДП периода

---

<sup>192</sup> 23 июня 2016 г. в Великобритании и Гибралтаре был проведен консультативный референдум о членстве Великобритании в Европейском союзе. По его результатам 51,89 % граждан Великобритании проголосовали за выход из Евросоюза, 48,11 % – высказались против. В результате Соединенное Королевство покинуло ЕС 31 января 2020 г. после значительной бюрократической подготовки.

<sup>193</sup> Kubát M., Hartlínski M. Party leaders in the Czech populist parties and movements // Polish Political Science Review. 2019. № 7 (1). P. 115.

<sup>194</sup> #Volím pravici. Volební program 2013 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 04.01.2024).

его руководства лучше всего характеризует положение предвыборной программы партии 2017 г.: «Гражданская демократическая партия традиционно прозападная и трансатлантическая, мы считаем членство в НАТО и Европейском союзе ключевым. У нас устойчивые долгосрочные отношения с ЕС: мы не принадлежим ни к наивным еврооптимистам, ни к радикальным евроскептикам»<sup>195</sup>. Таким образом, в риторике ГДП наметился отход от традиционной евроскептической линии, заложенной еще в «Манифесте чешского еврореализма» в 2001 г. Надо отметить, что основатель партии В. Клаус не принял не только новый внешнеполитический курс ГДП, но и смену вектора в ее программе развития страны: «Чем слабее был и есть голос ГДП в экономико-политических, социальных, культурно-экзистенциальных темах, – утверждал он, – тем сильнее голос, борющийся с ныне несуществующим коммунизмом и сегодняшней Россией, голос, пассивно и некритически призывающий и восхваляющий Америку и НАТО»<sup>196</sup>.

В начале 2017 г. ГДП также опубликовала особый документ «Сильная Чехия в Европе XXI века», в котором детально раскрыла отношение к евроинтеграции. Во-первых, в документе констатировались четыре «кризиса» ЕС, которые могут обернуться возможностями: экономический (несовершенство зоны евро), миграционный (нежелание новых стран-членов ЕС «расплачиваться» за последствия неправильной миграционной политики старых стран-членов), кризис системы безопасности (возросшая угроза со стороны исламистского терроризма, внешней политики России, а также общие изменения в международной политике) и кризис доверия (BREXIT ясно продемонстрировал, что безапелляционность выгоды европейской интеграции подверглась серьезному сомнению, следовательно, ее прежняя «устойчивость» нарушена)<sup>197</sup>. Первопричиной всех бед ЕС, по мнению гражданских демократов, стала излишняя

---

<sup>195</sup> Silný program pro silné Česko. Duben 2017 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 06.01.2024).

<sup>196</sup> Klaus V. Dvacáté páté výročí existence ODS nutí k zamyšlení // Václav Klaus. URL: <https://www.klaus.cz/clanky/3914> (дата обращения: 13.07.2024).

<sup>197</sup> Silné Česko v Evropě 21. století. Pozice ODS k EU. Duben 2017 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 06.01.2024).

политика централизма — институты ЕС, созданные с целью обслуживания общих интересов государств-членов и содействия их сотрудничеству, стали самостоятельными акторами, преследующими собственные интересы.

Во-вторых, в документе приводятся определенные решения обозначенных проблем, которые предложила команда П. Фиалы. Общим принципом должен был стать отход от тенденции построения «виртуального европейского народа, которая до сих пор проявлялась в предложениях по усилению Европейского парламента или усилиях по внедрению элементов прямой демократии на уровне ЕС»<sup>198</sup>. Далее предлагалось усилить контрольную функцию национальных парламентов путем введения т.н. «красных карточек», блокирующих инициативы институтов ЕС, не отвечающих национальным интересам государств-членов. Наконец, отдельным пунктом ГДП выделила необходимость сделать обязательство перехода стран-членов ЕС на евро опциональным, аргументируя это необходимостью сохранить национальную валюту в качестве инструмента борьбы с экономическими кризисами в Европе<sup>199</sup>.

Предвыборная программа ГДП вызвала неоднозначную реакцию в научном сообществе. В. Достал в своих статьях критиковал партию за оторванную от реальности программу. Он обращал внимание на то, что никто не принуждал ЧР вступать в еврозону. Таким образом, инвестирование дипломатических ресурсов в этом направлении он считал пустой тратой времени и усилий<sup>200</sup>.

Внешнеполитическая позиция ХДС–ЧНП к парламентским выборам 2017 г. в разрезе вопроса о политике ЧР в ЕС оказалась недостаточно раскрыта и концентрировалась в основном на общих принципах сотрудничества. Исключение составил абзац о намерении партии поддержать новую политику сплочения ЕС: «Мы хотим активно участвовать в новой политике сплочения (2021–2027 гг.) с приоритетным акцентом на инфраструктуру (транспорт, развитие

---

<sup>198</sup> Ibid.

<sup>199</sup> Ibid.

<sup>200</sup> Dostál V. Bída zahraniční politiky ODS // Asociace pro mezinárodní otázky (AMO). URL: <https://www.amo.cz/cs/agenda-pro-ceskou-zahranicni-politiku/bida-zahranicni-politiky-ods/> (дата обращения: 13.03.2024).

городских поселений и сельской местности), науку, исследования, образование, инновации, цифровизацию и поддержку малого и среднего бизнеса»<sup>201</sup>.

В контексте евроинтеграции ТОП 09 продолжила настаивать на продвижении интересов ЧР в ЕС, стремлении занять место «в ядре ЕС, а не на обочине», отвергая при этом любые дискуссии о CZEXIT (аналогия с британским BREXIT)<sup>202</sup>. Здесь партия вступила в прямой конфликт с движением СПД, которое придерживалось подобных взглядов. Стоит оговориться, что на парламентских выборах 2017 г. ТОП 09 получила вдвое меньше голосов, чем СПД, и в три раза меньше мест в Палате депутатов, что свидетельствует об определенной популярности идеи CZEXIT в стране. ТОП 09 также выступила за изменение структуры бюджета ЕС в вопросе сокращения поддержки сельскохозяйственной политики в пользу внешней политики и политики безопасности. Этим шагом партия вступала в противоречие с лозунгами ХДС–ЧНП, основой электората которой традиционно являлись фермеры и сельские жители.

Социал-демократы же в ходе предвыборной кампании стали употреблять характерные ранее скорее для гражданских демократов предложения по корректировке отдельных аспектов деятельности наднациональных органов ЕС: «Целью является повышение ответственности Европейской комиссии перед государствами-членами и подчеркнуть важность решений Европейского Совета, как представителя государств-членов»<sup>203</sup>. При этом ЧСДП не оспаривала саму необходимость присутствия ЧР в «ядре ЕС». Э.Г. Задорожнюк при характеристике взглядов социал-демократов в этот период говорит о пересмотре традиционного еврооптимизма ЧСДП и связывает это с неудачей социал-демократов на выборах в Европарламент 2019 г.<sup>204</sup>, продвигающих тезис о восприятии ЕС как «основы

<sup>201</sup> Zodpovědně pro společný domov. Volební program KDU-ČSL pro sněmovní volby v roce 2017 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).

<sup>202</sup> Ibid.

<sup>203</sup> Dlouhodobý program ČSSD 2017 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/volby-2016/volebni-programy-cssd/dlouhodoby-program-cssd-2017/> (дата обращения: 12.03.2024).

<sup>204</sup> По результатам выборов в Европарламент в ЧР 2019 г. первый результат показало движение АНГ 2011 (21,18%, 6 мандатов). Второй – ГДП (14,54%, 4 мандата). Третий – Чешская пиратская партия (13,95%, 3 мандата). Четвертый – коалиция «Старосты и независимые» при поддержке региональных партнеров и ТОП 09 (11,65%, 3 мандата).

своих ценностей и идентичности»<sup>205</sup>, что не совпало с евроскептическими настроениями в чешском обществе, усиленными завершающимся в 2019–2020 гг. процессом BREXIT. В качестве назревших в Евросоюзе реформ ЧСДП упоминает установление минимальной заработной платы в размере не менее 40% среднего брутто-месячного заработка в стране-члене или на уровне 60% медианного дохода, допуск к вакансиям в странах ЕС для иностранцев лишь в случае отсутствия долгосрочного интереса к ним у граждан ЕС и борьбу с т.н. «налоговыми убежищами»<sup>206</sup>.

Наконец, чешские коммунисты обратились к избирателям с предложением поддержки фундаментальных институциональных изменений ЕС, которые бы обеспечили большее равенство государств-членов. При этом КПЧМ призвала укрепить Европарламент и национальный законодательный орган за счет государственных служащих и потребовала от ЕС уважения интересов Чехии<sup>207</sup>.

К 2021 г. в чешском политическом пространстве произошли определенные изменения. Парламентские партии ГДП, ХДС–ЧНП и ТОП 09 объединились в коалицию «Вместе» и коллективными усилиями провели удачную предвыборную кампанию, победив по итогам выборов движение АНГ 2011 и поделив между своими членами и представителями коалиции «Пираты и старосты» министерские портфели<sup>208</sup>.

В контексте евроинтеграции коалиция «Вместе» предложила присоединение к сотрудничеству стран ЦЮВЕ в рамках концепции «Триморья»<sup>209</sup>, направление

---

Пятый – движение СПД (9,14%, 2 мандата). Шестой – ХДС–ЧНП (7,24%, 2 мандата). Седьмой – КПЧМ (6,94%, 1 мандат).

<sup>205</sup> *Задорожнюк Э.Г.* Чешская Республика в ЕС: «осмотрительные ожидания» и реальность // Современная Европа. 2019. № 7 (93). С. 31.

<sup>206</sup> Dlouhodobý program ČSSD 2017 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/volby-2016/volebni-programy-cssd/dlouhodoby-program-cssd-2017/> (дата обращения: 12.03.2024).

<sup>207</sup> Jsme váš hlas! Volební program KŠČM pro volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky 2017 // KŠČM. URL: <https://www.kscm.cz/program/> (дата обращения: 28.10.2023).

<sup>208</sup> На выборах в Палату депутатов парламента ЧР 2021 г. победила коалиция «Вместе» (ГДП, ХДС–ЧНП, ТОП 09) (27,79% голосов, 71 место). Второе место заняло движение АНГ 2011 (27,12%, 72 места). Третье – коалиция «Пираты и старосты» (15,62%, 37 мест). Четвертое – движение СПД (9,56%, 20 мест). Кабинет министров ЧР возглавил лидер ГДП П. Фиала. Пост министра иностранных дел с 2021 г. занимает Я. Липавский (Пираты, затем – беспартийный).

<sup>209</sup> «Триморье» («Инициатива трех морей», «Балто-Адриато-Черноморская инициатива») – действующее с 2016 г. объединение тринадцати государств ЕС и двух стран-партнеров: Украины (с 2022 г.) и Молдовы (с 2023 г.), ставящее целью сотрудничество в экономических вопросах, в частности в области энергетики, а также инфраструктуры транспорта и связи.

средств из структурных фондов и фондов сплочения ЕС на строительство ключевой транспортной инфраструктуры (высокоскоростная железная дорога в Берлин, Мюнхен, Вену и Франкфурт, сеть автомагистралей, включающая внешний объезд Праги), использование дотаций ЕС для проектов в области науки, исследований и технологических инноваций для сохранения конкурентоспособности ЧР в Европе и мире<sup>210</sup>.

Движение АНГ 2011 уступило на парламентских выборах 2021 г. коалиции «Вместе» всего несколько десятых процента, однако получило на один мандат больше (72 места в Палате депутатов) и перешла в оппозицию. Поражение движения на выборах можно объяснить предшествующими многочисленными массовыми демонстрациями и протестами в Чехии против политики правительства А. Бабиша, вызванными медийными скандалами вокруг собственности премьер-министра и непопулярными мерами противодействия распространению эпидемии Covid-19. Позиция АНГ 2011 в отношении ЕС стала еще более прагматичной. Движение теперь призывало Евросоюз «не присваивать себе больше полномочий», а также больше дерегулировать, сокращать налоги и бюрократию, поддерживать стартапы и инновации<sup>211</sup>.

Движение СПД Т. Окамуры на выборах 2017 г. практически повторило успех предыдущей кампании, заняв четвертое место. В чешском обществе определенно присутствовал отклик на немейнстримную и порой радикальную риторику движения. В вопросе отношений с Евросоюзом СПД поставило во главу угла тезис о «равном положении Чешской Республики по отношению ко всем иностранным партнерам, государствам и компаниям»<sup>212</sup>, одновременно декларируя намерение принять функциональный закон о референдуме, который позволил бы гражданам голосовать за членство в международных организациях, а также выразило

---

<sup>210</sup> SPOLU dáme Česko dohromady. Koaliční program pro volby do PS PČR 2021 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 25.10.2023).

<sup>211</sup> Až do roztrhání těla. Volební program 2021 // ANO. URL: <https://www.anobudelip.cz/file/edee/2021/ano-volebni-program.pdf> (дата обращения: 08.02.2024).

<sup>212</sup> Volební program hnutí SPD 2021 // Programy do voleb. URL: <https://2021.programydovoleb.cz/strana/svoboda-a-prima-demokracie---spd/volebni-program> (дата обращения: 15.03.2024).

намерение «голосовать за скорейший выход из ЕС»<sup>213</sup>, в очередной раз приводя положительный, по мнению членов движения, пример Великобритании.

Крайне негативное отношение к интеграции своей страны в Евросоюз СПД выразило в своей внешнеполитической программе, разделе «Членство в ЧР в ЕС». Среди основных предметов для недовольства движение перечислило бюрократизированность европейских институтов, передачу значительной части суверенитета ЧР наднациональным европейским органам, несоблюдение Еврокомиссией обязательств по защите внешних границ ЕС ввиду роста количества преступлений и террористических актов в странах-членах ЕС, рост нелегальной миграции. Последнюю причину СПД выделило как определяющую в необходимости совершить CZEXIT: «Идея и эксперимент Шенгенской зоны в связи с полностью неуправляемой охраной внешней границы Шенгенского соглашения оказались неправильными для всего ЕС, поэтому в случае с CZEXIT мы видим решение в замене Шенгенского соглашения соглашением о безвизовом режиме и контроле на границах национального государства (например, в рамках ЦЕАСТ<sup>214</sup>) как следующий шаг к обеспечению безопасности»<sup>215</sup>. Решение о продолжении членства Чехии в ЕС движение предложило вынести на референдум, приведя пример Великобритании.

Парламентские выборы 2021 г. стали настоящей катастрофой для чешских партий левого толка. Впервые в истории современной Чехии ЧСДП и КПЧМ не смогли преодолеть 5%-ный барьер и попасть в Палату депутатов. Что касается вопроса углубления евроинтеграции, то ЧСДП призвала к установлению равных возможностей для всех: «Крупные транснациональные корпорации со своими командами юристов и лоббистов непропорционально извлекают выгоду из общего

---

<sup>213</sup> Ibid.

<sup>214</sup> ЦЕАСТ – Центрально-европейская ассоциация свободной торговли, изначально основанная в 1992 г. Венгрией, Польшей, Словакией и Чехией (позднее расширенная), ставшая целью стимулирование развития торгово-экономических, научно-технических и кооперационных связей между странами-участницами.

<sup>215</sup> Zahraniční politika // Svoboda a přímá demokracie. URL: <https://www.spd.cz/program-vypis/> (дата обращения: 09.01.2024).

рынка, каким бы полезным он ни был для чешской экономики»<sup>216</sup>. КПЧМ же выступила за проведение референдума о продолжении членства Чехии в ЕС<sup>217</sup>.

В целом, в 2013–2021 гг. большинство рассматриваемых чешских парламентских партий усилили евроскептическую риторику. На политической сцене Чехии появились новые организации, за короткий срок сформировавшие свой ядерный электорат и склонившие на свою сторону избирателей, ранее предпочитавших традиционно доминировавшие в политической жизни страны ГДП и ЧСДП. На фоне турбулентности в ЕС, вызванной экономическими потрясениями, многие чешские парламентские партии включили в свои программы положения о примате национальных интересов страны перед планами Евросоюза. На этом фоне неудивительными выглядели положения программного заявления правительства А. Бабиша (АНГ 2011) 2018 г. о том, что реформа ЕС является необходимым условием для восстановления доверия граждан ЕС к европейскому проекту, а роль государств-членов ЕС необходимо усилить, как и принципы subsidiarity и пропорциональности.

\*\*\*

Выявив параллели между концепциями чешских парламентских партий в период 1993–2021 гг. в контексте их отношения к интеграции в европейские экономическую и политическую системы и проследив эволюцию их внешнеполитических курсов, представляется возможным провести их условную типологизацию, чтобы понять и объяснить неоднозначную роль Чехии в интеграционных процессах ЕС в рассматриваемый период. Поскольку при анализе внешнеполитических концепций партий классическая терминология «лево-центр-право», присущая политическому спектру, представляется не в полной мере уместной ввиду ее ориентации прежде всего на видение партиями

---

<sup>216</sup> Volební program ČSSD 2021 // Programy do voleb. URL: <https://2021.programydivoleb.cz/strana/ceska-strana-socialne-demokraticka/volebni-program> (дата обращения: 18.10.2023).

<sup>217</sup> Šance na nový začátek. Volební program KSČM 2021 // KSČM. URL: <https://www.kscm.cz/program/> (дата обращения: 20.10.2023).



экономической организации общества<sup>218</sup>, а также из-за специфики рассматриваемой проблематики предлагается дифференцировать чешские парламентские партии по степени их согласия/несогласия с интеграционными инициативами Брюсселя в рамках ЕС. Нужно отметить, что ранее в историографии предпринимались попытки провести подобную типологизацию. Наиболее выразительными в этом контексте выглядят категории позиций европейских партий в отношении ЕС, предложенные в 2002 г. П. Копецким и К. Мудде<sup>219</sup>, однако, требующие актуализации с учетом специфики современной истории Чехии и появления новых исторических источников.

При проведении типологизации чешских парламентских партий (Приложения, Рисунок 1) диссертантом предлагается использовать две категории: «евросторонники» – партии, однозначно поддерживающие курс на интеграцию Чехии в ЕС и практически полностью одобряющие курс Брюсселя, и «евроскептики», в разной степени критикующие инициативы ЕС и евроинтеграцию в целом. В то же время при углубленном изучении концепций и риторики современных чешских парламентских партий обнаружилось наличие определенных граней в их критике процесса евроинтеграции – разночтений по общим и частным вопросам. Исходя из этого, евроскептическую группу партий целесообразно разделить на три подкатегории: «европрагматики» – силы, не оспаривающие необходимость нахождения Чехии в Евросоюзе, но требующие внимания к соблюдению национальных интересов страны в рамках объединения; «еврокритики» – партии, выступающие с твердых позиций поддержки национальных государств, их суверенитета в рамках ЕС и высказывающие сомнения, неприятие или разочарование относительно

---

<sup>218</sup> Впервые понятия «правые» и «левые» появились во французском Национальном собрании в 1789–1791 гг., где сторонники сохранения существующего в обществе положения, старых порядков, власти короля, авторитета церкви и традиционного общества расположились справа, а их противники, выступавшие за изменение существующих устоев и распространение республиканских идей – слева. В XX в. смысл терминов был расширен за счет отношения к частной собственности и видения экономической модели государства – правыми стали называть сторонников развития и конкуренции в свободной рыночной экономике, минимизации участия государства в ней, а левыми – тех, кто выступал против увеличения и сосредоточения капитала в руках небольшой группы людей или одного человека, за распределение материальных благ и максимальный государственный контроль экономики.

<sup>219</sup> *Kopecký P., Mudde C. The Two Sides of Euroscepticism. Party Positions on European Integration in East Central Europe // European Union Politics. 2002. Vol. 3. No. 3. P. 303.*

Европейского союза в целом, либо части его общей политики, при этом не подвергающие сомнению членство ЧР в объединении; «евроотрицатели» – организации, подчеркивающие в основном отрицательные для экономического и политического положения Чехии аспекты евроинтеграции и выступающие за выход страны из Евросоюза.

К условным «евросторонникам» по итогам исторического анализа внешнеполитических концепций рассматриваемых партий однозначно можно отнести чешских социал-демократов, христианских демократов и ТОП 09. ЧСДП, начиная с 1993 г., планомерно выступала за скорейшее вхождение Чехии в Евросоюз, аргументируя это большой пользой для экономики страны, особенно в контексте свободного перемещения рабочей силы, повышения уровня защищенности экономики от валютных кризисов, а также снижения транзакционных издержек от введения общей европейской валюты. Позиция партии подкреплялась успехами социал-демократических сил в странах Западной Европы и Европарламенте. В 2000-х и 2010-х гг. ЧСДП начала в мягкой форме допускать дискуссию о возможных преобразованиях в экономической политике ЕС, требуя улучшения условий для предпринимателей и возможностей на международном рынке труда, сохранения рабочих мест, создания справедливой социальной системы в Евросоюзе. ХДС–ЧНП также выступала за полную интеграцию ЧР в ЕС, подчеркивая экономические и политические преимущества от членства страны в объединении, делая при этом оговорку о необходимости проведения общенационального референдума о вхождении в Евросоюз. В конце 2009 г. к лагерю ревностных сторонников углубления евроинтеграции Чехии и дальнейшего расширения ЕС присоединилась ТОП 09, поддерживающая практически все инициативы, исходившие от Брюсселя. Все три партии высказывались за вхождение Чехии в европейский валютный союз и принятие евро в период, когда дискуссия об этом была актуальна.

Процесс экономической интеграции страны в Европейский союз, наряду с положительными, имел и отрицательные последствия. Ключевой выгодой для Чехии стал рост экспортных возможностей, а главным вызовом – жесткая

конкуренция на европейском рынке. Изначально рассчитывая на присоединение к зоне свободной торговли и на денежные дотации со стороны ЕС, чешская политическая элита оказалась заложником собственных амбиций. Членство в ЕС наложило прежде всего определенные обязательства, которые в краткосрочной перспективе скорее негативно отразились на чешской экономике.

На этом фоне закономерным выглядело появление и распространение альтернативного, «евроскептического», подхода к построению внешнеполитического курса, включающего три отличающихся по характеристикам группы политических партий.

Представителей движения АНГ 2011 в вопросе евроинтеграции можно охарактеризовать, как «европрагматиков». Не подвергая сомнению необходимость членства Чехии в ЕС, АНГ 2011 аргументировало этот факт пользой общего европейского рынка и новыми возможностями для чешских компаний. Тем не менее, движение А. Бабиша неоднократно указывало на необходимость контролируемого процесса углубления евроинтеграции ЧР и критиковало ЕС за излишнюю бюрократизированность. При допущении перспективы принятия Чехией общеевропейской валюты АНГ 2011 гораздо строже «евросторонников» формулировало необходимые для этого условия, руководствуясь прежде всего пользой принятия евро для экономики ЧР. Прагматичная позиция движения пользовалась популярностью у чехов, подчеркивая их недовольство от негативных последствий евроинтеграции, о чем свидетельствует и чрезвычайно низкая явка избирателей на выборах в Европарламент в Чехии 2014 г. и 2019 г.<sup>220</sup>

Первыми «еврокритиками» в Чехии стали гражданские демократы, находившиеся у власти большую часть 1990-х гг. ГДП проделала огромную работу по приведению законодательства ЧР в соответствие с европейскими нормами и сделала все возможное для присоединения страны к ЕС, хоть и формальное вступление страны в это объединение произошло уже в период правления социал-демократов. В дальнейшем ГДП усилила свою евроскептическую риторику,

---

<sup>220</sup> Явка избирателей на выборах в Европарламент в ЧР 2014 г. составила 18,20%, а в 2019 г. – 28,72%.

задавая тон общественной дискуссии в чешском обществе о необходимом балансе между интеграцией в ЕС и сохранением национального суверенитета. ГДП смогла выявить риски вступления их страны в Евросоюз, однако, как позднее признавало и руководство партии, донести до чешского избирателя в полной мере эту позицию на фоне всеобщей «эйфории» от движения страны в сторону Запада гражданским демократам удалось не в полной мере<sup>221</sup>. Уже после официального присоединения Чехии к ЕС ГДП делала упор на модернизацию политики ЕС в сфере безопасности и энергетики, уделяя также пристальное внимание отмене дискриминационных норм общего рынка ЕС. Однако стоит отметить, что партия несколько снизила евроскептическую риторику в период председательства М. Тополанека, о чем свидетельствует ее поддержка Лиссабонского договора о реформе ЕС, и значительно скорректировала ее с приходом в руководство П. Фиалы в 2014 г. Формально сохраняя приверженность заложенным В. Клаусом принципам «смелой осмотрительности» в отношении ЕС и защиты национальных интересов, а также оставаясь в составе Партии европейских консерваторов и реформистов в Европарламенте, к концу 2010-х гг. ГДП стала проявлять значительно большую лояльность к европейским институтам, в особенности на фоне риторики появившихся в стране новых политических движений. Таким образом, можно говорить об эволюции позиции ГДП в отношении евроинтеграции Чехии в рассматриваемый период – переходе от нахождения в лагере «евроскептиков» (подкатегория «еврокритиков») к «евросторонникам».

Чешские коммунисты с 1993 г. предлагали создать модель многовекторной внешней политики, которая не предполагала фокусировку на членстве в Евросоюзе, а сотрудничество со всеми странами, представлявшими для Чехии интерес. КПЧМ открыто критиковала неравное положение государств в системе принятия решений в ЕС и его излишнюю бюрократию. Таким образом, представителей КПЧМ периода 1990-х гг. можно охарактеризовать как «евроотрицателей». После выборов в Европарламент 2004 г. КПЧМ смягчила

---

<sup>221</sup> Interview mit Vaclav Klaus für die Bazonline.cz // Institut Václava Klause. URL: <https://www.institutvk.cz/clanky/interview-mit-vaclav-klaus-fur-die-bazonlinecz.html> (дата обращения: 22.09.2024).

свое отношение к интеграции в ЕС и увидела новые возможности для усиления своего влияния на международном направлении. Однако конце 2010-х гг. коммунисты выступили за проведение в стране референдума о продолжении членства Чехии в ЕС и определились со своей позицией о непринятии евро.

К лагерю «евроотрицателей» также можно отнести движение СПД. Политическая организация Т. Окамуры акцентировала внимание на конкретных рисках, которые несет продолжение следования политике Брюсселя, таких как сокращение чешского экспорта, парализующая процессы принятия решений бюрократия и неконтролируемые траты перечисляемых в ЕС бюджетных денег на гуманитарные проекты. В 2021 г. движение недвусмысленно заявило о необходимости проведения референдума о выходе из ЕС.

## ГЛАВА 2. Политика безопасности в трактовках чешских парламентских партий

Архитектура политики безопасности в Европе представляет собой достаточно разветвленную систему. На сегодняшний день она регулируется самым большим в мире количеством механизмов многостороннего межгосударственного взаимодействия. Основными региональными структурами, в сферу компетенций которых в той или иной степени входит вопрос обеспечения безопасности в Европе, являются ОБСЕ, Евросоюз и НАТО. С конца XX – начала XXI в. происходило постепенное делегирование функции обеспечения безопасности от двух первых организаций к НАТО при ведущей политической роли ООН<sup>222</sup>. Это привело к доминированию стремления постсоциалистических государств, взявших в начале 1990-х гг. курс на «возвращение в Европу», к интеграции в евроатлантическую систему безопасности.

В послевоенной истории Европы НАТО стала играть роль оборонительного военно-политического союза, а также института, объединяющего страны Запада в политической, социальной и экономической сферах. Североатлантический альянс обеспечивал постоянство союзнических отношений между США и Западной Европой, а также противодействовал внешнеполитической стратегии СССР. История этой организации началась 4 апреля 1949 г., когда 12 стран Европы и Америки подписали Североатлантический договор, имеющий своей целью создание системы коллективной безопасности. Все стороны обязывались коллективно защищать любого участника договора, на которого будет совершено нападение. Согласно преамбуле документа, целью союзников провозглашалось «развитие мирных и дружественных отношений во всей Североатлантической зоне»<sup>223</sup>. Однако, фактически, начиная со своего основания, деятельность НАТО была ориентирована на противодействие СССР и, позднее, странам-участницам

---

<sup>222</sup> Архитектура евроатлантической безопасности / под общей редакцией проф. Юргенса И.Ю., акад. Дынкина А.А., чл.-корр. Барановского В.Г. М.: Экон-Информ, 2009. С. 14.

<sup>223</sup> Справочник НАТО: Юбил. изд. к пятидесятой годовщине НАТО (1949–1999). Брюссель: Отдел информ. и прессы, 1999. С. 25.

возглавляемой СССР ОВД, образованной в 1955 г. Кардинальные изменения, произошедшие на европейском континенте в начале 1990-х гг., связанные с распадом Советского Союза и сменой политических режимов в странах ЦЮВЕ, поставили перед НАТО задачу поиска нового смысла его военно-политической деятельности. Одним из ключевых элементов процесса адаптации стало расширение НАТО на Восток – на территории стран бывшего социалистического содружества.

### **2.1. Парламентские партии и вопросы национальной безопасности в первые годы существования независимой ЧР. 1993–1999 гг.**

Первым шагом на пути обновления отношений между НАТО и странами ЦЮВЕ, в том числе ЧСФР, стало официальное предложение, направленное альянсом СССР и другим странам ОВД, установить дипломатические связи и военные контакты. Оно было закреплено в т.н. Лондонской декларации от 5 июля 1990 г.<sup>224</sup> В этом же году, после присоединения к альянсу Восточной Германии (ознаменовавшего собой прекращение существования ОВД де-факто), НАТО были предприняты действия по интенсификации контактов на всех уровнях с бывшими странами социалистического блока<sup>225</sup>, такие как двусторонние встречи экспертов по вопросам безопасности, контроля за вооружениями и по различным гражданским вопросам. Предусматривалось также приглашение представителей этих стран к участию в «Третьем измерении НАТО» — научных и экологических программах, проводимых альянсом. Подчеркивая свое особое отношение к странам региона, руководство НАТО выражало готовность оказать поддержку в проведении политических и экономических реформ в этих странах<sup>226</sup>.

Перед сменившими коммунистов в ЧСФР политическими элитами со всей серьезностью встал вопрос обеспечения обороноспособности страны. Поскольку

---

<sup>224</sup> Declaration on a Transformed North Atlantic Alliance ("The London Declaration") // North Atlantic Treaty Organization. URL: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_23693.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_23693.htm?selectedLocale=en) (дата обращения: 26.02.2020).

<sup>225</sup> Partnership with the Countries of Central and Eastern Europe // North Atlantic Treaty Organization. URL: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_23858.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_23858.htm?selectedLocale=en) (дата обращения: 27.02.2020).

<sup>226</sup> Ibid.

СССР находился в глубоком кризисе, а ОВД была распущена, новое либеральное чехословацкое правительство обратилось к идее интеграции с Североатлантическим альянсом.

Следует отметить, что ни одна чешская политическая партия не проигнорировала это направление в своих официальных документах. В предвыборной программе 1992 г. гражданские демократы ясно выразили позицию в отношении интеграции Чехии в евро-атлантическую систему коллективной безопасности: «ГДП будет способствовать созданию таких международных политических условий, которые откроют нам путь в Североатлантический альянс. Скорейшее заключение оборонного и военного союза с государствами Западной Европы является одной из важнейших целей внешней политики ГДП»<sup>227</sup>. Сам В. Клаус в интервью австрийскому информационному агентству АПА в 1993 г. озвучил позицию, что вопрос о членстве Чехии в НАТО, как и в случае с ЕС, стал не первостепенной, а долговременной целью чешского государства. По мнению премьер-министра ЧР, страна не могла оставаться нейтральной, так как «нейтралитет является пустым понятием, который в нынешнее время уже не имеет никакого значения»<sup>228</sup>.

В контексте политики безопасности репрезентативным выглядит и тот факт, что в программном документе ГДП 1992 г. есть раздел «Политика безопасности и военно-стратегическая концепция». Местами он представляет собой дублирование позиций из внешнеполитического раздела программы, однако, также раскрывает и сформулированную позицию партии в отношении реформы армии. Документ декларирует необходимость «сократить численность вооруженных сил до уровня, адекватного оборонным потребностям государства»<sup>229</sup>. Указываются и конкретные значения: «Мы ожидаем немедленного сокращения на одну треть (по сравнению с состоянием на 1989 г.), а на следующем этапе, примерно

---

<sup>227</sup> Volební program ODS Svoboda a prosperita volby do PS PČR 1992 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 24.12.2023).

<sup>228</sup> Архив внешней политики Российской Федерации (далее – АВПРФ). Ф. 198. Оп. 74. П. 187. Д. 4. Л. 6.

<sup>229</sup> Volební program ODS Svoboda a prosperita volby do PS PČR 1992 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 24.12.2023).



в середине 1990-х гг., в зависимости от нашей интеграции в международные структуры безопасности, до двух третей. Мы также будем стремиться сократить продолжительность военной службы по призыву до 12 месяцев»<sup>230</sup>. Обусловливается это необходимостью постепенного перехода к полупрофессиональной армии и значительным повышением качества военного образования в стране. ГДП – единственная партия чешского политического спектра начала 1990-х гг., которая указала в своем программном документе конкретные предложения по реформированию военных и силовых структур Чехии.

Выиграв выборы, ГДП и правительство В. Клауса получили карт-бланш на проведение военной реформы, имеющей своей целью, прежде всего, достижение соответствия армии ЧР стандартам НАТО. К примеру, в чешской армии в 1994 г. произошли следующие изменения:

1. Переход к трехуровневой командной системе (стратегической, операционной, тактической);
2. Преобразование организационной структуры вооруженных сил, отныне основывающейся на мобильных бригадах;
3. Учреждение войск снабжения, военной медицинской службы и военной полиции;
4. Введение общественного контроля над вооруженными силами (утверждение парламентом страны военного бюджета)<sup>231</sup>.

Нужно подчеркнуть, что позднее гражданские демократы конкретизировали свои намерения по интеграции в НАТО в части деятельности Чехии внутри объединения: «Мы не хотим быть лишь потребителями гарантий безопасности, предоставляемых другими государствами, но мы убеждены, что в наших интересах активно участвовать в обеспечении безопасности в нашем регионе и в Европе в целом»<sup>232</sup>.

---

<sup>230</sup> Ibid.

<sup>231</sup> Novotný J. The Czech Republic an active partner with NATO // NATO Review URL: <https://www.nato.int/docu/review/1994/9403-3.htm> (дата обращения: 29.02.2020).

<sup>232</sup> Volební program ODS. Parlamentní volby 1996 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 26.12.2023).

Главные политические соперники ГДП на чешской политической арене в этот период – социал-демократы – также уделяли значительное внимание вопросу политики безопасности. Речь в их программных документах шла как о координации действий всех ответственных служб в борьбе с преступностью, противодействии терроризму, так и о вступлении ЧР в НАТО.

ЧСДП с момента своего официального «возрождения» выступила «флагманом» политических течений, поддерживавших присоединение страны к Североатлантическому альянсу. Так, в программе партии 1993 г. была обозначена твердая позиция: «Колоссальные экономические, политические, национальные и нравственные проблемы в странах бывшего коммунистического мира принесли новые конфликты, новую опасность, новую неуверенность и даже новые войны <...> Чем раньше Чешской Республике удастся стать членом <...> НАТО, тем раньше мы будем считать нашу безопасность гарантированной»<sup>233</sup>.

Свое убеждение о необходимости вступления Чехии в НАТО социал-демократы аргументированно обосновали. Во-первых, они следовали в мейнстриме, так как эту точку зрения в начале 1990-х гг. разделяли практически все политические силы страны по причине того, что альянс доказал свою устойчивость в качестве военно-политического союза. Россия же на тот момент не могла предоставить альтернативу, а именно – детально разработанный план по обеспечению коллективной безопасности в военно-политической сфере в Европе, отвечавший интересам всех предполагаемых стран-участников. Во-вторых, ЧСДП, несомненно, рассматривала присоединение к альянсу как промежуточную ступень перед интеграцией в Евросоюз, поскольку практически все страны-члены НАТО к тому моменту входили и в ЕС.

Атлантического курса в своей риторике придерживались и христианские демократы. Программа ХДС–ЧНП 1992 г. отразила видение партией места Чехии в европейской политике в перспективе: «ХДС–ЧНП <...> обязуется продвигать <...> вступление в НАТО и общее укрепление атлантического сотрудничества ЕС,

---

<sup>233</sup> Цит. по: *Задорожнюк Э.Г.* Социал-демократия в Центральной Европе. Отв. редактор д-р филос. наук Ю.С. Новопашин. М.: Academia, 2000. С. 256.

которое, несмотря на позитивные изменения в Восточной Европе, является необходимой предпосылкой нашей внешней безопасности»<sup>234</sup>.

Однако определенный раскол в единомыслие партий по вопросу вхождения ЧР в НАТО смогли внести коммунисты. Позиция КПЧМ относительно встраивания Чехии в европейскую систему безопасности оказалась диаметрально противоположной другим политическим силам страны. В отличие от них, коммунисты выступали за переход к «новой общеевропейской системе доверия и сотрудничества вне каких-либо военных блоков», в качестве альтернативы НАТО поддерживали «возрождение Хельсинкского процесса в новых условиях» и прямо заявляли о том, что Чехия не должна попасть «в одностороннюю зависимость от каких-либо сверхдержав»<sup>235</sup>. Таким образом, коммунисты выступили против интеграции Чехии и в ЕС, и присоединения к Североатлантическому альянсу.

К парламентским выборам 1996 г. в программных документах чешских партий наряду с проатлантическими лозунгами начинают появляться прагматические оговорки. ГДП в очередной раз заявила о необходимости конкретных шагов по реформе армии ЧР. Они все еще включали в себя переход вооруженных сил страны на политические и военные стандарты НАТО, а также устранение дублирования полномочий министерства обороны и генерального штаба, упрощение существующей бюрократии в военной сфере (ликвидация лишних учреждений, переработка нормативных документов), улучшение работы вертикали «гражданское руководство – военное командование», пресечение беспорядков и дедовщины в армии, модернизация военной техники<sup>236</sup>.

ЧСДП в то же время подчеркивала, что присоединению страны к военно-политическому блоку в обязательном порядке должен предшествовать всенародный референдум. Более того, указывалось, что размещение ядерного оружия и иностранных воинских частей на территории Чехии в связи с вхождением

---

<sup>234</sup> Průvodce politikou KDU-ČSL. 1992 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/onas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).

<sup>235</sup> Program KSČM. II. sjezd 13. prosince 1992 v Kladně // KSČM. URL: <https://www.kscm.cz/program/> (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>236</sup> Volební program ODS. Parlamentní volby 1996 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 26.12.2023).

в альянс крайне нежелательно, т.к. обратный сценарий «способствовал бы заключению соглашения между НАТО и Россией и Украиной, а это могло бы существенно повлиять на укрепление общеевропейской безопасности»<sup>237</sup>.

Опасения социал-демократов по поводу реакции Российской Федерации на сближение Чехии с НАТО не были беспочвенными. По сообщениям посольства РФ в ЧР в 1990-е гг. можно понять, что российская сторона внимательно следила за проатлантическими настроениями в чешском обществе. Так, в начале 1994 г. российское представительство особо отметило данные опроса чешского общественного мнения, проведенного Центром эмпирических исследований, о том, что «вступление ЧР в НАТО поддерживают 56% опрошенных. 57% чехов полагают, что наибольшая военная опасность исходит от России»<sup>238</sup>. В этой связи следует учесть, что формирование внешнеполитического курса молодого чешского государства проходило на фоне турбулентности на постсоветском пространстве. Сложнейшие процессы поиска идентичности странами СНГ, последовавшие за распадом СССР, а также ликвидацией ОВД и СЭВ, оказали существенное влияние на конфигурацию международных отношений и архитектуру безопасности в Европе, что, в свою очередь, не могло не отразиться на складывавшемся в ЧР общественном мнении и позициях политических элит.

ХДС–ЧНП, члены которой уже входили к этому моменту в правительство В. Клауса, выразила полное согласие с курсом страны на интеграцию в доминирующую в Европе систему коллективной безопасности, присоединение Чехии к НАТО и реформу армии в соответствии со стандартами блока: «Предпосылкой для полного членства Чехии в северо-атлантическом альянсе (НАТО) является построение качественной полупрофессиональной, небольшой, но эффективной и хорошо вооруженной армии, уважающей демократические принципы гражданского управления и контроля, права человека и гражданскую ответственность за защиту государства. <...> Незаменимую роль в армии должны

---

<sup>237</sup> Volební program ČSSD pro volby 1996 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/volby-2016/volebni-programy-sssd/volebni-program-sssd-pro-volby-1996/> (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>238</sup> АВПРФ. Ф. 198. Оп. 75. П. 189. Д. 5. Л. 8.

выполнять и в дальнейшем граждане, проходящие основную военную службу. Мы хотим создать в армии такие условия, чтобы время, необходимое для этой службы, расходовалось эффективно, и чтобы ее продолжительность можно было еще больше сократить»<sup>239</sup>.

Важным аспектом процесса стремительной интеграции Чехии в НАТО является тот факт, что в отличие от параллельно проходившего включения страны в орбиту ЕС, общенационального референдума о вхождении ЧР в Североатлантический альянс так и не было проведено. Вопрос о присоединении НАТО решал парламент ЧР. В апреле 1998 г. он ратифицировал решение о вступлении страны в организацию подавляющим большинством голосов – 80% от представителей Палаты депутатов и 93% от сенаторов<sup>240</sup>. Год спустя, 12 марта 1999 г., Чехия присоединилась к НАТО. Этому событию предшествовали проводившиеся еще с 1990 г.<sup>241</sup> межправительственные консультации и двусторонние встречи<sup>242</sup>, участие Чешской Республики в программе НАТО «Партнерство ради мира», как обязательное условие дальнейшего присоединения к организации<sup>243</sup>.

В рамках исследования позиций чешских парламентских партий в отношении курса Чехии на интеграцию в НАТО заслуживающими внимания представляются позиции ведущих политиков страны по отношению к военной операции Североатлантического альянса против Югославии, проводившейся в марте – июне 1999 г., практически сразу же после официального вступления Чехии в НАТО. Президент ЧР В. Гавел, известный в прошлом как бескомпромиссный сторонник соблюдения прав человека, поддержал несанкционированные ООН бомбардировки НАТО Югославии, приведшие

<sup>239</sup> Průvodce politikou KDU-ČSL. Volební program 1996 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).

<sup>240</sup> *Задорожнюк Э.Г.* Политический портрет президента-драматурга Вацлава Гавела // Политические лидеры и стратегии реформ в Восточной Европе: Сб. обзоров и реф. / РАН. ИНИОН. Центр науч.-информ. исслед. глобальных и региональных проблем / Отв. ред. Шаншиева Л.Н. М.: ИНИОН РАН, 2003. С. 153.

<sup>241</sup> Declaration on a Transformed North Atlantic Alliance ("The London Declaration") // North Atlantic Treaty Organization. URL: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_23693.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_23693.htm?selectedLocale=en) (дата обращения: 26.02.2020).

<sup>242</sup> Partnership with the Countries of Central and Eastern Europe // North Atlantic Treaty Organization. URL: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_23858.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_23858.htm?selectedLocale=en) (дата обращения: 27.02.2020).

<sup>243</sup> Partnership for Peace: Invitation Document // North Atlantic Treaty Organization. URL: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_24468.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_24468.htm?selectedLocale=en) (дата обращения: 28.02.2020).

к тысячам жертв среди гражданского населения<sup>244</sup>. Одновременно с этим премьер-министр М. Земан (ЧСДП) занял умеренную позицию и публично однозначно не высказывался в пользу участия Чехии в конфликте, однако на правительственном уровне отдал все соответствующие распоряжения подчиненным<sup>245</sup>. Председатель Палаты депутатов парламента ЧР В. Клаус (ГДП), напротив, критиковал участие Чехии в бомбардировках, говоря, что этот акт «фактически совершенно не учитывает реальные интересы Чехии»<sup>246</sup>. В то же время, опрос общественного мнения агентства STEM, проведенный по заказу «Чешского телевидения» и «Чешского радио» в 1999 г., показал, что интервенцию блока в Косово поддерживало 35% граждан Чехии, против высказались 40% чехов, 25% затруднились с ответом<sup>247</sup>.

Таким образом, в 1993–1999 гг. путь к интеграции страны в Североатлантический альянс стал основной задачей четырех кабинетов министров ЧР в сфере обеспечения безопасности. Обращает на себя внимание солидарность в данном вопросе двух ведущих политических сил Чехии в этот период – ГДП и ЧСДП, прослеживаемая в программных заявлениях кабинета В. Клауса 1996 г. и кабинета М. Земана 1998 г. Оба документа отражали намерение добиться членства в НАТО до конца столетия, активно участвовать в программе «Партнерство ради мира», присоединиться к зарубежным миссиям альянса, а также ускорить модернизацию армии ЧР.

---

<sup>244</sup> Havel Tells His Countrymen That Kosovars' Fight Is Their Fight as Well: Czechs Got Into NATO – and Into War // The New York Times. URL: <https://www.nytimes.com/1999/04/24/IHT-havel-tells-his-countrymen-that-kosovars-fight-is-their-fight-as-well.html> (дата обращения: 21.05.2024).

<sup>245</sup> News Tuesday, march 30th, 1999 // Radio Prague International. URL: <https://english.radio.cz/news-tuesday-march-30th-1999-8052368> (дата обращения: 21.05.2024).

<sup>246</sup> Nevytvářejme nové falešné mýty // Václav Klaus. URL: <https://www.klaus.cz/clanky/1099> (дата обращения: 21.05.2025).

<sup>247</sup> НАТО глазами обычных чехов // Český rozhlas. Русская служба. URL: <https://www.radio.cz/ru/rubrika/radiogazeta/nato-glazami-obychnyx-chexov> (дата обращения: 01.03.2020).

## 2.2. Обеспечение безопасности государства в программах чешских партий после вступления ЧР в НАТО. 1999–2014 гг.

Примечательным является тот факт, что после официального вступления ЧР в Североатлантический альянс вопрос политики безопасности не выходил из поля зрения политических сил страны и занимал важное место в их программах.

В сфере обороны находившиеся у власти социал-демократы начали ставить во главу угла модернизацию различных чешских служб, ответственных за обеспечение безопасности – реформу полиции с целью приведения ее в соответствие с общеевропейскими требованиями к органам внутренних дел, а также качественную подготовку службы спасения к возможной ликвидации последствий ЧС<sup>248</sup>. Отдельное внимание уделялось реформе чешской армии, которая теперь работала по стандартам НАТО и должна была быть готовой принимать участие в различных операциях за пределами страны.

Гражданские демократы же сменили общие аргументы в пользу членства в НАТО из сферы геополитики на более прагматичные – необходимость противодействия угрозам распространения оружия массового уничтожения, этническим и религиозным конфликтам, а также международному терроризму<sup>249</sup>. Что касается срочной службы, то здесь ГДП в 2002 г. выступила за ее полную отмену и переход к модели профессиональной армии.

В контексте проблематики нельзя не упомянуть и о проходившей в Европе дискуссии о необходимости создания общеевропейских вооруженных сил. Руководство Европейского союза, понимая зависимость Европы от НАТО, в 1990-е гг. пыталось создать организацию, которая бы смогла со временем заменить Североатлантический альянс. Специально для этих целей был создан консультационный форум по вопросам обеспечения безопасности –

---

<sup>248</sup> Dlouhodobý program ČSSD 2003 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/volby-2016/volebni-programy-cssd/dlouhodoby-program-cssd-2003/> (дата обращения: 24.10.2023).

<sup>249</sup> Volební desatero. Program pro volby do PS PČR 2002 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 27.12.2023).

Западноевропейский союз (ЗЕС)<sup>250</sup>. Амстердамский договор 1997 г. предоставил ЗЕС оперативные полномочия в сфере обороны. Маастрихтский договор существенно расширил компетенции Европейского союза в области Общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ). Потенциал ЗЕС был включен в маастрихтский процесс, а сам ЗЕС документально был заявлен в качестве составной части развития ЕС. Таким образом, стремление Чехии и других стран региона ЦЮВЕ к полному членству в ЗЕС способствовало в 1990-х гг. не только удовлетворению их потребности в безопасности, но и облегчило путь последующего вхождения в структуры ЕС. Событием не последней важности можно считать предоставление в мае 1994 г. ЧР статуса «ассоциированного партнера» ЗЕС. Этот статус позволил Чехии принимать участие в деятельности руководящих и рабочих органов ЗЕС (кроме специальных заседаний) без права блокирования решений, принимаемых полноправными членами, направлять в группу планирования офицеров связи, участвовать в учениях и миротворческих операциях, проводимых под эгидой ЗЕС. Не менее важным стало для ЧР и сотрудничество в рамках ЗЕС в области вооружений и стратегических материалов.

Включение Чехии в работу по этому направлению способствовало практической реализации политики обеспечения поставок для нужд армии и позволило повысить обороноспособность ЧР при сохранении оптимальной роли армии страны и чешской оборонной промышленности. В 1998 г. министерство обороны Чехии выделило в контингент ЗЕС один батальон из состава бригады быстрого реагирования, звено из 4 транспортных вертолетов, спасательный центр и базу гуманитарной помощи из средств гражданской обороны<sup>251</sup>. Западноевропейский союз также сыграл ключевую роль в выполнении первых Петербургских задач на Балканах<sup>252</sup>. Тем не менее, он все больше уступал свои

---

<sup>250</sup> Западноевропейский союз (ЗЕС) – организация, существовавшая в 1948–2011 гг. для сотрудничества в сфере обороны и безопасности. Являлась первой попыткой в истории создать единые вооруженные силы Европы.

<sup>251</sup> Přehled misí od roku 1990 // Ministerstvo obrany ČR. URL: <http://www.mise.army.cz/historie-misi/default.htm> (дата обращения: 01.04.2020).

<sup>252</sup> Задачи были сформулированы в конце июня 1992 г. в Петербургской декларации ЗЕС. Государства-участники объявили о своей готовности предоставить в распоряжение Западноевропейского союза, НАТО и ЕС соединения своих обычных вооруженных сил для проведения военных операций.



функции подразделениям ЕС, развивавшимся в рамках ОВПБ. В ноябре 2000 г. Совет министров безопасности Западноевропейского союза одобрил решение о постепенном реформировании этой организации и передаче ее полномочий соответствующим структурам и агентствам ЕС<sup>253</sup>.

ГДП весьма критично отзывалась о намерениях создать не связанные с НАТО европейские вооруженные силы. В предвыборной программе 2002 г. партия указывала: «Европейская политика обороны и безопасности не должна развиваться против НАТО или его замены. Ни одна страна, даже Чехия, не может построить одну армию для НАТО, а другую – для Европейского союза. Мы уверены, что это бы стало пустой тратой финансовых ресурсов и совершенно не повысило бы обороноспособность»<sup>254</sup>.

В то же время гражданские демократы поддержали участие чешского контингента в составе войск НАТО, направленных в 2003 г. в Ирак для борьбы с режимом С. Хусейна. Эксперты чешской Ассоциации по международным делам отмечали, что ГДП стала чуть ли не единственной партией в Палате депутатов, которая поддержала вступление Чехии в антииракскую коалицию. Остальные партии либо высказались резко против, либо сохранили нейтральную позицию<sup>255</sup>. Логику ГДП можно объяснить тем, что партия активно занималась подготовкой вступления Чешской Республики в ЕС, на фоне чего было принято решение избегать резкой критики действий западных стран, в большинстве своем поддерживавших военную операцию коалиции во главе с США в Ираке.

ГДП, наполовину сменившая с 1996 г. свой членский состав, во главе с новым лидером М. Тополанеком, политику отхода от консервативной идеологической базы которого не смог принять бывший председатель партии В. Клаус<sup>256</sup>, одержала

---

<sup>253</sup> В течение 2000-х гг. влияние Западноевропейского союза на обеспечение безопасности ЕС последовательно снижалось. Большинство его функций должно было заменить Лиссабонское соглашение. Вскоре после его принятия ЗЕС окончательно прекратил работу в 2011 г.

<sup>254</sup> Volební desatero. Program pro volby do PS PČR 2002 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 27.12.2023).

<sup>255</sup> Česká společnost a válka v Iráku // Asociace pro mezinárodní otázky (AMO). URL: <https://www.amo.cz/ceska-spolecnost-a-valka-v-iraku/> (дата обращения: 14.03.2024).

<sup>256</sup> Rozhovor prezidenta republiky Václava Klause pro časopis Týden // Václav Klaus. URL: <https://www.klaus.cz/clanky/719> (дата обращения: 14.09.2024).

победу на парламентских выборах 2006 г.<sup>257</sup> Теперь гражданские демократы считали евро-атлантическое пространство безопасности неделимым и, ссылаясь на распространение таких угроз, как международный терроризм и оружие массового уничтожения, призывали к укреплению «трансатлантического ядра демократической цивилизации»<sup>258</sup>. В программе партии присутствовало утверждение, что ни один европейский проект в сфере обороны и безопасности не должен приводить к ослаблению НАТО, быть ему альтернативой, а присутствие США в Европе партия называла «гарантией защиты общих интересов евро-атлантической цивилизации и долгосрочным необходимым условием европейской безопасности и стабильности»<sup>259</sup>.

Нужно отметить, что проигравшая парламентские выборы 2006 г. ЧСДП в своей программе уделила гораздо меньше внимания наращиванию взаимодействия с Североатлантическим альянсом, чем ГДП, сделав акцент на необходимости модернизации армии ЧР. Социал-демократы также подчеркивали готовность участвовать в международных военных операциях, санкционированных ООН<sup>260</sup>.

Характерной чертой программ ХДС–ЧНП 2000-х гг. в контексте военной составляющей можно назвать отношение к размещению чешских военных за пределами страны – в зонах проведения миссий НАТО, таких как IFOR и SFOR в Боснии и Герцеговине. ХДС–ЧНП прямо поддерживала участие чешских военных в таких миссиях: «Участие в миссиях IFOR и SFOR в бывшей Югославии привело к повышению оперативной совместимости армии Чешской Республики со странами-членами НАТО, повышению профессионализма и языковых навыков наших солдат, а также приобретению практического опыта. в подготовке и управлении миротворческими операциями <...> ХДС–ЧНП будет выступать

<sup>257</sup> На выборах в Палату депутатов парламента ЧР 2006 г. победила ГДП (35,38% голосов, 81 место). Второе место заняла ЧСДП (32,32%, 74 места). Третье – КПЧМ (12,81%, 26 мест). Четвертое – ХДС-ЧНП (7,22%, 13 мест). Пятое – Партия зеленых (6,29%, 6 мест). Кабинет министров ЧР возглавил лидер ГДП М. Тополанек. Пост министра иностранных дел в 2006–2007 гг. занимал А. Вондра (ГДП), в 2007–2009 гг. – К. Шварценберг (ТОП 09).

<sup>258</sup> Společně pro lepší život. Volební program 2006 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 03.01.2024).

<sup>259</sup> Ibid.

<sup>260</sup> Volební program ČSSD 2006: jistoty a prosperita // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/program/> (дата обращения: 30.05.2021).

за сохранение присутствия чешского военного подразделения в Боснии и Герцеговине и в последующий период»<sup>261</sup>.

После вступления Чешской Республики в НАТО, ХДС–ЧНП несколько скорректировала свою риторику в отношении оборонной политики. Главная цель – интеграция в Североатлантический альянс – была достигнута, и вектор внимания сместился на проблематику национальной оборонной концепции: «Мы видим фундаментальную проблему этой страны в том, что ее политическое представительство не создает концепций. Не существует концепции промышленной политики, аграрной политики и даже концепции обеспечения обороноспособности государства. Простых заявлений о нашем участии в НАТО недостаточно. В то же время стратегия в военной сфере может повлиять и на всю оборонную промышленность. У нас есть мощный исследовательский потенциал, но он обесценивается в условиях, когда политическому представительству не хватает видения, где армия не знает, что им понадобится через год или два, не говоря уже о десяти или пятнадцати годах»<sup>262</sup>.

В то же время в контексте обсуждавшейся в 2000-х гг. в Европе темы создания независимой от США системы коллективной обороны ХДС–ЧНП выразила однозначное мнение о нецелесообразности этого проекта: «Мы принципиально против такой европейской "эмансипации" в сфере европейской политики обороны и безопасности, которая привела бы к ослаблению НАТО»<sup>263</sup>.

КПЧМ в 1990-е гг. так и не удалось получить достаточную поддержку в обществе, чтобы предотвратить вступление ЧР в НАТО. Однако с конца 1990-х – начала 2000-х гг. в каждой программе коммунистов в обязательном порядке стало фигурировать требование о необходимости «разрушения агрессивных силовых блоков, о выходе из НАТО»<sup>264</sup>. Вместо ориентации на Североатлантический альянс КПЧМ предлагала усилить контроль

<sup>261</sup> Průvodce politikou KDU-ČSL. Volební program 1998 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).

<sup>262</sup> Dáme věci do pořádku 2002 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).

<sup>263</sup> Klidná síla. Volím rozumem. Volební program 2006 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).

<sup>264</sup> Program obnovy 1999 // KSČM. URL: <https://www.kscm.cz/program/> (дата обращения: 26.10.2023).

за соблюдением международного права в Европе на основе Устава ООН и упрочить влияние этой организации в международной повестке. Коммунисты, в частности, крайне негативно отреагировали на принятую НАТО доктрину «превентивной войны», имея в виду события 1999 г. в Югославии, а также участие военного контингента далеко за пределами границ стран-членов альянса, причем без санкции ООН. Несмотря на относительное «смягчение» позиции КПЧМ по поводу интеграции Чехии в ЕС, отношение партии к членству в НАТО в 2000-е гг. не изменилось – коммунисты по-прежнему выступали за выход Чехии из этой организации.

Образовавшаяся в 2009 г. партия ТОП 09 сразу же обозначила свои приоритеты в сфере обеспечения безопасности ЧР. Среди основных направлений во внешней политике в своих программах ТОП 09 особо выделяла «поддержку демократии и прав человека в мире» и «обеспечение безопасности страны»<sup>265</sup>. Отсюда следовало полное согласие с курсом НАТО и поддержка операций альянса за рубежом, в том числе одобрение действий альянса в Афганистане, Пакистане и Иране, а также укрепление союза с США. Помимо прочего, партия делала акцент на повышении эффективности армии ЧР, обновлении стратегических документов в сфере оборонной политики, а также обеспечении «максимальной открытости и ясности всех важных стратегических решений министерства обороны и генерального штаба, в том числе тендерных процедур по поиску поставщиков для министерства обороны и армии»<sup>266</sup>.

Нужно отметить, что с периода приготовления к интеграции в НАТО в 1990-е гг. Чехии удалось сохранить коммуникацию в военной сфере с ее ближайшими соседями по региону – Венгрией, Польшей и Словакией, в том числе взаимодействуя с ними в рамках Вишеградской группы<sup>267</sup>. Во второй половине 2000-х гг. Чехия и ее партнеры уже после вступления всех стран

---

<sup>265</sup> Volební program. Volby 2010 do Poslanecké sněmovny // TOP 09. URL: <https://www.top09.cz/proc-nas-volit/volebni-program/archiv/volebni-program-2010/> (дата обращения: 19.03.2023).

<sup>266</sup> Ibid.

<sup>267</sup> Вишеградская группа (В4) – созданное в 1991 г. субрегиональное объединение трех (после распада ЧСФР в 1993 г. – четырех) стран, стремившихся к вхождению в европейские военно-политические и экономические структуры.

объединения в НАТО, инициировали создание т.н. Вишеградской боевой группы (V4 EU BG). Этот процесс происходил на фоне запуска Общей политики безопасности и обороны ЕС (являющейся частью ОВПБ ЕС) и предусматривал создание многонациональных батальонов из военнослужащих стран-членов ЕС, формирующихся на ротационной основе раз в полгода, однако, вплоть до сегодняшнего дня ни разу не применявшихся в ходе военных действий<sup>268</sup>. Вишеградская боевая группа под командованием Польши входила в режим готовности в первой половине 2016 г. (при участии военнослужащих Украины) и во второй половине 2019 г. (при участии военнослужащих Хорватии). Чешские специалисты в рамках группы отвечали за логистику и медицинское обеспечение<sup>269</sup>. Изначальные намерения четырех стран, обозначенные в некоторых заявлениях<sup>270</sup>, сделать боевую группу самостоятельным подразделением, действующим на постоянной основе, так и не стали реальностью, что свидетельствует о недостатке политической воли в этом вопросе. Вишеградская боевая группа не стала и исключительной формой военной кооперации для стран объединения – все государства «четверки» с момента запуска практики формирования боевых групп ЕС в 2007 г. неоднократно присоединялись к учениям других европейских военных подразделений. Тем не менее, сам формат сотрудничества с партнерами по Вишеградской группе в сфере безопасности остается для Чехии актуальным – министерства обороны стран «четверки» вплоть до сегодняшнего дня продолжают проводить регулярные консультации по военным вопросам и совместные учения.

В период 1999–2014 гг., после достижения главной цели в области безопасности – вступления в НАТО – вектор внимания чешского истеблишмента

---

<sup>268</sup> Регулярное дежурство боевых групп ЕС было запущено с целью укрепления стратегической автономии ЕС в военном отношении, не входя в противоречие с взаимодействием стран в рамках НАТО. Боевые группы ЕС представляют собой батальоны численностью порядка 1500 военных, усиленные боевым и тыловым обеспечением. Подразделения не предназначены для масштабных военных действий.

<sup>269</sup> Státy V4 převzaly vojenskou pohotovost // Tvoříme Evropu. URL: <https://tvorimevropu.cz/2016/01/06/staty-v4-prevzaly-vojenskou-pohotovost-eu/> (дата обращения: 24.06.2024).

<sup>270</sup> Budapest Declaration of the Visegrad Group Heads of Government on the New Opening in V4 Defence Cooperation // Visegrad Group. URL: <https://www.visegradgroup.eu/home/documents/2014/budapest-declaration-of> (дата обращения: 18.07.2024).

переключился на второстепенные направления в этой сфере, такие как дискуссия по вопросу создания альтернативных Североатлантическому альянсу европейских вооруженных сил и военное сотрудничество в рамках Вишеградской группы. Тем не менее, ни одна из этих линий не фигурировала ни в программном заявлении правительства П. Нечаса (ГДП) 2010 г., ни в Концепции внешней политики ЧР 2011 г., что позволяет сделать вывод о том, что работа в этих направлениях носила весьма ограниченный характер в сравнении с кооперацией в рамках НАТО.

### **2.3. Новые риски для безопасности ЧР в повестке чешских парламентских партий. 2014–2021 гг.**

В 2014 г. на фоне повышения геополитической напряженности в Европе из-за начала украинского кризиса и присоединения Крыма к Российской Федерации тема обеспечения национальной безопасности стала одной из центральных во внешнеполитических концепциях чешских партий.

ГДП продолжила развивать тему оборонной политики. Партия зафиксировала в программе в качестве приоритетного направления в сфере обороны дальнейшую модернизацию систем, «имеющих прямую связь с интегрированной системой ПВО НАТО, включая поддержание возможностей тактической сверхзвуковой авиации, продолжение проекта "Солдат XXI века" и развитие направлений, в которых Чехия специализируется в рамках союзнических отношений (вертолетная авиация, защита от оружия массового уничтожения, логистика)»<sup>271</sup>.

В то же время позиция ХДС–ЧНП в отношении евро-атлантических структур оставалась неизменной. В предвыборной программе 2017 г. христианские демократы снова продемонстрировали полную лояльность НАТО. «Мы будем поддерживать значительное участие армии ЧР в Силах быстрого реагирования

---

<sup>271</sup> #Volím\_pravici. Volební program 2013 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 04.01.2024).

НАТО, включая Объединенную оперативную группу повышенной готовности (VJTF)<sup>272</sup>. Мы будем поддерживать участие армии ЧР в создании надежных последующих сил, которые можно будет использовать для операций коллективной обороны НАТО. Мы будем поддерживать участие ЧР в силах расширенного передового присутствия НАТО<sup>273</sup> <...> в странах Балтии. Мы будем настаивать на постепенном увеличении оборонных расходов Чехии до уровня 2% ВВП не позднее 2024 г. Мы сделаем закупки военной техники более эффективными и быстрыми, чтобы возросшие оборонные ресурсы использовались как можно лучше на благо создания необходимого потенциала армии ЧР. Особенно мы будем поддерживать важные проекты вооружения, направленные на повышение боеспособности сухопутных войск армии ЧР. Мы будем поддерживать дальнейшее углубление оборонного сотрудничества между государствами-членами ЕС с целью укрепления способности Европы вмешиваться в кризисные ситуации в случае необходимости. С этой целью мы будем поддерживать создание Постоянного структурированного сотрудничества по вопросам безопасности и обороны (PESCO)<sup>274</sup> и членство ЧР в ней. PESCO необходимо использовать прежде всего для более эффективного создания необходимого военного потенциала в Европе»<sup>275</sup>.

ТОП 09 к 2017 г. перешла к более тревожной риторике, что отразила ее предвыборная программа. Партия заявила, что «Войны в Европе или европейском соседстве – на Украине и на Ближнем Востоке – показывают, что геополитическое безвременье закончилось и мир становится и для нашей страны гораздо более рискованным <...> Мы понимаем и ЕС, и НАТО не только как международные организации, но и как полноценные политические сообщества,

<sup>272</sup> Объединенная оперативная группа повышенной готовности – специальная передовая бригада войск НАТО в составе сил быстрого реагирования НАТО, предназначенная для развертывания в зоне конфликта в первые 5 дней. Создана в 2014 г. Заявляется, что бригада способна к боевому развертыванию в течение 48 часов.

<sup>273</sup> Расширенное передовое присутствие – программа НАТО по усилению присутствия в Центральной и Юго-Восточной Европе в рамках поддержки союзников. Программа была принята на Варшавском саммите НАТО в 2016 г.

<sup>274</sup> Постоянное структурированное сотрудничество по вопросам безопасности и обороны (PESCO) – программа государств-членов ЕС, направленная на более тесное сотрудничество в сфере безопасности и обороны, в рамках Глобальной стратегии ЕС по внешней политике и политике безопасности. Запущена в 2017 г. Среди стран-участников программы 25 европейских стран.

<sup>275</sup> Zodpovědně pro společný domov. Volební program KDU-ČSL pro sněmovní volby v roce 2017 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).

судьба которых является ключевой для развития чешского общества»<sup>276</sup>. Отсюда следуют и предложения ТОП 09 довести расходы на оборону до уровня 2% ВВП, а также укрепить отношения с США в рамках НАТО и на двусторонней основе в научной, исследовательской и торговой сферах. Достаточно подробно была прописана и программа по модернизации армии ЧР: предлагалось создать одну новую боевую бригаду, увеличив тем самым количество сухопутных бригад до трех; сформировать элементы комплекта обеспечения дивизии; модернизировать инженерную армию, войска ПВО, артиллерию, тактическую и вертолетную авиацию (в том числе взять на вооружение т.н. интеллектуальные боеприпасы); внедрить новые полуавтономные и автономные системы вооружения, а также БПЛА<sup>277</sup>.

ЧСДП ко второй половине 2010-х гг. также стала уделять больше внимания вопросам безопасности, признавая переход глобального миропорядка к многополярности. Так, ЧСДП в своей долгосрочной программе 2017 г. пришла к выводу, что эпоха однополярного миропорядка и «гегемонии Запада в области экономики и безопасности» подошла к концу, и одной из главных задач во внешней политике становилось «обеспечение диалога между новыми державами о тех правилах, которыми мы будем руководствоваться в XXI в. в области развития демократии, прав человека, государственного суверенитета и международных отношений»<sup>278</sup>. Ключевым отличием в программе ЧСДП в сфере безопасности от других парламентских партий стал тезис о необходимости постепенного создания собственных европейских вооруженных сил. В предвыборной программе 2017 г. социал-демократы объяснили этот факт необходимостью противодействия современным угрозам: терроризму, кибератакам и нелегальной миграции<sup>279</sup>.

---

<sup>276</sup> Úspěšná země – odolná společnost. Volební program 2017 // TOP 09. URL: <https://www.top09.cz/proc-nas-volit/volebni-program/archiv/volebni-program-2017/> (дата обращения: 12.01.2024).

<sup>277</sup> Ibid.

<sup>278</sup> Dlouhodobý program ČSSD 2017 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/volby-2016/volebni-programy-cssd/dlouhodoby-program-cssd-2017/> (дата обращения: 12.03.2024).

<sup>279</sup> Dobrá země pro život. Volební program ČSSD pro volby 2017 // Sociální demokracie. URL: <https://web.archive.org/web/20181003055830/https://www.cssd.cz/ke-stazeni/volebni-programy/volebni-program-cssd-pro-volby-2017/> (дата обращения: 22.03.2021).



КПЧМ так же, как и ЧСДП делала акцент на противостоянии мировым угрозам, таким как международный терроризм и организованная преступность, но бороться с ними предлагала отличным от социал-демократов способом. Прежде всего, коммунисты призывали провести общенациональный референдум о выходе из НАТО и сосредоточить усилия на восстановлении роли ОБСЕ в вопросах международной безопасности, а также усилить ключевую роль Генеральной Ассамблеи ООН<sup>280</sup>.

АНГ 2011 в своей предвыборной программе 2013 г. выражала полную поддержку НАТО: «Мы будем выступать за то, чтобы Чехия была полноценным и заслуживающим доверия членом Североатлантического альянса, который строит свои возможности таким образом, чтобы они были сбалансированы и были способны реагировать на проявления угроз как в отношении Чешской Республики, так и, согласно пятой статье Вашингтонской конвенции, против ее союзников, мы будем поддерживать дальнейшее укрепление трансатлантических связей»<sup>281</sup>. Помимо прочего, АНГ 2011 выражало резкую озабоченность активизацией «международного терроризма» на Ближнем Востоке и, исходя из этого, поддерживало зарубежные миссии НАТО<sup>282</sup>.

Тема безопасности в программе движения 2017 г. более конкретизирована. Движение называет главных союзников ЧР в этом вопросе и определяет основные векторы внешней политики страны на будущие годы: «Внутри ЕС мы будем стремиться к созданию новых альянсов, выходящих за рамки формата Вишеградской группы, и сконцентрируемся на активном сотрудничестве, в том числе внутри НАТО, на ключевых странах в вопросах безопасности и будущего направления ЕС, особенно Франции и Германии. Мы установим новые двусторонние отношения с Великобританией, соответствующие интересам ЧР. Великобритания продолжит оставаться важным партнером Чехии, особенно

---

<sup>280</sup> Jsme váš hlas! Volební program KŠČM pro volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky 2017 // KŠČM. URL: <https://www.kscm.cz/program/> (дата обращения: 12.03.2024).

<sup>281</sup> Resortní program 2013 // ANO. URL: <https://web.archive.org/web/20131018100558/http://www.anobudelip.cz/cs/onas/program/resortni-program/> (дата обращения: 08.02.2024).

<sup>282</sup> Ibid.

в сфере безопасности и торговли. <...> Мы будем поддерживать укрепление сотрудничества в сфере торговли и безопасности с Соединенными Штатами, вести диалог с администрацией США по поводу общих интересов и продвигать их»<sup>283</sup>.

Движение А. Бабиша продемонстрировало высокий уровень погруженности в военную тематику. Раздел программы 2017 г., посвященный обороне страны, полон конкретных предложений по модернизации системы работы с кадровым составом армии и парка военной техники: «<...> нам необходимо срочно дополнить и оснастить две существующие сухопутные бригады и начать работу над созданием третьей бригады. Необходимо повысить боевую ценность сухопутных войск, сохранить текущие высокие темпы комплектования и реализовать необходимые проекты вооружения»<sup>284</sup>.

АНГ 2011 – одна из немногих политических организаций в ЧР, которая в своей программе уделила внимание угрозам в интернет-пространстве – одному из главных методов ведения гибридной войны. Повестка противостояния угрозам в киберпространстве получила свое распространение в мировой политике после президентских выборов в США 2016 г.<sup>285</sup>, когда американские чиновники различных уровней выдвинули обвинения в адрес российских спецслужб в преднамеренном вмешательстве в выборы. С этого момента тема необходимости защиты киберпространства от хакерских атак стала одной из ведущих в риторике западных стран.

Таким образом, движение А. Бабиша включило в свою программу актуальные для своего времени тезисы о безопасности в этой сфере: «Кибератаки как средство дестабилизации или агрессии – реальность. Это новая область безопасности, игнорировать которую было бы безответственно. Поэтому в наших вооруженных силах мы создаем предпосылки для возникновения эффективной киберзащиты. Мы работаем с самыми продвинутыми зарубежными

---

<sup>283</sup> Ibid.

<sup>284</sup> Ibid.

<sup>285</sup> Подробнее см.: *Holzer J., Mareš M. Czech Security Dilemma. Russia as a Friend or Enemy?* Brno.: Palgrave Macmillan, 2020. 250 p.

партнерами»<sup>286</sup>. Помимо прочего, движение предложило увеличить численность чешской армии до 35 тыс. человек и создать т.н. «добровольные резервы» – как альтернативу для желающих пройти срочную службу в армии.

В разделе внешнеполитической программы СПД 2017 г., посвященном взаимодействию с НАТО, превалирует риторика необходимости проведения референдума. Движение сделало акцент на том, что решение о присоединении Чехии к Североатлантическому альянсу принималось постсоциалистическим правительством страны без вынесения вопроса на плебисцит, следовательно, оно не было легитимным. В документе отмечалось: «Наша армия, затронутая рядом концепций "реконструкции", "реформы" и т.д., с момента нашего вступления в НАТО превратилась в небольшой, незначительный экспедиционный корпус армии США и охотно участвуют в ее зарубежных акциях, часто без мандата ООН или ЕС. На наш взгляд, настоящей причиной участия чешской армии в действиях США является, прежде всего, чешский флаг, который придает этим действиям печать международного союза. Однако реальным результатом этого сотрудничества является то, что Чехия была включена в список вражеских государств (и, следовательно, законных целей исламского терроризма)»<sup>287</sup>. Таким образом, СПД возложила на НАТО ответственность за всплеск случаев международного терроризма и констатировала фактическое отсутствие боеспособности чешской армии. Движение предложило переоценить сотрудничество с Североатлантическим альянсом, а участие чешской армии в зарубежных операциях НАТО строго ограничить миссиями с мандатом Совета Безопасности ООН.

В заключение СПД сфокусировалось на необходимости создания единой европейской системы обороны, независимой от НАТО: «Мы требуем фундаментального изменения оборонной доктрины Европы! Мы требуем создания организации с функциональным и решительным командованием, которая будет

---

<sup>286</sup> Ted' nebo nikdy. Program hnutí ANO pro volby do Poslanecké sněmovny 2017 // ANO. URL: <https://www.anobudlip.cz/cs/makame/aktuality/novinky/ted-nebo-nikdy-35720.shtml> (дата обращения: 08.02.2024).

<sup>287</sup> Zahraniční politika // Svoboda a přímá demokracie. URL: <https://www.spd.cz/program-vypis/> (дата обращения: 09.01.2024).

иметь единый приказ: всеми силами защищать Европу и европейцев на своей территории. Наднациональные организации помогут нам, если мы поможем себе сами»<sup>288</sup>.

2015 г. для Европы ознаменовался началом масштабного миграционного кризиса, в ходе которого только за год на территорию ЕС из стран Северной Африки и Ближнего Востока прибыли около 1,5 млн нелегальных мигрантов<sup>289</sup>, что оказалось следствием серии антиправительственных протестов, восстаний, вооруженных мятежей и гражданских войн, разразившихся в большей части государств арабского мира в начале 2010-х гг., известных как «Арабская весна». Изначально поддержав размещение и распределение беженцев на территории стран-членов, ЕС оказался не готов к стремительно нарастающей миграционной волне: бюджеты европейских стран не справлялись с расходами на содержание беженцев, а на уровне ЕС отсутствовала единая концепция по приему и распределению мигрантов.

В ответ на новые вызовы ЕС разработал систему квот для стран-членов по необходимому количеству принятых беженцев, незамедлительно ставшую предметом критики со стороны Чехии и ее партнеров по Вишеградской группе. Страны «четверки» заявили о необходимости введения жесткого контроля на границах ЕС, а также оказания технической и финансовой помощи странам, пострадавшим от потока беженцев<sup>290</sup>. Члены объединения выступили одними из самых ярых критиков миграционной политики ЕС, запустив собственную площадку для обмена информацией – Механизм реагирования на миграционный кризис<sup>291</sup> – и наладив между органами внутренних дел стран-членов постоянные каналы связи по нелегальной миграции и противодействию терроризму. Борьба с размещением беженцев в соответствии с квотами ЕС стала доминирующей

---

<sup>288</sup> Ibid.

<sup>289</sup> Migrant crisis laid bare: 1.5 million people have entered EU countries illegally this year // Express.co.uk. URL: <https://www.express.co.uk/news/world/622920/Migrant-crisis-1-5-million-people-entered-Europe-illegally-Donald-Tusk> (дата обращения: 17.09.2024).

<sup>290</sup> Белкина П.Ю. Антимиграционная политика стран Вишеградской группы // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2019. Т. 18. № 8: История. С. 34.

<sup>291</sup> Joint Statement of V4 Interior Ministers on the Establishment of the Migration Crisis Response Mechanism // Visegrad Group. 21.11.2016. URL: <https://www.visegradgroup.eu/home/documents/2016/joint-statement-of-v4> (дата обращения: 11.10.2024).

в информационном поле стран Вишеградской группы на несколько лет и своего рода камнем преткновения в их отношениях с Еврокомиссией<sup>292</sup>. Помимо прочего, одним из главных условий Чехии и других вишеградских стран в этом разрезе стало требование, чтобы все мигранты, желающие подать заявление на получение убежища в странах ЕС, делали это в центрах за пределами объединения. Чешские аналитики из Института международных отношений (Прага) и Ассоциации по международным вопросам склонны считать этот период «пиком» единения и сотрудничества Чехии со странами Вишеградской группы в сфере безопасности. Именно европейский миграционный кризис сплотил страны «четверки» в единой позиции по неприятию нелегальных мигрантов на своей территории<sup>293</sup>. Программа завершившегося в 2024 г. председательства Чехии в Вишеградской группе также выделила это направление сотрудничества и сфокусировала внимание на необходимости совместной работы с регионом Западных Балкан, «ключевого транзитного региона для нелегальной миграции в ЕС»<sup>294</sup>.

Ведущие чешские парламентские партии не могли обойти вопрос борьбы с нелегальной миграцией в своих программных документах. Так, например, ГДП настаивала на ускорении принятия и ужесточении законодательства о предоставлении убежища еще с 2006 г. Гражданские демократы также критиковали злоупотребление мигрантами условиями своего пребывания в стране для совершения преступлений и незаконного трудоустройства, обещали строго наказывать тех работодателей, которые незаконно нанимают иностранцев<sup>295</sup>. В качестве еще одного, на первый взгляд, неочевидного фактора увеличения миграционного потока партия рассматривала специфику европейского сельскохозяйственного рынка, на который производители из развивающихся стран не могли свободно экспортировать продукты питания. Этот факт, по мнению

---

<sup>292</sup> Visegrad Four grouping push back on new EU migration plan // Reuters. URL: <https://www.reuters.com/article/world/visegrad-four-grouping-push-back-on-new-eu-migration-plan-idUSKCN26F1T5/> (дата обращения: 12.10.2024).

<sup>293</sup> Visegrádská skupina se jednotně postavila migračním kvótám, shodu na podpoře Ukrajiny ale nenachází // Česká televize. URL: <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/svet/visegradska-skupina-se-jednotne-postavila-migracnim-kvotam-shodu-na-podpore-ukrajiny-ale-nenachazi-346533> (дата обращения: 16.10.2024).

<sup>294</sup> V4 Citizens. Programme of the Czech Presidency of the Visegrad Group 2023/2024 // Visegrad Group. URL: <https://www.visegradgroup.eu/home/v4-presidency> (дата обращения: 09.09.2024).

<sup>295</sup> Společně pro lepší život. Volební program 2006 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 03.01.2024).

гражданских демократов, повышал риск неконтролируемой миграции из стран третьего мира в ЕС<sup>296</sup>. В качестве решения было выдвинуто предложение открыть европейский рынок продуктов питания при условии соблюдения всех ветеринарных, фитосанитарных и гигиенических норм.

Лидер ГДП П. Фиала прямо указывал на проблемные факторы, приведшие ЕС к состоянию кризиса в этой сфере: политику мультикультурализма, сокращение населения европейских стран и т.н. государство всеобщего благосостояния, не озаботившееся обязательной занятостью мигрантов<sup>297</sup>.

Позднее, в своей предвыборной программе 2017 г. ГДП ясно обозначила неприятие предлагаемых ЕС мер по регулированию потока беженцев в Европу: «Мы обеспечим <...> отказ от обязательных квот для беженцев, предложенных ЕС»<sup>298</sup>. Приведение в норму европейской системы безопасности ГДП традиционно видела в прекращении любых попыток дублирования функционала НАТО, а также в борьбе с нелегальной миграцией путем определения общего списка безопасных стран, в которые можно было бы возвращать мигрантов<sup>299</sup>. Весьма характерна в этой связи и позиция бывшего председателя ГДП В. Клауса, который активно высказывался на тему обострившегося в середине 2010-х гг. миграционного кризиса в Европе. Так, например, в 2015 г. в ответ на вопрос интервьюера швейцарской газеты L'Agefi о том, почему в 2014 г. Чехия получила около 1000 заявлений о предоставлении убежища, а Швеция, население которой меньше, – около 80 000 заявок, бывший президент Чехии ответил: «Объяснение тройное: страны так называемой "старой Европы", т.е. не посткоммунистические страны, они богаче; бывшие коммунистические страны еще не так щедры в своей социальной политике, потому что они беднее, чем страны Западной Европы, так и из-за своего коммунистического прошлого, они испытывают большее

---

<sup>296</sup> Řešení místo strašení. Volební program pro volby do Evropského parlamentu 2009 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 03.01.2024).

<sup>297</sup> Fiala P. Na konci bezstarostnosti: co nechceme slyšet o Evropě, národních zájmech a zahraniční politice. Brno: Barrister & Principal, 2015. S. 31.

<sup>298</sup> Silný program pro silné Česko. Duben 2017 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 06.01.2024).

<sup>299</sup> Silné Česko v Evropě 21. století. Pozice ODS k EU. Duben 2017 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 06.01.2024).

отращение к комфортной, бесполезной социальной политике; страны так называемой "новой Европы" менее известны в Африке и Азии, ведь они не являются бывшими колониальными державами»<sup>300</sup>. В целом, В. Клаус негативно характеризовал миграционную политику Евросоюза, в том числе и систему введения квот на принятие беженцев странами-членами, считая поток мигрантов прямой угрозой существованию ЕС.

В программах ЧСДП это направление начинает обозначаться в конце 2000-х гг. Социал-демократы в отличие от ГДП выбрали путь действий в полном соответствии с директивами ЕС по общеевропейской миграционной политике: «Наша страна готова предоставить убежище преследуемым и страждущим. Условием иммиграции должно быть обязательство уважать общеевропейские моральные ценности и изучать язык страны»<sup>301</sup>.

В то же время некоторые публичные заявления политиков-членов ЧСДП по миграционной тематике некоторым образом расходились с риторикой официальных программ партии, демонстрируя, что приверженность к «общеевропейским моральным ценностям» у социал-демократов имеет совершенно четкие границы. Эти противоречия наиболее ярко проявились позднее, во время обострения миграционного кризиса в Европе в 2015 г., и сопровождались острой полемикой, в том числе и в сенате ЧР. Некоторые сенаторы от ЧСДП даже называли организованную миграцию в Европу «формой войны»<sup>302</sup>.

КПЧМ в своих программных документах также выделяла борьбу с нелегальной миграцией в качестве одного из приоритетных направлений, подчеркивая необходимость остановки миграционных волн в Европу путем превентивных действий в неблагополучных странах. В качестве необходимого условия здесь коммунисты считали проведение военных операций только

---

<sup>300</sup> Odpovědi Václava Klause na otázky švýcarského deníku L'Agefi o imigraci a kvótách // Institut Václava Klause. URL: <https://www.institutvk.cz/clanky/odpovedi-vaclava-klause-na-otazky-svycarskeho-deniku-lagefi-o-20imigraci-a-20kvotach.html> (дата обращения: 23.03.2024).

<sup>301</sup> Velký volební program ČSSD pro volby 2010 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/volby-2016/volebni-programy-cssd/velky-volebni-program-cssd-pro-volby-2010/> (дата обращения: 24.10.2023).

<sup>302</sup> Senát chce řešení příčin migrační krize, ne kvóty // Miloš Vystrčil. URL: <https://www.vystrcil.cz/senat-chce-reseni-pricin-migracni-krize-ne-kvoty/> (дата обращения: 27.10.2023).

с соответствующей санкции ООН<sup>303</sup>. Более того, КПЧМ однозначно выступала против принятия Чехией беженцев по установленным ЕС квотам.

В программах ХДС–ЧНП позиция в отношении политики миграции проявилась в 2010 г.: «Чешская Республика может стать новым домом для иностранцев, которые уважают ЧР, уважают ее законы и институты, принимают ее культуру и обычаи, включая, например, знание чешского языка. У нас особое понимание к тем, кого пригнали к нам режимы, попирающие права человека. Мы считаем необходимым, чтобы в связи с событиями в Западной Европе в чешском обществе как можно скорее началась квалифицированная дискуссия о степени и пределах возможной исламизации нашего общества»<sup>304</sup>.

Вопрос отношения к мигрантам получил развитие и в предвыборной программе ХДС–ЧНП 2017 г. «Мы видим, – подчеркивалось в документе, – один из приоритетов чешской европейской и внешней политики в регулировании миграционных потоков и искоренении нелегальной миграции. Мы увеличим финансовые взносы в программы помощи развитию. Мы поддерживаем более тесное сотрудничество между государствами-членами ЕС в защите внешних границ и обеспечении внутренней безопасности ЕС. Мы будем поддерживать реформу общей политики предоставления убежища с целью стабилизации стран европейского соседства и эффективной политики возвращения»<sup>305</sup>.

Программа ТОП 09 того же периода выделяет, в частности, тему экономической миграции. Партия выступила за сохранение Шенгенской зоны, обеспечивающей эффективный пограничный контроль стран ЕС, и экономическую помощь африканским странам и за самостоятельное определение ЧР количества экономических мигрантов на своем рынке труда и их квалификации<sup>306</sup>.

---

<sup>303</sup> Jsme váš hlas! Volební program KŠČM pro volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky 2017 // KŠČM. URL: <https://www.kscm.cz/program/> (дата обращения: 28.10.2023).

<sup>304</sup> To lepší v nás. Volební program 2010-2014 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).

<sup>305</sup> Zodpovědně pro společný domov. Volební program KDU-ČSL pro sněmovní volby v roce 2017 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).

<sup>306</sup> Úspěšná země – odolná společnost. Volební program 2017 // TOP 09. URL: <https://www.top09.cz/proc-nas-volit/volebni-program/archiv/volebni-program-2017/> (дата обращения: 12.01.2024).



АНГ 2011 также не обошло стороной важную для Европы тему нелегальной миграции. Движение высказало активную позицию по участию Чехии в миссиях по уменьшению миграционного потока из стран Африки и Ближнего Востока: «Решение о приеме беженцев должно оставаться в компетенции отдельных государств. На уровне ЕС мы сделаем все, что в наших силах, чтобы остановить нелегальную миграцию в Европу. Чешская и европейская внешняя политика должна стремиться решить миграционный кризис путем ограничения миграционных потоков, уже в странах происхождения. С этой целью мы хотим участвовать в решении причин миграции в рамках международных операций (ЕС, НАТО), особенно в зонах конфликтов, предотвращая тем самым дальнейшие миграционные волны»<sup>307</sup>.

«Миграционный кризис» выделен в отдельный пункт во внешнеполитической программе СПД 2017 г. В качестве основной причины критического увеличения потока нелегальных мигрантов движение определило несправедливо комфортные условия жизни, создаваемые правительствами европейских стран для мигрантов с Ближнего Востока, и безнаказанность мигрантов, совершающих преступления на территории Европы, а также пользующихся веб-сайтами и социальными сетями, которые предоставляют информацию о том, как злоупотреблять правовой и социальной системой европейских стран<sup>308</sup>. Помимо этого, СПД также акцентировало внимание на выгодном для европейского бизнеса использовании мигрантов как дешевой рабочей силы.

В качестве необходимых мер движение выдвинуло лозунг «вернуть незаконное пересечение чешской границы, а также незаконное пребывание на территории Чехии в категорию преступлений с безусловным наказанием»<sup>309</sup> и нулевую толерантность к нелегальной миграции как к явлению, а также

---

<sup>307</sup> Ted' nebo nikdy. Program hnutí ANO pro volby do Poslanecké sněmovny 2017 // ANO. URL: <https://www.anobudelip.cz/cs/makame/aktuality/novinky/ted-nebo-nikdy-35720.shtml> (дата обращения: 08.02.2024).

<sup>308</sup> Zahraniční politika // Svoboda a přímá demokracie. URL: <https://www.spd.cz/program-vypis/> (дата обращения: 09.01.2024).

<sup>309</sup> Ibid.

ужесточить условия предоставления долгосрочного вида на жительство на территории Чехии. СПД также отвергло «последнюю странную инициативу Европейской комиссии, которая хочет создать на территории национальных государств офисы поддержки иммиграции, которые будут (независимо от воли соответствующего национального правительства) принимать решения о размещении иммигрантов»<sup>310</sup>.

2021 г. в политической жизни ЧР ознаменовался напряженной предвыборной борьбой находящегося у власти движения АНГ 2011 А. Бабиша и собранной П. Фиалой коалицией «Вместе», из которой последняя вышла победителем. В качестве внешнеполитических приоритетов коалиция провозгласила работу над сохранением политической сплоченности НАТО и объединением Запада против внешних угроз (прежде всего России), увеличение инвестиций в исследования, разработки и закупку технологий обороны и безопасности двойного назначения (искусственный интеллект, беспилотные системы, космические технологии, киберзащита)<sup>311</sup>. Коалиция гарантировала выполнить обязательство перед НАТО о перечислении 2% ВВП на оборону, призывала усилить обороноспособность восточного крыла НАТО (особенно в Польше и странах Балтии) при активном участии армии ЧР, сосредоточиться на внедрении передового вооружения на службу НАТО (гусеничные БМП и орудия калибра стандарта альянса, ЗРК SHORAD, мобильные радары MADR). Программа учитывала и мероприятия против дезинформации и гибридных угроз.<sup>312</sup> Обращает на себя внимание явная милитаризация программных тезисов коалиции. В основном это обусловлено явной антироссийской позицией руководства входящих в нее партий и желанием обеспечить максимальное сдерживание российской внешней политики на европейском направлении. Сохранился в программе и пункт о неприятии квот ЕС по распределению беженцев.

---

<sup>310</sup> Ibid.

<sup>311</sup> SPOLU dáme Česko dohromady. Koaliční program pro volby do PS PČR 2021 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 21.05.2024).

<sup>312</sup> Ibid.

Во внешнеполитическом разделе предвыборной программы АНГ 2011 прослеживается стремление движения привлечь как можно более широкий электорат разных возрастных категорий. Так, например, движение выступало за регулярное повышение заработной платы профессиональных солдат и обеспечение достойного ухода за ветеранами войн<sup>313</sup>. Помимо прочего, в военной сфере АНГ 2011 провозглашало целью значительное участие в оборонной деятельности НАТО и борьбе с терроризмом, поддержку гуманитарных миссий, включая финансовую и организационную помощь в регионах, имеющих ключевое значение для безопасности ЧР. Отдельного внимания заслуживают пункты об ужесточении условий обращения с боеприпасами и правил получения лицензий на торговлю ими, а также о поддержке участия ЧР в освоении космоса и увеличении поддержки чешских компаний, работающих в области космических технологий<sup>314</sup>.

В сфере оборонной политики СПД выступило за интенсификацию усилий по защите критически важной инфраструктуры, повышение кибербезопасности, улучшение защиты государства от террористических и гибридных атак<sup>315</sup>. Особый интерес в этом контексте представляет собой инициатива движения по оптимизации трех разведывательных служб ЧР (Службы безопасности и информации, Управления по внешним связям и информации и военной разведки) в целях экономии бюджета. Помимо прочего, СПД предложило повысить техническую оснащенность армии ЧР с приоритетом максимального использования внутреннего потенциала оборонной промышленности<sup>316</sup>. Стоит отметить, что в программе 2021 г. движение не делало акцент на требованиях выхода ЧР из НАТО. СПД также отвергало проект общих вооруженных сил ЕС<sup>317</sup>. Наконец, лейтмотивом программы движения стал вопрос отношения к нелегальным мигрантам, нахождение которых на территории ЧР движение

---

<sup>313</sup> Až do roztrhání těla. Volební program 2021 // ANO. URL: <https://www.anobudeliz.cz/file/edee/2021/ano-volebni-program.pdf> (дата обращения: 08.02.2024).

<sup>314</sup> Ibid.

<sup>315</sup> Volební program hnutí SPD 2021 // Programy do voleb. URL: <https://2021.programydivoleb.cz/strana/svoboda-a-prima-demokracie---spd/volebni-program> (дата обращения: 15.03.2024).

<sup>316</sup> Ibid.

<sup>317</sup> Ibid.

требовало квалифицировать как уголовное преступление, а не административный проступок. Одновременно с этим, СПД отвергло квоты ЕС по беженцам<sup>318</sup>.

Риторика ЧСДП изменилась по сравнению с предыдущими годами незначительно. Особого интереса заслуживает абзац о расходах на оборону. Социал-демократы предложили установить их на уровне 1,4% ВВП, как достаточном для осуществления закупок для нужд армии<sup>319</sup>. Выбор такой цифры, а не 2% ВВП, как требовало правительство США, контрастировал с традиционной прозападной риторикой партии. Здесь нужно отметить, что повышение бюджетных расходов на нужды обороны до 2% было предметом активных дискуссий в чешском обществе на протяжении десятилетия, и оказалось закреплено в законодательстве лишь в 2023 г.<sup>320</sup>. Примечательно, что законопроект о повышении расходов на оборону страны в нижней палате парламента ЧР не вызвал сильных разногласий и был поддержан практически всеми фракциями, включая оппозиционные (ГДП, ХДС–ЧНП, ТОП 09, Пираты, Старосты и независимые, АНГ 2011). Против высказались лишь депутаты от находящегося в оппозиции движения СПД, выразив опасение в связи с возможными коррупционными рисками для Министерства обороны ЧР при ежегодном распределении такого внушительного бюджета<sup>321</sup>.

КПЧМ продолжала придерживаться избранной партией линии в вопросах безопасности государства, и в 2021 г. в очередной раз выступила за выход Чехии из НАТО и возвращение всех военнослужащих армии ЧР из заграничных миссий<sup>322</sup>.

Таким образом, с 2014 по 2021 гг. в контексте политики безопасности большинство рассматриваемых чешских парламентских партий усилили риторiku

<sup>318</sup> Ibid.

<sup>319</sup> Volební program ČSSD 2021 // Programy do voleb. URL: <https://2021.programydovoleb.cz/strana/ceska-strana-socialne-demokraticka/volebni-program> (дата обращения: 18.10.2023).

<sup>320</sup> Павел П. Чешская Республика в НАТО: значение и перспективы // NATO Review. URL: <https://www.nato.int/docu/review/ru/articles/2024/03/11/index.html> (дата обращения: 14.10.2024).

<sup>321</sup> Stenografický zápis 63. schůze, 21. dubna 2023. Vládní návrh zákona o financování obrany České republiky a o změně zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o financování obrany) // Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna 2021–. URL: <https://www.psp.cz/eknih/2021ps/stenprot/063schuz/s063180.htm> (дата обращения: 28.10.2024).

<sup>322</sup> Šance na nový začátek. Volební program KSČM 2021 // KSČM. URL: <https://www.kscm.cz/program/> (дата обращения: 20.10.2023).

необходимости безоговорочного следования курсу НАТО на фоне растущей геополитической напряженности в Европе. Последняя редакция Концепции внешней политики ЧР 2015 г., принятая МИД Чехии в рассматриваемый период, предусматривала приоритетное положение вопросов безопасности в реализации внешнеполитического курса. Несмотря на то, что актуализировало документ коалиционное правительство ЧСДП, АНГ 2011 и ХДС–ЧНП, в основу документа легли идеи, разделяемые большинством рассматриваемых чешских парламентских партий (например, также ГДП и ТОП 09), такие как укрепление сплоченности и эффективности НАТО, увеличение расходов на оборону до 2% ВВП, активное участие в миротворческих миссиях за пределами страны и борьба с нелегальной миграцией. Свое видение политики безопасности ЧР отстаивали КПЧМ и движение СПД, однако, серьезным образом повлиять на ее реализацию они не имели возможности.

\*\*\*

На основе анализа собранных источников представляется возможным провести сравнение внешнеполитических концепций чешских парламентских партий в рассматриваемый период в разрезе их видения построения политики безопасности ЧР.

Среди наиболее существенных признаков, присущих программам партий в этом направлении, по которым допустимо провести сравнение, можно выделить: отношение к интеграции Чехии в военно-политический блок НАТО; позицию по созданию альтернативных Североатлантическому альянсу европейских вооруженных сил; участие чешского военного контингента в операциях за рубежом; снижение рисков при проведении миграционной политики.

Главной темой в дискуссии об обеспечении безопасности государства, к которой обращались все рассматриваемые чешские парламентские партии, стал вопрос о вступлении Чешской Республики в Североатлантический альянс и дальнейшая адаптация страны к его нормам. Практически все образованные

после «бархатной революции» политические силы (ГДП, ЧСДП, ХДС–ЧНП, позднее такой подход поддержало АНГ 2011) выступили за однозначное скорейшее присоединение к НАТО, обосновывая этот шаг стратегической необходимостью защиты государства в сфере обороны. Однако при более детальном рассмотрении программ партий обнаруживаются определенные уточнения, которые следуют за не подвергающимся сомнению признанием важности вступления Чехии в альянс. ГДП, находящаяся у власти в Чехии в первой половине 1990-х гг. при поддержке ХДС–ЧНП делала упор на реформу национальной армии, не только приводя ее к стандартам НАТО, но и оптимизируя ее структуру. ЧСДП же заявляла о необходимости проведения всеобщего референдума о вхождении Чехии в военно-политический блок, однако, накануне официального присоединения к альянсу не воспользовалась своим доминирующим положением в политике и не инициировала плебисцит, что ставит вопрос об искренности намерений социал-демократов в этом направлении. После вступления ЧР в НАТО ЧСДП сфокусировалась на вопросах модернизации чешских служб, обеспечивающих внутреннюю безопасность, и позиция в отношении НАТО занимала в ее программах второстепенное положение вплоть до начала 2010-х гг., когда социал-демократы не поддержали доминирующую среди других партий идею о повышении военного бюджета до 2% ВВП. Чешские коммунисты, допустившие корректировку своей позиции в отношении интеграции страны в ЕС, в вопросе присоединения Чехии к НАТО остались верны своим изначальным убеждениям о нецелесообразности этого шага, на протяжении трех десятилетий отстаивая мнение о необходимости проведения многовекторной политики в сфере безопасности на основе Хельсинского процесса. Идея о проведении референдума о выходе из блока оставалась доминирующей в их предвыборных программах на протяжении всего рассматриваемого в исследовании периода. Движение АНГ 2011 с момента своего появления полностью поддерживало идею членства ЧР в НАТО. Движение СПД, поначалу выступавшее за проведение референдума о выходе из Североатлантического альянса, к 2021 г. перестало озвучивать эту идею, снизив значение этого аспекта в своей политической программе.

Различия в подходах обозначились и в отношении партий к задействованию армии ЧР в военных операциях альянса за рубежом. Если ГДП, ХДС-ЧНП, ТОП 09 и АНГ 2011 поддерживали такие экспедиции, объясняя их необходимость борьбой с угрозой терроризма, то КПЧМ и СПД выражали несогласие с участием чешских военных в миссиях НАТО, в особенности без санкции ООН. Более консенсуальной выглядит позиция чешских парламентских партий в отношении вопроса о формировании независимых общеевропейских вооруженных сил. Все рассматриваемые организации, за исключением ЧСДП (во второй половине 2010-х гг.) и КПЧМ, не признающей целесообразность нахождения ЧР в Североатлантическом альянсе де-факто, выступили однозначно против дублирующих функционал НАТО объединений, что свидетельствует о преобладающей в чешских политических кругах лояльности к этому военно-политическому блоку.

Сравнительный анализ внешнеполитических концепций чешских парламентских партий показал, что в качестве одного из важнейших направлений в контексте политики безопасности ЧР все рассматриваемые партии выделили проблему нелегальной миграции. С начала 2010-х гг. эта тема прочно закрепились в их предвыборных программах и публичных заявлениях представителей партий. Резко отрицательное (ГДП, АНГ 2011, СПД, КПЧМ) и умеренно негативное (ЧСДП, ХДС-ЧНП, ТОП 09) отношение чешских политических акторов к продвигаемым ЕС квотам на расселение мигрантов для стран-членов способствовало приписыванию Чехии образа одного из главных европейских государств-«мигрантофобов». Однако не стоит игнорировать тот факт, что чехи на протяжении всей своей истории были нацией, стремящейся к этноцентризму. Позиции партий находились в полном соответствии с настроениями электората – в 2018 г., по прошествии активной фазы европейского миграционного кризиса, общественные опросы фиксировали страх более чем 70% населения Чехии перед расселением беженцев в их стране<sup>323</sup>. Практически столько же респондентов

---

<sup>323</sup> Česká veřejnost má stále strach z uprchlíků // STEM. URL: <https://www.stem.cz/ceska-verejnost-ma-stale-strach-z-uprchliku/> (дата обращения: 06.12.2024).

выразили поддержку проводимому правительством курсу в этой сфере. Таким образом, неприятие политики приема нелегальных мигрантов и беженцев из стран Ближнего Востока и Северной Африки стало практически единственной точкой соприкосновения внешнеполитических программ чешских парламентских партий в рассматриваемый период.



### ГЛАВА 3. Россия в программах чешских парламентских партий

Отношения Российской Федерации и Чешской Республики не являются на сегодняшний день определяющими для мировой геополитики, однако, имеют значительный потенциал к интенсификации взаимовыгодного сотрудничества и возобновлению экономических, научных и культурных связей. С 1993 по 2017 гг. отношения между двумя странами прошли по параболической кривой от почти полного отсутствия контактов в первой половине 1990-х гг. к их постепенному восстановлению в конце 1990-х, реальному подъему в 2000-х, и стремительному падению, начиная с середины 2010-х гг. по политическим и конъюнктурным причинам.

Во многом желание чешского истеблишмента дистанцироваться от России было обусловлено стереотипами и наследием недавнего социалистического прошлого. Жесткая реакция Москвы на события «Пражской весны» 1968 г. и последовавшая за ней антилиберальная политика коммунистического правительства ЧССР в период «нормализации» глубоко отпечатались в памяти чехов и стали той картой, которую принялись разыгрывать в своих целях различные политические силы независимой Чехии в 1990-е гг.

Российская внешняя политика после распада СССР значительным образом ориентировалась на сотрудничество с США и странами Западной Европы, уделяя странам ЦЮВЕ меньше внимания. То же направление выбрала и ЧСФР, в которой, однако, в первые постсоциалистические годы преобладала идея о ликвидации военных блоков, как явления<sup>324</sup>. Такой позиции придерживался в 1990 г. в том числе и последний президент Чехословакии, первый президент ЧСФР, а затем и первый президент независимой ЧР В. Гавел: «Надо ликвидировать раскол Европы и наметить новую систему безопасности, которая заменила бы нынешние противостоящие друг другу структуры, стала бы своего рода преемником

---

<sup>324</sup> Ворачек Э. Современное состояние чешско-российских отношений. Ретроспективный взгляд на 1990-е годы и современность / Революции и реформы в странах Центральной и Юго-Восточной Европы: 20 лет спустя. М.: РОССПЭН, 2011. С. 241.

Варшавского договора и НАТО <...> Таким образом был бы решен вопрос и о Варшавском пакте. Варшавский договор и НАТО из военных образований превратились бы в политические, а в конечном счете слились бы в единую систему общеевропейской безопасности»<sup>325</sup>.

Внешнеполитический курс постсоциалистического чешского государства в отношении к России во многом опирался на позицию президента ЧР. Диссидентское прошлое и молодость, проведенная в борьбе с коммунистической идеологией и практикой социализма, наложили свой отпечаток на его отношение к СССР, а затем и к новой России. Современники В. Гавела отмечали его крайне негативную оценку возможности налаживания связей между ЧР и РФ, недостаток веры в демократическое будущее России и, следовательно, отсутствие политической воли даже к восстановлению торговых отношений двух стран, находившихся ранее в одном экономическом пространстве<sup>326</sup>. Вся активность В. Гавела на посту президента ЧР была направлена на скорейшую интеграцию страны в евро-атлантические структуры – НАТО и ЕС – и дистанцирование в политическом и экономическом плане от России. Однако при убеждениях чешского президента в том, что, например, в Североатлантический альянс рано или поздно должны войти все европейские страны, имеющие «схожую историю, схожие традиции, схожую культуру, схожие политические системы и схожее восприятие ценностей и положения человечества во вселенной», имея в виду страны ЦЮВЕ, он также говорил о важности «построения хороших отношений с Россией»<sup>327</sup>, оставляя за скобками прямое противоречие двух этих парадигм. Помимо прочего, В. Гавел неоднократно высказывал опасения по поводу состояния прав и свобод человека в России, в 2005 г. даже направив открытое

<sup>325</sup> Цит. по: *Задорожнюк Э.Г.* Политический портрет президента-драматурга Вацлава Гавела // Политические лидеры и стратегии реформ в Восточной Европе: Сб. обзоров и реф. / РАН. ИНИОН. Центр науч.-информ. исслед. глобальных и региональных проблем / Отв. ред. Шаншиева Л.Н. М.: ИНИОН РАН, 2003. С. 152.

<sup>326</sup> *Задорожнюк Э.Г.* К 85-летию со дня рождения Вацлава Гавела. Историографический обзор // Новая и новейшая история. 2020. № 6. С. 37.

<sup>327</sup> "The Transformation of NATO". Opening speech by Václav Havel, President of the Czech Republic at the conference organized by Host Committee and Aspen Institute of Berlin. 20 Nov. 2002 // North Atlantic Treaty Organization. URL: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions\\_19686.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_19686.htm?selectedLocale=en) (дата обращения: 10.08.2024).

письмо с просьбой прекратить «давление на свободомыслящую и демократически настроенную оппозицию» руководству РФ<sup>328</sup>.

В свою очередь, посольство России в Праге фиксировало распространявшиеся в чешской прессе отрицательные клише и штампы относительно государства-преемника СССР. Российские дипломаты писали в Москву о том, что чешские публикации в этот период затрагивали различные аспекты политики России и призывали «<...> показать ее агрессивный, непредсказуемый и опасный характер. <...> чешского обывателя пытаются убедить в том, что только под ядерным зонтиком НАТО он может чувствовать себя в безопасности. На фоне подобных публикаций о России НАТО изображается как гарант существования молодых восточноевропейских демократий при сохраняющейся угрозе с Востока, как миротворческая организация и основа будущей европейской архитектуры безопасности»<sup>329</sup>. Таким образом, общий фон для развития двусторонних отношений в середине 1990-х гг. складывался негативным и обусловлен был в первую очередь намерением Чехии в ближайшем будущем вступить в Североатлантический альянс.

### **3.1. Отношение чешских партий к России в постсоциалистический период. 1993–2004 гг.**

С восстановлением в ЧР политического плюрализма многие партии отразили в своих программах свое видение отношений с Российской Федерацией. Большая часть 1990-х гг. в Чехии прошла под эгидой превосходства на политической сцене ГДП и ее основателя и лидера В. Клауса. Гражданским демократам удалось одержать победу на парламентских выборах как в 1992 г., так и в 1996 г.

Первая политическая программа ГДП, составленная к парламентским выборам 1992 г. в ЧСФР, наглядно продемонстрировала отношение партии

---

<sup>328</sup> Havel píše Putinovi, obává se o ruskou demokracii // Novinky.cz. URL: <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-havel-pise-putinovi-obava-se-o-ruskou-demokracii-40108795> (дата обращения: 10.08.2024).

<sup>329</sup> АВПРФ. Ф. 198. Оп. 76. П. 191. Д. 2. Л. 1–4.

к России в целом и к перспективам сотрудничества с ней. В документе период существования Чехословакии в рамках социалистического лагеря (1948–1989 гг.) характеризовался как «российское колониальное иго», а сама страна называлась «вассальным государством коммунистической Российской империи»<sup>330</sup>. В то же время новая Россия, ставшая правопреемницей СССР, не упоминалась не только в качестве основных потенциальных контрагентов ЧСФР на международном треке, но и вообще, как субъект международных отношений, а все постсоветское пространство обозначалось в крайне негативной коннотации: «Последние 40 лет мы были политически и экономически связаны с Советским Союзом. Сейчас, столкнувшись лицом к лицу с его распадом, процессом, который, вероятно, займет очень много времени, мы должны вдвойне внимательно относиться к своему присутствию в этом огромном пространстве. ГДП принципиально выступает против долгосрочных и обширных связей нашей экономики с постсоветской экономикой через так называемую трехстороннюю торговлю, в рамках которой Запад будет кредитовать наш экспорт в этот регион. Весьма спорные краткосрочные выгоды никоим образом не могут уравновесить совершенно бесспорные, долгосрочные и принципиальные негативные последствия не только для нашей экономики, но и для общественного развития в целом и для нашего международного положения»<sup>331</sup>.

Тем не менее, 1 января 1993 г. Россия сразу же признала независимую Чехию и установила с ней дипломатические отношения, а в ходе официального визита в ЧР в августе 1993 г. российского президента Б.Н. Ельцина совместно с В. Гавелом был подписан Договор о дружественных отношениях и сотрудничестве между двумя странами, на котором до сих пор основываются связи РФ и ЧР. Договор 1993 г. являлся первым российско-чешским документом, который был заключен в новых политических реалиях после распада СССР и ЧСФР. Позднее на уровне председателей правительств состоялись официальные визиты В. Клауса в Москву

---

<sup>330</sup> Volební program ODS Svoboda a prosperita volby do PS PČR 1992 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 24.12.2023).

<sup>331</sup> Ibid.

(апрель 1994 г.) и В.С. Черномырдина в Прагу (апрель 1997 г.). Договорно-правовая база двусторонних отношений в последующие годы активно формировалась и сегодня насчитывает около 80 межгосударственных, межправительственных и межведомственных документов.

Ярко иллюстрируют позицию чешской политической элиты в отношении РФ в 1990-е гг. заявления представителей чешской дипломатии. Министр иностранных дел ЧР Й. Зеленец (ГДП) в конце 1994 г. характеризовал Россию, как важного партнера Чехии, однако, при этом указывал на разное положение двух стран в расстановке сил в Европе : «У нас есть традиция контактов с Россией, и мы хотим продолжать эту традицию, но как неотъемлемая часть западного мира, западного сообщества»<sup>332</sup>. Его заместитель А. Вондра (ГДП) выразился еще конкретнее, предложив сохранять дистанцию в контактах с РФ: «Хочется верить, что позиция Запада такова: с одной стороны, предложить России максимум с тем, чтобы она могла чувствовать себя составной частью европейской политики; с другой стороны, однако, не дать ей ничего, что каким-либо образом торпедировало бы принципы, на которых зиждется послевоенная европейская архитектура»<sup>333</sup>.

К парламентским выборам 1996 г. ГДП скорректировала свою позицию в отношении России в своей программе: «Мы считаем Российскую Федерацию значимым фактором в мировых и европейских делах и будем развивать с ней сотрудничество, особенно в экономической сфере»<sup>334</sup>.

Партнер ГДП по правящей коалиции – ХДС–ЧНП – не стала упоминать российское направление в качестве основных внешнеполитических приоритетов партии ни в 1992 г., ни в 1996 г., ограничиваясь общими формулировками о необходимости скорейшей евро-атлантической интеграции Чехии. Однако в своей программе 1996 г. христианские демократы обозначили свою открытость к диалогу на восточном направлении: «Мы хотим стремиться развивать сотрудничество со всеми странами. Это также те страны, которые в недавнем

---

<sup>332</sup> АВПРФ. Ф. 198. Оп. 75. П. 189. Д. 6. Л. 12.

<sup>333</sup> Там же. Л. 9.

<sup>334</sup> Volební program ODS. Parlamentní volby 1996 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 26.12.2023).

прошлом разделили с нами ту же судьбу. Мы убеждены, что безопасность Европы окажется под серьезной угрозой, если государства, созданные в результате распада СССР, останутся изолированными»<sup>335</sup>.

С середины 1990-х гг. у ГДП появился серьезный соперник в лице ЧСДП, ставшей второй на выборах 1996 г. Социал-демократы со времен «бархатной революции» подчеркивали, что будут основывать свое отношение к СССР на принципах «равноправия, взаимной выгоды и нашего суверенитета»<sup>336</sup>, а также настаивали на скорейшем выводе советских войск из ЧСФР. В своей программе 1996 г. ЧСДП при констатации приверженности избранному руководством страны курсу на интеграцию в НАТО и ЕС обратила внимание на необходимость учета всех геополитических факторов при принятии решения о вступлении Чехии в Североатлантический альянс: «Приветствуются выводы исследования НАТО, согласно которым вступление новых членов не обусловлено размещением на их территории ядерного оружия и иностранных воинских частей, что соответствует статусу, например, Норвегии или Дании. Принятие аналогичного статуса после вступления ЧР в альянс облегчило бы достижение соглашения между НАТО и Россией и Украиной, что существенно способствовало бы укреплению общеевропейской безопасности, от стабильности которой также зависит и безопасность ЧР»<sup>337</sup>.

Третьей на парламентских выборах 1996 г. политической силой в стране стала КПЧМ. Однако в правительство попасть коммунисты никак не могли. Отказ КПЧМ от однозначного осуждения политики КПЧ в 1948-1989 гг. оставался камнем преткновения в отношениях коммунистов с остальными чешскими партиями и причиной отсутствия у них коалиционного потенциала<sup>338</sup>. Предвыборная программа КПЧМ 1992 г. не содержала конкретики по поводу стран,

<sup>335</sup> Průvodce politikou KDU-ČSL. Volební program 1996 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).

<sup>336</sup> Volební program. ČSSD 1990. Program Československé sociální demokracie schválený XXIV. sjezdem ve dnech 24.–25. března 1990 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/program/> (дата обращения: 27.05.2021).

<sup>337</sup> Volební program ČSSD pro volby 1996 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/volby-2016/volebni-programy-cssd/volebni-program-cssd-pro-volby-1996/> (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>338</sup> Шимов Я.В. Развитие партийно-политической системы в Чешской Республике в последние 20 лет в контексте посткоммунистической социальной трансформации / Революции и реформы в странах Центральной и Юго-Восточной Европы: 20 лет спустя. М.: РОССПЭН, 2011. С. 616.

отношения с которыми коммунисты рассматривали бы в качестве внешнеполитических контрагентов, ограничиваясь общими формулировками: «КПЧМ готова сотрудничать со всеми прогрессивно-ориентированными демократическими силами в Центральной и Восточной Европе, так же, как во всей Европе и в других регионах мира. Она намерена со всеми постепенно, на основе взаимности, формировать и расширять партнерские отношения»<sup>339</sup>.

Популярность КПЧМ в обществе не снижалась, что подтвердили парламентские выборы 1998 г., когда они вновь стали третьими с 11,03% голосов. Руководство партии, в частности ее председатель М. Гребеничек, не скрывало своего расположения к России, особенно в контексте неприятия политики НАТО. На этом фоне в Палате депутатов даже возникали опасения, что коммунисты и сенаторы комитетов безопасности парламента могут передать конфиденциальную информацию из Брюсселя российской КППРФ ввиду теплых и прочных отношений между двумя партиями<sup>340</sup>. На протяжении 1990-х – 2000-х гг. КПЧМ демонстрировала самую позитивную по сравнению с другими чешскими партиями риторику по отношению к России.

В 2003 г., уже после присоединения ЧР к НАТО, социал-демократы начали подчеркивать важность надежной архитектуры безопасности в Европе и упоминали в этом контексте Россию. Так, например, в своей долгосрочной программе «Открытость новым вызовам, верность традициям» ЧСДП декларировала, что «В качестве важного партнера в создании стабильности в Европе рассматривает демократическую и процветающую Россию и демократическую и процветающую Украину и в то же время осознает значение и важность развития всесторонних отношений со странами Средиземноморья в этом процессе»<sup>341</sup>. Чуть позднее, в 2005 г., социал-демократы характеризовали Россию, как одного из «важнейших партнеров» ЕС и «быстро развивающимся

<sup>339</sup> Program KSČM. II. sjezd 13. prosince 1992 v Kladně // KSČM. URL: <https://www.kscm.cz/program/> (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>340</sup> Postoj KSČM vzbuzuje obavy z úniku tajných dat // iDNES.cz. URL: [https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/postoj-kscm-vzbuzuje-obavy-z-uniku-tajnych-dat.A\\_990131\\_224733\\_domaci\\_pch](https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/postoj-kscm-vzbuzuje-obavy-z-uniku-tajnych-dat.A_990131_224733_domaci_pch) (дата обращения: 22.10.2023).

<sup>341</sup> Dlouhodobý program ČSSD 2003 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/volby-2016/volebni-programy-cssd/dlouhodoby-program-cssd-2003/> (дата обращения: 24.10.2023).

новым рынком», который нужно постараться занять<sup>342</sup>, а в 2006 г., накануне очередных парламентских выборов – одним из «стратегических партнеров» ЕС<sup>343</sup>.

Важность диалога с Россией в начале 2000-х гг. подчеркивало и руководство ГДП. В своей долгосрочной концепции «Синяя книга» в контексте запланированного на 2004 г. пятого расширения НАТО на Восток партия подчеркивала: «Процесс расширения и внутренней трансформации НАТО следует воспринимать не как наступательный шаг по отношению к другим государствам или наднациональным организациям, а скорее, как выражение осознания неделимой безопасности всех акторов современной международной системы. Поэтому мы поддерживаем развитие политического диалога и сотрудничества в рамках Совета Россия – НАТО»<sup>344</sup>. В то же время гражданские демократы акцентировали внимание на сохранении политической и экономической «турбулентности» в РФ, требующей от Чехии взвешенной политики в этом направлении: «Наша политика в отношении России будет определяться заинтересованностью в беспроблемных отношениях и в то же время в таком развитии, которое исключит любую попытку восстановить геополитическое влияние России в Центральной Европе и приведет к экономической и политической стабилизации России»<sup>345</sup>.

Входившая в правительственные коалиции в 2002–2006 гг. ХДС–ЧНП в своих предвыборных программах российское направление внешней политики ЧР не упоминала.

По мнению Л.Н. Шишелиной, развитию полномасштабного диалога между РФ и ЧР (в числе других стран ЦЮВЕ) мешал предвзятый подход к политическим элитам и их оценка. Россия предпочитала делать ставку на социал-либеральный блок стран Вишеградской группы, упуская при этом возможность выстроить диалог с представителями других политических течений. В то же время правящие

<sup>342</sup> Základní (dlouhodobý) program ČSSD: otevřenost novým výzvám, věrnost tradici: schváleno XXXII. sjezdem ČSSD, Brno, 25.–27.3.2005 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/program/> (дата обращения: 27.05.2021).

<sup>343</sup> Volební program ČSSD 2006: jistoty a prosperita // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/program/> (дата обращения: 30.05.2021).

<sup>344</sup> Modrá kniha. Modrá šance pro Českou republiku. Resortní koncepce ODS. Prosinec 2004 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 24.12.2023).

<sup>345</sup> Ibid.



элиты стран ЦЮВЕ, включая Чехию, зачастую коммуницировали с российскими либералами и правозащитными организациями, которые с 2000 г. находились в постоянной оппозиции к действующей в России власти<sup>346</sup>.

Нужно отметить, что значимость отношений с Чехией, как в той или иной степени и с другими странами ЦЮВЕ, во Внешнеполитической концепции РФ, принятой в 1993 г., не подчеркивалась. Документ ограничивался формулировками о том, что в странах региона «идет сложный процесс поиска новой политической идентичности», а также о необходимости скорейшей разработки межгосударственного договора с Чехией и Словакией после распада ЧСФР<sup>347</sup>.

Отечественные исследователи отмечают, что фактическое игнорирование стран ЦЮВЕ как внешнеполитических партнеров стало серьезным просчетом политики России на рубеже XX-XXI вв. Значение стран региона для продвижения российских интересов оказалось недооценено<sup>348</sup>. Поводы для осторожного оптимизма в этом направлении появились вместе с публикацией обновленной Внешнеполитической концепции РФ в 2000 г., где декларировалось намерение «сохранения наработанных человеческих, хозяйственных и культурных связей, преодоления имеющихся кризисных явлений и придания дополнительного импульса сотрудничеству в соответствии с новыми условиями и российскими интересами»<sup>349</sup> со странами региона.

Акцент на развитии экономических отношений с Россией возникает в политических программах чешских партий 1993–2006 гг. не случайно. Экономика ЧР традиционно ориентирована на внешние рынки, поскольку производимая в стране продукция пользуется высоким спросом за рубежом, и производственные мощности превышают емкость внутреннего рынка. Ввиду этих двух факторов Россия, даже в 1990-е гг., когда политическое взаимодействие между

---

<sup>346</sup> Шишелина Л.Н. Россия и Центрально-Восточная Европа на фоне трансформационных процессов (1989–2009 гг.) // Революции и реформы в странах Центральной и Юго-Восточной Европы: 20 лет спустя. М.: РОССПЭН, 2011. С. 153.

<sup>347</sup> Концепции внешней политики РФ, 1993–2023 гг. / Сост. Д.В. Кузнецов. Б.м.: Б.изд., 2023. С. 19.

<sup>348</sup> Европейский союз и новые страны-члены: проблемы адаптации / Отв. ред. к.г.н. Н.В. Куликова. М.: ИЭ РАН, 2008. С. 77.

<sup>349</sup> Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Президентом Российской Федерации 28 июня 2000 года // Консорциум Кодекс. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901764263> (дата обращения: 18.12.2023).

правительствами ЧР и РФ было сведено к минимуму, представляла интерес для чехов как рынок сбыта, а также источник недорогих энергетических и сырьевых ресурсов для промышленности. В то же время речь уже не шла об объемах сотрудничества периода СЭВ, когда доля СССР во внешнеторговом обороте Чехословакии составляла 30–45%<sup>350</sup>, значение России упало до порядка 5% в чешской внешней торговле.

Тем не менее, в 1995 г. правительства двух стран подписали Конвенцию об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал. В 2001 г. в ходе визита в Прагу председателя правительства РФ М.М. Касьянова был улажен вопрос о сохранявшейся российской задолженности Чехии, и составлен график выплат. В 2005 г. была создана Межправительственная комиссия по экономическому, промышленному и научно-техническому сотрудничеству между РФ и ЧР. Взаимодействие в экономической сфере также осуществлялось по линиям торговых палат и деловых советов предпринимателей.

В целом, можно констатировать, что к первой половине 2000-х гг. произошло определенное «смягчение» в риторике ведущих чешских парламентских партий в отношении России. Этот факт объясняется двумя причинами. Во-первых, к этому времени завершился процесс построения независимого чешского государства – произошла перенастройка экономической системы, завершился процесс закрепления Чешской Республики в западном международном сообществе, следовательно, у страны отпала необходимость в противопоставлении себя России<sup>351</sup>.

Во-вторых, наметилось расширение товарооборота ЧР и РФ. Если в 2000 г. он составлял 2,1 млрд долл. США, то в 2005 г. – уже 4,8 млрд.<sup>352</sup> Основной статьей импорта из России являлись топливо и сырье, в то время, как на экспорт из Чехии

---

<sup>350</sup> Дрыночкин А.В. Экономика Чехии и Словакии. М.: МГИМО-Университет, 2016. С. 90–91.

<sup>351</sup> Ведерников М.В. Чешско-российские отношения: модели двусторонних связей // Современная Европа. 2019. № 7. С. 21.

<sup>352</sup> Европейский союз и новые страны-члены: проблемы адаптации / Отв. ред. к.г.н. Н.В. Куликова. М.: ИЭ РАН, 2008. С. 297.

отправлялись в основном машины, промышленное оборудование, транспортные средства, а также химические продукты и каучук<sup>353</sup>.

Улучшение двусторонних отношений Москвы и Праги в середине 2000-х гг. во многом связано с действиями второго президента ЧР (2003–2013 гг.) В. Клауса, стремившегося придерживаться прагматической линии в связях с Россией, т.к. считал ее важным геополитическим игроком. «Я не рассматриваю Россию как угрозу, – утверждал В. Клаус, – я вижу Россию как большое, сильное, амбициозное государство, и нам определенно нужно быть более осторожными с таким большим, сильным, амбициозным государством»<sup>354</sup>.

В 2003 г. В. Клаус посетил Москву, где провел переговоры с В.В. Путиным, а уже в 2004 г. состоялся ответный визит российского президента в Прагу, где главы государств констатировали значительную активизацию политических контактов и торгово-экономических связей между ЧР и РФ. В ходе переговоров были подписаны три соглашения: Меморандум по обмену информацией и сотрудничеству в области создания и функционирования особых экономических зон в Российской Федерации и промышленных зон в Чехии; Меморандум о намерениях между МЧС России и МВД Чехии по сотрудничеству в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, пожарной безопасности и защиты населения; Соглашение между Внешэкономбанком России и Чешским экспортным банком о кредитовании чешского экспорта машин и оборудования в Российскую Федерацию<sup>355</sup>. Переговоры глав государств прошли также в 2006 г. в Праге и в 2007 г. в Москве.

В целом, период 1993–2004 гг. в чешско-российских отношениях представляется рациональным условно разделить на два этапа по границе 1999 г. – дате вступления Чехии в НАТО. До этого рубежа отношения двух стран как в политическом, так и экономическом контексте носили натянутый характер

---

<sup>353</sup> Там же. С. 302.

<sup>354</sup> Klaus V. Dopis prezidentovi Estonské republiky // Václav Klaus. URL: <https://www.klaus.cz/clanky/2297> (дата обращения: 17.03.2024).

<sup>355</sup> О переговорах Президента России В.В.Путина с Президентом Чехии Вацлавом Клаусом, Прага, 1 марта 2006 // Министерство иностранных дел Российской Федерации. URL: <https://www.mid.ru/ru/maps/cz/1681891/> (дата обращения: 18.03.2024).

ввиду преодоления противоречий социалистического прошлого и перестройкой внешней торговли ЧР, что отражалось и в программах чешских парламентских партий. Начало 2000-х гг. охарактеризовалось укреплением связей двух стран. Утверждение о необходимости развивать взаимовыгодные отношения с Российской Федерацией было закреплено в программном заявлении правительства В. Шпидлы (ЧСДП) в 2002 г.

### **3.2. Подходы чешских парламентских партий к взаимодействию с Россией после вступления ЧР в НАТО и ЕС. 2004–2014 гг.**

Одним из самых ярких и противоречивых событий в политике Чешской Республики второй половины 2000-х гг., повлиявшим на качество отношений с Россией, стали переговоры о размещении американской радиолокационной станции (РЛС) на ее территории. Переговоры о строительстве военной базы между США и ЧР вызвали бурную дискуссию в чешском обществе. Опасения у чешских граждан вызывали экстерриториальный статус американского контингента, возможная угроза терактов, потенциальный риск ухудшения отношений с союзниками по НАТО<sup>356</sup>.

В январе 2008 г. США предложили Польше и Чехии разместить на их территории элементы системы ПРО, чтобы предотвратить возможное нападение со стороны ближневосточных государств. Согласно этому плану, в Польше планировалась развертывание противоракетной базы в местечке Редниково в 130 км от Гданьска, а в Чехии – размещение радиолокационной станции на полигоне Брды (90 км от Праги). Уже в июле 2008 г. сторонами были подготовлены все сопроводительные документы<sup>357</sup>. Подписантом от США

---

<sup>356</sup> Kovačovská L. Americká základna – požehnaní nebo trest? // Asociace pro mezinárodní otázky (AMO). URL: <https://www.amo.cz/americka-zakladna-pozehnani-nebo-trest/> (дата обращения: 19.02.2024).

<sup>357</sup> Захаров В.Л. Элементы ПРО в Польше и Чехии – шаг Вашингтона по созданию глобальной системы ПРО // Обозреватель (Observer). 2009. № 2. С. 76.

выступила госсекретарь К. Райс, от Чехии в церемонии участвовал глава МИД ЧР (2010–2013 гг.), председатель партии ТОП 09 К. Шварценберг.

Действия союзников по НАТО вызвали решительный протест со стороны России. В соответствии с позицией РФ система глобальной противоракетной обороны в Европе должна была создаваться на основе согласованных оценок с учетом интересов всех участвующих сторон. Расположение противоракетных элементов в непосредственной близости от российских границ придавало им явный антироссийский потенциал.

Вашингтон, еще с середины 2007 г., практически непрерывно вел переговоры с Прагой по подготовке юридической базы развертывания РЛС на территории Чехии. В соответствии с планом Пентагона по созданию глобальной системы ПРО строительство основных ее объектов должно было начаться в декабре 2008 г., практически сразу же после подписания и ратификации сторонами соответствующих договоров.

В этой связи важно отметить, что данные планы осуществлялись правительствами США и Чешской Республики в двустороннем формате. Они не нашли полной поддержки среди других членов НАТО. Руководство и эксперты западных стран выражали озабоченность в связи с попытками устранить их от принятия решения по вопросам, непосредственно затрагивающим европейскую безопасность, и прогнозировали рост международной напряженности, а также новый виток гонки вооружений.

При реализации вышеописанного перспективного чешско-американского проекта обе стороны столкнулись с некоторыми сложностями. Во-первых, несмотря на озабоченности чешской стороны, из текста договора по настоянию американцев были исключены положения об ответственности США за возможный экологический ущерб в связи с эксплуатацией РЛС<sup>358</sup>. Во-вторых, первоначально планировалось, что Вашингтон и Прага подпишут оба базовых соглашения одновременно. Однако подготовка договора о правовом статусе вооруженных сил

---

<sup>358</sup> Зорин С. Договорно-правовые аспекты развертывания РЛС американской ПРО в Чехии // Зарубежное военное обозрение. 2009. № 7. С. 19.

США на территории ЧР не была завершена в намеченные сроки. Основным препятствием для этого стали разногласия по поводу распространения юрисдикции принимающего государства на военнослужащих и гражданский персонал базы. В-третьих, по данным статистики, большая часть населения Чехии (около 70%) выступала против размещения на территории страны РЛС ПРО США, считая, что данный вопрос должен решаться на общенациональном референдуме, а не простым утверждением парламентом республики<sup>359</sup>. Однако официальные лица в Праге полагали, что реализация проекта благоприятно повлияет на дальнейшее расширение военно-политического сотрудничества двух стран. Сторонниками размещения радара стали правящие партии ГДП и ХДС–ЧНП.

Против создания американской базы в Чехии выступили находящиеся в оппозиции социал-демократы. Их лидер Й. Парoubек неоднократно заявлял, что будет руководствоваться мнением большинства граждан страны и противостоят строительству радара<sup>360</sup>. Помимо прочего, лозунг о решительном противодействии проекту ЧСДП зафиксировала в своей предвыборной программе 2009 г., заявив при этом о сохранении обязательств по участию страны в военных миссиях НАТО и ЕС<sup>361</sup>.

Чешских социал-демократов в вопросе противодействия созданию базы поддержали коммунисты. КПЧМ критиковала инициативу и настаивала на проведении референдума, как единственной возможности принятия решения о размещении иностранных войск на территории Чехии<sup>362</sup>.

В то же время эксперты высказывали мнение, что политические партии не проявляли должной активности по организации дебатов на тему

---

<sup>359</sup> Proti radaru pochodovali "neviditelní občané" // Hospodářské noviny. URL: <https://domaci.hn.cz/c1-24236280-proti-radaru-pochodovali-neviditelni-obcane> (дата обращения: 15.02.2024).

<sup>360</sup> Paroubek: Radar je zbytečný. A nic na tom nezmění ani Obama // Hospodářské noviny. URL: <https://domaci.hn.cz/c1-31228180-paroubek-radar-je-zbytecny-a-nic-na-tom-nezmeni-ani-obama> (дата обращения: 17.07.2024).

<sup>361</sup> Jistoty pro lidi, naděje pro naši zemi. Program pro volby do Poslanecké sněmovny ČR 2009 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/program/> (дата обращения: 15.02.2021).

<sup>362</sup> Podle vedení KSČM radar ve sněmovně podpoří noví přeběhlíci // Český rozhlas. URL: <https://cesky.radio.cz/podle-vedeni-kscm-radar-ve-snemovne-podpori-novi-prebehlici-8432970> (дата обращения: 02.06.2024).

целесообразности реализации такого масштабного проекта в сфере безопасности, и критиковали партии за пассивность<sup>363</sup>.

Российская сторона в вопросе строительства радара неоднократно заявляла свой протест проекту, способному «подорвать стабильность и безопасность не только в общеевропейском, но и в глобальном масштабе», выражая опасение, что «подтягивание элементов стратегического арсенала США к российской территории может быть использовано для ослабления нашего потенциала сдерживания»<sup>364</sup>. На этом фоне неординарно выглядели высказывания президента ЧР В. Клауса, обычно выступавшего за рациональные отношения с Москвой, в интервью западным СМИ: «<...> чешское правительство, примет решение, исходя из того, что будет хорошо для страны, а не из того, как Россия относится к этому вопросу <...> советский лидер Леонид Брежнев отверг возмущение Запада по поводу подавления либерализации "Пражской весны" 1968 года, заявив: "Это наше дело" <...> Теперь это наше послание России. "Это наше дело"»<sup>365</sup>. По всей видимости, этот шаг был призван продемонстрировать сдержанную позицию президента ЧР по отношению к России и ее руководству на фоне нападок СМИ и политических оппонентов с обвинениями в излишних симпатиях к Москве.

В итоге, обладая необходимым большинством голосов в верхней палате парламента, правительство М. Тополанека (ГДП) беспрепятственно добилось одобрения сенатом пакета двусторонних соглашений. Однако завершить процедуру ратификации в нижней палате не удалось. Голоса сторонников и противников размещения РЛС на территории Чехии распределились практически поровну. Оппозиционные ЧСДП и КПЧМ выступили против развертывания в стране американской противоракетной базы и заявили о намерении проверить

---

<sup>363</sup> Palatová E. Americká protiraketová základna: příležitost pro ČR // Asociace pro mezinárodní otázky (AMO). URL: <https://www.amo.cz/americka-protiraketova-zakladna-prilezitost-pro-cr/> (дата обращения: 19.02.2024).

<sup>364</sup> Заявление Министерства иностранных дел России в связи с подписанием американо-чешских договоренностей о развертывании на территории Чехии элементов американской глобальной системы противоракетной обороны // Министерство иностранных дел Российской Федерации. URL: [https://www.mid.ru/en/press\\_service/spokesman/official\\_statement/1587969/?lang=ru](https://www.mid.ru/en/press_service/spokesman/official_statement/1587969/?lang=ru) (дата обращения: 07.06.2024).

<sup>365</sup> Klaus: Missile plan not Russia's business // The Washington Times. URL: <https://www.washingtontimes.com/news/2008/may/29/klaus-russian-opposition-boosts-missile-plan/> (дата обращения: 10.06.2024).

в конституционном суде страны законность всех юридических процедур. Таким образом, ратификация соглашений чешской стороной затянулась.

Б. Обама, ставший президентом США в январе 2009 г., в свою очередь, поручил Пентагону изучить альтернативные варианты построения системы ПРО в Европе, формально не отказываясь от планов размещения РЛС на территории Чехии, но и не форсируя эту тему в двусторонних переговорах с ЧР. Таким образом, чешско-американский проект РЛС ПРО, задуманный в 2007 г., оказался отложен в долгий ящик, и остается нереализованным до сих пор. По всей видимости, на подобное развитие событий повлияло чешское общественное мнение и нежелание администрации США провоцировать Россию размещением элементов ПРО в непосредственной близости от ее границ.

Еще одним «фактором напряженности» в отношениях Москвы и Праги стали военные действия между Россией и Грузией в августе 2008 г. и их трактовка чешскими официальными лицами. Президент ЧР В. Клаус заявил, что в развязывании конфликта виновата Грузия, и роль грузинского президента, правительства и парламента в военной эскалации «неоспорима и явно фатальна», однако, критически отнесся к «массированному использованию российской армии»<sup>366</sup>. Премьер-министр и лидер ГДП М. Тополанек ответил президенту, что считает Москву виновной в начале вооруженного конфликта и видит параллель между вводом российских войск в Осетию и вторжением в Чехословакию войск ОВД в 1968 г.<sup>367</sup> Схожее мнение высказал и глава МИД ЧР К. Шварценберг – он однозначно обвинил Россию в разжигании конфликта с Грузией, предложив кабинету министров выделить 150 млн чешских крон в качестве гуманитарной помощи Грузии и бойкотировать планируемую зимнюю олимпиаду 2014 г. в Сочи<sup>368</sup>. Проводимые чешскими политиками аналогии событий в Закавказье

---

<sup>366</sup> Za válku může Gruzie, myslí si Klaus // Lidovky.cz. URL: [https://www.lidovky.cz/domov/za-valku-muze-gruzie-mysli-si-klaus.A080818\\_104236\\_ln\\_domov\\_bat](https://www.lidovky.cz/domov/za-valku-muze-gruzie-mysli-si-klaus.A080818_104236_ln_domov_bat) (дата обращения: 22.04.2021).

<sup>367</sup> Do polemiky o Gruzii vstoupil Topolánek, nesouhlasí s Klausem // iDNES.cz. URL: [https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/do-polemiky-o-gruzii-vstoupil-topolanek-nesouhlasí-s-klausem.A080819\\_165533\\_domaci\\_vik](https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/do-polemiky-o-gruzii-vstoupil-topolanek-nesouhlasí-s-klausem.A080819_165533_domaci_vik) (дата обращения: 22.04.2021).

<sup>368</sup> Na Rusko lze zatlačit bojkotem olympiády v Soči, říká Schwarzenberg // iDNES.cz. URL: [https://www.idnes.cz/zpravy/zahranicni/na-rusko-lze-zatlacit-bojkotem-olympiady-v-soci-rika-schwarzenberg.A080829\\_221101\\_zahranicni\\_jte](https://www.idnes.cz/zpravy/zahranicni/na-rusko-lze-zatlacit-bojkotem-olympiady-v-soci-rika-schwarzenberg.A080829_221101_zahranicni_jte) (дата обращения: 22.04.2021).



с подавлением политики реформ 1968 г. совершенно не случайны и не ситуативны. В.В. Трухачев в одной из своих работ подробно остановился на имеющей огромное значение для современной Чехии проблеме исторической памяти о вводе войск ОВД в Чехословакию в 1968 г., занимающей важное место в чешском национальном самосознании и до настоящего времени накладывающей отпечаток на отношение ко всему, что так или иначе связано с СССР или Россией<sup>369</sup>. В этой связи вполне обоснованным представляется относительное единство мнений среди современных чешских парламентских партий в их негативной оценке действий СССР в 1968 г.

Нужно отметить, что вопрос трактовки причин российско-грузинского конфликта 2008 г. обнажил серьезные противоречия в чешском истеблишменте, в частности, в среде находящихся у власти гражданских демократов. В то время как почетный председатель ГДП В. Клаус критиковал грузинское правительство за эскалацию конфликта на Кавказе, председатель ГДП М. Тополанек, ссылаясь на определяющую роль правительства и министерства иностранных дел страны в вопросе осуществления внешней политики, называл взгляды действующего президента на военный конфликт «проблемой». Другие члены партии, такие, как мэр Праги П. Бем, высказывались против «черно-белой» трактовки событий на Кавказе, возлагая ответственность на обе стороны конфликта<sup>370</sup>.

Представители других партий также высказались по поводу военных действий между Россией и Грузией. Так, например, член ЧСДП и председатель комитета по иностранным делам Палаты представителей Я. Гамачек сказал: «Я согласен с президентом, что нельзя использовать двойные стандарты. Если однажды западная дипломатия отстаивала право нации на самоопределение в Косово, трудно применить противоположный принцип в течение года»<sup>371</sup>. Министр правительства Чехии, депутат от ХДС–ЧНП и бывший министр

<sup>369</sup> Трухачев В.В. Чехия: неоднозначное прошлое как часть текущей политики // Перспективы. Электронный журнал. 2020. № 1 (21). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chehiya-neodnoznachnoe-proshloe-kak-chast-tekuschey-politiki> (дата обращения: 26.10.2024).

<sup>370</sup> Anketa: Klausův postoj ke Gruzii tříští i ODS // iDNES.cz. URL: [https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/anketa-klausuv-postoj-ke-gruzii-tristi-i-ods.A080818\\_173854\\_domaci\\_vik](https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/anketa-klausuv-postoj-ke-gruzii-tristi-i-ods.A080818_173854_domaci_vik) (дата обращения: 22.04.2021).

<sup>371</sup> Ibid.

иностранных дел Ц. Свобода выразил свое мнение: «Грузия – единое государство, Южная Осетия и Абхазия – не независимые государства. Решение спора – это вывод российских войск – это вопрос международного права, а не вопрос того, кто провоцировал или не провоцировал»<sup>372</sup>. Коммунисты в основном поддержали позицию президента ЧР, осуждающую нападение Грузии на Южную Осетию и даже не посчитали размещение российских войск в Грузии «массированным»<sup>373</sup>.

Реакция российского МИДа на высказывания чешской политической элиты не заставила себя долго ждать. Первый секретарь посольства РФ в Праге В.В. Федоров назвал оценку происходящих событий В. Клаусом «объективной» и выразил несогласие с позицией чешского правительства<sup>374</sup>, а министерство иностранных дел РФ выпустило официальный комментарий о том, что «возглавляемое М. Тополанеком правительство до сих пор не может обеспечить собственные интересы на внутривластной сцене без традиционных "страшилок" о мифической "российской угрозе", "державных амбициях Москвы" и "русском медведе"», выразив при этом мнение, что «антироссийская риторика главы чешского кабинета набирает обороты по мере приближения чешского председательства в Евросоюзе»<sup>375</sup>.

В начале 2009 г. Чешская Республика впервые стала государством-председателем Совета ЕС. Официальная программа председательства «Европа без границ» предполагала в том числе и уменьшение зависимости ЕС от импорта энергоносителей<sup>376</sup>. Что касается внешней политики Европейского союза, то здесь чешская программа анонсировала переговоры по решению газового спора России и Украины<sup>377</sup>.

---

<sup>372</sup> Ibid.

<sup>373</sup> Ibid.

<sup>374</sup> Ibid.

<sup>375</sup> Комментарий Департамента информации и печати МИД России в связи с публикацией статьи Председателя Правительства Чехии М. Тополанека в чешской газете «Млада фронт Днес» // Министерство иностранных дел Российской Федерации. URL: <https://www.mid.ru/ru/maps/cz/1632250/> (дата обращения: 25.04.2021).

<sup>376</sup> Přípravy českého předsednictví 2009 // Vláda ČR. URL: <https://www.vlada.cz/cz/media-centrum/tema/tema:-pripravvy-ceskeho-predsednictvi-2009-35725/> (дата обращения: 15.04.2020).

<sup>377</sup> К моменту распада СССР 95% газопроводов для экспорта природного газа из РСФСР в Европу проходило по территории УССР («Уренгой–Помары–Ужгород», «Союз», «Прогресс»). Газовый кризис 2008–2009 гг. начался 31 декабря 2008 г., когда Россия предъявила Украине ультиматум о погашении долга «РосУкрЭнерго» или немедленном прекращении поставок газа. С 1 января 2009 г. Россия прекратила подачу газа для Украины, с 5 января значительно уменьшила подачу газа европейским потребителям, с 7 января транзит российского газа через

М. Тополанек и его команда активно участвовали в переговорах с представителями противоборствующих сторон для скорейшего мирного разрешения газового конфликта<sup>378</sup>. В сфере энергетики было выработано общее решение о диверсификации источников энергии и транспортных маршрутов, а также о повышении объемов закупок энергоносителей у стран Каспийского региона и Ближнего Востока (на что было выделено около 4 млрд евро)<sup>379</sup> путем строительства газопровода «Набукко»<sup>380</sup>.

Последствия российско-украинского газового кризиса не могли не найти отражение в документах ведущих политических партий страны. Так, в своих программах к выборам в Европейский парламент 2009 г. входящие в правительственную коалицию ГДП и ХДС–ЧНП активно призывали к диверсификации газовых потоков и снижению зависимости от ценовой политики России<sup>381</sup>. При этом гражданские демократы выдвигали в качестве одной из основных идей обеспечения энергетической безопасности строительство терминалов в портах ЕС для приема сжиженного природного газа (СПГ), чтобы заместить трубопроводные поставки голубого топлива из России, а также сделать ставку на атомную энергетику<sup>382</sup>.

Находящиеся в оппозиции социал-демократы также выступали за снижение зависимости Чехии от импорта топлива из-за рубежа, но в программе к выборам в Палату депутатов 2009 г. не упоминали при этом Россию напрямую, а делали акцент на высокую стоимость импортируемого горючего и ненадежность поставок<sup>383</sup>, выступая за модернизацию чешского энергетического сектора и переход на чистые, безэмиссионные или низкоуглеродные технологии. Схожей

---

территорию Украины был прекращен полностью. От недопоставок газа в январе 2009 г. пострадали прежде всего страны Европы (Чехия, Болгария, Румыния, Германия и др.).

<sup>378</sup> Předsednictví ČR v Radě EU a pád vlády // ODS. URL: <https://www.ods.cz/o-nas/historie> (дата обращения: 16.04.2020).

<sup>379</sup> Výsledky českého předsednictví v Radě EU // EU2009.cz. URL: [http://www.eu2009.cz/assets/czech-presidency/programme-and-priorities/achievements/cz-pres\\_vysledky\\_cs\\_2.pdf](http://www.eu2009.cz/assets/czech-presidency/programme-and-priorities/achievements/cz-pres_vysledky_cs_2.pdf) (дата обращения: 16.04.2020).

<sup>380</sup> Проект «Набукко» так и не был реализован из-за решения России и Турции строить газопровод «Южный поток».

<sup>381</sup> Volební program pro volby do Evropského parlamentu 2009–2014 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).

<sup>382</sup> Řešení místo strašení. Volební program pro volby do Evropského parlamentu 2009 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 03.01.2024).

<sup>383</sup> Jistoty pro lidi, naděje pro naši zemi. Program pro volby do Poslanecké sněmovny ČR 2009 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/program> (дата обращения: 01.07.2020).

риторики в вопросе обеспечения энергетической безопасности государства придерживались позднее и коммунисты, предлагавшие ко всему ввести государственное регулирование цен на газ, чтобы бороться с их чрезмерным повышением<sup>384</sup>.

Стоит отметить, что с конца 1990-х гг. Чехия планомерно предпринимала действия по диверсификации поставок энергоресурсов из России. Альтернативу российскому газу составило направляемое в ЧР с 1997 г. топливо норвежской компании Statoil (с 2018 г. – Equinor). Нефтяной импорт же был диверсифицирован за счет запущенного в 1996 г. нефтепровода ИКЛ (Ингольштадт–Кралупи-над-Влтавоу–Литвинов) с территории Германии<sup>385</sup>, призванного подвинуть монополию российского нефтепровода «Дружба» и обеспечить Чехии выход на средиземноморский рынок нефти. На сегодняшний день стратегия безопасности ЧР предусматривает полный отказ от российской нефти через расширение пропускной способности этой трубопроводной сети<sup>386</sup>.

Чешской Республике удалось относительно безболезненно пережить сокращение поставок топлива из-за газового конфликта 2009 г. между Россией и Украиной в том числе и по причине заблаговременной постройки сети газохранилищ и созданию стратегических запасов углеводородного сырья в объеме 90-суточного потребления (в соответствии с обязательствами перед ЕС)<sup>387</sup>.

Несмотря на то, что торговля углеводородным сырьем является центральным связующим интересом для Праги и Москвы в их системе экономических отношений, внутренний рынок Чехии так и остался закрытым для российских инвесторов. Компаниям российского ТЭК не удалось реализовать в ЧР ни одного значимого инвестиционного проекта, кроме выхода на чешский рынок стороннего поставщика Vemex, аффилированного с российской компанией «Газпром».

---

<sup>384</sup> Program pro budoucnost. Volby do Poslanecké sněmovny PČR 2013 // KSČM. URL: <https://www.kscm.cz/program/> (дата обращения: 11.02.2024).

<sup>385</sup> Нефтепровод ИКЛ соединен с трансальпийским трубопроводом TAL, обеспечивающим транспортировку нефти из итальянского порта Триест в Австрию и Германию. В 2012 г. Чехия приобрела долю участия в нефтепроводе TAL, чтобы диверсифицировать поставки топлива.

<sup>386</sup> Bezpečnostní strategie české republiky 2023 // Ministerstvo zahraničních věcí ČR. URL: [https://mzv.gov.cz/jnp/cz/zahranicni\\_vztahy/bezpecnostni\\_politika/bezpecnostni\\_strategie/index.html](https://mzv.gov.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/bezpecnostni_politika/bezpecnostni_strategie/index.html) (дата обращения: 14.03.2024).

<sup>387</sup> Российский фактор в энергетической политике стран Центральной и Юго-Восточной Европы. / Отв. ред. к.г.н. Н.В. Куликова. М.: ИЭ РАН, 2010. С. 269.

Это связано с постоянным курсом чешских властей на противодействие проникновению российского капитала в свой энергетический сектор. Правительство М. Тополанека (ГДП), исходя из этой логики, отвергло проект Еврокомиссии по разделению активов европейских энергокорпораций на независимые производственные, транспортные и дистрибьюторские компании из-за «угрозы» дальнейшего выкупа активов «Газпромом». Пресечены также были и намерения российского холдинга «Лукойл» по покупке доли в нефтеперерабатывающем комплексе *Česká rafinérská*<sup>388</sup>.

На этом фоне начало 2010-х гг. можно охарактеризовать как переход чешско-российских отношений в фазу развитого партнерства. В конце 2011 г. состоялся официальный визит Президента РФ. Д.А. Медведева в Прагу, в ходе которого был подписан ряд соглашений о сотрудничестве в сферах промышленности, культуры, борьбы с преступностью и торговли<sup>389</sup>.

Ярым сторонником сохранения взаимовыгодных отношений с Россией был действующий на тот момент президент ЧР В. Клаус. Бывший министр финансов, а затем и премьер-министр, основатель правоцентристской партии ГДП за все время нахождения у власти придерживался принципов отстаивания национальных интересов Чехии на международной арене и многовекторности во внешней политике. По результатам встречи с президентом России он заявил, что этот визит – «сигнал нашего двустороннего интереса к дружеским отношениям – отношениям, которые <...> уже были деидеологизированы, их удастся избавлять от нагрузки прошлого, и это путь в будущее»<sup>390</sup>.

В. Клаус также заявлял об отсутствии предрассудков в отношении современной России. Он считал, что в глобальной перспективе значение Европы будет постепенно снижаться, а «будущее государств БРИК выглядит более оптимистично <...> Помехой в реализации их долгосрочного потенциала может

---

<sup>388</sup> Там же. С. 275.

<sup>389</sup> Документы, подписанные по итогам российско-чешских переговоров // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/1111> (дата обращения: 12.02.2024).

<sup>390</sup> Пресс-конференция по итогам российско-чешских переговоров // Президент России. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/13913> (дата обращения: 12.02.2024).

стать только собственной ошибочная политика»<sup>391</sup>. Обосновывал он это растущей производительностью труда в развивающихся странах и затянувшимся состоянием дисбаланса в мировой экономике.

ГДП вошла в новое десятилетие с уверенных позиций. Премьер-министр ЧР П. Нечас (ГДП) сформировал по результатам выборов 2010 г. правительство, в котором члены его партии получили портфели министров обороны, юстиции, окружающей среды, промышленности и торговли, сельского хозяйства.

Гражданские демократы понимали важность поддержания диалога с Россией, поэтому в их программах всегда присутствовало упоминание об этом направлении дипломатии. Так, например, в предвыборной программе 2010 г. ГДП утверждала: «<...> Россия все еще дает понять, что Чешская Республика, наряду с другими странами бывшего советского блока, принадлежит к ее восточной сфере интересов. ГДП выступает за правильные отношения со всеми европейскими государствами, включая Россию, но намерена продвигать уникальную политику, связанную с принадлежностью к традиционной западной цивилизации»<sup>392</sup>. Отдельное внимание уделено и энергетической политике: «Россия всегда будет частью нашей энергетической и торговой структуры, но она не должна быть ее монопольным представителем»<sup>393</sup>. В предвыборной программе ГДП 2013 г. Россия упоминалась только один раз в контексте заметного роста ее военного потенциала<sup>394</sup>.

Тем не менее, правительство ЧР и стоящий в его главе П. Нечас осознавали важность сохранения и развития чешско-российских экономических отношений. В мае 2013 г. чешский премьер-министр посетил Москву и другие российские города, где встретился с президентом РФ В.В. Путиным и председателем

---

<sup>391</sup> Клаус В. Россия без предрассудков // Václav Klaus. URL: <https://www.klaus.cz/clanky/2761> (дата обращения: 12.02.2024).

<sup>392</sup> Řešení, která pomáhají. Program pro volby do PS PČR 2010 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 12.02.2024).

<sup>393</sup> Ibid.

<sup>394</sup> #Volím pravici. Volební program 2013 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 04.01.2024).

правительства РФ Д.А. Медведевым<sup>395</sup>. Целью визита стало продвижение сотрудничества двух стран в сфере энергетики и машиностроения, а также других инвестиционных направлений. П. Нечаса в поездке сопровождали министр промышленности и торговли М. Куба (ГДП) и около восьмидесяти чешских бизнесменов.

В Концепции внешней политики ЧР 2011 г., на структуру которой оказали значительное влияние предвыборные тезисы гражданских демократов, цель государства в связях с РФ описывается весьма прагматично – взаимовыгодные отношения. «Стратегические интересы, интересы безопасности и экономические интересы ЧР, включая прочную связь ЧР с ЕС и НАТО, станут желательной основой для взаимовыгодных отношений с Россией. ЧР приветствует укрепление сотрудничества во всех областях, представляющих взаимный интерес. Важным интересом ЧР является развитие сбалансированного экономического обмена, энергетического сотрудничества, а также сотрудничества в сфере борьбы с терроризмом. ЧР продолжит диалог с российским гражданским обществом, особенно в сфере поддержки прав человека»<sup>396</sup>. Обращает на себя внимание и высказанное чешским МИД намерение поддержать сотрудничество НАТО и России в борьбе с терроризмом, военных реформах, проведении совместных миротворческих и гуманитарных операций, а также гражданском чрезвычайном планировании<sup>397</sup>.

Не лишним в этой связи будет отметить, что в Концепции внешней политики РФ 2008 г. (как и в последующих редакциях документа 2013 г., 2016 г. и 2023 г.) Чехия не только не упоминается, как отдельная страна, но и по сути включена в обширный перечень стран-членов ЕС, по отношению к которым Россия формулирует общий курс.

---

<sup>395</sup> Nečas si pochvaluje ruské miliardy. Upřednostnil trh před pravdou, kritizuje ho komentátor // Hospodářské noviny. URL: <https://byznys.hn.cz/c1-59966650-necas-si-pochvaluje-ruske-miliardy-uprednostnil-trh-pred-pravdou-kritizuje-ho-komentator> (дата обращения: 12.02.2024).

<sup>396</sup> Концепце zahraniční politiky České Republiky 2011 // Ministerstvo zahraničních věcí ČR. URL: [https://mzv.gov.cz/file/675937/koncepce\\_zahranicni\\_politiky\\_2011\\_cz.pdf](https://mzv.gov.cz/file/675937/koncepce_zahranicni_politiky_2011_cz.pdf) (дата обращения: 10.01.2024).

<sup>397</sup> Ibid.

ЧСДП в начале 2010-х гг. также переживала благоприятный период. Партия пользовалась популярностью в обществе, что вылилось в ее победу на парламентских выборах в 2013 г. с результатом в 20,45% голосов. Внешнеполитические разделы программ ЧСДП не были такими же конкретными, как у ГДП, и Россия не упоминалась в них напрямую, однако в предвыборной программе социал-демократов 2013 г. можно найти абзац о перспективных направлениях экономического сотрудничества: «<...> мы хотим, чтобы чешские компании расширяли свою деятельность в странах, где они надеются на высокую прибыль и высокую добавленную стоимость. В основном это страны БРИКС»<sup>398</sup>.

Христианские демократы в начале 2010-х гг. перешли к умеренной критике России. В своей предвыборной программе 2010–2014 гг. партия призывала к «снижению зависимости от минеральных богатств России» и предупреждала, что будет «способствовать последовательной защите от попыток России негативно повлиять на развитие Чехии и ЕС»<sup>399</sup>. В рамках же кампании накануне выборов в Европарламент 2014 г. христианские демократы призывали ЕС выработать «единую позицию по отношению к Российской Федерации»<sup>400</sup>.

Партия ТОП 09, имеющая в действующем на тот момент правительстве П. Нечаса (2010–2013 гг.) пять министерских портфелей, высказывалась относительно нейтрально о перспективах отношений с Россией. В предвыборной программе партии 2013 г. звучала следующая формулировка: «Особый дипломатический и торгово-экономический интерес должен быть уделен Российской Федерации, которая является потенциально важным экономическим партнером. Ее политический режим, однако, характеризуется определенными авторитарными чертами и не совсем понятной правовой средой, чему наша дипломатия должна уделять повышенное внимание. Важным элементом наших отношений с Российской Федерацией должна также стать способность понимать

<sup>398</sup> Prosadíme dobře fungující stat. Volební program ČSSD. Volby do Poslanecké sněmovny PČR 25. –26. 10. 2013 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/> (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>399</sup> To lepší v nás. Volební program 2010-2014 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).

<sup>400</sup> Program KDU-ČSL pro volby do Evropského parlamentu 23. a 24. Května 2014 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).



причины, по которым российская общественность выражает желание укрепить свою демократию»<sup>401</sup>. Таким образом, ТОП 09 в своей линии прагматично сделала акцент на экономическую составляющую двусторонних отношений.

Нужно отметить, что глава партии ТОП 09 и по совместительству министр иностранных дел ЧР (2010–2013 гг.) К. Шварценберг всегда отличался негативным отношением к России, неоднократно выражая радикальные оценки руководства страны<sup>402</sup>. Тем не менее, ТОП 09 и ее лидер смогли найти свою целевую аудиторию в Чехии. На парламентских выборах в 2010 г. партия заняла третье место с результатом 16,7%, а на выборах 2013 г. в сотрудничестве с партией «Старосты и независимые» — четвертое место и почти 12% голосов. В свою очередь, К. Шварценберг провел уверенную президентскую кампанию в 2013 г. и составил серьезную конкуренцию М. Земану в борьбе за пост главы государства, в итоге проиграв ему во втором туре президентских выборов с результатом в 45% против 55% голосов у М. Земана.

Одной из целей, декларируемых ТОП 09 во время предвыборной кампании в Европейский парламент 2014 г., стала интенсификация отношений со странами СНГ и их соседями в рамках программы «Восточного партнерства»: «Мы поддерживаем активную политику сотрудничества ЕС с Закавказским регионом, в который входят Грузия, Армения и Азербайджан. <...> Для нас стратегически важно поддерживать сотрудничество со странами к востоку от нас в форме так называемого Восточного партнерства. Большинство этих стран находятся под сильным политическим и экономическим давлением со стороны России, поэтому мы должны быть в состоянии предложить им и гарантировать стабильные и выгодные формы сотрудничества и перспективу членства в ЕС»<sup>403</sup>.

Самой России в программе был отведен отдельный абзац: «К важным торговым партнерам ЕС всегда относилась и относится Россия, которая также

---

<sup>401</sup> Víme, kam jdeme. Volby 2013 do Poslanecké sněmovny // TOP 09. URL: <https://www.top09.cz/volby/archiv/2013-poslanecka-snemovna/> (дата обращения: 10.01.2024).

<sup>402</sup> Schwarzenberg: Putin Rusko izoluje před světem // TOP 09. URL: <https://www.top09.cz/co-delame/medialni-vystupy/schwarzenberg-putin-rusko-izoluje-pred-svetem-11075.html> (дата обращения: 10.01.2024).

<sup>403</sup> Evropa jsme my, ne oni. Volby 2014 do Evropského Parlamentu // TOP 09. URL: [https://www.top09.cz/volby/archiv/2014-evropsky-parlament/?stranka=19&fVH\\_v=24&fVH\\_u=871](https://www.top09.cz/volby/archiv/2014-evropsky-parlament/?stranka=19&fVH_v=24&fVH_u=871) (дата обращения: 10.01.2024).

является важным партнером в сфере безопасности и энергетической стабильности в Европе. Однако это не меняет того факта, что мы, конечно, не оставляем без внимания случаи нарушения прав и свобод человека в России. Мы с большой обеспокоенностью наблюдаем за усилиями российского правительства по подавлению свободы прессы и выражения мнений. Для нас также неприемлемо военное вмешательство России в Абхазию и Южную Осетию. Мы также критически относимся к неразрешенному конфликту в Чечне и поддержке правительства Александра Лукашенко в Беларуси»<sup>404</sup>. Таким образом, политическая составляющая в предвыборной программе ТОП 09, обусловленная критикой России за ее внешнюю и внутреннюю политику в конце 2000-х гг., в очередной раз превалировала над экономической и свидетельствовала о системной антироссийской позиции этой партии.

Таким образом, в 2004-2014 гг. во внешнеполитических концепциях чешских парламентских партий наметилось четкое разделение на два компонента в отношении России – политический и экономический. При неприятии большинством рассматриваемых партий (ГДП, ХДС–ЧНП, ТОП 09) внешнеполитической стратегии РФ, ЧСДП сохраняла нейтральную позицию, а КПЧМ традиционно выступала за расширение двусторонних связей. Однако в экономическом контексте большинство исследуемых партий подчеркивало высокое значение торговых и хозяйственных отношений с Россией, делая при этом оговорку о необходимости работы над независимостью чешского ТЭК. Эти принципы нашли отражение и в Концепции внешней политики ЧР 2011 г.

---

<sup>404</sup> Ibid.

### 3.3. Позиции чешских партий в отношении России в ходе украинского кризиса. 2014–2021 гг.

Кризис на Украине, разразившийся в конце 2013 г., и приведший сначала к народным протестам на киевском Майдане, а затем и присоединению Крыма к России, значительным образом повлиял на чешско-российские отношения в политическом и экономическом измерениях. С 2014 г. ЕС начал последовательно вводить санкции против российских компаний и физических лиц. Было прекращено финансирование новых проектов в РФ со стороны Европейского инвестиционного банка, введен запрет на инвестирование европейскими компаниями в инфраструктурные проекты, касающиеся сфер транспорта, энергетики, телекоммуникаций, а также по разработке сырьевых ресурсов. Помимо прочего, были заблокированы поставки российским компаниям высокотехнологичного оборудования<sup>405</sup>.

В марте 2014 г. Палата депутатов парламента ЧР приняла постановление, осуждающее действия России в Крыму, признав их нарушением международного права<sup>406</sup>. Чехия, как член ЕС, присоединилась и к экономическим санкциям, введенным Евросоюзом по отношению к России, а контакты между двумя странами на уровне правительств, по словам замминистра иностранных дел ЧР П. Друлака, были заморожены<sup>407</sup>.

Этим событиям предшествовали дискуссии в Палате депутатов. 19–25 марта 2014 г. в нижней палате парламента обсуждалась выработка позиции по отношению к происходящим на Украине событиям. Важно отметить, что представители всех парламентских партий осудили присоединение Крыма к России, но с определенными оговорками. Так, например, министр иностранных дел ЧР Л. Заоралеk (ЧСДП), представляя доклад о текущей ситуации на Украине, выразил полную поддержку санкций, введенных ЕС по отношению к России,

---

<sup>405</sup> Четверикова А.С. Чехия как внешнеэкономический партнёр России. М.: ИМЭМО РАН, 2019. С. 69.

<sup>406</sup> Usnesení ke Krymu // Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna. URL: <https://www.psp.cz/sqw/cms.sqw?z=6212> (дата обращения: 20.06.2024).

<sup>407</sup> Drulák: Rusko se vydává cestou izolace, která ho zásadně poškodí // Česká televize. URL: <https://ct24.ceskatelivize.cz/clanek/svet/drulak-rusko-se-vydava-cestou-izolace-ktera-ho-zasadne-poskodi-337214> (дата обращения: 20.06.2024).

и назвал опасной «идею проведения референдумов о границах» в Европе<sup>408</sup>, при этом осудив действия радикальных националистических формирований на Украине.

С ним согласился председатель нижней палаты Я. Гамачек (ЧСДП), обратив внимание на то, что «украинское правительство допустило ряд ошибок», а также настоятельно предостерег коллег от эскалации напряженности и риторики введения жестких экономических санкций против России<sup>409</sup>. Призвали осудить присоединение Крыма к России как нарушение международного права и находящиеся в оппозиции ГДП, ХДС–ЧНП и ТОП 09. В то же время лидер КПЧМ В. Филип предложил не делать поспешных выводов и учитывать позиции разных сторон конфликта на Украине, в том числе, например, и деятелей Коммунистической партии Украины, которые значительным образом пострадали во время февральских событий в Киеве и обратили внимание на «вмешательство во внутренние дела Украины из-за границы» в ходе беспорядков на Майдане<sup>410</sup>. В то же время Я. Фолдына (СПД) заявил о том, что события на Украине сильно искажаются западными СМИ, а также призвал коллег ответить на вопрос, почему факт борьбы Косово за независимость от Сербии не осуждается, а схожая по мотивам ситуация в Крыму не принимается западными странами<sup>411</sup>.

В июле 2015 г. МИД ЧР опубликовал новую Концепцию внешней политики. Формулировки, связанные с Россией, изменились. Теперь в документе говорилось, что РФ «коренным образом дестабилизирует архитектуру европейской безопасности», а политика Чехии в отношении России, включая степень политических и экономических контактов, «будет зависеть от уважения Российской Федерацией международного права, а также территориальной целостности и суверенитета своих соседей»<sup>412</sup>. Тем не менее, в концепции

---

<sup>408</sup> Stenoprotokol 7. Schůze. 19. března 2014. Aktuální situace na Ukrajině a postoj vlády České republiky // Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna 2013–2017. URL: <https://www.psp.cz/eknih/2013ps/stenprot/007schuz/s007046.htm> (дата обращения: 20.06.2024).

<sup>409</sup> Ibid.

<sup>410</sup> Ibid.

<sup>411</sup> Ibid.

<sup>412</sup> Koncepce zahraniční politiky ČR 2015 // Ministerstvo zahraničních věcí ČR. URL: [https://mzv.gov.cz/jnp/cz/zahranicni\\_vztahy/analyzy\\_a\\_koncepce/koncepce\\_zahranicni\\_politiky\\_cr.html](https://mzv.gov.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/analyzy_a_koncepce/koncepce_zahranicni_politiky_cr.html) (дата обращения: 19.08.2024).

обозначается и намерение к сохранению контактов в экономической и культурной сферах.

В этом контексте интересна позиция третьего президента Чехии (2013–2023 гг.) М. Земана, который придерживался многовекторности в подходе ко внешней политике. Несмотря на то, что Чешская Республика присоединилась к НАТО именно в тот период, когда М. Земан занимал пост премьер-министра страны, он положительно относился к перспективе выстраивания взаимовыгодного сотрудничества с Россией. Так, например, в 2014 г. М. Земан заявил, что Чехия планирует отменить въездные визы для россиян<sup>413</sup>. Аргументом в пользу такого решения мог послужить стремительно увеличивающийся турпоток из России в Чехию, а также данные о рекордных ежедневных тратах россиян в ЧР. Однако МИД страны не только не поддержал предложение президента, но и вообще рассматривал вариант запретить россиянам въезд на территорию Чехии.

В том же году М. Земан в интервью российскому Первому каналу высказался против санкций Евросоюза, введенных против России: «Вы знаете, есть такая терминология win-win strategy. И я уже несколько раз сказал, что есть также противоречия loss-loss strategy, и в этом случае санкции представляют вот именно такую loss-loss стратегию, стратегию, при которой потеряют все, и никто не имеет никаких преимуществ»<sup>414</sup>. Чешский президент также выступил за прекращение финансовой поддержки Украины со стороны ЕС.

Активную полемику среди политической элиты Чехии вызвало и намерение М. Земана посетить Москву в мае 2015 г. по случаю празднования 70-летия со дня Победы в Великой Отечественной войне. Президенту пришлось просить разрешения на финансирование поездки у правительства, которое далеко не единогласно поддержало эту инициативу. Поездка в Москву была согласована только после обещания президента ЧР не участвовать в военном параде на Красной

---

<sup>413</sup> Президент Чехии выступил за отмену виз для россиян // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/society/20/06/2014/57041e7b9a794760d3d3f789> (дата обращения: 15.07.2023).

<sup>414</sup> Милош Земан осуждает антироссийские санкции и требует прекратить бомбардировки Донбасса // Первый канал. URL: <https://www.ltv.ru/news/2014-11-16/29156-milosh-zeman-osuzhdaet-antirossiyskie-sanktsii-i-trebuem-prekratit-bombardirovki-donbassa> (дата обращения: 15.07.2023).

площади и сосредоточить усилия на оказании почестей советским и чехословацким ветеранам войны<sup>415</sup>. Против государственного финансирования визита М. Земана в Россию выступили в том числе и представители нижней палаты парламента: бывшая председатель Палаты депутатов М. Немцова (ГДП), бывший министр финансов ЧР М. Калоусек (ТОП 09), первый вице-премьер по экономике, действовавший министр финансов А. Бабиш (АНГ 2011) и вице-премьер, министр науки и исследований П. Белобрадек (ХДС–ЧНП)<sup>416</sup>. Премьер-министр Б. Сobotка (ЧСДП) не стал мешать президенту и согласовал поездку. Рекомендацию президенту ЧР воздержаться от визита в Москву высказал также и посол США в Праге Э. Шапиро. «Не могу представить, чтобы чешский посол в Вашингтоне советовал американскому президенту, куда ему ехать, – отреагировал М. Земан, – двери Пражского града для посла Шапиро закрыты»<sup>417</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что новый президент ЧР не стремился согласовывать свое видение внешней политики в отношении России с правительством. М. Земан учитывал те исторические, культурные и экономические связи, которые объединяют Чехию и Россию, и придерживался линии диалога в этом направлении.

Исключительный интерес представляет собой позиция в отношении России завершившего в 2013 г. свой президентский срок и сосредоточившегося на политической и экономической аналитике В. Клауса. Он призывал обратиться к историческим предпосылкам формирования украинского государства и его тесным связям с Россией: «После двадцати лет независимости Украина разделена и стоит на пороге экономического банкротства. В ней живут два расходящихся друг с другом народа с различными и, как представляется,

<sup>415</sup> Vláda schválila Zemanovi kratší cestu do Moskvy, Dienstbier se zdržel // iDNES.cz. URL: [https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/vlada-schvalila-zemanovi-kratsi-cestu-do-moskvy-dienstbier-se-zdrzel.A150415\\_090844\\_domaci\\_kop](https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/vlada-schvalila-zemanovi-kratsi-cestu-do-moskvy-dienstbier-se-zdrzel.A150415_090844_domaci_kop) (дата обращения: 15.07.2023).

<sup>416</sup> 26. schůze, 102. hlasování, 7. dubna 2015, 14:19:00. Pořad schůze // Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna 2013–2017. URL: <https://www.psp.cz/sqw/hlasy.sqw?g=60638&l=cz> (дата обращения: 15.07.2023).

<sup>417</sup> Президент Чехии закрыл двери своей резиденции для посла США // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/politics/05/04/2015/55213ba29a79472622af7686> (дата обращения: 15.07.2023).

противоположными взглядами на будущее. Они оба связывают свои нереалистичные надежды с зарубежьем: один с Западом, другой – с Россией»<sup>418</sup>.

Он также обращал внимание чешских политиков на то, что не следует поддерживать проводимую ЕС политику, направленную на раскол Украины: «<...> идея некоторых людей в Европе – в основном политических активистов, но, как кажется, и высших представителей ЕС и Чешской Республики – о том, что мы можем допустить столкновение по поводу будущего Украины и возглавить борьбу по поводу ее ориентации на Запад или Восток, игнорирует реальность. Она ведет страну к неразрешимому конфликту, который не может иметь иного, кроме трагического конца»<sup>419</sup>. Бывший президент ЧР также обращал внимание современников на то, что конфликт, разразившийся в 2014 г. на территории Украины, стоит трактовать как «кризис Запада», и считал, что «украинский кризис по сути находится под влиянием, если не под прямым контролем, из-за границы»<sup>420</sup>.

В то же время В. Клаус во многих своих выступлениях вопреки точке зрения большинства чешских политиков высказывал мнение, что не Россия несет ответственность за разразившийся политический кризис на Украине: «Я считаю, – утверждал он, – трагическую ситуацию на Украине украинской проблемой, а не проблемой Украины–России и уж точно не проблемой Запада–России. Нынешний кризис на Украине является домашним. Это следствие очевидной неспособности этой страны совершить успешный переход от коммунизма к системе свободы, плюралистической парламентской демократии и рыночной экономике, от пассивной роли в советской империи к собственной государственности и суверенитету»<sup>421</sup>.

<sup>418</sup> Давайте не допускать вульгаризации дискуссии об Украине // Václav Klaus. URL: <https://www.klaus.cz/clanky/3567> (дата обращения: 29.07.2023).

<sup>419</sup> The Václav Klaus Institute's public statement on the situation in the Ukraine // Institut Václava Klause. URL: <https://www.institutvk.cz/clanky/the-vaclav-klaus-institutes-public-statement-on-the-situation-in-the-ukraine.html> (дата обращения: 29.07.2023).

<sup>420</sup> Václav Klaus: Je čas zasadit ukrajinskou krizi do širšího kontextu // Institut Václava Klause. URL: <https://www.institutvk.cz/clanky/vaclav-klaus-je-cas-zasadit-ukrajinskou-krizi-do-sirsiho-kontextu.html> (дата обращения: 29.07.2023).

<sup>421</sup> Václav Klaus: Notes for a Speech in Baku to the Russia-West Relations // Institut Václava Klause. URL: <https://www.institutvk.cz/clanky/vaclav-klaus-notes-for-a-speech-in-baku-to-the-russia-west-relations.html> (дата обращения: 30.07.2023).

Наконец, будущее отношений с Россией В. Клаус видел в диалоге, а не в ее вытеснении на обочину европейской политики, как это предлагали сделать многие официальные лица ЕС: «Сейчас задача состоит в том, чтобы вернуть Россию в европейскую политику в качестве партнера, а не врага. Конфронтация Запада с Россией не является для нас, центральноевропейцев, позитивом, а наоборот – угрозой. Это подрывает наше будущее, которое уже более чем достаточно поставлено под вопрос безрассудными процессами объединения и централизации в Европе и нападками Европейского союза на национальные государства с одной стороны, а также нынешней миграционной волной, также организованной, а не только стимулированной, европейскими элитами, с другой»<sup>422</sup>.

При анализе выступлений бывшего президента ЧР можно проследить закономерность, что его риторика основывается не на безусловной поддержке России, а на критике западных стран – в первую очередь Европейского союза и его институтов, которые, по его мнению, привели национальные европейские государства к стагнации и спровоцировали экономическую нестабильность на континенте, а также миграционный кризис, угрожающий снижением коренного населения европейских стран<sup>423</sup>. Позиция В. Клауса, безусловно, шла вразрез с официальным курсом Праги по отношению к Москве, однако, политических должностей после 2013 г. он уже не занимал, поэтому сильного влияния на формирование внешнеполитического курса Чехии оказать не мог.

Риторика чешских парламентских партий в отношении России после 2014 г. претерпела изменения. Предвыборная кампания в Палату депутатов парламента ЧР 2017 г. продемонстрировала корректировку настроений в чешских политических кругах.

---

<sup>422</sup> Václav Klaus: Projev v Petrohradě – O zbytečné konfrontaci Západu a Ruska // Institut Václava Klause. URL: <https://www.institutvk.cz/clanky/vaclav-klaus-projev-v-petrohrade-o-%C2%A0zbytecne-konfrontaci-zapadu-a-%C2%A0ruska.html> (дата обращения: 30.07.2023).

<sup>423</sup> Подробнее см.: Анхимюк М.Ю. Россия в риторике чешских правых парламентских политических партий в 2010-е гг. // Клио. 2024. № 8 (212). С. 77–85.



Политическое движение АНГ 2011 одержало уверенную победу на парламентских выборах 2017 г., что позволило А. Бабишу сформировать правительство. При неподдающейся сомнению прозападной ориентации АНГ 2011, важно отметить, что в предвыборной программе 2017 г. движение впервые отметило значение российского направления внешней политики в контексте сохранения стабильности в Европе: «Высшим приоритетом для нас остается сохранение мира в Европе и, следовательно, гарантия полного уважения международного права, включая принцип территориальной целостности. В рамках ЕС мы будем стремиться подготовить новую стратегию отношений с Россией с целью укрепления архитектуры безопасности в Европе и обеспечить развитие этих отношений»<sup>424</sup>. Значимость обновления отношений с Россией подчеркивалась скорее в негативном контексте, поскольку также в программе присутствовал пункт о продолжении поддержки Украины и других стран «Восточного партнерства»<sup>425</sup>.

В этот период становится заметной радикализация позиций в отношении России среди других чешских парламентских партий. ТОП 09, ранее демонстрирующая сдержанную антироссийскую позицию, перешла к резкой критике внешней политики России и зафиксировала в своей программе стремление к недопущению «отказа от антироссийских санкций до выполнения Минских соглашений и возвращения Крыма Украине» и «рабского поведения по отношению к режимам, которые нарушают права человека, не уважают международное право и не ведут себя как ответственный член международного сообщества»<sup>426</sup>.

Сменивший К. Шварценберга на посту лидера ТОП 09 бывший министр финансов ЧР М. Калоусек в своих публичных заявлениях критиковал бывшего президента ЧР В. Клауса за неправильную трактовку политики в контексте угодничества Москве, а также высказывал неодобрение курсу действующего

---

<sup>424</sup> Ted' nebo nikdy. Program hnutí ANO pro volby do Poslanecké sněmovny 2017 // ANO. URL: <https://www.anobudelip.cz/cs/makame/aktuality/novinky/ted-nebo-nikdy-35720.shtml> (дата обращения: 08.02.2024).

<sup>425</sup> Ibid.

<sup>426</sup> Úspěšná země – odolná společnost. Volební program 2017 // TOP 09. URL: <https://www.top09.cz/proc-nas-volit/volebni-program/archiv/volebni-program-2017/> (дата обращения: 10.03.2023).

на тот момент президента ЧР М. Земана, считая, что тот «тянет» политику Чехии в сторону Кремля<sup>427</sup>.

Нужно оговориться что на выборах 2017 г. ТОП 09 выступила крайне неудачно, с трудом перейдя 5%-ный барьер и получив 7 мест в Палате депутатов. Однако внешнеполитическая направленность не играла в этом решающей роли. ТОП 09 к 2017 г. потеряла популярность в регионах страны и находилась в прямом конфликте с выигравшим выборы движением АНГ 2011.

Правоцентристская ГДП имела большой успех на выборах 2017 г., набрав 11,3% голосов избирателей и получив 25 мест в Палате депутатов. В предвыборной программе партии не было отражено конкретной стратегии в отношении России, на что обращали внимание и чешские политологи, недоумевая, почему партия хранит молчание по ключевым вопросам чешской внешней политики<sup>428</sup>. Однако избранный в 2014 г. П. Фиала однозначно занял антироссийскую позицию в вопросе причин украинского кризиса, придерживаясь точки зрения, что Россия в случае присоединения Крыма «нарушила международный порядок <...> и действовала непоследовательно и без согласия с ключевыми игроками международной политики»<sup>429</sup>. В то же время лидер ГДП признавал, что дискурс по теме отношения к России разделит чешских правых: «Защитники России в нашей стране, называющие себя правыми, просто очень громко выступают. Так называемых правых защитников России очень мало, из тех тысяч людей, с которыми я встречаюсь по-разному, это единицы. Но места у них достаточно <...> давайте различать две вещи: дискуссию о том, как мы, как Запад, должны относиться к России, и веру в Россию как альтернативу "коррупционному" Западу»<sup>430</sup>. Таким образом, П. Фиала признал, что некоторые чешские политики

<sup>427</sup> Kalousek: Klaus vidí pravicovou politiku v servilitě k Rusku, já nikoli // iDNES.cz. URL: [https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/rozhovor-idnes-cz-s-sefem-top-09-kalouskem.A160920\\_151657\\_domaci\\_kop](https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/rozhovor-idnes-cz-s-sefem-top-09-kalouskem.A160920_151657_domaci_kop) (дата обращения: 10.03.2023).

<sup>428</sup> Dostál V. Bída zahraniční politiky ODS // Asociace pro mezinárodní otázky (AMO). URL: <https://www.amo.cz/cs/agenda-pro-ceskou-zahranicni-politiku/bida-zahranicni-politiky-ods/> (дата обращения: 10.03.2023).

<sup>429</sup> Nejde mi o to, zda je horší Putin či Porošenko, ale bojím se ruského imperialismu. Ostrý rozhovor se šéfem ODS Fialou, zda je větší hrozbou Rusko, či USA // ParlamentníListy.cz. URL: <https://www.parlamentnilisty.cz/arena/rozhovory/Nejde-mi-o-to-zda-je-horsi-Putin-ci-Porosenko-ale-bojim-se-ruskeho-imperialismu-Ostry-rozhovor-se-sefem-ODS-Fialou-zda-je-vetsi-hrozbou-Rusko-ci-USA-362895> (дата обращения: 10.03.2023).

<sup>430</sup> Petr Fiala: Nemít žádný názor je horší než se mýlit // Echo24.cz. URL: <https://echo24.cz/a/wSnhm/petr-fiala-nemit-zadny-nazor-je-horsi-nez-se-myli> (дата обращения: 10.03.2023).

скрывают за поддержкой России желание выразить недоверие и несогласие с политикой Запада, прежде всего – институтов ЕС. В целом, такая риторика укладывалась в традиционную логику евроскептицизма, присущую ГДП.

Нейтральный оттенок по отношению к России сохранила политическая программа ЧСДП. Правительство Б. Сobotки одновременно с заверениями западных стран в приверженности ЧР единой риторике ЕС, придерживалось позиции, что «правильный ответ на украинский кризис – это не возврат к холодной войне и опускание нового железного занавеса между Европейским союзом и Россией. Будущее взаимоотношений в долгосрочной перспективе не решит даже усиление военного присутствия НАТО на восточных границах ЕС»<sup>431</sup>.

Долгосрочная программа ЧСДП, принятая 39-ым съездом партии, также не содержала враждебных посылов в сторону РФ. «В рамках Восточной Европы мы хотим развивать с Российской Федерацией, уделяя при этом особое внимание соблюдению международного права, конструктивные отношения, обеспечивающие экономическое и культурное сотрудничество. ЧСДП поддерживает политику Восточного партнерства как инструмент модернизации региона при полном уважении права выбора внешнеполитической ориентации всех стран региона»<sup>432</sup>. В то же время в предвыборной программе ЧСДП 2017 г. Россия упоминалась в качестве «мировой державы», и обозначалось, что с ней нужно «поддерживать хорошие стратегические отношения»<sup>433</sup>.

Наиболее доброжелательной позиции по отношению к Российской Федерации в чешской политической среде продолжала придерживаться КПЧМ. Лидер партии В. Филип сохранил контакты с российскими парламентариями после 2014 г. и считал вхождение Крыма в состав России легитимным решением с точки

---

<sup>431</sup> Bohuslav Sobotka: Nechceme novou železnou oponu // Vláda ČR. URL: <https://vlada.gov.cz/scripts/detail.php?id=119670&tmplid=50> (дата обращения: 10.03.2023).

<sup>432</sup> Dlouhodobý program ČSSD 2017 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/volby-2016/volebni-programy-cssd/dlouhodoby-program-cssd-2017/> (дата обращения: 11.12.2023).

<sup>433</sup> Dobrá země pro život. Volební program ČSSD pro volby 2017 // Sociální demokracie. URL: <https://web.archive.org/web/20181003055830/https://www.cssd.cz/ke-stazeni/volebni-programy/volebni-program-cssd-pro-volby-2017/> (дата обращения: 22.03.2021).

зрения международного права, т.к. оно было продиктовано волей населения Крыма<sup>434</sup>.

Положительное отношение коммунистов к России обнаруживает себя и в их программе к выборам в Европарламент 2019 г., на которых они получили 6,9% голосов и 1 депутатский мандат. «Текущая ближайшая цель – устранить предрассудки о том, что Россия является врагом. Мы хотим, чтобы представители и весь Европейский союз стремились к тому, чтобы стать партнером и согарантом безопасности и мира. Там, где не будет активен Европейский союз по отношению к России, будут активны другие великие державы»<sup>435</sup>. КПЧМ также призывала к переоценке программы «Восточного партнерства»: «Из проекта против России создать проект сотрудничества с Россией и странами так называемого Восточного партнерства. Проект в сегодняшней концепции – это полный провал институтов Евросоюза. Вместо того, чтобы экспортировать так называемые европейские ценности, стремиться повысить доверие и безопасность, что отвечает интересам всех европейских стран»<sup>436</sup>.

Возглавляемое Т. Окамурой движение СПД, возникшее после раскола движения «Рассвет», также имело успех на выборах 2017 г., получив 10,6% голосов и 22 места в Палате депутатов. Внешнеполитический раздел предвыборной программы СПД содержит развернутую позицию в отношении России и украинского кризиса.

Примечательно достаточно подробное описание предпосылок событий 2013–2014 гг. на Украине. СПД заявило, что на Украине «произошел государственный переворот», а «в Крыму на карту были поставлены стратегические интересы России, поскольку Севастополь является единственным портом, где может бросить якорь российский Черноморский флот»<sup>437</sup>. Далее следовало описание используемых в конфликте вооружений и, наконец,

<sup>434</sup> Předseda KSČM Filip: Do vlády s ANO nepůjdeme // Novinky.cz. URL: <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-predseda-kscm-filip-do-vlady-s-ano-nepujdeme-40048589> (дата обращения: 24.09.2024).

<sup>435</sup> Volební program KSČM k volbám do EP v roce 2019 // KSČM. URL: <https://www.kscm.cz/program/> (дата обращения: 11.10.2023).

<sup>436</sup> Ibid.

<sup>437</sup> Deset zásadních programových bodů politického hnutí SPD // Svoboda a přímá demokracie. URL: <https://web.archive.org/web/20170602220251/http://spd.cz/program/> (дата обращения: 10.03.2023).

формулировался проблемный вопрос – «если конфликт распространится на всю территорию Украины, это приведет к приезду еще миллиона мигрантов из Украины, большая часть которых, вероятно, отправится в лингвистически близкие страны, то есть в Чешскую Республику»<sup>438</sup>. Среди других рисков для безопасности ЧР, которые могли бы быть вызванными украинским кризисом, СПД упоминала изменение границ стран, антиконституционные перевороты, возникновение тоталитарных режимов с фашистскими чертами, нарушение энергетических маршрутов, угрозы информационной, психологической и экономической войны против стран, защищающих свой суверенитет, повышенную угрозу террористических атак. Таким образом, конкретной стратегии по дипломатическим отношениям с Россией СПД не предложила, ограничиваясь лишь обозначением возможных рисков эскалации конфликта на Украине.

Конкретика обнаруживается в другом программном документе, опубликованном СПД, полностью посвященном видению движением внешней политики. Россия в нем называется одним из важнейших деловых партнеров по импорту сырья и чешскому экспорту машиностроительных и потребительских товаров<sup>439</sup>. СПД заявляет, что верит «в сбалансированные и взаимовыгодные деловые отношения» и, что «Россия с ее опытом борьбы с международным терроризмом и исламизмом может стать весьма ценным союзником в будущем»<sup>440</sup>. Таким образом, СПД продемонстрировало желание сохранить прагматичные и деловые отношения с Россией.

Председатель СПД Т. Окамура в период активно обсуждавшейся в чешской прессе возможности информационных атак открыто заявлял, что не наблюдает российской пропаганды ни на чешском телевидении, ни в прессе, ни на радио, и выражал недовольство тем фактом, что носители мнений, отличных от официальной антироссийской линии действующих властей, «систематически

---

<sup>438</sup> Ibid.

<sup>439</sup> Zahraniční politika // Svoboda a přímá demokracie. URL: <https://web.archive.org/web/20170602220251/http://spd.cz/program/> (дата обращения: 22.04.2023).

<sup>440</sup> Ibid.

дискредитируются и клеймятся как агенты России или экстремисты»<sup>441</sup>, призывая бороться с этой практикой.

Во второй половине 2010-х гг. чешско-российские дипломатические отношения стали стремительно ухудшаться. Во многом этому поспособствовала очередная волна «борьбы с памятниками», начавшаяся в Чехии. В 2017 г. власти Праги под предлогом реставрации сняли памятную доску со словами благодарности Красной армии за освобождение города в 1945 г. со здания ратуши на Староместской площади. Этот случай продемонстрировал, что сохранение памяти о героях-освободителях Чехии от гнета нацистской Германии во многом зависит от степени ангажированности чиновников регионального и местного уровня<sup>442</sup>.

Этот тезис нашел свое подтверждение в 2020 г., когда после продолжающейся не одно десятилетие дискуссии в районе Прага 6 местными властями был демонтирован памятник советскому полководцу маршалу Коневу – командующему войсками 1-го Украинского фронта, руководившему освобождением Чехословакии в целом и Праги в частности в мае 1945 г. Инициатива проведения акции принадлежала главе района Прага 6 О. Коларжу (ТОП 09) и вызвала бурную дискуссию в чешском обществе, а также крайне негативную реакцию российской стороны. Так, например, лидер КПЧМ В. Филип охарактеризовал демонтаж статуи маршала как «огромное неуважение, осквернение и очень коварный и варварский поступок, свидетельствующий, что некоторые фашиствующие политики Праги под негативным влиянием ЕС и США намерены нарушить до настоящего времени хорошие взаимоотношения двух славянских народов»<sup>443</sup>. Против сноса памятника выступил также и президент ЧР М. Земан, но у защитников монумента не хватило административного ресурса,

<sup>441</sup> Tomio Okamura: Problémem není Rusko, ale všudypřítomná propaganda "bruselistů" // Byznys noviny. URL: <https://www.byznysnoviny.cz/2017/01/17/tomio-okamura-problemem-neni-rusko-vsudypřítomna-propaganda-bruselistu/> (дата обращения: 22.04.2023).

<sup>442</sup> Трухачев В.В. Памятник Маршалу Коневу как жертва чешских противоречий по России // Трансформационные революции в странах Центральной и Юго-Восточной Европы. К 30-летию событий. 1989–2019 / отв. ред. К.В. Никифоров. М.: Институт славяноведения РАН; СПб.: Нестор-История, 2021. С. 200.

<sup>443</sup> Войтех Филип: Большинство граждан Чешской Республики вот уже 75 лет испытывают чувство благодарности к Красной Армии // Красная звезда. URL: <http://redstar.ru/vojteh-filip-bolshinstvo-grazhdan-cheshskoj-respubliki-vot-uzhe-75-let-ispytyvayut-chuvstvo-blagodarnosti-k-krasnoj-armii-2/> (дата обращения: 18.09.2023).

чтобы повлиять на решение муниципальных властей. За перенос памятника проголосовали 33 из 45 районных депутатов, представляющих партии ТОП 09, «Старосты и независимые», ГДП и ХДС–ЧНП<sup>444</sup>.

Было бы несправедливым, несмотря на стремительную деградацию чешско-российских отношений в конце 2010-х гг. на политическом треке, обойти вниманием экономический аспект двусторонних связей, который в противовес санкционной политике ЕС продолжал давать надежды на сохранение деловых связей между Чехией и Россией.

В частности, не прерывалось полностью сотрудничество двух стран в сфере промышленности. Традиционной отраслью, чешские компетенции в которой интересовали Россию, было авиастроение. С 2008 г. чешская компания Aircraft Industries поставляла в Россию востребованные в регионах Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов легких двухмоторных самолетов L-410. В 2018 г. поставки на российский рынок стали осуществляться через Уральский завод гражданской авиации (УЗГА), который решил локализовать производство самолетов<sup>445</sup>. Положительную динамику имели и чешские инвестиции в российское станкостроение. В 2017 г. при участии министра промышленности и торговли ЧР Й. Гавличека (ЧСДП) российской дочерней компанией чешской Hestego было запущено производство телескопических и кабинетных защит для станков в Ульяновской области<sup>446</sup> с последующей организацией поставок продукции на другие ведущие российские станкостроительные предприятия. Свои производства во второй половине 2010-х гг. в России также открыли чешские машиностроительные компании ESA plating, TOS VARNSDORF, ALTA, производители сельскохозяйственной техники Zetor и Agrostroj Pelhřimov.

В свою очередь, российские компании не потеряли интерес к сотрудничеству с Чехией. В 2019 г. в Простеёве в присутствии главы министерства

---

<sup>444</sup> Pomník maršála Koněva se přestěhuje na jiné místo, rozhodli zastupitelé Prahy 6 // Novinky.cz. URL: <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-zastupitele-prahy-6-rozhodnou-o-osudu-kontroverzni-sochy-marsala-koneva-40296252> (дата обращения: 18.09.2023).

<sup>445</sup> Чешский тупик местного значения // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2023/06/01/6477332f9a7947e6f2e34da6> (дата обращения: 13.09.2024).

<sup>446</sup> В Ульяновске открылся завод чешской компании Hestego a. s. // Ульяновская правда. URL: <https://ulpravda.ru/rubrics/economics/v-ulianovske-otkrylsia-zavod-cheshskoi-kompanii-hestego-a-s> (дата обращения: 15.09.2024).

промышленности и торговли ЧР М. Новаковой (АНГ 2011) российская «Данафлекс» открыла завод по изготовлению гибких упаковочных материалов и пленок<sup>447</sup>, а Алтайский завод сельскохозяйственного машиностроения в 2020 г. организовал поставки почвообрабатывающего оборудования на чешские предприятия<sup>448</sup>. Таким образом, говорить о полном сворачивании чешско-российских контактов по всем направлениям в конце 2010-х гг. не представляется возможным. Экономика и торговые связи оставались смягчающим фактором в отношениях двух стран.

Тем не менее, премьер-министр ЧР, лидер АНГ 2011 А. Бабиш занял в отношении России амбивалентную позицию. С одной стороны, он называл экономические санкции ЕС против России «неуместными», так как они вредят чешскому бизнесу<sup>449</sup>, с другой – поддержал просьбу Великобритании о высылке российских дипломатов после заявлений о причастности российских спецслужб к нападению на экс-разведчика С. Скрипаля и его дочь в британском Солсбери<sup>450</sup>. Именно в период нахождения у власти движения АНГ 2011 и правительства А. Бабиша в конце 2010-х гг. произошла стремительная деградация чешско-российских отношений.

Широкий общественный резонанс получил обсуждавшийся в 2020–2021 гг. тендер на строительство пятого энергоблока АЭС «Дукованы» на юго-востоке Чехии. Атомная электростанция строилась советскими специалистами, которые в период 1985–1987 гг. ввели в эксплуатацию четыре энергоблока станции, вырабатывающие сегодня свыше 20% от общего потребления электроэнергии ЧР. Обсуждение тендера стоимостью порядка 160 млрд крон (примерно 6 млрд евро) по плановому строительству новых мощностей и определению требований

<sup>447</sup> Rusové otevřeli v Prostějově novou továrnu // Olomoucký deník. URL: [https://olomoucky.denik.cz/zpravy\\_region/v-prostejove-otevřeli-novou-ruskou-tovarnu-podivejte-se-20190306.html](https://olomoucky.denik.cz/zpravy_region/v-prostejove-otevřeli-novou-ruskou-tovarnu-podivejte-se-20190306.html) (дата обращения: 17.10.2024).

<sup>448</sup> Алтайский завод начал поставки сельхозтехники в Чехию // Национальное аграрное агентство. URL: <https://rosng.ru/post/altayskiy-zavod-nachal-postavki-selhoztehnik-i-v-chehiyu> (дата обращения: 19.10.2024).

<sup>449</sup> Andrej Babiš šokoval prohlášením, ze kterého se pražské kavárně udělá zle // ANO. URL: <https://www.anobudelip.cz/cs/moravskoslezsky-kraj/makame/aktuality/z-medii/andrej-babis-sokoval-prohlasenim-ze-ktoreho-se-prazske-kavarnu-udela-zle-28249.shtml> (дата обращения: 08.02.2024).

<sup>450</sup> Ruské špióny musíme vyhostit, Británii podpořit. Aby se za nás děti nestyděly // Aktuálně.cz. URL: <https://nazory.aktualne.cz/komentare/ruske-spiony-musime-vyhostit-aby-se-za-nas-deti-nestydely/r~db6a65542e8811e8b8efac1f6b220ee8/> (дата обращения: 08.02.2024).



к подрядчикам происходило в Палате депутатов в 2020 г. и сразу же выявило намерение некоторых чешских партий исключить для российского «Росатома» и китайской CGN возможность участия в конкурсе. К примеру, депутат от ТОП 09 Х. Лангшадлова заявляла, что «для такой серьезной или масштабной и чувствительной поставки, которая де-факто станет частью критической инфраструктуры, сложно допустить, чтобы поставщиками были страны, которые де-факто являются враждебными по отношению к странам Североатлантического альянса, или даже из стран, где люди фактически находятся в санкционных списках»<sup>451</sup>. Схожее мнение выразили депутаты от Чешской пиратской партии, ГДП и ХДС–ЧНП, обозначившие нежелание ставить страну в зависимое положение от российских ядерных технологий. Сомнение в целесообразности такого подхода традиционно выразили депутаты от КПЧМ, справедливо обратившие внимание на неизбежное удорожание проекта в случае исключения возможности участия в нем для российского и китайского подрядчиков, а также проверенность временем и надежность технологий «Росатома»<sup>452</sup>.

Последним фактором, спровоцировавшим полный регресс двусторонних связей Москвы и Праги, стало заявление в апреле 2021 г. А. Бабиша о причастности российских спецслужб ко взрывам складов с боеприпасами во Врбетице, произошедшим в конце 2014 г. Его результатом стала беспрецедентная взаимная высылка дипломатов из Праги и Москвы. Чехия выслала 18 дипломатов, а Россия в качестве ответной меры объявила *persona non grata* 20 сотрудников чешского посольства. Более того, через месяц правительство России внесло Чехию и США в список т.н. «недружественных стран» – государств, на которые распространяются определенные ограничения, связанные с их отношениями с Россией в части торговых и валютных операций, а также штатной численности персонала в диппредставительствах. Чешский МИД отреагировал на это событие сдержанно:

---

<sup>451</sup> Stenoprotokol 67. Schůze. 20. listopadu 2020. Vládní návrh zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a o změně zákona č. 165/2000 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ve znění pozdějších předpisů // Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna 2017–2021. URL: <https://www.psp.cz/eknih/2017ps/stenprot/067schuz/s067009.htm> (дата обращения: 25.12.2024).

<sup>452</sup> Ibid.

«Нам жаль, что Россия выбирает путь конфронтации себе во вред, поскольку такая мера косвенно повлияет на возможное развитие контактов между простыми гражданами, на туризм или развитие деловых отношений»<sup>453</sup>. Таким образом, чешско-российские связи к 2021 г. фактически пришли в упадок.

Вскоре последовало и окончательное решение правительства ЧР о запрете «Росатому» участвовать в тендере на достройку пятого энергоблока АЭС «Дукованы» по соображениям безопасности. Вице-председатель правительства, министр промышленности и торговли ЧР К. Гавличек (АНГ 2011) подчеркнул, что «поставщиком критически важной ядерной технологии может быть только субъект из страны Европейского союза или НАТО»<sup>454</sup>, сократив количество участников тендера до трех компаний – американской Westinghouse, французской EDF и южнокорейской (Южная Корея не входит ни в НАТО, ни в ЕС) KHNP.

В 2021 г. чешские партии готовились к очередным парламентским выборам. ЧСДП, традиционно старавшаяся нивелировать острые углы в отношениях с Россией, отмечала в своей предвыборной программе 2021 г., что невозможно в долгосрочной перспективе извлечь выгоду из географического положения ЧР и исторического опыта успешной демократической и по мировым меркам богатой страны путем закрытия посольств и де-факто разрыва отношений с некоторыми странами<sup>455</sup>. Такой же позиции придерживалась и КПЧМ, выступающая за возобновление всесторонних отношений с Россией<sup>456</sup>. Однако в 2021 г. обе партии потерпели фиаско на выборах в Палату депутатов, не прошли в парламент и потеряли возможность каким-либо образом влиять на внешнеполитический курс страны.

---

<sup>453</sup> Ruská vláda označila Česko a USA za země, které nejsou přátelské. Další krok k eskalaci vztahů, reaguje Praha // Česká televise. URL: <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/svet/ruska-vlada-oznacila-cesko-a-usa-za-zeme-ktere-nejsou-pratelske-dalsi-krok-k-eskalaci-vztahu-reaguje-34154> (дата обращения: 05.07.2024).

<sup>454</sup> Babišova vláda vyřadila z tendru na nový blok Dukovan ruský Rosatom // Ekonomický deník. URL: <https://ekonomickydenik.cz/babisova-vlada-vyradila-z-tendru-na-novy-blok-dukovan-rusky-rosatom/> (дата обращения: 09.01.2025).

<sup>455</sup> Volební program ČSSD 2021 // Programy do voleb. URL: <https://2021.programydovoleb.cz/strana/ceska-strana-socialne-demokraticka/volebni-program> (дата обращения: 18.10.2023).

<sup>456</sup> Šance na nový začátek. Volební program KSČM 2021 // KSČM. URL: <https://www.kscm.cz/program/> (дата обращения: 20.10.2023).

Чешские партии ГДП, ТОП 09 и ХДС–ЧНП к парламентским выборам 2021 г. подошли в составе коалиции «Вместе». Каждая из партий по отдельности имела свою устоявшуюся электоральную базу, но в одиночку не могла противостоять популярному движению АНГ 2011, имевшему большинство в нижней палате парламента. Таким образом, партии смогли объединить свои силы, что положительно для них отразилось на результатах выборов 2021 г., где коалиция смогла собрать 27,8% голосов и получить 71 место в Палате депутатов. Стоит отметить, что сотрудничество с правыми партиями, в первую очередь СПД, члены коалиции категорически отвергали, считая их «экстремистами», готовыми развернуть страну от Запада на Восток<sup>457</sup>.

Предвыборная программа «Вместе» не содержала большого количества информации о видении коалицией будущих отношений с Россией. В ней упоминались лишь прикладные тезисы о неприятии участия российских компаний в строительстве ядерного блока для атомной электростанции в Дукованах и поддержке ведущей роли НАТО как гаранта объединения Запада против внешних угроз – прежде всего России<sup>458</sup>.

Однако в своих выступлениях лидеры партий, входящих в коалицию, транслировали однозначную антироссийскую позицию. Новый виток в их критике в отношении Москвы спровоцировала публикация информации о причастности российских спецслужб ко взрывам складов с боеприпасами во Врбетице. П. Фиала (ГДП) назвал эти события актом «государственного терроризма», а лидер ТОП 09 М. Пекарова Адамова сравнила высылку правительством ЧР 18 российских дипломатов с реакцией британских властей на дело об отравлении С. Скрипаля и охарактеризовала эти меры, как недостаточные<sup>459</sup>.

Показательна дискуссия, касающаяся расследования взрывов во Врбетице, прошедшая в Палате депутатов 20 апреля 2021 г. Депутат Л. Вольный (ранее –

<sup>457</sup> Bud' my, nebo populisté s extremisty, říká lídr koalice Spolu Petr Fiala // Deník.cz. URL: <https://www.denik.cz/volby-ps-2021-osobnosti/spolu-fiala-rozhovor-volby-20220917.html> (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>458</sup> SPOLU dáme Česko dohromady. Koaliční program pro volby do PS PČR 2021 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 25.10.2023).

<sup>459</sup> Koalice SPOLU: Reakce vlády na ruskou agresi je slabá. Kauzu je třeba přenést na mezinárodní úroveň a Rusko zastavit // Forum 24. URL: <https://www.forum24.cz/koalice-spolu-reakce-vlady-na-ruskou-agresi-je-slaba-kauzu-je-treba-prenest-na-mezinarodni-uroven-a-rusko-zastavit> (дата обращения: 25.10.2023).

СПД, затем беспартийный) высказал мнение, что взрывы на складах в 2014 г. были произведены в интересах самой ЧР, чтобы «скрыть тот факт, что мы поставляли оружие и боеприпасы <...> украинским неонацистам», а антироссийская повестка в стране подпитывается заинтересованными в исключении Росатома из тендеров на строительство чешских АЭС лиц<sup>460</sup>. Его поддержал депутат З. Подал (СПД), который указал на огромную проблему коррупции в армии и использование вооружений, хранящихся на складах в Врбетице, для продажи в Африку.

Депутаты от ГДП, ХДС–ЧНП и ТОП 09 одобрили заявление правительства А. Бабиша и осудили Россию в причастности ко взрывам 2014 г. Депутат Х. Лангшадлова (ТОП 09) заявила, что «следует сократить количество людей в российском посольстве, согласовать действия с союзниками, потребовать возмещения ущерба, нам следует укрепить Альянс, чтобы обратить внимание на эти новые угрозы, потому что в последние годы у нас много сообщений о российском вмешательстве»<sup>461</sup>. В то же время Л. Лузар (КПЧМ) призвал к объективному расследованию происшествия, поиску четких доказательств причастности тех или иных сил, а также выразил сомнение в том, что у России был мотив к проведению подобной акции<sup>462</sup>.

В итоге большинство депутатов (в основном члены АНГ 2011, ГДП, Пиратской партии, ЧСДП, ХДС–ЧНП и «Старост и независимых») проголосовало за призыв к правительству ЧР осудить «вмешательство Российской Федерации в суверенитет Чешской Республики»<sup>463</sup>, а также высылку 18 российских дипломатов из пражского посольства. Депутаты от СПД от голосования воздержались.

В контексте изучения чешско-российских отношений было бы несправедливым не отразить точку зрения населения Чехии – настроений

<sup>460</sup> Stenoprotokol 98. Schůze. 20. dubna 2021. Informace vlády k událostem ve Vrběticích v roce 2014 // Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna 2017–2021. URL: <https://www.psp.cz/eknih/2017ps/stenprot/098schuz/s098184.htm> (дата обращения: 20.06.2024).

<sup>461</sup> Ibid.

<sup>462</sup> Ibid.

<sup>463</sup> 8. schůze, 174. hlasování, 20. dubna 2021, 20:45:00. Informace vlády k událostem ve Vrběticích v roce 2014 // Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna 2017–2021. URL: <https://www.psp.cz/sqw/hlasy.sqw?G=76034> (дата обращения: 20.06.2024).

общественности, в особенности после событий 2014 г. на Украине. Вопреки тому факту, что среди чешских политиков было больше тех, кто критиковал Россию, выступал за ее изоляцию, регулярно одобрительно голосовал за продление санкций в центральных органах ЕС в рамках сложившейся к концу 2010-х гг. конъюнктуры, существенная часть населения страны не видела в России угрозу. По результатам опроса статистического агентства STEM, с 2016 г. количество чехов, позитивно воспринимающих Россию, увеличивалось. Этот показатель с 2016 по 2019 гг. возрос с 27 до 34%. В то же время в 2019 г. доля негативно отзывавшихся о Российской Федерации была аналогичной<sup>464</sup>.

Тем не менее, проведенный чешским агентством по исследованию рынка и общественного мнения FOCUS в 2016 г. опрос показал, что население Чехии рассматривает Россию скорее, как ненадежного партнера. 45% респондентов считают современную Россию не заслуживающим международного доверия партнером, 33% – высказали противоположное мнение, остальные не смогли ответить однозначно<sup>465</sup>. В то же время исследование показало преимущественно положительное мнение населения страны о чешско-российских отношениях. Почти половина опрошенных посчитали в 2016 г. состояние взаимоотношений хорошим. Среди приверженцев такого мнения преобладали граждане, определившие себя как сторонники КПЧМ и ЧСДП. В качестве основных факторов, отрицательно влияющих на динамику двусторонних связей с Россией, агентство предложило респондентам выразить мнение по поводу военной операции РФ в Сирии и зависимости Чехии от российских энергоресурсов, по отношению к которым мнение чехов разделилось практически поровну. В возможность представления Россией военной угрозы для национальных интересов ЧР чехи скорее не верили – так ответили 58% опрошенных, в первую очередь сторонники КПЧМ, ЧСДП и АНГ 2011. Экономические санкции ЕС в отношении РФ также поддержало 45% опрошенных, 24% предпочли бы

---

<sup>464</sup> Водерников М.В. Чешско-российские отношения: модели двусторонних связей // Современная Европа. 2019. № 7. С. 24.

<sup>465</sup> Česko-ruské vztahy // FOCUS Marketing & Social Research. URL: <https://www.focus-agency.cz/z-nasich-vyzkumu/cesko-ruske-vztahy> (дата обращения: 18.09.2024).

их ослабить<sup>466</sup>. За расширение санкций высказался преимущественно электорат ТОП 09 и ГДП. Стоит отметить, что вариант полного снятия санкций респондентам предложен не был.

В то же время в рамках исследования определенный интерес представляет и опрос, проведенный в 2019 г. среди населения стран Вишеградской группы специалистами Ассоциации по международным вопросам (АМВ). Респонденты из Чехии – государственные служащие, члены парламентских партий, а также исследователи и аналитики – признались, что считают качество двусторонних отношений своей страны с Россией наихудшим среди стран «четверки». Доля участников опроса, выбравших Россию в качестве одного из пяти важнейших партнеров внешней политики своей страны, оказалась наименьшей, по сравнению с другими странами объединения – 9,8%<sup>467</sup>.

Таким образом, проведенные опросы говорят о глубокой поляризации мнений о России в чешском обществе. В нем по-прежнему, а к концу 2010-х гг. еще с большим разделением, продолжают присутствовать как антироссийски настроенные граждане и умеренные критики России, так и прагматики. Этот факт отражает и политический ландшафт ЧР, что показывает анализ внешнеполитических концепций парламентских партий.

Анализ внешнеполитических разделов программ, а также публичных заявлений представителей чешских парламентских партий в 2014–2021 гг. демонстрирует, что их позиции относительно отношений Чехии и России не были едины.

В то время, как ТОП 09 ХДС–ЧНП заняли однозначную антироссийскую позицию, критикуя внешнеполитическую активность РФ и поддерживая введенные против нее санкции, ГДП придерживалась более взвешенной риторики, основываясь на экономической составляющей двусторонних отношений, выражая при этом озабоченность состоянием гражданского общества в России.

---

<sup>466</sup> Ibid.

<sup>467</sup> *Janebova P.* Trends of the Visegrad foreign policy 2019. Selected results // Центральная Европа: тридцать лет по пути реформ: проблемы, вызовы, перспективы / Под ред. Л.Н. Шишелиной. М.: Институт Европы РАН, 2021. С. 293.

Прагматичной линии придерживалось движение АНГ 2011 А. Бабиша, трезво оценивающее роль России в европейской политике, но упустившее шанс на реанимацию двусторонних отношений во второй половине 2010-х гг. Нейтральную позицию занимали социал-демократы, не желающие обострять отношения с Россией. Особняком в этом аспекте стоят движение СПД Т. Окамуры и КПЧМ, рассматривающее Россию, как надежного и экономически перспективного партнера с потенциалом сотрудничества в различных сферах.

Исследование позиций чешских парламентских партий также показало, что украинский кризис 2014 г. повлиял на их отношение к России незначительно. В основном, все политики и партии остались при своем мнении относительно двусторонних связей с РФ, добавив в свою риторику больше конкретики. Исключением здесь выступила лишь ГДП, во второй половине 2010-х гг. резко сменившая сдержанность в видении чешско-российских отношений на призывы противостоять влиянию России. Это связано в основном с приходом П. Фиалы на пост председателя партии. В целом можно констатировать, что каждая из парламентских партий использовала «российский вопрос» в угоду своим политическим целям.

Последовательности в своих суждениях относительно России на протяжении 2010-х гг. придерживался бывший президент ЧР В. Клаус. Многолетняя политическая карьера и европрагматичная позиция сформировали его рациональное отношение к РФ, как к незаменимому игроку в европейской системе международных отношений, которого нельзя исключить из нее в угоду политической конъюнктуры. Деградацию дипломатических отношений с Россией он прокомментировал просто: «рациональная политика такой маленькой страны, как Чехия, состоит в том, чтобы иметь хорошие отношения с великими державами, предотвращать международные конфликты и не впадать в вассальные отношения ни с кем, даже с союзниками»<sup>468</sup>.

---

<sup>468</sup> O beznaději české zahraniční politiky. Václav Klaus pro Parlamentní listy // Institut Václava Klause. URL: <https://www.institutvk.cz/clanky/1736.html> (дата обращения: 05.07.2024).

Чешско-российские отношения формируют комплексную систему с присущими ей характерными чертами и элементами, прошедшую определенную эволюцию за рассматриваемый период. С точки зрения исторического анализа в контексте проблематики проводимого исследования представляется целесообразным считать основными компонентами этой системы политические и экономические отношения. Именно на этих двух составляющих делают акцент все рассматриваемые чешские парламентские партии, поскольку политические и экономические интересы в международных отношениях неразрывны и имеют преимущество перед культурными или социальными аспектами взаимодействия.

Отношения двух стран прошли путь от замедления политических контактов в 1990-е гг. через интенсификацию двусторонних экономических связей во второй половине 2000-х – начале 2010-х гг. к стремительному сворачиванию дипломатических отношений из-за конфликта на Украине и полному упадку к 2021 г.

Главными политическими партиями, повлиявшими на деградацию отношений между ЧР и РФ можно назвать не подвергающие сомнению свою евро-атлантическую ориентацию ТОП 09 и ХДС–ЧНП, совершившие точечные, но весьма болезненные для двусторонних отношений действия, такие как снос памятника маршалу Коневу в Праге в 2020 г.

Анализ документов чешских социал-демократов показал, что, несмотря на свою полную проевропейскую позицию, ЧСДП никогда не искала прямого конфликта с Россией и старалась «сгладить углы» в отношениях. Однако на украинский кризис 2014 г. находящееся у власти в Чехии правительство социал-демократов отреагировало жестко и поддержало введение ЕС антироссийских санкций.

Позиции гражданских демократов в отношении России прошли определенную эволюцию. В 1990-е гг. ГДП не воспринимала Российскую Федерацию как ценного партнера, стремившись максимально отдалиться от нее.



В 2000-е гг. ГДП сменила свою риторику и перешла к прагматичной оценке взаимовыгодного экономического сотрудничества двух стран, участились взаимные государственные визиты. После 2014 г. со сменой политического руководства партии произошло резкое изменение риторики ГДП в отношении России, приведшее к ее закреплению в программе партии, как «главной угрозы» безопасности ЧР.

Наиболее нейтрально о перспективах диалога с Россией заявляло движение АНГ 2011, которое при неподдающейся сомнению прозападной ориентации подчеркивало в своих программах значение российского направления внешней политики в контексте сохранения стабильности в Европе. Однако, несмотря на это, именно в период нахождения у власти АНГ 2011 произошло стремительное ухудшение отношений между ЧР и РФ на фоне череды взаимных обвинений и беспрецедентной высылки дипломатов из посольств, что свидетельствует о непостоянстве позиции движения.

К непредвзято и рационально относящимся к необходимости поддержания диалога с Россией политическим организациям Чехии по итогам анализа их внешнеполитических концепций можно отнести движение СПД и КПЧМ. СПД рассматривало Россию как надежного и экономически перспективного партнера с потенциалом сотрудничества в сфере борьбы с терроризмом и нелегальной миграцией, не присоединялось к антироссийским дискуссиям в Палате депутатов, представляя альтернативную точку зрения. Чешские коммунисты же с 1990-х гг. призывали к возобновлению и интенсификации отношений с Россией ввиду исторических и экономических предпосылок. КПЧМ выступила резко против проекта строительства РЛС ПРО США на территории ЧР, что могло бы нанести непоправимый урон отношениям с РФ, и осудила снос памятника маршалу Коневу в Праге, как и другие случаи осквернения советских воинских мемориалов в Чехии.

Чешско-российские отношения, как систему, нельзя рассматривать в отрыве от до сих пор не окончательно сформировавшейся мировой системы международных отношений. В ее рамках все страны занимают сегодня различное

положение по территориальным, экономическим, военным, технологическим характеристикам, количеству населения, а также степени независимости внешней политики<sup>469</sup>. История взаимоотношений между русскими и чехами в XX в. также накладывает свой отпечаток на современное состояние их связей. Официальные документы двух стран периода 2000-х гг. свидетельствуют о стремлении к построению равноправного сотрудничества в политической и экономической сферах, заинтересованности обеих сторон в налаживании постоянных деловых контактов, несмотря на единичные антироссийские выступления некоторых представителей чешских парламентских партий. Тем не менее, вхождение Чешской Республики в евро-атлантические объединения (прежде всего ЕС и НАТО), настроенные на «сдерживание» России на международной арене, обусловило в том числе доминирование антироссийской риторики в чешских средствах массовой информации в 2010-е гг., что повлияло на снижение уровня доверия к России, как к партнеру, в чешском обществе, а, следовательно, к укреплению позиций антироссийски настроенных политических сил в стране. При этом представляется ошибочным игнорировать факт сохраняющейся в рассматриваемый период поляризации мнений и позиций в отношении сотрудничества с Россией в Чехии, что подтверждали как опросы общественного мнения, так и стабильное присутствие нейтрально или благоприятно настроенных к восточному соседу политических партий в нижней палате парламента ЧР.

---

<sup>469</sup> Подробнее см.: Современные международные отношения: Учебник / Под ред. А.В. Торкунова, А.В. Мальгина. М.: Аспект Пресс, 2012. С. 50–56.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Комплексный анализ внешнеполитических концепций чешских парламентских партий позволил проследить их эволюцию, сопоставить друг с другом их основные тезисы, выявить общие и различающиеся тенденции в контексте отношений Чехии с евро-атлантическими структурами и Россией. Привлеченный широкий круг источников и научной литературы дал возможность сформулировать определенные выводы по результатам выполнения основных задач исследования.

**Во-первых,** выявленные параллели между внешнеполитическими концепциями чешских парламентских партий в период 1993–2021 гг. позволили типологизировать их по принципу отношения к процессу евроинтеграции на 2 большие категории: «евросторонники» (ТОП 09, ХДС–ЧНП, ЧСДП, ГДП с 2014 г.), обусловленную практически полной поддержкой входящих в нее партий политики Брюсселя, и «евроскептики», в свою очередь подразделяющуюся на три подкатегории: «европрагматики» (АНГ 2011) – защитники национальных интересов страны в рамках ЕС; «еврокритики» (ГДП до 2014 г.) – сторонники существенного усиления роли национального суверенитета ЧР в Евросоюзе, нередко прибегающие к выпадам против руководства объединения, и «евроотрицатели» (КПЧМ, СПД) – разочаровавшиеся в Евросоюзе организации, призывающие к выходу Чехии из него.

**Во-вторых,** анализ динамики внешнеполитического курса Чехии в отношении евро-атлантических объединений сквозь призму программ и риторики чешских парламентских партий на рубеже XX и XXI вв. показал, что тема вступления ЧР в НАТО и ЕС, адаптация страны к нормам и стандартам этих организаций доминировала в концепциях всех партий в рассматриваемый период. С начала 1990-х гг. «возвращение на Запад» стало лозунгом основных политических сил страны. При этом следует разделить это направление на два находящиеся в зависимости друг от друга, но при этом различных вектора –

экономическую и политическую интеграцию в ЕС, а также обеспечение национальной безопасности через присоединение к военно-политическому блоку НАТО. Различия между двумя этими векторами проявились в концепциях чешских парламентских партий уже во второй половине 1990-х гг., когда с одной стороны политического спектра находились социал-демократы и христианские демократы, продвигающие идею скорейшего вступления страны в ЕС, с другой – не препятствующие этому процессу, но видящие в евроинтеграции серьезные риски для национального суверенитета гражданские демократы и выступающие против вхождения страны в ЕС коммунисты. При этом ни одна партия (кроме КПЧМ) не подвергала сомнению стратегическую необходимость присоединения Чехии к НАТО. Линия на практически безоговорочное согласие с политикой НАТО прослеживается и в дальнейшей эволюции внешнеполитических концепций чешских партий в 2000-е и 2010-е гг. на фоне углубляющегося раскола в их позициях по вопросу функционирования Чехии в рамках ЕС. Альтернативную точку зрения, подразумевающую комплексное усиление и модернизацию чешских вооруженных сил, выход страны из НАТО и жесткий контроль за использованием военных подразделений Чехии за рубежом в 2010-е гг. продвигали лишь КПЧМ и движение СПД, имевшие схожие убеждения по этому вопросу, однако, расходившиеся позиции по широкому кругу других, в основном внутривнутриполитических проблем, что не привело к их сотрудничеству. Таким образом, динамику отношения чешских парламентских партий к интеграции ЧР в Североатлантический альянс в 1993–2021 гг. можно охарактеризовать как стабильно позитивную. В то же время тема развития взаимодействия с ЕС в концепциях чешских политических организаций отличалась неустойчивостью. Период всемирного экономического кризиса 2008–2009 гг. дал старт наблюдаемой в концепциях чешских парламентских партий тенденции к увеличению критических замечаний в адрес Евросоюза в целом и отдельных направлений его функционирования, таких как излишняя бюрократия или неэффективность использования евро, в частности. Европейский миграционный кризис 2015 г. обнажил болезненную для чешского общества тему неприятия нелегальной

миграции, что также нашло выражение в разного рода позициях парламентских партий и в итоге привело к победе на парламентских выборах 2017 г. политической силы, активно продвигающей повестку борьбы с мигрантами – АНГ 2011. Начало нового десятилетия в чешской внешней политике сопровождалось значительным усилением раскола в позициях парламентских партий по вопросам евроинтеграции. Пришедшая в 2021 г. к власти коалиция «Вместе» фактически объединила в своей предвыборной программе повестку евроинтеграции и сотрудничества в рамках НАТО перед лицом множественных «угроз». Движение АНГ 2011 продолжило придерживаться линии на сохранение Чехией национального суверенитета в ЕС. Движение СПД усилило критику Евросоюза, как института, традиционно опираясь на антииммигрантские призывы. «Старожители» чешской политической арены ЧСДП и КПЧМ вовсе не попали в парламент и в начале 2020-х гг. перешли к поискам новой идентичности. Исходя из вышеупомянутых факторов, можно констатировать, что динамика внешнеполитического курса Чехии в отношении ЕС в 1993–2021 гг. прошла несколько стадий: стабильно позитивную в 1990-е гг., вариативную в 2000-е и 2010-е гг. и хаотическую в начале 2020-х гг.

**В-третьих**, проблема построения эффективной политики безопасности в рассматриваемый период играла ключевую роль во внешнеполитических концепциях чешских парламентских партий. В начале 1990-х гг. тема национальной безопасности превалировала над остальными аспектами внешней политики в контексте роспуска ОВД и необходимости для Чехии вступления в НАТО в целях модернизации национальных вооруженных сил и защиты от «нестабильности» на постсоветском пространстве. В дальнейшем чешские парламентские партии устанавливали фокус внимания в сфере безопасности на следующих аспектах: отношении к интеграции Чехии в военно-политический блок НАТО; позиции по созданию альтернативных Североатлантическому альянсу европейских вооруженных сил; участию чешского военного контингента в операциях за рубежом; снижении рисков при проведении миграционной политики. Оставляя во внимании тот факт, что позиции рассмотренных в исследовании парламентских партий Чехии по вышеприведенным аспектам

политики безопасности различались между собой, стоит отметить, что в отличие от отношения к интеграции в ЕС, их риторика по проблемным вопросам в сфере безопасности оставалась неизменной с течением времени. Степень важности обеспечения безопасности для Чехии остается ключевой и сегодня в свете развития украинского конфликта, что продемонстрировали предвыборные кампании партий страны в 2021 г. Стоит ожидать, что тема политики безопасности станет основной в риторике ведущих чешских политических организаций в ближайшие годы.

**В-четвертых,** внешнеполитические концепции чешских парламентских партий занимали важное место в процессе развития чешско-российских отношений в 1993–2021 гг. Изученные источники позволяют утверждать, что курс ЧР по отношению к РФ являлся вторым крупнейшим направлением внешней политики страны в 1993–2021 гг. (не считая соседних по региону ЦЮВЕ стран, вошедших на рубеже XX–XXI вв. вместе с Чехией в евро-атлантические организации), на котором акцентируют внимание чешские парламентские партии в абсолютном большинстве своих программ. Однако на официальном уровне этот тезис никогда не озвучивался по политическим соображениям. Отношения двух стран прошли путь от замедления контактов в 1990-е гг. через интенсификацию двусторонних экономических связей во второй половине 2000-х – начале 2010-х гг. к стремительному ухудшению дипломатических отношений на фоне украинского конфликта и падению до «нулевой отметки» в 2021 г. при сохранении двусторонней заинтересованности в инвестиционном и торговом сотрудничестве, необходимость в котором не отрицала ни одна из рассмотренных в настоящем исследовании чешских партий. Политический же аспект взаимодействия двух стран находился в тесной корреляции с мировой системой международных отношений и трансформировался вместе с изменением баланса сил «Запад – Россия». На этом фоне к группе партий, имеющих явную антироссийскую направленность, можно отнести ТОП 09 и ХДС–ЧНП. АНГ 2011 и ЧСДП представляется обоснованным охарактеризовать как нейтрально относящихся к России в рассматриваемый период с оговоркой, что украинский кризис 2014 г. значительно изменил их оценки внешней политики России в худшую сторону.

В то же время как непредвзято и рационально относящиеся к необходимости поддержания диалога с Россией политические организации Чехии по итогам анализа их внешнеполитических концепций зарекомендовали себя КПЧМ и движение СПД. Позиция ГДП претерпела существенные изменения во времени – от прагматичной оценки взаимовыгодного экономического сотрудничества ЧР и РФ на рубеже 1990-х – 2000-х гг. к представлению России «главной угрозой» безопасности ЧР в конце 2010-х – начале 2020-х гг.

На материале рассмотренных в исследовании источников можно явно проследить факт попадания тезисов и положений предвыборных программ победивших на выборах партий, касающихся чешско-российских отношений, в правительственные документы, например, редакции Концепции внешней политики ЧР разных лет.

**В-пятых**, анализ внешнеполитических приоритетов чешских парламентских партий, включающий их предвыборные программы, комментарии и заявления представителей партий, стенограммы заседаний Палаты депутатов парламента ЧР, позволяет сделать вывод о том, что значение евро-атлантического направления во внешней политике в рассматриваемый период оценивалось партиями несоизмеримо выше, чем российское. Этот факт обусловлен доминированием факторов обеспечения безопасности страны посредством ресурсов НАТО, а также полной экономической и политической переориентации ЧР на страны ЕС при противопоставлении страны всему постсоветскому пространству. Россия в концепциях чешских парламентских партий в 1993–2021 гг. при этом сводилась лишь к одному из ценных экономических партнеров. Тем не менее, по итогам исследования можно сделать вывод, что этот аспект имел немаловажное значение. Россия фигурировала в предвыборных программах партий чаще, чем другие государства-партнеры, например, Китай. Более того, даже в период «охлаждения» политических отношений между двумя странами во второй половине 2010-х гг., обусловленного необходимостью движения Чешской Республики в фарватере предписанного ЕС и НАТО курса на сдерживание России, чешские правящие и оппозиционные парламентские партии сохраняли уверенность в необходимости

развития двусторонней торговли, инвестиционной активности и других экономических связей с Российской Федерацией, не ограничиваясь при этом лишь потребностью в обеспечении энергетической безопасности страны.

Приведенные выводы, полученные по результатам выполнения задач исследования позволяют констатировать достижение основной цели настоящей научной работы – обоснования комплексной оценки влияния концепций чешских парламентских партий на формирование и эволюцию внешнеполитического курса Чешской Республики в период 1993–2021 гг. в контексте двух стратегических для страны направлений – евро-атлантического и российского. Поставленная в начале исследования основная гипотеза подтверждена лишь частично. Чешский политический спектр на рубеже XX–XXI вв., действительно, состоял из партий, придерживающихся в основном евро-атлантической направленности во внешней политике, что обусловило стремительную интеграцию Чехии в НАТО и ЕС. Однако внешнеполитические концепции таких партий, как ГДП, КПЧМ, АНГ 2011 и СПД свидетельствуют о наличии широкого диапазона взглядов чешских политических элит на целесообразность углубления ассоциационных процессов между Чехией и ЕС, а также небольшой группы партий, выражающих сомнение в продуктивности нахождения ЧР в военно-политическом блоке НАТО. При этом говорить о полной деградации отношений Чехии и России также не представляется рациональным. Не подвергая сомнению скачкообразное развитие отношений между двумя странами по причине их зависимости от мировой системы международных отношений, нельзя преуменьшать роль сохранения значительной степени заинтересованности ЧР и РФ в наращивании взаимодействия в экономике и торговле.

\*\*\*

Проведенное исследование внешнеполитических концепций чешских парламентских партий также позволяет выдвинуть несколько предположений общего характера. Политическая система Чешской Республики характеризуется



высокой степенью зрелости, что находит отражение в конкурентной борьбе партий за избирателя и периодической смене политических элит. Это отражается и на внешней политике ЧР, которой на протяжении уже более десятка лет не свойственны элементы «эйфории» от присоединения к Североатлантическому альянсу и Европейскому союзу. События в США, происходящие в 2025 г., демонстрируют, что вектор внешней политики государства напрямую зависит от находящихся у власти в стране элит, задача которых заключается в следовании в международных отношениях рациональным принципам, выведенным теорией политического реализма – стремлению к защите суверенитета и соблюдению национальных интересов. Политические деятели, не соблюдающие эти условия, рискуют лишиться поддержки населения страны.

Дифференциация позиций парламентских партий Чехии относительно Российской Федерации позволила выявить рациональные элементы в двусторонних отношениях и выстраивать диалог двух стран, отталкиваясь от тех точек соприкосновения, факторов взаимного интереса, которые на протяжении десятилетий являлись связующим звеном, обуславливающим партнерство: торговли и инвестиций. Среди чешских парламентских партий, обладающих достаточным влиянием, с которыми России представляется возможным вести диалог в настоящее время, можно выделить движение АНГ 2011, отличающееся прагматичной, но переменчивой позицией в отношении России, при этом имеющее чрезвычайно высокую популярность в чешском обществе, и движение СПД, имеющее свой устоявшийся электорат и рассматривающее РФ как перспективного партнера. Традиционный интерес для построения партнерских отношений представляет КПЧМ, переживающая сейчас трансформацию в рамках кооперации с другими чешскими левыми политическими силами. Таким образом, несмотря на длительные политические разногласия, тесные исторические, культурные и экономические связи между ЧР и РФ могут стать основой для перезагрузки в вопросе эффективного сотрудничества двух стран. Однако членство Чехии в НАТО и ЕС на данный момент не позволяет ей вести независимую

многовекторную внешнюю политику, ограничивая ее в выстраивании прагматичных отношений со всеми потенциальными контрагентами.

Трансформация постбиполярной мировой системы международных отношений все еще не закончена, но уже явно сформировалась тенденция на т.н. «многополярность» – наличие в мире нескольких полюсов силы, с которыми малым государствам придется налаживать долгосрочные дипломатические связи. Как показывает практика, пространство для переговоров и пересмотра отношений зависит от конкретных властных элит, готовых или не готовых к такого рода коммуникации. На этом фоне дальнейшее изучение политической системы Чехии и ее партий может стать перспективным направлением отдельных научных исследований с точки зрения построения Россией эффективной и устойчивой внешней политики.

## ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ

АВПРФ – Архив внешней политики Российской Федерации  
 АЕКР – Альянс европейских консерваторов и реформистов  
 АМВ – Ассоциация по международным вопросам, Прага  
 АНГ 2011 / АНО 2011 – Акция недовольных граждан 2011 / Akce nespokojených občanů 2011  
 АН СССР – Академия наук СССР  
 АЭС – Атомная электростанция  
 БМП – Боевая машина пехоты  
 БПЛА – Беспилотный летательный аппарат  
 БРИКС (до 2010 г. – БРИК) – объединение Бразилии, России, Индии, КНР, ЮАР, ОАЭ, Ирана, Египта, Эфиопии и Индонезии  
 ВАК – Высшая аттестационная комиссия, Россия  
 ВВП – Внутренний валовой продукт  
 ГДА – Гражданский демократический альянс  
 ГДП / ODS – Гражданская демократическая партия / Občanská demokratická strana  
 ЕОУС – Европейское объединение угля и стали  
 ЕП – Европейский парламент  
 ЕС – Европейский союз  
 ЕЭС – Европейское экономическое сообщество  
 ЗЕС – Западноевропейский союз  
 ЗРК – Зенитно-ракетный комплекс  
 ИЕ – Институт Европы РАН  
 ИМЭМО – Институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова РАН  
 ИМЭПИ – Институт международных экономических и политических исследований РАН  
 ИНИОН – Институт научной информации по общественным наукам РАН  
 ИСБ – Институт славяноведения и балканистики РАН  
 ИСл – Институт славяноведения РАН  
 ИЭ – Институт экономики РАН  
 КПРФ – Коммунистическая партия Российской Федерации  
 КПЧ – Коммунистическая партия Чехословакии  
 КПЧМ / KSČM – Коммунистическая партия Богемии и Моравии / Komunistická strana Čech a Moravy  
 МВД – Министерство внутренних дел  
 МГИМО – Московский государственный институт международных отношений  
 МИД – Министерство иностранных дел  
 МСП – Малое и среднее предпринимательство  
 МЧС – Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий  
 НАТО – Организация Североатлантического договора

НГУ – Новосибирский государственный университет  
 ОБСЕ – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе  
 ОВД – Организация Варшавского договора  
 ОВПБ – Общая внешняя политика и политика безопасности ЕС  
 ОЗР–РПЧ – Объединение за республику – Республиканская партия Чехословакии  
 ОНК – Объединение независимых кандидатов Европейские демократы  
 ООН – Организация объединенных наций  
 ПВО – Противовоздушная оборона  
 ПРО – Противоракетная оборона  
 РАН – Российская академия наук, Москва  
 РГУ – Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина  
 РЛС – Радиолокационная станция  
 РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика  
 РФ – Российская Федерация  
 СМИ – Средства массовой информации  
 СНГ – Содружество Независимых Государств  
 СПГ – Сжиженный природный газ  
 СПД / SPD – Свобода и прямая демократия / Svoboda a přímá demokracie  
 СССР – Союз советских социалистических республик  
 США – Соединенные Штаты Америки  
 СЭВ – Совет экономической взаимопомощи  
 ТОП 09 / TOP 09 – Традиция Ответственность Процветание 09 / Tradice  
 Odpovědnost Prosperita 09  
 ТЭК – Топливо-энергетический комплекс  
 УССР – Украинская Советская Социалистическая Республика  
 ХДП – Христианско-демократическая партия  
 ХДС/ХСС – Христианско-демократический союз Германии и Христианско-  
 социальный союз в Баварии  
 ХДС–ЧНП / KDU-ČSL – Христианско-демократический союз – Чехословацкая  
 народная партия / Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová  
 ЦЕАСТ – Центрально-европейская ассоциация свободной торговли  
 ЦЮВЕ – Центральная и Юго-Восточная Европа  
 ЧР – Чешская Республика  
 ЧСДП / ČSSD – Чешская социал-демократическая партия / Česká strana sociálně  
 demokratická  
 ЧССР – Чехословацкая Социалистическая Республика  
 ЧСФР – Чешская и Словацкая федеративная республика  
 BREXIT – Britain exit  
 CGN – China General Nuclear Power Group  
 CZEXIT – Czech Republic exit  
 EDF – Électricité de France  
 EU – The European Union  
 Ibid. – Ibidem  
 IFOR – Implementation Force

IKL – Ingolstadt–Kralupy–Litvínov Pipeline  
KHNP – Korea Hydro & Nuclear Power  
MADR – Mobile Air Defence Radar  
NATO – The North Atlantic Treaty Organization  
PESCO – Permanent Structured Cooperation  
PR – Public Relations  
PS PČR – Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky  
SFOR – Stabilisation Force  
SHORAD – Short range air defense  
TAL – Transalpine Pipeline  
ÚMV – Ústav mezinárodních vztahů  
URL – Uniform Resource Locator  
USA – The United States of America  
V4 EU BG – The Visegrad Group European Union Battlegroup  
VJTF – Very High Readiness Joint Task Force

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### ИСТОЧНИКИ

#### I. Архивные документы

1. Архив внешней политики Российской Федерации (АВПРФ). Фонд «Посольство России в Чешской Республике» (1993–1995 гг.).

#### II. Программы чешских парламентских партий

2. Из Манифеста чешского еврореализма (документ к идеологической конференции Гражданской демократической партии) (2001) // Векторы внешней политики в документах и материалах политических партий и движений стран Центральной и Юго-Восточной Европы. 2001–2021 гг. / Отв. ред. К.В. Никифоров. М.: Институт славяноведения РАН (в печати).
3. Из политической программы движения АНГ к выборам в Европейский парламент (2014 г.) // Векторы внешней политики в документах и материалах политических партий и движений стран Центральной и Юго-Восточной Европы. 2001–2021 гг. / Отв. ред. К.В. Никифоров. М.: Институт славяноведения РАН (в печати).
4. #Volím\_pravici. Volební program 2013 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 04.01.2024).
5. Až do roztrhání těla. Volební program 2021 // ANO. URL: <https://www.anobudeliip.cz/file/edee/2021/ano-volebni-program.pdf> (дата обращения: 08.02.2024).
6. Cíle a zásady Československé sociální demokracie 1991 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/volby-2016/volebni-programy-cssd/cile-a-zasady-ceskoslovenske-socialni-demokracie-1991/> (дата обращения: 22.10.2023).
7. Dáme věci do pořádku 2002 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).
8. Dáme zemi do pořádku. Volební program KDU-ČSL. 2013–2017 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).
9. Deset zásadních programových bodů politického hnutí SPD // Svoboda a přímá demokracie. URL: <https://web.archive.org/web/20170602220251/http://spd.cz/program/> (дата обращения: 10.03.2023).

- 10.Deset zásadních programových bodů politického hnutí Úsvit přímé demokracie. Program hnutí // Úsvit přímé demokracie. URL: <https://web.archive.org/web/20130825005332/http://www.hnutiusvit.cz/program-hnuti/> (дата обращения: 12.04.2024).
- 11.Dlouhodobý program ČSSD 2003 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/volby-2016/volebni-programy-cssd/dlouhodoby-program-cssd-2003/> (дата обращения: 24.10.2023).
- 12.Dlouhodobý program ČSSD 2017 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/volby-2016/volebni-programy-cssd/dlouhodoby-program-cssd-2017/> (дата обращения: 12.03.2024).
- 13.Dobrá země pro život. Volební program ČSSD pro volby 2017 // Sociální demokracie. URL: <https://web.archive.org/web/20181003055830/https://www.cssd.cz/ke-stazeni/volebni-programy/volebni-program-cssd-pro-volby-2017/> (дата обращения: 22.03.2021).
- 14.Evropa jsme my, ne oni. Volby 2014 do Evropského Parlamentu // TOP 09. URL: [https://www.top09.cz/volby/archiv/2014-evropsky-parlament/?stranka=19&fVH\\_v=24&fVH\\_u=871](https://www.top09.cz/volby/archiv/2014-evropsky-parlament/?stranka=19&fVH_v=24&fVH_u=871) (дата обращения: 10.01.2024).
- 15.Jistoty pro lidi, naděje pro naši zemi. Program pro volby do Poslanecké sněmovny ČR 2009 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/program/> (дата обращения: 15.02.2021).
- 16.Jsme váš hlas! Volební program KŠČM pro volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky 2017 // KŠČM. URL: <https://www.kscm.cz/program/> (дата обращения: 12.03.2024).
- 17.Klidná síla. Volím rozumem. Volební program 2006 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).
- 18.Modrá kniha. Modrá šance pro Českou republiku. Resortní koncepce ODS. Prosinec 2004 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 24.12.2023).
- 19.Naděje pro Českou republiku (politika KSČM pro období do VII. sjezdu) // KSČM. URL: <https://www.kscm.cz/program/> (дата обращения: 26.10.2023).
- 20.Nepřavdy o Evropské Unii // Svoboda a přímá demokracie. URL: <https://web.archive.org/web/20170529175944/http://spd.cz/nepřavdy-o-evropske-unii> (дата обращения: 08.01.2024).
- 21.Politický program ODS schválený VI. kongresem ODS, 18.–19. listopadu 1995 v Hradci Králové // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 26.12.2023).
- 22.Předsednictví ČR v Radě EU a pád vlády // ODS. URL: <https://www.ods.cz/o-nas/historie> (дата обращения: 16.04.2020).

23. Program KDU-ČSL pro volby do Evropského parlamentu 23. a 24. Května 2014 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).
24. Program KSČM. II. sjezd 13. prosince 1992 v Kladně // KSČM. URL: <https://www.kscm.cz/program/> (дата обращения: 20.10.2023).
25. Program obnovy 1999 // KSČM. URL: <https://www.kscm.cz/program/> (дата обращения: 26.10.2023).
26. Program pro budoucnost. Volby do Poslanecké sněmovny PČR 2013 // KSČM. URL: <https://www.kscm.cz/program/> (дата обращения: 11.02.2024).
27. Prosadíme dobře fungující stat. Volební program ČSSD. Volby do Poslanecké sněmovny PČR 25.-26. 10. 2013 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/> (дата обращения: 20.10.2023).
28. Průvodce politikou KDU-ČSL. 1992 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).
29. Průvodce politikou KDU-ČSL. Volební program 1996 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).
30. Průvodce politikou KDU-ČSL. Volební program 1998 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).
31. Řešení místo strašení. Volební program pro volby do Evropského parlamentu 2009 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 03.01.2024).
32. Řešení pro budoucnost. Program pro volby do PS PČR 2009 (nekonaly se) // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 03.01.2024).
33. Řešení, která pomáhají. Program pro volby do PS PČR 2010 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 12.02.2024).
34. Resortní program 2013 // ANO. URL: <https://web.archive.org/web/20131018100558/http://www.anobudeli.cz/cs/o-nas/program/resortni-program/> (дата обращения: 08.02.2024).
35. Šance na nový začátek. Volební program KSČM 2021 // KSČM. URL: <https://www.kscm.cz/program/> (дата обращения: 20.10.2023).
36. Silné Česko v Evropě 21. století. Pozice ODS k EU. Duben 2017 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 06.01.2024).
37. Silný program pro silné Česko. Duben 2017 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 06.01.2024).
38. Společně pro lepší život. Volební program 2006 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 03.01.2024).



- 39.SPOLU dáme Česko dohromady. Koaliční program pro volby do PS PČR 2021 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 21.05.2024).
- 40.Ted' nebo nikdy. Program hnutí ANO pro volby do Poslanecké sněmovny 2017 // ANO. URL: <https://www.anobudelip.cz/cs/makame/aktuality/novinky/ted-nebonikdy-35720.shtml> (дата обращения: 08.02.2024).
- 41.To lepší v nás. Volební program 2010-2014 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).
- 42.Úspěšná země – odolná společnost. Volební program 2017 // TOP 09. URL: <https://www.top09.cz/proc-nas-volit/volebni-program/archiv/volebni-program-2017/> (дата обращения: 10.03.2023).
- 43.Velký volební program ČSSD pro volby 2010 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/volby-2016/volebni-programy-cssd/velky-volebni-program-cssd-pro-volby-2010/> (дата обращения: 24.10.2023).
- 44.Víme, kam jdeme. Volby 2013 do Poslanecké sněmovny // TOP 09. URL: <https://www.top09.cz/volby/archiv/2013-poslanecka-snemovna/> (дата обращения: 10.01.2024).
- 45.Volební desatero. Program pro volby do PS PČR 2002 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 27.12.2023).
- 46.Volební program ČSSD 2006: jistoty a prosperita // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/program/> (дата обращения: 30.05.2021).
- 47.Volební program ČSSD 2021 // Programy do voleb. URL: <https://2021.programydovoleb.cz/strana/ceska-strana-socialne-demokraticka/volebni-program> (дата обращения: 18.10.2023).
- 48.Volební program ČSSD pro volby 1996 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/volby-2016/volebni-programy-cssd/volebni-program-cssd-pro-volby-1996/> (дата обращения: 20.10.2023).
- 49.Volební program hnutí SPD 2021 // Programy do voleb. URL: <https://2021.programydovoleb.cz/strana/svoboda-a-prima-demokracie---spd/volebni-program> (дата обращения: 15.03.2024).
- 50.Volební program KSČM 2021. Šance na nový začátek // KSČM. URL: <https://www.kscm.cz/program/> (дата обращения: 23.10.2023).
- 51.Volební program KSČM k volbám do EP v roce 2019 // KSČM. URL: <https://www.kscm.cz/program/> (дата обращения: 11.10.2023).
- 52.Volební program ODS Svoboda a prosperita volby do PS PČR 1992 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 24.12.2023).
- 53.Volební program ODS. Parlamentní volby 1996 // ODS. URL: <https://www.ods.cz/program/archiv> (дата обращения: 26.12.2023).

54. Volební program pro volby do Evropského parlamentu 2009–2014 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).
55. Volební program. ČSSD 1990. Program Československé sociální demokracie schválený XXIV. sjezdem ve dnech 24.–25. března 1990 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/program/> (дата обращения: 27.05.2021).
56. Volební program. Volby 2010 do Poslanecké sněmovny // TOP 09. URL: <https://www.top09.cz/proc-nas-volit/volebni-program/archiv/volebni-program-2010/> (дата обращения: 19.03.2023).
57. Zahraniční politika // Svoboda a přímá demokracie. URL: <https://www.spd.cz/program-vypis/> (дата обращения: 09.01.2024).
58. Základní (dlouhodobý) program ČSSD: otevřenost novým výzvám, věrnost tradici: schváleno XXXII. sjezdem ČSSD, Brno, 25.–27.3.2005 // Sociální demokracie. URL: <https://socdem.cz/program/> (дата обращения: 27.05.2021).
59. Zodpovědně pro společný domov. Volební program KDU-ČSL pro sněmovní volby v roce 2017 // KDU. URL: <https://web.archive.org/web/20171106061545/http://www.kdu.cz/o-nas/dokumenty/volebni-programy> (дата обращения: 10.01.2024).

### III. Официально-документальные материалы

60. Документы, подписанные по итогам российско-чешских переговоров // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/1111> (дата обращения: 12.02.2024).
61. Заявление Министерства иностранных дел России в связи с подписанием американо-чешских договоренностей о развертывании на территории Чехии элементов американской глобальной системы противоракетной обороны // Министерство иностранных дел Российской Федерации. URL: [https://www.mid.ru/en/press\\_service/spokesman/official\\_statement/1587969/?lang=ru](https://www.mid.ru/en/press_service/spokesman/official_statement/1587969/?lang=ru) (дата обращения: 07.06.2024).
62. Комментарий Департамента информации и печати МИД России в связи с публикацией статьи Председателя Правительства Чехии М. Тополакека в чешской газете «Млада фронта Днес» // Министерство иностранных дел Российской Федерации. URL: <https://www.mid.ru/ru/maps/cz/1632250/> (дата обращения: 25.04.2021).
63. Концепции внешней политики РФ, 1993–2023 гг. / Сост. Д.В. Кузнецов. Б.м.: Б.изд., 2023. С. 19.

64. Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Президентом Российской Федерации 28 июня 2000 года // Консорциум Кодекс. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901764263> (дата обращения: 18.12.2023).
65. О переговорах Президента России В.В.Путина с Президентом Чехии Вацлавом Клаусом, Прага, 1 марта 2006 // Министерство иностранных дел Российской Федерации. URL: <https://www.mid.ru/ru/maps/cz/1681891/> (дата обращения: 18.03.2024).
66. Пресс-конференция по итогам российско-чешских переговоров // Президент России. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/13913> (дата обращения: 12.02.2024).
67. Справочник НАТО: Юбил. изд. к пятидесятой годовщине НАТО (1949–1999). – Брюссель: Отдел информ. и прессы, 1999. – 408 с.
68. 26. schůze, 102. hlasování, 7. dubna 2015, 14:19:00. Pořad schůze // Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna 2013–2017. URL: <https://www.psp.cz/sqw/hlasy.sqw?g=60638&l=cz> (дата обращения: 15.07.2023).
69. 8. schůze, 174. hlasování, 20. dubna 2021, 20:45:00. Informace vlády k událostem ve Vrběticích v roce 2014 // Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna 2017–2021. URL: <https://www.psp.cz/sqw/hlasy.sqw?G=76034> (дата обращения: 20.06.2024).
70. Accession criteria // European Commission. URL: [https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/policy/glossary/terms/accession-criteria\\_en](https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/policy/glossary/terms/accession-criteria_en) (дата обращения: 20.03.2020).
71. Bezpečnostní strategie české republiky 2023 // Ministerstvo zahraničních věcí ČR. URL: [https://mzv.gov.cz/jnp/cz/zahranicni\\_vztahy/bezpecnostni\\_politika/bezpecnostni\\_strategie/index.html](https://mzv.gov.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/bezpecnostni_politika/bezpecnostni_strategie/index.html) (дата обращения: 14.03.2024).
72. Bohuslav Sobotka: Nechceme novou železnou oponu // Vláda ČR. URL: <https://vlada.gov.cz/scripts/detail.php?id=119670&tmplid=50> (дата обращения: 10.03.2023).
73. Budapest Declaration of the Visegrad Group Heads of Government on the New Opening in V4 Defence Cooperation // Visegrad Group. URL: <https://www.visegradgroup.eu/home/documents/2014/budapest-declaration-of> (дата обращения: 18.07.2024).
74. Declaration on a Transformed North Atlantic Alliance ("The London Declaration") // North Atlantic Treaty Organization. URL: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_23693.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_23693.htm?selectedLocale=en) (дата обращения: 26.02.2020).
75. Europe Agreement establishing an association between the European Communities and their Member States, of the one part, and the Czech and Slovak Federal Republic, of the other part // European Council / Council of the European Union. URL:

- <http://www.consilium.europa.eu/en/documents-publications/treaties-agreements/agreement/?id=1992058&DocLanguage=en> (дата обращения: 20.03.2020).
76. Handbook on European enlargement. A commentary on the enlargement process. The Hague: TMC Asser Press, 2002. 1150 p.
77. Interview mit Vaclav Klaus für die Bazonline.cz // Institut Václava Klause. URL: <https://www.institutvk.cz/clanky/interview-mit-vaclav-klaus-fur-die-bazonlinecz.html> (дата обращения: 22.09.2024).
78. Joint Statement of V4 Interior Ministers on the Establishment of the Migration Crisis Response Mechanism // Visegrad Group. 21.11.2016. URL: <https://www.visegradgroup.eu/home/documents/2016/joint-statement-of-v4> (дата обращения: 11.10.2024).
79. Koncepce zahraniční politiky České Republiky 2011 // Ministerstvo zahraničních věcí ČR. URL: [https://mzv.gov.cz/file/675937/koncepce\\_zahranicni\\_politiky\\_2011\\_cz.pdf](https://mzv.gov.cz/file/675937/koncepce_zahranicni_politiky_2011_cz.pdf) (дата обращения: 10.01.2024).
80. Koncepce zahraniční politiky ČR 2015 // Ministerstvo zahraničních věcí ČR. URL: [https://mzv.gov.cz/jnp/cz/zahranicni\\_vztahy/analyzy\\_a\\_koncepce/koncepce\\_zahranicni\\_politiky\\_cr.html](https://mzv.gov.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/analyzy_a_koncepce/koncepce_zahranicni_politiky_cr.html) (дата обращения: 19.08.2024).
81. beznaději české zahraniční politiky. Václav Klaus pro Parlamentní listy // Institut Václava Klause. URL: <https://www.institutvk.cz/clanky/1736.html> (дата обращения: 05.07.2024).
82. Odpovědi Václava Klause na otázky švýcarského deníku L'Agefi o imigraci a kvótách // Institut Václava Klause. URL: <https://www.institutvk.cz/clanky/odpovedi-vaclava-klause-na-otazky-svycarskeho-deniku-lagefi-o-20imigraci-a-20kvotach.html> (дата обращения: 23.03.2024).
83. Partnership for Peace: Invitation Document // North Atlantic Treaty Organization. URL: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_24468.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_24468.htm?selectedLocale=en) (дата обращения: 28.02.2020).
84. Partnership with the Countries of Central and Eastern Europe // North Atlantic Treaty Organization. URL: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_23858.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_23858.htm?selectedLocale=en) (дата обращения: 27.02.2020).
85. Přehled misí od roku 1990 // Ministerstvo obrany ČR. URL: <http://www.mise.army.cz/historie-misi/default.htm> (дата обращения: 01.04.2020).
86. Přípravy českého předsednictví 2009 // Vláda ČR. URL: <https://www.vlada.cz/cz/media-centrum/tema/tema:-pripravy-ceskeho-predsednictvi-2009-35725/> (дата обращения: 15.04.2020).
87. Stenografický zápis 63. schůze, 21. dubna 2023. Vládní návrh zákona o financování obrany České republiky a o změně zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o financování obrany) // Parlament České republiky, Poslanecká

- sněmovna 2021 –. URL: <https://www.psp.cz/eknih/2021ps/stenprot/063schuz/s063180.htm> (дата обращения: 28.10.2024).
88. Stenoprotokol 28. Schůze. 19. března 2008. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Lisabonská smlouva pozměňující Smlouvu o Evropské unii a Smlouvu o založení Evropského společenství // Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna 2006–2010. URL: <https://www.psp.cz/eknih/2006ps/stenprot/028schuz/s028179.htm#r6> (дата обращения: 20.06.2024).
89. Stenoprotokol 28. Schůze. 20. března 2008. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Lisabonská smlouva pozměňující Smlouvu o Evropské unii a Smlouvu o založení Evropského společenství // Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna 2006–2010. URL: <https://www.psp.cz/eknih/2006ps/stenprot/028schuz/s028191.htm> (дата обращения: 20.06.2024).
90. Programové prohlášení vlády. Andrej Babiš // Vláda ČR. URL: <https://vlada.gov.cz/cz/jednani-vlady/programove-prohlaseni/programove-prohlaseni-vlady-165960/> (дата обращения: 19.02.2025).
91. Programové prohlášení vlády. Miloš Zeman // Vláda ČR. URL: <https://vlada.gov.cz/cz/clenove-vlady/historie-minulych-vlad/prehled-vlad-cr/1993-2007-cr/milos-zeman/prehled-ministru-24634/> (дата обращения: 06.02.2025).
92. Programové prohlášení vlády. Petr Nečas // Vláda ČR. URL: <https://vlada.gov.cz/cz/jednani-vlady/programove-prohlaseni/programova-prohlaseni-74856/> (дата обращения: 21.02.2025).
93. Programové prohlášení vlády. Václav Klaus II. // Vláda ČR. URL: <https://vlada.gov.cz/cz/clenove-vlady/historie-minulych-vlad/prehled-vlad-cr/1993-2007-cr/vaclav-klaus-2/prehled-ministru-24632/> (дата обращения: 05.02.2025).
94. Programové prohlášení vlády. Vladimír Špidla // Vláda ČR. URL: <https://vlada.gov.cz/cz/clenove-vlady/historie-minulych-vlad/prehled-vlad-cr/1993-2007-cr/vladimir-spidla/prehled-ministru-24636/> (дата обращения: 05.02.2025).
95. Stenoprotokol 67. Schůze. 20. listopadu 2020. Vládní návrh zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a o změně zákona č. 165/2000 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ve znění pozdějších předpisů // Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna 2017–2021. URL: <https://www.psp.cz/eknih/2017ps/stenprot/067schuz/s067009.htm> (дата обращения: 25.12.2024).
96. Stenoprotokol 7. Schůze. 19. března 2014. Aktuální situace na Ukrajině a postoj vlády České republiky // Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna 2013–2017. URL: <https://www.psp.cz/eknih/2013ps/stenprot/007schuz/s007046.htm> (дата обращения: 20.06.2024).

97. Stenoprotokol 98. Schůze. 20. dubna 2021. Informace vlády k událostem ve Vrběticích v roce 2014 // Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna 2017–2021. URL: <https://www.psp.cz/eknih/2017ps/stenprot/098schuz/s098184.htm> (дата обращения: 20.06.2024).
98. The Václav Klaus Institute's public statement on the situation in the Ukraine // Institut Václava Klause. URL: <https://www.institutvk.cz/clanky/the-vaclav-klaus-institutes-public-statement-on-the-situation-in-the-ukraine.html> (дата обращения: 29.07.2023).
99. Usnesení ke Krymu // Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna. URL: <https://www.psp.cz/sqw/cms.sqw?z=6212> (дата обращения: 20.06.2024).
100. Ústava České republiky // Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna. URL: <https://www.psp.cz/docs/laws/constitution.html> (дата обращения: 20.08.2024).
101. V4 Citizens. Programme of the Czech Presidency of the Visegrad Group 2023/2024 // Visegrad Group. URL: <https://www.visegradgroup.eu/home/v4-presidency> (дата обращения: 09.09.2024).
102. Václav Klaus: Je čas zasadit ukrajinskou krizi do širšího kontextu // Institut Václava Klause. URL: <https://www.institutvk.cz/clanky/vaclav-klaus-je-cas-zasadit-ukrajinskou-krizi-do-sirsiho-kontextu.html> (дата обращения: 29.07.2023).
103. Václav Klaus: Nastává konvergence či divergence mezi EU a USA? // Institut Václava Klause. URL: <https://www.institutvk.cz/clanky/vaclav-klaus-nastava-konvergence-ci-divergence-mezi-eu-a-usa.html> (дата обращения: 23.03.2024).
104. Václav Klaus: Notes for a Speech in Baku to the Russia-West Relations // Institut Václava Klause. URL: <https://www.institutvk.cz/clanky/vaclav-klaus-notes-for-a-speech-in-baku-to-the-russia-west-relations.html> (дата обращения: 30.07.2023).
105. Václav Klaus: Projev v Petrohradě – O zbytečné konfrontaci Západu a Ruska // Institut Václava Klause. URL: <https://www.institutvk.cz/clanky/vaclav-klaus-projev-v-petrohrade-o%C2%A0zbytecne-konfrontaci-zapadu-a%C2%A0ruska.html> (дата обращения: 30.07.2023).
106. Václav Klaus: Zamyšlení nad 10 lety České republiky v EU // Institut Václava Klause. URL: <https://www.institutvk.cz/clanky/vaclav-klaus-zamysleni-nad-10-lety-ceske-republiky-v-eu.html> (дата обращения: 23.03.2024).
107. White Paper – preparation of the associated countries of Central and Eastern Europe for integration into the international market of the Union // EUR-Lex. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1488203863476&uri=CELEX:51995DC0163> (дата обращения: 20.03.2020).

## IV. Пресса

108. Алтайский завод начал поставки сельхозтехники в Чехию // Национальное аграрное агентство. URL: <https://rosng.ru/post/altayskiy-zavod-nachal-postavki-selhoztehniki-v-chehiyu> (дата обращения: 19.10.2024).
109. В Ульяновске открылся завод чешской компании Hestego a. s. // Ульяновская правда. URL: <https://ulpravda.ru/rubrics/economics/v-ulianovske-otkrylsia-zavod-cheshskoi-kompanii-hestego-a-s> (дата обращения: 15.09.2024).
110. Войтех Филип: Большинство граждан Чешской Республики вот уже 75 лет испытывают чувство благодарности к Красной Армии // Красная звезда. URL: <http://redstar.ru/vojteh-filip-bolshinstvo-grazhdan-cheshskoj-respubliki-vot-uzhe-75-let-ispytyvayut-chuvstvo-blagodarnosti-k-krasnoj-armii-2/> (дата обращения: 18.09.2023).
111. Милош Земан осуждает антироссийские санкции и требует прекратить бомбардировки Донбасса // Первый канал. URL: [https://www.1tv.ru/news/2014-11-16/29156-milosh\\_zeman\\_osuzhdaet\\_antirossiyskie\\_sanktsii\\_i\\_trebuets\\_prekratit\\_bombardirovki\\_donbassa](https://www.1tv.ru/news/2014-11-16/29156-milosh_zeman_osuzhdaet_antirossiyskie_sanktsii_i_trebuets_prekratit_bombardirovki_donbassa) (дата обращения: 15.07.2023).
112. НАТО глазами обычных чехов // Český rozhlas. Русская служба. URL: <https://www.radio.cz/ru/rubrika/radiogazeta/nato-glazami-obychnyx-chexov> (дата обращения: 01.03.2020).
113. Президент Чехии выступил за отмену виз для россиян // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/society/20/06/2014/57041e7b9a794760d3d3f789> (дата обращения: 15.07.2023).
114. Президент Чехии закрыл двери своей резиденции для посла США // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/politics/05/04/2015/55213ba29a79472622af7686> (дата обращения: 15.07.2023).
115. Чешский тупик местного значения // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2023/06/01/6477332f9a7947e6f2e34da6> (дата обращения: 13.09.2024).
116. Anketa: Klausův postoj ke Gruzii tříští i ODS // iDNES.cz. URL: [https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/anketa-klausuv-postoj-ke-gruzii-tristi-i-ods.A080818\\_173854\\_domaci\\_vik](https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/anketa-klausuv-postoj-ke-gruzii-tristi-i-ods.A080818_173854_domaci_vik) (дата обращения: 22.04.2021).
117. Babišova vláda vyřadila z tendru na nový blok Dukovan ruský Rosatom // Ekonomický deník. URL: <https://ekonomickydenik.cz/babisova-vlada-vyradila-z-tendru-na-novy-blok-dukovan-rusky-rosatom/> (дата обращения: 09.01.2025).
118. Buď my, nebo populisté s extremisty, říká lídr koalice Spolu Petr Fiala // Deník.cz. URL: <https://www.denik.cz/volby-ps-2021-osobnosti/spolu-fiala-rozhovor-volby-20220917.html> (дата обращения: 20.10.2023).

119. Česko přilákalo rekordně investic // iDnes.cz. URL: [https://www.idnes.cz/ekonomika/domaci/cesko-prilakalo-rekordne-investic.A050608\\_102724\\_ekonomika\\_plz](https://www.idnes.cz/ekonomika/domaci/cesko-prilakalo-rekordne-investic.A050608_102724_ekonomika_plz) (дата обращения: 20.04.2020).
120. ČR nemá proevropské populisty. Diskuzi o EU řídí Zeman, Babiš a Klaus // Euractiv. URL: <https://euractiv.cz/section/cr-v-evropske-unii/news/cr-nema-proevropske-populisty-diskuzi-o-eu-ridi-zeman-babis-a-klaus-vyplyva-z-pruzkumu/> (дата обращения: 24.03.2024).
121. Do polemiky o Gruzii vstoupil Topolánek, nesouhlasí s Klausem // iDNES.cz. URL: [https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/do-polemiky-o-gruzii-vstoupil-topolanek-nesouhlasi-s-klausem.A080819\\_165533\\_domaci\\_vik](https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/do-polemiky-o-gruzii-vstoupil-topolanek-nesouhlasi-s-klausem.A080819_165533_domaci_vik) (дата обращения: 22.04.2021).
122. Drulák: Rusko se vydává cestou izolace, která ho zásadně poškodí // Česká televize. URL: <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/svet/drulak-rusko-se-vydava-cestou-izolace-ktera-ho-zasadne-poskodi-337214> (дата обращения: 20.06.2024).
123. Havel píše Putinovi, obává se o ruskou demokracii // Novinky.cz. URL: <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-havel-pise-putinovi-obava-se-o-ruskou-demokracii-40108795> (дата обращения: 10.08.2024).
124. Havel Tells His Countrymen That Kosovars' Fight Is Their Fight as Well: Czechs Got Into NATO – and Into War // The New York Times. URL: <https://www.nytimes.com/1999/04/24/IHT-havel-tells-his-countrymen-that-kosovars-fight-is-their-fight-as-well.html> (дата обращения: 21.05.2024).
125. Japanese-born politician tells Czechs to walk pigs near mosques // The Washington Post. URL: <https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2015/01/05/japanese-born-politician-tells-czechs-to-walk-pigs-near-mosques/> (дата обращения: 12.04.2024).
126. Kalousek: Klaus vidí pravicovou politiku v servilitě k Rusku, já nikoli // iDNES.cz. URL: [https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/rozhovor-idnes-cz-s-sefem-top-09-kalousekem.A160920\\_151657\\_domaci\\_kop](https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/rozhovor-idnes-cz-s-sefem-top-09-kalousekem.A160920_151657_domaci_kop) (дата обращения: 10.03.2023).
127. Klaus: Missile plan not Russia's business // The Washington Times. URL: <https://www.washingtontimes.com/news/2008/may/29/klaus-russian-opposition-boosts-missile-plan/> (дата обращения: 10.06.2024).
128. Koalice SPOLU: Reakce vlády na ruskou agresi je slabá. Kauzu je třeba přenést na mezinárodní úroveň a Rusko zastavit // Forum 24. URL: <https://www.forum24.cz/koalice-spolu-reakce-vlady-na-ruskou-agresi-je-slaba-kauzu-je-treba-prenest-na-mezinarodni-uroven-a-rusko-zastavit> (дата обращения: 25.10.2023).
129. Migrant crisis laid bare: 1.5 million people have entered EU countries illegally this year // Express.co.uk. URL: <https://www.express.co.uk/news/world/622920/Migrant-crisis-1-5-million-people-entered-Europe-illegally-Donald-Tusk> (дата обращения: 17.09.2024).



130. Na Rusko lze zatlačit bojkotem olympiády v Soči, říká Schwarzenberg // iDNES.cz. URL: [https://www.idnes.cz/zpravy/zahranicni/na-rusko-lze-zatlacit-bojkotem-olympiady-v-soci-rika-schwarzenberg.A080829\\_221101\\_zahranicni\\_jte](https://www.idnes.cz/zpravy/zahranicni/na-rusko-lze-zatlacit-bojkotem-olympiady-v-soci-rika-schwarzenberg.A080829_221101_zahranicni_jte) (дата обращения: 22.04.2021).
131. Nečas si pochvaluje ruské miliardy. Upřednostnil trh před pravdou, kritizuje ho komentátor // Hospodářské noviny. URL: <https://byznys.hn.cz/c1-59966650-necas-si-pochvaluje-ruske-miliardy-uprednostnil-trh-pred-pravdou-kritizuje-ho-komentator> (дата обращения: 12.02.2024).
132. Nejde mi o to, zda je horší Putin či Porošenko, ale bojím se ruského imperialismu. Ostrý rozhovor se šéfem ODS Fialou, zda je větší hrozbou Rusko, či USA // ParlamentníListy.cz. URL: <https://www.parlamentnilisty.cz/arena/rozhovory/Nejde-mi-o-to-zda-je-horsi-Putin-ci-Porosenko-ale-bojim-se-ruskeho-imperialismu-Ostry-rozhovor-se-sefem-ODS-Fialou-zda-je-vetsi-hrozbou-Rusko-ci-USA-362895> (дата обращения: 10.03.2023).
133. News Tuesday, march 30th, 1999 // Radio Prague International. URL: <https://english.radio.cz/news-tuesday-march-30th-1999-8052368> (дата обращения: 21.05.2024).
134. ODS v kampani nabízí "řešení místo strašení", lidovci bratry v triku // Novinky.cz. URL: <https://www.novinky.cz/domaci/166874-ods-v-kampani-nabizi-reseni-misto-straseni-lidovci-bratry-v-triku.html> (дата обращения: 12.04.2020).
135. Paroubek: Radar je zbytečný. A nic na tom nezmění ani Obama // Hospodářské noviny. URL: <https://domaci.hn.cz/c1-31228180-paroubek-radar-je-zbytecny-a-nic-na-tom-nezmeni-ani-obama> (дата обращения: 17.07.2024).
136. Petr Fiala: Nemít žádný názor je horší než se mýlit // Echo24.cz. URL: <https://echo24.cz/a/wSnhm/petr-fiala-nemit-zadny-nazor-je-horsi-nez-se-mylit> (дата обращения: 10.03.2023).
137. Podle vedení KSČM radar ve sněmovně podpoří noví přeběhlíci // Český rozhlas. URL: <https://cesky.radio.cz/podle-vedeni-kscm-radar-ve-snemovne-podpori-novi-prebehlici-8432970> (дата обращения: 02.06.2024).
138. Politologové: volby ukázaly posilování nejsilnějších stran a absenci osobností // Novinky.cz. URL: <https://www.novinky.cz/domaci/170760-politologove-volby-ukazaly-posilovani-nejsilnejsich-stran-a-absenci-osobnosti.html> (дата обращения: 12.04.2020).
139. Pomník maršála Koněva se přestěhuje na jiné místo, rozhodli zastupitelé Prahy 6 // Novinky.cz. URL: <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-zastupitele-prahy-6-rozhodnou-o-osudu-kontroverzni-sochy-marsala-koneva-40296252> (дата обращения: 18.09.2023).

140. Postoj KSČM vzbuzuje obavy z úniku tajných dat // iDNES.cz. URL: [https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/postoj-kscm-vzbuzuje-obavy-z-uniku-tajnych-dat.A\\_990131\\_224733\\_domaci\\_pch](https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/postoj-kscm-vzbuzuje-obavy-z-uniku-tajnych-dat.A_990131_224733_domaci_pch) (дата обращения: 22.10.2023).
141. Pracovní program českého předsednictví // Euroscop.cz. URL: [http://www.euroscop.cz/gallery/39/11939-cz\\_pres\\_programme\\_cs.pdf](http://www.euroscop.cz/gallery/39/11939-cz_pres_programme_cs.pdf) (дата обращения: 16.04.2020).
142. Předseda KSČM Filip: Do vlády s ANO nepůjdeme // Novinky.cz. URL: <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-predseda-kscm-filip-do-vlady-s-ano-nepujdeme-40048589> (дата обращения: 24.09.2024).
143. Proti radaru pochodovali "neviditelní občané" // Hospodářské noviny. URL: <https://domaci.hn.cz/c1-24236280-proti-radaru-pochodovali-neviditelni-obcane> (дата обращения: 15.02.2024).
144. Ruská vláda označila Česko a USA za země, které nejsou přátelské. Další krok k eskalaci vztahů, reaguje Praha // Česká televize. URL: <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/svet/ruska-vlada-oznacila-cesko-a-usa-za-zemekte-re-nejsou-pratelske-dalsi-krok-k-eskalaci-vztahu-reaguje-34154> (дата обращения: 05.07.2024).
145. Ruské špióny musíme vyhostit, Británii podpořit. Aby se za nás děti nestyděly // Aktuálně.cz. URL: <https://nazory.aktualne.cz/komentare/ruske-spiony-musime-vyhostit-aby-se-za-nas-deti-nestydely/r~db6a65542e8811e8b8efac1f6b220ee8/> (дата обращения: 08.02.2024).
146. Rusové otevřeli v Prostějově novou továrnu // Olomoucký deník. URL: [https://olomoucky.denik.cz/zpravy\\_region/v-prostejove-otevrel-novou-ruskou-tovarnu-podivejte-se-20190306.html](https://olomoucky.denik.cz/zpravy_region/v-prostejove-otevrel-novou-ruskou-tovarnu-podivejte-se-20190306.html) (дата обращения: 17.10.2024).
147. Státy V4 převzaly vojenskou pohotovost // Tvoříme Evropu. URL: <https://tvorimevropu.cz/2016/01/06/staty-v4-prevzaly-vojenskou-pohotovost-eu/> (дата обращения: 24.06.2024).
148. Teď to nepodepíšu, říká Klaus o Lisabonské smlouvě // iDnes.cz. URL: [https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/ted-to-nepodepisu-rika-klaus-o-lisabonske-smlouve.A081125\\_074559\\_domaci\\_lpo](https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/ted-to-nepodepisu-rika-klaus-o-lisabonske-smlouve.A081125_074559_domaci_lpo) (дата обращения: 20.04.2020).
149. Tomio Okamura: Problémem není Rusko, ale všudypřítomná propaganda "bruselistů" // Byznys noviny. URL: <https://www.byznysnoviny.cz/2017/01/17/tomio-okamura-problemem-neni-rusko-vsudypritomna-propaganda-bruselistu/> (дата обращения: 22.04.2023).
150. Visegrad Four grouping push back on new EU migration plan // Reuters. URL: <https://www.reuters.com/article/world/visegrad-four-grouping-push-back-on-new-eu-migration-plan-idUSKCN26F1T5/> (дата обращения: 12.10.2024).
151. Visegrádská skupina se jednotně postavila migračním kvótám, shodu na podpoře Ukrajiny ale nenachází // Česká televize. URL: <https://ct24.ceskatelevize.cz/>

- [clanek/svet/visegradska-skupina-se-jednotne-postavila-migracnim-kvotam-shodu-na-podpore-ukrajiny-ale-nenachazi-346533](#) (дата обращения: 16.10.2024).
152. Vláda schválila Zemanovi kratší cestu do Moskvy, Dienstbier se zdržel // iDNES.cz. URL: [https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/vlada-schvalila-zemanovi-kratsi-cestu-do-moskvy-dienstbier-se-zdrzel.A150415\\_090844\\_domaci\\_kop](https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/vlada-schvalila-zemanovi-kratsi-cestu-do-moskvy-dienstbier-se-zdrzel.A150415_090844_domaci_kop) (дата обращения: 15.07.2023).
153. Výsledky českého předsednictví v Radě EU // EU2009.cz. URL: [http://www.eu2009.cz/assets/czech-presidency/programme-and-priorities/achievements/cz-pres\\_vysledky\\_cs\\_2.pdf](http://www.eu2009.cz/assets/czech-presidency/programme-and-priorities/achievements/cz-pres_vysledky_cs_2.pdf) (дата обращения: 16.04.2020).
154. Za válku může Gruzie, myslí si Klaus // Lidovky.cz. URL: [https://www.lidovky.cz/domov/za-valku-muze-gruzie-mysli-si-klaus.A080818\\_104236\\_in\\_domov\\_bat](https://www.lidovky.cz/domov/za-valku-muze-gruzie-mysli-si-klaus.A080818_104236_in_domov_bat) (дата обращения: 22.04.2021).
155. Zvítězily národní zájmy // Novinky.cz. URL: <https://www.novinky.cz/domaci/34071-zvitezily-narodni-zajmy.html> (дата обращения: 11.04.2020).

#### V. Выступления политических деятелей

156. Давайте не допускать вульгаризации дискуссии об Украине // Václav Klaus. URL: <https://www.klaus.cz/clanky/3567> (дата обращения: 29.07.2023).
157. Klaus V. Россия без предрассудков // Václav Klaus. URL: <https://www.klaus.cz/clanky/2761> (дата обращения: 12.02.2024).
158. Павел П. Чешская Республика в НАТО: значение и перспективы // NATO Review. URL: <https://www.nato.int/docu/review/ru/articles/2024/03/11/index.html> (дата обращения: 14.10.2024).
159. "The Transformation of NATO". Opening speech by Václav Havel, President of the Czech Republic at the conference organized by Host Committee and Aspen Institute of Berlin. 20 Nov. 2002 // North Atlantic Treaty Organization. URL: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions\\_19686.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_19686.htm?selectedLocale=en) (дата обращения: 10.08.2024).
160. Andrej Babiš šokoval prohlášením, ze kterého se pražské kavárně udělá zle // ANO. URL: <https://www.anobudelip.cz/cs/moravskoslezsky-kraj/makame/aktuality/z-medii/andrej-babis-sokoval-prohlasenim-ze-ktereho-se-prazske-kavarne-udela-zle-28249.shtml> (дата обращения: 08.02.2024).
161. Klaus, ODS a Evropská unie // Václav Klaus. URL: <https://www.klaus.cz/clanky/2222> (дата обращения: 17.10.2024).
162. Klaus V. Dopis prezidentovi Estonské republiky // Václav Klaus. URL: <https://www.klaus.cz/clanky/2297> (дата обращения: 17.03.2024).
163. Klaus V. Dvacáté páté výročí existence ODS nutí k zamyšlení // Václav Klaus. URL: <https://www.klaus.cz/clanky/3914> (дата обращения: 13.07.2024).

164. Nevytvářejme nové falešné mýty // Václav Klaus. URL: <https://www.klaus.cz/clanky/1099> (дата обращения: 21.05.2025).
165. Rozhovor prezidenta republiky Václava Klause pro časopis Týden // Václav Klaus. URL: <https://www.klaus.cz/clanky/719> (дата обращения: 14.09.2024).
166. Schwarzenberg: Putin Rusko izoluje před světem // TOP 09. URL: <https://www.top09.cz/co-delame/medialni-vystupy/schwarzenberg-putin-rusko-izoluje-pred-svetem-11075.html> (дата обращения: 10.01.2024).
167. Senát chce řešení příčin migrační krize, ne kvóty // Miloš Vystrčil. URL: <https://www.vystrcil.cz/senat-chce-reseni-pricin-migracni-krize-ne-kvoty/> (дата обращения: 27.10.2023).

## VI. Результаты социологических исследований

168. Česká veřejnost má stále strach z uprchlíků // STEM. URL: <https://www.stem.cz/ceska-verejnost-ma-stale-strach-z-uprchliku/> (дата обращения: 06.12.2024).
169. Česko-ruské vztahy // FOCUS Marketing & Social Research. URL: <https://www.focus-agency.cz/z-nasich-vyzkumu/cesko-ruske-vztahy> (дата обращения: 18.09.2024).
170. Náznaky občanů na společnou evropskou měnu // STEM. URL: <https://www.stem.cz/nazory-obcanu-na-spolecnou-evropskou-menu/> (дата обращения: 15.11.2023).
171. Referendum o přistoupení České republiky k Evropské unii konané ve dnech 13. – 14.06.2003 // Český statistický úřad. URL: <https://www.volby.cz/pls/ref2003/re13?xjazyk=CZ> (дата обращения: 20.03.2020).
172. Volby do Evropského parlamentu konané na území České republiky ve dnech 11.06. – 12.06.2004 // Český statistický úřad. URL: <https://www.volby.cz/pls/ep2004/ep11?xjazyk=CZ> (дата обращения: 11.04.2020).

## ЛИТЕРАТУРА

### I. Российская литература

1. Анхимюк М.Ю. Внешняя политика в программах чешских политических партий на рубеже XX–XXI вв.: история изучения вопроса // Вестник славянских культур. – 2022. – Т. 65. – С. 128–141.
2. Анхимюк М.Ю. Евроинтеграция в программах чешских парламентских партий левого крыла в 1990-2010-е годы // Славяноведение. – 2024. – № 5. – С. 32–45.

3. *Анхимюк М.Ю.* Россия в риторике чешских правых парламентских политических партий в 2010-е гг. // Клио. – 2024. – № 8 (212). – С. 77–85.
4. *Архитектура евроатлантической безопасности / под общей редакцией проф. Юргенса И.Ю., акад. Дынкина А.А., чл.-корр. Барановского В.Г.* – М.: Экон-Информ, 2009. – 124 с.
5. *Балакирева А.В.* Чешская политическая элита и российский фактор: 1993–2003 гг. дис. ... канд. ист. наук. – М., 2005. – 161 с.
6. *Белкина П.Ю.* Антимиграционная политика стран Вишеградской группы // Вестник НГУ. Серия: История, филология. – 2019. – Т. 18. – № 8: История. – С. 29–38.
7. *Бобылева Е.А.* Принцип субсидиарности в праве Европейского Союза // Актуальные проблемы российского права. – 2008. – № 2. – С. 316–329.
8. *Вакарчук Д.О.* Кризис энергодиалога Россия-ЕС: роль стран Центральной и Восточной Европы (2004-2009). – М.: Издательский центр РГГУ, 2024. – 276 с.
9. *Ведерников М.В.* Особенности функционирования малых государств (на примере Чехии) // Славянский мир: общность и многообразие. – 2019. – № 1. – С. 142–145.
10. *Ведерников М.В.* Российско-чешские отношения на фоне юбилея Победы // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. – 2020. – № 3 (15). – С. 34–41.
11. *Ведерников М.В.* Чешско-российские отношения: модели двусторонних связей // Современная Европа. – 2019. – № 7. – С. 17–26.
12. *Веллер М.М.* Чешская Республика в системе международных отношений. дис. ... канд. полит. наук. – М., 1998. – 121 с.
13. *Вишеградская Европа: откуда и куда? Два десятилетия по пути реформ в Венгрии, Польше, Словакии и Чехии / Под ред. Л. Н. Шишелиной.* – М.: Весь Мир, 2010. – 563 с.
14. *Вишеградская четвёрка в Европейском союзе: дилеммы конвергенции / Отв. ред. Л.Н. Шишелина.* – М.: Ин-т Европы РАН, 2017. – 138 с.
15. *Восточная Европа на историческом переломе (Очерки революционных преобразований 1989-1990 гг.) / Отв. ред. Ю.С. Новопашин.* – М.: Институт славяноведения и балканистики АН СССР, 1991. – 339 с.
16. *Восточная Европа: контуры посткоммунистической модели развития. / Отв. ред. Ю.С. Новопашин.* – М.: Институт славяноведения и балканистики РАН, 1992. – 211 с.
17. *Глухарев Л.И.* Политические компоненты развития Евросоюза // Современная Европа. – 2003. – № 2 (14). – С. 23–34.
18. *Дрыночкин А.В.* Экономика Чехии и Словакии. – М.: МГИМО-Университет, 2016. – 144 с.

19. Европа. Евразия. XXI век начинается / Отв. ред. К. В. Никифоров. – М.: ИСл РАН: ПОЛИМЕДИА, 2018. – 496 с.
20. Европейский союз и новые страны-члены: проблемы адаптации / Отв. ред. к.г.н. Н.В. Куликова. – М.: ИЭ РАН, 2008. – 414 с.
21. *Задорожнюк Э. Г.* Социал-демократия в Центральной Европе. Отв. редактор д-р филос. наук Ю.С. Новопашин. – М.: Academia, 2000. – 312 с.
22. *Задорожнюк Э.Г.* Вацлав Гавел, Россия и НАТО // Перспективы. Электронный журнал. – 2020. URL: [http://www.perspektivy.info/oykumena/europe/vaclav\\_gavel\\_rossija\\_i\\_nato\\_2020-10-05.htm](http://www.perspektivy.info/oykumena/europe/vaclav_gavel_rossija_i_nato_2020-10-05.htm) (дата обращения: 10.02.2022)
23. *Задорожнюк Э.Г.* Вацлав Клаус о Европейском Союзе: смелая осмотрительность (2004–2024 гг.) // Вишеградская Европа. Центральноевропейский журнал. – 2024. – № 1. – С. 6–21.
24. *Задорожнюк Э.Г.* Внешнеполитические приоритеты чешских парламентских партий (по итогам выборов 2017 года) // Славянский мир в третьем тысячелетии / Глав. ред. Е.С. Узенёва. – М.: Институт славяноведения РАН, 2018. – Выпуск 13. – № 1-2. С. 144–159.
25. *Задорожнюк Э.Г.* К 85-летию со дня рождения Вацлава Гавела. Историографический обзор // Новая и новейшая история. – 2020. – № 6. – С. 33–41.
26. *Задорожнюк Э.Г.* Консервативные и либеральные аспекты политической жизни Чехии // Европейские правые: прошлое, настоящее, будущее. Ч. 2. – 2008. – С. 63–69.
27. *Задорожнюк Э.Г.* Политические партии Чехии и Словакии: еврооптимизм/евроатлантизм или евроскептицизм/евразийство // Европа. Евразия. XXI век начинается / Отв. ред. К. В. Никифоров. – М.: ИСл РАН: ПОЛИМЕДИА, 2018. – С. 200–265.
28. *Задорожнюк Э.Г.* Политический портрет президента-драматурга Вацлава Гавела // Политические лидеры и стратегии реформ в Восточной Европе: Сб. обзоров и реф. / РАН. ИНИОН. Центр науч.-информ. исслед. глобальных и региональных проблем / Отв. ред. – Шаншиева Л.Н. – М., 2003. – С. 125–161.
29. *Задорожнюк Э.Г.* Четверть века политической истории Чехии стабильность через «осмотрительную» нанополитику // Перспективы. Электронный журнал. – 2020. – № 3 (23). – С. 81–94. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chetvert-veka-politicheskoy-istorii-chehii-stabilnost-cherez-osmotritelnuyu-nano-politiku> (дата обращения: 16.09.2024).
30. *Задорожнюк Э.Г.* Чешская Республика в ЕС: «осмотрительные ожидания» и реальность // Современная Европа. – 2019. – №7 (93). – С. 27–37.

31. *Захаров В.Л.* Элементы ПРО в Польше и Чехии – шаг Вашингтона по созданию глобальной системы ПРО // *Обозреватель (Observer)*. – 2009. – № 2. – С. 76–83.
32. *Зорин С.* Договорно-правовые аспекты развертывания РЛС американской ПРО в Чехии // *Зарубежное военное обозрение*. – 2009. – № 7. – С. 15–19.
33. *Ковальченко И.Д.* Методы исторического исследования. – М.: Наука, 2003. – 486 с.
34. Кризис в Европейском союзе: последствия для стран Центрально-Восточной Европы / Отв. ред. Ю.К. Князев, Н.В. Куликова. – М.: ИЭ РАН, 2020. – 358 с.
35. *Кузнецова З.Н.* Перспективы вхождения Чехии в зону евро // *Свободная мысль*. – 2008. – № 12. – С. 35–48.
36. *Кузнецова З.Н.* Стабильная нестабильность. Мировой кризис и экономическая политика Чешской Республики // *Свободная мысль*. – 2014. – № 5. – С. 57–72.
37. Новая элита в странах Центральной и Юго-Восточной Европы: политические портреты. Конец XX - начало XXI в. / Отв. ред. К.В. Никифоров. – М.: Институт славяноведения РАН; СПб.: Нестор-История, 2022. – 584 с.
38. Общественные трансформации в странах Центральной и Юго-Восточной Европы (90-е годы XX века — начало XXI столетия) / Отв. ред. Ю.С. Новопашин. – М.: Институт славяноведения РАН, 2008. – 354 с.
39. Основные тенденции во взаимоотношениях России и стран Центрально-Восточной Европы / Отв. ред. И.И. Орлик. – М.: ИЭ РАН, 2015. – 426 с.
40. Очерки политической истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы. Конец XX — начало XXI в. / Отв. ред. К.В. Никифоров. – М.; СПб.: Нестор-История, 2020. – 464 с.
41. *Пешкин В.М.* Историческая эволюция Вишеградской группы в контексте европейских интеграционных процессов: 1991–2022 гг. дис. ... канд. ист. наук. – Нижний Новгород, 2023. – 241 с.
42. Политический ландшафт стран Восточной Европы середины 90-х годов / Отв. ред. Ю.Ф. Зудинов. – М.: ИСБ, 1997. – 261 с.
43. Постреволюционная Восточная Европа: экономические ориентиры и политические коллизии / Отв. ред. Ю.С. Новопашин. – М.: ИСБ, 1995. – 215 с.
44. Революции и реформы в странах Центральной и Юго-Восточной Европы: 20 лет спустя / Отв. ред. К.В. Никифоров. – М.: РОССПЭН, 2011. – 775 с.
45. Российский фактор в энергетической политике стран Центральной и Юго-Восточной Европы. / Отв. ред. к.г.н. Н.В. Куликова. – М.: ИЭ РАН, 2010. – 286 с.

46. Россия и страны Центральной и Юго-Восточной Европы: взаимоотношения в начале XXI века / Отв. ред. И.И. Орлик. М.: ИМЭПИ РАН, 2003. 270 с.
47. Рубинский Ю.И., Ананьева Е.В., Тимошенко Е.П., Верников В.Л., Швейцер В.Я., Плевако Н.С., Ведерников М.В., Шишелина Л.Н., Кандель П.Е. Об основных партийно-политических процессах в европейских государствах // Современная Европа. – 2017. – № 1 (73). – С. 116–123.
48. Руденко В.Н. Прямая демократия: модели правления, конституционно-правовые институты. – Екатеринбург.: УрО РАН, 2003. – 476 с.
49. Савельева И.М., Полетаев А.В. Знание о прошлом: теория и история: В 2 т. – Т. 1: Конструирование прошлого. – СПб.: Наука, 2003. – 632с.
50. Современные международные отношения: Учебник / Под ред. А.В. Торкунова, А.В. Мальгина. – М.: Аспект Пресс, 2012. – 688 с.
51. Современные методы в исторических исследованиях. Учебно-методическое пособие / Н.Б. Селунская, А.В. Карагодин, О.С. Петрова; под ред. Н.Б. Селунской. – СПб.: Алетейя, 2024. – 150 с.
52. Страны Центральной и Восточной Европы в период подготовки к вступлению и в первые годы членства в Европейском союзе (2000-2005) / Отв. ред. Н.В. Куликова. – М.: ИЭ РАН, 2006. – 235 с.
53. Тарасов И.Н. Ориентиры внешней политики Чехии // Перспективы. Электронный журнал. – 2008. – URL: [http://www.perspektivy.info/book/orientiry\\_vneshnej\\_politiki\\_chehii\\_2008-09-17.htm](http://www.perspektivy.info/book/orientiry_vneshnej_politiki_chehii_2008-09-17.htm) (дата обращения: 10.02.2022).
54. Трансформационные революции в странах Центральной и Юго-Восточной Европы. К 30-летию событий. 1989–2019 / Отв. ред. К.В. Никифоров. – М.: Институт славяноведения РАН; СПб.: Нестор-История, 2021. – 400 с.
55. Трухачев В.В. «Российский» раскол Чехии // Перспективы. Электронный журнал. – 2018. – URL: [http://www.perspektivy.info/rus/desk/rossijskij\\_raskol\\_chehii\\_2018-10-31.htm](http://www.perspektivy.info/rus/desk/rossijskij_raskol_chehii_2018-10-31.htm) (дата обращения: 11.02.2022).
56. Трухачев В.В. Памятник Маршалу Коневу как жертва чешских противоречий по России // Трансформационные революции в странах Центральной и Юго-Восточной Европы. К 30-летию событий. 1989–2019 / отв. ред. К.В. Никифоров. – М.: Институт славяноведения РАН; СПб.: Нестор-История, 2021. – С. 197–210.
57. Трухачев В.В. Чехия: неоднозначное прошлое как часть текущей политики // Перспективы. Электронный журнал. – 2020. – № 1 (21). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chehiya-neodnoznachnoe-proshloe-kak-chast-tek-uschey-politiki> (дата обращения: 26.10.2024).
58. Центральная Европа в поисках новой региональной идентичности / Отв. ред. Ю.С. Новопашин. – М.: Ин-т славяноведения РАН, 2000. – 162 с.



59. Центральная Европа: политический портрет на фоне 100-летия / Под ред. Л.Н. Шишелиной, М.В. Ведерникова. – М.: ИЕ РАН, 2018. – 240 с.
60. Центральная Европа: тридцать лет по пути реформ: проблемы, вызовы, перспективы / Под ред. Л.Н. Шишелиной. – М.: Институт Европы РАН, 2021. – 326 с.
61. Центральная и Восточная Европа: уроки мирового кризиса / под ред. к.г.н. Н.В. Куликовой. – СПб.: Алетейя, 2011. – 402 с.
62. Центральная и Юго-Восточная Европа. Конец XX – начало XXI вв. Аспекты общественно-политического развития. Историко-политологический справочник. – М.; СПб.: Нестор-История, 2015. – 480 с.
63. Центральноевропейские страны на рубеже XX-XXI вв. Аспекты общественно-политического развития: справочник / Отв. сост. Ю.С. Новопашин. – М.: Новый хронограф, 2003. – 270 с.
64. Четверикова А.С. Внешнеторговые связи Вишеградской группы: трансформация роли РФ // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2019. – Т. 12. – № 2. – С. 197–211.
65. Четверикова А.С. Чехия как внешнеэкономический партнёр России. – М.: ИМЭМО РАН, 2019. – 130 с.
66. Чехия и Словакия в XX веке: очерки истории: в 2 кн. / Отв. ред. В.В. Марьина. – Кн. 2. – М.: Наука, 2005. – 558 с.
67. Шимов Я.В. История формирования и особенности развития многопартийной политической системы в Чешской Республике в конце XX – начале XXI вв. дис. ... канд. ист. наук. – М., 2003. – 256 с.
68. Шимов Я.В. Развитие партийно-политической системы в Чешской Республике в последние 20 лет в контексте посткоммунистической социальной трансформации / Революции и реформы в странах Центральной и Юго-Восточной Европы: 20 лет спустя. – М.: РОССПЭН, 2011. – С. 604–630.
69. Шишелина Л.Н. Кризис в российско-чешских отношениях и его возможные последствия // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. – 2021. – № 2. – С. 16–21.
70. Шишелина Л.Н. Россия и Центрально-Восточная Европа на фоне трансформационных процессов (1989-2009 гг.) // Революции и реформы в странах Центральной и Юго-Восточной Европы: 20 лет спустя. – М.: РОССПЭН, 2011. – С. 152–162.
71. Щербакова Ю.А. Украина во внешней политике Чешской Республики // Россия и современный мир. – 2015. – № 3. – С. 169–183.

72. Экономика стран ЕС после введения евро: от эйфории 1999 г. до долгового кризиса 2010-х годов / Под ред. А.В. Кузнецова и Е.С. Хесина. – М.: ИМЭМО РАН, 2013. – 250 с.

## II. Чешская литература

73. *Ворачек Э.* Современное состояние чешско-российских отношений. Ретроспективный взгляд на 1990-е годы и современность / Революции и реформы в странах Центральной и Юго-Восточной Европы: 20 лет спустя. – М.: РОССПЭН, 2011. – С. 235–248.
74. *Černoch F., Zapletalová V., Vlček T.* Energetická politika ČR v rozhodování politických stran: agregace a artikulace zájmů z hlediska jejich intenzity a konzistence // *Středoevropské politické studie*. – 2010. – Roč. 12. – Č. 4. – S. 255–284.
75. Česká společnost a válka v Iráku // *Asociace pro mezinárodní otázky (AMO)*. – URL: <https://www.amo.cz/ceska-spolecnost-a-valka-v-iraku/> (дата обращения: 14.03.2024).
76. *Císař O., Kubát M.* Český populismus ve středoevropském kontextu // *Academia*. – URL: [https://www.academia.edu/49079996/%C4%8Cesk%C3%BD\\_populismus\\_ve\\_st%C5%99edoevropsk%C3%A9m\\_kontextu](https://www.academia.edu/49079996/%C4%8Cesk%C3%BD_populismus_ve_st%C5%99edoevropsk%C3%A9m_kontextu) (дата обращения: 08.04.2024).
77. *Dostál V.* Bída zahraniční politiky ODS // *Asociace pro mezinárodní otázky (AMO)*. – URL: <https://www.amo.cz/cs/agenda-pro-ceskou-zahranicni-politiku/bida-zahranicni-politiky-ods/> (дата обращения: 13.03.2024).
78. *Dostál V.* From Integration to Differentiation: The Czech Republic in the European Union Ten Years On // *Asociace pro mezinárodní otázky (AMO)*. – URL: <https://www.amo.cz/cs/agenda-pro-ceskou-zahranicni-politiku/from-integration-to-differentiation-the-czech-republic-in-the-european-union-ten-years-on/> (дата обращения: 12.03.2024).
79. *Dostál V., Havlíček P., Janebová P.* Agenda pro českou zahraniční politiku 2020 // *Asociace pro mezinárodní otázky (AMO)*. – URL: <https://www.amo.cz/cs/agenda-pro-ceskou-zahranicni-politiku/agenda-pro-ceskou-zahranicni-politiku-2020/> (дата обращения: 02.02.2022).
80. *Fiala P.* Na konci bezstarostnosti: co nechceme slyšet o Evropě, národních zájmech a zahraniční politice. – Brno: Barrister & Principal, 2015. – 176 s.
81. *Fiala P., Holzer J., Mareš M., Pšejja P.* Komunismus v České Republice: vývojové, systémové a ideové aspekty působení KSČM a dalších komunistických organizací v české politice. – Brno: Mezinárodní politologický ústav, 1999. – 315 s.

82. *Fiala P., Holzer J., Strmiska M.* Politické strany ve střední a východní Evropě: ideově-politický profil, pozice a role politických stran v postkomunistických zemích. – Brno: Mezinárodní politologický ústav, 2002. – 471 s.
83. *Fiala P., Mikš F.* Úvahy o české politické krizi. – Brno.: Centrum pro studium demokracie a kultury, 1998. – 115 s.
84. *Havlík V.* A breaking-up of a pro-European consensus: Attitudes of Czech political parties towards the European integration (1998–2010) // *Communist and Post-Communist Studies*. – 2011. – № 44 (2). – P. 129–147.
85. *Havlík V.* Jak je měřit? Přístupy a metody analýzy postojů politických stran k evropské integraci // *Středoevropské politické studie*. – 2008. – Roč. 10. – Č. 4. – S. 340–369.
86. *Havlík V., Vykoupilová H.* Two dimensions of the Europeanization of election programs: The case of the Czech Republic // *Communist and Post-Communist Studies*. – 2008. – № 41 (2). – P. 163–187. – URL: [https://www.researchgate.net/publication/248415294\\_Two\\_dimensions\\_of\\_the\\_Europeanization\\_of\\_election\\_programs\\_The\\_case\\_of\\_the\\_Czech\\_Republic](https://www.researchgate.net/publication/248415294_Two_dimensions_of_the_Europeanization_of_election_programs_The_case_of_the_Czech_Republic) (дата обращения: 11.11.2023).
87. *Hloušek V., Kopeček L.* How to run an efficient political machine: the billionaire Andrej Babiš and his political-business project // *Politics in Central Europe*. – 2019. – Vol. 15. – No. 1. – P. 35–54.
88. *Hloušek V., Pšeja P.* Evropeizace politických stran a stranického systému v České republice // *Politologický časopis - Czech Journal of Political Science*. – 2008. – Vol. 15. No. 4. – P. 299–317.
89. *Holzer J., Mareš M.* Czech Security Dilemma. Russia as a Friend or Enemy? – Brno.: Palgrave Macmillan, 2020. – 250 p.
90. *Janebova P.* Trends of the Visegrad foreign policy 2019. Selected results // *Центральная Европа: тридцать лет по пути реформ: проблемы, вызовы, перспективы* / Под ред. Л.Н. Шишелиной. – М.: Институт Европы РАН, 2021. – С. 290–297.
91. *Kopeček L.* "I'm Paying, So I Decide": Czech ANO as an Extreme Form of a Business-Firm Party // *East European Politics and Societies and Cultures*. – 2016. – Vol. 30. – No. 4. – P. 725–749.
92. *Kopeček L., Svačinová P.* Between Organizational Extremes: Czech Parties after a Political Earthquake // *Organizational Structures of Political Parties in Central and Eastern European Countries*. – Kraków: Jagiellonian University Press, 2017. – P. 133–158.
93. *Kopeček L., Svačinová P.* Kdo rozhoduje v českých politických stranách? Vzestup nových politických podnikatelů ve srovnávací perspektivě // *Středoevropské politické studie*. – 2015. – Roč. 17. – Č. 2. – S. 178–211.

94. *Kořan M. a kol.* Česká zahraniční politika v roce 2007. Analýza ÚMV. – Praha: Úst. mezinár. vztahů, 2008. – 376 s.
95. *Kořan M., Hrabálek M.* Česká zahraniční politika. Aktéři, struktura, process. – Brno: Mezinárodní politologický ústav, 2007. – 152 s.
96. *Kovačovská L.* Americká základna – požehnání nebo trest? // Asociace pro mezinárodní otázky (AMO). – URL: <https://www.amo.cz/americka-zakladna-pozehnani-nebo-trest/> (дата обращения: 19.02.2024).
97. *Kubát M., Hartlínski M.* Party leaders in the Czech populist parties and movements // Polish Political Science Review. – 2019. – № 7 (1). – P. 107–119.
98. *Mareš M.* České politické strany a spolupráce s postkomunistickými zeměmi střední Evropy // Středoevropské politické studie. – 1999. – Roč. 1. – Č. 1. – URL: <https://journals.muni.cz/cepsr/article/view/3763/5151> (дата обращения: 03.02.2022).
99. *Mareš M.* České politické strany a zahraniční politika. – Brno.: Analýzy a studie. Bulletin Ústavu strategických studií Masarykovy univerzity Brno, 1999. – S. 17–18.
100. *Mareš M.* Konsolidace levice ve stranickém systému České republiky // Politologický časopis – Czech Journal of Political Science. – 2011. – No. 2. – P. 133–159. – URL: <https://czechpolsci.eu/article/view/34768> (дата обращения: 10.11.2023).
101. *Mareš M.* Zahraničně-politické koncepce české krajní pravice // Středoevropské politické studie. – Brno, 2000. – URL: <https://journals.muni.cz/cepsr/article/view/3813> (дата обращения: 03.02.2022).
102. *Mušálková V.* Jaká bude Babišova zahraniční politika? // Asociace pro mezinárodní otázky (AMO). – URL: <https://www.amo.cz/cs/agenda-pro-ceskou-zahranicni-politiku/jaka-bude-babisova-zahranicni-politika/> (дата обращения: 09.02.2022).
103. *Nič M., Dostál V.* Andrej Babiš is not Central Europe's Game-Changer // DGAPviewpoint. – URL: [https://dgap.org/en/research/publications/andrej-babis-not-central-europes-game-changer?utm\\_content=buffera6642&utm\\_medium=social&utm\\_source=twitter.com&utm\\_campaign=buffer](https://dgap.org/en/research/publications/andrej-babis-not-central-europes-game-changer?utm_content=buffera6642&utm_medium=social&utm_source=twitter.com&utm_campaign=buffer) (дата обращения: 20.03.2024).
104. *Novotný J.* The Czech Republic an active partner with NATO // NATO Review – URL: <https://www.nato.int/docu/review/1994/9403-3.htm> (дата обращения: 29.02.2020).
105. *Palatová E.* Americká protiraketová základna: příležitost pro ČR // Asociace pro mezinárodní otázky (AMO). – URL: <https://www.amo.cz/americka-protiraketova-zakladna-prilezitost-pro-cr/> (дата обращения: 19.02.2024).

106. *Prudilová E.* Krymská krize // Asociace pro mezinárodní otázky (AMO). – URL: <https://www.amo.cz/cs/prazsky-studentsky-summit/krymska-krize/> (дата обращения: 09.02.2022).
107. *Pšeja P.* Stranický system České republiky: politické strany a jejich vývoj 1989-1998. – Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 2005. – 203 s.
108. *Stulík O.* Ekonomický personalismus a politika KDU-ČSL // Středoevropské politické studie. – 2013. – Roč. XV. – Č. 2–3. – S. 196–217.

### III. Литература стран Европы и США

109. *Baun M.* Czech Foreign Policy and EU Membership: Europeanization and Domestic Sources // University of Pittsburgh. – URL: <http://aei.pitt.edu/33023/> (дата обращения: 05.02.2022).
110. *Cadier D.* The Foreign Policy of the Czech Republic: Domestic Politics Back with a Vengeance // Federiga Bindi (ed.) Europe and America. The End of the Transatlantic Relationship? – Washington D.C.: Brookings Institution Press, 2019. – P. 199–215.
111. *Hanley S.* A nation of sceptics? The Czech EU accession referendum of 13–14 June 2003 // West European Politics. – 2004. – Vol. 27. – No. 4. – P. 691–715.
112. *Hanley S.* From neo-liberalism to national interests: Ideology, strategy, and party development in the euroscepticism of the Czech right // East European politics and societies. – 2004. – Vol. 18. – No. 3. – P. 513–548.
113. *Hanley S.* The consolidation of centre-right parties in the Czech Republic as an issue for comparative analysis // Politologický časopis – Czech Journal of Political Science. – 2010. – No. 2. – P. 115–132.
114. *Kopecký P., Mudde C.* The Two Sides of Euroscepticism. Party Positions on European Integration in East Central Europe // European Union Politics. – 2002. – Vol. 3. – No. 3. – P. 297–326.
115. *Morgenthau H.J.* Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace. – New-York: Alfred A. Knopf, 1948. – 509 p.
116. *Waltz K.N.* Theory of International Politics. – Reading, MA: Addison-Wesley, 1979. – 251 p.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

*Рисунок 1 – Предлагаемая автором диссертации типологизация чешских парламентских партий в 1993–2021 гг. по критерию их отношения к интеграции Чешской Республики в ЕС.*

