

*Игорь Игоревич Баринов*

кандидат исторических наук  
старший научный сотрудник  
Институт славяноведения РАН  
Россия, 119334, Москва, Ленинский проспект, 32А  
E-mail: barinovnoble@gmail.com  
ORCID: 0000-0003-0154-1506

*Мария Эдуардовна Клопова*

кандидат исторических наук  
старший научный сотрудник  
Институт славяноведения РАН  
Россия, 119334, Москва, Ленинский пр-т, 32А  
E-mail: mklopova@yandex.ru  
ORCID: 0000-0001-8723-5838

*Дарья Александровна Короткова*

кандидат исторических наук  
старший научный сотрудник  
Институт славяноведения РАН  
Россия, 119334, Москва, Ленинский пр-т, 32А  
E-mail: d\_korotkova@mail.ru  
ORCID: 0000-0003-4516-3228

**Международная научная конференция  
«Украина и Белоруссия: люди и идеи»**

DOI: 10.31168/2782-473X.2022.1.11

*Igor I. Barinov*

PhD (History)  
Senior Researcher  
Institute of Slavic Studies  
Russian Academy of Sciences  
119334, Leninsky Prospect, 32A, Moscow, Russia  
E-mail: barinovnoble@gmail.com  
ORCID: 0000-0003-0154-1506

*Maria E. Klopova*

PhD (History)  
Senior Researcher

Institute of Slavic Studies  
Russian Academy of Sciences  
119334, Leninsky Prospect, 32A, Moscow, Russia  
E-mail: mklopova@yandex.ru  
ORCID: 0000-0001-8723-5838

*Darya A. Korotkova*

PhD (History)  
Senior Researcher  
Institute of Slavic Studies  
Russian Academy of Sciences  
119334, Leninsky Prospect, 32A, Moscow, Russia  
E-mail: d\_korotkova@mail.ru  
ORCID: 0000-0003-4516-3228

## International Academic Conference “Ukraine and Belarus: Persons & Ideas”

DOI: 10.31168/2782-473X.2022.1.11

19 октября 2021 г. Отделом восточного славянства Института славяноведения РАН была проведена Международная научная конференция «Украина и Белоруссия: люди и идеи». Мероприятие прошло в смешанном формате: на интернет-платформе *Zoom* и очно, в Институте славяноведения. Темой конференции стало рассмотрение истории украинских и белорусских земель XVIII–XX вв. через призму как биографий выдающихся национальных культурных и политических деятелей, так и судеб обычных людей. Конференция привлекла внимание большого числа исследователей не только из России, но и из Белоруссии, Чехии, Польши и Украины. Работа шла в шести секциях. Организаторами стали сотрудники Отдела восточного славянства И. И. Баринов и М. Э. Клопова.

Первая секция была посвящена истории восточнославянских земель XVII–XVIII вв. Открылась она докладом Т. А. Опариной (ИРИ РАН, РАЖВиЗ Ильи Глазунова) «Юрий Петров Пороховницын в поисках этнической идентичности: “русский”, “белорусец”, “греченин”». Яркая биография Пороховницына показывает, что смена идентичности иноземцем с целью наиболее выгодно устроиться на новом месте не встречала никакого сопротивления московских властей. Независимая исследовательница из Республики Беларусь Н. В. Гаркович посвятила свой доклад истории осуждения трудов Лаврентия Зизания московскими церковными властями. При этом

особое значение в этой дискуссии имели не столько богословские воззрения Зизания, сколько внутривосточная борьба московских правящих кругов. Затем выступила Я. В. Мартынова (РГГУ) с докладом о судьбах литовско-польских шляхтичей в России в XVII в. на примере Ю. Е. Катранского, который участвовал в строительстве новых городов-крепостей Белгородской черты. Поступая на службу Российскому государству, литовская шляхта успешно вливалась в ряды российского служилого сословия. Завершилась секция выступлением С. С. Лукашовой (ИСл РАН), посвященным украинской диаспоре в Москве в XVIII в. Малороссийская слобода, или Маросейка, стала ядром формирования малороссийской диаспоры в Москве. Пополняемая не всегда на добровольных началах, слобода сохраняла важное значение центра украинских выходцев в России даже после переноса столицы в Петербург. В ходе обсуждения докладов к дискуссии на платформе *Zoot* присоединились другие участники.

Темой второй секции было восприятие национальной культуры сквозь призму стороннего взгляда, взаимодействие с представителями иных народов. М. В. Лескинен (ИСл РАН) на примере осуществлявшейся в XIX–XXI вв. внешней идентификации и реидентификации художников Российской империи К. А. Трутовского и Н. К. Пимоненко показала, как рассматриваются критерии (происхождение, самоидентификация, локализация, принадлежность к художественным школам, излюбленные жанры и сюжеты, объекты изображения и т. п.) причисления деятелей искусства к русской, имперской и украинской культурам и насколько подобные критерии подвержены влиянию идеологических стандартов. Е. А. Косован (РГГУ) затронула тему украинско-финского взаимодействия в конце XIX — первой четверти XX в., обратив особое внимание на контакты украинского и финского национальных движений и кооперации УНР и ФР в 1918–1921 гг. Близкой теме, влиянию творчества и самой личности украинского поэта Т. Г. Шевченко на формирование грузинского национального движения во второй половине XIX — начале XX в., был посвящен доклад Д. Я. Рахаева (ИРИ РАН). О том, как преломлялись актуальные для украинского национального проекта поиски «галицко-русской» идентичности И. Франко в его обращениях к фигуре Франциска Скорины, шла речь в докладе Ю. А. Лабынцева (ИСл РАН). В. А. Корбут (Варшавский университет) обратился

к непростой теме восприятия России и русских белорусскими национальными деятелями круга виленской газеты «Наша Нива».

Третья секция объединила доклады по украинской истории XIX–XX вв. О. А. Остапчук (МГУ им. М. В. Ломоносова, ИСл РАН) обратилась к личности волынского дворянина и поэта Спиридона Осташевского, который, будучи польским патриотом, участником восстания 1831 г., свои поэтические труды посвятил переосмыслению и популяризации украинского народного творчества. Подобным образом сочетались верность России и любовь к Малороссии в судьбе сенатора Трощинского — «благодетеля Малороссии», который стал героем выступления Л. Л. Щавинской (ИСл РАН). Доклад Е. А. Байдаловой (ИСл РАН) был посвящен личности В. Винниченко, чье творчество было неотделимо от политической активности в стремлении «возвеличить украинское». Е. Ю. Борисенок (ИСл РАН) обратилась к деятельности Л. Кагановича на посту главы украинской парторганизации в 1925–1928 гг. В докладе затрагивались вопросы соотношения интересов республиканских и центральных властей, восприятия украинизации в массовом сознании украинцев. К. С. Дроздов (ИРИ РАН) осветил малоизвестные страницы биографии общественного деятеля, активного участника политики украинизации Владимира Гадзинского. Кроме того, докладчик коснулся и его литературной и издательской деятельности. В. Б. Перхавко (ИРИ РАН) рассмотрел перипетии жизненного пути своего предка, Г. И. Пирхавко, уроженца Киевской губернии. Участие в революционных кружках, затем, после 1917 г., должности в структурах УНР, возвращение в СССР по амнистии и, наконец, арест и расстрел в 1930-е гг. — таков достаточно типичный жизненный путь революционного и национального активиста.

Отдельная секция была посвящена жизни и деятельности представителей различных общественных кругов Галиции и Карпатской Руси. Так, М. Э. Клопова (ИСл РАН) рассказала о долгой и насыщенной событиями жизни К. Левицкого — председателя Украинского клуба в общеавстрийском парламенте и галицийском сейме, председателя правительства и министра финансов Западно-Украинской народной республики, автора обширных мемуаров, посвященных истории украинского национального движения в Галиции. Героем доклада О. Б. Неменского (ИСл РАН, РИСИ) стал о. Иоанн Наумович, один из лидеров и идеологов русофильского движения в австрийской Галиции. Докладчик особое внимание уделил процессу становления

взглядов о. Наумовича, используя редкие, мало изученные до сих пор материалы. Доклад М. Ю. Дронова (ИСЛ РАН) был посвящен судьбе Ириней Ханата (1857–1934), греко-католического, позднее православного священника, одного из протагонистов общерусской национально-языковой ориентации на Пряшевщине. Будучи известен как ревнитель чистоты восточного обряда в лоне Греко-католической церкви, в 1920-е гг., уже в период Чехословакии, о. Ханат стал одним из лидеров Культурно-просветительного общества имени А. В. Духновича — ведущей русинской русофильской организации своего времени. Выступление С. М. Слоистова (ИСЛ РАН) по теме «Епископ Михаловский Александр (Михалич, 1878–1954): дополнительные штрихи к портрету» было основано на архивных материалах, в том числе неопубликованных, и посвящено последним годам жизни архипастыря: времени перехода греко-католиков в православие на Пряшевской Руси.

Белорусским сюжетам была посвящена следующая секция. Н. М. Куренная (ИСЛ РАН) рассказала о Максиме Горьском, авторе фундаментального труда «История белорусской литературы», и его пути к белорусской культурной идентификации. Мотив национального, народного всегда находился в центре его творчества. Кроме того, он стал родоначальником жанра документального романа, ставшего в дальнейшем традиционным для белорусской литературы. Д. А. Короткова (ИСЛ РАН) посвятила доклад противоречивой фигуре генерала Ю. Довбор-Мусницкого, командующего I Польским корпусом. Его воспоминания, написанные по горячим следам революционных событий в России, стали отражением быстрых изменений в общественном сознании: смена национальной идентификации, которая в обычное время занимала десятки лет, в вихре революции становилась делом считанных месяцев. Ю. А. Борисёнок (МГУ им. М. В. Ломоносова) проанализировал образ А. Смолича, видного деятеля БНР, а впоследствии заметной фигуры периода белорусизации, репрессированного в 1930-е гг., в советской и постсоветской национальной историографии. Как отметил докладчик, до сих пор не написана биография Смолича, не даны оценки его главному труду «География Беларуси», в котором описаны «самый большой» и «самый фабричный» белорусские города — Вильно и Белосток.

Последняя секция большой конференции прошла полностью на платформе *Zoom* и была посвящена жизни белорусов за пределами

БССР. А. С. Горный (ГрГУ им. Я. Купалы) проанализировал данные о судьбах рядовых членов белорусского движения в Западной Белоруссии; А. Н. Чернякевич (Варшавский университет) посвятил доклад финансово-экономической стороне деятельности атамана Ст. Булак-Балаховича; его коллега по Варшавскому университету Е. Гжибовский обратился к деятельности одного из ключевых деятелей зарубежного белорусского движения К. Езовитова в Латвии в межвоенный период. А. И. Буча (Минский филиал РЭУ им. Г. В. Плеханова) рассказал о пражском периоде жизни другого белорусского лидера в эмиграции, Томаша Гриба. Завершил работу секции содержательный доклад независимого исследователя из Праги С. Кныревича о судьбе Белорусского заграничного архива и людях, с ним связанных.

В заключение следует отметить, что восточнославянские сюжеты, как и прежде, вызывают повышенный интерес как исследователей, так и любителей истории. По-прежнему остается множество «белых пятен». Исследование истории непростого региона сквозь призму человеческих судеб — как простых обывателей, так и видных общественных, культурных деятелей, людей Церкви и искусства — сулит еще немало открытий.