

- ⁹ Einhundertachtzehnte Kriegswoche // Tägliche Rundschau. N 576. 06.11.1916. Цит. по: *Gerlach H.V.* Der Zusammenbruch der deutschen Polenpolitik. Verlag Neues Vaterland. Berlin, 1919. S. 10–11.
- ¹⁰ *Prof. Kranz.* Aus Preußens Ostmark // Die Grenzboten. 1916. Jg. 75. S. 5–12; *Chlapowski S.* Zur Ansiedlungsfrage: eine Polemik mit dem Vorsitzenden des Ostmarkenvereins Herrn v. Tiedemann-Seeheim. Berlin, 1918.
- ¹¹ Союз восточных провинций был создан тремя немецкими землевладельцами Ганземаном, Кеннеманом и Тидеманом (Hansemann, Kennemann, Tiedemann), в польской историографии этот союз известен под названием «ГКТ» (польск. НКТ), автор использует русифицированное наименование «Гаката».
- ¹² *Naumann F.* Die Beurteilung des Manifestes in politischen Kreisen // Berliner Tageblatt. N 569. 06.11.1916.
- ¹³ Frankfurter Zeitung vom 11.11.1916, zweites Morgenblatt.
- ¹⁴ *Von Zedlitz und Neukirch O.* Wovon das Endurteil abhängt // Die Post. N 56. 06.11.1916. Bl. 6.
- ¹⁵ *Von Zedlitz und Neukirch O.* Zur Lösung der Polenfrage // Der Tag. 06.11.1916.
- ¹⁶ Frankfurter Zeitung. 06.11.1916. Abendblatt; Resurrectio Poloniae // Kölnische Volkszeitung. N 892. 06.11.1916; Die Reichspartei und die Polenfrage // Vorwärts. 07.11.1916.
- ¹⁷ Zur Wiederaufrichtung Polens // Kölnische Volkszeitung. N 897. 07.11.1916; Frankfurter Zeitung. 08.11.1916, Abendblatt.
- ¹⁸ Antrag der Abgeordneten v. Trampczyński und Genossen vom 29. Februar 1916 // Sammlung der Drucksachen des Preußischen Hauses der Abgeordneten. N 129. S. 1198. Vgl. Styczyński'ski's Begründung des Antrags. Stenographische Berichte. Sitz. V. 1.3.1916. S. 1178.

DOI: 10.31168/2619-0869.2022.1.08

К вопросу о деятельности Православного церковного совета во Второй Речи Посполитой (1919–1921 гг.)

Анастасия Александровна Чибисова

МГУ имени М.В. Ломоносова,
Москва, Российская Федерация; e-mail: aachibisova@mail.ru

Ключевые слова: православная церковь в Польше, автокефалия, Православный церковный совет, Владимир (Тихоницкий), Георгий (Ярошевский)

On the question of activity of Orthodox Church Council in the Second Polish Republic (1919–1921)

Anastasiya A. Chibisova

Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russian Federation; e-mail: aachibisova@mail.ru

Keywords: Orthodox Church in Poland, autocephaly, Orthodox Church Council, Vladimir (Tikhonitsky), George (Yaroshevsky)

В начальный период обретения поляками независимости — на момент образования Второй Речи Посполитой — жизнь православной церкви в Польше была полностью расстроена. Координирование церковной деятельности и религиозных вопросов пришлось взять на себя Русскому комитету, который был создан 2 января 1919 г. по инициативе группы российских активистов-эмигрантов в Польше. С согласия общего собрания прихожан Варшавы 1 июня 1919 г. для налаживания приходской жизни города Русским комитетом была сформирована особая церковная комиссия под председательством Ю.Я. Соловьева, которая была утверждена и официально признана Министерством религиозных исповеданий и народного образования (МРИиНО) на правах церковно-приходского попечительства¹. Вскоре комиссия расширила свою компетенцию и стала фактически руководить жизнью православной церкви всей страны, вследствие чего была переименована в Православный церковный совет (ПЦС).

Деятельность ПЦС не являлась предметом специального исследования ни в российской, ни в польской историографии. Вместе с тем документы Архива новых актов в Варшаве, Государственного архива Российской Федерации, а также материалы прессы позволяют пролить свет на некоторые аспекты деятельности этой эмигрантской организации в Польше.

Существование ПЦС пришлось на 1919–1921 гг. — то есть на то время, когда Польская православная церковь переживала структурные и кадровые изменения, а польское правительство приступило к реализации плана по реорганизации православной церкви на автокефальных началах с целью выведения ее из-под юрисдикции Московского патриархата. В указанный период ПЦС сыграл ключевую роль в принятии двух важнейших решений, повлиявших на историю Польской православной церкви в начале 1920-х гг.: в определении канонической юрисдикции Варшавской и Холмской епархий, лишенных после Первой мировой войны высшего управления, и в зарождении антиавтокефального движения во Второй Речи Посполитой.

В мае 1920 г. Соловьев выступил посредником в переговорах между польскими властями и православными епископами, проживающими в границах польского государства². В ходе переговоров обсуждался вопрос о передаче указанных выше епархий под временную юрисдикцию епископа Белостокского Владимира (Тихоницкого). Однако в связи с быстро менявшейся обстановкой на польско-советском фронте³ вопрос о назначении епископа пришлось отложить до осени, когда началось согласование окончательных условий мирного договора, который должен был закрепить восточные районы с преимущественно православным населением в составе польского государства. В итоге назначение епископа Владимира фактически пролоббировал ПЦС, с которым владыка имел тесные контакты⁴. В письме к министру исповеданий от 12 ноября 1920 г. член правления ПЦС Н.С. Серебренников напомнил о прошедших в мае переговорах и просил поскорее передать под управление епископу Владимиру Варшавскую и Холмскую епархии⁵. Спустя несколько дней после письма Серебренникова, 17 ноября 1920 г., Министерство исповеданий направило владыке уведомление о его новом назначении при условии согласия с требованиями МРИиНО, представленными в протоколе переговоров, прошедших в мае⁶.

Именно епископ Владимир рассматривался польским правительством как удачная кандидатура на пост будуще-

го предстоятеля автокефальной польской церкви, однако он этих надежд не оправдал и достаточно быстро был заменен более лояльным в отношении к властям бывшим архиепископом Минским Георгием (Ярошевским). С осени 1921 г. архиепископ Георгий в союзе с польским правительством приступил к реализации проекта автокефалии. Часть православного епископата и православная общественность Польши не поддерживали их устремлений, и первым против автокефалии выступил ПЦС. По его инициативе в августе 1921 г. в Варшаве должен был состояться съезд представителей православных приходов, однако правительство не дало своего разрешения на проведение съезда⁷. Выборы делегатов съезда тем не менее состоялись⁸, однако провести его пришлось неофициально. Прибывшие 8 сентября 1921 г. в Варшаву делегаты собрались на частное совещание, на котором высказались против идеи польской автокефалии: «...собравшиеся как представители всего православного населения, проживающего на территории Польши, иначе не мыслят себе православной церкви в Польше, как нераздельной частью единой всероссийской церкви, возглавляемой святейшим патриархом московским Тихоном»⁹. Это было первое заявление православных верующих против процесса автокефализации польской церкви. На следующий день Серебренников передал архиепископу Георгию мнение участников совещания. Архиепископ с глубоким возмущением (по словам Серебренникова) ответил, что участники съезда не могут касаться вопроса об автокефалии как канонического, не подлежащего их компетенции¹⁰. Пользуясь своим правом епархиального архиерея в пределах Варшавской и Холмской епархий, архиепископ декретом от 28 октября 1921 г. закрыл ПЦС, а декретом от 9 декабря 1921 г. запретил его деятельность на территории польского государства как надъепархиальной легальной организации¹¹.

Таким образом, следует отметить, что с одной стороны ПЦС обладал в польском государстве большим влиянием на правительство и нравственным авторитетом¹². С другой стороны, нежелание ПЦС сотрудничать в вопросе введения

автокефалии польской церкви не позволило ему просуществовать длительное время, так как после 1921 г., когда процесс ее получения вступил в активную фазу, его деятельность была прекращена.

Примечания

- ¹ Обзор деятельности Русского комитета в Варшаве со дня его основания 2 января 1919 г. по 15 ноября 1920 г. // Государственный архив Российской Федерации (далее — ГА РФ). Ф. 5802. Оп. 1. Д. 1497. Л. 4об.
- ² Pismo MWRiOP Pana Przedstawiciela Komisarza Generalnego Ziem Wschodnich w Warszawie (06.05.1920) // Archiwum Akt Nowych (далее — AAN). Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego (далее — MWRiOP). Sygn. 999. K. 441; Pismo MWRiOP w sprawie zjazdu biskupów prawosławnych w Wilnie (06.05.1920) // AAN. MWRiOP. Sygn. 999. K. 431.
- ³ Подробнее см.: *Михутина И.В.* Польско-советская война 1919–1920 гг. М., 1994.
- ⁴ Pismo Komitetu Rosyjskiego w Warszawie (09.07.1919) // AAN. MWRiOP. Sygn. 1027. K. 212.
- ⁵ Pismo M. Serebrenikowa do Pana Ministra WRiOP // AAN. MWRiOP. Sygn. 1027. K. 220. В январе 1921 г. предположительно Н.С. Серебренников в письме к председателю Русского комитета с удовлетворением отмечал, что епископ Владимир признан главою Варшавской, Холмской и Гродненской епархий благодаря усиленным ходатайствам со стороны ПЦС (Письмо Н.С. Серебренникова Председателю Русского эвакуационного Комитета в Польше (январь 1921) // AAN. Komitet Rosyjski w Polsce. Sygn. 13. K. 6, 8.
- ⁶ Protokół narady o sprawach cerkwi prawosławnej w granicach Rzeczypospolitej Polskiej, która odbyła się w Wilnie dnia 24 maja 1920 roku // AAN. MWRiOP. Sygn. 1027. K. 225.
- ⁷ Memorjał Sejmu Ustawodawczego w sprawie prawosławnej cerkwi (15.02.1922) // AAN. MWRiOP. Sygn. 960. K. 115.
- ⁸ Ibidem.
- ⁹ Доклад представителей православных приходов в Польше председателю правления Церковного совета в Польше Н.С. Серебренникову // ГА РФ. Ф. 5999. Оп. 1. Д. 7. Л. 19.
- ¹⁰ Там же. Л. 19об.
- ¹¹ Письмо Варшавской столичной православной духовной консистории Н.С. Серебренникову (01.11.1921) // ГА РФ. Ф. 5999. Оп. 1. Д. 7. Л. 22.
- ¹² О реальной силе ПЦС свидетельствует также тот факт, что уже в августе 1919 г. он добился освобождения из польского плена заточенных в католическом монастыре Камедулов под Краковом русских архипастырей: митрополита Киевского и Галицкого Антония (Храповицкого), архиепископа Волынского и Житомирского Евлогия (Георгиевского) и епископа Чигиринского, викария Киевской епархии Никодима (Короткова). См.: Обзор деятельности Русского комитета в Варшаве... // ГА РФ. Ф. 5802. Оп. 1. Д. 1497. Л. 5об.