

Н.А. Комочев

## О ПЕРВОМ НАУЧНОМ ТРУДЕ Е.Н. ШВЕЙКОВСКОЙ

**Аннотация** Статья посвящена рассмотрению студенческой дипломной работы, написанной Е.Н. Баклановой (Швейковской) в Московском государственном историко-архивном институте и защищенной под руководством С.О. Шмидта. Работа касается статей художника К.С. Петрова-Водкина как исторического источника. Дипломное исследование отражает высокий уровень владения автором принципами источниковедения, текстологии, археографии. Намеченные в студенческие годы методы исследования получили затем продолжение и развитие в трудах Е.Н. Швейковской, посвященных истории крестьянства и аграрной истории.

*Ключевые слова:* К.С. Петров-Водкин, Е.Н. Швейковская, Московский государственный историко-архивный институт, кафедра вспомогательных исторических дисциплин, источниковедение истории искусств, археография.

**Summary** The article is devoted to the student's thesis about the articles of K.S. Petrov-Vodkin as a historical source written by E.N. Baklanova (Shveykovskaya) at the Moscow State Institut for History and Archives under the supervision of S.O. Schmidt. This study shows a high level of proficiency in source studies, textology, archeography. Scientific research methods were then continued and developed in the works of E.N. Shveykovskaya, dedicated to the history of the peasantry and agrarian history.

*Keywords:* K.S. Petrov-Vodkin, E.N. Shveykovskaya, S.O. Schmidt, Moscow State Institut for History and Archives, Department of auxiliary historical disciplines, source study of art history, archeography.

На кафедре вспомогательных исторических дисциплин и археографии Историко-архивного института РГГУ хранится коллекция материалов преподавателей и студентов разных лет. Среди них дипломная работа Е.Н. Баклановой (Швейковской) на тему «Статьи К.С. Петрова-Водкина: опыт источни-

коведческого анализа», защищенная 27 мая 1963 г. под руководством тогда еще доцента С.О. Шмидта<sup>1</sup>. Поскольку эта студенческая работа является первым крупным исследованием в биографии будущего профессора и доктора исторических наук, обратимся к преемственности содержания исследования с последующими научными трудами юбиляра.

Сразу отметим значительную для своего времени новизну темы. Научных трудов, посвященных творчеству К.С. Петрова-Водкина, на тот момент было крайне мало, архивные источники почти не были введены в научный оборот. После 1920–1930-х гг. творчество художника в официальном искусствоведении оценивалось критически и не вполне одобрялось. Сыграл свою роль и известный отзыв М. Горького о книге «Пространство Эвклида»<sup>2</sup>. Было не очень понятно, в какой «лагерь» зачислять К.С. Петрова-Водкина, произведения и тексты которого не слишком соответствовали господствующему в советском искусстве стилю. Подъем интереса приходится на более позднее время<sup>3</sup>, когда сочинения начали переиздаваться, появились статьи, книги и диссертации, посвященные творчеству художника.

Характерно, что дипломная работа «написана почти полностью на архивном материале»<sup>4</sup>, в том числе ранее не публиковавшемся. Рукописи К.С. Петрова-Водкина поступили в Центральный государственный архив литературы и искусства в 1952 г., а обработаны были в 1955 г. К моменту написания

---

<sup>1</sup> *Бакланова Е.Н.* Статьи К.С. Петрова-Водкина: опыт источниковедческого анализа. Дипломная работа / Руководитель С.О. Шмидт. М., 1963. 112 с. Машинопись с отдельными рукописными вставками. По информации, сообщенной А.В. Мельниковым, экземпляр работы сохранился также в личном архивном фонде С.О. Шмидта (Архив РАН. Ф. 2218).

<sup>2</sup> В тексте статьи М. Горького «О прозе» (1933) есть, например, такие выражения об упомянутой книге: «Козьма Петров-Водкин выдумывает так плохо, что верить ему — невозможно. Плохо выдумывает он потому, что, при всей его непомерной хвастливости и самообожании, он человек всесторонне малограмотный. О нем можно бы не говорить, если б книга его не являлась вместилищем словесного хлама» (*Горький М.* Собрание сочинений. В 30 т. М., 1953. Т. 26. С. 399). Сам художник, судя по всему, отнесся к прозвучавшим эпитетам мудро, в письме к А. Белому от 27 октября 1933 г. он писал: «Залихватская статья Алексея Максимовича, напоминающая лугз семечек под гармошку, еще больше подзадоривает меня к работе» (*Петров-Водкин К.С.* Письма. Статьи. Выступления. Документы / Сост. Е.Н. Селизарова. М., 1991. С. 281). Очень вдохновляли К.С. Петрова-Водкина теплые отзывы о книгах. Так, М.В. Нестеров отмечал их «несравненную простоту, неподдельный тон, теплоту повествования» (Там же). Для сравнения приведем и современную цитату об оценке литературного стиля К.С. Петрова-Водкина, проза которого справедливо характеризуется «мастерством языка, глубиной мыслей, логически прочно увязанными картинками реальной жизни с метко обрисованными характерами и поэтическими пейзажами, с экскурсами в историю и теорию искусства, с поисками в нем своего места». Цит. по: *Михайлова М.* Путь к себе. О прозе Кузьмы Сергеевича Петрова-Водкина // *Петров-Водкин К.С.* Хлыновск. Пространство Эвклида. О «Мире искусства». М., 2011. С. 379.

<sup>3</sup> Всплеск интереса наблюдался со второй половины 1960-х гг., и затем уже в 1990–2000-х гг.

<sup>4</sup> *Бакланова Е.Н.* Указ. соч. С. 7.

дипломной работы документы почти не использовались исследователями, и перед нами один из самых первых опытов обращения к этим материалам.

В архивном фонде художника в ЦГАЛИ (ныне РГАЛИ) Е.Н. Баклановой были изучены статьи К.С. Петрова-Водкина: «Живопись как ремесло» (1910–1911), «Живопись будущего» (1912), «Наука видеть» (1917–1920), «Высшая художественная школа» (1922), а также «Повороты искусства» (1908–1914), «О декоративности и психологичности живописи» (1911), «Проблема движения» (1922), «Академия художеств до 1917 г.» (1923), «Органическое значение искусства» (1924), «Мой ответ», «Письмо о живописи и об искусстве вообще», «При многочисленных встречах со своими старыми работами», «Налегке», тезисы различных докладов и др. Некоторые тексты представляют собой черновики, фрагменты и незаконченные произведения. Из примечаний по тексту работы следует, что использовались и другие архивные материалы, а также газетные статьи начала XX в. По первым изданиям изучались автобиографические произведения художника «Хлыновск» (1930), «Пространство Эвклида» (1932), отдельные статьи художника (по изданию 1916 г.).

Кроме того, привлекался широкий круг печатных работ о творчестве К.С. Петрова-Водкина, почти все из них вышли не позднее первой половины 1930-х гг. и многие опубликованы в редких изданиях. В библиографическом списке и сносках найдутся упоминания сочинений А.Н. Бенуа, А.С. Галушкиной, С.К. Маковского, Н.Э. Радлова, Я.А. Тугендхольда, М.С. Шагинян, а также современных авторов — Э.М. Белютина, Н.М. Молевой, Д.В. Сарабьянова. Используются работы по источниковедению А.В. Арциховского, Е.П. Подъяпольской, М.Н. Тихомирова и др.

На основании анализа статей художника Е.Н. Бакланова поставила задачу «дать им оценку как историческому источнику, по возможности проследить, как менялись взгляды К.С. Петрова-Водкина на тот или иной вопрос»<sup>5</sup>. Сейчас такая работа однозначно получила бы оценку как междисциплинарная. На фоне тематики дипломных работ того времени обращение к литературным произведениям художника как историческому источнику, по самой постановке задачи, несомненно, сильно выделяется.

Структура работы классическая для Историко-архивного института, в ней присутствуют три научных направления: история (первая глава) — биография художника; архивоведение (вторая глава) — формирование и состав архивного фонда; источниковедение (третья глава) — текстологический анализ статей. Завершающий параграф («синтез») замыкает обозначенный

---

<sup>5</sup> Там же. С. 2.

цикл, вновь возвращая читателя к вопросам истории — эволюции взглядов художника.

Чтение первой главы работы<sup>6</sup> сразу наводит на размышления об авторском подходе. Несмотря на то, что Е.Н. Бакланова стремится уйти от искусствоведческих вопросов<sup>7</sup>, здесь много говорится об искусстве, затрагиваются как его организационные формы (объединения художников, школы), так и творческие вопросы — поиски авторского стиля, влияния старины и современного искусства, отношение художника к происходящим политическим переменам, общественное назначение художника и т. д. Все это чрезвычайно интересно и наряду с источниковедением составляет основное содержание работы. Отметим отсутствие выраженной политизированности, что является не столь частым явлением в студенческих дипломных работах 1960-х гг.

Вторая глава<sup>8</sup> содержит интересные аналитические наблюдения об архивном фонде К.С. Петрова-Водкина (Ф. 2010). Так, в ед. хр. 107 оказалось не четыре самостоятельных статьи, как заявлено в описи, а только две, остальные тексты представляют собой варианты; в ед. хр. 98 нумерация листов не соответствует порядку следования текста; в ед. хр. 102 возникла необходимость перенумеровать листы, поскольку было установлено правильное время возникновения редакций произведений; из ед. хр. 103 стало необходимым изъять часть листов и включить в ед. хр. 102 в связи с уточнением содержания статей художника. По этому поводу Е.Н. Бакланова пишет: «О всех обнаруженных недочетах было сообщено работникам архива, и эти недочеты теперь устранены»<sup>9</sup>. Обзор состава фонда емкий и ясно характеризует содержание произведений.

Третья глава<sup>10</sup> в дипломной работе наиболее объемна. Первый параграф<sup>11</sup> посвящен текстологии, в нем подробно рассматриваются: время, история и обстоятельства создания каждой статьи (доклада); реакция современников; все списки, включая черновые, распределены автором работы по редакциям, показаны разночтения между ними; отдельно разобрана текстология каждой редакции. Внимание обращалось на палеографические

---

<sup>6</sup> «Краткий очерк жизни и деятельности К.С. Петрова-Водкина» (С. 8–24).

<sup>7</sup> «Работа не ставит своей целью дать характеристику художественного творчества К.С. Петрова-Водкина, его живописных приемов, искусствоведческого разбора его картин». См.: Бакланова Е.Н. Указ. соч. С. 2.

<sup>8</sup> «Обзор фонда К.С. Петрова-Водкина» (С. 25–35).

<sup>9</sup> Бакланова Е.Н. Указ. соч. С. 26.

<sup>10</sup> «Статьи К.С. Петрова-Водкина “Живопись как ремесло”, “Живопись будущего”, “Высшая художественная школа”, “Наука видеть”».

<sup>11</sup> «Текстологические наблюдения над статьями» (С. 36–82).

особенности списков, их различия по стилю и содержанию. В ряде случаев параллельно рассматриваются черновые и беловые варианты. Особенно тщательно проанализированы те фрагменты текста, которые есть в черновиках, но отсутствуют в беловых экземплярах, поскольку именно такие высказывания, как правило, наиболее ярко характеризуют мировоззрение художника и объясняют принципы редактуры текста статей. В главе существенно уточнены датировки некоторых статей; установлены редакции и соотношение между ними; выявлены источники, которые использовал К.С. Петров-Водкин при написании статей.

Завершающий второй параграф третьей главы<sup>12</sup> содержит отдельные наблюдения о художественной системе К.С. Петрова-Водкина, его отношении к передвижничеству, «Миру искусства», И.Е. Репину, зарубежным мастерам (П. Гогену, П. Сезанну) на основании изучаемых текстов. Параграф достаточно краток и по своему содержанию примыкает к заключению работы.

В приложении публикуется по архивному оригиналу текст статьи К.С. Петрова-Водкина «Живопись как ремесло», в примечаниях приведены исправления и вставки<sup>13</sup>. Отметим, что археографический дебют удался, поскольку благодаря внимательному отношению к передаче текста публикация источника выполнена профессионально и на высоком уровне.

Таким образом, в тексте дипломной работы Е.Н. Баклановой присутствуют основы тех исследовательских направлений, которые получают в дальнейшем развитие в трудах по истории крестьянства, аграрной истории, источниковедению, историографии, археографии. В основе лежит тщательный источниковедческий и текстологический анализ, внимание к формированию архивных фондов как исторически сложившихся комплексов, интерес к человеку в истории и вопросам искусства.

Текст дипломной работы написан хорошим литературным языком, вполне соответствующим художественности изучаемых сюжетов. Проведенная в отношении архивных источников текстологическая работа показывает высокий профессиональный уровень квалификации автора исследования.

Из приложенного к дипломной работе отзыва научного руководителя С.О. Шмидта следует, что подготовка работы осуществлялась в сжатые сроки — в течение пяти месяцев<sup>14</sup>. А это показывает высокий уровень подготовки специалистов в Историко-архивном институте.

---

<sup>12</sup> «Некоторые замечания о взглядах К.С. Петрова-Водкина» (С. 83–91).

<sup>13</sup> Бакланова Е.Н. Указ. соч. С. 94–107.

<sup>14</sup> Отзыв представляет собой авторизованную машинопись и датирован 23 мая 1963 г., т. е. составлен за четыре дня до защиты.

Читая дипломную работу по источниковедению истории искусств, казалось бы, трудно предположить, что ее автор окажется в будущем связан с Археографической комиссией, в то же время в своем отзыве С.О. Шмидт особенно отметил интерес Е.Н. Баклановой к археографии: «Автор обнаружил большие склонности и способности к археографической работе, и дипломная работа принесет значительную пользу всем тем, кто будет в дальнейшем изучать творчество К.С. Петрова-Водкина».

Невольно возникают параллели и неожиданные пересечения. Например, Е.Н. Швейковская в числе авторов, повлиявших на методологию ее исследований по источниковедению, называет труды А.С. Лаппо-Данилевского, младший сын которого, А.А. Лаппо-Данилевский (1898–1920), был одним из любимых учеников К.С. Петрова-Водкина<sup>15</sup>. Не случаен неизменный интерес Елены Николаевны к изобразительному искусству, классической музыке, междисциплинарным исследованиям.

Все это говорит о том, что обращение Е.Н. Швейковской к статьям об искусстве в дипломной работе в чем-то закономерно и именно изучение материалов творческого характера явилось той источниковедческой школой, последующими плодами которой стали фундаментальные труды по аграрной истории и истории повседневности. А дипломная работа Е.Н. Баклановой (Швейковской), хотя и не была опубликована, все же остается в историографии в числе первых исследований литературного наследия К.С. Петрова-Водкина, выступающего на страницах своих произведений как художник, философ, писатель.

## Литература

- Бакланова Е.Н.* Статьи К.С. Петрова-Водкина: опыт источниковедческого анализа. Дипломная работа / Руководитель С.О. Шмидт. М., 1963. 112 с. (машинопись с рукописными вставками).
- Горький М.* О прозе // Горький М. Собрание сочинений в 30 томах. М., 1953. Т. 26. Статьи, речи, приветствия. 1931–1933. С. 387–408.
- Петров-Водкин К.С.* Письма. Статьи. Выступления. Документы / Сост., вступ. ст. и коммент. Е.Н. Селизаровой. М., 1991.
- Петров-Водкин К.С.* Хлыновск. Пространство Эвклида. О «Мире искусства». Литературное и художественное наследие. М., 2011.

---

<sup>15</sup> При деятельном участии К.С. Петрова-Водкина в 1920 и 1928 гг. были организованы две выставки работ А.А. Лаппо-Данилевского, вышел каталог (1928). Выдержки из доклада «Жизнь и творчество А.А. Лаппо-Данилевского», прочитанного 28 мая 1920 г., опубликованы: *Петров-Водкин К.С.* Письма. Статьи. Выступления. Документы. С. 295.