

⁵ *Matěj Vieri*us. Christoslaus. S. 304.

⁶ *Roberts P.* Intercommunal Violence in Europe // The Cambridge World History of Violence. Cambridge University Press, 2020.V. III. P. 532. <https://doi.org/10.1017/9781316340592>.

⁷ *Mendelová J.* Dekrety reformační komise pro Nové Město Pražské z let 1627–1629 (edice). Praha, 2009. S. 87.

⁸ *Matěj Vieri*us. Christoslaus. S. 64–65.

⁹ *Ibid.* S. 302.

¹⁰ *Ibid.* S. 307.

DOI: 10.31168/2619-0869.2021.1.03

«Антиномистский спор» в дискуссии польских антитринитариев по социально-этическим вопросам

Константин Сергеевич Коноплянко,

Институт славяноведения Российской академии наук,
Москва, Российская Федерация; e-mail: brest1596@gmail.com

Ключевые слова: Реформация, антитринитарии, антиномистский спор, Декалог (Закон), Евангелие, анабаптизм

The Antinomian Controversy in the Structure of Social-Ethics Convictions of Polish Antitrinitarians

Konstantin S. Konoplyanko,

Institute of Slavic Studies, Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russian Federation; e-mail: brest1596@gmail.com

Keywords: Reformation, Antitrinitarians, Antinomian Controversy, Law, Gospel, Anabaptism

Формирование систематической доктрины той или иной христианской конфессии, характерное для периода так называемой «конфессиональной эпохи»¹, несомненно основны-

валось на заповедях как мере регулировки отношений между Богом и верующим. Одним из механизмов приобщения прихожан к учению был ветхозаветный Декалог (Закон), выступавший в роли фактора принуждения к соблюдению конкретных морально-этических основ вероучения с помощью толкования и пояснения различных типов греховных деяний².

Соотношение норм ветхозаветного Декалога с Евангельскими обетованиями стало предметом длительных дискуссий в реформационной среде, что обуславливалось постоянным поиском истины в соответствии с краеугольным реформационным принципом критического понимания текстов Священного Писания (*sola scriptura*). Дискуссия о соотношении Закона и Евангелия была начата немецкими реформаторами Ф. Меланхтоном и И. Агриколой и получила название «антиномистский спор». Суть ее проистекала из вопроса необходимости провозглашения Декалога в проповеди. Мнение Ф. Меланхтона, выступавшего в сочинении «Инструкции для визитаторов» за сохранение Декалога в проповедях, оспаривал И. Агрикола, настаивавший на том, что с приходом Христа Декалог утратил силу, а следовательно провозглашать его должны не пасторы, а светская власть (магистрат)³.

Антиномистский спор нашел отклик внутри «младшей церкви» польских антитринитариев в середине XVI в. в связи с проникновением в регион анабаптизма и его социально-этической программы ненасилия, базировавшейся на отрицании ветхозаветного Декалога как архаичного признака внешнего мира, наделенного жестокостью и несправедливостью⁴. Основываясь на приоритете Евангелия как основного кодекса христианской жизни, адепты этой программы призывали отречься от атрибутов «плотского» мира и отказаться от имущества, социальной иерархии, прав и привилегий⁵, а также ввели практику недопущения к таинствам светских служащих (польск. *urzędników*) и военных⁶. Практика встретила осуждение некоторых антитринитариев и фактически разделила «младшую церковь» на две группы, сформированные согласно социально-этическим убеждениям: радикаль-

ную — адептов социально-этической программы анабаптизма, и консервативную, считавшую, что христианин имеет право занимать светские должности и иметь собственность.

В 1570–1580-е гг. полемика между двумя сторонами достигла наиболее активной фазы, на фоне военной угрозы со стороны Османской империи, в условиях которой было необходимо выработать отношение антитринитариев к военной службе⁷. Дискуссии на синодах окончились численной победой радикальной группы, которая отвергала участие христиан в светской службе и основывала свою позицию на сочинении М. Чеховица «Христианские беседы»⁸. С этого момента дискуссия переходит в фазу письменной полемики виднейших представителей движения польских антитринитариев. Сочинение одного из представителей консервативной группы Ш. Будного «О власти, мечом карающей» дает наиболее полную картину полемики о Законе и Евангелии в лагере польских антитринитариев. Будный сам выступал одним из акторов этой полемики и настаивал на том, что ветхозаветный Закон не был отменен с приходом Христа, а следовательно ветхозаветные порядки, господствовавшие у древних израильтян актуальны и у христиан. Так, Христа Будный называл не законодателем, а защитником и толкователем Божьего Закона⁹. На этой основе Будный заключал, что христианин может быть служащим, иметь крепостных, имущество, права, участвовать в оборонительной войне¹⁰, а практику недопущения светских служащих к таинствам он осуждал¹¹.

Оппоненты Будного Мартин Чеховиц и Гжегож Павел обосновывали свою позицию тем, что архаичные ветхозаветные заповеди были отменены с появлением обетований, данных Христом в Нагорной Проповеди (Мф. 5:7) — значит, христианин освобожден от жестокости ветхозаветных реалий. Воззрения Гжегожа Павла, изложенные в полемическом трактате «Против рассуждения Якуба Палеолога о войне»¹² были сформированы более ранним его сочинением «Отличие Ветхого Завета от Нового»¹³. Критикуя оппонентов, Гжегож Павел ассоциировал с Ветхим Заветом материальный мир,

кочему присуца жестокоств и корыстолюбие¹⁴. Этому противопоставлялась духовная евангельская этика терпения и любви, запрещающая христианину пользоваться институтом мести даже с помощью светских судебных инстанций¹⁵.

М. Чеховиц, развивший радикальные социально-этические воззрения в своем сочинении «Христианские беседы», так же как и Гжегож Павел, настаивал на том, что истинный христианин не имеет права участвовать в кровопролитии, а светских служащих считал предрасположенными к греховным деяниям¹⁶. Подобное заключение, скорее всего, можно объяснить своеобразной рецепцией кальвинистской концепции двойного предопределения¹⁷. Подобно Гжегожу Павлу, Чеховиц обосновывал свою позицию отрицанием ветхозаветного Закона, в котором видел насилие¹⁸, намеренно связывал Закон с личностью Моисея, именуя его языческим законодателем, чем противопоставлял божественному происхождению евангельских обетований¹⁹.

Таким образом, антиномистский спор, проходящий в «младшей церкви» польских антитринитариев в контексте обсуждения социально-этических вопросов иллюстрирует различную интерпретацию сторонами библейских текстов, что не только мешало приходу полемизирующих сторон к согласию, но и ставило под вопрос саму возможность диалога.

Примечания

- ¹ См.: Прокопьев А.Ю. Германия в эпоху религиозного раскола. 1555–1648. СПб., 2002. С. 7–30.
- ² Корзо М.А. Дискуссии о Декалоге в протестантской мысли XVI в. // *Философия и этика. Сборник научных трудов. К 70-летию академика А.А. Гусейнова* / ред. Р.Г. Апресян. М., 2009. С. 200–206. URL: <https://iphpras.ru/uplfile/ethics/biblio/SK/korzo.html> (дата обращения: 20.02.21).
- ³ Корзо М.А. Дискуссии о Декалоге в протестантской мысли XVI в.; Исаев С.А. Ереси и расколы в раннем лютеранстве. СПб., 2000. С. 11.
- ⁴ См. Коноплянко К.С. Генезис анабаптизма в Королевстве Польском и Великом княжестве Литовском в 1550–1560 годах // *Славяноведение*. 2021. № 2. С. 8–25. <https://doi.org/10.31857/S0869544X0014058-6>.
- ⁵ Budny S. O urządzie miecza używającym / Wyd. S. Kot. Warszawa, 1932. S. 18–20, 219.
- ⁶ Budny S. O urządzie miecza używającym. S. 19–20; Wilkowski K. Przyczyny nawrócenia do wiary powszechnej od sekt nowokrzęćców samosateńskich. Wilno, 1583. S. 34.

- ⁷ Коноплянко К.С. Польские братья // Православная энциклопедия. М., 2020. Т. 57. С. 282.
- ⁸ Budny S. O urzędzie miecza używającym. S. 23.
- ⁹ Ibid. S. 53.
- ¹⁰ Ibid. S. 191
- ¹¹ Ibid. S. 19–20.
- ¹² Grzegorz Paweł z Brzezin. Przeciwno zdaniu o wojnie Jakuba Paleologa // Literatura ariańska w Polsce XVI wieku: Antologia / Oprac. L. Szczucki, J. Tazbir. Warszawa, 1959.
- ¹³ Grzegorz Paweł z Brzezin. Rozdział Starego Testamentu od Nowego, żydostwa od krześcijaństwa, skąd łatwie obaczysz prawie wszystkie różnice około wiary. Kraków, 1568.
- ¹⁴ Grzegorz Paweł z Brzezin. Przeciwno zdaniu o wojnie...S. 43.
- ¹⁵ Ibid. S. 40.
- ¹⁶ Czechowic M. Rozmowy chrystyańskie / Oprac. A. Linda, M. Maciejewska, L. Szczucki i.i. Warszawa; Łódź, 1979. S. 266, 269.
- ¹⁷ Кальвин Ж. Наставление в христианской вере. М., 1998. Т. 2. С. 381.
- ¹⁸ Czechowic M. Rozmowy chrystyańskie. S. 258.
- ¹⁹ Czechowic M. Rozmowy chrystyańskie. S. 252; Budny S. O urzędzie miecza używającym. S. 73–74.