

Н. Н. Казанский (Санкт-Петербург)

ЭТНИЧЕСКОЕ И ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ МНОГООБРАЗИЕ ДРЕВНИХ БАЛКАН

Рассмотрение субстратного материала традиционно ограничивается сравнением с фактами, засвидетельствованными в текстах II–I тыс. до н.э. В этом направлении сделано много наблюдений над топонимикой, показывающей единые словообразовательные модели в материковой Греции и Малой Азии (Kretschmer 1896; Schachermeyr 1967; Гиндин 1981), возможность влияния со стороны языка критской иероглифики (начальное удвоение имен по И. Дюю — Duhoux 1998), индоевропейский слой догреческой лексики в греческом языке (Georgiev 1941–1945; Откупщиков 1988).

Движение, связанное с неолитической революцией и с экспансией сельскохозяйственных культур плодородного полумесяца в Юго-Восточную Европу, остается важным этапом в истории возникновения балканской полиэтничности. Давно известны поселения в Сескло и Димини, датируемые V тыс. до н.э. Именно к этому доисторическому времени должны относиться прослеживаемые в топонимике связи в направлении север — юг (ср. Карпаты и о. Карпатос). Такого рода связи подразумевают передвижение по морю, что постулировалось археологами уже давно, например, заселение Крита носителями археологических культур с территории современной Венгрии (Клейн 1971; с критическим разбором собственной концепции: Клейн 2000). В этом же направлении могут рассматриваться и генетические связи греческого языка с фригийским и другими палеобалканскими языками, включая македонский, а также возможные индоевропейские корни, лежащие в основе топонимии Северной Греции. При этом необходимо иметь в виду и находящее подтверждение в работах последних лет языковое единство, допускающее промежуточную реконструкцию на основе греческого, фригийского, армянского и индоиранских языков. Следует специально подчеркнуть, что приход греков на Балканы не обязательно был появлением на Балканах первых индоевропейцев, тем более что

отдельные топонимы наводят на мысль об анатолийском присутствии, возможно более древнем, чем греческое.

Для II тыс. до н.э. в нашем распоряжении имеются тексты и памятники, которые показывают связи в направлении восток — запад. В микенских документах хорошо представлены связи Пилоса с островами и побережьем Малой Азии, в Кносских архивах на Крите засвидетельствован целый ряд хеттских имен, возможно переселение ликийцев с Крита (Hdt. I, 173). Археологически прослеживается строительная практика, которая не могла одновременно и независимо возникнуть в разных местах. Речь идет о циклопической кладке, которая на востоке представлена укреплениями хеттской Хаттусы, в материковой Греции распространение циклопической кладки ограничивается на севере крепостью у современного Гла (Палекастро) в Беотии (граница распространения письменности линейного письма В после находки фрагментов микенских табличек в древнем Йолке (Кафра-Палайя в г. Волос, Фессалия) в 2010 г. сильно передвинулась к северу). Хорошо представлена циклопическая кладка в Афинах, Микенах, Тиринфе. Далее к западу циклопическая кладка встречается единожды в Сицилии. Можно быть уверенным, что в распространении циклопической кладки как комплекса архитектурных, инженерных и строительных навыков значительную роль сыграли морские пути.

Тянущиеся в направлении восток — запад цепочки древнегреческих диалектов отчетливо свидетельствуют о таком же направлении движения и на рубеже II—I тыс. до н.э. Связи в направлении восток — запад в последнее время проявились также в выделении тирренской группы языков, лингвистически сблизившей жителей острова Лемнос и Этрурию (см.: Цымбурский 2018).

Связи с Востоком прослеживаются на примере культурных заимствований, к числу которых относится большая пласт названий музыкальных инструментов, а также заимствования отдельных сюжетов с топонимической привязкой. Для микенской мифологии очень правдоподобны заимствования с Востока таких божеств, как Решеф, фигурка которого найдена в микенской гробнице, а также представлений о сиренах. В свое время Вяч. Вс. Иванов обращал внимание на обозначение колесницы как «конской» (мик. *i-qi-ja*), а также на совпадение обозначения народов как «сынов» (ср. для обозначения народа такие выражения, как «сыны ахейцев», «сыны Израиля» и проч.). Фиванские таблички показали использование такого способа обозначения и

в единственном числе (*ra-]ke-da-mo-ni-jo-u-jo /Lakedaimonios huios/* TH Gr 227.2, ср. *ra-ke-da-mi-ni-jo* TH Fq 229+).

Для I тыс. полиэтничность восстанавливается в нескольких вариантах с разной степенью социальной адаптации или отторжения. Диалектные различия внутри греческого языка должны учитываться при оценке этнического многообразия региона. Следует также учитывать хорошо зафиксированные случаи противопоставления по этническому принципу. Так, для Спарты в нашем распоряжении имеется четкое социальное противопоставление спартанцев и илотов, для Афин — противопоставление граждан, метеков и периеков. При этом в тех же Афинах классического времени прослеживаются связи в восточном направлении. На Керамике найдено среди других погребений надгробие, написанное на стандартной для Афин плите финикийским алфавитом, а также надгробный камень, содержащий текст на карийском языке. Из источников мы знаем, что карийцы допускались на часть религиозных афинских праздников, поскольку сохранилось восклицание: «*θύραζε, Κάρεις: οὐκέτ' ἄνθεστήρια*» — «Карийцы, уходите! Антестерии закончились» (Comica Adespota fr. 548).

Движение населения Балкан в классическое время установить легче: Великая греческая колонизация, связи между полисами, которые поддерживались и на политическом, и на культурном уровне, дают достаточный материал. Уже с архаического времени можно наблюдать, в частности, единство культурного и культового пространства, на котором действовали, например, жрецы-очистители (Лебедев 2015; Казанский 2005; 2009).

Со времени Греко-персидских войн связи между разными полисами достаточно хорошо документированы, как и последующее македонское вмешательство в дела материковой Греции, связи с Востоком и с римской культурой на Западе.

ЛИТЕРАТУРА

- Гиндин 1981 — Гиндин Л. А. Древнейшая ономастика Восточных Балкан (Фракохетто-лувийские и фрако-малоазийские изоглоссы). София: Издательство Болгарской академии наук, 1981.
- Иванов 1977 — Иванов Вяч. Вс. Древние культурные и языковые связи южно-балканского, эгейского и малоазийского (анатолийского) ареалов // Балканский лингвистический сборник / Зализняк А. А., Иванов Вяч. Вс., Топоров В. Н. (ред.), Цивьян Т. В. (отв. ред.). М.: Наука, 1977. С. 3–39.

- Казанский 2005 — *Казанский Н. Н.* Койне до койне (о языке Селинунтского закона об очищениях) // Индоевропейское языкознание и классическая филология-IX (чтения памяти И.М. Тронского). Материалы конференции, проходившей 20–22 июня 2005 г. / Казанский Н. Н. (отв. ред.). 2005. С. 108–110. (Индоевропейское языкознание и классическая филология, 9.)
- Казанский 2009 — *Казанский Н. Н.* Переход к ритуальной чистоте по материалам селинунтского декрета (V в. до н. э.) // Переходы. Перемены. Превращения. Тезисы и материалы. 31 марта — 2 апреля 2009 года / Седакова И. А. (отв. ред.), Макарец М. М., Сиднева С. А., Цивьян Т. В. (ред.). М.: Институт славяноведения РАН, Центр лингвокультурных исследований «Balcanica», 2009. С. 186–190. (Балканские чтения. 10.)
- Клейн 1971 — *Клейн Л. С.* Феномен СМ III и вопрос о языке линейного письма А // Вестник Ленинградского университета, 1971, № 8. С. 110–113.
- Клейн 2000 — *Клейн Л. С.* Инвазия с севера на Среднеминойский Крит: оценка достоверности гипотезы // ΣΥΣΤΙΤΑ. Памяти Юрия Викторовича Андреева. СПб.: Алетейя, 2000. С. 98–104.
- Лебедев 2015 — *Лебедев А. В.* «Теогония» Эпименида Критского и происхождение орфико-пифагорейского учения о реинкарнации // Индоевропейское языкознание и классическая филология-XIX (чтения памяти И. М. Тронского). Материалы конференции, проходившей 20–22 июня 2005 г. / Казанский Н.Н. (отв. ред.). С. 550–584. (Индоевропейское языкознание и классическая филология, 19.)
- Откупщиков 1988 — *Откупщиков Ю. В.* Догреческий субстрат. У истоков европейской цивилизации. Л.: Издательство ЛГУ, 1988.
- Цымбурский 2018 — *Цымбурский В. Л.* Тирренские языки // Языки мира: Палеоевропейские языки. СПб.: Нестор-История, 2018. С. 179–185.
- Duhoux 1998 — *Duhoux Y.* Pre-Hellenic Language(s) of Crete // Journal of Indo-European Studies, 1998. Т. 26.1/2. P. 1–40.
- Georgiev 1941–1945 — *Georgiev V.* Vorgriechische Sprachwissenschaft. Bd. I–II. Sofia: Universitätsdruckerei, 1941–1945.
- Kretschmer 1896 — *Kretschmer P.* Einleitung in die Geschichte der griechischen Sprache. Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 1896.
- Schachermeyr 1967 — *Schachermeyr F.* Aegäis und Orient: Die überseeischen Kulturbeziehungen von Kreta und Mykenai mit Aegypten, der Levante und Kleinasien unter besonderer Berücksichtigung des 2. Jahrtausends v. Chr. Wien: Böhlau, 1967. (= Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philologisch-historische Klasse, Denkschriften, 93. Band.)