

П.М. Аркадьев ([alpgurev@gmail.com](mailto:alpgurev@gmail.com))  
Институт славяноведения РАН/РГГУ, Москва

## ЗАЧЕМ ЯЗЫКУ БОЛЬШЕ ОДНОГО ЭРГАТИВНОГО ПОКАЗАТЕЛЯ?

### 1. Предварительные замечания

1.1. Явление (квази)синонимии грамматических показателей – весьма распространённое, хотя и до сих пор недостаточно изученное явление.

В глагольных системах: см. Сичинава 2005, 2008а,б.

В падежных системах: в основном в связи с явлениями дифференцированного падежного маркирования (differential case marking), см. de Hoop & Malchukov 2008, Malchukov & de Swart 2009:

– дифференцированное маркирование объекта (DOM), Bossong 1985, de Swart 2007;

– дифференцированное маркирование субъекта (DSM), de Hoop & de Swart (eds.) 2008, Fauconnier 2009.

Во всех вышеперечисленных случаях как правило идёт речь об оппозиции функционально различных граммем (падежей), которые в определённых условиях могут оформлять одну и ту же семантико-синтаксическую роль.

В данной работе я рассматриваю явления (квази)алломорфии, т.е. случаи, когда одна и та же граммема («синтаксический падеж», s-case по Spencer 2006, 2009) может быть выражена различными и нетривиальным образом распределёнными показателями.

☞ Как различить два вышеописанных случая?

– тождество семантико-синтаксической роли и синтаксической конструкции;

– зависимость выбора показателя от контекстных факторов, таких как лексический класс основы.

☞ Тем не менее, чёткой границы, видимо, нет (см. ниже).

1.2. Эргатив — падеж активного участника двухместной ситуации (≈ агенса/субъекта переходного глагола) (при условии, что единственный участник одноместной ситуации в основном маркируется иначе).

БАСКСКИЙ (изолят; Hualde & Ortiz de Urbina (eds.) 2003: 180, 181)

(1) a. *Nire lagun-a etorri da.*  
мой друг-DEF прийти AUX.ITR.3SG.ABS  
'Мой друг пришёл.'

b. *Nire lagun-a-k eskutitz-a idatziko du.*  
мой друг-DEF-ERG письмо-DEF писать:FUT AUX.TR.3SG > 3SG  
'Мой друг напишет письмо.'

☞ В данной работе рассматриваются случаи сосуществования в одной падежной системе нескольких ненулевых показателей эргатива, распределение между которыми не является ни морфонологическим, ни чисто лексическим.

КУК-ТАЙОРРЕ (пама-ньюнга > пама, Северо-Восточная Австралия; [Gaby 2006: 180ff; Anderson et al. 2006: 7–9])

– морфонологическое распределение показателей эргатива у лексем «1-го склонения»:

(2) *-thurr* после носовых и дентальных согласных  
*-nthurr* иначе

– нерегулярное образование эргатива у лексем «2-го и 3-го склонений»; распределение именной лексики по типам склонения – словарное.

I скл.	Nom	Erg	II, III скл.	Nom	Erg
‘один’	<i>thono</i>	<i>thono-nthurr</i>	‘женщина’	<i>paanth</i>	<i>paanth-u</i>
‘пила’	<i>so:</i>	<i>so:-nthurr</i>	‘мужчина’	<i>pam</i>	<i>pam-al</i>
‘большой’	<i>ngamal</i>	<i>ngamal-thurr</i>	‘собака’	<i>kuta</i>	<i>kuta-n</i>
‘солнце’	<i>pung</i>	<i>pung-thurr</i>	‘плохой’	<i>waarr</i>	<i>waarr-an</i>

☞ Изучаемое явление встречается в языках мира довольно редко (согласно [Palancar 2002: 262], более одного показателя эргатива отмечено в менее 8% языков с эргативом) и ранее систематически не исследовалось.

**1.3. Основной параметр типологии «полиэргативных» систем — характер распределения показателей:**

- лексико-семантический класс основы
- значение тех или иных грамматических категорий
- семантико-прагматические факторы

## 2. Лексический класс основы

### 2.1. Местоимения vs. остальные имена

АДЫГЕЙСКИЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ (северокавказские > абхазо-адыгские, полевые материалы)

(3) a. *ç'ale-m*      *pšaše-r*      *j-e-лeв<sup>w</sup>ə.*  
 парень-ERG1    девушка-ABS    3SG.A-PRS-видеть  
 ‘Парень видит девушку.’

b. *a-š'*      *pšaše-r*      *j-e-лeв<sup>w</sup>ə.*  
 тот-ERG2      девушка-ABS    3SG.A-PRS-видеть  
 ‘Он видит девушку.’

КАБАРДИНСКИЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ (северокавказские > абхазо-адыгские)

(4) a. *šaq<sup>w</sup>e-m*      *dəv<sup>w</sup>ežə-r*      *jə-wəč-a-š.*  
 охотник-ERG1    волк-ABS      3SG.A-убить-PST-DCL  
 ‘Охотник убил волка.’ (Кумахов & Вамлинг 2006: 19)

b. *a-bə*      *wəne-r*      *j-e-šə-r.*  
 тот-ERG2      дом-ABS      3SG.A-PRS-делать-DCL  
 ‘Он строит дом.’ (ibid.: 20)

**NB** в адыгских языках местоимения 1 и 2 лица не имеют эргатива вообще.

## 2.2. Имена собственные vs. нарицательные

АДЫГЕЙСКИЙ, бжедугский диалект (Зекох 1969: 93–94)

- (5) а. *č'ale-m bzəw q-ə-wəbətə-в.*  
 парень-ERG1 птица DIR-3SG.A-поймать-PST  
 'Парень поймал птичку.'
- б. *č'elemet-ə bzəw q-ə-wəbətə-в.*  
 Челемет-ERG2 птица DIR-3SG.A-поймать-PST  
 'Челемет поймал птичку.'
- с. *č'elemet me-š'xə.*  
 Челемет(ABS) PRS-смеяться  
 'Челемет смеётся'

ЧУКОТСКИЙ (чукотско-камчатские, Dunn 1999: 101, 103): термины родства, употребляемые как личные имена

- (6) а. *qərət ʔetki qejwe ənjiw-qejə-ne r-ena-ссəрсевə-γʔa.*  
 нет сильно действительно дядя-DIM-ERG1 FUT-TR-бить-PFV  
 'Нет, дядюшка меня сильно побьёт.' (речь племянника)
- б. *taŋqoprə əŋqen ʔeqe-njiw-e n-in-iw-qin...*  
 всегда тот(ABS) плохой-дядя-ERG2 НАВ-TR-сказать-3SG  
 'Плохой дядька всегда говорил ему...' (речь не-родственника)

## 2.3. Люди vs. не-люди

ЦАХУРСКИЙ (северокавказские > нахско-дагестанские > лезгинские; Кибрик, Тестелец (ред.) 1999: 350)

- (7) а. *za-s ham-ni anna wasilewn-ē dars hiwo.*  
 я-DAT этот-OBL A. B.-ERG1 урок дать:PFV  
 'Эта Анна Васильевна меня учила.'
- б. *balkan-i-n balkan-na iš=i hāʔ-a.*  
 лошадь-OBL-ERG2 лошадь-ATR работа=EVD делать-IPF  
 'Лошадь лошадиную работу делала.'

НЕЛЕМВА (австронезийские > малайско-полинезийские > океанийские, Новая Каледония, Bril 2002)

- (8) а. *hla oɔaxa-hla a kâta-hla.*  
 они идти.навстречу-3PL ERG1 отец-3PL  
 'Их отец пошёл им навстречу.' (Bril 2002: 135)
- б. *i khua-na ru mabo hleny.*  
 он есть-1SG ERG2 оса этот  
 'Меня укусила оса.' (ibid.: 136)
- с. *i thege ve khayoot ru loto ena*  
 он бежать APL ограда ERG2 машина этот  
 'Машина утянула за собой ограду.' (ibid.: 128)

Обозначения групп и детей относятся к неодушевлённому классу:

- (9) а. *hla kaage habwali-n ru âbeen.*  
 они украсть одежда-3SG.PR ERG2 чужие  
 'Чужие люди украли его одежду.' (ibid.: 136)

- b. *i fhe me pwâ-ciic hleny ru âlô.*  
 он принести сюда плод-дерево этот ERG2 ребёнок  
 ‘Ребёнок принёс сюда этот плод.’ (ibid.)

#### 2.4. Одушевлённые vs. неодушевлённые

Гугу-яланди (пама-ньюнга > яланди, Северная Австралия; Patz 2002: 129)

- (10) a. *yinya-ngka kubarr-angka yalbay-ngka maral bayka-ny.*  
 тот-ERG1 угорь-ERG1 большой-ERG1 девушка кусать-PST  
 ‘Тот большой угорь укусил девушку.’
- b. *nganya bambaybunga-ny kubarr-da.*  
 я:ACC заразить-PST угорь-ERG2  
 ‘Я заболел от мяса этого угря.’

#### 2.5. Мужской vs. женский род

Дингили (семья вест-баркли, Северная Австралия): система с четырьмя (sic!) эргативными показателями (Pensalfini 1997: 271):

женщины-родственники: *-ka*

прочие имена женского рода (включая ряд неодушевлённых): *-nga*

прочие одушевлённые: *-rni*

неодушевлённые: *-(C)arndi* (= Ins)

- (11) a. *kunyangulanama ya-miki ngaja-nga-nu lala-ka ngarri-ninga.*  
 на.днях 3SG-прийти видеть-1SG-PST тётка-ERG:FKIN мой-ERG:F  
 ‘На другой день моя тётка пришла повидать меня.’ (ibid.)
- b. *babi-rni ikiya-rnarna-nu ibilkini.*  
 брат-ERG:M мочить-3SG>1SG-PST вода  
 ‘Брат намочил меня.’ (ibid.)
- c. *darrangku-wardni maya-ngarna-nu.*  
 дерево-ERG:INAN ударить-3SG>1SG-PST  
 ‘Я ударился о дерево.’ (букв. «дерево ударило меня», ibid.: 284)

⇒ Множественное число относится к не-женскому классу

- (12) *wiwirni-darra-rni warlaku ngaja-ju.*  
 девушка-PL-ERG:M собака видеть-PRS  
 ‘Девушки видят собаку.’ (ibid.: 275)

АВАРСКИЙ (северокавказские > нахско-дагестанские > аваро-андо-цезские, Алексеев & Атаев 1997: 42–43, 50–52): продуктивные показатели косвенной основы совпадают с эргативом: *-aš* мужской; *-aļ* женский + неличный.

#### 2.6. Некоторые обобщения

⇒ Распределение эргативных показателей связано с известной «именной иерархией» (см. Silverstein 1976 и последующую литературу):

- (13) местоимения – личные имена – термины родства – люди – одушевлённые – неодушевлённые

⇒ В рассмотренных языках классы имён, «обслуживаемые» каждым из эргативных показателей, занимают смежные области иерархии (13).

⇒ Разные показатели эргатива необязательно распределены строго лексически; «одушевлённый/личный» эргатив может использоваться для персонификации

животных или неживых объектов, или, наоборот, «неодушевлённый/неличный» эргатив выступает при «деперсонализации» людей.

ЧУКОТСКИЙ (Dunn 1999: 103; см. также Скорик 1983: 15)

- (14) *ereereqeja-ne iw-nin...*  
 паучок-ERG1      сказать-3SG > 3SG  
 'Паучок сказал...'

НЕЛЕМВА (Bril 2002: 134): "L'emploi de *ru* en référence à des humains est péjoratif; il connote l'indifférence ou l'ironie" («Употребление показателя *ru* по отношению к людям имеет пейоративные коннотации безразличия или иронии») – без примеров ☹

☞ Употребление показателя не полностью предопределяется основой – не столько алломорфия, сколько differential subject marking.

### 3. Грамматические категории самого имени

3.1. Ситуации, когда выбор показателя одной категории зависит от конкретного значения другой категории, не раз обсуждались в литературе (см., например, Plank 1986; Carstairs 1987, Carstairs-McCarthy 1998, 2001; Bobaljik 2000; Adger et al. 2003), однако типологами систематически не исследовались.

Следует различать кумуляцию значений двух категорий и зависимость выражения значений одной категории от значений другой.

	ИСПАНСКИЙ 'говорить'		ЛАТЫНЬ 'украшать'	
	Presente	Preterito	Praesens	Perfectum
1Sg	<i>habl-o</i>	<i>habl-é</i>	<i>orn-o</i>	<i>orn-ā-v-i</i>
2Sg	<i>habl-as</i>	<i>habl-aste</i>	<i>orn-ā-s</i>	<i>orn-ā-v-isti</i>
3Sg	<i>habl-a</i>	<i>habl-ó</i>	<i>orn-a-t</i>	<i>orn-ā-v-it</i>

### 3.2. Число

ЧУКОТСКИЙ (Скорик 1961: 180): кумуляция у личных имён

- (15) *Rintəje-ne Rintəje-rək*  
 Ринтына-ERG1.SG      Ринтына-ERG1.PL  
 'Ринтына'      'Ринтыны (семья)'

АВАРСКИЙ (Алексеев & Атаев 1997: 43, 50–51): кумуляция в продуктивном склонении

- (16) *wač-aš wač-az*  
 брат-ERG:M:SG      брат-ERG:PL  
 'брат'      'братья'

АДЫГЕЙСКИЙ: кумуляция или зависимость

'парень'	Sg	Pl
Abs	<i>č'ale-r</i>	<i>č'ale-xe-r</i>
Erg	<i>č'ale-m</i>	<i>č'ale-xe-m,</i> <i>č'ale-me, č'ale-xe-me</i>

### 3.2. Определённость vs. неопределённость

В «чистом виде» распределение эргативных показателей в зависимости от определённости/неопределённости не отмечено, однако признак определённости



## 5. Семантико-прагматические факторы

Случаи, когда маркирование субъекта мотивировано такими факторами, как, с одной стороны, степень его агентивности, или, с другой стороны, топикальность/рематичность, хорошо известны, см., например, Bashir 1986, Kittilä 2005, Donohue & Wichman (eds.) 2008, de Hoop & de Swart (eds.) 2008.

☞ В большинстве известных случаев соответствующие факторы играют роль в маркировании субъекта (S + A), а не только агенса (A), либо регулируют выбор между нулевым и ненулевым показателями, либо между эргативом и косвенным падежом.

Агульский (северокавказские > нахско-дагестанские > лезгинские, Ganenkov et al. 2008: 177)

(22) а. *baw-a nek̄ aṭizu-ne.*  
 мать-ERG молоко вылить-PST  
 ‘Мать вылила молоко (специально).’

б. *baw-afas nek̄ aṭizu-ne.*  
 мать-ADELAT молоко вылить-PST  
 ‘Мать случайно пролила молоко’

ВАРВА (семья нюлнюл, Северная Австралия, McGregor 1994: 27; 2006): эргативный показатель *-nta* используется с агенсами, участие которых в ситуации неожиданно и особенно активно (McGregor 2006: 399), а показатель *-na/-ta* употребляется в прагматически нейтральных контекстах.

“In [23b] the big woman is both unexpected as Agent ... and potent ... By contrast, the Agent in the second sentence of [23a] is both expected and low in potency ... Sentence [23c] summarises what we have already been told, and thus represents background information.” (McGregor 2006: 402)

(23) а. *nyinka jurrb̄ ji-na-yina kinya wanyji kwiina iri,*  
 этот прыгнуть сказать-PST-3SG этот потом большой женщина  
*ka-na-ngka-ndi ji-na, kinya-na wuba.*  
 1SG-TR-FUT-достать сказать-PST этот-ERG1 маленький  
 ‘Маленький <мужчина> бросился было на большую женщину, пыта-  
 ясь достать её.’

б. *kinya kwiina-nta iri marlu laj̄ ji-na*  
 этот большой-ERG2 женщина нет бросить сказать-PST  
*kinya wuba, laj̄, marlu laj̄ ji-na.*  
 этот маленький бросить нет бросить сказать-PST  
 ‘Но нет, большая женщина отшвырнула маленького <мужчину>.’

с. *kaliya kujarrangal̄ ngi-nda-na kinya-ngana,*  
 конец дважды NFUT-идти-PST этот-ALLAT  
*laj̄ ji-na kinya-na iri kujarrangal̄.*  
 бросить сказать-PST этот-ERG1 женщина дважды  
 ‘(Итак), он дважды подходил к ней, но она оба раза отшвыривала его.’

## 6. Диахронические источники

☞ Системы с несколькими эргативными маркерами обычно возникают при использовании для кодирования агенса различных показателей семантических

падежей или иных не чисто синтаксических значений. Так, в чукотско-камчатских языках «неодушевлённый» эргатив совмещён с инструментальным падежом, а «одушевлённый» – с локативом.

ВАРАИ (семья гуньвингу, Северная Австралия, Harvey 1986): в функции эргатива выступают инструменталис (как правило, при неличных агенсах) или аблатив (“if an entity ... can be viewed as the origin of the predication”, *ibid.*: 210):

(24) a. *ngiri-yi pan-pi-nj kaking.*  
 собака-INS 1SG.O-кусать-REAL вчера  
 ‘Собака укусила меня вчера.’ (*ibid.*: 201)

b. *tjukug-yang natputjput al-kala-wu.*  
 тётка-ABL она.послала.это она-3SG-DAT  
 ‘Её тётка послала ей это.’ (*ibid.*: 210)

МАРИТИЕЛ (семья дэйли, Северная Австралия, Green 1989): в функции эргатива употребляются инструменталис (с прагматически маркированными агенсами), перлатив (“with a sense of the action being in some way transferred or moved from the A to the undergoer”, *ibid.*: 52) или аблатив (“marking the A as acting under his/her initiative or motivation”, *ibid.*: 53):

(25) a. *ngiya-gin ganbi gani-fifi-ya.*  
 она-INS бамбук 3SG.S-REAL-дуть-PST  
 ‘Она играла на бамбуковой флейте.’ (“the verb depicts an activity not normally engaged in by females” *ibid.*: 50)

b. *nang-wurri awu gi-iwinj-fufup gani-ya.*  
 он-PERL мясо 3SG.S-3PL.O-класть 3SG.S + идти-PST  
 ‘Он ходил и раздавал им мясо.’

c. *nanj-nganan ginil-dut-a.*  
 ты-ABL 2SG.S-найти-PST  
 ‘Ты нашёл это.’ (“i.e. went out and did it yourself”, *ibid.*: 53)

➔ В языках, где эргативная конструкция находится на ранней стадии грамматикализации, за роль будущего полноценного эргативного падежа нередко конкурируют несколько показателей, и такие ситуации потенциально ведут к системам с несколькими маркерами эргатива.

➔ Редкость таких систем может объясняться тенденцией к унификации парадигм и устранению грамматической синонимии показателей, выполняющих в первую очередь синтаксические, а не семантические функции.

### Сокращения

A – агенс, ABL – аблатив, ABS – абсолютив, ACC – аккузатив, ADELAT – адэлатив, ALLAT – аллатив, APL – аппликатив, ATR – атрибутивная форма, AUX – вспомогательный глагол, DAT – датив, DCL – декларатив, DEF – определённый, DIM – диминутив, DIR – директив, EVD – эвиденциальность, ERG – эргатив, F – женский род, FKIN – женский термин родства, FUT – будущее время, GEN – генитив, HAB – хабитуалис, INAN – неодушевлённость, INS – инструменталис, IPF – имперфектив, ITR – непереходность, M – мужской род, NFUT – небудущее время, NOM – номинатив, O – объект, OBL – косвенная основа/косвенный падеж, PERL – перлатив, PFV – перфектив, PL – множественное число, PR – посессор, PRS – настоящее время, PST – прошедшее время, REAL – реалис, S – субъект, SG – единственное число, TR – переходность



## Литература

- Алексеев М.Е. & Атаев Б.М. (1997). *Аварский язык*. М.: Academia.
- Жукова А.Н. (1972). *Грамматика корякского языка. Фонетика. Морфология*. Л.: Наука.
- Кибрик А.Е., Я.Г. Тестелец (ред.) (1999). *Элементы цахурского языка в типологическом освещении*. М.: Наследие.
- Кумахов М.А., К. Вамлинг (2006). *Эргативность в черкесских языках*. Malmö: IMER.
- Сичинава Д.В. (2005). *Типология глагольных систем с синонимией базовых элементов парадигмы*. Диссертация ... кандидата филологических наук. М.: МГУ ОТиПЛ.
- Сичинава Д.В. (2008а). Синонимия грамматических показателей: теоретические подходы лингвистики XX - XXI веков (часть I) // *Вопросы языкознания*, № 3, 104–120.
- Сичинава Д.В. (2008б). Синонимия грамматических показателей: теоретические подходы лингвистики XIX - XXI веков. II. Постструктуралистские подходы // *Вопросы языкознания*, № 5, 116–133.
- Скорик П.Я. (1961). *Грамматика чукотского языка. Ч. I. Фонетика и морфология именных частей речи*. М.: Издательство АН СССР.
- Скорик П.Я. (1983). *Учебное пособие по чукотскому языку. Фонетика, морфология, синтаксис*. Магадан: Магаданское книжное издательство.
- Adger D., S. Béjar, D. Harbour (2003). Directionality of Allomorphy: A Reply to Carstairs-McCarthy // *Transactions of the Philological Society* 101/1, 109–115.
- Aissen J. (1999). Markedness and subject choice in optimality theory // *Natural Language and Linguistic Theory* 17/4, 673–711.
- Aissen J. (2003). Differential object marking: Iconicity vs. economy // *Natural Language and Linguistic Theory* 21/3, 435–483.
- Bashir E. (1986). Beyond split-ergativity: Subject marking in Wakhi // *Papers from the 22<sup>nd</sup> Regional Meeting of the Chicago Linguistics Society*, 14–35.
- Bobaljik J.D. (2000). The Ins and Outs of contextual allomorphy // *University of Maryland Working Papers in Linguistics* 10, 35–71.
- Bosson G. (1985). *Empirische Universalienforschung: Differentielle Objektmarkierung in den neuiranischen Sprachen*. Tübingen: Narr.
- Bril I. (2002). *Le nêlêmwa (Nouvelle-Calédonie). Analyse syntaxique et sémantique*. Leuven: Peeters.
- Carstairs A. (1987). *Allomorphy in Inflection*. London etc: Croom Helm.
- Carstairs-McCarthy A. (1998). How lexical semantics constrains inflectional allomorphy // *Yearbook of Morphology 1997*. Dordrecht: Kluwer, 1–24.
- Carstairs-McCarthy A. (2001). Grammatically conditioned allomorphy, paradigmatic structure, and the ancestry constraint // *Transactions of the Philological Society* 99/2, 223–245.
- Comrie B. (1979). Definite and animate direct objects: A natural class // *Linguistica Silesiana* 3, 13–21.
- de Hoop H., P. de Swart (eds.) (2008). *Differential Subject Marking*. (Studies in Natural Language and Linguistic Theory, 72). Dordrecht: Springer.
- de Hoop H., A. Malchukov (2008). Case marking strategies // *Linguistic Inquiry* 39/4, 565–587.
- de Swart P. (2007). *Cross-linguistic Variation in Object Marking*. Utrecht: LOT Publications.
- Donohue M., S. Wichman (eds.) (2008). *The Typology of Semantic Alignment*. Oxford: Oxford University Press.
- Dunn M.J. (1999). *A Grammar of Chukchi*. PhD Thesis, Australian National University.
- Fauconnier S. (2009). Animacy and definiteness: Differential agent marking vs. differential object marking. Talk at *Case in and across Languages*, Helsinki.

- Ganenkov D., T. Maisak, S. Merdanova (2008). Non-canonical agent marking in Agul // de Hoop & de Swart (eds.), 173–198.
- Green, Ian (1989). *Marrithiyel: A Language of the Daly River Region of Australia's Northern Territory*. Doctoral Dissertation, Canberra, Australian Nat. Univ.
- Harvey, Mark (1986). *Ngoni Waray Amungal-Yang: the Waray language from Adelaide River*. PhD Thesis, Canberra, Australian Nat. Univ.
- Hualde J.I., J. Ortiz de Urbina (eds.) (2003). *A Grammar of Basque*. Berlin, New York: Mouton de Gruyter.
- Kittilä S. (2005). Remarks on the involuntary agent constructions // *Word* 56/3, 381–419.
- Malchukov A., P. de Swart (2009). Differential case marking and actancy variations // Malchukov & Spencer (eds.) 2009, 339–355.
- Malchukov A., A. Spencer (eds.) (2009). *The Oxford Handbook of Case*. Oxford: Oxford University Press.
- McGregor W. (1994). *Warrwa*. München, Newcastle: LINCOM Europa.
- McGregor W. (2006). Focal and optional ergative marking in Warrwa (Kimberley, Western Australia) // *Lingua* 116, 393–423.
- Nordlinger R., L. Sadler (2004). Nominal tense in cross-linguistic perspective // *Language* 80/4, 776–806.
- Palancar E. (2002). *The Origin of Agent Markers*. Berlin: Akademie Verlag.
- Patz E. (2002). *A Grammar of the Kuku Yalanji Language of North Queensland*. Canberra: Australian National University.
- Pensalfini R.J. (1997). *Jingulu Grammar, Dictionary and Texts*. PhD Thesis, MIT.
- Plank F. (1986). Paradigm size, morphological typology, and universal economy // *Folia Linguistica* 20, 29–48.
- Schmidt R.L., R. Kohistani (2008). *A Grammar of the Shina Language of Indus Kohistan*. Wiesbaden: Harrassowitz.
- Selcan Z. (1998). *Grammatik der Zaza-Sprache. Nord-Dialekt (Dersim-Dialekt)*. Berlin: Wissenschaft und Technik.
- Silverstein M. (1976). Hierarchy of features and ergativity // *Grammatical Categories in Australian Languages*. Canberra: Australian Institute for Aboriginal Studies, 112–171.
- Spencer A. (2006). Syntactic vs. morphological case: implications for morphosyntax // L. Kulikov, A. Malchukov, P. de Swart (eds.), *Case, Valency and Transitivity*. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins, 3–22.
- Spencer A. (2009). Case as a morphological phenomenon // Spencer & Malchukov (eds.) 2009, 185–199.
- Tsunoda T. (1981). Split case-marking patterns in verb-types and tense/ aspect/mood. *Linguistics* 19-5/6, 389–438.