

## ОБЪЕКТНЫЙ ГЕНИТИВ ОТРИЦАНИЯ ПРИ ИНФИНИТИВЕ В ЛИТОВСКОМ ЯЗЫКЕ

П.М. Аркадьев (Ин-т славяноведения РАН/РГГУ/МГГУ им. Шолохова)  
*peterarkadiev@yandex.ru*

### 1. Введение

В литовском языке аккузативный объект переходного глагола меняет своё падежное оформление на генитивное при синтаксическом отрицании, ср. (1a) и (1b).

- (1) a. *Jon-as perskait-ė laišk-q.*  
Йонас-NOM.SG прочесть-PST(3) письмо-ACC.SG  
'Йонас прочёл письмо.'
- b. *Jon-as ne-perskait-ė laišk-o.*  
Йонас-NOM.SG NEG-прочесть-PST(3) письмо-GEN.SG  
'Йонас не прочёл письмо.'

Объектный генитив отрицания (GenNeg) в литовском характеризуется следующими свойствами, отличающими его от GenNeg в русском языке (Рахилина (ред.) 2008) и сближающими с GenNeg в польском (Przeriórkowski 2000; Błaszczak 2003), словенском (Pc 2011) и финском (Brattico 2012) языках:

❶ GenNeg обязателен и не зависит от каких-либо особенностей объектной ИГ (в частности, её референтности) или переходного глагола, ср. (2a) с объектом-личным именем и (2b) с местоименным объектом:

- (2) a. *Ne-mači-au Jon-o / \*Jon-q.*  
NEG-видеть-PST.1SG Йонас-GEN.SG /\*ACC.SG  
'Я не видел Йонаса.'
- b. *Ne-mači-au tav-ęs / \*tav-e.*  
NEG-видеть-PST.1SG ты-GEN.SG /\*ACC.SG  
'Я не видел тебя.'

❷ GenNeg может появляться на объекте инфинитива, зависящего от отрицаемого матричного глагола, ср. (3):

- (3) *Jon-as ne-nor-i rašy-ti laišk-o / \*laišk-q.*  
Йонас-NOM.SG NEG-хотеть-PRS(3) писать-INF письмо-GEN.SG /\*ACC.SG  
'Йонас не хочет писать письмо.'

❸ Отрицание на матричном глаголе способно вызывать GenNeg на всех объектных ИГ, прямо или опосредованно ему подчинённых, ср. (4):

- (4) *Tėv-ai ne-mok-o vaik-ų / \*vaik-us dažy-ti tvor-os / ?tvor-q.*  
отец-NOM.PL NEG-учить-PRS(3) ребёнок-GEN.PL /\*ACC.PL красить-INF забор-GEN.SG / ?ACC.SG  
'Родители не учат детей красить забор.'

Данное исследование посвящено свойствам ❷ и ❸ и ставит следующие вопросы:

- ➔ с какими типами матричных предикатов допустим дистантный GenNeg?
- ➔ насколько далеко может распространяться действие матричного отрицания и чем оно может быть ограничено?
- ➔ какие следствия для теории падежа можно вывести из этого явления?

## 2. Типы матричных предикатов и GenNeg

В работе Gronemeyer & Usonienė (2001: 128–129) утверждается, что «дистантный» GenNeg зависит от типа матричного глагола: GenNeg допускают глаголы субъектного контроля типа *norėti* ‘хотеть’ и запрещают глаголы объектного контроля типа *prašyti* ‘просить’.

☞ Данные, собранные с носителями литовского языка (7 информантов в возрасте от 20 до 35 лет), равно как и материал корпуса (LKT, tekstynas.vdu.lt) и интернета демонстрируют, что никакой значимой разницы между разными типами глаголов в отношении допустимости GenNeg в литовском языке нет.

Дистантный GenNeg допускается при матричных предикатах следующих типов:

1. Глаголы субъектного контроля.

1.1. Модальные предикаты

(5) *Vartojantys antibiotik-us ne-gal-i ger-ti alkoholi-o / \*alkohol-į.*  
 принимающий антибиотик-ACC.PL NEG-мочь-PRS(3) пить-INF алкоголь-GEN.SG/\*ACC.SG  
 ‘Принимающий антибиотики не может пить алкоголь.’

(6) *...j-is ne-tur-i maty-ti tav-ęs nuog-o.*  
 3-NOM.SG.M NEG-должен-PRS(3) видеть-INF ты-GEN.SG голый-GEN.SG  
 ‘Он не должен видеть тебя голым.’ (LKT)

В том числе с дативным субъектом:

(7) *Man ne-reiki-a nupirk-ti balt-o kamuoli-o / \*balt-q kamuol-į.*  
 я:DAT NEG-нужно-PRS.3 купить-INF белый-GEN.SG.M мяч-GEN.SG / \*ACC.SG  
 ‘Мне не нужно купить белый мяч.’

(8) *...man ne-tek-o maty-ti gražesni-o žmog-aus už jus.*  
 я:DAT NEG-случиться-PST(3) видеть-INF красивее-GEN.SG.M человек-GEN.SG за вы:ACC  
 ‘мне не приходилось видеть более красивого человека, чем вы’ (LKT)

1.2. Фазовые предикаты

(9) *Jon-as ne-pradė-jo rašy-ti laišk-o / \*laišk-q.*  
 Йонас-NOM.SG NEG-начать-PST(3) писать-INF письмо-GEN.SG /\*ACC.SG  
 ‘Йонас не начал писать письмо.’

(10) *Aš dar ne-baig-iau staty-ti skalbykl-os.*  
 я:NOM ещё NEG-кончить-PST.1SG строить-INF прачечная-GEN.SG  
 ‘Я ещё не закончил строить прачечную.’ (LKT)

1.3. Речевые и ментальные предикаты

(11) *Jon-as ne-prižadė-jo Aldon-ai nupirk-ti nauj-o automobili-o / ??nauj-q automobil-į.*  
 Йонас-NOM.SG NEG-обещать-PST(3) Алдона-DAT.SG купить-INF  
 новый-GEN.SG.M автомобиль-GEN.SG / ??ACC.SG  
 ‘Йонас не обещал Алдоне купить новый автомобиль.’

(12) *Išeidama ne-pamirš-k uždary-ti lang-o / ??lang-q!*  
 выходя NEG-забыть-INF закрыть-INF окно-GEN.SG / ??-ACC.SG  
 ‘Выходя, не забудь закрыть окно.’

(13) *...niekur ne-pamiršt-a paminė-ti Lietuv-os.*  
 нигде NEG-забыть-PRS(3) упомянуть-INF Литва-GEN.SG  
 ‘нигде не забывает упомянуть Литву.’ (LKT)

## 2. Глаголы объектного контроля.

## 2.1. С дативным объектом

(14) *Jon-as ne-liep-ė Aldon-ai rašy-ti laišk-o / \*laišk-q.*  
 Йонас-NOM.SG NEG-велеть-PST(3) Алдона-DAT.SG писать-INF письмо-GEN.SG/\*ACC.SG  
 ‘Йонас не велел Алдоне писать письмо.’

(15) *Tai k-as tau ne-leidži-a j-o atidary-ti?*  
 так что-NOM ты-DAT NEG-позволить-PRS(3) 3-GEN.SG.M открыть-INF  
 ‘Так что тебе не даёт его открыть?’ (LKT)

## 2.2. С генитивным объектом

(16) a. *Jon-as pa-praš-ė Aldon-os uždary-ti lang-q.*  
 Йонас-NOM.SG PRV-просить-PST(3) Алдона-GEN.SG закрыть-INF окно-ACC.SG  
 ‘Йонас попросил Алдону закрыть окно.’

b. *Jon-as ne-praš-ė Aldon-os uždary-ti lang-o / \*lang-q.*  
 Йонас-NOM.SG NEG-просить-PST(3) Алдона-GEN.SG закрыть-INF окно-GEN.SG/\*ACC.SG  
 ‘Йонас не просил Алдону закрыть окно.’

(17) *Niek-as ne-praš-ė Rusij-os garantuo-ti*  
 никто-NOM NEG-просить-PST(3) Россия-GEN.SG гарантировать-INF  
*Baltij-os šali-ų saugum-o.*  
 Балтия-GEN.SG страна-GEN.PL безопасность-GEN.SG  
 ‘Никто не просил Россию гарантировать безопасность балтийских стран.’ (LKT)

## 2.3. С аккузативным объектом, ср. (4).

(18) *Jon-as privert-ė Aldon-q uždary-ti lang-q.*  
 Йонас-NOM.SG заставить-PST(3) Алдона-ACC.SG закрыть-INF окно-ACC.SG  
 ‘Йонас заставил Алдону закрыть окно.’

(19) *...gatvi-ų demonstracij-os ne-privert-ė j-o*  
 улица-GEN.PL демонстрация-NOM.PL NEG-заставить-PST(3) 3-GEN.SG.M  
*pakeis-ti pozicij-os.*  
 изменить-INF позиция-GEN.SG  
 ‘уличные демонстрации не заставили его изменить позицию.’ (LKT)

(20) *Man-ęs nė vien-a iš keturi-ų čigoni-ų ne-įtikin-o*  
 я-GEN ни один-NOM.SG.F из четыре-GEN.PL цыганка-GEN.PL NEG-убедить-PST(3)  
*atiduo-ti šimtūn-ės...*  
 отдать-INF сотня-GEN.SG  
 ‘Меня ни одна из четырёх цыганок не убедила отдать сотенную купюру...’ (LKT)

## 3. Некоторые глагольно-именные конструкции:

## 3.1. С субъектным контролем

(21) *Prezident-as ne-tur-i teis-ės pat-s*  
 президент-NOM.SG NEG-иметь-PRS(3) право-GEN.SG сам-NOM.SG.M  
*keis-ti įstatym-ų /?įstatym-us.*  
 менять-INF закон-GEN.PL/?ACC.PL  
 ‘Президент не имеет права сам менять законы.’

## 3.2. С объектным контролем

(22) *Aldor-a niek-am ne-dav-ė įsakym-o apieško-ti traukini-o.*  
 Алдора-NOM.SG никто-DAT NEG-дать-PST(3) приказ-GEN.SG обыскать-INF поезд-GEN.SG  
 ‘Алдора никому не давала приказа обыскивать поезд.’ (Google)

⇒ GenNeg затруднён или вовсе недопустим с неглагольными матричными предикатами — существительными вроде *gėda* ‘стыд’ (23) или прилагательными вроде *įdomu* ‘интересно’ (24), (25).

- (23) *Reiki-a parašy-ti disertacij-q taip,*  
 нужно-PRS(3) написать-INF диссертация-ACC.SG так  
*kad bū-tų ne-gėd-a j-q / \*j-os išleis-ti.*  
 что быть-IRR(3) NEG-стыд-NOM.SG 3-ACC.SG.F/\*GEN.SG.F издать-INF  
 ‘Нужно написать диссертацию так, чтобы не было стыдно её издать.’
- (24) *Man buv-o ne-įdomu žiūrė-ti š-į film-q / \*ši-o film-o.*  
 я:DAT быть-PST(3) NEG-интересно смотреть-INFЭТОТ-ACC.SG.M фильм-ACC.SG/\*GEN.SG  
 ‘Мне было неинтересно смотреть этот фильм.’
- (25) *...kaip ne-sunku praras-ti ramyb-ę.*  
 как NEG-тяжело потерять-INF покой-ACC.SG  
 ‘как нетрудно потерять покой’ (LKT)

Продуктивные отглагольные имена с суффиксом *-im(as)*, подобно глаголам, допускают GenNeg (26a), в отличие от синонимичных им имён, образованных по другим моделям (26b).

- (26) a. *ne-norėj-im-as prisiim-ti atsakomyb-ės / atsakomyb-ę*  
 NEG-хотеть-NML-NOM.SG взять.на.себя-INF ответственность-GEN.SG/ACC.SG
- b. *ne-nor-as prisiim-ti atsakomyb-ę / \*atsakomyb-ės.*  
 NEG-желание-NOM.SG взять.на.себя-INF ответственность- ACC.SG/\*GEN.SG  
 ‘нежелание взять на себя ответственность’

Аналогичным образом, GenNeg допускают или требуют матричные предикаты, представляющие собою лексикализованные нефинитные глагольные формы — дебитивное (27) или пассивное (28) причастие.

- (27) *Visai ne-būtina man visk-o saky-ti.*  
 совсем NEG-обязательно я:DAT всё-GEN сказать-INF  
 ‘Совсем не обязательно мне всё говорить.’ (LKT: Gen: 24, Acc: 24 примера)
- (28) *ne-įmanoma supras-ti Tibet-o kultūr-os*  
 NEG-мыслимо понять-INF Тибет-GEN.SG культура-GEN.SG  
 ‘невозможно понять культуру Тибета’ (LKT: Gen: 42, Acc: 7 примеров)

⇒ Таким образом, главный фактор, лицензирующий дистантный GenNeg в литовском языке, — принадлежность матричного предиката к классу глаголов.

### 3. О факультативности дистантного GenNeg

В работе Gronemeyer & Usonienė 2001 (128–129) утверждается, что в дистантный GenNeg факультативен и аккузатив возможен при определённости объекта. В реальности ситуация значительно сложнее.

Показания носителей:

- ⇒ При предикатах субъектного контроля генитив всегда допустим и в большинстве случаев обязателен.
- ⇒ При предикатах объектного контроля генитив также всегда допустим и в большинстве случаев предпочтителен, однако на допустимость аккузатива влияет падеж матричного объекта:
  - при глаголах с дативным объектом аккузатив маргинален;
  - при глаголах с генитивным или аккузативным объектом аккузатив воспринимается носителями как допустимый, иногда в той же степени, что и генитив.
- ⇒ При сложных матричных предикатах, состоящих из «лёгкого глагола» и имени, наблюдается значительная и не поддающаяся обобщению вариативность.

## Статистические данные

		Gen	Acc
глаголы субъектного контроля (Google от 08.10.2013)	<i>nenori uždaryti</i> ‘не хочет/не хотят закрыть’	23	2
	<i>nereikia uždaryti</i> ‘не нужно закрывать’	62	17
	<i>nepamiršk uždaryti</i> ‘не забудь закрыть’	23	0
	<i>nepradėjo rašyti</i> ‘не начал(а/и) писать’	14	0
	<b>всего:</b>	<b>122</b>	<b>19</b>
глаголы объектного контроля (LKT)	<i>neleidžia + Dat + Inf</i> ‘не позволяет/ют’	37	5
	<i>nepadėjo + Dat + Inf</i> ‘не помог(ла/и)’	18	6
	<i>neprašo/neprašė + Gen + Inf</i> ‘не просит/ят/не просил(а/и)’	15	8
	<i>neprivertė + Acc + Inf</i> ‘не заставил(а/и)’	14	8
	<b>всего:</b>	<b>84</b>	<b>27</b>
глагольно-именные сочетания (LKT)	<i>neturi teisės + Inf</i> ‘не имеет/ют права’	35	4
	<i>nedavė įsakymo + Inf</i> ‘не отдал(а/и) приказа’	10	8
	<i>nėra reikalo + Inf</i> ‘нет необходимости’	53	54
	<b>всего:</b>	<b>98</b>	<b>68</b>

⇒ Различие между глаголами субъектного и объектного контроля статистически существенно (двусторонний тест Фишера,  $p = 0.0327$ )

⇒ В группе глаголов объектного контроля различие между глаголами с объектом в дативе и глаголами с объектом в генитиве и аккузативе также статистически существенно (двусторонний тест Фишера,  $p = 0.0265$ )

При этом в случае вариативности очевидной связи выбора падежа вложенного объекта с его референтным или дискурсивным статусом не наблюдается. Ср. минимальные пары:

(29) a. ... *ne-privert-ė*      *man-ęs*    *nuleis-ti*      *rank-ų*

NEG-заставить-PST(3)    я-GEN      опустить-INF    руки-GEN.PL

‘... не заставили меня опустить руки’ (LKT)

b. *ne-privert-ė*      *Algimant-o*      *nuleis-ti*      *rank-as.*

NEG-заставить-PST(3)    Альгимантас-GEN.SG    опустить-INF    руки-ACC.PL

‘не заставили Альгимантаса опустить руки’ (LKT)

(30) a. *Hitler-is*      *ne-dav-ė*      *įsakym-o*      *pul-ti*      *angl-ų.*

Гитлер-NOM.SG    NEG-дать-PST(3)    приказ-GEN.SG    напасть-INF    англичанин-GEN.PL

‘Гитлер не дал приказа атаковать англичан.’ (Google)

b. *Tačiau* *Bela IV* *ne-dav-ė*      *įsakym-o*      *pul-ti*      *mongol-us.*

однако    Бела IV    NEG-дать-PST(3)    приказ-GEN.SG    напасть-INF    монгол-ACC.PL

‘Однако Бела IV не дал приказа атаковать монголов.’ (Google)

По всей видимости (и комментарии носителей это подтверждают), выбор между генитивом и аккузативом вложенного объекта обусловлен скорее стилистическими факторами: почти во всех случаях вариативности генитив воспринимается как более «правильный».

#### 4. Насколько дистантен дистантный GenNeg?

Сфера действия GenNeg в литовском языке потенциально ничем не ограничена (при условии последовательного вложения именно инфинитивных предикаций).

– субъектный контроль + субъектный контроль

- (31) *Jon-as ne-galè-jo nusto-ti skaity-ti knyg-ų nakt-imis.*  
 Йонас-NOM.SG NEG-мочь-PST(3) перестать-INF читать-INF книга-GEN.PL ночь-INS.PL  
 ‘Йонас не мог перестать читать книги по ночам.’

- (32) *Todėl j-ie ne-nor-i pradè-ti naudo-ti ši-os paslaug-os.*  
 поэтому 3-NOM.PL.M NEG-хотеть-PRS(3) начать-INF использовать-INF этот-GEN.SG.F услуга-GEN.SG.F  
 ‘Поэтому они не хотят начать пользоваться этой услугой.’ (Google)

– субъектный контроль + субъектный контроль + субъектный контроль

- (33) *Jon-as ne-galè-jo net pabandy-ti nusto-ti*  
 Йонас-NOM.SG NEG-мочь-PST(3) даже попытаться-INF перестать-INF  
*skaiti-ti knyg-ų nakt-imis.*  
 читать-INF книга-GEN.PL ночь-INS.PL  
 ‘Йонас не мог даже попытаться перестать читать книги по ночам.’

– субъектный контроль + объектный контроль

- (34) *Jon-as ne-galè-jo privers-ti Aldon-os uždary-ti lang-o.*  
 Йонас-NOM.SG NEG-мочь-PST(3) заставить-INF Алдона-GEN.SG закрыть-INF окно-GEN.SG  
 ‘Йонас не мог заставить Алдону закрыть окно.’

- (35) *Program-a ne-tur-i prašy-ti vartotoj-o*  
 программа-NOM.SG NEG-должен-PRS(3) просить-INF пользователь-GEN.SG  
*įves-ti papildom-ų duomen-ų.*  
 ввести-INF дополнительный-GEN.PL данные-GEN.PL  
 ‘Программа не должна просить пользователя ввести дополнительные данные.’  
 (Google)

– субъектный контроль + объектный контроль + субъектный контроль

- (36) *Pirminink-ė ne-nor-i leis-ti sekretori-ui pradè-ti*  
 начальница-NOM.SG NEG-хотеть-PRS(3) позволить-INF секретарь-DAT.SG начать-INF  
*skaiti-ti pasveikinim-o.*  
 читать-INF поздравление-GEN.SG  
 ‘Начальница не хочет позволить секретарю начать читать поздравление.’

– объектный контроль + субъектный контроль

- (37) *Pirminink-ė ne-papraš-ė sekretori-aus pradè-ti*  
 начальница-NOM.SG NEG-попросить-pst(3) секретарь-GEN.SG начать-INF  
*skaiti-ti pasveikinim-o.*  
 читать-INF поздравление-GEN.SG  
 ‘Начальница не попросила секретаря начать читать поздравление.’

- (38) *...bendruomen-ė ne-leid-o j-am pradè-ti staty-ti-s nam-o...*  
 община-NOM.SG NEG-позволять-PST(3) 3-DAT.SG.M начать-INF строить-INF-RFL дом-GEN.SG  
 ‘община не позволяла ему начать строить себе дом...’ (Google)

## 5. Факторы, блокирующие GenNeg

Дистантный генитив отрицания всегда блокируют:

– граница финитной клаузы (заполненная позиция C)

- (39) а. *Tėv-ai ne-nor-i, kad vaik-as*  
 отец-NOM.PL NEG-хотеть-PRS(3) что ребёнок-NOM.SG  
*skaiti-tų šit-q knyg-q / \*šit-os knyg-os.*  
 читать-IRR.3 этот-ACC.SG книга-ACC.SG/\*GEN.SG  
 ‘Родители не хотят, чтобы ребёнок читал эту книгу.’

- b. *Jon-as ne-žin-o, ar Aldon-a j-į / \*j-o myl-i.*  
 Йонас-NOM.SG NEG-знать-PRS(3) Q Алдона-NOM.SG 3-ACC.SG.M/\*GEN.SG.M любить-PRS(3)  
 ‘Йонас не знает, любит ли его Алдона.’

– инфинитивный косвенный вопрос (т.е. заполненная позиция СпеСР):

- (40) a. *Ne-žin-au, koki-q knyg-q / \*koki-os knygos nusipirk-ti.*  
 NEG-знать-PRS.1SG какой-ACC.SG книга-ACC.SG/\*GEN.SG купить.себе-INF  
 ‘Не знаю, какую книгу купить.’
- b. *Ne-žin-au, kaip pataisy-ti televizori-ų / \*televizori-aus.*  
 NEG-знать-PRS.1SG как починить-INF телевизор-ACC.SG/\*GEN.SG  
 ‘Не знаю, как починить телевизор.’

Граница именной группы может блокировать GenNeg (41), однако здесь, как уже было отмечено в § 2, наблюдается значительная вариативность, требующая дальнейшего изучения.

- (41) *Policinink-ai ne-paklus-o įsakym-ui išvaikyti demonstracij-q / \*demonstracij-os.*  
 полицейский-NOM.PL NEG-послушаться-PST(3) приказ-DAT.SG разогнать-INF  
 демонстрация-ACC.SG/\*GEN.SG  
 ‘Полицейские не подчинились приказу разогнать демонстрацию.’

Сочинение не блокирует GenNeg, хотя иногда способствует приемлемости аккузатива:

- (42) a. *Ne-nor-iu važiuo-ti į konferencij-q ir skaity-ti pranešim-o / ?pranešim-q.*  
 NEG-хотеть-PRS.1SG ехать-INF в конференция-ACC.SG  
 и читать-INF доклад-GEN.SG/?ACC.SG  
 ‘Не хочу ехать на конференцию и читать доклад.’
- b. *Jon-as ne-be-galė-jo rūky-ti ir ger-ti degtin-ės / \*degtin-ę.*  
 Йонас-NOM.SG NEG-CNT-мочь-PST(3) курить-INF и пить-INF водка-GEN.SG/\*ACC.SG  
 ‘Йонас больше не мог курить и пить водку.’

В интернете встречаются как генитив (43a), так и аккузатив (43b), однако данных для статистического анализа недостаточно.

- (43) a. *ne-nor-i sėdė-ti ir valyti kompiuteri-o nuo virus-ų*  
 NEG-хотеть-PRS(3) сидеть-INF и чистить-INF компьютер-GEN.SG от вирус-GEN.PL  
 ‘не хотят сидеть и чистить компьютер от вирусов’ (Google)
- b. *ne-nor-iu dirb-ti ir uždirb-ti pinig-us kažk-am*  
 NEG-хотеть-PRS.1SG работать-INF и заработать-INF деньги-ACC.PL кто-то-DAT  
 ‘не хочу работать и зарабатывать деньги для кого-то’ (Google)

⇒ Тем самым, единственным абсолютным фактором, блокирующим GenNeg, является «активная» левая периферия подчинённой предикации (ненулевой комплементаризации или релятивизация).

## 6. Дистантный GenNeg и теория падежа

Стандартный взгляд на падеж в современных формальных теориях исходит из принципа **локальности** приписывания падежа. В частности, в Минимализме — независимо от того, трактуется падеж как проявление операции Agree (Chomsky 2001) или независимо от неё (McFadden 2010), — приписывание падежа ограничивается условием непроницаемости фазы (Phase Impenetrability Condition, Chomsky 2001: 13)

- (44) In phase  $\alpha$  with head H, the domain of H (its complement) is not accessible to operations outside of  $\alpha$ ; only H and its edge (specifier) are.

Объектный генитив отрицания в литовском языке представляет те же проблемы для стандартной генеративной теории падежа, что и аналогичное явление в польском

(Błaszczak 2003) и финском (Brattico 2012) языках: генитив приписывается, во-первых, нелокально, во-вторых, неоднократно, и, в-третьих, «через голову» структурно более близкого объекта в другом падеже.

Предлагаемый мною анализ базируется на гипотезе о множественном приписывании падежа (Matushansky 2008, 2010, 2012; Erschler 2009; Richards 2013):

- ⇒ структурный падеж на ИГ является морфологической реализацией признаков функциональных вершин, вышестоящих по отношению к данной ИГ; тем самым,
- ⇒ структурный аккузатив прямого объекта реализует признак [vtr] вершины v;
- ⇒ генитив отрицания реализует сочетание признаков [neg,vtr];
- ⇒ дистантный генитив отрицания реализует [neg,vtr] в сочетании с рядом других признаков, например, [neg,v,Inf,vtr] или [neg,v,N,Inf,vtr], которые могут блокировать реализацию генитива и вызывать реализацию дефолтного аккузатива.

### Сокращения

ACC – аккузатив, CNT – континуатив, DAT – датив, F – женский род, GEN – генитив, INF – инфинитив, INS – инструменталис, IRR – ирреалис, M – мужской род, NEG – отрицание, NML – номинализация, NOM – номинатив, PL – множественное число, PRS – настоящее время, PRV – преверб, PST – прошедшее время, Q – вопросительная частица/комплементаризер, RFL – рефлексив, SG – единственное число

### Литература

- Рахилина Е.В. (ред.) 2008. *Объектный генитив при отрицании в русском языке*. М.: «Пробел-2000».
- Błaszczak J. 2003. Genitive of negation constructions in Polish: A challenge to Chomsky's *Minimalist Inquiries?* Ms., University of Potsdam.
- Brattico P. 2012. Long-distance case assignment in Finnish. *Studia Linguistica* 66.3, 245–285.
- Chomsky N. 2001. Derivation by phase. In: M. Kenstowicz (ed.), *Ken Hale: Life in Language*. Cambridge: MIT Press, 1–73.
- Erschler D. 2009. On case conflicts in Russian: An Optimality-Theoretic approach. In: G. Zybatow, U. Junghanns, D. Lenertova & P. Biskup (eds.), *Studies in Formal Slavic Phonology, Morphology, Syntax, Semantics and Information Structure. Proceedings of FDSL 7, Leipzig 2007*. Frankfurt am Main: Peter Lang, 119–131.
- Gronemeyer C., Usonienė A. 2001. Complementation in Lithuanian. In: C. Gronemeyer. *Laying the Boundaries of Syntax: Studies in the Interfaces between Syntax, Semantics and Lexicon*. Lund University, 105–135.
- Ilc G. 2011. Optionality of the Genitive (of Negation) in Slovene. In: P. Kosta, L. Schurcks (eds.), *Formalization of Grammar in Slavic Languages. Contributions of the Eighth International Conference on Formal Description of Slavic Languages - FDSL VIII 2009 University of Potsdam, December 2-5, 2009*. Frankfurt am Main: Peter Lang, 193–206.
- Matushansky O. 2008. A case study of predication. In: F. Marušič, R. Žaucer (eds.), *Studies in Formal Slavic Linguistics. Contributions from Formal Description of Slavic Languages* 6.5. Frankfurt am Main: Peter Lang, 213–239.
- Matushansky O. 2010. Russian predicate case, encore. In: G. Zybatow, Ph. Dudchuk, S. Minor & E. Pshehotskaya, eds., *Formal Studies in Slavic Linguistics, Proceedings of FDSL 7.5*. Frankfurt am Main: Peter Lang, 117–135.
- Matushansky O. 2012. On the internal structure of case in Finno-Ugric small clauses. *Finno-Ugric Languages and Linguistics* 1.1–2, 3–43.
- McFadden Th. 2010. Structural case, locality and cyclicity. In: K.K. Grohmann, ed., *Explorations of Phase Theory: Features and Arguments*. Berlin: Mouton de Gruyter, 107–130.
- Przepiórkowski A. 2000. Long distance genitive of negation in Polish. *Journal of Slavic Linguistics* 8, 151–189.
- Richards N. 2013. Lardil “case stacking” and the timing of case assignment. *Syntax* 61.1, 42–76.