

Заключение экспертной комиссии
диссертационного совета Д 002 248 01 по диссертации

Колиненко Юлии Владиславовны

Сербская православная церковь в 1878–1920 гг.: национальная идеология и политическая практика. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Специальность 07.00.03 – Всеобщая история. Москва, 2016. Компьютерный набор. – 470 с.

Тема представленной диссертации, с научной точки зрения, является, несомненно, актуальной, так как Православная церковь на Балканах сыграла исторически крайне важную роль в эпоху Османского господства для сохранения этнической идентичности, социальной структуры, общественной системы и уникальной культуры славянских народов. Поэтому изучение роли Православной церкви Сербии в эпоху восстановления Сербской государственности последней четверти XIX – начала XX вв. (до образования Государства Сербов, Хорватов и Словенцев после окончания Первой мировой войны) представляется важным для научного осмысления процессов гражданской и социально-политической истории, в чем, собственно говоря, сугубо церковной истории принадлежит второстепенное место. Отмеченные обстоятельства в полной мере позволяют отнести данную диссертацию к области Всеобщей истории славянских народов, что соответствует профилю Диссертационного совета Института славяноведения РАН.

Церковь рассматривается в диссертации как фактор консолидации сербского общества и инструмент формирования идентичности, в том числе и у сербов, проживающих за пределами собственно сербских территорий.

Убедительно обоснование автором хронологических рамок исследования (1878–1918/20 гг.), несмотря на отсутствие

историографического обособления именно этого периода развития сербской церкви. В работе можно найти и краткие, но содержательные исторические экскурсы, позволяющие хотя бы в общих чертах понять возможные предпосылки и следствия реконструируемой автором эпохи.

Рассматриваемая диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения и комплекса приложений, которые состоят из двух частей. Во-первых, это приложения, составляющие научный аппарат диссертации (примечания, списки источников и литературы, словарь специальной терминологии). Во-вторых, это уникальные тексты вводимых автором в научный оборот исторических источников. Эти приложения объединены автором в отдельном томе со сквозной пагинацией страниц.

Во Введении (С. 4–24) автором в разделе «Степень изученности проблемы» (С. 5–9) дан детальный анализ историографии по теме диссертации, начиная от публицистических работ современников и заканчивая новейшими научными исследованиями российских, сербских и зарубежных историков. В историографическом очерке содержится как анализ отдельных работ, так и характеристика периодов развития историографии, убедительно выглядит и предложенная автором тематическая систематизация историографического материала, что позволяет сделать вывод о достаточной историографической обоснованности как тематики, так и других параметров диссертационного исследования.

Исходя из анализа историографии, автор формулирует предмет и задачи исследования. «Предметом исследования являются процессы взаимодействия между церковью и властью, церковью и обществом, сербским священством и монашеством на протяжении всего времени национально-государственного строительства независимой Сербии» (С. 10). Цель исследования диссертантка определяет как «комплексное исследование процессов генезиса сербской автокефальной церкви в

контексте политического и национального развития Сербии в 1878–1920 гг., для выявления роли православной церкви в проводимой государством политике ирредентизма и определения ее места в общественно–политической жизни (Там же).

Источниковая база исследования описана автором на с. 14–18. Представляется важным, что диссертантка характеризует не только использованные архивные фонды, но и содержащиеся в них документы, показывая значимость последних для проводимого исторического исследования. Указанное обстоятельство мы отмечаем, разумеется, наряду с тем, что в целом в источниковедческом разделе диссертации проведена методически верная и вполне профессиональная систематизация и классификация использованных источников.

В целом во Введении аргументированно изложены все позиции, предусмотренные требованиями ВАК к диссертационным исследованиям.

Содержание глав сформировано по проблемному принципу. В первой главе проанализировано положение Сербской православной церкви в канонической системе церковью восточного христианства. При этом автор убедительно показала прямую связь упомянутого положения с проблемами международной политики. Во второй главе рассмотрены общие вопросы взаимоотношений церкви и государственной власти в Сербии, показана социально-политическая роль церкви в сербском обществе, а также участие церкви в функциях государства и в системе органов государственной власти. Третья глава посвящена социальному облику сербского духовенства. В четвертой главе содержатся весьма интересные наблюдения автора об общественно-церковной дискуссии по вопросу о взаимоотношениях церкви и государства. Обоснованным, хотя и не бесспорным, представляется вывод автора, что «Сербская церковь очень быстро проиграла *Kulturkampf* государству: непримиримая и открытая вражда между архиереями и священниками, разобщенность в стане самих

священников, занятых бурной политической жизнью, больше, чем церковными делами, не позволили духовенству ни выступить единым фронтом против государственной власти, ни выработать сколько-нибудь вменяемой положительной программы дальнейшего развития церкви, ограничившись мечтаниями о восстановлении царства Душана (С. 199). Данный пример мы привели, только чтобы продемонстрировать самостоятельный и оригинальный характер исследования, включая сюда авторские подходы и аргументацию. Пятая глава посвящена Сербской церкви как проводнику национальной идеологии.

Дискуссионной и в ряде тезисов вызывающей возражения представляется характеристика народного христианства у сербов: слабая катехизация населения связана не только с сербской исторической спецификой – с тем, что «во время османов все силы на национально-освободительную борьбу, сербская церковь перестала уделять основное внимание религиозному и духовно-этическому воспитанию народа» (С. 252), но и с системой образования, слабой повсюду в мире *Slavia Orthodoxa*; данные Дж. Харджича о малом знакомстве сербов с основными догматами христианства не отличаются от наблюдений Прыжова, сделанных в России XIX в. Да и сами греки боялись вампиров и караконджулов не меньше, чем балканские славяне. Сравнительный анализ этих реалий народного христианства дан в сваре «Славянские древности», который можно использовать, но не следует употреблять словосочетание «народный фольклор» (С. 252).

Исследование дает широкий срез истории сербской церкви в начальный период формирования сербского государства и становления сербского национального самосознания и национализма. В тематически и проблемно выделенных разделах автор рассматривает институциональную и правовую структуру, систему взаимоотношений церкви и общества, социальный профиль сербского духовенства, участие духовенства в

политико-идеологических процессах и культурном развитии общества. Значительное внимание уделено в работе и проблемам международной коммуникации, в частности, взаимоотношениям сербской церкви со светскими и духовными властями России, Австро-Венгрии, Болгарии, Греции, с иерархами Константинопольской патриархии. Автор наглядно демонстрирует, что положение сербской церкви в обществе и политической системе вновь формирующегося государства было обусловлено разнообразными факторами и конкретными обстоятельствами самого разного происхождения, имевшими как глубокие исторические корни, так и актуальное ситуативное происхождение.

В качестве бесспорного достоинства следует отметить широкое использование источников самого разного происхождения. Архивные материалы дипломатического и административного происхождения, переписка, публикации официальных изданий и общественно-политической периодики не просто упоминаются автором для подтверждения тех или иных соображений автора, но служат реальным материалом для реконструкции отдельных аспектов церковной истории, в том числе для воссоздания скрытых от поверхностного взгляда социальных и идеологических процессов. Можно, видимо, упрекнуть автора в несколько избыточном цитировании источников, однако их включение в текст диссертации ни в коей мере не имеет иллюстративного или формально-эрудитского характера.

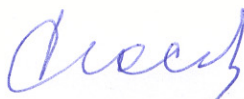
Основные выводы исследования отражены в Заключение. В целом, как представляется, диссертация представляет собой оригинальное научное исследование, впервые предпринятое по данной теме в отечественной историографии. Автор обобщил богатый конкретный исторический материал, большая часть которого вводится в научный оборот впервые. Работа содержит интересные наблюдения и выводы как конкретно-исторического, так и теоретического характера. Многие из них

являются дискуссионными, что, несомненно, расценивается как достоинство исследования.

Работа соответствует всем профессиональным требованиям к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, всем формальным требованиям ВАК, а также профилю и специальности Диссертационного совета Д 002.248.01 и может быть принята к защите.

Члены экспертной комиссии

НОСОВ Б.В., д.и.н.,



зав. отделом Института славяноведения РАН

ПАРАМОНОВА М.Ю., д.и.н.,



ведущий научный сотрудник Института всеобщей истории РАН

ПЕТРУХИН В.Я., д.и.н.,



главный научный сотрудник Института славяноведения РАН

20 декабря 2016 г., Москва

Подписи Носова Б.В., Парамоновой М.Ю., Петрухина В.Я.

ВЕРНО: удостоверяю

Заведующая кадрами

Марина Куренная

"20" декабря 2016 г.

