

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию БОРИСЕНОК ЕЛЕНЫ ЮРЬЕВНЫ
«Концепции «украинизации» и их реализация в национальной
политике в государствах восточноевропейского региона (1918-1941
гг.)»
(Москва, 2015)
на соискание ученой степени доктора исторических наук
Раздел 07.00.00. – Исторические науки
Специальность 07.00.03 – Всеобщая история
(Новое и новейшее время)

Тема диссертационного исследования Е.Ю. Борисенок, посвященного концепциям «украинизации» и их реализации в национальной политике государств восточноевропейского региона в 1918-1941 годах является весьма актуальной и востребованной по нескольким причинам. Во-первых, тематика, цели и хронологические рамки данного исследования, выполненного с учетом широкого внутривосточноевропейского и внешнеполитического контекста, позволяют выявить и проследить истоки и корни современного глубокого социокультурного и политического кризиса, переживаемого Украиной, способствуя более глубокому и адекватному осмыслению его причин. Во-вторых, содержащиеся в диссертации выводы в определенной степени применимы и к другим постсоветским государствам, которые в советский период своей истории в качестве республик СССР также подверглись политике «коренизации», имевшей весьма неоднозначные последствия. Кроме того, диссертационное исследование Е.Ю. Борисенок, синтезирующее новейшие достижения отечественной и зарубежной историографии по данному вопросу и вводящее в научный оборот большое количество новых источников, вносит колоссальный вклад в ликвидацию все еще имеющегося в отечественной историографии пробела, способствуя осмыслению феномена

«украинизации» на качественно более высоком научном уровне. По справедливому замечанию диссертанта, для существующей историографии исследуемой проблемы характерна «сосредоточенность на отдельных явлениях», что не позволяет «оценить картину украинизации во всей её полноте и многогранности» (с. 76). Именно эту проблему успешно решает диссертационное исследование Е.Ю. Борисенко.

Колоссальная важность и актуальность диссертации Е.Ю. Борисенко в огромной степени обусловлена и растущей необходимостью взвешенной, адекватной и научно обоснованной реакции на чрезмерно политизированные и часто откровенно предвзятые оценки политики украинизации со стороны некоторых украинских и западных историков.

Структура работы Е.Ю. Борисенко представляется обоснованной и логичной, в полной мере соответствуя целям и задачам исследования. Первая глава работы посвящена «украинскому вопросу» после распада Российской империи и Австро-Венгрии. Вторая глава анализирует варианты решения украинской проблемы в Восточной Европе в начале межвоенного периода, обоснованно уделяя основное внимание политике советской украинизации. Третья глава исследует судьбы различных проектов решения украинского вопроса в 1930-е годы. Структура отдельных глав построена в соответствии с проблемно-хронологическим принципом; при этом политика украинизации как метод национальной политики анализируется системно и всесторонне с использованием различной оптики и разнообразного инструментария, что позволяет воссоздать сложную и многомерную картину данного процесса и отношения к нему разных слоев населения. Так, автор уделяет большое внимание не только формированию принципов советской политики украинизации и различным аспектам практической реализации курса на

украинизацию, но и восприятию украинизации населением и политическими элитами СССР и Польши, а также анализу украинизации как методу партийно-политической борьбы в советском руководстве в 1920-е годы.

Большим плюсом диссертационного исследования является анализ политики украинизации в ее динамике как процесса, постоянно испытывавшего влияние ряда внутривнутриполитических и внешнеполитических факторов, которые обуславливали изменение формата украинизации и расстановки акцентов в реализации данной политики. Так, например, существенные корректировки, внесенные советским руководством в проведение курса на украинизацию в первой половине 1930-х годов, автор объясняет как рядом внешнеполитических факторов, так и тем обстоятельством, что «победа Сталина во внутривнутриполитической борьбе... и трудности, связанные с «социалистическим переустройством сельского хозяйства», сделали излишними заигрывания с национальными силами союзных республик. Сталину в условиях массовой коллективизации требовался полный контроль над украинским крестьянством...» (с. 712). При этом автор, полемизируя с рядом украинских историков, обоснованно указывает, что корректировка курса на украинизацию в 1930-е годы не являлась ее прекращением и «отнюдь не означала, что был принят курс на русификацию» (с. 795).

Научная новизна работы Е.Ю. Борисенко состоит в новаторском по своему характеру системном и комплексном анализе концепции украинизации в широком историческом и социокультурном контексте; при этом украинизация рассматривается не только как процесс, имевший место в УНР, Украинской державе гетмана Скоропадского и в СССР, но и как более широкий социокультурный и политический феномен, связанный с политическими и социальными процессами в

Восточной Европе. В этой связи оправданно большое внимание уделено украинскому вопросу в Польше, Чехословакии и Румынии, где проживало многочисленное украинское меньшинство. В данном контексте большой интерес представляет анализ автором «Волынского эксперимента» воеводы Юзевского, начавшегося в конце 1920-х годов, который выполнял как внутривластные, так и внешнеполитические функции, являясь в известной степени ответом части политической элиты Второй Речи Посполитой на политику советской украинизации.

В целом представляется весьма плодотворным сравнение советской политики украинизации с подходами к решению украинского вопроса в Польше, Чехословакии и Румынии. В этой связи крайне любопытен терминологический аспект проблемы. Автор обращает внимание на то обстоятельство, что, например, польские власти длительное время «предпочитали использовать термины «русины», «русинский», «русский» вместо «украинцы» и «украинский» (с. 337). Только 27 февраля 1936 г. «было издано распоряжение министра внутренних дел Польши Ф. Славой-Складковского, уравнивавшего использование в государственных учреждениях и официальных документах терминов «ruski» и «ukraiński» (с. 665). Не спешили официально признавать термин «украинец» как официальный указатель этнонациональной принадлежности коренного славянского населения Подкарпатской Руси и власти Чехословакии. Таким образом, политико-правовая легитимизация самого понятия «украинец» и его окончательная трансформация в полноценную и общепринятую в настоящее время этнонациональную категорию являлись, прежде всего, результатом советской политики украинизации. То же следует сказать и об утверждении в политическом лексиконе политико-географических понятий «Западная Украина» и «Закарпатская Украина», активно использовавшихся в советской прессе и пропаганде, которые задолго до

включения данных территорий в состав УССР готовили для этого идеологическую почву. При этом в составе Польши и Чехословакии данные территории официально именовались «Восточная Малопольша», «Подкарпатская Русь» и «Земля подкарпаторусская».

Диссертационное исследование Е.Ю. Борисенок построено на обширной и разнообразной источниковой базе. Колоссальным преимуществом работы является использование большого числа разнообразных архивных документов, ранее не вводившихся в научный оборот. В первую очередь необходимо отметить ряд ценных материалов, хранящихся в Российском государственном архиве социально-политической истории, в Государственном архиве Российской Федерации, в Российском государственном военном архиве, а также в ряде украинских архивов, в том числе в Центральном государственном архиве общественных организаций Украины и в Центральном государственном архиве высших органов власти Украины. Наряду с архивными материалами Е.Ю. Борисенок активно использовала материалы периодической печати, труды советских политических деятелей и разнообразную мемуарную литературу, что позволило выявить многочисленные дополнительные нюансы в процессе анализа политики украинизации и ее последствий.

Выводы, сделанные автором в результате своего диссертационного исследования, представляются логичными, аргументированными и полностью обоснованными. По словам Е.Ю. Борисенок, «как целостная комплексная политика, украинизация была проведена только на территории УССР, где она являлась региональной формой коренизации – важнейшей составляющей этнонациональной политики большевиков, ориентированной на укрепление советской власти в республиках путем воздействия на протекавшие там социальные и культурные процессы» (с. 837). Давая оценку политике

украинизации, Е.Ю. Борисенко отмечает, что «установка на коренизацию как на стабилизирующий фактор в национальных республиках не соответствовала действительности в той степени, в какой того желали большевики. В дальнейшем такая политика заложила основы многих последующих конфликтов» (с. 473).

В результате данной политики, как подчеркивает автор диссертации, «Советская власть фактически осуществила давнюю мечту о соборной Украине, украинские земли были объединены в едином государственном пространстве... Была определена территория украинского государства и проведена реконструкция общественной жизни не только в плане советизации, но и украинизации... При этом большевистское руководство заложило «мину замедленного действия» под возводимое здание социалистического государства, оказывая всяческое содействие развитию национальной украинской интеллигенции, культуре, экономике. При этом следует учитывать, что на Украине ... традиционно сильным было влияние русской культуры» (с. 838, 851). Упомянутая автором «мина замедленного действия» проявилась в том, что в условиях потрясений конца 1980-х – начала 1990-х годов «ситуацией сумели овладеть этнопартукраты» (с. 851).

Отмечая несомненные достоинства работы, необходимо высказать ряд замечаний и предложений. Так, было бы желательно наметить параллели в проведении политики коренизации в УССР и других республиках Советского Союза: такой подход в большей степени подчеркнет особенности украинизации, ее объем и механизмы реализации.

Кроме того, автору стоило бы более подробно охарактеризовать программу украинского националистического движения, тем более что деятельность Организации украинских националистов довольно

подробно рассматривается в разделах, посвященных польской и чехословацкой проблематике.

Высказанные частные замечания носят рекомендательный характер и не влияют на общее положительное впечатление от работы. Диссертационное исследование обладает несомненной научной теоретической и практической значимостью. Положения и выводы диссертации, расширяющие представления о роли национальной политики государства в преобразовании политического и культурного рельефа многонационального государства, найдут свое применение как при подготовке обобщающих трудов по истории восточноевропейского региона, так и при составлении лекционных курсов и учебных пособий.

Диссертационное исследование Е.Ю. Борисенок является результатом самостоятельной и оригинальной научной работы колоссального объема. Содержание автореферата в полной мере соответствует содержанию диссертационного исследования, отражая его основные положения и выводы. Диссертация прошла необходимую апробацию. Результаты диссертации отражены в 49 научных работах, 19 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации результатов научных исследований. Текст диссертации и автореферата свидетельствуют о том, что Е.Ю. Борисенок на требуемом научно-теоретическом уровне выполнила работу большого научно-практического значения. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.03 – всеобщая история (новое и новейшее время).

Таким образом, диссертационное исследование Е.Ю. Борисенок «Концепции «украинизации» и их реализация в национальной политике государств восточноевропейского региона (1918–1941 гг.)» является оригинальным и высоко актуальным научным исследованием, которое

удовлетворяет требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723). Автор диссертации, Борисенок Елена Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история.

4 апреля 2016



(подпись)

Шевченко К.В.,
доктор исторических наук,
профессор кафедры гражданского права и процесса
Филиала Российского государственного
социального университета (РГСУ)
в г. Минске



Место работы:

Филиал Российского государственного социального университета в г.
Минске

Гражданство: Российская Федерация

Почтовый адрес организации:

220107, Республика Беларусь, Минск, ул. Народная, д. 21

Контактный телефон: +375 29 7718589

E-mail (организации): minsk@rgsu.net