

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ СЛАВЯНОВЕДЕНИЯ И БАЛКАНИСТИКИ

Л. А. Гундин

# НАСЕЛЕНИЕ ГОМЕРОВСКОЙ ТРОИ

*Историко-филологические  
исследования  
по этнологии  
древней Анатолии*



Москва  
«ИЛУКА»

Издательская фирма «Восточная литература»  
1993

Ответственный редактор

**В.Н.ТОПОРОВ**

Редактор издательства

**В.В.ВОЛГИНА**

*Книга издана при финансовой поддержке  
ТОО «Тетрада»*

**Гиндин Л.А.**

**Г49**      **Население гомеровской Трои: Историко-филологические исследования по этнологии древней Анатолии. – М.: "Наука". Издательская фирма "Восточная литература", 1993. – 210 с.: карты.**

**ISBN 5-02-017512-9**

Книга посвящена этнологическим процессам, происходившим в ареале, охватывающем юго-восток Балканского п-ова и северо-запад Анатолии, в III–II тысячелетии до н.э. В ней впервые аргументирован ряд оригинальных положений, в том числе преобладание протофракийского этнического компонента в составе населения гомеровской Трои. Рассмотренные проблемы увязаны с более общими вопросами членения и.-е. диалектов и путей расселения индоевропейцев в прото-, пра- и исторический периоды.

**Г** 4602000000-070 86-92  
013(02)-93

**ББК 63.5**

**ISBN 5-02-017512-9**

© Л.А.Гиндин, 1993

Предлагаемая читателю монография характеризуется двумя не часто сочетающимися друг с другом особенностями — она компактна и вместе с тем весьма богата материалом. Кроме того, она центрирована единой темой этнолингвистического элемента гомеровской Трои, причем сам этот центр представлен разнообразными элементами, которые лучше и полнее известны нам в не троянского локуса. Автор рассматривает соответствующие факты и как свидетельства конкретных исторических и этноязыковых процессов в северо-западном углу Малой Азии в «гомеровскую» эпоху, и как свидетельства истории ранних индоевропейских миграций. Нередко одни и те же факты «работают» в обеих плоскостях, и само это сочетание «гомеровского» и «раннеиндоевропейского» определяет напряженность исследуемой ситуации и соответствующий этой напряженности глубокий интерес читателя. Книга Л.А.Гиндина прежде всего очень интересна, и этот интерес объясняется количеством и качеством не столько «первичных» фактов, сколько умением сделать из них некие совокупные выводы, связать их в единую цепь и предложить, как правило, очень убедительные реконструкции, мимо которых теперь нельзя пройти ни одному из исследователей темы. Новизна многих результатов столь традиционной и хорошо разработанной темы еще одно из достоинств книги. Не приходится говорить, что в этой книге автор выступает во всеоружии как в отношении материалов (лингвистические, филологические, литературные, исторические, географические, археологические), так и в отношении методов анализа, среди которых особого внимания заслуживают сравнительно-исторический («этимологический») и «филологи-

ческий», основанный на вдумчивом чтении и очень осторожной интерпретации текстов. Выводы – как новые, так и представляющие собой последние синтезы старых проблем – представляются убедительными, а во многих деталях и очень перспективными. Троя оказывается тем центром, в котором (или вокруг которого) склубились разные этнические элементы – фракийцы, фригийцы, протоармяне, ликийцы-лувийцы, хетты, греческие племена. Эта пестрая картина, таящая в себе многое еще не разъясненное пока, вместе с тем уже сейчас обеспечивает исследователей надежными векторами. как применительно к «тройанской» эпохе (шире чем «гомеровская»), так и применительно к эпохе индоевропейских миграций, связанных с Малой Азией, Балканами и сопредельными территориями. Интерес ко всем этим проблемам сейчас очень живой и настоящий, и эта книга найдет отклик у многих читателей разных интересов и профессий.

*В.Н.Топоров*

Настоящая книга в какой-то мере отражает мой более чем тридцатилетний интерес к проблемам древних языков, культуры и этнической истории Балканского п-ова и Анатолии. Она довольно тесно смыкается с предыдущей монографией «Древнейшая ономастика Восточных Балкан. Фрако-хетто-лувийские и фрако-малоазийские изоглоссы» (София, 1981), однако весьма значительно отличается от нее по манере исполнения. Изменение методики обусловлено тем, что я начинал и вплоть до последнего десятилетия работал главным образом как лингвист, по преимуществу этимолог, считая лингвистику наиболее приоритетной дисциплиной в кругу сопредельных наук гуманитарного цикла. Только с годами я начал понимать базовый характер филологии. Во всяком случае, это несомненно по отношению к источникам, которые послужили основой для исследования, осуществленного в предлагаемой книге. Фактически все главы, за исключением I и VI, являются сугубо филологическими в традиционном понимании, что выражается, помимо прочего, в неперенном использовании при анализе словесной ткани текста методик, отошедших в наше время в разряд чисто лингвистических. Речь идет в первую очередь об этимологии апеллативной и ономастической лексики, синхронной и исторической семантике, учете языкового узуса и стиля автора и т.п. Соответственно в книге кроме основного гомеровского текста публикуется и истолковывается, в большинстве своем впервые, значительное количество фрагментов текстов на хетто-лувийских языках и материала греческих схолий и комментариев древних авторов. Все эти кажущиеся на первый взгляд излишества обусловлены единственно требованиями филологии как науки об интерпретации текстов.

Пользуюсь случаем принести мою искреннюю благодарность С.С.Аверинцеву и В.Н.Топорову, познакомившимся с рукописью

в качестве рецензентов, В.Л.Цымбурскому, с которым обсуждались ключевые проблемы. Моя особая признательность за дружескую поддержку и помощь в подготовке рукописи к печати – И.А.Калужской. Благодарю ее же и Н.Чаплыгину за составление указателя.

18 марта 1991 г.

## ВВЕДЕНИЕ

### СПЕЦИФИКА ГОМЕРОВСКИХ ПОЭМ КАК ИСТОРИЧЕСКОГО ИСТОЧНИКА

Воссоздание исторической реальности, легкой в основу трагической и яростно прекрасной картины Троянской войны в гомеровских поэмах, всегда будет одной из самых животрепещущих проблем, стоящих перед исследователем этнологических процессов, происходивших в достаточно компактном регионе, с самых древнейших времен характеризуемом значительным единством культурно-исторических условий и располагавшемся в пределах Эллады, Балкан и Западной Малой Азии, обобщенно говоря, ограниченном бассейном Эгейского моря. Вместе с тем никогда, надо полагать, не потеряет актуальности вопрос о том, каким образом можно извлечь всю многомерную информацию, заключенную в столь специфическом источнике, как придать этим свидетельствам черты исторической конкретности и определить хронологические параметры реконструкции реальной действительности, сведя до минимума расстояние между историей мыслимой и объективными историческими процессами. Необходимо прежде всего хорошо отдавать себе отчет, насколько правомерно совмещение фактов Троянской войны, содержащихся в «Илиаде», относимых по самой глубокой датировке к 1260/1250 гг. до н.э. (конец Трои VIIa), с хронологией появления протофракийских племен в Анатолии уже в Трое I (3000-2500, по Блегсну<sup>1</sup>) и проникновением в этот район лувийцев, разрушивших, согласно Дж.Мелларту, Трои I

---

<sup>1</sup> Blegen C.W. Troy and the Trojans. N. Y., 1963, p.174; *idem*. Troy. — Wace A.J., Stubbings F.H. A companion to Homer. L., 1962, p.383; обзор мнений относительно даты Троянской войны см.: Гундин Л.А. Древнейшая ономастика Восточных Балкан (Фрако-хетто-лувийские и фрако-малоазийские изоглоссы). София, 1981, с.147.

около 2700/2500 гг. до н.э.<sup>2</sup>. Положительный ответ коренится в специфике поэтического статуса памятника. Дошедшие в единственной редакции поэмы представляют собой амальгаму индивидуально-авторского начала гениального Поэта (уровень актуализации<sup>3</sup>) и фольклорно-традиционного материала, хранимого в коллективной памяти народа, геср. сказителей-аэдов на протяжении многих веков. Гомеровский эпос отнюдь не историческая хроника, но поэтический феномен *par excellence*, преобразующий с опорой на определенный эпический канон историческую реальность в историю мыслимую, спрессовывая при этом в единый временной и пространственный срез (в рамках эпического времени и пространства) колоссальной протяженности диахронический отрезок, вмещающий в пунктирном виде напоминания практически обо всех слоях археологической Трои, сохраняя их последовательность и, возможно, этнически маркируя сознательно или, в соответствии с эпической традицией, посредством имен собственных (имеется в виду, например, генеалогия Энея — II.XX, 215-240; специальное толкование этого отрезка текста см. в гл. I). Другими словами, все многомерное во временном отношении этническое пространство Сев.-Зап. Анатолии и шире — Восточного Средиземноморья Гомер воплощает в синхронную Троянской войне мозаичскую картину, связанную прихотливой, но геометрически строгой композицией сюжетной линии<sup>4</sup>. Понимание поверхностного уровня текста, данного нам в непосредственное восприятие, в качестве отобразительной плоскости проекции хронологически разноглубинных синхронных срезов воплощенной в гомеровских поэмах реальной действительности позволяет с помощью определенных процедур анализа экстраполировать гомеровские свидетельства в глубочайшую доисторию на различных синхронных горизонтах, а не

---

<sup>2</sup> *Mellaart J.* The end of the Early Bronze Age in Anatolia and the Aegean. — *JA.* 1958, vol. 62, N 1, p.9 f.; *idem.* Anatolia and the Balkans. — *Antiquity.* 1960, vol. XXXIV, N 136, p.270 f.; *idem.* Prehistory of Anatolia and its Relations with the Balkans. — *L'Ethnogènes des peuples balkaniques* (= *Studia Balcanica* 5). Sofia, 1971, p.119 f., 132; *idem.* Anatolia and the Indo-Europeans. — *JIES.* 1981, vol.9, N 1-2, p.146.

<sup>3</sup> *Гиндин Л.А.* Ритуально-мифологический смысл десятой песни «Одиссеи». — *Balkanica.* Лингвистические исследования. М., 1979, с.190 и сл.; *он же.* Лингвофилологический анализ X песни «Одиссеи» и некоторые принципы гомеровской поэтики. — *Античная культура и современная наука.* М., 1985. с.95 и сл.

<sup>4</sup> О геометричности композиции поэм см.: *Гордезиани Р.В.* Проблемы гомеровского эпоса. Тб., 1978, с. 102 и сл.; о композиции «Одиссеи» — *Гиндин Л.А.* Ритуально-мифологический смысл, с.198.

наоборот: думать, что все упомянутые Гомером племена действительно участвовали в Троянской войне, да еще в течение одного года. Именно в рамках текста, разворачивающегося одновременно в плоскостном отношении — по горизонтали, но и в многомерности поэтического пространства — по вертикали, манифестируясь в многоступенчатом семантическом подтексте, мы сталкиваемся с одним из самых существенных принципов гомеровской поэтики, выражающимся в достаточно четком соблюдении границ традиционно-фольклорного начала (мифо-эпический уровень) и индивидуально-авторского (уровень актуализации)<sup>5</sup>. Благодаря этому принципу, бьтекающему из самой природы эпического творчества, гомеровские поэмы, как уже говорилось, являются хранилищем информации, восходящей к эпохе за несколько веков до самого Гомера, в том числе к периоду Троянской войны, наряду со сведениями, близкими по времени к периоду жизни Гомера (VIII-VII вв. до н.э.) или современными ему. В силу этого текст гомеровских поэм обладает двумя специфическими видами историзма — с одной стороны, фольклорным, позволяющим расширять рамки повествования далеко в глубь веков, и, с другой стороны, авторско-личностным, синхронно совпадающим со временем создания поэм (имеется в виду влияние политической обстановки в отдельных частях Каталога кораблей или возвышение династии Главкидов, некоторые черты более поздней полисной организации и т.п.)<sup>6</sup>. Добавлю к этому совершенно особый род проявления индивидуально-авторских усилий, например, в сюжетно-тематических комплексах Диомеда, Энея, отчасти Сарпедона и др., когда Гомер свободно перекомпоновывает традиционный материал в соответствии со своим авторским замыслом, инспирированным его поэтической сверхзадачей — созданием возвышенно прекрасного, трагического образа мира, полного высоких и недостойных страстей как людей, так и богов. При этом и сама перекомпоновка детерминирована в значительной степени глубинной исторической структурой перерабатываемого материала. В результате на актуально-эпической плоскости поэм как бы впрямую проецируются те древние конкретно-исторические импульсы, которые обусловили данную фольклорную традицию у ее истоков.

---

<sup>5</sup> См.: Гиндин Л.А. Лингвофилологический анализ X песни «Одиссеи».

<sup>6</sup> Ср.: Андреев Ю.В. Раннегреческий полис (гомеровский период). Л., 1976.

Изложенная функциональная специфика текста поэм (кодификация в VI в. до н.э.), являющаяся в совокупности с табличками линейного письма В (XIV-XII вв. до н.э.) и хетто-лувийской клинописью (XIX-XII вв. до н.э.) древнейшей письменной фиксацией этнологических процессов носителей индоевропейских диалектов, разворачивавшихся в более чем тысячелетнем хронологическом пласте в Эгейском бассейне и Восточном Средиземноморье в целом, отодвигает традиционные границы дописьменной истории в этом макрорегионе по крайней мере до середины III тысячелетия до н.э., если учитывать особенности хранения информации в фольклорно-эпической традиции, о чем уже выше говорилось. Здесь уместно упомянуть замечательное событие нашего времени, происшедшее в археологической науке и древней истории, — обнаружение в 1974-1975 гг. г. Эблы (Северо-Западная Сирия, к западу от Евфрата, вторая половина III тысячелетия до н.э.) с огромным и прекрасно сохранившимся клинописным архивом на неизвестном семитском языке, фиксированном каким-то вариантом староаккадской письменности, перенесшее верхний горизонт письменной истории на этой и обширных смежных территориях Ближнего Востока, охватываемых торговыми связями Эблы, к XXIV-XXIII вв., так как город был разрушен около 2300/2250 гг. до н.э., т.е. до эпохи Саргона Аккадского<sup>7</sup>. Если же окажется истинным предположение о наличии в Эблаитском архиве топонимов индоевропейского происхождения, засвидетельствованных в хеттских памятниках, см., например, возможную идентичность эбл. *ḥa-zu-wa-an<sup>ki</sup>* с хетт. URU*Ḥa-aš-šu-wa-aš* (*Haššūw-aš*) (вероятная локализация — район Евфрата к северу от Каркемыша)<sup>8</sup>, то за *terminus ante quem* появления индоевропейцев в этом регионе правомерно принять дату

<sup>7</sup> Ср.: Гиндин Л.А., Мерперт Н.Я. Античная балканистика и этногенез народов Балкан (К методологии междисциплинарных исследований). — Этногенез народов Балкан и Северного Причерноморья. Лингвистика, история, археология. М., 1984, с.4 и сл.; об Эблаитском архиве, его языке и письменности см.: Древняя Эбла (Раскопки в Сирии). Составление и введение П.Маттие [Сборник переводов]. М., 1985 (passim); ср.: Гамкрелидзе Т.В., Иванов Вяч.Вс. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Реконструкция и историко-типологический анализ праязыка и протокультуры. II. Тб., 1984, с.880, 888.

<sup>8</sup> Фрондзароли П. Царское судебное решение из архивов Эблы. — Древняя Эбла, с.248; индоевропейскую этимологию древнехетт. URU*Ḥaššūwa-*, образованного от хетт. *ḥaššū-* «царь», сопоставляемого с др.-инд. *aśu-ra-* «бог, дух, высшее существо», авест. *añi* «господин», см.: Гамкрелидзе Т.В., Иванов Вяч.Вс. Первые индоевропейцы в истории: предки тохар в древней Передней Азии. — ВДИ. 1989, N 1, с.37 и сл.

разрушения Эблы – приблизительно рубеж XXIV/XXIII вв. до н.э.

Отмеченный хронологический сдвиг имеет принципиальное значение, во всяком случае для нашей темы, поскольку на общем фоне совокупности письменных данных историко-культурного порядка или при прямом отражении подобных фактов в памятниках письменности значительная часть лингвистических и в экспликативной части археологических построений, базирующихся на реконструкциях, переводится в ранг исторического свидетельства, неся в себе обязательный эффект верификации результатов тех же реконструкций; в этом у нас будет возможность убедиться на протяжении всей книги, особенно во II и заключительной главе. Причем здесь речь идет не об умалении значения лингвистической реконструкции, а о смене приоритетов. В характеризованных обстоятельствах филологии в качестве науки преимущественно и изначально об интерпретации текста принадлежит особая роль. В силу присущей ей по самой природе комплексности<sup>9</sup>, филология, будучи ключевой в кругу гуманитарных наук, изучающих этногенез в достаточно широком понимании слова, а именно археологии, языкознания (этимология, топонимика, антропонимика), собственно истории и т.д., берет на себя роль синтезатора, интегрирующего результаты исследований пограничных дисциплин гуманитарного цикла, вынужденных непосредственно или ретроспективно координировать свои результаты с письменными источниками<sup>10</sup>. Последнее положение имеет огромное значение для гомеровской и археологической Трои, где самым интимным образом, как нигде, пожалуй, в другом месте, переплелись изначально междисциплинарные знания и шли рука об руку, начиная с эпохальных раскопок Шлимана.

Однако осуществление требуемого филологического анализа текста, включая текстологический (последнее, правда, почти не относится к гомеровским поэмам, дошедшим в единственной редакции), сопряжено для современного исследователя, особенно историка-филолога, с определенными трудностями. Дело в том, что в теперешних условиях, когда демаркационная линия между историей и филологией имеет тенденцию к увеличению, а вся

---

<sup>9</sup> *Винокур Г.О.* Введение в изучение филологических наук (Выпуск первый. Задачи филологии). – Проблемы структурной лингвистики. 1978. М., 1981, особенно § 3.

<sup>10</sup> Применительно к Балканам см.: *Гиндин Л.А., Мерперт И.Я.* Античная балканистика и этногенез народов Балкан, с.4 и сл.

лингвистика и филология (в понимании большинства — литературоведение) совершенно неправомерно разграничены — это губительно сказывается на подготовке ученых и их последующей деятельности, — все большие затруднения вызывает необходимость применения при интерпретации древнего или средневекового текста методик, ставших в настоящее время прерогативой лингвистики: синхронного и исторического семантического анализа, этимологии афлативной и топономастической лексики, ареалогических исследований и т.д. От этих дисциплин современная «ортодоксальная» филология полностью отгородилась, не в пример, кстати говоря, древней экзегетике, непременным компонентом которой являлось истолкование, главным образом, в отношении имен собственных, в духе того уровня науки, не выходящего за границы паронимасиологической игры. Подобные соображения вынудили меня ввести по сути тавтологический термин «лингвофилология». Под лингвофилологическими данными здесь и в ряде других работ<sup>11</sup> понимаются факты, выявляемые посредством некоторых филологических процедур, замыкающихся в слове, функционирующем в рамках определенного текста различной протяженности. Совокупность указанных методик помимо критики текста в традиционном смысле как одного из основных компонентов анализа должна в обязательном порядке осуществлять обработку ключевых слов и цельных выражений для воссоздания насколько возможно полно их семантических объемов в диахронической перспективе.

Помимо всего сказанного применительно к анализу поэтического текста поэм необходимо в каждом конкретном случае учитывать потребности поэтической техники, диктуемые эпическим канонам творческого акта, функционирующим в тесном взаимодействии с канонам восприятия, когда строго определенные правила развертывания текста предусматривают

---

<sup>11</sup> Гиндин Л.А. Некоторые проблемы методики реконструкции славянской культуры по данным ранневизантийских памятников. — Славянские культуры и мировой культурный процесс. Материалы Международной научной конференции ЮНЕСКО. Минск, 1985, с.94 и сл.; он же. Проблема славянизации Карпато-Балканского пространства в свете семантического анализа глаголов обитания у Прокопия Кесарийского. — ВДИ. 1988, N 2, с.175 сл.

определенные правила его рецепции<sup>12</sup>. Эта совокупность требований, составляющих основные принципы гомеровской поэтики, ориентирована на строго регламентированный набор поэтических средств: постоянных эпитетов и субстантивных аксессуаров, формульных образований, как выразительных, так и конститутивных, аллитераций, анаграмм, композиционных приемов в духе геометрического стиля, глухих аллюзий, неявного цитирования, завуалированных переключек и взаимосвязей между отдельными мотивами и цельными темами. Следует также считаться с поэтическими приемами более высокой степени организации, воплощаемыми в содержательно-семантическом подтексте различных уровней, взаимодействие которых образует своего рода семантическую решетку, в узловых сочленениях соотношенную с уровнем актуализации, безраздельно принадлежащим в данном случае индивидуальному поэту. Такой подтекст или подтексты, создающие многомерность поэтического пространства, могут быть вскрыты только посредством семантико-этимологического анализа ряда «опорных» лексем, т.е. процедурой, считаемой в настоящее время по недоразумению сугубо лингвистической<sup>13</sup>.

---

<sup>12</sup> Ср.: *Лихачев Д.С.* Литературный этикет Древней Руси: к проблеме изучения. — Труды отдела древнерусской литературы. Т. XVII. М.-Л., 1961; *он же.* Поэтика древнерусской литературы. М., 1979; *Аверинцев С.С.* Поэтика ранневизантийской литературы. М., 1977; *Лотман Ю.М.* Лекции по структурной поэтике. — Труды по знаковым системам. Т. 1. Тарту, 1964, с. 173; *он же.* Каноническое искусство как информационный парадокс. — Проблема канона в древнем средневековом искусстве Азии и Африки. М., 1973, с. 17; *Лосев А.Ф.* О понятии художественного канона. — Там же; *Малахова Т.А.* Поэтика канона и лирика трубадуров (на материале весеннего запева). Автореф. канд. дис. М., 1990, с. 4 и сл.

<sup>13</sup> Ср.: *Гиндин Л.А.* Лингвофилологический анализ X песни «Одиссеи», с. 95 и сл.

**ФРАКИЙЦЫ В ТРОЕ**  
**В СВЕТЕ ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА**  
*(фрако-анатолийские лексико-ономастические изоглоссы)*

В настоящей главе конспективно излагаются переработанные и дополненные результаты, достигнутые в моей книге, изданной в Болгарии<sup>1</sup>. Детальный этимологический анализ фрако-тройанских (гомеровских) и фрако-северо-западноанатолийских тождеств, по преимуществу топонимических, осуществленный в указанной монографии, при соблюдении всех необходимых процедур<sup>2</sup>, включая филологическую обработку исходного материала, позволил с достаточной очевидностью сформулировать два важнейших вывода.

1. Превалирующим этническим компонентом в составе населения гомеровской (resp. археологической) Трои следует признать прото- или прафракийцев, появившихся в сев.-зап. углу Анатолии с одной из первых миграционных волн индоевропейцев из их протозтнического ареала на юго-востоке Европы. Относительно эпицентра распространения подобных изоглосс на территории исторической Фракии и указанного направления их траектории убедительно свидетельствует примыкание топонимических (и шире — ономастических) единиц гомеровской Трои к разветвленным фракийским ономастическим гнездам, включающим, по крайней мере в половине исследованных фактов, конкретные этнонимы, засвидетельствованные античными авторами.

Анализ двух диахронически идентичных топонимов, содержащихся в гомеровских поэмах и хеттских клинописных текстах, представляющих собой независимые и одновременные передачи фракийского прототипа: хетт. *Taruiša* (Анналы Тудхалияса IV — правление ок. 1250 — 1220 гг.) — гом. Τροίη

<sup>1</sup> Гиндин Л.А. Древнейшая ономастика Восточных Балкан (Фрако-хетто-лувийские и фрако-малоазийские изоглоссы). София, 1981.

<sup>2</sup> О методике обработки исходного материала см.: там же, с.22 и сл.

(см. N 12), хетт. *Wiluša* (Договор Муватталиса с Алаксандусом из Вилусы — правление первого ок. 1306–1282 гт. или 1325–1305 гт.; также во Введении к этому договору в связи с хетт. царем Лабарнасом — правление ок. 1680–1650 гт.) — гом. Ἰλιος/-ον (см. N 13), допускает определенно датировать наличие фракийцев, гесп. вообще переселенцев с Балкан, в пределах гом. Троады уже в 1-й четверти II тыс. до н.э., т.е. к началу Трои VI (1800–1300 гт. до н.э., по К.Блегену).

2. Соотнесение результатов лингвистического анализа с данными археологии (специально см. гл. VI) помимо ресурсов еще более ранней датировки присутствия прафракийских племен в Северо-Западной Анатолии, гесп. гом. Троаде, открыло реальные возможности сделать другое принципиальное утверждение: указанный анатолийский регион представлял в определенном смысле единый этнокультурный ареал с юго-восточными районами территории исторической Фракии уже в период Трои I–IV, т.е. на протяжении всего III тысячелетия (2–3-я фаза раннебронзового века), что составляет более половины троянской стратификационной колонки. Наличие и размеры фракийского компонента в составе населения гомеровской Трои манифестируются с достаточной доказательностью и самодовлеющей силой прежде всего в лингвистическом материале. Собственно филологические, исторические и археологические свидетельства представляют собой в данном случае косвенные источники, релевантные лишь вместе с фактами чисто языковыми.

Весь довольно значительный пласт фрако-ана.элийских соответствий распадается на три разряда с более мелкими подразделами внутри: специфические фрако-троянские (гомеровские) изоглоссы, фрако-троянско-(гомеровско)-лувийско-хеттские схождения при засвидетельствовании не только в хетто-лувийской ономастике, но и апеллативной лексике, и между ними переходный разряд изоглосс, объединяющий все три разновидности фактов в единую лингвистическую совокупность.

### I. Специфические фрако-троянские (гомеровские) тождества<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> В данной главе для источников, приводимых в тексте, наряду с античными приняты следующие сокращения: D. — *Detschew D. Die thrakischen Sprachreste*. Wien, 1957; L. — *Laroche E. Les noms des hittites*. P., 1966; P.-B. — *Pape W., Benseler G. Wörterbuch der griechischen Eigennamen*. Nachdruck der 3. Aufl. Graz, 1959. Bd. I–III; Sund. — *Sundwall J. Die einheimischen Namen der Lykier nebst*

1. Σχαιοί – племя, обитавшее между Троадой и Фракией (Эгейская Фракия – St.B.s.v.), наряду с кебренами вблизи реки Арисбос (Strab. XIII, 1, 21) (см. N 3), Σχαιβοί (Poliaen MV VII, 22) – вариант, сохранивший интервокальное *υ*, ΓΗ Σχαιός лотаμός, ΜΗ Σχαιόν τεῖχος – Σχαιαὶ πύλαι (Strab. XIII, 1, 21) – главные ворота Трои (II. III, 145; VI, 307; IX, 354; XXII, 360 сл. и др.). Обращает на себя внимание морфологический тип этнонима: Σχαιοί < Σχαιβοί < \*skai-υο-, подобно фрак. Κοστωβω-χοι < \*kosta-υο-, образованного посредством этникон-притяжательного суффикса -υο- = анат.-υα-.

2. Ξάνθιοι (Strab. XIII, 1, 21), Ξάνθοι (St.B.s.v.) – племя, обитавшее предположительно в Эгейской Фракии, ср. ΜΗ Ξάνθεια (Strab. VII, fr.44) – город киконов, совр. Ксанти; – Ξάνθος – синонимическое название реки Σκάμανδρος в гом. Троаде (II. XX, 73–74), персонифицированное речное божество, сражавшееся на стороне троянцев (II. XXI, 146; 211–384). Вторичность этого гидронима, возможно, явствует из текста Илиады, специально оговаривающего двойное название главной реки Троады: «боги называют Ксантос, люди же Скамандр» (II. XX, 74). Примечательным в аспекте наших этнографических построений является то, что сама Троя – Илион у поздних комментаторов Гомера (Hes., St. B.) имеет синоним Ξάνθη.

Интерпретированная изоглосса прослеживается в лик. ономастике, где Ξάνθος является одним из двух, причем, по Страбону (Strab. XIV, 3, 6), более поздним, названий самой большой реки Ликии, именуемой также Σίβρις, ср. др.-инд. *śubhra-* «блестящий», арм. *surb* «чистый, светлый» при эпитете лик. реки ἀργύρεος «серебристый», отсюда мысль об эвентуальной реконструкции фрак. апеллатива, равного догреч. ξανθός «золотисто-желтый, светловолосый и т.д.», калькирующего в качестве гидронима м.-аз. Σίβρις; относительная исконность в Малой Азии ономастической лексики Ξάνθος ощущается также в высказывании Геродота (Her. I, 176) о пришлом характере, за исключением 80 семей, жителей лик. города Ξάνθος (подробнее см. гл. II).

3. Кеβρήνιοι – племя, обитавшее вблизи реки Ἀρίσβος (Strab. XIII, 1, 21) (Эгейская Фракия), управляемое, как и Σχαιβοί (= Σχαιοί), жрцами Геры (Poliaen MV, 22); – троянск. ΛΙ Кеβριόνης – возница Гектора, побочный сын Приама (II. XVI, 727–782), по происхождению этникон с суффиксом -ην-, ср. в

Hom. ep. 10: Κεβρῆνιοι ἄνδρες, у более поздних авторов ΓН и ТН в Троаде Κεβρῆν (Ard. III, 12, 5, 6; Parth. narr. amat. IV, 1; ср.: St.B.s.v. Κεβρηνία и др. авт.), с одноименным городом (Strab. XIII, 1, 33; 51; 52 и др. авт.). Последний имеет вариант Κεβρῆνη (ibid.), область города Κεβρηνία, ее жители Κεβρηνοί (Strab. XIII, 1, 33) или Κεβρῆνιοι (Strab. XIII, 1, 51; Xen. Hell. III, 1, 18 и др. авт.).

Непроизводная основа, вероятно, во фрак. ΓН и ΜН Κέβρος (Dio II, 24, 1; Proc. ae. IV, 6, 18), *Cebro* (ND or. 42, 5; ItA. 220, 1) Κιάβρος лотаμός (Ptol. III, 9, 1; 10, 1).

4. ΓН и ТН 'Ρῆσος – царь фракийцев, приведший их под Троию (II. X, 434 сл.) из области, расположенной в долине Стримона, включая предгорья Родоп, позднее группы Пейроса и Акаманта, населявшей район, примыкающий к Геллеспонту (см. N 14). В данной ситуации нашло конкретное отражение выявленное нами языковое и давно отмеченное историко-археологическое разграничение между континентальными и эгейскими фракийцами. Согласно мифологической традиции 'Ρῆδος – божественный герой, почитаемый в Родопах, сын речного потока Стримона (P.–B. II, S.1307; D.S.395 ff.) – ΓН 'Ρῆσος *Rhesus* – река в Трое; в пользу балканского, в частности фракийского, происхождения данного гидронима свидетельствуют два факта: 1) Гомер упоминает его в списке названий рек, стекающих с Иды (II. XII, 20–22), это: 'Ρῆσος, 'Ελτάλορος, Κάρησος, Ροβίος, Γρήνιχος, Αἴσηλος, Σχάμανδρος, Σιμόεις, из них только два – Κάρησος и Σιμόεις не находят объяснения на фракийской и шире – балканской почве; при этом 'Ελτάλορος (см. N 25) и Αἴσηλος (см. гл.V) имеют безукоризненные фракийские этимологии; в дополнение к этому гом. список повторен Гесиодом (Theog. 337–345), с пропуском Κάρησος и добавлением двух крупнейших рек Фракии – Στρουμών и 'Ιστρος. 2) Полной изолированности ΓН 'Ρῆσος на территории Анатолии противостоит распространенность производных от основы \**R(h)es-* в ономастике древней Фракии, ср. одно из излюбленных фрак. ЛИ 'Ρῆσχούλορις с многочисленными вариантами и ΜН 'Ρῆσειος τόλος (D.S. 393 ff.). Этимология ЛИ 'Ρῆσος < и.-е. \**reg-*'- «царь-жрец», связанного с глагольным \**reg-*', обозначающим «направлять, править, тянуть», также ритуальное действие проведения границы (ср. лат. *regere fines*), может быть распространена и на ΓН 'Ρῆσος, возводимый именно к глагольному \**reg'*, ср. лат. *regio flumini* «течение (букв. линия) реки», англ.-сакс. *raci* «русло реки»; семантико-типологическая параллель во фрак.

ГН Μάργος, совр. болг., серб. *Морава* < \**morgo* и т.д. при лат. *margo*, *-inis* «край, граница».

5. ГН Ἰαγ-ἰσβος (по косвенным данным, река в Эгейской Фракии), МН Ἰαγ-ἰσβη (Лесбос, Беотия) = троянск.-гомер. МН Ἰαγ-ἰσβη (Strab. XIII, 1,21; D.S.25); м.-аз. основа -ισβα: -ισλα < \**issua* = лув. иер. *ašiuwa* «лошадь» (и.-е. \**eǵʷo-*), ср. памф. ΜαγασιψΓας, писид. Μασσαν-ισβας и т.д.

В более континентальных областях Фракии элементу -ισβος противостоят образования с более открытым гласным: эпитеты конного бога Хэроса Βετ-εσλιος, Ουτ-εσλιος, Ουτ-ασλιος (D.S.56, 349), букв. «верховой, (сидящий) на коне» (в надписях из района Варны); критерий достоверности данного толкования в кальке-эпитете Ἰελλιος = греч. ἐφίλλιος; элемент Ουτ- и т.д. идентичен др.-инд. *ūt-* «на», греч. (кипр.) *ύ* в *ύ τύχα* = ἐπὶ τύχη и пр.

Исконно фракийский апеллатив, в реконструкции \**esbi-/e-* = лик. *esbe-* «конь», в группе ЛИ также в надписях из континентальной Фракии (к северу от параллели Никополя-на-Несте): Εξβενις, Εσβενις, *Esbenus*, *Hezbenus*, *Hesbenus* (D.S.165) (-zb- < -sb- под влиянием последующего звонкого губного; формы с *H* в лат. передачах также вторичны, аналогично греч. ἰλλος при ἰμος); чистая апеллативная *i-* основа на уровне ономастики в ЛИ \**Autesbi-s* (исправление транскрипции Ливия – *Autlesbis* с большим числом разночтений по рукописям). К характеристике двух ономастических поясов: Эгейская Фракия – более континентальные части Балкан см. N 7, 8.

6. Δάρβανοι, Δαρβάνιοι – племя, населявшее территорию, называемую в историческое время Δαρβανία (Proc. ae. IV, 4), располагавшуюся в верховьях р.Аксиос в Мёзии, ареально переходная область между Фракией и Иллирией; Древняя Македония классического периода; также старое название о.Самофракия; Δαρβалаρα – кастелли в Дардании и Ромесиане (Proc. ae. IV, 4; D.S.118); - Δαρβάνιοι πύλαι – (II. V, 789; XXII, 194, 413) – одни из ворот гом. Трои, по гом.-троянск. ЭН Δάρβανοι, обозначающему коренных жителей подвластной им самой обширной территории Трояды, простиравшейся по берегу Геллеспонта от Зелей до Скепсиса; второй по рангу племенной компонент троянцев, выступающий в Троянском каталоге (II. II, 819-823) под предводительством Энея, непосредственно после собственно троянцев. Особенно показательны их присутствие в постоянной формуле, перечисляющей этнический состав аборигенов – защитников Трои: *κέκλυτέ μεν, Τρώες καὶ Δάρβανοι*

ἦδ' ἐλίχουροι «слушайте меня, троянцы, и дарданцы, а также союзники» (II, III, 456; VII, 348, 368; VIII, 497), в совокупности оба этнических названия, видимо, эквивалентны этнониму «троянцы» вообще; в «Илиаде» употребляются синонимы Δαρδάνιοι (II, 819) и явно по причинам метра Δαρδανίωνες (VII, 414; VIII, 156); ЭН Δάρδαροι зафиксирован в XIV в. до н.э. в египетском списке отрядов, сражавшихся в битве при Кадеше на стороне хеттов<sup>4</sup>.

Признавая идею о раннефракийской принадлежности гомеровских Δάρδαροι и пр., на что прямо указывает узко маркированный фракоязычный элемент -λαρα в составе упомянутого композита Δαρδά-λαρα, правомерно истолковать этот этноним в качестве «горожане», «строители города» (предшествующего Илиону) на базе уже предложенного отождествления: греч. ἄχερος «дикая груша», «живая изгородь» (из грушевых деревьев — Od. XIV, 10), ἄχρας, -άρος «дикая груша» (и.-е. \*(sm-)g'herd(h)-, \*(sm-)g'hrd(h)-) — алб. *dardhë* «груша» (\*g'hord-) — Δάρδαροι, сюда же макед. ἀγέρδα ἄλος. ὄρχη (Hes.), к сожалению, место испорчено и форма эмсндирована из ἀγέρρα, этническая атрибуция отсутствует; поразительно совпадение глоссированной формы со слав. \*σ-gorda в русск. (из ц.-слав.) *ográda*, лит. *gařdas* то же<sup>5</sup>. С.Манн восстанавливает для алб. формы \*g'hards, усматривая цельнолексемное соответствие в греч. ἄχρας, -άρος<sup>6</sup>, при этом следует учитывать контаминацию значений «жесткий», «колючий» — «живая изгородь» — «огораживать» и т.п., что вполне допустимо. Переход \*g'h в чистое d, через ступень интердентального спиранта *d̪*, был свойствен (прото)фракийскому, аналогично догреческому «пеласгскому», ср. основу Δορ-, Δερ- < и.-е. \*g'her и пр., в ΜΗ Δορίσχος — позже Траянополис (D.S. 150); Δουρόστορον и пр. — теперешний г.Силистра (D.S.154 ff.), в ΛΙ Δορυλολις, Δορλαναυς, Δερο-

<sup>4</sup> Barnett R.D. Ancient Oriental influences on Archaic Greece. — The Aegean and the Near East. Studies Presented to H.Goldman. N.Y., 1956, p.360; о сложной градации взаимоотношений ЭН Τρωες и Δάρδαροι как в узком, так и в широком смысле см.: Цымбурский В.Л. Гомеровский эпос и этногенез Северо-Западной Анатолии. Канд. дис. М., 1987.

<sup>5</sup> Pokorny. Indogermanisches etymologisches Wörterbuch. I. Bern-München, 1959, S.446; Frisk Hj. Griechisches etymologisches Wörterbuch. I. Heidelberg, 1960, S.199,203; Meyer G. Etymologisches Wörterbuch der Albanischen Sprache. Strassburg, 1891, S.61; Çabey E. Studime gjuhësore. I. Pristinë, 1976, f.109.

<sup>6</sup> Mann S. The Indo-European consonants in Albanian. — Language. 1952, vol. 28, N 1, p.34.

δενθης и мн. др.<sup>7</sup>, велярный вариант \*ghord(h)- в слав. \*gordъ «город» и т.д., с -to- суффиксом в греч. χόρτος «огороженное место, загон для скота, скотный двор», лат. co-hors, -tis то же и т.д.<sup>8</sup>.

Употребление формы ед.ч. этнонима Δάρδαρος (II. XX, 215 асс., 219 пом., 304 ген.) везде фиксирует эпоним племени дарданцев, персонифицирующий вклад этого фракийского племени в этническую историю Трои, пришедшего, по преданию, с о.Самофракия и основавшего предгород гом. Илиона (II. XX, 215 etc.)<sup>9</sup>. Заметим в заключение этюда, что в целом этническая атрибуция дарданцев представляет собой крайне сложную проблему, так как они, подобно пеонам, главным образом из-за географического положения Дардании на Балканах в историческую эпоху, с античных времен большинством древних историков считались иллирийцами (см., например, Strab.VII, 5, b; VII, fr.4; App.Ilyr. II, 5 etc.)

Соответственно Кречмер описывает балканских дарданцев вместе с пеонцами как иллирийское племя, граничащее с фракийцами (Kretschmer. Einl. 245 сл.). Еще раньше Томашек признал их иллирийским племенем с некоторой примесью фракийского элемента в пограничном районе ввиду явно фракийской основы -λαρα, наличествующей в фиксированном Прокопием Кесарийским названии Δαρδά-λαρα; ономастическую основу Darda-, от которой образовались данные имена собственные, он сопоставил с алб. dardhë «грушевое дерево»<sup>10</sup>; ср. макед. Δέρδαρ: Δάρδαρ<sup>11</sup>.

Оставляя до особого случая рассмотрение целиком всей проблемы этнической атрибуции малоазийских (троянских) дарданцев с балканскими и соответствующего ономастического

---

<sup>7</sup> Дечев Д. Характеристика на тракийския език. София, 1952, с.12 и сл.

<sup>8</sup> Frisk Hj. Griechisches etymologisches Wörterbuch. II. Heidelberg, 1970, S.1113; Pokorny. Indogermanisches etymologisches Wörterbuch, S.442 с восстановлением палатального начала.

<sup>9</sup> Детали изложенной гипотезы о фракийской принадлежности троянских дарданцев в доисторический период см.: Цымбурский В.Л. Гомеровский эпос, с.51 и сл.; Гиндин Л.А., Цымбурский В.Л. Гомер и история Восточного Средиземноморья (в печати).

<sup>10</sup> Tomaschek W. Die alten Thraker. I. Übersicht der Stämme. — SBAW. CXXVIII, 4. Wien, 1893, S.23 f.; Mayer A. Die Sprache der alten Illyrier. I. Wien, 1957, S.107 f.; II. Wien, 1959, S.33.

<sup>11</sup> Hoffmann O. Die Makedonen, ihre Sprache und ihr Volkstum. Göttingen, 1906, S.157 f.; Krahe H. Lexikon altillyrischer Personennamen. Heidelberg, 1929, S.41 f.,34.

сложения, заметим, что реально-историческая связь между этими этнонимами никем не оспаривается.

Между прочими в метрополии ко времени Страбона дарданцы вместе с двумя другими иллирийскими племенами «совершенно ослабели и прекратили существование»: οἱ γὰρ πλείστοι δυνάμενοι πρότερον τελῶς ἐταπεινώθησαν καὶ ἐξέλιπον... Ἰλλυριῶν δὲ Αὐτριάται καὶ Αρδιαῖοι καὶ Δαρδάνιοι (Strab. VI, 5, 6); аорист от ἐκλείω допускает буквальный перевод «оставили (страну), ушли». Пришедшие с Балкан дарданцы, напротив, в жизни гомеровской Трои действительно занимали значительное место, что отразилось в микропонимии Илиона, одни из ворот которого назывались, как уже отмечалось, Δαρδάνιαι πύλαι, ср. приведенное выше ἐν Τροίᾳ Σκαίαι πύλαι.

Очень сложная гипотеза Дечева, восходящая к Томашеку, о фракийской принадлежности дарданцев, балканских и соответственно троянских, основанная на указ. МН Δαρδάρα и позднем ЛИ в надписи на территории Фракии — *Dardisa*, выглядит искусственно и идет вразрез со свидетельствами древних авторов. По его мнению, дарданцы — фракийское племя с господствующей иллирийской прослойкой (ср. имена царей с *Longarus*, *Monunios* и т.д.) — были инвазией иллирийцев вытеснены частично в Трою, частично на юг Италии (D.S. 118).

Что бы то ни было, гомеровские (троянские) дарданцы олицетворяют вклад в этнологию Трои западнобалканских (иллириодных?) племен. В отличие от восточнобалканских фракийцев они включают наряду с «Одиссеей» (странствования героя) в части сюжета и фактического материала гомеровские поэмы в культурно-исторический контекст Средиземноморья в целом. Более однозначно о причастности предков исторических иллирийцев к этнической истории Трои, вероятно, свидетельствует имя Βατίεα — дочери Тевкра, первого царя Трои, жены рассмотренного Дардана, принесшей ему это царство. Ее имя тождественно названию высокого холма возле Скейских ворот Илиона (II, II, 813; Strab. XII, 8, 6; XIII, 1, 34; St.B.s.v. Βατίεα). Для этой ономастической лексемы обычно ищут истоки в иллирийском ввиду иллир. ЛИ *Bato*, Βάθων (Далмация, Паннония), галльск. *Batus*, др.-в.-нем. *Batte*, далее ГН *Batinus*, *Bathinus* (Паннония, Пицен)<sup>12</sup>, ср. также *Bateia* — женский вариант, соответствующий троянскому имени, в надписях из Иллирика CIL III, 5031: *Dippo nio Maximo et luniae C.f. Bateiae*; 5076: *Bateiae Disani*; еще МН Βατίαι (Эпир) и т.д.; что касается

<sup>12</sup> Mayer A. Die Sprache, I, S.80 f.

МН *Batos*, засвидетельствованного на территории Эгейской Фракии (Plin. HN IV, 42), то его проникновение во фракийский ареал, видимо, аналогично возникновению рассмотренного выше *Δαρθάλαρα*<sup>13</sup>.

7. Πέρυαμον (Ptol. III, 11, 7), Πέρυαμος (Hdt. VII, 112) (оба города на западе Эгейской Фракии) = ἡ Πέρυαμος, τὸ Πέρυαμον, τὰ Πέρυαμα – цитадель в Трое (Гомер, трагики и т.д.); – мис. МН Πέρυαμος, Πέρυαμον, ср.крит. Πέρυαμον (P.-B. II, S.1171), килик.-исавр. ЛИ Πέρυαμη (Sund. S.185); та же основа, производная и с другими суффиксами, широко распространена в ономастике Зап. Малой Азии (напр., памфил. МН Περυη, Πρευη, писид. ЛИ Περυη и т.д. – *ibid.*), соотносясь на апеллативном уровне с хетт. *parku-* «высокий» и пр.<sup>14</sup>, лув. иер. этникон *pargawana*<sup>15</sup> < и.-ѐ. \**bherg'h-*: \**bhrgh'(u)* «высокий, возвышаться».

В относительном отдалении от побережья Эгейской Фракии имеется кучно расположенный топонимический пласт производных от основы, восходящей к тому же и.-е. корню, но с звонким губным в анлауте: Βερυη/-α, Βερυαλος, Βερυέ-λολις, Βέρυισον, Βερυούλη, Βρευε-δαβα, Βορ-βερυα (P.-B. I, s.v.v.). Указанное обстоятельство, наряду с тем, что мы не располагаем возможностью объяснить в пределах фракийского непротиворечивым образом на фоне указанных фактов глухой смычный в стоящей особняком фрак. лексеме Πέρυαμον/-ος, а также близость западноазиатского ареала названий от родственной основы, содержащей начальный *p*, где он получается закономерно по передвижению согласных в и.-е. основе, претерпевшей диссимилиацию придыхательных (и.-е. \**bherg'h-* > *bergh'-*), вынуждают искать импульсы глухого начала во фрак. и троянск. Πέρυαμον/-ος в сопредельном ареале языков Западной Анатолии. Обращает на себя внимание и незасвидетельствованность по- производных в ортодоксальных фрак. лексемах.

В свете изложенного и при практически полном отсутствии хетто-лувийских проникновений в топонимику гомеровской Трои в совокупности с ее ярко выраженным фракийским и

---

<sup>13</sup> Подробнее см.: Цымбурский В.Л. Гомеровский эпос, с.38' и сл. Об ономастических соответствиях азиатских и западнобалканских имен см.: Zaninović M. On some relations between Anatolia and Dalmatia. — Proceedings of Xth International Congress of Classical Archaeology. Ankara, 1978.

<sup>14</sup> Friedrich J. Hethitisches Wörterbuch. Kurzgefasste kritische Sammlung der Deutungen hethitischer Wörter. Heidelberg, 1952-1954, S.161.

<sup>15</sup> Meriggi P. Hieroglyphisch-hethitisches Glossar. Wiesbaden, 1962, S.93.

шире – балканским характером гом. -троянск. Πέρραμον/-ος, Πέρραμα (τά), тождественное специально изученным топонимам из Эгейской Фракии, предстает в качестве своего рода обратного заимствования.

8. ΜΗ Ἴδη (Scyl. 67), Ἴδακος (Thuc. VIII, 104), оба во Фракийском Херсонесе, = Ἴδη, дор. Ἴδα – гора в Трое (Гомер и более поздние авторы), на Крите (P.-B.I, S.534 f.) и пр. – продуктивная ономастическая теофорная основа \*Ἴδα- в ряде антропонимов, хорошо толкуемых на почве анатолийских языков: лик. Ἴδα-ροη (Sund. S.85), Ἴδα-της (Sund. S.289), кар. Ἴδα-γυγος (Sund. S.86) и т.д.; на апеллативном уровне – догреч.-анат. Ἴδη, дор. Ἴδα «лесная гора, (горный) лес», и.-е. \**uidhu-*a. Как и в случае с Πέρραμον/-ος, в континентальной Фракии имеются ортодоксальные формы, восходящие к той же и.-е. основе: ΜΗ Βιζυε, Βύζη и пр. (D. S.61), Τραλο-βιζύη (D. S.520).

Таким образом налицо полный изоглоссный изоморфизм рассмотренному в предыдущем пункте фрак. Πέρραμον/-ος, включая мысль о возможности обратного проникновения названия горного кряжа в Трое герр. Мизии – Ἴδη в топонимию северо-западного угла Малой Азии от фракийских племен, заселивших эти территории ко времени Троянской войны, о чем ниже подробнее.

В связи с материалом, изложенным в данном месте, а также в N 7, и некоторыми другими фактами (см. N 5, 17 и т.д.) правомерно поставить вопрос о топонимических поясах, отличающихся определенным своеобразием, пространственно (в известном приближении) совпадающих с Эгейской Фракией, с одной стороны, и ареалом фракийских племен, населяющих более северные области континентальной части Балканского п-ова, – с другой. Указанное разграничение соответствует и данным культурно-исторического порядка, например, наличию в Илиаде двух племенных групп фракийцев (см. N 14).

9. Κελλαί, Κέλλη, *Cellae, Cillae, Cillium* – mansio nördlich des Nebros (D. S.238) с большой долей вероятия гом.-троянск. город Κίλλα, в котором расположено одно из основных святилищ Аполлона Киллейского (II.I, 38, 452); ΓΗ Κίλλαιος – река, берущая начало на Иде; гора Κίλλαιον в Трое и на Лесбосе<sup>16</sup>, в основе данных имен собственных лежит, как предполагают, и.-е. *g<sup>w</sup>el-* «капать сверху, бить ключом», в др.-инд. *gálati* то же

---

<sup>16</sup> Zgusta L. Kleinasiatische Ortsnamen (= BNF. N.F. Beiheft 21). Heidelberg, 1984, S.260.

(D.S.238), др.-в.-нем. *quella*, нем. *Quelle* < \*g<sup>w</sup>el<sup>17</sup>, ср. фрак. *Σαλδο-κεληρος* – эпиклеза Асклепия в Глава-Панега, собств. «соленый источник», при *Σαλδ-* < и.-е. \**sal-d-* “соль” (D., S.412) и др. Чередование *e : i* свойственно как фракийскому<sup>18</sup>, так и анатолийским языкам.<sup>19</sup> Вполне возможна контаминация \**kella-* : *kill-* «источник» с хетт.-лув. основой *h/Hila* в хетт. кл. *Ḫhila* «двор луны и солнца»<sup>20</sup>; лув. *D<sup>h</sup>Hilašši* (dat.), лик. *qla* «огороженное место», «храм»<sup>21</sup>, и звуковое и семантическое притяжение с троянск.-гом. ЭН *Κίλιμες*, ΜΗ *Κιλικία* и тождественными им малоазийскими именами собственными на юге Анатолии (подробнее о возможной словопроизводной связи ЭН *Κίλιμες* и анат. (хетт.) *Ḫhila* см. в гл.II.). Весьма примечателен цельноформульный параллелизм фракийских и хетто-лувийских ономастических композит: фрак. *Διου-κειλας* «вход(?) небесного Бога» – анат. \**Tarhunt-hilani*; фрак. *Γενι-κειλας*, *Κελη-γενθης*, где один из элементов сложения к и.-е. \**gh<sup>w</sup>en-* «бить», ср. фрак. *γεντον'τὸ κρέας* «мясо» (Hes.), т.е. «убоина», памф. *Κίλι-μαχος* «бьющийся у входа(?)» и т.п.<sup>22</sup>; в смысле возможности контаминации, отмеченной выше, знаменательно, что значение «вход» может быть без ущерба везде заменено на «источник, ключ».

10. Троянско-гомеровское *Ζέλεια* (II, II, 824) – область обитания троянских ликийцев, под Идой в долине р.Эсеп, недалеко на северо-восток от собственно Трои, согласно Страбону (XIII, 1, 10), в 80 стадиях (9 миль) от устья этой реки, впадающей в Мраморное море<sup>23</sup> (подробнее в деталях см. гл.II) – фрак. глосса *ζελας, ζήλας, ζειλά, ζίλαι* «вино» (= греч. *χάλις* «неразбавленное вино»), макед. *κάλιθος οἶνος* (Hes.) из и.-е. \**g<sup>h</sup>ēla* – то же (D. S.180)<sup>24</sup>.

<sup>17</sup> Георгиев Вл. Траките и техният език. София, 1977, с.83; 101.

<sup>18</sup> Mihailov G. La langue des inscriptions grecques en Bulgarie. Sofia, 1943, p.22.

<sup>19</sup> Kronasser H. Etymologie der hethitischen Sprache. Lfg. 1. Wiesbaden, 1962, S.20.

<sup>20</sup> Friedrich J. Hethitisches Wörterbuch. Ergänzungshefte 1. Heidelberg, 1957, S.6.

<sup>21</sup> Laroche E. Comparaison du louvite et du lycien (II). – BSL. 1960, t.55, fasc.1, p.183.

<sup>22</sup> Цымбурский В.Л. Гомеровский эпос, с.61.

<sup>23</sup> Leaf W. A Study in Homeric Geography. L., 1912, p.181.

<sup>24</sup> Pokorny. Indogermanisches etymologisches Wörterbuch, S.434; относительно отражения индоевропейских этимологических звонких придыхательных как простых звонких в македонском в отличие от глухих придыхательных в

11. Троянск.-гомер. Περχῳτή – город между Абидосом и Лампсаком, на малоазийском берегу Геллеспонта (Il. II, 835 сл.; Hdt. V, 117; Strab. XIII, 1, 20); *Percote* (Plin.V, 141); согласно комментарию Страбона к указанным стихам «Илиады», эта местность была шестым владением (ἕκτη δ' αὐτῆ δυναστεία) из девяти, на которые было разделено побережье, находившееся во власти Приама во время Илионской войны и называемое Троей (Strab. XIII, 1, 7), более позднее Παλαλπερχῳτή (St. B. s.v.); этникон Περχῳσιος (Il. II, 831; VI, 30). Деривационная связь с названием Фракии Πέρκη (см. N 16) несомненна, откуда реальное предположение об основании данного города выходцами из Фракии.

12. Гом. Τρωία, ион. Τροίη < Τρωίη, через сокращение ὀ (см. Τρωίη), с последующим дифтонгическим стяжением (синтез форм: Et. M., 770, 14 s.; Suid., s.v.; Pind. II, 81: Τρώα) – 1) территория, подвластная Приаму, называемая также в соответствии с греч. стереотипными словообразовательными моделями Τρωιάς, -άδος; Τρώας, -άδος; Τρωική; 2) главный город владений Приама = Ἴλιος (см. N 13), иногда именуемый Ἐάνθη (см. N 2); этникон Τρώες, Τρωαί, Τρωάδες.

Характерные черты приведенных греческих передач, непосредственно отражающие элементы фонетического состава оригинала, – непридыхательный дентальный вначале, ὀ (долгое) в первом слоге, не образующее дифтонг с последующим сонантом ι. Зияние между 1-м и 2-м слогами (греч. ωι) указывает направление процесса реконструкции первоначальной формы: в соответствии с закономерностями греческого языка на месте выпадения могло быть либо *ц* (греч. F), либо *s*, либо, наконец, консонантное сочетание из этих двух звуков. Более узко толкуемую информацию на этот счет содержит хетт. KUR<sup>URU</sup> *Ta-ru-i-ša* с дубликатом [KUR<sup>URU</sup> T] *a-ru-ú-i-ša*<sup>25</sup> (общепринятая обобщенная транскрипция *Taruiša*), помещенная в Анналах Тудхалияса IV (правление ок. 1250-1220) на 22-м месте списка стран, входивших в конфедерацию Ассува и покоренных (не полностью) упомянутым царем; на 21-м месте списка стоит *Wilušija*<sup>26</sup>. Реальный историко-географический комментарий клинописного перся – в частности, он

---

греческом см.: Гиндин Л.А. К вопросу о статусе языка древних македонцев. – Античная балканистика. М., 1987, с.21 и сл.

<sup>25</sup> Forrer E. Vorhomerische Griechen in den Keilschrifttexten von Boghazköi. – MDOG, 63, 1924.

<sup>26</sup> Garstang J., Gurney O.R. The Geography of the Hittite Empire. L., 1959, p.105 f., 121 f.

начинается, возможно, со страны *Ljukka* = греч. Λυκία, на 8-м месте имеет *Karakiša* = *Karkiša*/*Karkija* = греч. Κάρια и явно перечисляет завоеванные страны с юга на север – позволяет совместить территориально хетт. *Taruša* с гом. Троадой, а *Wilušija* = *Wiluša* с гом. Илионом. При этом следует учесть, что у Гомера еще ощущаются следы первоначального положения, когда Τροίη обозначало только область (позднейшая Троада), у Гомера уже включившую Ἴλιος/-ον в качестве главного города с прилегающей территорией (греч. πόλις, хетт. KUR<sup>URU</sup> «страна города»).

Таким образом, в плане реалий хетт. *Taruša* вполне удовлетворительно идентифицируется с гом. Τροίη, Τρωΐα, но с одним неперемнным условием: не пытаться искать в данной гомеровско-хеттской топонимической паре греческую транскрипцию хеттского названия, либо, наоборот, хеттскую фиксацию греческого, как это делали Форрер и Кречмер и вслед за ними многие другие. По нашему глубокому убеждению, покоящемуся на рассматриваемых в данной главе групповых свидетельствах, здесь налицо две независимые, разнохронологические (в случае с *Wiluša* разрыв возможен в несколько веков, см. N 13) передачи некоего третьего прототипа, истоки которого целесообразно искать по логике нашего исследования на Балканах во фракийских языковых реликтах. Отсюда определенная несводимость друг к другу гомеровской и хеттской транскрипций, обусловленная различными адаптационными тенденциями, усугубленными особенностями графики. Другой существенный момент заключается в том, что лингвотнический аспект этих двух важнейших географических названий – *Taruša* и *Wiluša* не зависит от решения комплекса вопросов, касающихся Ахийявы.

На базе хетт. фиксации *Taruša*, сохранившей более полный набор прототипических элементов, логично восстанавливается *s* на месте хиатуса в гом. Τροίη, Τρωΐα и пр.; это *s*, судя по анализу раннехетт.-лув. географических названий, содержащих в финальной части удвоенное *s* (т.е. *ss*) и простое *s*, принадлежит к основе, аналогично многим гетерогенным клинописным топонимам с простым *s*, из которых подавляющее число имеет дохеттское или нехеттское происхождение. В таком случае мы вправе реконструировать основу исходной формы обеих передач в виде \**Tros-*.

Обратившись к реликтовым языкам континентальной части Балканского п-ова, мы действительно обнаруживаем гнездо ономастических лексем с равнозвучной основой, ср. иллир. ЛИ

*Trosius, Trosia* (Далмация, Истрия, Норик, область венетов, Македония), затем в Апулии *Trosantios* и мессап. *trohanthes, traohanthi*. Особого внимания заслуживает фрак. ЭН Τροανσοί — племя, засвидетельствованное в юго-западной части Родоп, начиная с Геродота (Hdt. V, 3, 4; также: St. B.s.v.; Liv. XXXVIII, 41, 5 — D.S. 521), и сохранившееся также в области, примыкающей к Карпатскому хребту с юго-запада, где оно было известно грекам под иранизированным названием Αὔαθυρσοί<sup>27</sup>. ЭН Τροανσοί (и.-е. \**treu-s-* «расти, процветать», в авест. *θraos-* — D.S. 521) допускает две одновременные (не исключая разрыв в несколько веков) диахронические модификации. С одной стороны, он может быть отождествлен с общим названием (в греческой литературной традиции) всех племен, населявших восточные области Балканского п-ова, — Θράκες (начиная с Ксенофонта), Θράϊκες, которое в качестве этникона из \*Τροανσοίχες через ступень \*ΤροαΓηίχες с выпадением группы *-ιη-*, вызвавшей аспирацию начального дентального и удлинение *a* (все на уровне греческих передач)<sup>28</sup>. С другой стороны, в своей более первоначальной форме, до перехода *ou > au* во фракийском, этот этноним отразился в гом. Τρώες, адаптированном греками периода Троянской войны из \*ΤροαΓσ(ες), которое, в свою очередь, от фрак. этнонимической основы \**Troucs-*; долгое *ō* (греч. ω) образовалось, видимо, вследствие заместительного удлинения после выпадения интервокальной группы *-ις-* (греч. -Γσ-). Гом. Τρωίη, архаическое Τρωίη < \*ΤροαΓσῖα в качестве стереотипного названия области, произведенного от этникона (Георгиев, предложивший идентификацию фрак. Τροανσοί с гом. Τρώες = *E-trus-ci* и пр., исходил из монофтонгизации *au > o*<sup>29</sup>, не прослеживаемой ни во фракийском, ни в хеттском). Вернувшись к хеттской передаче фрако-троянского прототипа — *Taruiša*, заметим, что знак (или знаки) для *ι* в хеттской клинописи могли отражать огубленные звуки: помимо *u*, *o* также дифтонгические сочетания с сонантическим *ι*; при этом относительно последнего обстоятельства в хеттском определенно известно одно: лишь и.-е. *eu* четко проявляется как неапофоническое *u*. Позицию *s* в хетт. *Taruiša*, не соответствующую оригиналу, следует отнести либо за счет адаптационного влияния топонимов (resp. этнонимов) на *-(i)ša*,

<sup>27</sup> Tomaschek W. Die alten Thraker, S. 100.

<sup>28</sup> Kretschmer P. Zum Balkan-Skythischen. — Glotta. 24. 1936, S.39 ff.

<sup>29</sup> Георгиев В.И. Исследования по сравнительно-историческому языкознанию. М., 1958. с.136 и сл.

либо за счет метатезы в туземном прототипе. В иллир. ЛИ *Trosius* и пр.  $\bar{o}$  могло быть и из первоначального *ou*, и из вторичного *au*, ср. мессап. *traohanθihi*.

13. Гом. Ἴλιος, реже Ἴλιον – главный город Приамовой Трои – Трояды, называемой также Τροίη и пр., часто Ἴλίου πτολίεθρον (II. IV, 33; XIII, 380; XXI, 433), ἄστν (II. XXI, 128); мифологическое ЛИ Ἴλιος – эпоним и основатель Илиона, сын Троса, правнук Дардана, дед Приама и двоюродный дед Энея; Ὀϊλεύς, по схолиям, Ἴλεύς – имя троянца, а также царя локров, отца Аякса; троянск. ЛИ Ἴλιονεύς, Ἴλιόνη (старшая дочь Приама, жена фрак. царя). Несмотря на обычную нерегулярность отражения в тексте поэм дигаммы, начальный звук  $\iota$  (греч. F) может быть реконструирован во всех приведенных именах собственных; в частности, для опорной лексемы Ἴλιος/-ον на существование F в 50 случаях указывает хиатус, и лишь в 15 она исчезает бесследно; в Ὀϊλεύς о – графическая замена F перед гласным. Отмечаемый и ранее негреческий облик гом.-троянск. топонима Ἴλιος : Ἴλιον<sup>30</sup> имеет определенный морфологический параллелизм в фрак. Πέφραμος : Πέφραμον.

Более того, в достаточной близости от троянского Илиона во фракийском засвидетельствован совершенно тождественный топоним Ἴλιον – город около Βιζύη (область горы Странджа), также в Пропонтиде на реке Рюндак.

В плане культурно-исторических реалий нет особых препятствий для географической идентификации гом. Ἴλιος/-ον в значении греческого полиса или древневосточного города с областью, называемой *Wiluša* (обобщенная общепринятая транскрипция) в Договоре Муватталиса с Алаксандусом из Вилусы (ок.1306–1282 гг. до н.э. – по Гарстангу-Гарни; 1325–1305 гг. до н.э. – по Гётце) и, возможно, в письме о Тавагалавасе, составленном при Муватталисе или при Хаттусилисе III, чье правление датируется между 1275–1250 гг. до н.э. по Гарстангу-Гарни. Предполагается с большой долей вероятия, что тот же самый географический объект засвидетельствован в Анналах Тудхалияса IV в производной форме *Wilušija*, где помещен на предпоследнем, 21-м месте списка завоеванных стран, перед *Taruiša*. Как и *Taruiša* по отношению к гом. Τροίη, так и *Wiluša* – *Wilušija* представляет собой независимую от гом. Ἴλιος/-ον < \*Fίλιος,

---

<sup>30</sup> *Kretschmer P.* Einleitung in die Geschichte der griechischen Sprache. Göttingen, 1896, S.183; *idem.* Die Hypachäer. – Glotta. 1933, 21, S. 254 f.

возможно, с разрывом в несколько веков передачу фракийского по происхождению топонима, занесенного в северо-западный угол Анатолии в одной из первых волн переселенцев с Балкан. Базируясь на обеих фиксациях, допустимо реконструировать их прототип в виде фонетического комплекса \**Wilus*, где *s* или относится к основе, или является флексией цельной лексемы, вторично тематизированного посредством гласного *a* в рамках хеттского и включенного в продуктивный класс имен с тематическим гласным *o* на почве греческого, ср. рассуждения Кречмера (указ. соч.) о старой *u*-основе в *Ἴλος* и *Ἰλεύς*<sup>31</sup>. Почти определенно существует народно-этимологическая эпонимная связь *Ἴλιος/-ον* с ЛИ *Ἴλος* resp. *Ἰλεύς*, ср. поэтическую фигуру Пиндара *Ἴλου πόλιν* (Pind. N.VII. 44) и т.д., тем не менее именно ощущение этой связи повлияло, вероятно, на образование в греческом адъективной формы с финальным *-ιος/-ιον*.

Для всей системы экстралингвистических выводов первостепенное значение имеют возможности абсолютной хронологизации появления рассмотренного топонима в Анатолии, открывающиеся сравнительно точно датированными хеттскими памятниками. Его многократная фиксация хеттской передачей *Wiluša* в Договоре Муватталиса с Алаксандусом из Вилусы (KUR<sup>URU</sup> *ú-i-lu-ša* — § 2 В 7 и др.; *U-i-lu-ša* — § 6 А 62<sup>1</sup>; *U-lu-ša* — § 6 А 61<sup>1</sup>)<sup>32</sup> позволяет заключить о существовании прототипа гом. \**Ἰλιος* на грани XIV — XIII вв. до н.э. (приблизительное время составления договора), упоминание же Вилусы в историческом введении к указанному договору в связи с правлением царя Лабарнаса (около 1680—1650 гг. до н.э.) дает основания с большой долей вероятности отнести возникновение исходной формы хеттской и гомеровской передач еще глубже, к 1-й четверти II тыс. до н.э., т.е. к началу Трои VI (1800—1300 гг. до н.э., по Блегену), и соответственно считать эту дату *terminus ab quo* прихода прафракийцев в пределы гомеровской Трои. В *Анналах Тудхалияса IV* тот же самый

<sup>31</sup> Ср. необязательную в рамках нашей гипотезы попытку Вл.Георгиева объяснить хетт. *Wiluša* < греч. \**Ἰλύσ(ο)*- в связи с хетт. *wellu-* «луг, пастбище» из и.-е. \**uel-nu* (Georgiev VI I. Die ethnischen Verhältnisse im alten Nordwestkleinasien. - LB. 1973, XVI, 2, S.12); относительно реконструкции хетт. слова см.: Puhvel J. «Meadow of the Otherworld» in Indo-European tradition. - KZ. Bd. 83, II.1, p.66.

<sup>32</sup> Friedrich J. Staatsverträge des Hatti-Reiches in hethitischer Sprache. II. — *MVAeG*. 34, 1, 1930, S. 50 f.

географический объект засвидетельствован в производной форме KUR<sup>URU</sup> *Ū-i-lu-ši-ia*.

## II. Фрако-троянско (гомеровско)-хетто-лувийские изоглоссы.

14. Πείρωσ (вар. Πείροος) — согласно Троянскому каталогу, Пейрос наряду с Акамантом был предводителем фракийцев, «сколь многих бурный Геллеспонт внутри запирает» (αὐτὰρ Θρηίκας ἦν Ἀκάμας καὶ Πείροος ἦρωσ, ἰῶσσους Ἑλλήσποντος ἀγάρροος ἐντὸς ἔεργει — II. II, 844-845). Здесь, несомненно, имеется в виду восточная часть эгейских фракийцев, обитающих в непосредственной близости к Трое. Эта племенная группа принимала участие в защите Илиона — Трои с самого начала войны, в отличие от фракийцев Реса, прибывших в Трою позже, на 10-й год войны, из более континентальных областей Фракии (долина Стримона, возможно, включая Западные Родопы)<sup>33</sup>. В приведенной цитате Пейрос имеет эпитет ἦρωσ, встречающийся в такой позиции единственный раз на оба каталога. Поскольку, как будет видно из последующего, Пейрос и фракийское божество Хэрос восходят к одной праформе, не исключено, что перед нами своего рода *figura etymologica*. Еще один раз появляется Пейрос в II. IV, 516-538, где он снабжен патронимиком Имбрасид (см. N 17) и назван вождем фракийцев, прибывшим из г.Энос, действительно расположенного в устье Гебра, близ Геллеспонта: Θρηίκων ἀγὸς ἀνδρῶν ἰ Πείροος Ἰμβρασίδης, ὃς ἄρ Αἰνὸθεν εἰληλούθει (стх. 519-520). Он поражает острым камнем (χερμαδίῳ ὀκρίδεντι) эпейца Диора (стх.518) и сам гибнет от копья этолийца Тоанта (стх.527-531).

ЛИ Πείρωσ, вар. Πείροος, gen. sing. Πείρω (υἰόν), разночтения -ρωσ, -ροος (II. XX, 484), хотя ожидалась бы форма Πείρωσ, аналогично Μίνωσ, на что указывает Евстафий (ad loc.). Имя безукоризненно выводится из \**Perw-os*, с заместительным удлинением после выпадения F, либо исконным долгим ē, переданным в греческом посредством дифтонга ει. Та же основа в Πείρινθος, вар. Πείρινθος = др.-инд. *pārvata-* < и.-е. \**peru-η-to* (подробности ниже, N 15); с другим суффиксом в эпиклезе Хэроса \*Περωνίς и \*Περωνος (специально см. N 16). Πείρωσ представляет собой формально более древнюю ипостась повсеместно во Фракии распространенного конного бога-громовержца Ἦρωσ; данное имя восходит к той же основе

<sup>33</sup> О двух племенных группах фракийцев подробнее см.: Гиндин Л.А. Лингвистический комментарий к упоминанию двух групп фракийских племен в «Илиаде». — Балканский лингвистический сборник. М., 1977.

\*Pērw- через ступень \*Her(w)- с предположением модификации начала по типу трансформации арм. *h* из и.-е. \*p (специально см. N 15). В Анатолии этой основе \*Pērw- полностью соответствует хетт.-лув. бог грозы *Perwa* : *Pirwa*, капп. *Perua*, образованные на базе апеллативной основы со значением «скала, камень» в хетт. *pirwa-*, *peru-*, *peruna-/piruna-* (подробнее см. N 15).

Промежуточное положение ареала между собственно фракийским и анатолийским, подобно Πέρυαρον, Σαρλήδων, Ἴδην, занимает название горного массива в Троеде — Πειρῶσσός, местá охоты лидийских царей (Strab.XIII, 1, 17); происходя из \*perῶsso- «каменистая, горная местность», этот топоним действительно может быть фрако-хетто-лувийским и восходить к эпохе древнейших контактов указанных племен в доанатолийский период; приведенная выше деталь — оружием Пейросу служит острый камень — возможно, не случайна: она перекликается с этимологией имени его сопровителя Ἀχάμας, -άντος < и.-е. \*ak'mo- «камень», лит. *akmuõ*, слав. \*кату, фрак. Ἀχμοῖα и т.д., к и.-е. \*ak'- «острый»<sup>34</sup>.

15. Ἡρώς, Ἡρός, *Heros*, Ἡρών, *Heron*, *Eron* — фракийский бог, изображаемый всегда на коне, обычно с оружием, чаще копьем, в правой руке и некоторыми другими повторяющимися атрибутами. Засвидетельствовано, как правило, в дат.п. Ἡρωί, Ἡροί, Ἡρωτί, Ἡρωῖ, *Herói*, *Heroni*, *Eroni*, многочисленными посвятельными надписями на стелах с рельефами, разбросанными по всей древней Фракии и Мизии, с увеличением частотности к югу и юго-востоку. 1128 рельефов, обнаруженных на территории Болгарии, значительная часть с надписями, исследованы и изданы (около половины с фотокопиями) Г.Кацаровым (Kazarow, 1938; там же, в приложении к II тому, карта места находок: ср. RE Suppl.III, 1132 и др.); со времени выхода указанной монографии коллекция надписей еще более пополнилась: в настоящее время предпринято новое издание всех надписей и рельефов с территории Болгарии, посвященных Хэросу<sup>35</sup>. В гомеровских поэмах Ἡρώς непосредственно не встречается, однако его диахронная идентичность с именем божественного вождя

<sup>34</sup> Относительно Πείρωσς < \*Perw-os и т.д. впервые см.: Цымбурский В.Л. Гом. Πείρωσς — фрак. Ἡρώς — хетт. *Pirwaš*. — Античная балканистика. Карпато-балканский регион в диахронии. Предварительные материалы к международному симпозиуму. М., 1984.

<sup>35</sup> Gođeva Z., Oppermann M. Corpus cultus equitis Thracii. Monumenta orariae ponti Euxini Bulgariae. Leiden, 1979.

фракийцев Πείρως позволяет нам рассматривать его в данном разделе специфических фрако-тройанских гомеровских) тождеств. Капп. *Perua* — главное божество города Канесса, хетто-лувийский теоним *Perwa*: *Pirwa* (L.P.288), *Peru(w)a*, *Pirwa* чрезвычайно распространено в качестве теофорного личного имени в староассирийских табличках из Каппадокии и в значительно меньшей степени у хеттов; служит продуктивной теофорной основой ряда анатолийских антропонимов: хетт. *Pirui* (L. N 1019), *Pirwanni* (L. N 1020), капп. *Perutaḫšu* (L. N 1016), *Per(u)waḫšu* (L. № 1080), соотносится с хеттским апеллативным деривационным гнездом, состоящим из слов, имеющих значение «скала»: *pirwa-*, *peru-*, *peruna-/piruna-*; последнее в «Песне об Улликумми» фигурирует как мифологический персонаж *šal-lí-iš píru-na[aš]* — «большая Скала», родившая сына богу Кумарби<sup>36</sup>.

На религиозно-мифологическом уровне данное фрако-хетто-лувийское сопоставление предложено В.Н.Топоровым<sup>37</sup>. В данном случае он опирается главным образом на целую цепь наблюдений, характеризующих прежде всего функционально-семантический изоморфизм фрак. Ἡρώς и т.д. и хетт.-лув. *Perwa-* и т.д. в качестве богов грома.

Высказываясь в целом с большой осторожностью и не берясь решать окончательно, каким образом может быть объяснена формальная близость *Perwa-* и \*H<sub>2</sub>F- (\**herw-*): случайным ли звуковым притяжением либо общим происхождением, — В.Н.Топоров ссылается на судьбу *p-* во «фригийско-армянских» диалектах<sup>38</sup>, ср. арм. *het* «след»: греч. λέβον «нога» при арм. *otn*

---

<sup>36</sup> Иванов В.В. К этимологии балтийского и славянского названий бога грома. — ВСЯ. 1958, 3, с.109 и сл.; он же. Хеттский язык. М., 1963, с.3; Иванов В.В., Топоров В.И. К семиотическому анализу мифа и ритуала. — Sign — Language — Culture. The Hague-Paris, 1970, p.339. Гамкрелидзе Т.В., Иванов Вяч.Вс. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Реконструкция и историко-типологический анализ праязыка и протокультуры. II. Тб., 1984, с.613 и сл.

<sup>37</sup> Топоров В.Н. К древним балкано-балтийским связям в области языка и культуры. — СБЯ. 1977, с.53 и сл.; с некоторыми уточнениями см.: Иванов В.В., Топоров В.И. Исследования в области славянских древностей. Лексические и фразеологические вопросы реконструкции текстов. М., 1974, с.210 и сл.; наиболее полное обоснование с богатой литературой см.: Топоров В.Н. К древнебалканским связям в области языка и морфологии. — Балканский лингвистический сборник. М., 1977. с.51 и сл.

<sup>38</sup> Топоров В.И. К древним балкано-балтийским связям, с.35; он же. К древнебалканским связям, с.51 и сл.

то же<sup>39</sup>; арм. *hur* «огонь»: греч.  $\lambda\acute{\upsilon}\rho$  то же<sup>40</sup>, что позволяет постулировать в конечном счете и для  $\Upsilon\rho\omega\varsigma$  в качестве протоформы нечто вроде \**Pēru-*, впрочем, ср.: новофриг. *lateqis* при арм. *hayr* < и.-е. \**pāter* «отец».

Однако окказиональность лингвистического обоснования в пределах фракийского усугубляется отсутствием прямых сведений в античных источниках о функциях бога грома у фрак.  $\Upsilon\rho\omega\varsigma$ , помимо позднейших религиозных реминисценций в восточнобалканских областях (Илья Пророк, Георгий Победоносец, Федор Тирон и пр.). Тем поразительнее оказались результаты предпринятых нами дальнейших разысканий на фракийской почве в этом направлении, заставившие обратить более пристальное внимание на две votивные надписи под рельефами Хэроса.

16.  $\text{Περ}\alpha\omega\upsilon\epsilon\iota$ ,  $\text{Περ}\alpha\omega$  (dat. sing.) – эпитеты конного бога  $\Upsilon\rho\omega\varsigma$ , засвидетельствованные порознь в двух прекрасно сохранившихся votивных надписях<sup>41</sup> под рельефами, обнаруженными в окрестностях Варны, изображающими этого бога, несомненно главного в исконно фракийском «пантеоне». Повторяющийся набор основных изобразительных мотивов в подобной группе памятников: всадник на коне, чаше в движении, каменное возвышение, копьё или другое оружие в правой руке и т.п., а также ряд сопутствующих мотивов: жертвенник, дерево, змея, жертвенное животное, чаше бычок и т.д. – определенно характеризуют Хэроса как верховного бога, на определенной стадии приобретшего черты громовержца (см. N 15)<sup>42</sup>. Однако прямых подтверждений данной функции у фракийского Бога Всадника в античных письменных источниках до последнего времени не было обнаружено.

Между тем обе упомянутые надписи содержат совершенно бесспорные засвидетельствования Хэроса на уровне связного текста фрако-греческих надписей именно в качестве бога-громовержца.

В 1960 г. М. Мирчев опубликовал надпись фотографию рельефа посвяtitельной мраморной стелы, обнаруженной близ села Галата (окрестности Варны), датируемой приблизительно

---

<sup>39</sup> Pokorny J. Indogermanisches etymologisches Wörterbuch, S. 790 f.

<sup>40</sup> Ibid., S. 828.

<sup>41</sup> Соответственно N 283 bis и N 283 по: Mihailov G. Inscriptiones Graecae in Bulgaria repertae. Serdicae, 1970, vol. 1<sup>2</sup>, p. 237.

<sup>42</sup> О «громовных» чертах Хэроса см.: *Топоров В.Н.* К древним балкано-балтийским связям, с. 55 и сл.

I в. до н.э. — I в. н.э.<sup>43</sup>. Не вдаваясь в семантику иконографических атрибутов — алтарь, жертвенное животное, древо мира и т.п., — характерных для верховного божества, приведем пропись надписи, которая выполнена без словораздела; щербина между 3-й и 4-й буквами от начала в 1-й строчке, «идная на снимках<sup>44</sup>, естественного происхождения, в чем можно убедиться *de visu*.

ΗΡΩΕΙΠΕΡΚΩΝΕΙ  
ΜΕΝΑΝΔΡΟΣΑΜΥΝ  
ΤΟΡΟΣ

Первый издатель надписи М.Мирчев (Нови епиграфски паметници, с.44), прочитав ее Ἡρῶ Εἰλερχῶναι | Μένανδρος Ἀμύν | τορος «Хэросу Ейперкону Менандр, (сын) Амюнтора, (приносит в дар)», связал неверно истолкованный (см. ниже) эпитет Εἰλερχῶνις с созвучным эпитетом того же Хэроса — Περῶν во второй ранее найденной надписи из Галаты (II-I вв. до н.э.) под аналогичным рельефом с большим числом характерных изобразительных деталей. Надпись и рельеф также впервые опубликованы Мирчевым<sup>45</sup>. В его чтении с незначительными уточнениями Г.Михайлова<sup>46</sup>, добавившего и подписное в дат.п. эпитета, надпись имеет следующий вид: Ἄρτεμίδωρος καὶ Πολέμαρχος οἱ θεοξένου Περῶν Ἡρῶι ἐλήρω «Артемидор и Полемарх, (сыновья) Теоксена, Перку Хэросу внемлющему». Издатель отметил, что к имени бога присоединено еще одно имя, «по всей вероятности, местное, фракийское Περῶς, которое встречается один раз»<sup>47</sup>. В свою очередь, Михайлов в указанном Корпусе, производя ревизию первой из приведенных выше надписей, квалифицировал начальный слог в следовании ΕΙΠΕΡΚΩΝΕΙ в качестве окончания дат.п. к предыдущему слову. Предложенное новое чтение Ἡρῶει Περῶναι | Μένανδρος Ἀμύντορος<sup>48</sup> «Хэросу Перкону Менандр, (сын) Амюнтора» делало в результате этого вычлсненный эпитет Περῶνις вполне удовлетворительным и с комбинаторной точки зрения, включив его в один ряд с

<sup>43</sup> Мирчев М. Нови епиграфски паметници от Черномористо. — Известия на Варненското Археологическо дружество. Варна, 1960, XI, с.44, N 23.

<sup>44</sup> Там же, с. 57, рис. 26; Mihailov. Inscriptiones Graecae, 140, N 283 bis.

<sup>45</sup> Мирчев М. Гръцки епиграфски паметници от черноморското крайбрежие и вътрешността. — Известия на Варненското Археологическо дружество. Варна, 1951, VIII, с.21.

<sup>46</sup> Mihailov G. Inscriptiones Graecae, N 283 bis.

<sup>47</sup> Мирчев М. Гръцки епиграфски паметници, с.21.

<sup>48</sup> Mihailov G. Inscriptiones Graecae, N 282 Bis.

упомянутым Περϋω (им.п. \*Περϋουϋς — \*Περϋουϋς) из другой надписи.

Судя по имеющимся у нас данным, эти чрезвычайно интересные теонимические лексемы до наших публикаций<sup>49</sup> не привлекли специального внимания.

В контексте изложенного выше оказывается совершенно очевидной неслучайность совпадения вплоть до полного формально-семантического отождествления фрак. \*Περϋωνϋς (из туземн. фрак. \*Perkun-), восстановленного по дат.п. Περϋων-ει, с балтийским именем бога грозы \*Perkun-, в лит. *Perkúnas*, лтш. *Perkons* и т.д. и закономерного употребления первого в качестве эпитета к фракийскому богу-всаднику Ήρωϋς. Соответственно сочетание Ήρωει Περϋωνει может быть с максимальной долей вероятия истолковано как «Хэросу Громовержцу». При этом фрак. \*Perkun- следует рассматривать не в качестве религиозного термина, проникшего из балтийского ареала, но как параллельное образование на базе генетически близкого материала в рамках широко прослеживаемых в настоящее время фракийско-балтийских и вообще балкано-балтийских языковых связей<sup>50</sup>.

С индоевропейской точки зрения фрак. \*Perkun-, подобно балт. \*Perkun-, может представлять собой субстантивированное адъективное производное с носовым суффиксом и делабиализацией гуттурального от именной *u*-основы \*perk<sup>w</sup>u-, засвидетельствованной на апеллативном уровне формально и семантически в чистом виде лишь ассимилятивным лат. *quecus* «дуб» и глоссовым кельт. *ĕrhuϋς* = греч. *δρυϋϋϋς* «дубовый лес». В таком случае балт. и фрак. \*Perkun- в этимологическом смысле

---

<sup>49</sup> См.: Гиндин Л.А. Древнейшая ономастика Восточных Балкан (Фракохетто-лувийские и фрако-малоазийские изоглоссы). Докт. дис. М., 1973, с.155 и сл.; соответственно автореф. докт. дис. М., 1974, с.14 и сл.; ср.: *он же*. Фракохетто-лувийские индоевропейские ареальные изоглоссы. — [Дискуссия:] Генетические и ареальные связи языков Азии и Африки. М., 1973, с.22 и сл.; ср.: Топоров В.Н. К древним балкано-балтийским связям, с.55 и сл. и др. работы; Georgiev V.I. Die Thrakischen Götternamen. Ein Beitrag zur Religion der alten Thraker. — LB. 1975, XVIII, 1, S.46.

<sup>50</sup> Jokl N. Thraker. — Reallexikon der Vorgeschichte, hrsg. V.M. Ebert. B., 1930, Bd. XIII, S.284; Poghirc C. Les rapports entre le thraco-dace et le balto-slave — Actes du X<sup>e</sup> Congrès international des Linguistes. Bucarest, 28 août-2 septembre 1967. Bucarest, 1970, p.765 s.; Duridanov I. Thrakisch-dakische Studien. I. Die Thrakisch- und dakisch-baltischen Sprachbeziehungen. Sofia, 1969 (= LB. XIII, 2); Топоров В.Н. К фракийско-балтийским языковым параллелям. — Балканское языкознание. М., 1973 и другие его работы.

претерпело следующую эволюцию значения: «дубовый (вообще)» → «божество дуба» → «божество грома, обитающее на дубе»<sup>51</sup>; параллель к последнему семантическому звену в греч. Ζεύς φηγωναῖος<sup>52</sup>.

В свою очередь весь синтагматический отрезок текста из второй надписи: Περχῶ Ηρωί, где \*Περχῶς является в сущности апеллативом, возведенным в ранг теонима, вполне правомерно толкуется «Дубу Хэросу» герср. «Божеству грома, обитающему на дубе».

Таким образом, предположение о громовных функциях фрак. Бога Всадника, базировавшееся ранее (Топоров, см. N 15) на рассуждениях более общего порядка, получает совершенно конкретное подтверждение в греко-фракийских надписях. К той же индоевропейской основе в форме \*perk<sup>w</sup>a (ж.р.) относится топоним Πέρχη — древнее название Фракии, согласно Арриану у Стефана Византийского, у которого см. s.v. Θράχη: ἔστι δὲ ἡ Θράχη χώρα, ἣ Πέρχη ἐκαλεῖτο καὶ Ἀρία<sup>53</sup>; относительно основы женского рода ср. др.-в.-нем. *forha* «сосна» и пр. < и.-с. \*prk<sup>w</sup>a<sup>54</sup>. Отсюда фрак. Πέρχη [χώρα] — «дубовая страна».

17. Ἰμβρασίδης — патронимикон Пейроса, вождя фракийцев, живших в области, примыкавшей к Геллеспонту, т.е. в Эгейской Фракии, засвидетельствованный единожды в II. IV, 520; интересующая нас основа Ἰμβρασ-, по всей вероятности, в Ἰμβρασος — название о.Самос и реки, являющейся, по Стефану Византийскому, его эпонимом; производная основа, без сибилантного расширителя, в названии фрак. острова близ Самофракии у входа в Геллеспонт — Ἰμβρος, лик. патронимикон *Imbrasidas*, ЛИ *Ipresida* с денализацией, теоним — эпитет Гермеса в Карию Ἰμβρασος = Ἰμβραμος, многочисленные м.-аз. ЛИ: кар. Ἰμβρασ(σ)ις, Ἰμβρασις, лик. Ἰμβρασιος = троянск.-гом. ЛИ Ἰμβράσιος, ср. эпитет Геры и реже других богов Ἰμβρασία и т.д., Ἰμβρανος, Εμβρονος (также писид.); лик. туземн. ЛИ *Hēprūta*, *Hmpraṭa* и пр.; название горы и кастелля в Карию Ἰμβρος, имя зятя Приама Ἰμβριος, видимо, фракийское по происхождению; лув. <sup>D</sup>*Immaršija*,

<sup>51</sup> Ср.: *Jakobson R. While Reading Vasmer's Dictionary. — Slavic Word. 1955, Vol.11, 4, p.615 f.; он же. Роль лингвистических показаний в сравнительной мифологии. — VII Международный конгресс антропологических и этнографических наук. М., 1970, с.610 и сл.; Иванов В.В. К этимологии балтийского и славянского названия бога грома. — Вопросы славянского языкознания, 1958, 3, с.101 и сл.*

<sup>52</sup> См.: ἡ λαλαῖα φηγός — священный дуб — оракул Зевса в Лодоне (Soph. Trach. 171, ср. там же, 1168: δρῶς).

<sup>53</sup> *Hirt H. Die Urhelmat der Indogermanischen. — IF. 1892, Bd. I, S. 481, Fn. 1; Mayer A. Zwei Inselnamen in der Adrice. — KZ. 1970, Bd.70, H. 1—2, S.90.*

<sup>54</sup> *Pokorny J. Indogermanisches etymologisches Wörterbuch, S.892.*

DINGIR MEŠ *imrašši*{š} = упомянутому кар. Ἰμβρασ(σ)ις, DImmarni – божество поля, степи и пр., ЛИ *Immara-ziti* и т.д.; на апеллативном уровне: *im(ma)ra/i-*, gen. adj. *immarašši-* «сельская местность, поле, нива, степь» – хетт. коррелят *kim(ma)ra-*. Следы туземного раннеанат.-лув. божества степи *Immaršija* и пр. в эпитете кар. Гермеса Ἰμβρασος (в одной из изначальных функций греч. Гермес – покровитель стад домашних животных, способствующий размножению). Ареал распространения основы Ἰμβρασ- (Эгеида) при отсутствии других ее реализаций на территории Фракии, кроме рассматриваемого Ἰμβρασίδης, наряду с указанными выше фактами ранне- и позднешетто-лувийских языков обуславливает весьма значительное правдоподобие предположения о заимствовании данной теофорной основы из Анатолии; вероятно, неиндоевропейский характер лув. *im(ma)ra-* служит дополнительным аргументом в пользу собственно анатолийского источника отмеченной изоглоссы; -δης – чисто греческий патронимический суффикс, полученный в процессе адаптации; губной звук (β греч. передач = лик. туземн. р) возник в позднелувийских продолжениях сочетания *носэвой + плавный (-m(m)r-)* в формах типа *imra(šši)* – аналогично известной греческой закономерности.

18. Σαϱληδών – город, горная гряда, берег, мыс (αχτή) с святилищем Посейдона, скала (λέτρα); Σαϱληδονίη/α – мыс (ἄχρη), скала; Σαϱληδονίον – коса, мыс (χώμα) – все, по-видимому, вблизи устья Гебра (ср. Hdt. VII, 58); данный ландшафт Эгейской прибрежной Фракии целиком совпадает вплоть до реалий с ландшафтом в Киликии. ЛИ Σαϱληδών – 1) ликийский царь, предводитель южной (II-й) группы ликийцев в «Илиаде»; 2) брат Миноса, по традиции выведший термилов-ликийцев с Крита в Ликию (Hdt. I, 173); 3) эпоним мыса Σαϱληδών во Фракии и правитель одноименного ιουδα (Schol. Eur. Rhes. 29: ἀφ' οὗ Σαϱληδονίαν λέτραν φασιν ὠνομάσθαι). Для МН и ЛИ Σαϱληδών характерно, как и для некоторых других фракийских лексем, например, ЛИ Елта-лоиς и т.д. (см. N 25), хетто-лувийско-фракийская гибридность ономастического сложения. Остальные подробности см. N 24.

19. Имена представителей генеалогии Энея (II. XX, 215-240) весомо завершают внушительный список гомеровско-тройской ономастики, фракийской по происхождению. В этой генеалогии Гомер в обычной своей поэтической манере на много поколений углубляет поверхностный уровень текста, как бы спрессовывая в эпическом времени весь хронологический ствол археологической Трои (см. Введение).

Все имена генеалогической цепочки, за исключением Ἐϱιχθόνιος, соотносятся с топонимами, лежащими за пределами

Троады во Фракии: Αἰνεΐας – предводитель дарданцев – фрак. ΜΗ Αἶνος, макед. ΜΗ Αἴνεια, (Р.-В. S.37, 38); Ἀγχιΐης – отец Энея – греч. адаптация фракийского прототипа вроде \*Ἀγχιΐης<sup>55</sup> – фрак. ΜΗ Ἀγχισσός<sup>56</sup>; Κάλυς – дед Энея – фрак. ΜΗ Καλί-δανα, Καλί-στουρια, Καλού-στορος (D.S. 32, 227); Ἀσσαράχος – прадед Энея – Ἀσσαρα, ΜΗ в Мигдонии (D.S. 31 и сл.); Τρώς – прапрадед; Δάρδανος – отец Троса (о фракийских соответствиях двум последним см. выше, N 6); в той же генеалогии упоминают Ἴλος – сын Троса и Λαομέδων (имя греческое), имеющий жену с фрак. именем Στρωμό.

### III. Фрако-анатолийские (хетто-лувийские) сходжения.

Основная методика отбора – совокупное засвидетельствование по трем параметрам: 1) уровень греко-римских передач, 2) хетто-лувийская ономастика в клинописной или какой-либо другой туземной письменности, 3) апеллативная хетто-лувийская лексика. Отсутствие данных хотя бы одного из классов свидетельств автоматически влечет в подавляющем числе случаев необходимость исключения из рамок исследования тех или иных омофонных лексических общностей.

20. Ἀρμουλητή – эпиклеза Геры (D.S. 25) – лид. Armāvli – possessiv от лид. \*Arma- к хетт. Arma- «бог Луны, луна», в лув. иер. Arma-pija-, лик. Арма-λιας и многие другие; и.-е. \*ar-то- от и.-е. \*or- «двигаться», ср. греч. ὄρτο, др.-инд. árta (аог. med.) «приводить в движение, побуждать»<sup>57</sup>. Точность семантической идентификации подтверждает культурный аспект: в Греции Гере посвящались первые дни месяцев как «месячному» божеству<sup>58</sup>.

21. ЛИ Τορχος, gesp. Τορχους, Τορχων, Τορχουλας, Τορχουλαϊνης, Ρελτα-τερχος (D.S. 392) – имя лид. героя Τάρχων/Τάρχων, лик. ЛИ Τροχομμας и т.д. – р.-хетт.-лув. Tarhu-: Tarhunt- «бог грозы», содержащийся в многочисленных анат. ЛИ, ср. лув. иер. Tarhu(nda)pija- = килик. Ταρχυμβιος, на апеллативном уровне хетт. tarh- «быть сильным, побеждать», tarhu- «победоносный, мощный» и т.д.; и.-е. \*tḥH- от ter-: tṛ- и т.д. «побеждать, захватывать и пр.», ср. др.-инд. tārati, tirati и т.д. «setz über, побеждать и т.д.»; предполагается, что во фракийском ларингал, аналогично малоазийским рефлексам,

<sup>55</sup> Детали см.: Цымбурский В.Л. Анхиз в Троаде и в Энеиде. – Античная культура и современная наука. М., 1985, с.140.

<sup>56</sup> Георгиев Вл. Значението на съвременната топонимия за обяснението на древните географски названия. – ИИБЕ. XIV, 1967, с.7.

<sup>57</sup> Goetze A. The linguistic continuity of Anatolia as shown by its proper names – JCS. 1954; vol. VIII, N 2, p.80.

<sup>58</sup> Ausführliches Lexicon der griechischen und römischen Mythologie. Herausg. von W.H.Roscher. Bd. I. Abt. 2. Lpz., 1881, S.2088 ff.; RE Bd. VIII, S.387.

передавался через греч.  $\chi/\gamma/\chi$ , во всяком случае в заимствованных лексемах.

22. ЛИ  $\Gamma\iota\alpha\text{-}\mu\alpha\upsilon\varsigma$  (D.S. 440); относительно II компонента следует сравнить продуктивную теонимическую и этнонимическую хетт-лувийскую основу \**Ma(w)* в  $\text{M}\tilde{\eta}\rho\omega\epsilon\varsigma$  < анат. \**Mawa-wana/i*,  $\text{M}\alpha\upsilon\sigma(\sigma)\omega\lambda(\lambda)\omega\varsigma$  и т.д. — скорее из анат. (кар?) \**Ma(w)-uss-al(l)i* «копейщик богини *Ma(w)*»; и.-е. происхождение *Ma(w)* в качестве Lallwort не исключено, ср. греч.  $\mu\acute{\alpha}$ , др.-инд.  $m\bar{a}$ , фрак.  $\text{Ma}$  и пр. «мать»; относительно I компонента ср. фрак.  $\Gamma\iota\alpha$  < \**Tiṡ-a* (тематическая основа) — лув. *Tiw-at-* «бог солнца», где *-at(t)-* суффикс абстрактных существительных; и.-е. \**diṡ-a-* — нулевая ступень от и.-е. \**d(e)ǵeu-*.

Сюда же фрак. ЛИ  $\Gamma\iota\omega\tau\alpha$  < \**Tiṡ-ta* = лув. *Tiwa(t)a* (к синкопе срединного *a* или консонантному чтению *wa* ср. лид. *Tivda*) и фрак. МН *Tiu-tia-menus vicus* < \**tiṡ-tiṡa(menus)*. Поскольку, видимо, адъективно причастный исход *menus* во фракийской ономастике больше нигде не отмечен<sup>59</sup>, допустимо членение \**tiṡ-tiam-en-os*, при *-tiam* = лув. *tijami* «земля», и столкновение в целом — нечто вроде «принадлежащий богу Земли», ср. виф.  $\text{Ma}\ \Gamma\iota\alpha\tilde{\nu}\acute{\eta}$  «Мать-Земля» =  $\text{G}\delta\alpha\nu\text{-}\mu\acute{\alpha}\alpha\varsigma$  «Земля-Мать»<sup>60</sup>. ЛИ *Sia-maus* (D.S. 440) является сибилантным коррелятом к  $\Gamma\iota\alpha\text{-}\mu\alpha\upsilon\varsigma$ , видимо, с идентичной внутренней формой; компонент *Sia* < \**Siṡ-a* (тематическая основа — хетт.  $\text{ṡiu}$  и пр. «бог»).

Критерием достоверности предположения о заимствовании данных фракийских имен собственных или их основ из хетто-лувийских языков может служить наличие около 100 исконно фракийских личных имен с основами  $\Delta\epsilon\omicron$ - (лат. *Deo-*),  $\Delta\epsilon\nu$ - и т.д. и апеллатива дак.  $\delta\acute{\iota}\epsilon\sigma\epsilon\mu\alpha$  (*s*-основа) = возможно, болг., с.-хорв. *divizma*.

23.  $\text{-}\mu\alpha\upsilon\tau\iota$  :  $\text{-}\mu\alpha\upsilon\tau\iota$  в топонимах  $\text{K}\omega\nu\sigma\mu\alpha\upsilon\tau\iota$  — кастель в области Марцианополя (Proc. ae. IV, 11 = Н., 148, 25),  $\text{K}\omega\nu\sigma\mu\alpha\upsilon\tau\iota$  — кастель в Родопах (Proc. ae. IV, 11 = Н., 145, 22). Фонематический состав этого элемента при наличии во фракийском нерегулярного перехода  $\text{ou} > \text{au}$ <sup>61</sup> допускает однозначную реконструкцию \**koṡ-r-*: \**koṡi-r-*, по основе

<sup>59</sup> *Ylahov K. Nachträge und Berichtigungen zu den thrakischen Sprachresten und Rückwörterbuch.* — Годишник на Софийския университет, филол. фак-т. София, 1963, LVII, 2, с.365.

<sup>60</sup> Ср.: *Цымбурский В.Л.* [Рец. на:] *Гиндин Л.А.* Древнейшая ономастика Восточных Балкан. — ЛВ. 1987, XXX, 1, с.64.

<sup>61</sup> *Дечев Д.* Характеристика на тракийския език, с.37.

формально и, вероятно, семантически тождественной др.-инд. *kaviḥ* «мудрец, провидец, поэт», лид. *kaveś* «жрец» (к суффиксу ср. лик. ЛИ *Kavari* и пр.), греч. глоссовые  $\chi\acute{o}(F)\eta\varsigma\acute{\iota}\epsilon\rho\epsilon\upsilon\varsigma$  *Καβεΐρων*,  $\acute{o}$  *καθαΐρων φονέα* «жрец Кабиров, очищающий убийцу» (Hes.), переход интервокального  $\mu$  в *b* (или его передача через греч.  $\beta$ , лат. *b*) характерная черта фракийских языковых остатков, ср. *-dava*: *-δαβα*, *-dava*, *-daba* (D.S. 121) и т.д.<sup>62</sup>.

Вместе с тем по ряду соображений вряд ли может быть случайным почти пофонемное совпадение *-χαβίρι* (: *-χανυρι*) с именем догреческих хтонических парных божеств *Κάβειροι*, *Κάβιροι*, по некоторым источникам (Paus. X, 38, 7 и другие авторы), равных *Διόσχοιροι*. В греческих надписях встречаются обе формы с *ε* и с *ι* в среднем слоге; согласно Etymologicum Gudianum, грамматика Александрион и Филоксенос писали *Κάβιροι*, поэтому, возможно, эти формы соседствовали с самой древности<sup>63</sup>.

Географическая дистрибуция культа Кабиров: острова Самофракия, Самос, Лемнос, Имброс, также Троя, Пергам и другие м.-аз. прибрежные города, затем Македония, Беотия (центр на о. Самофракия) – побудила Д.Дечева включить эти божества во фракийский пантеон (D.S. 220).

Поразительное сходство фрак. элемента *-χαβίρι*: *-χανυρι* с названием божеств *Κάβ(ε)ιροι*, его ближайшие этимологические связи, а также сочетаемость с первым элементом *Κουϛ-*, собств. *κοϛ-*, в указанных топонимах *Κούσχανυρι*: *Κουσχάβιρι*, реконструируемых в качестве *\*κοϛ-κοϛ(i)ρι*, при спорадическом переходе *ου > αι*, интервокального  $\mu > b$ , допускает сопоставление вплоть до полного отождествления типа клише с приведенной глоссой Гесихия, смысловой костью которой *χόνε χαβεΐρων* реконструируется как *\*κοϛα-s kou-(e)j-r-on*.

24. *-δων*, *-δον* – II компонент ряда балканских имен собственных, преимущественно топонимов: фрак. ΜΗ *Σαρληδών*, *-ονος*, *Σαρληδον-ία* и пр. (см. № 18), Βράρμε-δον (Proc. ae. IV, 4; D.S. 84), Τζυει-δών (Proc. ae. IV, 4; D.S. 498) и пр., Σιγγιδών и пр. (D.S. 444); в непосредственной близости к исторической Фракии: *Μαχεδον-ία* (Р.-В. II, S. 843), *Μυγδον-ία* (*γῆ, χώρη, χθών*) эдонского (т.е. фракийского) племени *Μυγδόνες*, также район Мисии, или Вифинии, или Фригии (Р.-В. II, S. 956; D.S. 321); догреч. *Δωμάτηρ* (эол.), *Δαμιάτηρ* (фесс.), *Δημήτηρ* (ион.-атт.) и т.д.; ~ лик.-гом. ЛИ *Σαρληδών*, фриг.м.-аз. теоним *Γδαν-μάα* (*\*Γδαν-μαα*), реконструируемый на баз *ΜΗ χωρίον Γδανμάας* (gen.)<sup>64</sup>.

<sup>62</sup> Там же, с.20.

<sup>63</sup> Подробнее см.: *Hemberg B. Die Kabiren. Uppsala, 1950, S. 3,18.*

<sup>64</sup> Относительно догреческого-малоазийского круга соответствий, помимо: *Гиндин Л.А. Древнейшая ономастика Восточных Балкан, с.70 и сл., см.: он же. Язык древнейшего населения, с.115 и сл.*

Фрак., макед. и т.д. элемент -δων, -δων, мигдонск. (фриг.?) -γδων-, догреч. Δω(μ)- < \*g'hdhom от и.-е. \*dhg'hōm, из и.-е. \*dheg'hōm, ср.хетт. *tekan* посредством метатезы с последующим опрошением начала по отдельным языкам, ср.греч. χθών "страна, край, город"; апофонический вариант \*dhg'həm реализован фриг. γδων, ср.греч. χθαμάλος «низкий и пр.», с опрошением начала — догреч. Δαμ- (после метатезы), ср. греч. χθαμá «на земле» (до метатезы). Фрак. -δων, -δων-, вероятно, имеет исконно балканское происхождение<sup>65</sup>.

Компонент Σαϱλα- в м.-аз.фрак. МН и вторичном ЛИ Σαϱλη-δων и т.д. тождествен семантически и формально п.-хетт.-лув. наречию с пространственным значением \*s(a)r-pali, отраженном в лик. *hrppi* «darauf, über(?)», лид. *šřfa-šřid* «oberer». Компонент Σιγγι- в Σιγγι-δών-, Σιγγι-δουνον и пр. имеет хорошие соответствия в дак. МН Σιγγι-δανα и т.д. Имея в виду мену в греч. передачах фрак. ω : ο : ου и другие соображения, можно отнести Σιγγι-δών «земля гесп. город сингиев» (ср. фрак. ЭН Σιγγιου) к исконно фрак. ономастикону; в форме Σιγγι-δουνον не исключено влияние кельт. адаптации (ср. кельт. *dunon* «укрепленный валом город, крепость»).

25. Елта-, лат. (H)Epta- — теонимическая, судя по комбинаторному анализу, основа около 40 теофорных антропонимов, по большей части двусложных: Елта-хевθος, *Epta-centus* и пр. *Epta-per*; Елта-πορις, *Hepta-poris*; Елтη-λους; *Epte-dius*; Елте-ξενις, *Epte-zenus* (D.s. v.v.) и т.д. Форма ЛИ *Hepta-poris* указывает на начальную аспирацию типа греческого придыхания, не фиксируемого, как правило, в греческих надписях за пределами Эллады; отсюда реконструкция первоначальной формы фрак. теофорной основы в греческих передачах Елта- = лат. *Hepta-* — имя позднеанатолийской (малоазийской) богини-матери (Μητρί) Ἴлта : Ἐлта (определенно в трех надписях, ср. еще ЛИ Ἴλτας), восходящее к имени анат. богини, жены бога грома *Teššur*, заимствованной из хурритского пантеона, фиксированного хетт. <sup>D</sup>*He-pát* (обобщенная транскрипция), лув. иер. *He/Hi-pa-tu(s)*; см. также продуктивную основу теофорных антропонимических сложений: хетт. <sup>H</sup>*é/Hi-pa-tu-(u)-wa-(aš)*, лув. иер. <sup>H</sup>*He-pa-pi-a* (L., s.v.v.) и т.д. Нерегулярное отражение анат. *H* через греческое густое придыхание весьма правдоподобно объясняется сближением понародной этимологии иноязычного теонима с Ἴλλος, ср. в лучших рукописях комментария Прокла к Тимею вместо ЛИ Ἴλλα (кормилица Диониса) Ἴлта и пр. Показателен е-вокализм начального слога фрак. антропонимов по сравнению с формами позднесанат. теонима Ἴлта : ΕἼлта < *He/Hipat*, что, возможно, свидетельствует о более раннем проникновении этой

<sup>65</sup> Специально см.: Гиндин Л.А. Элемент -δων, -δων- в реликтовых языках Балканского п-ова. — В чест на академик Владимир Георгиев. София, 1980, с.180 и сл.

основы во фрак. пантеон и соответственно антропонимику, нежели время греко-малоазийских передач.

26. МН *Táλαι*, *Tapaε* – (горный, скалистый) проход в Дакию вверх по Дунаю между Карпатами и Старой Планиной (D.S. 48), ср. другие балканские названия: иллир. МН *Tabia*, догреч. *Θῆβαι*, *Θῆβη*; – (МН) *Ταβαί* (Лидия, Кария, Киликия), лид. *Ταβαλα*, *Ταβειρα*, кар. *Талаσσος*, лкн. *Θηβασα*, кар. *Θαβουσιον*, кар.-ион., ктн. *Θῆβη* и т.д.; (ЛИ) исавр. *Ταβεις*, лкн. *Ταβις*, кар. ГН *Tebaites*; на апеллативном уровне: м.-аз. (возможно, кар.) глосса *τάβα* = *λέτρα*; раннеанат. имена собственные: хетт. название священной горы *Tabala* = лид. *Ταβαλα*, хетт. МН *Tapa-sawa*; весьма показательное в этимологическом смысле хетт. ЛИ *Dabala*-<sup>DU</sup> (идеограмма <sup>DU</sup> «бог грома»; связь с камнем, скалой – неперемный атрибут бога громовежца, ср. выше, N 19), ЛИ *Tapali-ziti*, *Tapala-zunauli*. Таким образом, первоначальное значение фрак. *Táλαι*, *Tapaε* – «скалы, камни», что наиболее характерно для горного прохода, образованного рекой. Глоссовое *τάβα* и связываемый с ним круг фрако-хетто-лувийской ономастики удовлетворительной индоевропейской этимологии не имеет и принадлежит к так называемым «эгейским» основам.

Сюда же МН *Δάβανος* = кар. МН *Τάβηνος*, ЛИ *Δαβεις* = лкн. ЛИ *Ταβεις* и ГН *Δαβα-το-λειος* (D.S. 109), предоставляющий дополнительные критерии достоверности нашей интерпретации; варьирование смычных, в том числе дентальных, свойственно как фракийскому, так и греко-римским передачам позднехеттских имен собственных. Данный теоним хорошо толкуется в рамках хетто-лувийских языков: *-λειος* = хетт.-лув. *rija-* и пр. от глагольной основы *rija-* «давать» (греч. *-δοτος*, *-δωρος*); *-то-* раннеанат. аблатив/инструменталь на *-ta-* (греко-м.-аз. *-δα-* и пр.) в значении, указывающем на происхождение (лик. *-adi-*, *-edi-*); отсюда весь композит интерпретируется как «данный (божеством) *Daba*»; относительно религиозного смысла I части ср. хетт. теофорное ЛИ *Dabala*-<sup>DU</sup> и название священной горы *Tapala*.

27. МН *Παρνοῦ-στα*, к фрак. суффиксу *-st-* ср. МН *Orodista*, ЛИ *Διζαστης* и т.д.; МН *Περνη*, *Μηθύ-περνα/-βερνα* (D.s.v.v.) – подобно позднехеттским языкам, мена *a:e* свойственна и фракийскому, кар. МН *Παρνη*, лик. ЛИ *Φερνις*, капп. МН *Παρνασσος* (= догреч. МН *Παρνασ(σ)ός*), хетт. (капп.) кл. *Parnašša*, лик. ЛИ *Παρνας*, исавр. ЛИ *Περνας* (Sund. s.v.v.); на апеллативном уровне: лув. кл. и иер. *parna-*, хетт. *parn-*: *pir*, лид. *bira*, лик. *\*prnna-* «дом», в религиозной сфере, видимо, «дом бога, храм»<sup>66</sup>.

<sup>66</sup> Подробнее см.: Гиндин Л.А. Язык древнейшего населения, с.147 и сл.

## ЛУВИЙЦЫ В ТРОЕ ПО ДАННЫМ ЛИНГВОФИЛОЛОГИИ

Настоящая глава по методике исследования значительно разнится с предыдущей, имеющей по преимуществу этимологический характер. Это обусловлено различием засвидетельствования исходного материала. Если фракийцы нашли прямое отражение в гомеровских поэмах, то сведения о собственно лувийцах целиком относятся к разряду так называемых «неявных свидетельств», извлекаемых из наличного текста.

Решающим моментом для обоснования развертываемой здесь гипотезы о существовании в составе Трои, начиная с рубежа периодов Трои I/II, собственно лувийцев послужило участие в Троянской войне двух групп ликийцев (речь идет о ратях Пандара и Сарпедона – Главка). Наличие этих двух племенных групп в «Илиаде» отмечалось неоднократно, однако этот факт пристального внимания не вызывал и должного разъяснения не получил. Кажется, только Э.Бете<sup>1</sup> предложил их строго различать; другие же: В.Лиф<sup>2</sup>, У.Виламовиц-Мёллендорф<sup>3</sup>, М.Нильсон<sup>4</sup>, Л.Мальтен<sup>5</sup>, Р.Карпентер<sup>6</sup> и т.д. – склонны с небольшими нюансами считать их одним и тем же народом, идентичным ликийцам, в исторический период населявшим Ликию на юго-западе Малой Азии. Их включение наряду с

---

<sup>1</sup> *Bethe E.* Die Sage von troischen Kriege. Homer, Dichtung und Sage. Bd.III. L.– B., 1927, S. 114 f.

<sup>2</sup> *Leaf W.* A Study in Homeric Geography. L., 1912, p. 181 f.

<sup>3</sup> *Wilamowitz-Moellendorff U.* Apollon. — *Hermes.* 1903, Bd. 38, H.1, S. 585 f.

<sup>4</sup> *Nilsson M.P.* Homer and Mycenae. L., 1933, p. 261 f.

<sup>5</sup> *Malten L.* Homer und die Lykischen Fürsten. — *Hermes.* 1944, Bd.79, S.1 f.

<sup>6</sup> *Carpenter R.* Folk Tale, Fiction and Sage in the Homeric Epics. Berkeley and Los Angeles, 1956, p. 66 f.

кикийцами в число народов, обитавших в Трое, например, П.Кречмер считал, как и Виламовиц-Мёллендорф, «поэтическим вымыслом»<sup>7</sup>. Недавно В.Л.Цымбурский, изучая истоки культа Аполлона ликийского (= кл. -] *ap-ra-li-u-na*, бог хетт. страны *Wuluša* = гом. Ἰλιον), напротив, с достаточной убедительностью защищал тезис о реальности обеих групп ликийцев и малой вероятности проникновения в Троаду ликийцев с юга<sup>8</sup>.

Обе группы ликийцев упомянуты и р а з г р а н и ч е н ы в перечне Троянских ратей и их союзников в так называемом Троянском каталоге (II. II, 816-877). Первые, обитающие в Зелее под Идой в долине р.Эсеп (невдалеке на северо-восток от собственно Трои), согласно Страбону (XIII, 587), в 80 стадиях (9 миль) от устья этой реки, впадающей в Мраморное море<sup>9</sup>, идут под водительством Пандара, сына Ликаона (Λυκάωνος ... υἱός), после собственно троянцев Гектора и дарданцев Энея и прямо названы троянцами (Τρῳῆες) (II. II, 824-827); все прочие отряды в данном месте таким этниконом не удостоиваются. При этом в II. V, 105, 173 Гомер употребляет название Ликия (соответственно Λυκίηθεν «из Ликии»; ἐν Λυκίῃ «в Ликию») в связи с Пандаром в качестве абсолютного синонима к Зелее, называя немного далее, в V, 200 и 211, войско Пандара, как и в II, 826, троянцами (Τρῳῆεςσι – dat.pl.) (см. об этом ниже подробнее).

Объединение ликийцев Пандара и отряда Гектора под одним этниконом – *троянцы* – полностью параллельно их парному употреблению вплоть до формульного выражения в весьма

---

<sup>7</sup> Kretschmer P. Einleitung in die Geschichte der Griechischen Sprache. Göttingen, 1896, S.189; также 371 f: «в крайнем случае можно бы думать о колонии ликийцев в районе р.Эсеп, но при этом не оставившей равно никаких дальнейших следов».

<sup>8</sup> Цымбурский В.Л. Троянская Ликия и проблема этногенеза ликийцев. – Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. Тезисы и доклады конференции. Ч.1. М., 1984, с.109; он же. Гомеровский эпос и этногенез Северо-Западной Анатолии. Канд. дис., с. 105 сл. (= Автореф., с. 14 сл.); Гиндин Л.А. Комментарий к свидетельству Геродота о ликийцах-ксанфиях (Hdt. I, 176) и проблема ликийцев-троянцев «Илиады». – Балканы в контексте Средиземноморья. Проблемы реконструкции языка и культуры. Тезисы и предварительные материалы к симпозиуму. М., 1986, с. 53 сл.; ср.: Гиндин. Древнейшая ономастика, с. 167.

<sup>9</sup> Leaf W. A Study in Homeric Geography, p.181.

знаменательном контексте II. VI, 77-78: Αἰνεΐα τε καὶ Ἴκτορ ἑλεῖ λόνος ἄμμι μάλιστα | Τρώων καὶ Λυκίων ἐγχεχλίται «Эней и Гектор, хотя у вас самая большая забота обращена на троянцев и ликийцев». Единство этих народов тонко отражено Гнедичем: «... на вас... бремя забот о народе троянском». Формульность данного соположения этнических названий явственно проступает, образуя своего рода позицию нейтрализации, в II.XVI, 564, когда в борьбе за труп Сарпедона сошлись попарно «троянцы, и ликийцы, и мирмидоняне, и ахейцы» (Τρῶες καὶ Λύκιοι καὶ Μυρμιδόνες καὶ Ἀχαιοί) и где, несомненно, действуют союзники троянцев ликийцы Сарпедона – Главка, т.е. II группа.

В то же время порядок перечисления собственно троянских ратей, отражающий основной состав населения гомеровской Трои (забегая вперед, я хочу подчеркнуть – Трои «Илиады», а не археологической), соответствует шесть раз встречающейся тройственной формуле: Τρῶες καὶ Λύκιοι καὶ Δάρδανοι ἄρχιπαῖταί «троянцы, и ликийцы, и дарданцы, сражающиеся (врукопашную)» (II. VIII, 173; XI, 286; XIII, 150; XV, 425, 486; XVII, 184).

Вторая группа ликийцев, предводительствуемая Сарпедоном и Главком, впервые упомянута в самом конце Каталога (II. II, 875-877). Эти ликийцы прибыли τηλόθεν ἐκ Λυκίης Ἐάνθου ἄλο δινήεντος «из далекой Ликии, от бурлящего Ксанфа», о них же в «Долонии» (II. X, 430) говорится как о стоящих вместе с мисами в Фимбре (по Strab. XIII, 598, в 50 стадиях к востоку) на троянской равнине в числе других союзников троянцев. Текст Гомера, несмотря на кажущееся этническое смешение на поверхностном уровне «зелейской» и «ксанфийской» Ликии, твердо различает троянское и союзническое посредством употребления слова со значением «иноземец», т.е. «нестроянец», образованного от основы ἄλλ- «другой» < и.-е. \**alio-*. Так, в II. V, 214 Пандар, ответствуя Энею, говорит: «Тотчас тогда пусть мне срубит голову и н о з е м е ц» (ἀλλότριος φώς), чем подчеркивается троянское происхождение Пандара, в то же время к Сарпедону, союзнику-ликийцу, в II.XVI, 550 применен однокорневой эпитет ἄλλοδαλός, также «иноземец» по отношению к Трое.

Реальная идентификация ликийцев II группы (Сарпедона – Главка) затруднений не вызывает. Место, откуда они, согласно Гомеру, пришли на помощь троянцам, совпадает с исторической Ликией, именуемой хеттскими источниками последней трети II тысячелетия до н.э. (письмо о Тавагалавасе, *Анналы Тудхалияса IV*) как страна *Lukkā* (< анат. \**Lukā*), давно

отождествленная с греч. Λυχία; более ранняя ступень адаптации Λυχά- отражена эпитетом Аполлона Λυχηρευής собств. «рожденный в Ликии» ( II.IV, 101, 119)<sup>10</sup>.

Что же касается I группы троянских ликийцев, то ее более или менее позитивная этимологическая и историко-культурная интерпретация пока еще никем предложена не была (см. помещенный выше обзор мнений).

В послевоенные годы утвердилась гипотеза, в окончательном виде оформленная Э.Ларошем<sup>11</sup>, по которой и.-е. велярные, хорошо сохранившиеся в хеттском, в общелувийском претерпели в ряде основ частичное ослабление (l'amuïssement partiel) вплоть до их полного падения, видимо, через ступень спирализации (ср.: «Devant le vocalisme moyen -a-, on observe soit l'amuïssement total soit la spirantisation:  $k > h$ »<sup>12</sup>), см., например, начальный согласный: лув. кл. *im(ma)ra/i-* «поле, степь» — хетт. *kim(ma)ra-*; лув. кл. *iššari-* «рука» — хетт. *keššar-* (и.-е. \**g'hesr-*), в инлауте: лув. кл. *parr(a)i-* «высокий (о горе)» — хетт. *parku-* (и.-е. \**bhr̥g'h-*), лув. кл. *tijammi-* «земля» — хетт. *tekan* (и.-е. \**dh̥g'hōm*) и др. Такая трактовка Ларошу кажется обусловленной соседством палатального вокализма (par le voisinage d'un vocalisme palatal). Помимо того, нетрудно заметить, что 6 примеров из 9 в списке Лароша трансформируют и.-е. звонкий придыхательный палатальный *g'h*; специально об этом явлении как наследии в общепалатальном индоевропейском противопоставления данного палатального глухому велярному *k* см. в ряде работ Вяч. Вс. Иванова<sup>13</sup>. Однако уникальность этого процесса в и.-е. языках, приводившего к падению гуттурального, вынуждает учитывать и возможность воздействия каких-то чисто лувийских условий, в результате которых в ряде случаев происходила неожиданная спирализация, в том числе и в случае *a*-вокализма в середине слова, видимо, любого гуттурального, ср.: лув. кл. *paḫḫiwa-* «заботиться» — хетт.

---

<sup>10</sup> Подробнее см.: Гиндин Л.А. Язык древнейшего населения юга Балканского полуострова. Фрагмент индоевропейской ономастики. М., 1967, с. 99 сл.; он же: Древнейшая ономастика, с. 146 сл.

<sup>11</sup> Laroche É. Études lexicales et étymologiques sur le hittite. — BSL. 1963, t. 58, fasc. 1, p. 79.

<sup>12</sup> Ibid.

<sup>13</sup> Наиболее развернуто см.: Иванов Вяч. On the Reflex of the Indo-European Voiced Palatal Aspirate in Luwian. — Symbolae linguisticae in honorem G.Kuryłowicz. Wrocław-Warszawa-Kraków, 1965, p. 131-134; ср.: Иванов В.В. Хеттский язык. М., 1963, с. 85.

*nakkeš-*, лув. кл. *šaḫuitara* «правильный, законный и пр.» — хетт. *šaḫiwaššara-*, возможно, лув. кл. *šaḫḫan-* «грязь и пр.» — хетт. *šaḫkar/šaḫna-*, лув. кл. *luḫa-* «свет?» — хетт. *lukk(a)*<sup>14</sup>; ср. П.Мериджи<sup>15</sup>, указавшего на примеры падения инлаутного велярного: лув. кл. *dauwa-* «глаз, взгляд» — хетт. *šaḫiwa-* и засвидетельствованное только в хетт. *lala(k)weša-* «муравей»; в развитие идей Лароша на более широкой материальной базе о падении разных видов гуттуральных в лувийском писал Б.Чоп<sup>16</sup>.

В рамках своей гипотезы Ларош<sup>17</sup> со ссылкой на П.Мериджи<sup>18</sup> и А.Гетце<sup>19</sup> предложил толковать лув. кл. основу *lu(w)i-* в названии страны *Lu(w)ija*, также *lu(w)ili* «полувиийски» и др., из более древней формы \**luki-* или \**lukwi-*, тождественной упомянутому выше хетт. кл. названию исторической Ликии — *Lukkā*, осуществившей в рамках лувийских диалектов спирантизацию велярного с последующим его выпадением и развитием в дублетных формах глайда *-w-* в хиатусе, видимо, в позиции, предшествующей переднеязычному (светлому) гласному *i*. Реальная форма *Lukki*, обозначающая народ, напавший на египетское побережье, засвидетельствована в аккадской клинописи из египетского дипломатического архива в Тель-эль-Амарне (1-я пол. XIV в. до н.э.)<sup>20</sup>. Впрочем, Ларош<sup>21</sup> при интерпретации хетт. *Lukka*, лув. \**Luki* > *Lui* специально привел уже упоминавшийся пример спирантизации *k* перед *a* в лув. кл. *luḫa-* «свет»; ср. еще лув. иер. ЛИ *Lu-hi(a)*<sup>22</sup>. Отождествление Мериджи и Ларошем старого *Lukkā* и более позднего *Luwi-* признано Г.Нойманом<sup>23</sup> и Б.Чопом, с

<sup>14</sup> Laroche É. Dictionnaire de la langue louvite. P., 1959, p. 135, § 19.

<sup>15</sup> Meriggi P. Zum Luwischen. — WZKM. 1957, Bd.53, H.3-4, S. 194.

<sup>16</sup> Čop B. Indogermanica minora. I. Sur les langues anatoliennes (= Slovenska Akademija znanosti in umetnosti. Razred za filološke i literarne vede. Razprave, VIII). Ljubljana, 1971, c. 1-24.

<sup>17</sup> Laroche. Dictionnaire de la langue louvite, p. 64 s.

<sup>18</sup> Meriggi. Zum Luwischen, S. 194.

<sup>19</sup> Goetze A. Kleinasien. 2. Aufl. München, 1957, S. 181, Fn. 6.

<sup>20</sup> Bryce T.R. The *Lukka* Problem — and a Possible Solution. — JIES. 1974, vol. 3, N 4, p. 396; Neumann G. Lykisch. — Handbuch der Orientalistik. Bd. II. Lfg. 2: Altkleinasiatische Sprachen. Leiden-Köln, 1969, S. 369.

<sup>21</sup> Laroche. Études lexicales, p. 79.

<sup>22</sup> Гиндин. Язык древнейшего населения, с. 101 (с литературой).

<sup>23</sup> Neumann. Lykisch, S. 370 f.

реконструкцией для анат. этнонимической основы \*Luk- < и.-е. \*leuk- «briller»<sup>24</sup>.

Таким образом, гом. зелейцев/ликийцев, названных в «Илиаде», по крайней мере трижды, троянцами (см. выше), вполне допустимо ретроспективно рассматривать в качестве лувийцев — носителей «западнолувийского языка», в терминологии Хоувинка тен Кате<sup>25</sup>, сохранявшего при всех условиях, в противоположность «восточнолувийскому», *k*-велярное, в том числе перед палатальным *i*, как в интересующей нас этнооснове \*Luki-. Последняя нашла совершенно точную передачу в форме гом. Λύκιοι resp. Λυκία, оставившую в неприкосновенности в процессе транскрипции велярный *k* + *i* в основе. По времени греческая передача может относиться к самому начальному периоду формирования греческой фольклорной традиции вокруг событий Троянской войны или приуроченных к ней (XIV-XIII вв. до н.э.). Уместно отметить, что все тексты на самом лувийском языке, содержащие только основу *L/lu(w)i-*, обнаружены исключительно в клинописных архивах Хаттуса<sup>26</sup>, т.е. далеко к востоку от приморских областей Западной Малой Азии.

Возвращаясь к двум племенным группам гомеровских ликийцев, необходимо иметь в виду ряд моментов, связанных со спецификой нашего источника. Текст «Илиады», будучи основан на фольклорной традиции, как уже писалось выше, представляет собой плоскость проекции разнохронологических и гетерогенных пластов, уходящих в глубь доистории, по меньшей мере за шесть веков до периода жизни Гомера. Этот текст даже на поверхностном уровне, данном в непосредственное восприятие, при внимательном прочтении содержит разной степени очевидности свидетельства, вынуждающие нас этнически разграничивать зелейских и ксанфийских ликийцев. Это не только выражается в том, что первых он наряду с войском Гектора включает в число троянцев, а вторых — в число союзников, но и в другом, менее явном факте. Как уже писалось выше, Гомер в «Илиаде» употребляет в качестве абсолютных синонимов, находящихся в дополнительном распределении, название отчей земли Пандара «Зелея» в II,

---

<sup>24</sup> *Сop. Indogermanica minora*, с.16; *Гиндин*. Язык древнейшего населения, с. 100.

<sup>25</sup> *Houwink ten Cate Ph.II*. The Luwian population groups of Lycia and Cilicia Aspera during the Hellenistic period. Leiden, 1961, p.72.

<sup>26</sup> *Laroche*. Dictionnaire, p.10.

824 — текст см. выше; также в дважды использованном формуль-ном выражении в молитве Пандара Аполлону относительно гекатомбы «Аполлону, рожденному в Ликии» (Λυκηγενεΐ) , «по возвращении домой в священный город Зелею» (οἴκαδε νοστήσεις ἱερῆς εἰς ἄστυ Ζελεΐης — IV, 101–103; 119–121)<sup>27</sup> и «Ликия» в V, 104–105: ... εἰ ἔτεόν με ὤρσεν ἄναξ Διὸς υἱὸς ἀλορνύμενον Λυκίῃθεν «если меня воистину побудил владыка сын Зевса [Аполлон] выступившего из Ликии»; 173: οὐδέ τις ἐν Λυκίῃ σέο γ' εὐχεται εἶναι ἀμείνων «и даже никто в Ликии не похваляется, что он тебя [Пандара] лучше».

Поздний комментатор Гомера Евстафий (XII в. н.э.) под II. II, 824 тонко разъясняет весь ключевой для нас отрывок «Беотии» о Зелее в ее отношении к названию Ликия и этнониму «троянцы»: σημειοῦνται δὲ ἐνταῦθα οἱ παλαιοὶ ὅτι ἡ μὲν κατὰ Πάνδαρον χώρα ὁμωνύμος τῇ ἐν τῷ Ξάνθῳ Λυκία καλεῖται, Τρῶες δὲ οἱ οἰκῆτορες ἑτερονύμως..., ὅτι δὲ τοιοῦτος Λύκιος ὁ Πάνδαρος καὶ ὅτι Λυκία ὑπ' αὐτῷ ἦν ἐν ἡ Ζελεία, δηλοῖ τό, οὐδέ τις ἐν Λυκίῃ σοῦ εὐχεται κρείττων εἶναι· διὸ καὶ Λυκηγενεῖ Ἀπόλλωνι ἐν τοῖς ἐξῆς εὐχεται. ῥητέον οὖν ἐν ὀλίγῳ ὅτι οὐ μόνον Ζελεῖωται οἱ τοῦ Πανδάρου ἀλλ' ἀ καὶ Τρῶες, ἥδη δὲ καὶ Λύκιοι τριωνυμία οὖν ἐθνικῇ καὶ ἐνταῦθα ὡς καὶ ἐπὶ τῶν Μυρμιδόνων προεῖρήται «ибо древние авторы здесь указывают, что земля, подвластная Пандару, называется омонимично Ликии, которая на Ксанфе, а обитатели — троянцами гетеронимично... а что этот-то Пандар ликиец и что Ликия, подвластная ему, была в Зелее, поясняет выражение "и даже никто в Ликии не похваляется, что он сильнее тебя" [II. V, 173. — Л.Г.], поэтому и Ликегеню Аполлону после он [Пандар] молится. Действительно, можно коротко сказать, что [это] не только зелейцы Пандара, но и троянцы, а также и ликийцы. Действительно, и здесь этническая трионимия, как говорится о мирмидонянах». В то же время Гомер ни разу не назвал народ, подвластный Пандару и его отцу, Ликаону, ликийцами (Λύκιοι), а всегда троянцами (Τρῶες) (II. II, 826; V, 200, 201). Напротив, этноним Λύκιοι в различных падежах употреблен в «Илиаде» по отношению к войску Сарпедона и Главка 45 раз<sup>28</sup>, а в цитированных выше стихах Троянского каталога, где вводятся в эпическую ткань ликийцы II группы (II, 876–877), в

<sup>27</sup> В цитированной формуле содержится важное свидетельство того, что в Зелее главным богом был Аполлон Λυκηγενής; подробнее см.: *Цымбургский. Гомеровский эпос*, с. 112 сл. (= автореф. канд. дис., с. 15).

<sup>28</sup> *Gering A. Index Homericus. Lipsiae, 1891, p. 489–490.*

минимальном контексте совмещен этноним Λυκίων (dat. pl.) и топоним (ἐκ) Λυκίης «из Ликии». Только в устойчивом выражении, дважды использованном в эпизоде ранения Пандаром Мénéлая (IV, 196-197; 206-207), несколько остраненный текст представляет возможность весьма неопределенно судить об этнической принадлежности Пандара, практически ставя знак равенства между его ликийским или троянским происхождением, выражая тем самым безразличие к более точным дефинициям (ὄν τις οἴστεύσας ἔβαλεν τόξων ἐν εἰδῶς | Τρώων ἢ Λύκων, τῷ μὲν κλέος ἄμμι δὲ λένθος «которого поразит, спустив стрелу, какой-то искусный стрелок из троянцев или ликийцев, им на славу, а нам на скорбь»).

Здесь мы воочию можем убедиться, как два вида историзма, которыми обладает текст гомеровских поэм, о чем писалось выше во Введении, по-видимому, побуждают поэта в каждом конкретном случае предпочесть авторской интерпретации традиционно сложившийся текст, когда глубинный смысл сообщаемого стал уже недоступен ни автору, ни слушателю и важная информация остается в латентном состоянии, нуждаясь в реконструкции<sup>29</sup>. Так обстоит дело, например, с дважды встречающимся формульным выражением γυναιῶν εἴνεχα δῶρων «из-за женских даров» или, точнее, «из-за даров женщине» (об убитых под Троей кетейцах — Od. XI, 527; о погибшем в Фивах Амфиарае — Od. XV, 247)<sup>30</sup> и с двусмысленным по значению и искусственным по образованию гом. гапаксом διατανέες (ожидалось бы διθανής) «дважды умирающие» или «дважды мертвые» (по отношению к возвратившимся из Аида Одиссею и его спутникам — Od. XII, 22). По всей вероятности, последнее слово было специально создано самим Гомером или его эпигонами для обусловленной эпической традицией консервации мифологического контекста и осуществления глубинных композиционных связей между «Νέκυσια» и обязательными по скрытой логике развития ритуально-мифологического сюжета двумя посещениями Кирики до и после катабасиса<sup>31</sup>.

К такого рода свидетельствам, требующим особого истолкования, несомненно, принадлежат и фрагменты текста, связанные с троянцами Зелей/Ликии и таксономически более высокой цитированной формулой Τρώες καὶ Λύκιοι καὶ Δάρδανοι ἀρχιμαχηταί.

<sup>29</sup> Ср.: Гиндин. Лингвофилологический анализ X песни «Одиссеи».

<sup>30</sup> Гиндин Л.А. Гом. Κήτεοι в конкретно-исторической перспективе. — СБЯ. Проблемы языковых контактов. М., 1983, с.34 сл.

<sup>31</sup> Гиндин. Ритуально-мифологический смысл, с. 197.

Гомер настолько остраненно-бережно относится к кругу текстов о зелейцах – Пандаре и Ликаоне, что один эпизод в V песне «Илиады» на поверхностном уровне выглядит весьма противоречиво, поскольку Пандар в нем предводительствует как бы вообще троянцами, да еще ведет их в Илион.

Так, Пандар в диалоге с Энеем заявляет, что Ликаон, его отец, повелел ему «предводительствовать троянцами в жестоких сражениях» (... Λυκάων ... μ' ἐκέλευε... ἰ ἀρχεῦειν Τρώεσσι κατὰ κρατερὰς ὑσμίνας – II. V, 197-200), и десятью стихами ниже: «...когда я повел в прелестный Илион троянцев, неся благо божественному Гектору» (... ὅτε Ἴλιον εἰς ἐρατεινὴν ἠγερόμην Τρώεσσι, φέρων χάριν Ἐκτορι δίω – II. V, 210-211). Схолии, справедливо улавливая здесь *contradictio in adjectum*, живо комментируют приведенные стихи. В Schol. A<sup>32</sup> ad V, 200 прямо сказано: ἀρχεῦειν Τρώεσσι] ὅτι οἱ τὴν Ζέλειαν οἰχοῦντες ὕλο τὴν Ἴδην καὶ ὑπὸ Πάνδαρον Τρώες ἐλέγοντο «предводительствовать троянцами], потому что населяющие Зелею под Идой и подвластные Пандару назывались троянцами». По поводу же V, 211 оба кодекса схолий содержат пространные, взаимодополняющие и далеко не однозначные комментарии к употреблению этнонима Τρώεσσι (dat. pl.). В первом абзаце Schol. A ad loc. читаем: ὅτι ἀντὶ τοῦ Τρώων ὑπὸ τὴν Ἴδην, χαριζόμενος δὲ τῷ Ἐκτορι. τινὲς δὲ ἀγνοῦντες ὅτι λέγονται καὶ οἱ ὑπὸ Πάνδαρον Τρώες, μεταγράφουσι Ἐκτορι φέρων χάριν ἰλλοδάμοισιν «потому что ([стоит] sc. Τρώεσσι) вместо [повел] тех из троянцев, которые под Идой, угождая Гектору. А некоторые, не зная, что [здесь] говорится и о тех троянцах, которые подвластны Пандару, исправляют "[повел] троянцев – укротителей коней, неся благо"». Затем в том же кодексе A предусматриваются три возможности толкования: 1) под формой Τρώεσσιν подразумеваются «конечно троянцы в целом» (Τρώεσσιν ἤτοι καθολικῶς), как в II. VI, 1; 2) подчиненные Гектору (τοῖς ὑψ' Ἐκτορι τεταγμένοις), как в II. II, 816; 3) или зелейцы (ἢ καὶ τοῖς Ζελεΐταις), как в II. II, 824. Кодекс В присоединяет еще четвертое соображение: «а некоторые, не желая, чтобы зелейцы были троянцами, говорят "Гектору" (dat.) вместо "из-за Гектора", как в [выражении]

---

32<sup>3</sup> К сожалению, я вынужден был довольствоваться единственным изданием схолий: Scholia graeca im Homeri Iliadem ex codicibus aucta et emendata. Ed. G. Dindorfius. T. I-II (Venetus A), III-IV (Venetus B). Oxonii, 1875; 1877; новейшее издание: Erbse H. Vol. I-V. B., 1968-1977 — оказалось недостижимым. Под звездочкой в кодексах даются "интермаргинальные" схолии.

"из-за тебя (ο Ζεῦσε – dat. pronom.pers.) мы сражаемся" (II, V, 875) \* (τινὲς δὲ μὴ θέλοντες Τρῶας εἶναι τοὺς Ζελεΐτας, τὸ Ἔκτορι ἀντὶ τοῦ δι' Ἐκτορά φασιν ὡς τὸ \*σοὶ πάντες μαχόμεσθα\* – II, V, 875), к чему схолиаст добавляет: οὐκ εὖ \*нехорошо\*. Необходимо подчеркнуть, что абсолютно все тексты, связанные с Пандаром и его троянскими зелейцами, вызывали, видимо, у схолиастов недоумение и потребность в комментарии, см., например, к неоднократно упоминаемому стиху II, II, 827 (Schol. B) \*их же [зелейцев] страну [Гомер] зовет Ликией, а обитателей троянцами\* (ὣν τὴν μὲν χώραν καλεῖ Λυκίαν τοὺς δὲ οἰκήτορας Τρῶας).

Обратил внимание на этот фрагмент (824-827) и великий комментатор Гомера Страбон. Цитируя отрывок целиком, он предваряет его следующим замечанием: \*затем [идут] подвластные Пандару ликийцы, которых самих [Гомер] называет троянцами\* (εἰθ' οἱ ὑπὸ Πανδάρῳ Λύκιοι, οὓς καὶ αὐτοὺς καλεῖ Τρῶας – Strab. XIII, 585); здесь Страбон допускает неточность, поскольку, как уже отмечалось выше, Гомер ни разу по отношению к зелейцам Пандара не употребил этноним Λύκιοι. Впрочем, в предшествующей книге (XII, 565) он пишет accuratнее, опираясь на те же стихи \*Илиады\*: \* [Гомер] подряд к северу помещает Ликию, подвластную Пандару, в которой Зелея\* (τίθησιν ἐφεξῆς πρὸς ἄρκτον καὶ τὴν Λυκίαν τὴν ὑπὸ Πανδάρῳ ἐν ἧ ἢ Ζελεΐα), правда, и здесь есть маленький нюанс, \*улучшающий\* Гомера, нигде прямо не включавшего Зелею в троянскую Ликию. Все, что мы у него находим, – это употребление дважды о Пандаре в II, V, 105 и 173 (см. выше) названия Ликия в качестве абсолютного синонима Зелеи. Оба случая не преминули прокомментировать схолии кодекса A: (ad V, 105) Λυκίθεν], \*ὅτι τῆς Τροϊκῆς Λυκίας «из Ликии», потому что (т.е.) из троянской Ликии\*, и затем беспристрастно: Λυκίθεν] Λυκίας χώρας, ἧς ἐβασίλευε Σαρπηδῶν. ἔστι δὲ καὶ ἕτερά τῆς Τρωάδος πόλις, ἧς ἐβασίλευε Πάνδαρος \*из Ликии] из ликийской земли, которой управлял Сарпедон. А есть и другой город Трояды, которым управлял Пандар\*; (ad V, 173): \* [ἐν Λυκίῃ] ὅτι τὴν Τρωϊκὴν Λυκίαν λέγει \*потому что [Гомер] говорит о троянской Ликии\*. Согласно словарю Папе – Бензелера<sup>33</sup>, одна из схолий к IV, 88 также в связи с Пандаром называет троянскую Ликию \*малая\* (ἡ μικρά); см. в приве-

<sup>33</sup> *Pape W., Benseler G. Wörterbuch der griechischen Eigennamen. Bd.II. Graz, 1959, S. 822.*

денном ниже комментарии Евстафия к II. IV, 101 об Аполлоне Ликегенее  $\eta\ \tau\eta\ \mu\epsilon\gamma\acute{\alpha}\lambda\eta\ \dots\ \eta\ \tau\eta\ \mu\iota\kappa\rho\acute{\alpha}$ .

В схолиях к другим стихам «Илиады» имеются аналогичные отождествления Зелей и троянской Ликии. Так, в связи с обетом Пандара, по настоянию Афины, принести в Зелее жертву Аполлону  $\lambda\upsilon\kappa\eta\gamma\eta\nu\acute{\epsilon}\iota$  (II. IV, 101-103; 119-121 – в формульном выражении; к переводу см. выше) кодекс A толкует в Schol. ad IV, 101: \* $\Lambda\upsilon\kappa\eta\gamma\eta\nu\acute{\epsilon}\iota$ ]  $\delta\tau\iota\ \acute{\alpha}\lambda\omicron\ \tau\eta\varsigma\ \tau\rho\omega\iota\kappa\eta\varsigma\ \Lambda\upsilon\kappa\acute{\iota}\alpha\varsigma$ ,  $\acute{\epsilon}\xi\ \eta\varsigma\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\acute{\iota}\nu\ \omicron\ \text{Πάνδαρος}$  «потому что по троянской Ликии, из которой Пандар», и совершенно однозначно – ad IV, 103:  $\omicron\acute{\iota}\kappa\alpha\delta\epsilon\ \nu\omicron\sigma\tau\acute{\eta}\sigma\alpha\varsigma$ ]  $\delta\tau\iota\ \eta\ \upsilon\lambda\omicron\ \tau\eta\ \text{Ἰδοη}$   $\Lambda\upsilon\kappa\acute{\iota}\alpha\ \tau\omicron\ \lambda\alpha\lambda\alpha\iota\omicron\ \nu\ \text{Ζελεία}$   $\acute{\epsilon}\kappa\alpha\lambda\epsilon\iota\tau\omicron$   $\delta\iota\acute{\alpha}\ \tau\omicron\ \tau\omicron\ \nu\ \text{Ἀλόλλωνα}$   $\acute{\epsilon}\nu\ \acute{\alpha}\upsilon\tau\eta\ \lambda\acute{\iota}\alpha\ \nu\ \acute{\epsilon}\upsilon\sigma\epsilon\beta\epsilon\iota\sigma\theta\alpha\iota$  «потому что Ликия под Идой в древности называлась Зелеей, поскольку в ней очень почитался Аполлон». В унисон к приведенным схолиям разъясняет Евстафий ключевой для всего нашего построения отрывок из Троянского каталога под II. II, 824:  $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\omicron\upsilon\tau\alpha\iota\ \delta\acute{\epsilon}$ ,  $\varphi\eta\sigma\iota$ ,  $\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\ \tau\iota\ \nu\alpha\varsigma\ \omicron\iota\ \tau\omicron\upsilon\ \text{Πανδάρου}$   $\text{Ζελεΐται}$   $\kappa\alpha\iota\ \Lambda\upsilon\kappa\acute{\iota}\omicron\iota$ .  $\kappa\alpha\iota\ \omicron\ \gamma\epsilon\omicron\gamma\rho\acute{\alpha}\varphi\omicron\varsigma\ \delta\acute{\epsilon}\ \varphi\eta\sigma\iota\ \nu\ \delta\tau\iota\ \Lambda\upsilon\kappa\acute{\iota}\omicron\iota\ \omicron\iota\ \tau\rho\omega\iota\kappa\omicron\iota$ ,  $\kappa\alpha\iota\ \acute{\epsilon}\tau\epsilon\rho\omicron\iota$   $\pi\rho\acute{\omicron}\varsigma\ \tau\eta\ \text{Καρία}$ ,  $\pi\epsilon\rho\acute{\iota}\ \omega\ \nu\ \upsilon\pi\omicron\ \nu\omicron\iota\acute{\alpha}\ \varphi\eta\sigma\acute{\iota}\nu\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\acute{\iota}\nu\ \omega\varsigma\ \tau\omicron\upsilon\varsigma\ \acute{\epsilon}\tau\acute{\epsilon}\rho\omicron\upsilon\varsigma$   $\acute{\alpha}\lambda\omicron\iota\kappa\iota\sigma\acute{\alpha}\nu\tau\omega\ \nu$ .  $\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\iota\ \delta\acute{\epsilon}$ ,  $\varphi\eta\sigma\iota$ ,  $\Lambda\upsilon\kappa\acute{\iota}\omicron\iota\ \omicron\iota\ \pi\epsilon\rho\acute{\iota}\ \text{Ζελεϊαν}$ ,  $\delta\iota\acute{\alpha}\ \tau\omicron\upsilon\tau\omicron\ \kappa\alpha\iota\ \Lambda\upsilon\kappa\acute{\alpha}\omega\ \acute{\alpha}\rho\chi\eta\gamma\omicron\varsigma\ \acute{\alpha}\upsilon\tau\omega\ \nu\ \kappa\alpha\iota\ \text{Ἀλόλλων}$   $\acute{\alpha}\upsilon\tau\omicron\theta\iota\ \tau\iota\mu\acute{\alpha}\tau\alpha\iota\ \Lambda\upsilon\kappa\eta\gamma\eta\nu\acute{\epsilon}\eta\varsigma$  «а называются подданные Пандара зелейцами и ликийцами. И географ [Страбон] говорит, что [существуют] троянские ликийцы и другие возле Кари, о каковых мнение есть, словно одни отселились от других. А поскольку он говорит, что ликийцы те, которые вокруг Зелей, потому и Ликаон – вождь их, и здесь именно Аполлон почитается Ликегеней».

Как видно из приведенного материала, античная и более поздняя экзегетика (схолии, Страбон, Евстафий и др.) весьма чутко отозвалась на затемненность и кажущуюся противоречивость круга текстов, связанных с жителями Зелей/Ликии Пандара и ликийцами «исторической» Ликии Главка – Сарпедона. Однако, не располагая приемами современного историко-филологического анализа и не имея представления о многокомпонентности поэтического пространства по вертикали, древние комментаторы Гомера, как, впрочем, зачастую и современные филологи-литературоведы, вынуждены оставаться в пределах поверхностного (актуального) уровня текста, довольствуясь координацией и приведением в соответствие противоречивых фактов данного текста, разворачивающихся как бы в идеальной синхронии, дополняя сведениями современной интерпретаторам мифо-исторической традиции и схоластическими рассуждениями, нередко

окрашенными упрощенным эвгемеризмом или народно-этимологической паронимасией, см., например, схолии кодекса В к II. IV, 173 либо V, 211, также только что процитированную Schol. A ad II. IV, 103, где топоним Ζέλεια, по-видимому, сближен с ζήλω «ревностно почитать», на что обратил внимание В.Л.Цымбурский (указ. соч.). Между тем гомеровской «эпохи», по совершенно обоснованному наблюдению И.М.Тронского, как некоей с и н х р о н н о й (разрядка наша. — Л.Г.) реальности, изображаемой в эпосе, не существует. В эпосе отражена не отдельная эпоха, а огромная перспектива исторического развития<sup>34</sup>, что полностью совпадает с изложенным выше относительно хронологической «компрессии», проявляющейся в виде разнохарактерных отголосков в тексте поэм исторических событий, имевших место на протяжении нескольких археологических слоев Трои — Гисарлыка, задолго до времени Троянской войны, воссозданной Гомером по эпическому канону на основе традиционно-фольклорного и индивидуально-авторского историзма.

Преодолеть рамки текста, данного нам в непосредственное восприятие, и осуществить восхождение к глубинным горизонтам эпического подтекста, содержащим *implicite* историческую перспективу реального мира, можно лишь благодаря тому, что выше, во Введении, обозначено понятием «лингвофилологический анализ».

Именно достаточно строгий лингвофилологический анализ позволяет проникнуть в глубинные слои текста, представляя собой ресурс реконструируемой исторической реальности к снятию противоречий на актуально-эпической плоскости поэм, порождаемых утерей связей между конститутивными элементами некогда единой ситуации и смыкающихся в диахронном подтексте, и приводя нас в итоге к прояснению темных мест. Тем самым посредством совокупности лингвофилологических процедур (преимущественно семантико-этимологического анализа) осуществляется воссоединение внеположенных тексту междисциплинарных фактов с конкретными единицами и цельными отрезками текста на всех его уровнях.

Относительно нашего случая с двумя племенными группами ликийцев, загадочная проблема которых волновала не одно поколение филологов-комментаторов Гомера с античных времен,

---

<sup>34</sup> Тронский И.М. Вопросы языкового развития в античном обществе. Л., 1973, с. 150 сл.

необходимо отметить, что в содержательном смысле ее решение могло наметиться и теперь представляется осуществимым только в условиях современного уровня наших знаний о Восточном Средиземноморье и Ближнем Востоке: после прочтения хетто-лувийских письменных памятников ранней и поздней поры, расшифровки крито-микенских табличек, введения в научный обиход многочисленных данных палеобалканских языков, особенно фракийского, и необычайных успехов в послевоенные годы археологии Юго-Востока Балканского п-ва и Малой Азии.

Прежде чем перейти к дальнейшему воссозданию исторической реальности, простирающейся вообще в ликийской теме «Илиады» и занимающей в ней почти равное место с собственно троянцами/дарданцами, необходимо специально отметить, что филологические истоки данной реконструкции могли сохраниться в синхронной поверхностной ткани поэм единственно в силу гомеровской поэтики. Следуя ее принципам, в своей ориентации на фольклорную традицию поэт оставил в неприкосновенности деформированные на протяжении многих веков в содержательном отношении фрагменты текста и общую конфигурацию тем и цельных композиционных блоков, возникших на базе реальности, чуждой непосредственному пониманию поэта и к его времени превратившейся в глухие мифопоэтические отзвуки, способные преобразовать хеттов одновременно в амазонок и в легендарный народ кетейцев, сохранившихся в виде совершенно темного и спонтанного упоминания в трех стихах XI песни «Одиссеи» (519-521)<sup>35</sup>. В характеризованной тенденции к консервации традиционных эпических компонентов (духовно-ритуальных, исторических, географических, этносоциальных и т.п.) поэт по большей части оказывается выше и тем самым ближе к реальной истории, чем его прагматические комментаторы, даже такие, как, например, Страбон, не говоря уже о схолиастах и Евстафии. К тому же у нас нет никакой уверенности, что поздние эпигоны, даже великолепный Квинт Смирнский (III-IV вв.н.э.) с тремя песнями о кетейцах (VI-VIII) в «Постгомериках», едва ли располагали независимой информацией, претендующей на догомеровский статус.

Итак, развернутая аргументация, мне думается, дает достаточные основания, согласно высказанной выше гипотезе, видеть в гомеровских троянских ликийцах, населявших Зелю — район к северо-востоку от Илиона, у подножия Иды (I этниче-

---

<sup>35</sup> Гиндин. Гом. Кῆτεροι.

ская группа ликийцев), в ретроспективной реконструкции жителей страны \**Lukā*, располагавшейся в северо-западном углу Анатолии. В исторический период это название было засвидетельствовано хеттскими клинописными источниками в форме *Lukkā* для обозначения области на юго-западе прибрежной Анатолии в более чем 400 км по прямой от Трояды, фиксированной в греч. письменной традиции, возможно, с микенского периода в виде Λυκία; жители ее Λύκιοι, ср. лин. В *ru-ki-jo* = Λύκιος? — ЛИ из Пилоса<sup>36</sup> *ru-ki-ja* = Λυκίας и Λυκία<sup>37</sup> (II группа ликийцев). Тот же анатолийский этникон \**Lukawana/i* греки восприняли в форме мн.ч. Λυκᾶ(F)ονες и уже от него образовали Λυκᾶ(F)ονία — топоним на юго-востоке континентальной части Анатолии, где обитал этот народ и где хеттские клинописные источники помещали одну из областей исторической Лувии, по всей видимости, в свою очередь, располагавшейся между Арцавой и Киццуватной<sup>38</sup>. Таким образом, Λύκιοι : Λυκία, будучи непосредственной адаптационной передачей зап.-лув. этнопонимической основы \**Luki-/a-* (см. выше), являются дублетами данных форм. Поэтому вполне правомерно упоминавшихся троянцев Пандара, населяющих Зелю/Ликийю, этнически идентифицировать с лувийцами клинописных источников.

Глубинная подтекстовая связь троянской Ликии с анат. названием страны \**Lukā*- явственно проступает у Гомера в имени отца Пандара Λυκᾶ(F)ων, -ονος, для которого мной в свое время был восстановлен в качестве исходной формы этникон \**Luka-wana-* «житель страны \**Lukā*», во всех отношениях равный хетт.кл. *lui-um(a)na-* «житель страны *Lu(w)ija*», «лувец»; лув. этникон-суффикс *wana/i-* = хетт.кл. *-(u)mana-*, *-(u)mna-*<sup>39</sup>.

Тесная связь троянских ликийцев с собственно жителями Илиона *gesp.* Трои в обычной для гомеровского эпоса манере отражения этнических взаимодействий включена в генеалогическое древо властителей Трои: один из сыновей Приама и Лаотои — дочери царя лелегов, проживающих в

<sup>36</sup> *Morpurgo A.* *Mysaenae graecitatis lexicon.* Romae, 1963, p.300.

<sup>37</sup> *Landau O.* *Mykenisch-Griechische Personennamen.* Göteborg, 1958, S. 124.

<sup>38</sup> *Laroche.* *Dictionnaire*, p. 8 s.; ср.: *Иванов Вяч.Вс.* Внешняя история анатолийских языков. — Древние языки Малой Азии. М., 1980, с.130; *Гамкрелидзе, Иванов.* Индоевропейский язык и индоевропейцы, т. II, с.956-957 (карты).

<sup>39</sup> *Гиндин.* Язык древнейшего населения, с. 103 сл.

Педасе (II. XXI, 85-88), брат Париса—Александра, также носит имя Λυκά(F)ων и занимает в «Илиаде» сюжетно неоправданно большое место, будучи упомянут пять раз, из них четыре раза в конечных песнях (XX, 81; XXI, 35; XXII, 23, 46, 746), причем обращает внимание травестизм по отношению к нему, вероятно, ретроспективно обусловленный: в III, 333 доспех Ликаона надевает Александр, в XX, 81 его голосом говорит Аполлон, более всего почитаемый в Ликии/Зелее (IV, 101-103) как Λυχηγενής «рожденный в Ликии» (интерпретацию данной эпиклезы см. выше).

В свете развернутой выше гипотезы о лувийском (в реконструкции) компоненте в составе населения гомеровской и вообще археологической Трои в данный момент представляется весьма трудным предугадать все далеко идущие последствия этого фундаментального и совершенно нетривиального положения для этногенеза народов всей Эгеиды, особенно Западной Анатолии и юго-востока Балкан. Уже сейчас становится очевидным, что в пересмотре под этим углом зрения нуждаются многие лингвистические и культурно-исторические факты как конкретные, касающиеся топонимики и ономастики, так и более общие из сферы этнокультурных и до- и исторических взаимодействий в указанном регионе.

Прежде всего постулирование лувийского этнического компонента в Трое коренным образом расходится с весьма категоричным положением моей книги о почти полном отсутствии в топонимике гомеровской Трои лексем хетто-лувийского происхождения<sup>40</sup> и соответственно сравнительно поздним проникновением туда хеттоязычных племен. Некоторое число антропонимов, имеющих достоверные хетто-лувийские этимологии, относились, как теперь выясняется, без достаточных оснований за счет более поздних (вассальных и пр.) взаимодействий Илиона (хетт.кл. *Wiluša*) и Трои (хетт. кл. *Taruiša*) с собственно хеттской империей незадолго до периода Приамовой Трои (археологический слой VIIa, приблизительно 1300-1240 гг. до н.э.). Эти контакты преимущественно осуществлялись с хетто-лувийскими территориями, примыкающими к Троаде с юго-востока Анатолии (см. Договор Муватталиса с Алаксандусом из Вилусы: 1306-1282 или 1325-1305 гг. до н.э.; Анналы Тудхалияса IV: 1250-1220 гг. до н.э.). Среди них важнейшее ЛИ

---

<sup>40</sup> Гиндин. Древнейшая ономастика, с.164; *Gindin L.A. Thrace et Troie d'après les données linguistiques.* — LB. 1978, XXI, 1, p. 28 и др. работы.

Πρίαμος = *Prijata* < анат. \**Prija-ma*, на базе хетт.-лув. *p(a)ri(ja)*-; т.е. «первый, исключительный», ср. лин. В. *pi-ri-ja-me-ja*; сюда же, видимо, Πάρις, с его вторым династическим именем Ἀλέξανδρος, возможно, греческой адаптацией хетт.кл. *Alakšanduš* — имени царя Вилусы<sup>41</sup> (см. ниже о фраколийских соответствиях); в их числе были упомянуты интерпретируемый выше Λυκάων — тоже сын Приама и несколько других личных имен<sup>42</sup>.

Как мне теперь представляется, в свете высказанной гипотезы нет никаких препятствий считать, помимо рассмотренного подробно троянского названия Λυκία < лув. \**Lukā*, следующие топонимы Троады лувийскими (геср. хеттскими) по происхождению<sup>43</sup>: Κίλικία — область, примыкающая к Троаде с юга, согласно Schol. Eur. Rhes. ad 5<sup>44</sup>: Κίλικία ἐν τοῖς ἔμμεροσθεν μέρεσσι τῆς Τροίας κεῖται (ср. Strab. XIII, 612); жителей этой области Гомер называет Κίλικες (II. VI, 396-397), из них происходила Андромаха, жена Гектора. В исторических местах обитания в верхнем течении Галиса (Зап. Катаония) и позже к югу от Тавра, в собственно Киликии данный этноним засвидетельствован ассирийскими источниками периода правления Сеннахериба (705-681) в виде *ḫilakku* и несколько раньше, при Салманасаре V (726-722), *ḫiluka*, арамейск. *ḫlkyn* (конец V в. до н.э.)<sup>45</sup>. Их правитель носил определенно лувийское имя *Pi-ḫi-ri-si*<sup>46</sup>, ср. хетт. МН *<sup>m</sup>Pi-ḫi-ri-ja-an*<sup>47</sup>. Название одного из двух главных городов троянск. Киликии — Λυκησός, как правильно отметил Вл.Георгиев<sup>48</sup>, имело явно хетто-лувийский облик, хотя соответствующего апеллатива в хетто-лув. словаре пока не обнаружено. Весьма правдоподобную словопроизводную связь В.Л.Цымбурский<sup>49</sup> устанавливает между этнонимом Κίλικ-ες и названием

41 Гиндин. Язык древнейшего населения, с. 142.

42 Гиндин. Древнейшая ономастика, с. 166 сл.

43 Специально см.: он же. Значение данных фракологии в комплексе проблем индоевропеистики. — *Terra antiqua balcanica VI*. София, 1991, с.34.

44 Велков В. и др. Извори за историята на Тракия и Траките. Т.1 София, 1981, с. 143.

45 Forrer E. Die Provinzeinteilung des assyrischen Reiches. Lpz., 1921, S.71.

46 Goetze A. Cilicians.— JCS. 1962, vol.XII, N 2, p. 54 s.

47 Laroche E. Les noms des Hittites. P., 1966, N 1008.

48 Georgiev V.I. Die ethnischen Verhältnisse im alten Nordwestkleinasiens. — LB. 1973, XVI, 2, p.9.

49 Цымбурский. Гомеровский эпос, с.127 (= Автореф.канд.дис.,с. 16 сл.).

священного троянского города Κίλλα вблизи Фив на берегу Адрамиттенского залива, являющегося наряду с Хрисой одним из главных мест почитания «троянского» Аполлона, в связи с чем его эпikleза гом. Κίλλαῖος (ср., возможно, в лин. В <sup>MPN</sup> ном. sing. *ki-ri-ja-i-jo*<sup>50</sup>), затем Κίλλαῖος — река, текущая с Иды, Κίλλαῖον — город в Трое и на Лесбосе. Как святое место с храмом Аполлону он соотносит ΜΗ Κίλλα в качестве греч. передачи с хетт. кл. апеллативом *Ḫiḫila* «Einzäunung, Viehhof; Hof des Mondes und der Sonne»<sup>51</sup>, *Ḫiḫiḫiḫiḫi* «(dieu) du hila», т.е. «бог двора», лувийский (?) dat. *DḪiḫiḫiḫiḫi*<sup>52</sup> и т.д.; лик. *qla* «enceinte, sanctuaire» в конструкции *ēni qlahi ebijehi* «la Mère du qla, d'ici»<sup>53</sup>, *qlahi* (= *ḫiḫiḫiḫi*) — атрибутив к Лето, матери Аполлона<sup>54</sup>. Геминирование *l* в Κίλλα и др. свойственно греческим передачам хетт. прототипов, ср. лид. ΛΙ Καστωλλος и др. при килик. ΜΗ Κασταλία от хетт. *Ḫ/ḫaḫtali*<sup>55</sup>, исавр. ΛΙ Γουλ(λ)ας от хетт. основы *ku-la*<sup>56</sup>, сюда же исавр. ΛΙ Κουλλις при Κουλα<sup>57</sup>, а также встречается в самом хеттском, ср. ΛΙ *Ḫil(l)anni*<sup>58</sup>, видимо, от упомянутого хетт. *hila*. Наглядная семантическая параллель к образованию топонима от апеллатива «храм» наблюдается в догреч.-анат. Παρνασ(σ)ος от лув. кл. и иер. *parna-*, хетт. *parn-: pir* и пр.<sup>59</sup>. Таким образом, Κίλλιες «имеющие храм», «храмовники» — деталь, редкостная для примитивных народов.

Уместно указать на соответствие хетт.-лув. *Ḫ/ḫiḫiḫi* во фрак. -κίλας/-ος, -κελας/-ος, -κειλας/-ος, особенно в композитах Διου-κειλας, -κίλας, Σι-κελας, -κίλος<sup>60</sup>, собственно «двор, храм

<sup>50</sup> Ventris M., Chadwick J. Documents in Mycenaean Greek. [Ed.]. Cambridge, 1959, p. 420.

<sup>51</sup> Friedrich J. Hethitisches Wörterbuch. Ergänzungsheft 1. Heidelberg, 1957, S.6.

<sup>52</sup> Laroche É. Recherches sur les noms des dieux Hittites. P., 1947, p.69.

<sup>53</sup> Laroche É. Comparaison du louvite et du lycien. — BSL. 1960, t.55, fasc.1, p.183.

<sup>54</sup> Houwink ten Cate. The Luwian population groups, p.93.

<sup>55</sup> Гундин. Язык древнейшего населения, с. 148 сл.

<sup>56</sup> Houwink ten Cate. The Luwian population groups, p.51; Zgusta L. Personennamensippen. Teil I. Text. Prag, 1964, S.15.

<sup>57</sup> Zgusta L. Kleinasiatische Personennamen. Prag, 1964, § 726-3.-4.

<sup>58</sup> Laroche. Les noms, N 353.

<sup>59</sup> Гундин. Язык древнейшего населения, с.147 сл.; он же. Древнейшая топонимика, с. 95 сл.

<sup>60</sup> Detschew D. Die thrakischen Sprachreste. Wien, 1957, S.237 f.

бога светлого дня»<sup>61</sup>. К этой же группе лексем, включая гом.-троянск. Κίλλα, фрак. МН *Cillae*, -ium, Κελλαί/-η — mansio nordlich des Hebros, согласно Д.Дечеву<sup>62</sup>, но с менее убедительной формальной этимологией из и.-с. \*k<sup>w</sup>el- «источник», нем. *Quelle*<sup>63</sup>, хотя контаминация лексем со значением «огороженное место и пр.», «источник» не исключена, сюда же, вероятно, мессап. МН *kilahiaihi* (gen. sg., ср. Κίλλης)<sup>64</sup>.

Πήδασος — город племени Λέλεγες (II. XXI, 86-87, ср. VI, 35; об этнониме см. ниже), расположенный в области к западу от Лирнесса, вдоль побережья Адромиттенского залива; при хетт. МН *Petašša* оно может быть соотнесено с хетт. *peda-* «место»<sup>65</sup>, ср. хетт. МН *Pitašša*<sup>66</sup>, в лик. В (милийском) имеется синкопированная форма *pdi* «место» (TL 55, 1), abl. *pddēti* (TL 29, 14), *pddāti* (TL 29,6) (указано Л.С.Бакун). Сюда же Πήδαιον — город, из которого пришел Ἴμβριος, зять Приама, без локализации у Гомера (II. XIII, 171-173), согласно Schol. A ad loc. = троянск. Πήδασος<sup>67</sup>.

Λέλεγες — название легендарного племени, засвидетельствованного также на юго-западе Малой Азии, Геродот (I, 171) отождествлял их с карийцами; в II. X, 423 упомянуты среди других хетто-лувийских союзников троянцев. Этноним хорошо идентифицируется с хетт.-лув. *LÚlulah(h)i-* «barbare»<sup>68</sup>.

---

<sup>61</sup> Ср.: Цымбурский. Гомеровский эпос: он же. Фрако-хетто-лувийские формульные соответствия. — Международный симпозиум «Античная балканистика 6». Этногенез народов Юго-Восточной Европы. Этнолингвистические и культурно-исторические взаимодействия Балкан и Циркумпонтийской зоны. Тезисы докладов. М., 1985, с. 59 сл.

<sup>62</sup> Detschew. Die thrakischen Sprachreste, S. 238.

<sup>63</sup> Георгиев Вл. Траките и техният език. София, 1977, с. 83.

<sup>64</sup> Krahe H. Lexikon altillyrischer Personennamen. Heidelberg, 1929, S. 151; с полным обзором литературы см.: Parlange O. Studi messapici. Milano, 1960, p. 90, 322; в свете изложенного, возможно, знаменателен контекст надписи 7, 24: *kilahiaihi... appalloa*, к последнему ср. ЛИ 'Απόλλας sc. 'Απολλᾶς (Pape-Benseler. Wörterbuch, Bd.I, S.107).

<sup>65</sup> Laroche É. Notes de toponymie anatolienne. — ΜΝΜΗΣ ΧΑΡΙΝ. GS P.Kretschmer. II. Wien, 1957, p.5.

<sup>66</sup> Zgusta L. Kleinasiatische Ortsnamen (= BNF, Beiheft 21). Heidelberg, 1984, S. 490.

<sup>67</sup> Ср., однако, *ibid.*

<sup>68</sup> Laroche. Dictionnaire, p.64; ср.: *idem*. Recherches, p. 123.

Все упомянутые города<sup>69</sup> находятся против о. Ἰμβρος, многократно упоминаемого Гомером; лувийское происхождение этого топонима неоспоримо: ср. лув. апеллатив *im(ma)ri-/a-* «сельская местность, поле, степь», в лик. ЛИ Ἰμβρας, Ἰμβρης и многое другое<sup>70</sup>.

Таким образом, в эпоху Троянской войны области на юге Трояды, сравнительно узким поясом охватывающие подножье Идейского кряжа, еще были населены хетто-лувийскими племенами. Вместе с лувийцами Зелей, расположенной на крайнем северо-востоке Трояды, также у подножия Иды, они могли представлять ограниченные географически этнические вкрапления реликтового характера, отделявшие внутренние части Трояды от обширных районов мисийцев и фригийцев Малой Азии, за которыми простирались уже исторические области хеттов и лувийцев.

В культурно-историческом аспекте отождествление Троянской Ликии/Зелеи с анат. \**Lukā* и ее населения соответственно с лувийцами хеттских клинописных текстов влечет необходимость значительного переосмысления многих устоявшихся в науке мнений относительно узко ликийской этнической атрибуции ряда явлений греческой эпической, историко-литературной и мифологической традиции, а также дает возможность понять, почему ликийская тема занимает столь значительное место в батальных сценах «Илиады» и, главное, в структуре сюжета, заканчиваясь только в XVI-XVII песнях гибелью Сарпедона в поединке с Патроклом и сражением за труп первого. Мало того, Гомер, сохраняя основанное на традиции разграничение двух групп ликийцев, склонен не только иногда без различия употреблять название Λυκία при упоминании их отчих земель (см. выше), но и объединяет обе группы под этнонимом Λύκιοι, входящим в известную тройственную и парную формулы, отражающие этнический состав коренного населения гом. Трои: «Τρώες καὶ Λύκιοι καὶ Δάρδανοι» и «Τρώων καὶ Λυκίων» (см. выше подробнее). Эта более общая таксономическая единица четко выступает в XVII песни, когда Гектор, обращаясь к Главку, упоминает в стх. 172 южных ликийцев (ἄσσοι Λυκίην ἐριβόλαχα ναετάρουσιν), а рядом – в стх. 188-189, побуждая троянцев – обитателей Трои (Τρώεσσιν ἐκέχλετο) к бою за труп Сарпедона, вождя II группы

---

<sup>69</sup> Специально об их географическом положении см.: Leaf. The Troy, p.212-235.

<sup>70</sup> Подробнее см.: Гиндин. Древнейшая ономастика, с. 106 сл.

ликийцев, использует цитированную трехчленную формулу с Λύκιοι, обозначающими в данном случае всех ликийцев вообще.

Важно еще одно обстоятельство. В пределах исторической Ликии разворачивается ряд важнейших мифологических циклов. В первую очередь это один из вариантов космического «основного» мифа о поединке божественного героя с хтоническим чудовищем (драконом и пр.), повествующий об убийстве Беллерофонтом Химеры и последующем его воцарении в Ликии (II. VI, 179-183; Apd. II, 3, 1-2)<sup>71</sup>, где находится и глубокое ущелье по названию Χίμαιρα (Strab. XIX, 665); Химера была вскормлена карийским царем Амисадором и жила в Ликии близ Патары<sup>72</sup>. Уместно напомнить, что рядом, в киликийской пещере Κώρυθος, стерегла драконица Дельфина временно поверженного Зевса, согласно типологически сходному мифу об убийстве Зевсом Тифоиа<sup>73</sup>. Из Ликии пригласили Циклопов, соорудивших крепостные стены в Тиринфе и Микенах<sup>74</sup>. Поскольку ко времени Гомера, не говоря уже о более поздних периодах, в сознании греков существовало только представление об исторической Ликии, то и все, что было в мифологии и культе Аполлона Λυκηνεής, стало относиться к этой стране. Поэтому вопреки контексту «Илиады» (IV, 85-126 и т.д., особенно 100-103), где говорится о необходимости принесения в Зелее жертвы Аполлону Ликегенею, схолии кодекса В к II.IV, 101 толкуют, имея в виду Ликию классического периода: Λυκηνεεί] ἀψευδέστατον γάρ ἐστιν Ἄλολλωνος ἱερὸν ἐν Λυκίᾳ «ибо самый истинный храм Аполлону находится в Ликии»; согласно интермаргинальной схолии, помещенной в том же комментарии, в Ликию скрывшись, гонимая ревностью Геры, Лето «там родила Аполлона». Напротив, обстоятельный Евстафий, наряду с двумя другими возможными толкованиями данного гомеровского гапакса «сын света», «сын волка», уверенно сообщает (Eust. ad loc.): Λυκηνεής δὲ Ἄλολλῶν κατὰ τὸν μῦθον, οἰοεὶ Λυκηνεής, ὡς ἐν Λυκίᾳ γεγονῶς, ἢ τῇ μεγάλῃ κατὰ τινας, ἢ τῇ μικρᾷ, ἧς Πάνδαρος ἤρχε «А Λυκηνεής Аполлон, по мифу, вроде как Λυκηνεής,

---

<sup>71</sup> Grimal P. Dictionnaire de la mythologie grecque et romaine. P., 1951, p.64-65, 90.

<sup>72</sup> Ibid., p.90, s.v.Chimère.

<sup>73</sup> Специально см.: Гиндин Л.А. Миф о поединке и мифология Аполлона (на материале I-III гомеровских гимнов). — СБЯ. Античная балканистика и сравнительная грамматика. М., 1977, с. 109 сл.

<sup>74</sup> Grimal. Dictionnaire, p.108.

поскольку в Ликии рожден, или в большой, по некоторым [авторам], или в малой, которой правил Пандар»; и далее: *λεῖν ἤς καὶ ἡ Βοιωτία δηλοῖ, ἀφ' ἧς καὶ ὁ πατὴρ Λυκάων παρωνόμασται, εἰς ἣν, φασι, μετὰ τὸ γεννηθεῖν ἀπὸ τῆς ἠλλάγῃ ἢ Λητῶ, τὴν τῆς Ἥρας ζήλωτιάν ἐκκλίνουσα* «о которой и Беотия (II песнь Илиады. — Л.Г.) разъясняет и по которой отец Пандара называется Ликаон, в которую, говорят, после родов удалась Лето, спасаясь от ревности Геры». В Ликии в Пинаре почитался Пандар, по Страбону, возможно, случайно омонимичный троянскому герою (Strab. XIV, 55); в 10 стадиях вверх по р.Ксанф было святилище Латоны (Лето), в Патарах, близ г.Ксанфа, — святилище Аполлона (Strab., *ibid.*). В Ликию, согласно мифоисторической традиции, Сарпедон, сын Зевса и Европы, вывел с Крита термилов (*Τερμίλοι* — туземное, более древнее название ликийцев (Hdt.I, 173; Strab. XII, 573 и др. авт.); напомним, что гомеровский герой был сыном Зевса и Лаодамии (II. VI, 198-199; также Schol. В ad loc.; Apd. III, 1, 1)<sup>75</sup>.

Учитывая сказанное, совершенно не представляется возможным в рамках актуальной плоскости текста «Илиады» понять неоправданно огромный вклад в мифопоэтическую (resp. историческую) греческую традицию маленькой по территории Ликии, ко времени Гомера игравшей в Эгеиде более чем скромную роль, в значительной мере эллинизированной и к тому же географически находившейся от Трои в 400 милях морем, отдаленнее всех союзников<sup>76</sup>. Даже для объяснения одной только роли ликийцев в Троянской войне, почти равной троянцам Гектора, с исторической точки зрения явно недостаточно предположительных ссылок на то, что ахейцы постоянно вели в течение микенской эпохи войны именно с Ликией (особенно греки Родоса) и постоянно плавали вдоль ликийских берегов<sup>77</sup> или что ликийцы, будучи «торговыми посредниками между юго-западными областями и рынками Трои», воевали с талассократией Родоса за дарданельские проливы на путях к северу, и поэтому Троянская война отражает именно эти конфликты<sup>78</sup>. С таким же успехом

---

<sup>75</sup> *Ibid.*, p.415.

<sup>76</sup> Leaf. *The Troy*, p. 312; Nilsson. *Homer and Mycenae*, p. 261.

<sup>77</sup> См., например: Nilsson. *Homer and Mycenae*, p. 262.

<sup>78</sup> Leaf. *The Troy*, p.320 f.; Дьяконов И.М. Предыстория армянского народа. Ер., 1968, с.111.

правомерно говорить о Кари, имевшей сильнейший флот и занимавшейся морским разбоем (Hdt. II, 152)<sup>79</sup>.

Конечно, в эпосе частный конфликт может генерализоваться (ср. тривиальный пример «Песни о Роланде»). Кроме того, как писалось выше, Гомер в соответствии со своим индивидуально-авторским замыслом смело перекомпоновывал традиционный материал, и действительно, следы авторского усиления ликийской темы в связи с Сарпедоном почти определенно можно усмотреть в том, что в «Илиаде» Сарпедон выступает сыном Зевса и Лаодамии, дочери Беллерофонта (см. выше), а не Европы, как у Гесиода (согласно Schol. A и B ad II. XII, 292; Schol. Eur. Res. ad 29), Геродота (I, 173) и т.д., и соответственно он двоюродный брат гомеровского Главка — другого предводителя II группы ликийцев, но не родной брат легендарного критского царя Миноса. В современной науке эта гомеровская генеалогия интерпретируется в качестве явного стремления возвеличить ионийскую династию Главкидов, современную Гомеру<sup>80</sup>.

Однако «ликийская» тема слишком всеобъемлюще пронизывает текст «Илиады», особенно ее компоненты, опирающиеся на фольклорную традицию, чтобы быть обусловленной единственно отражением локальных конфликтов исторической Ликии с Родосом и другими отдельными историческими центрами Эгеиды и юго-западных и южных областей Анатолии вдоль побережья Средиземного моря. Предположительно на протяжении периода Трои VI (1800–1300 гг. до н.э.), вплоть до Приамовой Трои VIIa (1300–1240 гг. до н.э.) включительно, такими противоборствующими и одновременно взаимодействующими этнокультурными комплексами по всей линии прибрежной полосы Малой Азии от Трояды до Киликии могли стать, с одной стороны, только ахейские греки (греч. гом. Ἀχαιοί), называемые хетт.кл. источниками Аххиявой (KUR<sup>URU</sup>Aḫ-ḫi-ja-wa — письмо о Тавагалавасе, Анналы Тудхалияса IV, последняя треть II тысячелетия до н.э.), также Аххией (LÜ<sup>URU</sup>A-ah-ḫi-ja «человек страны Аххия, т.е. ахеец» — дважды в тексте Маддуваттаса,

---

<sup>79</sup> Der Kleine Pauly Lexikon der Antike in fünf Bänden. Bd.3. München, 1975, S. 119.

<sup>80</sup> Wilamowitz-Moellendorf U. Ilias und Homer. 2.Aufl. B., 1920, S.136 и др. авторы.

XV в. до н.э.)<sup>81</sup> и, с другой стороны, лувийцы, занимавшие зап. часть Анатолии, по крайней мере с последней четверти III тысячелетия до н.э. Как выяснено выше, вся их страна первоначально носила название не *Luwia/Luia*, а *Lukkā*, засвидетельствованное хетт.кл. памятниками для области, совпадающей приблизительно с исторической Ликией (*URULu-uk-ka-aš* — в договоре Муватталиса с Алаксандусом из Вилтусы<sup>82</sup> и др. источники).

Что же касается лувийцев Троады (гом.ликийцы Зелей) и киликийцев, то они представляли собой ко времени Троянской войны небольшой племенной анклав, сохранившийся от эпохи продвижения через сев.-зап. угол Анатолии основного массива лувийских племен (ориентировочно период Трои II<sup>83</sup>), заселивших юго-западные и южные прибрежные и более глубинные территории Анатолии, в историческое время принадлежавшие позднешетто-лувийским народам (Лидия, Кария, Ликия, Писидия, Памфилия, Исаврия, Киликия), к IV в. полностью эллинизированным. Более чем скромная роль троянских ликийцев в «Илиаде» объясняется пережиточным характером сведений о них к моменту окончательного оформления поэм. Не исключено, что и своим проявлением на плоскости текста они обязаны эпической памяти о доисторических «лувийцах Трои», взволнованной ликийской темой вообще, отражающей реальное противостояние микенских ахейцев Аххиявы лувийцам на всем протяжении очерченных выше лувийских территорий и через их посредство хеттам<sup>84</sup>. Относительно посреднической роли Арцавы и Лукки в отношениях хеттов с Аххиявой писал А.Гетце<sup>85</sup>, что вполне согласуется с отсутствием хеттов (греч. Κίττιοι) в «Илиаде» и глухому упоминанию о них в трех стихах «Одиссеи» (XI, 519-521)<sup>86</sup>.

---

<sup>81</sup> Page D.L. History and the Homeric Illad. Berkeley — Los Angeles, 1963, p.112; Гамкрелидзе, Иванов. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Т. II, с.901.

<sup>82</sup> Friedrich J. Staatsverträge des Hatti-Reiches in hethitischer Sprache. — MVAeG. 1930, Bd. 34, N 1, S.95.

<sup>83</sup> Гиндин. Комментарий к свидетельству Геродота о ликийцах-ксанфийцах.

<sup>84</sup> См. расположение Аххиявы на картах: Иванов. Внешняя история анатолийских языков, с. 130; Гамкрелидзе, Иванов. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Т. II, с. 956-957.

<sup>85</sup> Goetze. Kleinasien, S. 5,183.

<sup>86</sup> Подробно о хеттах-кетейцах см.: Гиндин. Гом. Κίττιοι.

Более того, если эпос довольно строго разграничивает троянских ликийцев Пандара и ликийцев-союзников Сарпедона—Главка — и это соответствует характеру историзма гомеровских поэм (о чем выше), — то с этногенетической точки зрения обе разновидности ликийцев (в реконструкции лувийцы) едины, различны же их исторические судьбы и характер засвидетельствования, поскольку первые сохранены лишь эпической памятью, вторые — реальными историческими источниками. Здесь уместно привести пронциательное умозаключение Страбона: οἱ δὲ διττοὶ Λύκιοι τοῦ αὐτοῦ γένους ὑπόνοιαν παρέχουσιν, ἢ τῶν Τρωικῶν ἢ τῶν πρὸς Καρίᾳ τοὺς ἑτέρους ἀλοισιάντων «ведь дwoякость ликийцев вызывает предположение, что [это] то же самое племя, [будь то] или троянские [ликийцы], или те, которые около Карии выселили других в качестве колонистов», τάχα δὲ καὶ ἐπὶ τῶν Κιλικῶν τὸ αὐτὸ συνέβη· διττοὶ γὰρ καὶ οὗτοι «может быть, то же самое подходит и к киликийцам, ибо и они [делятся] на две группы» (Strab. XII, 572). Оба эти важные высказывания предваряются утверждением, показывающим, что Страбон довольно здраво, во многом по-современному смотрел на природу информации, содержащейся в гомеровских поэмах: τά τε περὶ τῶν Φρυγῶν καὶ τῶν Μυσῶν λεγόμενα πρῶσβύτεροι τῶν Τρωικῶν ἐστὶν «то, что рассказывается о фригийцах и мисийцах, древнее Троянской войны» (Strab., *ibid.*).

Этническое единство северных и южных племенных групп лувийцев четко выразилось в том факте, что после крушения Приамовой Трои (VIIa — 1240 г. до н.э.) троянские лувийцы (ликийцы и киликийцы) откатились к своим исторически засвидетельствованным соплеменникам.

Как я имел уже случай писать<sup>87</sup>, глухой и переосмысленный в контексте Персидских войн отзвук этих событий, видимо, сохранен Геродотом (Hdt. I, 176) в фольклорно-этиологическом эпизоде самопожертвования и гибели ликийцев-ксанфиев в борьбе с Гарпагом за свой город, сопровождающемся следующим пояснением: τῶν δὲ νῦν λυκίων φαμένων Ξανθίων εἶναι οἱ πολλοί, πλὴν ὀρθῶροντα ἰστιάων, εἰσὶ ἐλήλυδες· αἱ δὲ ὀρθῶροντα ἰστίαι αὐταὶ ἔτυχον τηρικαῦτα ἐκδημεῦσαι καὶ οὕτω περὶγεγέροντο «ведь нынешние ликийцы, считающие себя за ксанфиев, большинство суть пришельцы, кроме восьмидесяти семейств; эти же самые восемьдесят семейств в то время находились в чужих краях и таким образом спаслись».

<sup>87</sup> Гиндин. Комментарий к свидетельству Геродота о ликийцах-ксанфиях.

По всей вероятности, в свидетельстве Геродота о двух ликийских этносоциальных слоях в Ксанфе, сохранности древних гесп. наиболее знатных семейств, имеющих связи «в чужих краях», и пришлости (ἐπίλυδες) всего прочего «нового» населения нашли отражение какие-то социальные катаклизмы, приведшие к перегруппировке доминирующих социальных слоев. В тексте Геродота обращает на себя внимание грамматическая двусмысленность, допускающая перестановку этнонима и этникона: νῦν Λυκίων φανένων Ξανθίων, букв. «ликийцы, считающие себя ксанфийцами», либо «ксанфийцы, считающие себя ликийцами».

Как я теперь думаю, название главной реки и города Ликии Ξάνθος с этниконом Ξάνθιοι, тождественное фрако-троянскому гом. гидрониму Ξάνθος (другое название – на языке богов – главной реки гом. Трои – Скамандра) и омонимичное персонифицированному речному божеству, сражающемуся на стороне троянцев против Ахилла (II.XXI, 136-384), см. фрак. этноним Ξάνθιοι, Ξάνθοι, топоним Ξάνθεια (Эгейская Фракия)<sup>88</sup>, могло быть занесено в историческую Ликию (Лукку) только с севера, из Трояды<sup>89</sup>. Более древнее название Ксанфа было *arīna* (лик. А, билингва TL 45,2 и др.<sup>90</sup>); греческая передача Ἄρνα, согласно St.B.(s.v.): πόλις Λυκίας, οὕτως γὰρ ἡ Ξάνθος ἐκαλεῖτο ἀπὸ Ἄρνου, ср. фрак. ΜΗ Ἄρνη, дублет Ἄρῖνα<sup>91</sup> = лув. *Arinna* «Quell(ort)»<sup>92</sup>. Еще определеннее свидетельства относительно прихода части исторических ликийцев с севера можно извлечь из надписи на знаменитой четырехсторонней стеле из Ксанфа (TL 44), являющейся «надгробием какой-то династии и одновременно официальным памятником победы»<sup>93</sup>, на двух диалектах – ликийском А и ликийском В (или милийском). Причем в милийской части (TL 44 c-d), представляющей собой, по всей вероятности,

<sup>88</sup> Гиндин. Древнейшая ономастика, с. 119 сл.

<sup>89</sup> Ср. там же, с. 167; см.: Цымбурский В.Л. Троянская Ликия, с.109.

<sup>90</sup> Neumann G. Neufunde lykischer Inschriften seit 1901 (Denkschriften. Bd.135. Ergänzungsbände zu den TAM N 7). Wien, 1979, N 320, стк. 20 и др.; Zgusta. Kleinasiatische Ortsnamen, § 97-1; Tischler J. Kleinasiatische Hydronymie. Semantische und morphologische Analyse der griechischen Gewässernamen. Wiesbaden, 1977, S.33.

<sup>91</sup> Detschew. Die thrakische Sprachreste, S.25.

<sup>92</sup> Rosenkranz B. Fluß- und Gewässernamen in Anatolien. — BNF. 1966, Bd.1, II.2, S.127.

<sup>93</sup> Neumann. Lykisch, S. 358.

поэтический торжественный текст (ср. TL 55) на лик. диалекте с более архаическими чертами и более близкий лувийскому<sup>94</sup>, обнаружено наречие *trujeli* (TL с 32-34, ср. *trujele* – TL с 58-60), которое вполне допускает толкование «труйский» – речь идет о самоназвании языка данной надписи, т.е. милийском, в отличие от *tr̄m̄mili* «термильский» (TL 89), т.е. собственно ликийский, ср. хетт.кл. наречие *luwili* «по-лувийски», *ḫattili* «по-хеттски»; через лик. МН \**trus* (по асс. *trush* – TL 44 b 15) греч. передача Τρούσα<sup>95</sup> допускает отождествление Τρούες < \*Τρωσες < \*Τροϝσ(ες) < \*Troϝs- «троянцы»<sup>96</sup>. Наличие ликийцев-троянцев (в реконструкции лувийцев) в самом составе населения Трои весомо поддерживает это толкование мил. *trujeli*, ср. уже Ф.В.Кёниг о ликийском В как «die homerische Sprache der Lykier»<sup>97</sup>. По всей вероятности, прав В.Л.Цымбурский, считая возможным предположить приход в ликийский (термильский) Ксанф непосредственно из Трои племени, говорившего на языке *trujeli* и сопоставимого с зелейскими троянцами<sup>98</sup>.

Чрезвычайно важное свидетельство о сохранении каких-то отдаленных воспоминаний о пребывании лувийцев в Трое, возможно, сохранилось в клинописных лувийских текстах.

В популярном итальянском журнале «Panorama» (21 aprile 1985, p.113-117) в статье М.Санти «Date retta a Omero (Le nuove scoperte su Troia)» сообщается о неопубликованных результатах нового прочтения хетт. кл. табличек К.Уоткинсом<sup>99</sup>, в которых он пришел к уверенному выводу о том, что в троянск. Илионе – греч. (F) Ἴλιος = хетт. кл. *Wiluša* говорили «на

<sup>94</sup> Ibid., S. 366 f.

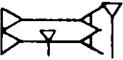
<sup>95</sup> *Houwink ten Cate. The Luwian Population Groups*, p.108.

<sup>96</sup> Данное толкование мил. *trujeli* и его сопоставление с гом. Τρούα впервые предложено В.В.Шеворошкиным, во всяком случае, в отечественной науке, см. его «Исследования по дешифровке карийских надписей». М., 1965, с. 304 сл.; также: *Ševoroškin V. Zur hethitisch-luwischen Lexik.* – *Orbis*. 1968.Т.XVII, N 2, S. 469 f. (специально об интерпретации TL с 32-34).

<sup>97</sup> Цит. по: *Neumann. Lykisch*, S. 366.

<sup>98</sup> *Цымбурский. Гомеровский эпос*, с. 122 (= Автореф., с.15); ср. *Гиндин. Древнейшая ономастика*, с. 158.

<sup>99</sup> Пользуюсь случаем поблагодарить Т.В.Гамкрелидзе, впервые сообщившего мне об исследованиях К.Уоткинса по проблеме «Лувийцы в Трое»,

близкородственном хеттскому языку, с большим влиянием греческого» и что в «стихотворной строке ритуального гимна в тексте из Иштануву читается: "Когда (возможно, солдаты, вернувшиеся с войны) возвратились из высокой Вилусы"» (дано в пер. с итальянского). Если отвлечься от идеи функционирования в Илионе – Трое лувийского языка и совершенно невероятной мысли о бытовании «среди лувийских аэдов каких-то эпических песен задолго до Гомера (по меньшей мере за пять веков)», то само это свидетельство клинописного текста трудно переоценить и в плане этнического состава Трои – Илиона, и в плане направленности лувийских миграций; предположение о солдатах излишне. Строка указанного текста в транскрипции Э.Лароша следующая: (КВо IV, 11, 46) *ah-ḫa-ta-ta a-la-ti a-ú-i-en-ta ú-i-lu-ša?-ti*<sup>100</sup>. Здесь Э.Ларош читает вслед за Б.Розенкранцем<sup>101</sup> слог *-ša-*, вопреки Г.Боссерту<sup>102</sup>, который транскрибирует в топониме слоговой знак *-ga-* и клинописный отрезок как *ú-i-lu-ga-ti*. Действительно, знаки для *ša*  и *ga*  легко смешивались, поскольку они отличались лишь расположением вертикальных клиньев<sup>103</sup>. Приняв чтение Розенкранца – Лароша и уточнив по линии необходимой лапидарности приведенный выше перевод К.Уоткина: «и когда (или как) из горной (точнее, из горы) пришли из Вилусы» (*-ti* – показатель *abl.sing.*), можно дать почти равновероятный вариант в отношении Илиона: «и когда (как) из морской (точнее, из моря) пришли из Вилусы»<sup>104</sup>.

Позже Уоткинс более точно и аргументированно изложил свою гипотезу уже в научном журнале. В этой статье, которая совсем недавно оказалась в моем поле зрения, он предлагает рассматривать данную строку в качестве начальной из лувийского эпоса о городе Вилуса (*une «Wilusiade»*), вкрапленную в хеттский текст. Помимо поэтических признаков строку отличает полное семантическое совпадение лув.

---

а также Л.С.Баюн и Н.Н.Казанского, указавших на ниже анализируемую строку лувийского ритуального текста.

<sup>100</sup> *Laroche. Dictionnaire*, p.16.

<sup>101</sup> *Rosenkranz B. Beiträge zur Erforschung des Luvischen. Wiesbaden, 1952, S. 77.*

<sup>102</sup> *Bossert H.Th. Asia. Istanbul, 1946.*

<sup>103</sup> *Friedrich J. Hethitisches Kellschrift-Lesebuch. Teil II. Heidelberg, 1960, S.7.*

<sup>104</sup> По поводу значения *ali-* «море» (?) см.: *Laroche. Dictionnaire*, p. 25 s., с отсылкой к: *Meriggi. Zum Luvischen, S. 215.*

сочетания *alati ... Wilušati* «высокая Вилуса» с гомеровской формулой (F)ίλιος αἰλεϊνή «высокий Илион» (II, XIII, 773; IX, 419–686; XV, 215, 558; XVII, 328). В связи с изложенным вопрос Уоткинса: «не идет ли речь об общей поэтической традиции для обоих языков и культур? — вызывает несомненный интерес<sup>105</sup>.

В нашем распоряжении нет таких, как относительно ликийцев, достаточно узко толкуемых фактов, свидетельствующих о переселении фиванских и лирнесских киликийцев гомеровской Троицы на юго-восток Малой Азии в район, сопредельный с севера исторической Киликии, где киликийцы зафиксированы ассирийскими источниками VIII–VII вв. до н.э. в виде *Hilakku*, *Hilukā* и пр., ср. об «изгнании» части киликийцев Троицы в Памфилию (Strab. XIII, 612). К тому, что уже писалось выше, уместно добавить лишь немного. Народ *Hilukā* и пр., с которым столкнулся впервые Салманасар V и завоевал в 723 г. до н.э., предварительно захватив в 724 г. провинцию *Que* (= вавил. *Humē*)<sup>106</sup>, и его страна располагались в верхнем течении Галиса, в области, называвшейся позже Катаонией (запад Каппадокии)<sup>107</sup>. Только после крушения Ассирийской империи *Hilakku* овладели страной *Que*, т.е. территорией восточной половины исторической Киликии<sup>108</sup>. До этого момента обе провинции выступали в качестве самостоятельных составных частей Ассирийской империи<sup>109</sup>. В любом случае отсутствие упоминаний в хеттских источниках о *Hilakku* в этих местах и фиксация здесь этого народа лишь после эпохи великих миграций не могут служить прямым указанием на судьбу гомеровских киликийцев. Исторически, если не принимать на веру свидетельство Страбона, известен только небольшой сдвиг киликийцев к югу из Центральной Анатолии на рубеже VIII–VII вв. до н.э.

Результаты проделанного лингвофилологического анализа дают достаточно оснований говорить о присутствии в Троице протофракийского и шире — балканского населения наряду с

---

<sup>105</sup> Hethitica. VIII, 1987, p.423 f.; Watkins C. The Language of the Trojans. — Troy and the Trojan War. Bryn Mawr, 1986, p.58 ss.

<sup>106</sup> Forrer. Die Provinzeinteilung, S.71.

<sup>107</sup> Ibid., S.73; 80 — о разбойничьих горных племенах *Hilakku*; *Houwink ten Cate*. The Luwian Population Groups, p.21, 27.

<sup>108</sup> Forrer. Die Provinzeinteilung, S.83.

<sup>109</sup> Ibid., карта; *Houwink ten Cate*. The Luwian Population Groups, p.25 специально (с литературой).

лувоязычным (resp. хеттским) начиная по крайней мере со второй половины Трои I (приблизительно первая четверть III тыс. до н.э. — по К.Блегену, 2900 г. до н.э. — по Дж.Мелларту) и соответственно в тексте «Илиады», восходящем в своей фольклорно-этноязыковой традиции к середине XIII в. до н.э. Это утверждение целиком вписывается в топо- и хронологические выводы археологов относительно взаимопроникающего единства материальной и духовной культуры (обряд захоронения и пр.) юго-восточной территории современной Болгарии (Эгейская Фракия) и северо-западного угла Малой Азии. В данном смысле особенно показательны масштабные раскопки М.Корфманна многослойного раннебронзового поселения Демирчи-Гюйюк, располагающегося примерно в 330 км восточнее Трои, в 20 км от берегов Мраморного и Черного морей, синхронизируемого в основной части слоя с Троей I, частично с Троей II и более поздними периодами<sup>110</sup>. Таким образом, представляется, что в очерченном Балкано-Анатолийском ареале с конца IV тыс. и на протяжении III — начала II тыс. до н.э. располагался один из важнейших очагов распространения (пра)индоевропейского языка и культуры, являющийся одновременно западной окраиной так называемой Циркумпонтийской зоны и восточной областью Средиземноморской цивилизации<sup>111</sup>. Чрезвычайно высокий уровень экономического и культурного развития указанного региона и выгодное географическое положение вынудили греков-ахейцев вести бесконечные колонизационные войны начиная с XV—XIV вв. до н.э. за овладение опорными пунктами по обе стороны Мраморного моря. Но это уже сюжет другой специальной работы.

---

<sup>110</sup> Мерперт Н.Я. [Рец. на:] *Korfmann M. Demirci-Hüyük. Die Ergebnisse der Ausgrabungen 1975—1978. Bd.I. Architektur, Stratigraphie und Gefunde. Mainz-am-Rhein, 1983. — CA. 1988, 2, с.264—272.*

<sup>111</sup> Гиндин Л.А. Значение данных фракологии в комплексе проблем индоевропеистики. — Международный симпозиум «Античная балканистика 6». М., 1988; *Gindin L.A. Les Thraces en Anatolie. À propos d'un des originels foyers de la langue et de la culture indoeuropéennes dans la Méditerranée de l'Est. — VI Simposium Internationale di Tracologie. I Traci nel Mediterraneo. Firenze. 11—13 Maggio, 1989. Roma, 1992, с.225—229; ср.: Мерперт Н.Я. Об этнокультурной ситуации IV—III тысячелетий до н.э. в Циркумпонтийской зоне. — Древний Восток. Этнокультурные связи. М., 1988, с.7—36.*

ΚΗΤΕΙΟΙ (=ХЕТТЫ), ΠΑΪΩΝΕΣ (=ПРОТОАРМЯНЕ) -  
СОЮЗНИКИ ТРОИ

Проблема этнического состава и исторической достоверности союзников троянцев, упоминаемых в II. II, 816–877 и II. X, 428–441, как балканского происхождения, так и позднететтских, разработана достаточно удовлетворительно: большая часть из них, обитавшая на западном побережье Малой Азии, видимо, входила в вассальную хеттам конфедерацию Ассува (греч. Ἀσία), ср. список стран Ассувы в Анналах Тудхалияса IV (ок. 1250–1220), где перечислены с юга на север: 1-я *Ljukka* ≈ греч. Λυκία, 8-я *Karakiša* ≈ греч. Κάρια, 21-я *Wilušija* (= *Wiluša*) ≈ гом. Ἰλιος/-ον (< Φίλιος), 22-я *Taruiša* ≈ гом. Τροίη (< \*Τρωίη < \*ΤρωΨία)<sup>1</sup>.

Однако до сих пор оставался открытым вопрос об участии собственно хеттов в Троянской войне на стороне троянцев, наряду с более обширным вопросом, имеются ли вообще прямые свидетельства письменной греческой традиции о контактах греков метрополии (не Аххиявы) с хеттами.

Цепь непосредственных и более косвенных фактов, склоняющих нас к положительному ответу, во всяком случае на вопрос, сформулированный в общей форме, имеет исходный пункт в филологическом и реально-историческом комментарии трех стихов «Одиссеи» из «Néκεια» (Od. XI, 519–521): ἀλλ' οἶον τὸν Τηλεφίδην κατενήρατο χαλκῶ ἤρω' Εὐρύπυλον, πολλοὶ δ' ἄμφ' αὐτὸν ἑταῖροι // Κήτειοι κτείνοντο γυνάϊων εἶνεκα δῶρων — букв. «и какого (могучего) героя Эврипила, сына Телефа, умертвил медью; многие вокруг него дружинники-кетейцы были убиты

<sup>1</sup> *Garstang J., Gurney O.R. The Geography of the Hittite Empire. L., 1959, p.107; Page D.L. History and the Homeric Iliad. Berkley-Los Angeles, 1963, p.106; Гиндин Л.А. Древнейшая ономастика Восточных Балкан, с.146; Gindin L.A. Thrace et Troie d'après les données linguistiques — LB. 1978, XXI, p.27.*

из-за женских даров», как будет видно из последующего, точнее, «из-за даров женщине». Это место привело в недоумение еще Страбона, заметившего в XIII, 615-616: Ὁ δὲ ποιητὴς ἐπὶ τοσοῦτον μέμνηται μόνον τῆς ἱστορίας ταύτης... αἰνιγμα τιβείς ἡμῖν μᾶλλον ἢ λέγων τι σαφές οὔτε γὰρ τοὺς Κητείους ἴσμεν οὔστινας δεῖξασθαι δεῖ, οὔτε τὸ «γυναιῶν εἴνεκα δῶρων» «но поэт только до определенной степени помнит следующую историю... ставя нам скорее загадку, чем говоря нечто ясное. Ведь мы не знаем, ни что должно понимать под какими-то кетейцами, ни что [под выражением] "из-за женских даров"». Эти кетейцы пришли под предводительством Эврипила на защиту Трои в последней фазе войны после того, как Ахилл убил двух других поздних союзников троянцев, также не упомянутых в указанных местах «Илиады», — амазонку Пентесилею и эфиопского царя Мемнона, и сам погиб от стрелы Париса.

Развернутая этимологическая интерпретация Κήτειοι принадлежит Кречмеру, отождествившему вполне корректным образом вслед за У.Гладстоном, Эд.Майером и др. данный этноним с дохетт. основой, содержащейся в названии страны хеттов *Hatti*, и далее с топонимами: Κητίς — местность в Киликии, Κίτιον, Κέτιον, Κήτιον — город на Кипре, созвучный библейскому названию этого острова — *kittim*, и т.п.<sup>2</sup>; в дополнение к примерам Кречмера относительно регулярности отражения хетт. *H*-начального в ономастике посредством К-греческих фиксаций можно добавить *Hilakku*: Κίλικες < \**hastali*-«герой» — килик.-догреч.-анат. Κασταλία, возможно, *Hazzi* : Κάσιον (ὄρος).

Справедливость идентификации гом. Κήτειοι с хеттами подтверждается генеалогией предводителя кетейцев Эврипила (в греч. традиции мисийского царя, одного из главных героев Малой Илиады), который в цитированных стихах назван сыном мифического героя Τήλεφος, восходящего к хетт. (из хатт.) богу растительности <sup>D</sup>*Telepinuš*, *Talipinu*, *Telipi* и пр.<sup>3</sup>. Братом

<sup>2</sup> *Kretschmer P.* Der Name der Lykler und andere kleinasiatische Völkernamen. — KIF. 1927, Bd.I, H.1, S.27 ff.

<sup>3</sup> Впервые, кажется, предложено Кречмером (*Der Name der Lykler*, S.13 f.); в новое время (без ссылки на предшественников): *Barnett R.D.* Ancient Oriental Influences on Archaic Greece. — *The Aegean and Near East. Studies Presented to H.Goldman on the Occasion of her Seventy-Fifth Birthday.* N.Y., 1956, p.218 f.; ср.: *Топоров В.И.* К объяснению некоторых славянских слов мифологического

Эврипила был лидийский герой Τάραων (St.B. s.v. и др.), являющийся точным рефлексом хетто-лувийского бога грозы *Tarhu-*, на что также обратил внимание еще Кречмер (ibid.).

Неожиданный ресурс достоверности наших доводов открывается в явно неслучайном совпадении Εὐρύλυλος с именем царицы амазонок Εὐρύλυλη, сражавшейся с ассирийцами в Месопотамии, согласно Арриану у Евстафия (Eustath. Comm. in Dionys. Perieg. 774).

Как установлено, основным толчком и частично реальной основой мифологических сказаний и представлений об амазонках послужили контакты, главным образом, вероятно, военные, с хеттами<sup>4</sup>, поэтому совершенно правомерно построение некоего круга взаимно поддерживающих друг друга отождествлений, замыкающих вывод об идентичности кетейцев с хеттами: Эврипил — царь кетейцев = хеттам = амазонкам → Эврипила — царица амазонок = хеттам = кетейцам. Обе цепочки представляются записью однозначных отношений разными способами: первая — эпическим, вторая — мифолитературным. Уместно напомнить, что одна из жен Телефа, 'Ιέρρα (по Кречмеру, из хетт. *Išhara*<sup>5</sup>), сражалась с греками по Филострату (Her. 18, 160 и др.), на колеснице как амазонка; показательно также, что ряд имен амазонок объясняется на хеттоязычной гесп. малоазийской почве, см., например: 'Ιλλολύτη — царица амазонок, убитая Гераклом (ее характерная черта — пояс, являющийся маркированной деталью длиннополой одежды хеттов), 'Ιλλώ — мифическая основательница Эфеса<sup>6</sup>, Σύρρα — по некоторым источникам

---

характера в связи с возможными древними ближневосточными параллелями. — СБЯ. Проблемы интерференции и языковых контактов. М., 1975, с.37 сл.

<sup>4</sup> Leonhard W. Hettiter und Amazonen. Die griechische Tradition über die «Chaiti» und ein Versuch zu ihrer historischen Verwertung. Lpz.-B., 1911; Garstang J. The Hittite Empire. L., 1929, p.86 f.; Gurney O.R. The Hittites. L., 1954, p.199 f.; Cavaignac E. Hépat de Comana et les Amazones. — Jahrbuch für kleinasiatische Forschung. Bd.I, H.1, 1950, S.48 ff.; Иванов Вяч. Вс. Древние культурные и языковые связи южнобалканского, эгейского и малоазийского (анатолийского) ареалов. — Балканский лингвистический сборник. М., 1977, с.15 сл.; ср.: Дьяконов И.М. Предыстория армянского народа. Ер., 1968, с.114.

<sup>5</sup> Kretschmer P. Der Name der Lykier, S.9 ff.; против данного отождествления (без аргументов): Laroche E. Recherches sur les noms des dieux hittites. P., 1947, p.51.

<sup>6</sup> О связи этих имен с именем и, возможно, культом великой хетто-лувийской богини <sup>D</sup>Hepat (из хурритского), женой бога грома <sup>D</sup>Teššur,

вскормленная Ипполитой, эпоним малоаз. города  $\Sigma\mu\upsilon\rho\nu\alpha$ , согласно Страбону (XIV, 633) и др., некогда название Эфеса<sup>7</sup>,  $\text{M}\upsilon\upsilon\rho\nu\alpha$  — дочь Тевкра, жена Дардана, засвидетельствованная еще Гомером (II, II, 814), эпоним малоаз. города  $\text{M}\upsilon\upsilon\rho(\rho)\iota\nu(\nu)\alpha$ <sup>8</sup>.

Остается расшифровать загадочное формульное выражение « $\gamma\nu\nu\alpha\iota\omega\nu \epsilon\iota\upsilon\epsilon\chi\alpha \delta\acute{\omega}\rho\omega\nu$ ». Та же формула в Od. XV, 246-247 при напоминании о судьбе участника «Фиванского цикла» Амфиарая, героя и предсказателя, который οὐδ' ἔχετο γήραος οὐδόν // ἀλλ' ὄλετ' ἐν θήβηδι γυνναίων εἵνεκα δώρων «не достиг порога старости, но погиб в Фивах из-за женских даров». Смысл этой формулы раскрывается в «Малой Илиаде», где формула развернута либо ей соответствует отдельный мотив: Приам, чтобы склонить свою сестру Астиоху — мать Эврипила к отправлению сына на войну, послал ей в дар золотую ветвь (Eust. ad Od. XI, 521). Во втором случае это устойчивое выражение воскрешает в памяти слушателей (позже читателей) целый миф, во многом изоморфный «Орестейе». Исходной точкой развития событий и здесь является подарок ж е н щ и н е, жене Амфиарая, Эрифиле (Ἐριφύλη), получившей от Полиника («Фиванский цикл») ожерелье (τὸν ὄρμος — Apd. III, 6, 2), согласно Павсанию (IX, 41, 2, 3), золотое, в чем он ссылается на Od. XI, 327 (см. ниже), некогда принадлежавшее Гармонии (Ἀρμονία), кстати, матери амазонок, ср. еще содержательную омофонию ὄρμος: Ἀρμονιάς (отличие лишь в тембре начального гласного). В результате Амфиарай, зная о предстоящей гибели, прот и в своей воли вынужден был идти на войну и погибнуть. Не сохраненный в деталях литературной традицией, этот сюжет был одним из излюбленных в скульптуре и вазовой живописи (см.: Павсаний). Включая душу Эрифилы в Νέχνια, являющуюся на всех уровнях

---

изображаемой часто на коне (печати и пр.), см. специально: *Cavaignac E. Hépat de Comana*, особенно p.54 s.; ср.: *Leonhard W. Hettiter und Amazonen*, S.239 f.

<sup>7</sup> Относительно культа амазонок в Эфесе и их связи с культом Артемиды Эфесской см.: *Picard Ch. L'Ephesia, les Amazones et les abeilles*. — *Revue des études anciennes*. 1940, XLII, p.274 s., затем: *Barnett R.D. Ancient Oriental Influences*, p.217 s.; *Тоноров В.И.* К объяснению некоторых славянских слов, с.36 сл.

<sup>8</sup> Об исконно малоазийском происхождении данного названия см.: *Sundwall J. Die einheimischen Namen der Lykier nebst einem Verzeichnisse kleinasiatischer Namenstämme*. — *Klio*. 1913, Bd.II, S.156; всю прочую источниковедческую спецификацию по всем приведенным именам см.: *Pape W. — Benseler G. Wörterbuch der griechischen Eigennamen*. Bd.I-II. Graz, 1959, s.v.

текста кульминационным центром поэмы, поэт, видимо, стремился обычным дублированием (или шире – повторением) в виде глухого и темно выраженного напоминания о трагедии Амфиараия и подлости его жены ввести в развернуто изложенную ниже, через 50 стихов (Od. XI, 385-434), трагедию Агамемнона, вероломно убитого своей женой. Так, Одиссей восклицает в Od. 326-327: ἴδον στρυγγερίην τ' Ἐριφύλην, // χρυσὸν φίλου ἀνδρὸς ἐδέξατο τιμήντα «я увидел ненавистную Эрифилу, которая приняла золото как драгоценные дары за милого мужа»; здесь асс. pl. τιμήντα увязывается с pl. δώρων в цитированных стихах из XV песни о судьбе Амфиараия, которые как бы поясняют эпизод с Эрифиллой, семантизируя данную постоянную формулу. Знаменательно, что и сына своего, Алкмеона, Эрифилла заставила возглавить поход эпигонов против Фив, приняв от сына Полиника пеплос Гармонии (!) (Apd., III, 7, 2 и др.).

Фактически почти полная омофония звукового комплекса Ἐριφύλη с именами хеттских (в реконструкции) правителей Εὐρύλυλος/Εὐρυλύλη вновь уводит нас в хеттоязычную среду, где имя Ἐριφύλη, особенно его первая часть, находит четкое истолкование, ср. продуктивное в поздних хетт. ономастике наречие: лик. *er(i)* = хетт.-лув. *arha* «hinaus, weg, fort», в частности, в лик. *Erivasis* = хетт. *Arhuwašši*<sup>9</sup> при редкости в исконно греческом ономастических сложений с неясной этимологически частицей *eri*<sup>10</sup>. В свете обрисованного анатолийского контекста имена Εὐρύλυλος / Εὐρυλύλη «широковратный/ая» также могут оказаться греческой адаптацией некоего хеттского прототипа; не исключено в данном случае воздействие впечатления от мощных ворот крепостных сооружений хеттов, например, Хаттусаса, на которых к тому же было изображение или женоподобного воина с округлой грудью, или женщины-царицы в полном вооружении (скорее первое)<sup>11</sup>.

Наконец, последнее отождествление реального порядка, в случае правдоподобия возводящее гомеровскую формулу в ранг исторического факта.

<sup>9</sup> *Houwink ten Cate Ph.H.J.* The Luwien Population Groups of Lycia and Cilicia Aspera during the Hellenistic Period. Leiden, 1961, p.174; ср.: *Sundwall J.* Die einheimischen Namen, S. 371.

<sup>10</sup> *Fick A.* Die Griechischen Personennamen. 2. Aufl. Göttingen, 1894, S.67, *Frisk Hj.* Griechisches etymologisches Wörterbuch. Heidelberg, 1960, S. 557 f.

<sup>11</sup> Ср.: *Gurney O.R.* Hittites, p.200.

В Хеттских законах сохранился § 42, весьма нечетко сформулированный и касающийся правовых отношений между наемником-воином (его семьей?) и нанимателем. Преамбула закона гласит: (48) *ták-ku an-tu-uḫ-ša-an ku-iš-ki ku-uš-ša-ni-i-e-iz-zi na-aš la-aḫ-ḫa* [вар. *la-aḫ-ḫi*] *pai-[z-z]-i* (49) *na-aš a-ki ták-ku ku-uš-ša-an pi-ja-an nu Ú.UL šar-ni-ik-zi* «если мужчину кто-нибудь нанимает и тот в поход идет, и тот гибнет, если плата дана, то он [наниматель] и не возмещает», но (50) *ták-ku ku-uš-ša-an-še-it Ú.UL* [вар. *na-at-ta*] *pi-ja-a-an I SAG.DU pa-a-i* (51) *ku-uš-ša-an-na 12 GIN KÛ.BABBAR pa-a-i Û ŠA SAL* [вар. *SAL-aš*] *ku-uš-ša-an 6 GIN K([Û.BAB]) BAR pa-a-i* «если его плата не дана, [то наниматель] одну голову [раба] дает, плату 12 сиклей серебра дает и женщины плату<sup>12</sup> (ср. вар. *SAL-aš*) дает»<sup>13</sup>. Не углубляясь в толкование, укажем следующее. Речь идет, видимо, о полном возмещении (долей?) наемной платы плюс штраф<sup>14</sup>, и — что важно для нашего рассуждения — определенную сумму получала женщина, ср. перевод Фридриха: «und als Lohn einer Frau gibt er 6 Sekel Silber»<sup>15</sup>, то же у Импарати: «e come salario di una donna sei sicli d'argento dia»<sup>16</sup>. Весь контекст закона и последовательность узаконенных выплат свидетельствуют, что здесь имеется в виду не участие женщины в военном походе (*lahḫa* — как думает без уверенности Фридрих, ср.: Импарати<sup>17</sup>), а единовременное вознаграждение женщине (*SAL*), находящейся в семейных отношениях с погибшим мужчиной (*antuḫšaš*), в первую очередь, видимо, его жене, обычно в Законах обозначаемой идеограммой *DAM-ŠU* «жена его» (§ 31 и др.). Вероятно, законодатель стремился в этом параграфе выразить более общие отношения: мужчина (не обязательно муж *LÚ-aš*) — женщина его семьи (жена, мать, сестра и пр.) (ср.: Дунаевская И. — ВДИ. 1952, N 4, с.41).

В связи с этим допустимо предположение, что именно этот экстравагантный закон, при крайней патриархальности греков с

<sup>12</sup> *ŠA* — аккадское определительное местоимение, чаще перед идеограммами и аккадскими формами, для обозначения генитива, в данном случае в смысле *genetivus possessivus*.

<sup>13</sup> Транслитерация хеттского текста дана по: *Friedrich J. Die hethitischen Gesetze. Leiden, 1959, S.30.*

<sup>14</sup> Ср.: *Newfeld E. The Hittite laws. L., 1951, p.157.*

<sup>15</sup> *Friedrich J. Die hethitischen Gesetze, S.98.*

<sup>16</sup> *Imparati F. Le leggi ittite. Roma, 1964, p.59.*

<sup>17</sup> *Friedrich J. Die hethitischen Gesetze, S. 98; Imparati F. Le leggi ittite, p.59.*

их развитым институтом наемничества, узаконивший известную «материальную заинтересованность» жен и вообще женщин-домочадцев в гибели своих мужчин, ставших наемниками, мог трансформироваться в «коллективном» сознании греков как дар (кстати, у Гомера просто золото) со стороны заинтересованного лица жене, матери, побуждающий их принуждать соответственно мужа, сыновей идти на войну и гибнуть «из-за даров женщине» (окончательный вариант перевода), согласно рассмотренному формульному выражению. Предложенная интерпретация данной формулы, в свою очередь, может пролить свет и на смысл заключительного положения § 42 Хеттских законов.

В то же время рассмотренные стихи «Одиссеи» (XI, 519-521) являются пока единственным прямым свидетельством контактов греков с хеттами и вообще единственным упоминанием о хеттах в письменной греческой традиции, выраженным специфическими средствами эпической поэзии, основанной на устно-поэтическом каноне, поскольку мифология в до- и ранне-исторический период была не только религиозно-философским мировоззрением, но наряду с эпосом и единственно возможным способом описания (фиксации в коллективной памяти) конкретно-исторических событий.

Изложенное отнюдь не свидетельствует о том, что исторические хетты действительно принимали участие в войне на стороне троянцев, хотя возможность участия каких-то мелких периферийных отрядов не исключена<sup>18</sup>. Мало того, датировки Трои Приама (слой VIIa), согласно археологическим данным, 1300-1260 гг. до н.э.<sup>19</sup>, либо 1300-1250 гг.<sup>20</sup>, либо около 1240<sup>21</sup>, вполне совместимы с последними десятилетиями существования Хеттской империи. Таким образом, Тудхалияс IV, правивший около 1250-1220 гг. до н.э., мог быть современником Приама и Нестора, фигурирующих в «Илиаде» глубокими старцами. Поэтому не исключено, что после поражения, нанесенного Тудхалиясом IV конфедерации Ассува, *Wilušija* и *T(a)ruiša*, подобно стране *Wiluša* в правление Муватталиса, попали в вассальную зависимость от Хеттского

---

<sup>18</sup> Гордезиани Р.В. Проблемы гомеровского эпоса. Тб., 1978, с.190.

<sup>19</sup> Blegen C.W. Troy and the Trojans. N.Y., 1963, p.174.

<sup>20</sup> Blegen C.W. Troy. — Wace A.J., Stubbings F.A. A companion to Homer. L., 1962, p.383.

<sup>21</sup> Akurgal E. Die Kunst Anatoliens von Homer bis Alexander. B., 1961; подробнее см.: Гиндин Л.А. Древнейшая ономастика, с.147.

царства, а как известно, вассальная зависимость предполагала военную помощь и со стороны сюзерена. К тому же во время существования Хеттской империи и особенно после ее распада мелкие государственные образования, возникшие на ее обломках, часто сами или их соседями, например урартами, именовались «страной *Hatti*»<sup>22</sup>.

Однако гомеровские поэмы не историческая хроника, а в высшей степени поэтическое произведение, основанное на сплаве фольклорно-традиционного материала и индивидуально-авторского начала. В поэмах поэт перекомпоновывал, как уже писалось, весь огромный диахронический пласт традиции в зависимости от своей глобальной поэтической цели и в рамках «основного историко-мифологического сюжета Троянской войны»<sup>23</sup>. В силу сказанного предпочтительнее думать о том, что Гомер скорее всего воплотил в мимолетном упоминании о кетейцах, Эврипиле и «дарах женщине» не конкретное знание о хеттах — участниках Троянской войны, а сохранившуюся в фольклорной традиции память о кетейцах — \*хеттах, населявших некогда самую мощную среди государств Анатолии державу, и ее связях с Троей — Т(а)руисой и Илионом — Вилусой.

Есть все основания предполагать, что в фольклорной традиции, нашедшей отражение в разных киклических поэмах, подобно сюжету «Псевдоилиады» (см. с. 96 сл.), тема кетейцев — \*хеттов, прибывших на помощь троянцам в конце войны, после гибели Ахилла, занимала значительное место. В этой связи самым весомым аргументом в пользу живучести «хеттской темы» в традиции следует признать материал, содержащийся в поэме «Posthomerica» Квинта Смирнского (III-IV вв. н.э.). В этой великолепной поэме представлены истории трех героев — союзников троянцев, сражающихся на завершающем этапе войны, — царицы амазонок Пентесилеи, царя эфиопов Мемнона и царя кетейцев Эврипила. При этом Пентесилее и Мемнону посвящается по одной песни (I и II соответственно), а Эврипилу — три (VI-VIII, погребение в

---

<sup>22</sup> Дьяконов И.М. Предыстория армянского народа. История Армянского нагорья с 1500 по 500 г. до н.э. Хурриты, лувийцы, протоармяне. Ер., 1968, с.235.

<sup>23</sup> Гиндин Л.А., Цымбурский В.Л. Гомер и история Восточного Средиземноморья (в печати).

начале IX). В них Эврипил предстает в качестве последней надежды троянцев, посылаемой богами «жаждущим... как великую защиту от беды» (τοῖσι δ' ἐελδομένοισι... μέγα πῆμα τοσ ἄλλαρ — Qu.Sm. VI, 119), ср. слова Париса, обращенные к Эврипилу: «Я думаю, что ты один можешь защитить гибнущий город от злого бедствия» (ἐλεῖ σέγε μοῦνον οἴω | ἄστος ὀλλυμένοιο κακὰς ἀλὸ κῆρας ἀλέξει (VI, 306-307). Троянцы испытывают благоговейный трепет перед Эврипилом и его дружинниками: в сцене появления Неоптолема (VII, 530 сл.) они «как малые дети у колен своего отца дрожат от молнии великого Зевса... так троянские сыны среди мужей кетейских вокруг великого царя» (ὡς δ' ὅτε νηλίαχα περὶ γούνασι πατρὸς εἰοῖο | πτώσσουσι βροντῆν μεγάλου Διὸς... ὡς ἄρα Τρωιοὶ υἱέες ἐν ἀνδράσιν κητείοισιν | ἄμφι μέγαν βασιλῆα...). Несомненный интерес вызывает сочетание μέγας βασιλεύς, не встречающееся у Гомера. Оно фиксируется применительно к великому царю персов (Aesch. Pers. 24; Hdt. I, 188) как перевод *xšayaθiya vazrka* в V в. до н.э., почти синхронно возникает в теофорной функции (см. о Зевсе: θεῶν βασιλεύς ὁ μέγας — Pind. Olymp. VII, 34) и становится титулом крупных эллинистических властителей. Относительно кетейцев этот титул перекликается с хетт. LUGAL GAL. Кстати, у Евстафия (ibid.) высказывается мысль о гигантском росте кетейцев, основанная на сближении Κῆτειοι с κῆτος «морское чудовище», засвидетельствованным в «Илиаде» (XX, 144-148) в рассказе о насыпанном вале для защиты Геракла, сражающегося с напавшим на Троию чудовищем κῆτος. Это слово уводит нас к этнониму *Hatti*, символизируя, возможно, какое-то нападение хеттов на Троию, по мифологической традиции, в правление Лаомедонта, отца Приама (Ard. II, 5, 9). До убийства чудовища Геракл убивает амазонку Ипполиту из-за пояса и сражается с войском амазонок (там же); как мы уже видели выше, в «амазоническом коде» амазонки по преимуществу репрезентируют хеттов.

Наконец, последний важный довод. Во всех постоянных формулах «Илиады» типа Τρῶες καὶ Λύκιοι καὶ Δάρδανοι или Τρῶες καὶ Λύκιοι и др., отражающих состав собственно троянского войска (подробнее см. с. 44 сл.), всегда на первом месте стоит этноним троянцев. У Квинта же в «Постгомериках», в песнях, посвященных кетейцам, фигурирует формула Κῆτειοι Τρῶες те, ср. VI, 168 сл.: οἱ δ' ἄρα ἐλάσαντο πρὸ τείχεος αἰλεινοῖο Κῆτειοι Τρῶες те «вкушали пищу под высокой стеной кетейцы и троянцы»; VII, 148 сл.: νόκτας те καὶ ἦματα δηριόωντο Κῆτειοι Τρῶες те καὶ Ἀργεῖοι μενέχαρμοι

«ночи и дни сражались кетейцы, троянцы и воинственные аргивяне». Эта формула в песнях о кетейцах Эврипила не обусловлена метром, так как метрически допустимо и \*Γρῶες Κήτειοι τε, но вызвана тем, что кетейцам на данном этапе войны за Илион, согласно эпико-фольклорной традиции и поэтическому замыслу Квинта Смирнского, среди троянских защитников принадлежит главная роль. По всей вероятности Квинт, как это часто встречается у эпигонов Гомера, опирался на независимые фольклорно-традиционные источники. Гомер же совершенно в духе своей поэтики мимолетным замечанием только обозначил «хеттскую тему», вызывая в памяти слушателей целостный пласт мифоисторических сведений о могучей азиатской державе, прекрасно, видимо, сознавая, что им они хорошо известны<sup>24</sup>.

Вместе с тем «сюжетный ход» запоздалого вмешательства кетейцев – хеттов в Троянскую войну нельзя считать случайным. Его надлежит рассматривать в ряду других «неявных» свидетельств живости фольклорной традиции о хеттах, нуждающихся в расшифровке.

Прежде всего я имею в виду изящное построение П.Кречмера<sup>25</sup>, основанное на высказывании Стефана Византийского: Σαμυλία, πόλις Καρίας, Μοτύλου κτίσμα τοῦ τῆν Ἑλένην καὶ Πάριον ὑλοβεξαμένου «Самюлия, город карийский, Мотюла творение, который принимал [в нем] Елену и Париса» (St.B. s.v.). Кречмер сопоставил кар. царское имя Μότυλος с позднесанат. Μοταλις (южнофриг.), Μουτα[λ]ης (исавр.), лик. *Mutleh* (род. пад.), *Mutlei* (дат. пад.) и далее м.-аз. имя *Mutalu* в надписи Саргона II (список м.-аз. имен, тождественных имени карийского правителя, очень велик, см. Sund., s.v., Zg., s.v.) и вскрыл в данном имени греч. передачу имени хетт. царя *Muwattalliš/Muttalliš* (ср. L., N 837), заключившего знаменитый договор с Алаксандусом из Вилусы. В итоге Кречмер справедливо заметил, что здесь исключена случайность совпадения двух рядов имен собственных (в истории): *Mu(wa)ttalliš, Alakšanduš, Wiluša* – (в сарг.): Μότυλος, Ἀλέξανδρος, Φίλιος.

Другое «неявное» свидетельство о сохранении греческой традицией отзвуков военных столкновений между Троей и

---

<sup>24</sup> Подробно впервые под этим углом зрения о кетейцах «Постгомерик» Квинта Смирнского см.: Цымбурский В.Л. Гомеровский эпос и этногенез Северо-Западной Анатолии. Канд. дис. М., 1987, с.140-166.

<sup>25</sup> Kretschmer P. Alakšanduš König von Viluša. — Glotta. 1924, 13. S.208 f.

Хеттской державой содержится в III песни «Илиады» (стх. 184-190). В этом отрывке Приам вспоминает, что некогда он уже «приходил во Фригию» (Ἦδε καὶ Φρυγίην εἰσήλυθον), «будучи союзником» (ἐλίχουρος εἰών) фригийцев, предводительствуемых Отреем и Мигдоном, в битве с амазонками на берегах Сангария (πάρ' ὄχθας Σαγγαρίοιο), «видел там фригийцев, мужей быстроконных» (Ἐνθα ἴδον πλείστους Φρύγας ἀνέρας αἰολολώλους). В науке давно отмечено соответствие этого мотива, трансформировавшего в обычном фольклорно-мифологическом ключе память о хеттах в легендарных амазонах, о чем выше уже говорилось, с сообщением Анналов Тудхалияса IV о войне с конфедерацией Ассува (в нее входили Вилуса – Илион и Т(а)руиса – Троя) и победе над ней<sup>26</sup>.

Наконец, третье важное свидетельство. Имеется в виду вторжение в долину Каика за 10 лет до начала Троянского похода Илиады, где античные источники единодушно помещают кетейцев ахейского войска под общим главенством Агамемнона, и параллельное отражение этого вторжения в двух независимых традициях – эпизоде «Псевдоилиады» (Киприи) и Анналах Тудхалияса IV (подробно см. в гл. V).

Наряду с кетейцами среди других союзников троянцев особого внимания заслуживают Παίονες, которые аналогично фракийцам и ликийцам представлены двумя группами. Первая группа, упомянутая в Троянском каталоге (II. II, 848-850), идет, предводительствуемая Пирехмом, гибнущим в II. XVI, 287-290 от руки Патрокла, обратившего в бегство сго пеонов (XVI, 290-293). Вторая – ведомая героем Ἀστερολαῖος, сыном Пелегона, внуком Ἀξιός εὐρυέεθρος (II. XXI, 141), большого речного потока, впадающего в Термейский залив в Македонии. Он прибыл в Илион с Балкан, из долины Аксия всего за 12 дней до гибельного для него поединка с Ахиллом (конец войны), как он сам сообщает последнему: Εἴμ' ἐκ Παιονίης ἐριβῶλον τηλόθ' εὐούσης, | Παίονας ἄνδρας ἄγων δολιχεγχεάς ἤδε δέ μοι νῦν | ἦώς ὄτ' ἐς Ἴλιον εἰλήλουθα (II. XXI, 154-156). Пеонам Астеропея посвящен весьма значительный отрезок текста (II. XXI, 139-380), составленный из битвы Ахилла с Астеропеем и собственно пеонами (стх. 139-210), Ахилла с речным богом Ксанфом (стх. 211-327), Гефеста с Ксанфом в защиту Ахилла (стх. 328-384; о фракийском происхождении Ξάνθος см. выше,

<sup>26</sup> Garstang J., Gurney O.R. The Geography of the Hittite Empire, p.107; Дьяконов И.М. Предыстория армянского народа, с.114; Гиндин Л.А. Древнейшая ономастика, с.149.

гл. I). Но этого мало, все многокрасочное сражение с пеонами перерастает в знаменитую битву богов (стх. 385-514), с центральным эпизодом столкновения Ареса – фракийского бога и Афины – богини ахейн (стх. 391-433).

Какая же конкретно-историческая действительность скрыта за столь ярким проявлением в «Илиаде» пеонов – маленького народа, почти исчезнувшего на Балканах в историческое время? Относительно его узкоэтнической принадлежности в науке нет единого мнения. Большинство ученых считает пеонов иллирийцами<sup>27</sup>. Дечев предпочитает видеть в них иллиризованных фракийцев<sup>28</sup>; Георгиев – протофригийцев<sup>29</sup>. Напротив, многие древние авторы склонялись к фракийской принадлежности пеонов и считали Пеонию частью Фракии, например, определенно Геродот и в известной степени Страбон (passim). Из Геродота для нас важно высказывание, указывающее на троянское происхождение пеонов: (οἱ δὲ οἱ ἔφραζον ὥς...) εἶψαν δὲ Τευκρῶν τῶν ἐκ Τροίης ἄλοιοι «они-то ответили, что...» они [пеоны] выходцы из Тевкров, которые из Трои» (Hdt. V, 13); ниже сообщается об уводе персами всех пеонов в Азию (V, 15).

Противоречивая ситуация, напоминающая положение с этническим генезисом дарданцев (см. с. 18 сл.), в значительной мере проясняется, если принять недавно предложенную О.Н. Трубачевым этимологию этнонима Παίονες < \*pai(υ)es «луговые (жители)» от и.-е. *roj-* в греч. λοῦα, ион. λοῖη, дор. λοῖα «Gras, Wiese, трава, луг» и т.д., ср. более старую форму основы в названии пеонского племени Παί-ὄλλαι<sup>30</sup>, и далее – это самое существенное – отождествившим ЭН Παίονες

---

<sup>27</sup> Kretschmer P. Einleitung in die Geschichte der griechischen Sprache. Göttingen, 1896, S.245 f.; Tomaschek W. Die alten Thraker. I. Übersicht der Stämme. — SBAW, CXXVIII, 4, Wien, 1893, S.13 f.; Jokl N. Thraker. Sprache. — RV. I, S.88; Krahe H. Lexicon alillyrischer Personennamen. Heidelberg, 1929, S.84, 143; idem. Die Sprache der Illyrier. Wiesbaden, 1955, S.73.; Mayer A. Die Sprache der alten Illyrier. I. Wien, 1957, S.253 f.

<sup>28</sup> Дечев Д. Характеристика на тракийския език. София, 1952, с.353.

<sup>29</sup> Georgiev V. La toponymie ancienne de la péninsule balkanique et la thèse méditerranéenne. Sofia, 1961, p.32; ср.: Duridanov I. Die Stellung des Páonischen. — Actes du X<sup>e</sup> Congrès international des linguistes. Bucarest, 1970, 1де язык пеонов трактуется как самостоятельный.

<sup>30</sup> Трубачев О.И. Этногенез славян и индоевропейская проблема. — V Международный конгресс по фракологии. София, 1991, с.225 сл. (= Terra antiqua balcanica VI); ср. уже: Mayer A. Die Sprache der alten Illyrier. II. Wien, 1959, S.85.

в данной интерпретации с самоназванием армян *Hay-k<sup>c</sup>* < \**paies*. Справедливости ради отметим, что еще ранее на основе другого формального и семантического истолкования идентифицировал оба этнонима Георгиев<sup>31</sup>. Трубачев (там же) считает пеонов мизийско-фригийским племенем, владевшим «речными долинами Фракии» (по реке Аксий. — Л.Г.), сидевшими и на реке 'Ερίϋων (совр. Црна река, т.е. — «Черная река», в Македонии, бассейн Вардара); этимологически 'Ερίϋων тождественно арм. *erek* «вечер», т.е. «темная река»<sup>32</sup>. Все это Трубачев считает особенно интересным для предистории армян и видит следы протоармян дальше на севере, где в Дунай впадает река *Vedeā*, собственно «вода» = фриг. βέβυ «вода» = арм. *get* «река».

Гипотеза Трубачева о генетической близости фригийско-мизийского племени пеонов и протоармян лежит в русле традиционных взглядов на прародину армян, постулируемую на Балканах вблизи протофригийского ареала. Помимо некоторого числа армяно-фригийских эксклюзивных изоглосс<sup>33</sup> особая близость фрако-дакийского к армянскому устанавливается Томашеком при анализе фракийских и дакийских глосс<sup>34</sup>, относительно правдоподобия этого предположения см. свидетельство Геродота (VII, 72): 'Αρμένιοι... ἕοντες Φρυγῶν ἄλοιοι «Армяне... будучи выходцами из фригийцев» и Евдокса Книдского: 'Αρμένιοι δὲ τὸ μὲν γένος ἐκ Φρυγίας καὶ τῇ φωνῇ πολλὰ φρυγίζουσι «Армяне же племя из Фригии и языком много похожи на фригийцев» (St. B. s.v.), ср. совершенно идентичное с Геродотом высказывание Страбона о пеонах: Τοὺς δὲ Παίονας οἱ μὲν ἄλοίους Φρυγῶν «одни [считают] пеонов выходцами из Фригии» (Strab. VII, fr.38)<sup>35</sup>.

---

<sup>31</sup> Георгиев В.И. Исследования по сравнительно-историческому языкознанию. М., 1958, с.171.

<sup>32</sup> Ср.: там же, с.132 сл.

<sup>33</sup> Haas O. Armenier und Phryger. — LB. III, 2, 1961, S.29 ff.; Solta G.R. Die Stellung des Armenischen im Kreise der indogermanischen Sprachen. Wien, 1960, S.461 ff.; Джаукян Г.Б. Очерки по истории дописьменного периода армянского языка. Ер., 1967, с.171 сл.; Порциг В. Членение индоевропейской языковой области (пер. с нем.). М., 1964, с.227.

<sup>34</sup> Tomaschek W. Die alten Thraker. II. Die Sprachreste, I. Die Glossen. — SBAW. CXXX, 2, Wien, 1894, S.36; ср.: Reichenkron G. Das Dakische. Heidelberg, 1966.

<sup>35</sup> Также см.: Eust. ad II, II, 848. Подробнее о фриго-армянской близости см.: Гиндин Л.А. К проблеме генетической принадлежности «пеласгского» догреческого слоя. — ВЯ. 1971, 1.

Здесь уместно вспомнить, кроме того, что, как уже писалось (с. 16), древнее название Ксанфа — самой большой реки исторической Ликии — было Σίρβις или Σίβρος, которую Кречмер вслед за Бугте сопоставил с арм. *surb* «чистый, светлый», фриг. -σουβρα в Παρτυ-σουβρα и др.-инд. *subhra* «блестящий», базируясь на стихотворной строке Панюасиса: Σίβρω ἐλ' ἀγγυρέψ лотарῶ, сообщаемой Стефаном Византийским (s.v. Τρεμιλη)<sup>36</sup>. В итоге проведенного лингвофилологического анализа ЭН Παϊονες появляются основания для весьма вероятного предположения о сохранении фольклорно-эпической традицией воспоминаний относительно присутствия протоармян в северо-западной части Анатолии в период Троянской войны, т.е. в середине XIII в. до н.э. Другой хронологический и топографический ориентир пребывания протоармян в Анатолии — это хетт. *Ḫaia-ša* (-Azzi), по общему, но не бесспорному мнению, страна народа *Ḫay-k<sup>c</sup>*, расположенная ориентировочно в Северо-Западной Армении, засвидетельствованная начиная с письменных памятников царя Суппилулиумаса (≈ 1380-1346) и его сына Мурсилиса II (1345 г. до н.э.); *ša* — типичный топонимический суффикс хетто-лувийского происхождения, *k<sup>c</sup>* — показатель множественного числа в армянском<sup>37</sup>. Таким образом, можно предположить, что протоармяне прошли через Троаду по крайней мере за 50-100 лет до образования Хайасы, т.е. в XV в. до н.э.<sup>38</sup>. О значении изложенного для индоевропейской пространственной диалектографии см. гл. VI.

---

<sup>36</sup> Kretschmer P. Die Stellung der lykischen Sprache. I. — *Glotta*. 27, 1939, S.257 f.

<sup>37</sup> Капанцян Гр. Хайаса — колыбель армян. — Капанцян Гр. Историко-лингвистические работы. К первоначальной истории армян. Древняя Малая Азия. Ер., 1956; Джаукян Г.Б. Хайасский язык и его отношение к индоевропейским языкам. Ер., 1964.

<sup>38</sup> Дьяконов И.М. Предыстория армянского народа, с.203 сл.

### ФРАКО-ЛУВИЙСКИЕ АРЕАЛЬНЫЕ ЭТНОЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

В упорной колонизационной борьбе за северо-западные территории Анатолии, длившейся не одну сотню лет, о чем уже писалось в предыдущих главах и будет специально рассмотрено в гл.V, грекам-ахейцам противостояло в основном фракийское гесп. фригийское по происхождению население наряду с другими выходцами с Балкан (пеонцы, фригийцы и т.п.), а также достаточно весомо представленные в гомеровских поэмах компактные анклавы потомков лувийцев (ликийцы Зелей) и, возможно, диалектно более близких к собственно хеттам киликийцев, лелегов и пр.<sup>1</sup>. Проблема троянских союзников кетейцев – хеттов относится, как можно судить (гл.III), скорее к косвенным источникам информации, претерпевшим нуждающуюся в кропотливой расшифровке мифохудожественную трансформацию в фольклорно-традиционную коллективную память греков. Фрако-лувийский симбиоз в пределах Трояды прежде всего находит прямое отражение в топонимике гомеровской Трои.

Действительно, троянские гомеровские ликийцы/лувийцы обитают в области Ζέλευα, располагающейся по реке Αἰσηλος, при этом оба географических названия являются определенно фракийскими. Точно так же фракийское происхождение неоспоримо установлено для ΓΗ и ΜΗ Ἐάνφορ, перенесенных из Трои в историческую Ликию, как и для имени одного из главных центров культа Аполлона – гомеровско-килийского города Κίλλα. Одних этих фактов достаточно, чтобы утверждать, что лувоидные племена пришли в Трояду, уже заселенную

---

<sup>1</sup> Относительно луво-хеттских вкраплений в этническую карту Трои также см.: Гиндин Л.А. Хетто-лувийская топо- и этнонимика Трояды. — В павет на акад. Вл.Георгиев. София (в печати); он же. Лувийцы в Трое. — ВЯ. 1990, N 1.

прежде них протофракийцами и территориально близкими им на Балканах фригийцами, о чем с особой силой свидетельствует гидронимия района (см. ниже, гл.V, с.116 сл.). Отмеченные тесные этнолингвистические отношения уходят, по всей вероятности, своими корнями в ареальные фрако-лувийские контакты доанатолийского периода, локализуемые в сопредельных Балканам областях и территориях южнорусских степей, примыкающих к ним с северо-востока (см. гл.VI, с.143 сл.)<sup>2</sup>.

Указанные отношения отражены специфическими фрако-лувийскими изоглоссами на фоне фрако-хетто-лувийских, хотя и более многочисленных, но не поддающихся дискретному подходу: 1) фрак.  $\tau\iota\alpha$ - < \**Tiw-a* в ЛИ  $\tau\iota\alpha\mu\alpha\nu\varsigma$ , МН *Tiü-tiamenus* (*vicus*) = лув. *Tiw-atta* «бог солнца», палайск. *tiu-na*, при хетт. *šiw-att-* «день», ср. фрак. ЛИ *Sia-maus*<sup>3</sup>; 2)  $\rho\alpha\rho\nu\acute{o}\nu$ - в МН  $\rho\alpha\rho\nu\acute{o}\nu\sigma\tau\alpha$  — лув. *parna* «дом бога; храм», при хетт. *parn-*: \**pēr-* (ном.-асс. *pir*) «дом», ср. капп. МН  $\rho\alpha\rho\nu\alpha$ - $\sigma\sigma\omicron\varsigma$  — догреч. МН  $\rho\alpha\rho\nu\alpha$ - $\sigma(\sigma)\acute{o}\varsigma$  — хетт. (капп.) *Parnašša* (см. с.38)<sup>4</sup>; 3) МН  $\acute{\alpha}\rho\alpha\zeta\omicron\varsigma$  (район Понта) — лув. *arazza* «самец» к и.-е. \**Her-* «мужчина, самец», в греч. гом. ἄρστην, ион., крит. ἔρστην «мужественный, сильный» и пр.<sup>5</sup>; 4) фрак. - $\mu\iota\nu\alpha$  в МН  $\text{Bou}\rho\delta\acute{o}\mu\iota\nu\alpha$  — лув. иер. URU*mina* «город» = лик. *teñne* то же, *mēñehi* «горожанин» < общелув. \**mena-*; важно отметить обоюдную во фракийском и лувийском семантическую инновацию на фоне

---

<sup>2</sup> Также см.: Гиндин Л.А. Древнейшая ономастика Восточных Балкан (Фрако-хетто-лувийские и фрако-малоазийские изоглоссы). София, 1981, с.29, 183.

<sup>3</sup> Там же, с.41 сл., 170; ср.: Баюн Л.С., Яйленко В.П. [Рец. на:] Гиндин Л.А. Древнейшая ономастика. — ВДИ. 1985, N 2, с.182; несколько иначе, возможно, более правдоподобно см.: Цымбурский В.Л. [Рец. на:] Гиндин Л.А. Древнейшая ономастика. — ЛВ. 1987, XXX, N 1, с.64: интерпретация  $\tau\iota\alpha\mu\alpha\nu\varsigma$  и *Tiütiamenus* в качестве хетто-лувийских *dvandva* типа «небо-земля», вроде  $\text{DUTU} - \text{DU}$  «Бог Солнца — Бог Грозы», соответственно из \**Tiwa-Mawa* «Мать-Земля», ср.  $\mu\acute{\omega}\nu\varsigma$ - $\gamma\eta$ .  $\Lambda\nu\delta\omicron\iota$  (Hes.), фриг.  $\Gamma\beta\alpha\nu$ - $\mu\alpha\omicron\varsigma$  «Земля-Мать», и \**Tiwa-tiam(-enus)*, где *Tiam* = лув. *tijami* «земля», виф.  $\tau\iota\alpha\nu\eta$ .

<sup>4</sup> Гиндин Л.А. Древнейшая ономастика, с.95 сл.

<sup>5</sup> Баюн Л.С. Фрако-анатолийские языковые связи в сравнительно-исторической перспективе. — Античная балканистика. М., 1987, с.6; ср.: Pokorny J. Indogermanisches etymologisches Wörterbuch. Bd. 1. Bern-München, 1959, S.336.

прочих продолжений и.-е. \**men-* «возвышаться», в лат. *e-minĕre, minor, -ari, mons, -ntis* «гора»<sup>6</sup>.

Имеется также довольно значительное число сепаратных фрако-ликийских соответствий, на что мной уже обращалось специальное внимание<sup>7</sup>. Однако если в то время я склонен был квалифицировать все эти изоглоссы как результат контактов фракийцев с историческими ликийцами в позднелувийский, собственно анатолийский период, то теперь мне представляется более целесообразным хотя бы часть из них рассматривать в качестве европейских фрако-лувийских тождеств; в меньшей степени они могут претендовать на статус сугубо троянских за счет ликийцев/лувийцев Зелеи. Причин этому две. Во-первых, они по преимуществу включают топонимы, четко приуроченные к территории исторической Фракии, что следует подчеркнуть особо, во-вторых, данный разряд лувийских лексем рискует оказаться попросту фиксированным более поздними ликийскими туземными текстами, аналогично лувийскому иероглифическому. Вообще необходимо помнить об известной условности разделения анатолийских языков на ранне- и позднеттолувийские: по-видимому, в большинстве случаев это хронологическое различие письменной фиксации, почему индоевропейский компонент ликийского, лидийского, карийского и т.д. правомерно интерполировать в диалектный континуум на уровень хетто-лувийской языковой общности, ср., например, диалектное расхождение ликийского А и милийского (= лик. В) по линии роли редупликации в формировании презентных (длительных) основ в милийском в противоположность аористическим, образующей морфологическую изоглоссу «западнелувийского» с греко-арийской системой глагола, при хеттской (и, возможно, лувийской иероглифической) с чисто видовой редупликацией<sup>8</sup>.

К этому разряду изоглосс допустимо отнести следующие фрако-ликийские (гесп. лувийские) специфические тождества: 5) фрак. МН и ЛII Σαρληδών, совпадающее полностью с лик. ЛII

---

<sup>6</sup> Баюн Л.С. Фрако-анатолийские языковые связи, с.5; ср.: Pokorny J. Indogermanisches... Wörterbuch, S. 726.

<sup>7</sup> Гиндин Л.А. Древнейшая ономастика, с.109 сл., 167; ср.: *оп. же.* Язык древнейшего населения юга Балканского полуострова. М., 1967, с.142 и др. работы.

<sup>8</sup> Баюн Л.С. Фрако-анатолийские языковые связи, с.8 сл.; особенно: *она же.* Некоторые вопросы реконструкции общеанатолийского глагольного строя. — Древняя Анатолия. М., 1985.

и килик. МН (подробнее см. с.37)<sup>9</sup>; 6) фрак. ТН и МН Πρίαλος и пр. = лик. ЛИ *Prija-bu(-hama)*, хетт.-лув. \**P(a)rija-bu*; к I части ср. *parija(n)* «сверх и т.д.»; *-bu-* < и.-е. \**bhū*, первоначально «расти, урождаться, процветать», ср. греч. ἔφυν «я произошел, возрос и т.д.», φῦμα «нарост» = др.-инд. *bhuma-* «земля, мир, сущее», сюда же обычно относят лид. *bu(v<sup>10</sup>)*; 7) троянск.-гом. ЛИ Πρία-μος «отец Париса» = лик. ЛИ *Prija-ma* < хетт.-лув. \**Prija-ma*, к реконструкции см. предыдущее, т.е. «первый, исключительный, верховный»; 8) возможно, фрак. ЛИ Πάρις, соотносимое с той же, но в полногласном варианте наречной хетт.-лув. основой \**pari-:parija*<sup>11</sup>; 9) фрак. патронимик Пейроса Ἰμβρασίδης = лик. ЛИ *Imbrasidas*, тузем. лик. ЛИ *Ipresida* (подробнее см. с.57 сл.)<sup>12</sup>. Недавно Л.С.Баюн в специальной работе, цитировавшей выше<sup>13</sup>, пополнила набор фрако-ликийских герр. милийских изоглосс: 10) фрак. ЛИ Σευθας, Σευθης = лик. *utā/en-* «жрец, центральное действующее лицо ритуала» из и.-е. \**g'heut-* с закономерным исчезновением в лувийском и.-е. звонкого палатального<sup>14</sup>; 11) фрак. *-хевθος* в ЛИ *Αυζα-хевθος*, *Μα-хевτης*, *Ελτα-хевθος* = множество лик. ЛИ: *Κενδαβορα* и т.д., туземн. *qñtbe-*, *qñtbēddi* < \**hant*, ср. *χñta*<sup>15</sup>, этимологический ларингал позднеанатолийских имен собственных, передаваемый греческим регулярно посредством *k*, в туземных ликийских памятниках может фиксироваться трояко: через *q* : *χ* : *g'*<sup>16</sup>; 12) фрак. *Αυζα-* в ЛИ *Αυζα-хевθος* = мил. *wzza* к и.-е. \**aces-* «светить»<sup>17</sup>; 13) фрак. *-ζητα*, *-ζητης*, в ЛИ *Βενδι-ζητα f.*, *Ελτα-ζета* и пр. = мил. *ziti-* «лицо, выполняющее определенные ритуальные функции» из лув. *ziti*

<sup>9</sup> Также: Гиндин Л.А. Древнейшая ономастика, с.72 сл.; некоторые дополнения: Цымбурский В.Л. [Рец. на:] Гиндин Л.А. Древнейшая ономастика, с.64.

<sup>10</sup> См. также: Гиндин Л.А. Древнейшая ономастика, с.56 сл.

<sup>11</sup> Там же, с.63; еще детальнее: Гиндин Л.А. Язык древнейшего населения, с.143 сл.

<sup>12</sup> См. также: Гиндин Л.А. Древнейшая ономастика, с.106 сл.

<sup>13</sup> Баюн Л.С. Фрако-анатолийские языковые связи.

<sup>14</sup> Там же, с.6.

<sup>15</sup> Там же.

<sup>16</sup> Гиндин Л.А. Язык древнейшего населения, с.148 сл.; Neumann G. Lykisch. — Handbuch der Orientalistik: Altkleinasiatische Sprachen. Leiden/Köln, 1969, Bd.ii. Lfg. 2, S. 378.

<sup>17</sup> Баюн Л.С. Фрако-анатолийские языковые связи, с.6.

«человек, мужчина»<sup>18</sup>; 14) фрак. *Κασ-* в ЛИ *Κασελορις*, *Κασιγυαρις*, МН *Κασε-ηρα*; *Κασι-βωνων* = мил. *qzze* «род», *ere-qzze* «потомство», ср. хетт. *haš-* «рождать», *hašša* «потомство», собств. «внук, внучка», выделяется совпадение на уровне словосочетания с производным от этого корня: фрак. *Κασ-αρστην-ος* «род мужей» при греч. гом. *ἄρστην* (см. выше) = мил. *qzze mireñne* то же (устойчивая формула)<sup>19</sup>; 15) фрак. ЛИ *Κασ-μι-λος* – корень к предыдущему = лик. *hez̄m̄mi*, *gez̄m̄mi* «(на)род» – причастие от того же анат. \**has-* с общелув. суффиксом *-mi* «рожденный»<sup>20</sup>; 16) фрако-дакийск. *Ζαρυ* в МН *Ζαρυ-δανα* = мил. *zrqqi* «сражаться, нападать», при хетт. *šarḫ-* «нападать, набрасываться», ср. мил. *zrigali* «воин»<sup>21</sup>.

Особенно показательны фрако-ликийские эксклюзивные изоглоссы, включающие только ликийскую лексику: 17) фрако-дакийск. *Ζουσι* в МН *Ζουσι-δανα* = мил. ТН *zusi* (греч. *Ζευς*) в TL 44 d 20: *zusi zballi* «божественный Зевс»; мил. *zballi* при хетт. *šiuali-*; в других анатолийских языках словосочетание не отмечено<sup>22</sup>; 18) фрак. ЛИ 'Аб̄ам, аб̄амва «ἀγαπητός» = лик. туземн. ЛИ *ad̄m̄ma*, *adām̄m̄na*, ср. лик. *ada* «искупление, штраф»<sup>23</sup>.

Итак, приведенный лингвистический материал – и в первую очередь топонимический – весомо подтверждает высказанную выше идею, что преимущественная часть фрако-лувийских (resp. ликийских) тождеств сложилась в преданатолийский период в восточном регионе Балкан и сопредельных областях северо-востока (юго-запад степной полосы России), причем входящая в эти изоглоссы (прото)фракийская топонимика принадлежит, по всей вероятности, к самому древнему индоевропейскому языковому слою на Балканах из доступных лингвистическим методам проникновения в доисторию и поэтому являющемуся практически автохтонным, во всяком случае, для IV тысячелетия до н.э.<sup>24</sup> Из этого ареала, видимо, вслед за фракийцами прошел через Геллеспонт и далее на юго-запад и на юг Анатолии, первоначально с захватом какой-то части центральных областей, основной массив лувийцев. Они

<sup>18</sup> Там же, с.7; ср.: Гиндин Л.А. Древнейшая ономастика, с.77.

<sup>19</sup> Баюн Л.С. Фрако-анатолийские языковые связи, с.7.

<sup>20</sup> Там же.

<sup>21</sup> Там же.

<sup>22</sup> Там же.

<sup>23</sup> Там же.

<sup>24</sup> Гиндин Л.А. Древнейшая ономастика, с.18.

оставили островные этнические лувийские вкрапления далеко на севере, в Троаде (район Зелей, Киллы, Лирнесса, Подплакийской Фивы), в целом составляющей в культурном и значительной мере этническом отношении единую область вместе с Мисией, Вифинией и Северной Фригией (бассейн реки Сангарий – II. III, 187; XVI, 7, 19) с одной стороны пролива и Балканами (Эгейская Фракия и пр.) – с другой.

Своего рода топонимическая и – шире – ономастическая непрерывность протофракийского *gesp.* индоевропейского слоя, включая луво-хеттоидные элементы в пределах очерченного ареала, находит значительное соответствие в континуитете археологических культур на этих территориях начиная по крайней мере с конца IV тысячелетия до н.э. (приблизительно с Трои I), постоянно возрастая и достигнув апогея в Трое VIIb 2. Важно указать, что отмеченное состояние вписывается в «контактную непрерывность» (термин Н.Я.Мерперта) и ситуацию культурной интеграции, прослеживаемую в тот же период в так называемой «Циркумпонтийской зоне»<sup>25</sup> (синтез данных лингвофилологии и археологии по интересующим нас областям Балкано-Анатолийского региона см. в специальной VI гл.).

---

<sup>25</sup> Мерперт Н.Я. Об этнокультурной ситуации IV-III тысячелетий до н.э. в Циркумпонтийской зоне. – Древний Восток: этнокультурные связи. М., 1988, с.30 и др.

ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА  
И АХХИЯВА ХЕТТСКИХ КЛИНОПИСНЫХ ТЕКСТОВ

В гл. II, посвященной лувийцам в Трое, в качестве одного из компонентов в составе населения исторической Трои, засвидетельствованного гомеровскими поэмами<sup>1</sup>, мной уже был обоснован вывод, что в ликийской теме, занимавшей с исторической точки зрения столь неоправданно большое место в развитии сюжета «Илиады», нашло отражение реальное противостояние на протяжении периода Трои VI (1800-1300 гг. до н.э. — по К.Блегену) вплоть до Приамовой Трои VIIa (1300-1240) двух противоборствующих и одновременно взаимодействующих этнокультурных комплексов по всей линии прибрежных территорий Малой Азии от Трояды до Киликии. По одну сторону были ахейские греки (гом. Ἀχαιοί), называемые хетт. кл. источниками Аххиявой (KUR URU Ah-ḫi-ja-wa, в письме о Тавакалавасе, Анналах Тудхалияса IV — последняя треть II тысячелетия до н.э.), также Аххией (LÚ URU A-ah-ḫi-ja «человек страны Аххия, т.е. ахеец», дважды в тексте Маддуваттаса — XV в. до н.э.)<sup>2</sup>, по другую — лувийцы, занимавшие зап. часть Анатолии по крайней мере с последней четверти III тысячелетия до н.э. Как установлено, вся их страна первоначально носила название не *Luwia/Luia*, а *Lukkā*, фиксированное хетт. кл. памятниками для области, совпадающей приблизительно с исторической Ликией (URULu-ik-ka-aš — в договоре Муватталиса с Алаксандусом из Вилусы<sup>3</sup> и другие источники).

<sup>1</sup> Гиндин Л.А. Лувийцы в Трое. Опыт лингвофилологического анализа. — ВЯ. 1990, N 1.

<sup>2</sup> Там же, с.59.

<sup>3</sup> Page D.L. History and the Homeric Iliad. Berkley — Los Angeles, 1963, p.112; Гамкрелидзе Т.В., Иванов Вяч.Вс. Индоевропейский язык и индоевропейцы.

Тем самым проблема Аххиявы из локального хеттологического вопроса переносится в круг гомеровской проблематики и антиковедения Восточного Средиземноморья в целом. Необходимо подчеркнуть, что в отношении к отождествлению ахейских греков с Аххиявой хетт. кл. источников в последние два десятилетия наметился явный переход от крайнего или умеренного, в том числе и с моей стороны<sup>4</sup>, скептицизма к почти всеобщему признанию. Этому способствовало перемещение центра тяжести исследований с узколингвистического гиперкритического анализа ономастических тождеств (географические названия, личные имена), выявленных в хетт. кл. памятниках и греческой эпической традиции, на филологическую интерпретацию цельных отрезков текстов сопрягаемых традиций, в рамках исторических процессов в Эгееде, выразившихся в активной колонизации ахейскими греками в микенский период Западной и Юго-Западной Малой Азии и соответственном отпоре лувийского (resp. хеттского) и балкано-анатолийского населения, обитавшего по обе стороны Мраморного моря (фракийцы, фригийцы и т.п.). Возрождением филологического (я бы сказал, лингвофилологического) подхода современная наука обязана прежде всего трудам Г.Гютербока, Ф.Шахермейра, С.Хайнхольд-Крамер<sup>5</sup>. Именно такой подход характеризует методику Э.Форрера и непримиримо дискутирующего с ним Ф.Зоммера, при этом их полемика завершилась удивительным феноменом — возвращением почти ко всем прозорливым открытиям первого. Наиболее стимулирующим моментом в сдвиге методических акцентов следует признать вывод Гютербока о нецелесообразности ожидания более точных передач в хеттской клинописи греческих имен собственных при столь существенном, добавлю, фонеморфологическом расхождении этих языков

---

Реконструкция и историко-типологический анализ праязыка и протокультуры. II. Тб., 1984, с.901.

<sup>4</sup> См.: Гиндин Л.А. Древнейшая ономастика Восточных Балкан. (Фрако-хетто-лувийские и фрако-малоазийские изоглоссы). София, 1981, с.141 сл.; там же (с.140-143) сжато о проблемах Аххиявы с анализом всех гомеровско-аххиявских имен собственных (с литературой).

<sup>5</sup> Güterbock H.G. The Hittite and the Aegean World. I. The Ahhiyawa-Problem reconsidered. — AJA. 1983, vol.87, N 2; *idem*. Hittites and Akhacans: A New Look. — Proceedings of the American Philosophical Society. 1984, vol.128, N 2; *Schaehermeyr F.* Mykene und das Hethiterreich. Wien, 1986; *Heinhold-Krahmer S.* Arzawa, Untersuchungen zu seiner Geschichte nach dem hethitischen Quellen (Texte den Hethiter 8). Heidelberg, 1977.

и несовершенстве клинописной фиксации, которое не может служить, по его словам, непреодолимым препятствием к отождествлению имен собственных, и что «Великий царь Аххиявы... правил материковой Грецией, так же как островами и колониями в Анатолии»<sup>6</sup>. В результате в последнее время наметилась разумная тенденция рассматривать в качестве греков, называемых хеттами Аххиявой, не только греческих или грецизированных аборигенов островов Родоса и Лесбоса, но и многочисленные греческие (ахейские) отряды, базировавшиеся в метрополии и в многочисленных греческих поселениях в Зап. Анатолии (например, Милаванде-Милете), включая греческие колонии со смешанным ахейско-анатолийским населением.

В свою очередь очень велики были масштабы колонизации ахейскими греками Зап. Малой Азии и степень активности их контактов, дружественных или военных, с лувийцами и даже с хеттами в центре Анатолии.

И действительно, ахейцы плотно населяли Милет, где прослеживаются микенские древности начиная с XV в. до н.э. (дома, храм Афины, керамика, погребения микенского типа). Сходная археологическая картина наблюдается в Иасосе, а также в Мюзгеби к западу от Галикарнаса, Ионии, Эфесе, древней Смирне, Клазоменах. На основании этих данных эгейские археологи заключают, что в эру Тудхалияса II и Арнувандаса I — период захвата Кноса ахейцами с администрацией, пользующейся линейным письмом В (около 1450 г. до н.э.), — те же ахейцы овладели минойскими городами в Эгейде и Зап. Анатолии (главным образом в Карию). Кроме того, в последнее время микенская керамика, грубо датированная 1300 г. до н.э., обнаружена в самом центре Анатолийского плато, в 300 км к югу от Анкары и несколько дальше от Хаттуса — в Машат-Гююке<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> Güterbock. The Ahhiyawa-Problem reconsidered, p.138; *idem*. Hittites and Akhaeans, p.114, 121; по поводу отождествлений Э.Форрера и возражений И.Фридриху с точки зрения греческих звуковых законов см.: Kretschmer. Zur Frage der griechischen Namen in den hethitischen Texten. — Glotta. 1929, t.17.

<sup>7</sup> Mellink M.J. The Hittite and the Aegean World. II: Archaeology comments on Ahhiyawa — Achaians in Western Anatolia. — AJA. 1983, vol.87, N 2, p.139-141; *idem*. Archaeology in Asia Minor. — AJA. 1976, vol.80, N 3, p.270 f. (к сожалению, двухтомная монография: Özgüs T. Maşat-İbüyük. Ankara, 1977 осталась мне недоступной); Weikert C. Neue Ausgrabungen in Milet. — Neue deutsche Ausgrabungen in Mittelmeergebiet und im Vorderen Orient. В., 1959., 181 ff.; Güterbock. Hittites and Akhaeans, p.114-115 — яркий обзор микенско-лувийских

Впрочем, здесь необходимо учитывать важное уточнение М. Вуда<sup>8</sup>: керамика встречается в 25 городах, но это не означает везде присутствие греков, так как погребения имеются только в Колофоне и Питане, а также в Милете, Иасосе и Мюзгеби — Галикарнасе.

В этой связи уместно напомнить, что появлению микенской керамики в Анатолии предшествовало в минойскую эпоху распространение так называемой «сероминийской керамики», чрезвычайно характерной для греков среднеэлладского периода (2000-1580 гг. до н.э.) в Центральной Греции и на Пелопоннесе, особенно в Минийском Орхомене, с более глубокой предысторией в Центральной Македонии, и представленной в Сев.-Зап. Анатолии аналогами греческим «сероминийским» полированным сосудам, изготовленным на гончарном круге, причем наиболее ярко в пределах Трои VI<sup>9</sup> (1800— 1300 гг. до н.э. — датировки здесь и ниже по К.Блегену<sup>10</sup>). «Сероминийская керамика» прослеживается в Анатолии и далее к юго-востоку до совр. Бейджесултана (приблизительно в 400 км от Гисарлыка — Трои) и к югу до древней Смирны и Клазомен, встречаясь по всей прибрежной полосе Зап. Анатолии, а также к востоку от Трои вдоль всей Пропонтиды<sup>11</sup>. Наличие «протоминийской» керамики в Бейджесултане XII (2300 г. до н.э.) и позже не свидетельствует в пользу гипотезы о более раннем возникновении «сероминийского» типа роскошной

---

взаимодействий в свете археологических данных (ниже подробнее); *Гамкрелидзе, Иванов*. Индоевропейский язык и индоевропейцы, т. II, с. 901.

<sup>8</sup> Wood M. In Search of the Trojan War. L., 1985, p. 161.

<sup>9</sup> Howell R.J. The origins of the Middle Helladic culture. — *Bronze age migrations in the Aegean. Archaeological and linguistic problems in Greek prehistory. Proceedings of the First International Colloquium on Aegean Prehistory. Sheffield.* Ed. R.A. Crossland, Ann Birchall. L., 1973, p. 86 f.; French D.H. Migrations and «Minyan» pottery in Western Anatolia and the Aegean. — *Ibid.*, p. 51 f.; cp.: Hood S. Northern penetration of Greece at the end of the Early Helladic period and contemporary Balkan chronology. — *Ibid.*, p. 64; cp.: Blegen. Troy, p. 141, 145 f.

<sup>10</sup> Blegen K. Troy and the Trojans. N.Y., 1963, p. 174; там же (passim) исчерпывающе о находках «сероминийской керамики» до Трои VII b 2 включительно.

<sup>11</sup> French. Migrations, p. 51, 57; Hood. Northern penetration, p. 64; cp.: Mellaart J. The End of the Early Bronze Age in Anatolia and the Aegean. — *AJA.* 1958, Vol. 62, N 1, p. 17 etc.

керамики в Анатолии<sup>12</sup>, так как тамошняя «протоминийская» посуда изготовлена вручную<sup>13</sup>.

Сложное построение Дж.Меллаарта относительно прихода греков с Балкан первоначально в Анатолию (2300 г. до н.э.) и спустя только четыре века в Грецию, базирующееся на существовании «сероминийской керамики» в Зап. Анатолии, особенно в Бейджесултане и затем Трое VI, точнее в конце Трои V – начале Трои VI<sup>14</sup>, вызывает много сомнений<sup>15</sup>. Действительно, археологическая карта древней Зап. Анатолии такова, что один из самых авторитетных специалистов по археологии этого района, особенно гом. Трояды, М.Меллинк, в своем археологическом комментарии к новой ревизии хетт. кл. текстов об Аххияве, предпринятой в цитированном докладе Г.Гютербока<sup>16</sup>, могла с уверенностью утверждать: «Результаты раскопок в Милете и Иасосе полностью находятся в согласии (are in harmony) с разрабатываемой гипотезой, что Аххиява = ахейцы». Далее она указывает на важность датировки Маддуватта-текста (1450 до н.э.; ниже подробнее), дающей «ключ к событиям в Анатолии в период после опустошения Крита ахейцами» и предоставляющей нам возможность «взглянуть на Аттариссия как на типичного ахейского воина из рода, восстановившего Кнос после 1450 г. до н.э.», и «поддержать стремление локализовать царя Аххиявы в Микенах, главном династическом центре ахейцев»<sup>17</sup>.

На фоне археологических данных о многовековой колонизации греками-ахейцами Зап. Анатолии особенно веской становится интерпретация одного текста среди письменных хеттских памятников об Аххияве, имеющего крайне важное значение для нашей темы и гомероведения вообще. Я имею в виду фрагмент из Анналов, обычно приписываемых Тудхалиясу IV (KUB XXIII, 13), специально рассмотренный мной и

---

<sup>12</sup> *Mellaart. The End of the Early Bronze Age.*

<sup>13</sup> *Hood. Northern penetration, p.64;* по мнению же Д.Френча (*Migrations, p.51, 57*), «сероминийская» керамика Балкан и Анатолии представляет самостоятельные культурные явления, опиравшиеся на местные традиции.

<sup>14</sup> Основная работа: *Mellaart. The End of the Early Bronze Age.*

<sup>15</sup> Специально см.: *Гиндин Л.А. Язык древнейшего населения юга Балканского полуострова. М., 1967, с.32 сл.; ср.: Гамкрелидзе, Иванов. Индоевропейский язык и индоевропейцы, т. II, с.899 (с литерат.): категоричное предположение направления распространения этой культуры с востока на запад.*

<sup>16</sup> *Güterbock. Hittites and Akhaeans.*

<sup>17</sup> *Mellink. Archaeology comments on Alhiyawa, p.141.*

В.Л.Цымбурским<sup>18</sup> в качестве эквивалентной параллели к греческой письменной традиции, посвященной эпизоду так наз. «Псевдо-Илиады»: предполагается, что вся совокупность этих разнописменных памятников отражает одно и то же историческое событие. Суть эпизода в следующем. Согласно «Киприям» в пересказе Прокла, Аполлодора и других авторов, греки, предводительствуемые Агамемноном, высадились по ошибке в Тевтрании *gesp.* Мисии в районе р.Каик, чуть более 100 км к югу от Илиона – Трои, «и стали грабить ее [*sc.* Тевтранию] словно Илион» (καὶ ταύτην ὡς Ἴλιον ἐλόρφουν – Procli *chr.* = T.W. Allen, p.104, 1-5); ср. повторение Аполлодором фактически той же фразы с заменой Тевтрании на Мисию, а Илиона на Трою: ἀγνοοῦντες, δὲ τὸν ἐπὶ Τροίαν πλοῦν Μυσία πρὸσείχουσι καὶ ταύτην ἐλόρφουν, Τροίαν νομίζοντες εἶναι (Ard. Ep.III, 17). Потерпев поражение от мисийского царя Телефа, раненного в свою очередь Ахиллом, греки, пережив по пути сильную бурю, разбросавшую их в разные стороны (Procli *chr.*, *ibid.*), возвращаются домой, при этом «[каждый] прибывает в [свою] родную землю» (καὶ χειμῶνος ἐπιγενομένου σφοδροῦ διαλευχθέντες ἀλλήλων εἰς τὰς πατρίδας καταπῶσιν – Ard. Ep. III, 18); см. также близкие вариации темы «Псевдо-Илиады» в Pind. Olymp. IX, 10 сл.; Isthm.VIII, 59; V, 38; Strab. I, 10, 17; Paus. IX, 5, 14; Lycophr. Alex. 204-215; Duct. Cret. II, 1, 4 и у других авторов. Коротко изложенный здесь эпизод «Псевдо-Илиады» поразительным образом совпадает с фрагментом из *Анналов Тудхалияса IV* в переводе и интерпретации Ф.Зоммера<sup>19</sup> и весома поддерживает последний. В хетт. тексте говорится о военных действиях царя Аххиявы в районе р.Сеха – в известном приближении бассейн Каика – Меандра. Текст следующий (транслитерация и перевод даются по изданию Ф.Зоммера со сверкой по изданию Р.Раноческа<sup>20</sup>):  ${}_1[X + \dots\dots\dots] \times KUR \dot{I}D \dot{s}e-e-ḫa-aš EGIR-pa II. \dot{S}U \dot{u}a-aš-ta-aš_2 [X\dots\dots A.] BI A. BI DUTU\dot{S}I I\dot{S}.TU GI\dot{S}TUKUL UL tar-aḫ-ta_3 [X + ku-ṽa-p]i? KUR. KUR q̄r-zq-[u]-ṽ[a tar-a]ḫ-ta an-za-a-aš-ma-ṽa-za I\dot{S}.TU GI\dot{S}TUKUL \textsubscript{4}[X + ]ḫ-na-aš-za nu-ṽa-aš-ši \blacktriangle \dot{u}a-aš-da-az-za iḫ-ḫu-na-aḫ-ḫu-u-en \textsubscript{5}[X] + \textsubscript{x} ku-u-ru-ri-ia-aḫ-ta nu-za-kán LUGAL KUR aḫ-ḫi-ia-u-ṽa EGIR-pa e-ip-ta [ ]$

<sup>18</sup> Гиндин Л.А., Цымбурский В.Л. Античная версия исторического события, отраженного в КУВ XXIII, 13. – ВДИ. 1986, N 1, с.81 сл.

<sup>19</sup> Sommer F. Die Ahhijavā-Urkunden. München, 1932, S.314 f.

<sup>20</sup> Ranoczek R. Kronika króla hetyckiego Tuthalijasa (IV). – Rocznik orientalistyczny. 1934, 9, s.52.

6[X + E]GIR-*pa e-ip-ta LUGAL GAL-ma i-ia-an-ni-ia-nu-un*  
7[X + Z]A? *hé-gur ha-a-ra-nq! -an-kán kat-ta dq-ah-ḥu-un nu-kán*  
D ANŠU.KUR.RA[.?]... \*<sub>1</sub>... страны реки Сеха опять дважды согрешил: \*<sub>2</sub>... деда (род. пад.; перед ним могло стоять слово "отец"; возможно, какой-то предок Тудхалияса. — Л.Г.) Солнца моего оружием не победил, \*<sub>3</sub>[когда] страны Арцава победил, нас, однако, оружием... \*<sub>4</sub>(начало строки испорчено, оставшиеся слова не поддаются надежной интерпретации<sup>21</sup>) \*<sub>5</sub>...вел войну. И царь страны Аххиява отступил назад... \*<sub>6</sub>...отступил назад, я же, Великий Царь, пришел. \*<sub>7</sub>Скалу Харана я низверг, и 500 колесниц...» Далее говорится о низложении правителя <sup>1</sup>DU-*naradu* и, возможно (в этом месте текст испорчен), о возведении на престол хеттского ставленника. Еще Зоммер отметил, что перед нами единственный текст, который «недвусмысленно выводит на сцену владыку Аххиявы действующим в определенном месте»<sup>22</sup>, добавим — и в определенное время: р.Сеха отождествляется либо с Меандром, либо, что вероятнее, с Каиком<sup>23</sup>, время правления Тудхалияса IV — 1250-1220 гг. до н.э. (по Гарстангу—Герни); согласно традиции, разрыв между «Псевдо-Илиадой» и началом Троянской войны не превышал 10 лет<sup>24</sup>. Однако ценность хеттского документа значительно снижается из-за возможности взаимоисключающих толкований, вызываемых относительно плохой сохранностью текста и общей стилистикой анналов. Например, неясно подлежащее при *ku-ri-ri-ia-ah-ta* «вел войну», хотя Зоммер и Д.Пейдж с достаточным основанием полагают, что это — страна реки Сеха<sup>25</sup>. К сожалению, спорным остается и важнейший вопрос: кто именно вынудил царя Аххиявы к отступлению? Часть исследователей, среди них Зоммер, Пейдж, В.Г.Борухович, приписывают эту победу самим жителям страны реки Сеха<sup>26</sup>, другие не исключают в качестве непосредственной причины его

21 Sommer. Die Ahhijava-Urkunden, S.317.

22 Ibid., S. 319.

23 Goetze A. Das Hethiter-Reich. Lpz., 1928, S.32; Garstang J., Gurney O. The Geography of the Hittite Empire. L., 1959, p.96; Гуоргадзе Г.Г. Несколько замечаний о локализации стран Арцава. — Восточный сборник. Тб., 1960, с.25; Дьяконов И.М. Предыстория армянского народа. Ер., 1960, с.106.

24 Robert C. Die griechische Heldensage. Bch 3. Abt. 2. H.1. B., 1923, S.1060.

25 Sommer. Die Ahhijava-Urkunden, S.314 f.; Page D. History and the Homeric Iliad, p.28 f.

26 Sommer. Die Ahhijava-Urkunden, S.319; Page. History and the Homeric Iliad, p.29; Борухович В.Г. Ахейцы в Малой Азии. — ВДИ. 1964, N 3, с.97.

отступления приближение хеттского войска, о чем думал с колебаниями тот же Зоммер, а позднее Дж.Меллаарт (см. его замечание о царе Аххиявы: «он отступил при приближении Тудхалияса, который воевал с *U-naradu*, царем страны реки Сеха, но из текста не ясно, был ли царь Аххиявы врагом или другом хеттов. Нет ничего невозможного в том, что он пытался проникнуть в Арцаву...»<sup>27</sup>), а также и Кросслэнд<sup>28</sup>.

Предположение Гютербока<sup>29</sup> о принадлежности Анналов Хаттусилису III (1275-1250) делает совпадение датировок данного исторического события совершенно полным, так как окончание Троянской войны, завершившей Трой VIIa, по мнению большинства археологов, произошло в 1240 г. до н.э.<sup>30</sup>. Следовательно, эпизод «Псевдо-Илиады», происшедший на 10 лет раньше начала событий собственно «Илиады», относится к 1260 г. до н.э.

Трудности интерпретации хеттского фрагмента, связанные с его плохой сохранностью и соответственно неоднозначностью перевода глагольной конструкции *EGIR-pa e-ip-ta*, помешали уделить должное внимание краткому указанию еще в 50-х годах на параллелизм греческой и хеттской версий, без привлечения источников *in cogroge*. Так, Дж.Хаксли<sup>31</sup> мимоходом отметил переключку хетт. текста со свидетельством Страбона (I, 10, 17): ὁ μὲντοι Ἀγαμέμνωνος στόλος τῆν Μυσίαν ὡς τῆν Τρωάδα λορθῶν ἐλαλίμβρομήσεν αἰσχυρῶς «однако войско Агамемнона, опустошая Мисию как бы Троаду, с позором возвратилось назад», т.е. «отступило», ср. в хетт. тексте рассмотренное *EGIR-pa e-ip-ta*, бу в. «взял назад», т.е. «отступил», англ. «took (himself) back» при возможности, но не обязательности транзитивного употребления «withdraw (his troops)» «отводить (свои войска)», «withdraw support» «брать назад (например, помощь)»<sup>32</sup>. Обращает на себя внимание определенный параллелизм

---

<sup>27</sup> Lloyd S., Mellaart J. Beycesultan Excavations: First Preliminary Report. — Anatolian Studies. 1955, vol.5, p.83.

<sup>28</sup> Ссылку на устное сообщение см.: Page. History and the Homeric Iliad, p.28.

<sup>29</sup> Güterbock. The Ahhiyawa-Problem reconsidered, p.133 f.

<sup>30</sup> Гиндин. Древнейшая ономастика, с.147; Page. History and the Homeric Iliad, p.95, fn.155, 159.

<sup>31</sup> Huxly G.L. Mycenaean Decline und Homeric Catalogue of Ships. — Bulletin of the Institute of classical studies. 1956, N 3, p.25.

<sup>32</sup> Page. History and the Homeric Iliad, p.28 f., fn.25, со ссылкой на консультацию Р.Кросслэнда.

конструкций в обоих отрывках текстов: ἐλαλινοῦ ὀμίησεν - EGIR-*pa e-ip-ta*.

Зоммеровский перевод в недавнее время подвергся значительной ревизии в неоднократно упоминаемой работе Г.Гютербока<sup>33</sup>. В целом, как уже писалось, эту небольшую статью, посвященную Аххияве, нельзя не признать очень здоровой и своевременной. Однако в том, что касается перевода интересующего нас места, предлагаемые исправления вызывают сомнения в их целесообразности. По поводу данного фрагмента Гютербок, споря с Зоммером, пишет: «Я думаю, что значение "находить прибежище у кого-либо", "полагаться на кого-либо" (to take refuge with, to rely upon), засвидетельствованное кое-где еще (elsewhere) для рассматриваемого глагола, дает лучший смысл: "[Такой-то] вел войну и полагался на царя Аххиявы". Он мог полагаться на него, будучи на расстоянии, без того, чтобы царь находился на сцене»<sup>34</sup>. Надо отметить, что И.Фридрих в своем словаре, интерпретируя словоупотребление *appa ep-* (= EGIR-*pa ep-*) «wiedernehmen, zurückziehen», «забирать, отводить назад», опирается именно на комментарий Зоммера к этому месту<sup>35</sup>. Значение же, приводимое Гютербоком, не будучи непосредственно указано в словаре, очевидно, примыкает к той группе значений, которую Фридрих дает под *appan ep-* «nachsetzen, verfolgen, zusetzen» «ставить что-либо дополнительно позади, отодвигать на задний план, идти следом, прибавлять, наседать».

Думается, интерпретация Зоммера все-таки лучше согласуется со всем контекстом отрывка, который в противном случае должен был бы принять следующий вид: «[Такой-то] воевал и имел поддержку от царя Аххиявы... имел поддержку, я же, Великий царь, пришел...». Вопреки Гютербоку, «лучшего смысла» (the better sense) не достигается. Мысль же о том, что царь Аххиявы лично мог не присутствовать во время вторжения своих войск в область Арцавы, высказал задолго до Гютербока Ф.Шахермейр<sup>36</sup>, всецело опираясь на традиционное толкование текста, с допущением в качестве альтернативы кратковре-

---

<sup>33</sup> Güterbock. The Ahhiyawa-Problem reconsidered, p.133 f.

<sup>34</sup> Ibid., p.138.

<sup>35</sup> Friedrich J. Hethitisches Wörterbuch. Heidelberg, 1952-1954, S.41.

<sup>36</sup> Schachermeyr Fr. Hethiter und Achäer. — MDOG. 1935, Bd. 9, S. 86; *idem*. Die ägäische Frühzeit. 5. Die Levante im Zeitalter der Wanderungen. Wien, 1982, S. 29.

менного вступления царя Аххиявы на малоазийскую землю в роли предводителя войска<sup>37</sup>.

В свою очередь Дж.Гарстанг и О.Герни, выборочно остановившись на отдельных свидетельствах относительно «Псевдо-Илиады» («Киприи», Пиндар — Олимп. IX, 70 сл., Страбон), констатировали: «совпадение (хетт. и греч. контекстов. — Л.Г.) слишком замечательно, чтобы его игнорировать»<sup>38</sup>. Переключка рассматриваемых версий становится еще нагляднее, если вспомнить, что в греческой традиции фигурирует мисийский царь Τήλεφος, изгнавший греков из Тевтрании с берегов Каика и представляющий собой греческую ипостась анатолийского бога плодородия и атмосферных явлений, засвидетельствованного хетт. (< хатт.) <sup>D</sup>Telipi : <sup>D</sup>Telepinu. Это отождествление, предложенное П.Кречмером<sup>39</sup>, в наше время подробно разработано Р.Барнетом<sup>40</sup> и В.Н.Топоровым<sup>41</sup>. Телеф к тому же назван в Od. XI, 519-521 отцом Эврипила — предводителя кетейцев (Κήτειοι), прочно идентифицируемого с хеттами, жителями страны *Hatti*, главным образом военные контакты с которыми послужили для греков реальной подосновой развернутого комплекса мифоисторических представлений об амазонках<sup>42</sup>. В связи с этим совершенно оправданным выглядит присутствие в версии «Псевдо-Илиады» в изложении Филострата и Цеца мотива мисийских женщин, сражающихся на колесницах вместе с мужчинами, «словно амазонки», и предводительствуемых Гиерой, женой Телефа (...καὶ Μυσαὶ γυναῖκες ἀφ' ἱλλων ξυνεμάχοντο τοῖς ἀνδράσιν ὥσπερ Ἀμαζόνες καὶ ἦρχε τῆς ἱλλου ταύτης Ἴερᾶ γυνὴ Τηλέφου — Philostr. Heroic.

<sup>37</sup> Schachermeyr. Hethiter und Achäer, S. 39.

<sup>38</sup> Garstang, Gurney. The Geography, p.97.

<sup>39</sup> Kretschmer P. Der Name der Lykier und andere kleinasiatische Völkernamen. — KIF. 1927, Bd.. H.1, S.27 ff.

<sup>40</sup> Barnett R.D. Ancient Oriental Influences on Archaic Greece. — The Aegean and Near East. Studies Presented to H.Goldman on the Occasion of her Seventy-Fifth Birthday. N.Y., 1956.

<sup>41</sup> Топоров В.Н. К объяснению некоторых славянских слов мифологического характера в связи с возможными древними ближневосточными параллелями. — СБЯ. Проблемы интерференции языковых контактов. М., 1975, с.37; ср.: Гиндин Л.А. Миф о поединке и мифология Аполлона (на материале I-III гомеровских гимнов). — СБЯ. Античная балканистика и сравнительная грамматика. М., 1977, с.109 сл.

<sup>42</sup> Гиндин Л.А. Гом. Κήτειοι в конкретно-исторической интерпретации. — СБЯ. Проблемы языковых контактов. М., 1983.

23, 26), ср. близкий вариант: Tzetzes. Antehom. 278 сл.; помимо хеттской этимологии Телефа П.Кречмер в той же статье<sup>43</sup> предложил идентификацию греч. 'Ιερά с именем хетт. богини врачевания *Ishara*, вызвавшую, к сожалению, резкое, но нераскрытое возражение Э.Лароша<sup>44</sup>. У Филострата содержится еще одна важная реминисценция, приурочивающая эпизод «Псевдо-Илиады» к бассейну Каика: он связывает с гибелью амазонок на берегах этой реки культ Агамемнона на горячих ключах между Смирной и Клазоменами (Philostr., *ibid*), ср. у Павсания (VII, 5, 11): Κλαζομένοις δὲ λουτρὰ ἔστιν — ἐν δὲ αὐτοῖς Ἀγαμέμνων ἔχει τιμὰς «в Клазоменах же есть источники — в них почитается Агамемнон» (имеется в виду омовение).

Вся сумма привлеченных греческих источников по «Псевдо-Илиаде»<sup>45</sup> прекрасно показывает механизм актуализации принципа описания реальных исторических событий посредством мифопоэтических знаковых структур, воплощенных в тексте в виде отдельных мотивов и цельных тем. Сцепление их в сюжет по определенному традиционно-фольклорному эпическому канону отнюдь не исключает у Гомера перекомпоновки композиции<sup>46</sup>. Грекам рассматриваемого дописьменного и долго еще в раннеписьменный период вплоть до Геродота был присущ мифологический способ фиксации исторических процессов, воспринимаемых не как действия людей, но как деяния богов и героев. Именно по этому признаку собственно история различается с квазиисторией, свойственной одинаково грекам и древневосточным культурам указанных эпох. В последних, с их намного веков более ранними, чем в греческой традиции, письменными памятниками исторического характера (на камне, глиняных табличках, папирусах), представления о настоящих и прошлых исторических событиях все равно принимали формы прославления по определенному канону личности и деяний царя, фараона и т.п. на фоне теократического восприятия мира. В любом случае дела (*res gestae*) человеческие попросту не

---

<sup>43</sup> Kretschmer. *Der Name der Lykier*, S.9 f.

<sup>44</sup> Laroche E. *Recherches sur les noms des dieux Hittites*. P., 1947, p.51.

<sup>45</sup> Исчерпывающий свод см.: Гиндин, Цымбурский. *Античная версия*.

<sup>46</sup> Гиндин Л.А. Ритуально-мифологический смысл десятой песни «Одиссеи». — *Balkanica*. Лингвистические исследования. М., 1979, с.198; более детально, в том числе об «Илиаде», см.: Гордезиани Р.В. Проблемы гомеровского эпоса. Тб., 1978, с.38 сл., 102 сл., табл. I, II; Webster T.B.L. *From Myscenae to Homer*. L., 1958, p.246 f.

осмысливались мифологическим сознанием индивида как таковы<sup>47</sup>. Однако имеются явные различия в хранении и передаче информации между греческой фольклорно-эпической традицией и хеттскими письменными документами, близкими, впрочем, только внешне (анналы, договоры, описания походов, письма и пр.) к собственно историческим сообщениям. Оба рода источников равно нуждаются в реконструкции. По всей вероятности, отмеченные специфические черты источниковой базы обусловили отсутствие в греческом богатейшем письменном наследии прямых упоминаний о хеттах и лувийцах, кроме косвенных свидетельств мифологического свойства (этнонимы *Κίττιοι*, *Λύβιοι* и под.). Надо полагать, недостаточное отчетливое понимание указанной специфики помешало провести последовательное выявление полного параллелизма между греческой и хеттской версиями рассмотренного исторического события, происшедшего, кстати говоря, на северной границе обширной области, плотно покрытой в XIII в. до н.э. микенскими колониями, главным образом в прибрежной полосе Зап. Анатолии и на южной границе Мисии, пролегающей приблизительно по р.Каик, населенной в основном фракийскими племенами (ниже подробнее).

Между тем более глубокое погружение в греч. эпическую традицию позволило сделать вывод, кажется еще никем ранее не формулировавшийся, о единстве так называемого эпизода «Псевдо-Илиады» с эпической тканью самой «Илиады». По причинам, о которых теперь остается только гадать, этот эпизод оказался за рамками поэмы, хотя его существование в виде какого-то законченного эпического сюжета, возможно, составлявшего немалую часть «Киприй», также приписываемых Гомеру, не только допустимо, но и вполне в духе гомеровской и вообще эпической поэтики<sup>48</sup>, когда основная развернутая тема предваряется аналогичным мотивом, сюжетным ходом и т.п., ср. гибель Амфиарая из-за своей жены Эрифилы (Od. XI, 326-327), упомянутой за 50 стихов до развернутого изложения трагедии Агамемнона, убитого своей женой Клитемнестрой (XI, 385-

---

<sup>47</sup> *Топоров В.И.* О космологических источниках раннеисторических описаний. — Ученые записки Тартуского госуниверситета, вып.203. Труды по знаковым системам. Т.VI. Тарту, 1973; Ср.: *Лосев А.Ф.* Античная философия истории. М., 1977, с.35 сл.

<sup>48</sup> *Гиндин Л.А.* Лингвофилологический анализ X песни «Одиссеи» и некоторые принципы гомеровской поэтики. — Античная культура и современная наука. М., 1985.

434)<sup>49</sup>; подобный же прием обнаруживается в «Энеиде» Вергилия, где пассаж о фрак. амазонке Гарпалике (Verg. Aen. I, 315-317) вводит тему девы-воительницы, т.е. тоже амазонки, Камиллы (ibid. XI, 432-835). Примечательно, что Аполлодор излагает данный эпизод в едином сюжете «Илиады» (Ard. Ep. III, 15-20) и соответственно прямо пишет: «действительно, поскольку эллины вернулись, иногда говорят, что война длилась 20 лет: ведь после похищения Елены на второй год эллины приготовились совершить поход [на Трои], а после того, как возвратились из Мисии в Элладу, спустя 8 лет, они, вновь вернувшись в Аргос, отправились в Авлиду» (ὁλοστροφάντων οὖν τῶν Ἑλλήνων τότε λέγεται τὸν πόλεμον εἰκοσαετῆ γενέσθαι μετὰ γὰρ τὴν Ἑλένης ἀρπαγὴν ἔτει δευτέρῳ τοὺς Ἕλληνας παρασκευασαμένους στρατεύεσθαι, ἀναχωρήσαντας δὲ ἀπὸ Μυσίας εἰς Ἑλλάδα μετὰ ἔτη ὀκτὼ πάλιν εἰς Ἄργος μεταστραφέντας ἔλθειν εἰς Αὐλίδα). Но одного этого свидетельства было бы недостаточно по разным причинам (сравнительно поздний автор — II или I в. до н.э., впрочем, его цитирует Страбон, сложный характер «Библиотеки» и т.п.), если бы в самом тексте «Илиады» не содержалось указания на повторность похода греков под Троию и что Елена была похищена 20 лет назад, включая год событий, изображаемых непосредственно в «Илиаде». Буквально в первых стихах «Илиады», в I, 59-60, Ахилл предупреждает Агамемнона в связи с чумой, насланной Аполлоном: Ἀτρεΐδῃ, νῦν ἄμμε παλιπλαχθέντας (вариант: πάλιν πλαγχθέντας L<sup>8</sup>, L<sup>10</sup> etc.) οἴω | ἄψ ἄλονοστήσειν, εἴ κεν θάνατόν γε φύγομεν | εἰ δὴ ὁμοῦ πόλεμός τε δαμᾶ καὶ λοιδὸς Ἀχαιοῦς «Атрид, я думаю, что ныне мы, вновь сбившись с пути (: опять блуждая : назад повернув), назад (: вновь) возвратимся, если избежим смерти, поскольку равно и война, и голод губят ахейцев». Место темное в силу излюбленной Гомером нарочитой игры на полисемии слов<sup>50</sup>. Я предпочитаю в данном месте исходить из этимологического значения выражения (παλι)πλαγχθέντας = (πάλιν)πλαγχθέντας — part. pl. aor. pass. от πλάζω «ударять, сбивать», ср. в II. XXI, 268-269 : ...μέγα χῦμα... | πλάζ' ὤμους κατύπερθεν «... огромная волна... ударила плечи сверху», при этом πάλιν и ἄψ в значениях «опять, вновь, назад и пр.» выступают как абсолютные синонимы, усиливающие смысл повторяемости ситуации «Псевдо-Илиады». Схолиаст (Schol. A ad II. I, 59)

<sup>49</sup> Гиндин. Гом. Κήτεροι, с.34.

<sup>50</sup> См. специально: Гиндин. Лингвофилологический анализ.

справедливо усмотрел четкую связь этого стиха с эпизодом «Псевдо-Илиады»: Ἀτρείδῃ, νῦν ἄμμε παλιμπλαγχθέντας| οἱ νεώτεροι λοιπὰ ἐντεῦθεν σημειοῦνται ἰστοροῦντες τὰ περὶ τὴν Μυσίαν τὸν τρόπον τοῦτον. ἐν Τροίᾳ πλέοντες οἱ Ἕλληνες Μυσία προσίσχουσιν, καὶ ἀγνοῦντες αὐτὴν ἐλόρθουν, Τροίαν εἶναι νομίζοντες «более новые авторы отсюда (т.е. на основе этих слов) толкуя, повествуют о том, что касается Мисии, следующим образом. Плывя в Трою, эллины причаливают к Мисии и, не зная, стали ее грабить, считая, что это Троя». Схолия здесь явно повторяет Аполлодора, так как последняя фраза текстуально совпадает с его цитированным выше высказыванием (Apd. Ep. III, 17, 5-6), восходя в конечном счете, видимо, к «Киприям». Еще точнее применительно к παλιμπλαγχθέντας толкует интересующий нас стх. 59 Евстафий: ... τὸ δὲ παλιμπλαγχθέντας οἱ μὲν ἀντι τοῦ ἐκ δευτέρου πλανηθέντας, φασί, χρώμενοι τῇ τῶν νεωτέρων ἰστορίᾳ, τῇ λεγούσῃ ὅτι τὰ πρῶτα ἐλιστρατεύσαντες τῇ Τροίᾳ οἱ Ἕλληνες ἤμαρτον τῆς ὁδοῦ καὶ τὴν μηδὲν αὐτοῖς εἰς τιμωρίαν προσήκουσαν γῆν ἐλήϊζοντο. ἡ δὲ ἦν ἡ ὑπὸ τῷ Τηλέφῳ Μυσία «а παλιμπλαγχθέντας некоторые говорят вместо ἐκ δευτέρου πλανηθέντας (т.е. "сбившись с пути во второй раз". — Л.Г.), они говорят [это], пользуясь историей новейших авторов, повествующей о том, что сперва снарядившиеся в поход против Трои эллины сбились с дороги и стали грабить землю, которую несколько им не подобало наказывать, а это-то была Мисия, подвластная Телефу». Применение того же самого выражения — причастия παλιμπλαγχθέντα (acc. sg.), как и в рассмотренных стихах II. I, 59-60, к Одиссею, представшему перед Алкиноем после странствий и также непосредственно после описания пережитых им двух бурь подряд (Od. XII, 400 : ... ἄνεμος...λαίλαλι θύων | «... ветер, бушующий бурей» и в XII, 408 : κεκληγὼς Ζέφυρος, μεγάλη σὺν λαίλαλι θύων «воющий Зефир, бушующий огромной бурей»), несколько не препятствует правдоподобию приведенного комментария схолий<sup>51</sup>. Алкиной в Od. XIII, 4-6 вполне уместно по отношению к Одиссею употребляет парафразу данного устойчивого выражения ... τῷ σ' οὐ τι παλιμπλαγχθέντα (вариант: παλιν, поставленное отдельно — а о р<sup>b</sup> Pal) γ' οἶω | ἀφ' ἀλονοστίσειν «...поэтому ты, я думаю, вновь сбившись с пути (: опять блуждая : назад повернув), назад (: вновь) не возвратишься».

<sup>51</sup> Вопреки: Гиндин, Цымбурский. Античная версия, с.84.

В заключительных стихах «Илиады» фактически имеется глухой, но достаточно узко толкуемый намек относительно единства «Псевдо-Илиады» и собственно «Илиады». Елена после плача Андромахи и Гекубы вопит по Гектору, «из всех деверей ее душе самого любимого» (Ἐκτωρ, ἐμῶ θυμῶ δαέρων πολὺ φίλτατε πάντων), в очень архаичном по форме плаче: (II. XXIV, 764-766) ὅς μ' ἄγαγε Τροίηνδ' ὡς πρὶν ὄφελλον ὀλέσθαι «который [sc. Александр] привел меня в Трою; чтобы [мне] прежде должно погибнуть». И далее прямо говорит: ἦδη γὰρ νῦν μοι τόδ' εἰκοστὸν ἔτος ἐστίν | ἐξ οὗ κεῖτεν ἔβην καὶ ἐμῆς ἀλελήλυθα λάτρης «ведь ныне уже у меня д в а д ц а т ы й год идет с того, в который я пришла оттуда и оставила свое отечество». Таким образом, по словам Елены, война длилась 20 лет, что возможно только в одном случае: если рассматривать «Псевдо-Илиаду» и «Илиаду» как части единого сюжета. Здесь оба наших свода схолий в один голос считают слова Елены ошибкой — ψευδές (Schol. A и B ad II. XXIV, 765) и далее в довольно сбивчивом комментарии поясняют это: «не может быть двадцатый год с тех пор, как в Илион пришла Елена, если признается, что жатва смерти была десятилетней, а на двадцатый год вернулся на Итаку Одиссей, много времени проведя в скитаниях. Следует сказать, что действительно десять лет они собирались в поход, проводя зиму в своих владениях, а летом приходя в Авлиду... Ныне же двадцатый год от похищения Елены. И не надо десять лет насчитывать на сборы Одиссея...» (οὐ γὰρ εἰκοστὸν ἔτος δύναται εἶναι, ἐξ οὗ εἰς τὸ Ἴλιον ἦλθεν Ἑλένη, εἶγε δεκαετῆς μὲν ἢ τοῦ θανάτου παρασκευῆ ὁμολογεῖται γεγονέναι, εἰκοστῶ δὲ Ὀδυσσεὺς ἐνιαυτῶ εἰς Ἰθάκην ἐπανελήλυθεν, πολλὸν ἐν τῇ πλάνῃ ἐνδιατρίψας χρόνον. ρητέον οὖν ὅτι δέκα ἔτη ἐστρατολόγουν, χειμάζοντες ἐν ταῖς ἰδίαις καὶ θέρους εἰς Αὐλίδα ἀφικνούμενοι... νῦν δὲ εἰκοστὸν ἔτος ἐστίν ἀπὸ τῆς ἀρπηγῆς Ἑλένης. ἐπὶ δὲ Ὀδυσσεὺς τὰ δέκα ἔτη τῆς στρατολογίας οὐκ ἀριθμητέον). В самом деле, Одиссей упорно говорит в «Одиссее» о двадцати годах отсутствия на родной Итаке в двух формульных выражениях: ἔλθοι εἰκοστῶ ἔτει ἐς πατρίδα γαίαν «придя на 20-й год на родную землю» (XXIII, 102, 170, ср. XIX, 222) и ἦλυθον εἰκοστῶ ἔτει ἐς πατρίδα γαίαν «я возвратился на 20-й год в родную землю» (XVI, 206; XIX, 484; XXI, 208; XXIII, 102, 170; XXIV, 322) и о 10 годах войны: τῶν ἀνδρῶν, οἱ ἄστν περὶ Πριάμοιο μάχοντο | εἰνάετε, δεκάτῳ δὲ πόλιν πέρσαντες ἔβησαν | οἴκαδ' «из мужей, которые сражаются перед Приамовым градом девять [лет], на десятый же, разрушив город, домой отправились» (V, 106-107; ср. XIV, 240-242).

В рассмотренном стихе II. XXIV, 765 Гомер, как в случае с двумя группами ликийцев, оказался выше своих поздних комментаторов, оставшись верен фольклорно-традиционной основе своей поэмы. Ниже у нас еще будет несколько случаев убедиться в удивительной специфике историзма Гомера, благодаря которой поэма сохранила ряд важнейших пережитков, восходящих ко времени по крайней мере за пять веков до периода деятельности поэта.

Итак, содержательное и текстуальное единство эпизода «Псевдо-Илиады» с собственно «Илиадой» представляется совершенно очевидным. Опираясь на эти результаты, мы вправе построить простой силлогизм. Если Агамемнон, предводительствовавший ахейским войском в «Псевдо-Илиаде», — царь Аххиявы хеттской версии и он же предводитель ахейских объединенных сил под Троей, следовательно, ахейцы «Илиады», они же микенские греки, суть Аххиява хетт. кл. текстов<sup>52</sup>. Автоматически гипотеза об отождествлении греков микенской эпохи с Аххиявой и локализации метрополии этого равного по силе с хеттами государства на материковой Греции в Пелопоннесе, с центрами в Микенах и Пилосе, приобретает дополнительные веские аргументы, предоставляя в свою очередь важные доводы в пользу исторической реальности Троянской войны и событий, отраженных в эпической форме гомеровских поэм<sup>53</sup>. Вывод об идентичности микенских греков (в широком понимании) с Аххиявой лаконично сформулировал Г.Гютербок в своем недавнем докладе<sup>54</sup>: «Великий царь Аххиявы, равный по рангу царям других великих держав того времени, не мог быть правителем какой-то страны в Анатолии, где нет места ни для какой великой державы, кроме страны Хатти. Так же невозможно поместить его на одном из островов. Я думаю, что заключение может быть только то, что он управлял материковой Грецией так же, как и островами и колониями в Анатолии»<sup>55</sup>. На такой вывод особенно повлияло возвращение

---

<sup>52</sup> Ср.: Wood. In Search of the Trojan War, p.246; 205 f.: специально о рассмотренном историческом эпизоде в греческой и хеттской традициях.

<sup>53</sup> Ср.: Ibid, p.206 f.: о возможности аналогичных событий в реальности, выразившихся в инвазии микенских греков в Троаду.

<sup>54</sup> Güterbock. Hittites and Achaeans, p.117.

<sup>55</sup> Столь же категорично: Güterbock. The Ahhiyawa-Problem reconsidered, p.138; при полной поддержке: Mellink. Archaeology comments on Ahhiyawa; Vermeule E.T. Respons to H.Güterbock. — AJA. 1983, vol.87, N 2.

Г.Гютербока<sup>56</sup> к вполне справедливому, в противоположность Ф.Зоммеру<sup>57</sup>, чтению и толкованию Э.Форрером<sup>58</sup> фразы из письма о Тавакалавасе хеттского царя (видимо, Хаттусилиса III: 1275-1250) к Великому царю Аххиявы, из которой явно следует, что Тавакалавас был братом царя Аххиявы (KUB XIV, 3 = VAT 6692, kol.II, 60-62): ...TUR-*qa-na-aš-mu LÚ KAR. TAP.PU A.NA GIŠGIGIR // GAM-an ti-iš-ki-tz-zi A.NA ŠEŠ. KA-ja-aš-kán A.NA I<sub>1</sub>a-ua-ka-la-ua [(A.NA GIŠGIGIR?)] // GAM-an ti-iš-ki-it...* «...с юности со мной в качестве начальника царской конюшни (?) он на колесницу, как обычно, поднимается вместе со мной и с твоим братом – с Тавакалавасом, как обычно, поднимался»; транслитерация клинописного текста по Зоммеру<sup>59</sup>, но без ложной энклитики *-i[a]* согласно справедливому исправлению Гютербока; ср. Зоммер (указ. соч.): (61) «...с твоим братом и [*u(nd)*] Тавакалавасом...». Значение такого чтения трудно переоценить, так как хетт. имя *Tawak(a)lawas* является совершенно правильной слоговой транскрипцией греч. \*Ἐτεφόκλητες, ср., например, гом. Ἐτεοκλήειν (II. IV, 386); детали отождествления см. ниже. При этом становится очевидным, что хетт. запись должна читаться фонетически *Tawaklawas*.

Сходные идеи относительно локализации Аххиявы высказывали Ф.Шахермейр (в разных работах): на Пелопоннесе в Микенах, но и на Родосе, Кипре; Дж.Пейдж – прежде всего Родос, затем Крит и Микены; В.В.Иванов – Микены<sup>60</sup>. Позицию, очень близкую к Г.Гютербоку, высказывает Р.В.Гордезиани<sup>61</sup>, особенно М.Вуд<sup>62</sup>. Противоположного мнения придерживаются Т.В.Гамкрелидзе и Вяч.Вс.Иванов, предполагающие «исконный» ареал Аххиявы (ахейские греки) в Анатолии<sup>63</sup>.

<sup>56</sup> Güterbock. The Ahhiyawa-Problem reconsidered, p.136.

<sup>57</sup> Sommer F. Die Ahhijavā-Urkunden, S.130 f.

<sup>58</sup> Forrer E. Forschungen. Erkner bei Berlin, 1926-1929, Bd. I, 2, S.254.

<sup>59</sup> Sommer. Die Ahhijavā-Urkunden, S.10.

<sup>60</sup> Библиографию перечисленных авторов см.: Гиндин. Язык древнейшего населения, с.25 сл., примеч.36, 39.

<sup>61</sup> Гордезиани. Проблемы гомеровского эпоса, с.185.

<sup>62</sup> Wood. In Search of the Trojan War, p.175 f., 181 f.

<sup>63</sup> Гамкрелидзе, Иванов. Индоевропейский язык и индоевропейцы, т.II, с.901 сл.; ср. уже: Иванов Вяч.Вс. Древние культурные и языковые связи южнобалканского, эгейского и малоазийского (анаатолийского) ареалов. —

Ф.Шахермейр в своей новой книге<sup>64</sup> произвел синтез высказанных главным образом в последние два десятилетия взглядов на локализацию Аххиявы и вообще спорную географию Западной Анатолии, с более пристальным вниманием к юго-западной части (304 сл.; специально о проблеме Аххиявы 324 сл.). Он сгруппировал эти взгляды (328), снабдил картами (328-333) и, что важно для нас, выделил в отдельную группу мнения, помещающие Аххияву в районе гом. Т р о и, геср. Сев.-Зап. Анатолии (Хоувинк тен Кате), в Трое и Фракии (Дж.Маккуин), во Фракии (Дж.Меллаарт), при этом два последних сильно сдвигают к северу Каркису, Лукку и Милаванду, которую Маккуин помещает на южном берегу Мраморного моря, что делает все его построение, по справедливому замечанию Шахермейра, совершенно фантастическим (327): «Никакая локализация местных имен не может естественно питать его (Маккуина. — Л.Г.) собственные фантазии. Все бывает по принципу "это могло бы быть" без твердых доказательств». Также не может помочь «сование во все углы (in allen Gassen angebotene) пятигрошового аргумента "сероминийской керамики", поскольку минийское в древности было повсюду, она также могла независимо друг от друга происходить из разных мест» (ср. выше).

Заслуживает внимания новый взгляд А.Гетце, призывавшего до 50-х годов относиться с большой осторожностью к отождествлению Аххиявы с ахейцами<sup>65</sup>, хотя он в свое время и предложил под вопросом соположение хетт. *Ahhijawa* — греч. Ἀχαιῶν<sup>65a</sup> одновременно и независимо от Э.Форрера. Недавно Гетце поместил, правда с двумя вопросами, Аххияву в Трое, восточнее по соседству — Вилусу и непосредственно за ней Лукку<sup>66</sup>. Сам Шахермейр целиком присоединяется к цитированным выше выводам Гютербока, Меллинк и Вермель

---

Балканский лингвистический сборник. М., 1977, с.6 — в широком контексте греко-анатолийских языковых и культурных связей.

<sup>64</sup> *Schachermeyr F. Mykene und das Hethiterreich*. Wien, 1986; далее страницы указываются в круглых скобках.

<sup>65</sup> *Goetze A. Kleinasien*. 2.neubearb. Aufl. München, 1957, S.183.

<sup>65a</sup> *Götze A. Kleinasien zur Hethiter Zeit*. — *Orient und Antike*. Bd.I. 1924, S.24, Fn.3.

<sup>66</sup> *Goetze A.* In: *The Cambridge Ancient History*. Ed.3. Vol.III. Pt I, p.660 f.; pt II. Cambridge, 1975, p.17 f. (карта). — Цит. по: *Schachermeyr. Mykene und das Hethiterreich*; S.330; там же (S.329-333) см. карты всех ученых, включая самого Шахермейра, занимавшихся географией Западной Анатолии.

относительно локализации Аххиявы на материковой Греции: «Achiawa lieber auf dem Mond als auf dem griechischen Festland zu lokalisieren»<sup>67</sup>, а также к важному для всей проблемы Аххиявы утверждению Гютербока относительно того, что Тавакалавас был братом царя Аххиявы (выше см. подробнее)<sup>68</sup>. Наконец, Шахермейр параллельно с Гютербоком<sup>69</sup>, опираясь на специальную работу Х.Оттена<sup>70</sup>, осуществленную в рамках новых исследований по хронологии хеттских текстов в зависимости от манеры клинописного письма<sup>71</sup>, постулирует верхнюю границу датировки Маддуватта-текста временем правления Тудхалияса II и Арнувандаса I (период около 1450-1430 гг. до н.э., согласно уточненной хронологии Меллинк<sup>72</sup>). Впрочем, Дж.Мюли возвратился к старой датировке событий, отраженных в Маддуватта-тексте, последней четвертью XIII в. до н.э., основываясь на исторических параллелях и возможности архаизации способа письма<sup>73</sup>.

Несомненный прогресс в разработке проблем Аххиявы в послевоенное время обязан не только успехам хеттологии и в критике текста и содержательной интерпретации, но в еще большей степени постоянно растущему числу микенских находок в Западной и даже Центральной Анатолии (см. выше). Карта микенских раскопок с поразительной наглядностью очерчивает ареал греко-микенской колонизации, ограниченной в целом довольно широкой полосой прибрежных районов с примыкающими островами<sup>74</sup>. При большей скученности и открытости к югу в центрально-западной части бросается в глаза четкая граница ареала на севере по р.Герм, протекающей на границе Мисии и Лидии и впадающей в Смирнский залив (здесь и ниже следует учитывать условность раннеантичной географии). На ней расположены четыре города, из них такие

---

<sup>67</sup> Ibid., S.327.

<sup>68</sup> Ibid., S.221.

<sup>69</sup> Güterbock. The Ahhiyawa-Problem reconsidered, p.134.

<sup>70</sup> Otten H. Sprachliche Stellung und Datierung des Madduwatta-Textes. — Studien zu den Boghazköy-Texten [Akad. Mainz]. II.11, 1969.

<sup>71</sup> Schachermeyr. Mykene und das Hethiterreich, S.141 f.; особенно 151 f., 135 f.

<sup>72</sup> Mellink. Archaeology comments on Ahhiyawa, p.139.

<sup>73</sup> Muhly J.D. Hittites and Ahhiyawa redomitus. — Historia. 1974, Bd. XXIII. II.2, S.139 f., 143.

<sup>74</sup> Güterbock. Hittites and Akhaeans, p.115 — карта (ее воспроизведение см. в конце главы).

крупные, как Лариса и Сарды, несколько южнее среднего течения – г.Сипил, недалеко от устья – Смирна, далее к югу по берегу – Клазомены, Колофон, Эфес (Ионийское побережье Лидии), Милет в устье Меандра (Кария) и т.д. Между Гермом и Малым Меандром (Κάϊστος) в отдалении от моря километров на 70 – г.Карабель. В последнем и в Сипиле найдены лувийские иероглифические надписи (соответственно одна и две), все они датируются XIII в. до н.э. Самая верхняя точка проникновения микенцев на север – г.Питана на эолийском берегу Мисии в некотором отдалении от устья Каика (приблизительно в 50 км). Несколько выше, на о.Лесбос (хетт. *Laspa*) – города Антисса и Терми. Далее на 200 км на север до Мраморного моря и далеко на восток простирается совершенно свободная от микенских находок (resp. поселений) территория. Исключение составляет Троя VI (Гисарлык) (1400-1250 гг. до н.э. – последняя фаза), где обнаружено множество микенских керамических сосудов<sup>75</sup>. Однако не следует все же забывать, что микенский керамический импорт составляет всего 1-2 % от всей керамики Трои VI, имевшей свою роскошную «серую керамику», которую находят в Угарите, на Кипре и в Палестине<sup>76</sup>. Что же касается «сероминийской керамики», то этот тип мог возникнуть в Сев.-Зап. Анатолии в результате параллельного движения греков с Балкан в Элладу<sup>77</sup> или произойти независимо (см. выше). Наличие этой керамики в Трое также может свидетельствовать либо о каких-то особых торговых, не колонизационных связях Трои с Грецией еще в среднеэлладскую эпоху, либо о какой-то независимой от Эллады этнической группировке греков, существовавших в Трое VI. Впрочем, традиция «сероминийской керамики» без особых различий существовала вплоть до Трои VII в 2<sup>78</sup>, которая была определена чисто фракийской. В то же время на материковой Греции засвидетельствованы города (Фессалия, Македония), также во Фракии и Пропонтиде с тождественным названием троянскому Ἴλιον (St.B. s.v. и др. авторы), затем гора со святилищем в Лаконике (Paus.III, 24, 6, 8)<sup>79</sup>, с другой стороны – в Малой Азии: Ἴλου κώμη, ὄρος в

---

<sup>75</sup> Blegen. Troy, p.141 f.

<sup>76</sup> Wood. In Search of the Trojan War, p.164, 166.

<sup>77</sup> Ср.: Mellaart. The End of the Early Bronze Age, p.17 f.

<sup>78</sup> Blegen. Troy, p.161, 165.

<sup>79</sup> Pape W.-Benseler G. Wörterbuch der griechischen Eigennamen. Bd.I. Graz, 1959, S.545; Zgusta L. Kleinasiatische Ortsnamen (= BNF. Beiheft 21). Heidelberg,

Лидии, вероятно, вблизи Сард<sup>80</sup>, возможно, Ἰλουζα, Ἐλουζα<sup>81</sup> = хетт. *Wiluša*<sup>82</sup>.

В связи с анализом карты и всем изложенным выше перед нами встают по крайней мере четыре вопроса: 1. Кто противостоял бурному натиску микенских греков на юге Мисии с четкой демаркационной границей по р.Герм? 2. С каким в этническом отношении противником вели войну греки в Трое, воспетую гомеровскими поэмами? 3. Какими действительными интересами руководствовались греки в борьбе за Трою-Илион? 4. Нашло ли отражение в хеттских клинописных источниках племенное название греков-ахейцев, воевавших за Трою?

Не выходя за рамки отдельных специальностей: хетто-лувийской филологии, анатолийской археологии, классической филологии и антиковедения в целом, — получить относительно полный ответ на поставленные вопросы не представляется возможным. В указанном направлении наука достигла немалых, но недостаточно дифференцированных результатов. Причина лежит главным образом в суммарном сопоставлении непосредственно с самим фактом Троянской войны эпизодов хеттской истории, связанных с Аххиявой (рейд Аттариссия, рассмотренный выше инцидент в районе р.Сеха, в реконструкции в бассейне Каика, война Тудхалияса IV с Ассувой и т.п.)<sup>83</sup>. При этом было твердо установлено, что хетт. кл. *Wiluša* = гом. Ἰλιός/ον, *Taruiša* = гом. Τροία<sup>84</sup>. Отсюда, однако, отнюдь не следует, что обе эти «страны» населяли лувийцы или хетты.

---

1984, § 317-1; *Гиндин*. Древнейшая ономастика, с.159 сл.: специально о фрактроянском происхождении. гом. Ἰλιον.

<sup>80</sup> Zgusta. *Kleinasiatische Ortsnamen*, § 370-2.

<sup>81</sup> Ibid., § 370-3.

<sup>82</sup> Цымбурский В.Л. Гомеровский эпос и этногенез Северо-Западной Анатолии. Канд. дис. М., 1987, с.64 сл.; там же о личных греческих именах с созвучной основой, особенно об Οἰλεύς, Ἰλεύς — царе локров и ритуальных связях Локриды с Троей, ср.: *Гиндин*. Древнейшая ономастика, с.158 сл.

<sup>83</sup> Ср. в общем плане: Güterbock. *The Ahhiyawa-Problem reconsidered*, p.134; *idem*. *Hittites and Akhaeans*, p.120; Vermeule. *Response to H.Güterbock*.

<sup>84</sup> Güterbock. *Hittites and Akhaeans; Page. History and the Homeric Iliad*, p.106, 115; fn. 31-33; обзор литературы см.: *Гиндин*. Древнейшая ономастика, с.157 сл.; 159 сл.

Представляется, что в моей книге по древнейшей ономастике Балкан<sup>85</sup> и ряде других работ<sup>86</sup> содержится достаточно веско аргументированный ответ на два первых вопроса: силой, остановившей колонизацию микенскими греками Западной Малой Азии далее на север от р.Герм в Мисию и Троаду до побережья Мраморного моря, несомненно, оказались фракийцы, составлявшие основной компонент населения гомеровской Трои, т.е. собственно троянцы, дарданцы (в реконструкции) и другие народы, пришедшие с Балкан — мисийцы, фригийцы (см. II. X, 430-441), пеонцы (II. XXI, 154-156), а также остатки лувийских племен дописьменного периода (см. выше, гл. II) и т.п. Более того, протофракийские племена, по всей вероятности, заселяли археологическую Трою уже с конца Трои. I — в начале Трои II, не позднее 2500 г. до н.э., и в любом случае на протяжении всей Трои VI вплоть до слоя VII b 2 (1800-1100 гг. до н.э.)<sup>87</sup>. Вывод касательно преобладающего фракийского этнического компонента в гом. Трое базируется на лингвофилологическом (этимологическом) анализе материала фракийско-троянских (гомеровских) этнопонимических тождеств, хорошо вписывающихся в археологические рамки юго-восточнобалканских и северо-западно-анатолийских двусторонних связей или уже — протофракийско-троянских взаимодействий (см. ниже, гл. VI).

Выше, в гл. I, был рассмотрен достаточно значительный пласт троянско-фракийских изоглосс; это количество на сегодня является исчерпывающим из проработанных в деталях и соответственно открытым для пополнения. Чтобы более выпукло представить характер и размеры пласта гомеровской ономастики (топонимы, гидронимы, личные имена), претендующей на фракийскую атрибуцию, приведу его единым списком. Причем этот новый список существенно отличается, хотя бы числом, от проанализированного в гл. V моей книги «Древнейшая ономастика» (8 лексем).

Настоящий список включает следующие лексемы: Σηραί λύλαι — главные ворота в гом. Трое; Ἐάνθος — другое название («на языке богов») главной реки гом. Трои Скамандра; омонимичное персонифицированное речное божество,

---

<sup>85</sup> Гиндин. Древнейшая ономастика, с.117-168; 183-188 (ср. также выше, гл. I).

<sup>86</sup> См., например: Gindin L.A. Thrace et Troie d'après les données linguistiques. — LB. 1978, XXI, N 1.

<sup>87</sup> Гиндин. Древнейшая ономастика, с.161-162, 184-188 со ссылками на труды Й.Визнера, Э.Акургала, Э.Бете, Г.Георгиева, Н.Я.Мерперта и др.

сражающееся на стороне троянцев против Ахилла; ср. догреч.-фрак. апеллатив ξανθός «золотисто-желтый»; Ἀρίσθη — город в гом. Трое; Κεβριόνης — имя побочного сына Приама, возницы Гектора, ср. Κεβρήνιοι ἄνδρες (Hom. ep. 10), у более поздних авторов Κεβρήν — река, речное божество, город в гом. Трое, область города Κεβρηνία и пр.; Ῥήσος — предводитель фракийцев, прибывших на помощь Трое в X песни «Илиады», река в гом. Трое (ср. *Rhesus* — Plin. NH V, 124); Ἐτάλορος — река в гом. Трое; Περχώτη — город между Абидосом и Лампсаком, на малоазийском берегу Геллеспонта в гом. Трое; Δάρδανοι — второй по рангу после собств. троянцев этнический компонент гом. Трои, предводительствуемый Энеем; Δαρδανία — область в гом. Трое между Зелеей и Скеписсом, ср. егип. *Drdny* в перечне народов, союзных хеттам, в надписи о Кадешской битве; Δαρδάνιαι λύλαι — одни из ворот гом. Трои; гом. Τρωίη из более архаического Τρωίη < \*Τροΐα — территория, подвластная Приаму, т.е. Троиада, также главный город владений Приама, равный Илиону; независимая, параллельная греческой хеттская адаптационная транскрипция фрак. прототипа — *Taruiša*, засвидетельствованная в Анналах Тудхалияса IV (около 1235 г. до н.э.); гом. Ἴλιος, реке Ἴλιον < \*Fίλιον — главный город Приамовой Трои — Троиады, в хетт. кл. источниках многократно засвидетельствована тоже независимая, параллельная греческой адаптационная транскрипция фрак. прототипа — *Wiluša*, впервые в Договоре Муватталиса (1325-1305 гг. до н.э., по Гетце) с Александусом из Вилусы; ἡ Πέρραμος, τὸ Πέρραμον, τὰ Πέρραμα — цитадель в Трое, мисийск. ΜΗ Πέρραμος, Πέρραμον; Κίλλα — город в гом. Трое с главным святилищем Аполлону, Κίλλαϊος — река, берущая начало на Иде, Κίλλαϊον — гора в Трое и на Лесбосе, не исключена контаминация лежащего в основе топонима фрак. апеллатива \*kella- : killa- «источник» и хетт.-лув. основы *h/Hila* в хетт. кл. <sup>E</sup>*hila* «двор (луны и солнца)», лув. <sup>D</sup>*Hilašši* (dat.), лик. *qla* «огороженное место», «храм (?)»; Ζέλεια — город и область у подножья Иды в Трое, к северо-востоку от Илиона. Два случая представляются переходным типом, включающим в один синтагматический ряд фракийские и хетто-лувийские лексемы, полностью отражающие единство юго-восточно-балканского и северо-западно-анатолийского культурно-исторического ареала: гом. Πείρωσ, вар. Πείροος (Ἰμβρασίδης) < \*ΠεϋΡος, с заместительным удлинением после выпадения F либо исконным долгим ē, переданным в греческом посредством дифтонга ει, — имя вождя эгейских фракийцев, с

самого начала, в отличие от фракийцев Реса, принимавших участие в войне на стороне троянцев, упомянутого в «Троянском» каталоге, одновременно тождественно имени фрак. конного божества, в реконструкции бога грозы Ἡρώς < \*Pēr- через ступень \*Hēr-, с другой стороны – имени хетт.-лув. бога грозы Perwa: Pirwa, капп. Perua; сюда же МН Πεῖρωσ-σός – область в Трое вблизи Зелени (Strab. 589, 17), <\*perwosso-/perwassa- «каменистая, горная местность», Ἰμβρασίδης (Πεῖρωσ) – патронимикон от ЛИ Ἰμβρασος, определенно образованный на базе лув. апеллатива im(ma)ri-/a- «сельская местность, поле, степь», gen. sing. adj. immarašši-, dat. sing. im(ma)rašša-, ср. DINGIR.MEŠ Imrašši, DImmaršija и т.п., чистая хетт.-лув. основа в названии о. Ἰμβρος, населенного фракийцами, реконструкция синтагмы: \*Perwo-Imrašši-; гом. Σαρπηδών – ликийский царь, предводитель южной (II группы) ликийцев в «Илиаде»; эпоним мыса Σαρπηδών во Фракии и правитель одноименного города, горная гряда, берег, ономастический ландшафт в Киликии, целиком, вплоть до реалий совпадающий с побережьем Фракии вблизи устья Гебра, рядом с г.Энос, гибридное хетто-лувийско-фракийское образование: I компонент Σαρπη- формально и функционально-семантически совпадает с хетто-лув. наречием \*s(a)r-pa/i в лик. hrppi «über, поверх, сверху» и т.п., II компонент является сугубо континентально-балканской основой со значением «земля» во фрак., макед. и т.д. -δων, -δον-, мигдонск. (фриг.) -γδον- при догреч. Δω(μ)- < и.-е. \*gʰdhóm < \*dhgʰóm. Приведенный внушительный список гомеровско-троянских имен собственных, фракийских по происхождению, весомо завершает ономастический материал генеалогии Энея (II. XX, 215-240), в которой Гомер в обычной своей поэтической манере на много поколений углубляет поверхностный уровень текста, как бы спрессовывая в эпическом времени весь хронологический ствол археологической Трои до Приамовой (Троя VIIa) включительно. Все имена представителей этой генеалогии, за исключением Ἐριχθόνιος, соотносятся с топонимами, лежащими за пределами Трои, – во Фракии: Αἰνεΐας – Эней, предводитель дарданцев; Ἀγχίσης – отец Энея, Κάλυς – дед Энея, Ἀσσάραχος – прадед, Τρώς – прапрадед, Δάρδανος – прапрапрадед; в той же генеалогии упомянут Ἴλος – сын Троса и греч. Λαομέδων, имеющий жену с фрак. именем Στρομώ.

Лувийский и хеттский компонент гомеровской Трои тоже достаточно веско репрезентируется именами собственными, рассмотренными в гл. II настоящей книги. Это: Λυχία (< лув.

\*Lukkā), ἡ μικρά, ἡ Τροϊκή = Ζέλεια — область в Трое, подвластная Пандару, возможно, Λύκιοι (< лув. \*Lukki) в известных постоянных формулах; Κιλικία — область, примыкающая в Троеде с юга, жители ее Κίλικες = Hilakku и пр. ассирийских источников, по всей вероятности, связано с гом. Κίλλα (см. выше); Πήδασος — город племени лелегов, расположенный в области к западу от Лирнесса, при хетт. MN *Petašša*, *peda-* «место»; Αέλεγες — название легендарного племени, засвидетельствованного на юго-западе Малой Азии и отождествляемого с карийцами; относительно MN Ἰμβρος см. выше.

Как уже говорилось, северные границы микенской колонизации западной Малой Азии пролегали по р.Герм. Далее до самого Мраморного моря простиралась территория, полностью свободная от микенских поселений. За Трою еще предстояло воевать. Все это значительное пространство в этническом отношении четко характеризуют гидронимические данные, атрибутируемые посредством этимологии в качестве фракийских либо фригийских или более обще идентифицируемых с гидронимами, засвидетельствованными на Балканах. В приведенном списке фракийской ономастики гомеровской Трои уже упомянут ряд таких гидронимов, как то: Δάρδανος, Ἐπτάλορος, Κίλλαϊος, Κεβρήν, Ἐάνθος, Ῥῆσος<sup>88</sup>. Рассмотрим другие гидронимы Северо-Западной Анатолии. За исключением двух, все они упомянуты в «Илиаде».

Αἰσηλος, ср. к I части фрак. топоним Αἶσα, Αἰσύμη — город на берегу Стримонского залива, антич. *Aisaros*, совр. ит. *Esara*, франц. *Isère* и др. с апофоническими вариантами древнеевропейской гидронимической основы \*eis-<sup>89</sup>, ср. др.-инд. *eṣá-* «стремительный, быстрый»; II часть -ηλος = -ала из и.-е. \*ab-/ap- «вода, река» чрезвычайно продуктивна во фракийской и вообще древнеевропейской гидронимии; целиком фрако-троянск. ГН Αἰσηλος происходит из и.-е. \*ois-āro-s<sup>90</sup>; примечательно его тождество при нулевой ступени в I части с

---

<sup>88</sup> Некоторые дополнения к этимологии данных гидронимов см. также: *Tischler J. Kleinasiatische Hydronymie. Semantische und Morphologische Gewässernamen.* Wiesbaden. 1977, s.v.v.

<sup>89</sup> *Krahe H. Die Structur der alteuropäischen Hydronymie.* Wiesbaden, 1963, S.293.

<sup>90</sup> *Georgiev Vl. Zur altkleinasiatischen Hydronymie.* — BNF. 1957, Jg. 8, S. 154; *Tischler J. Kleinasiatische Hydronymie,* S.22.

хетт. ГН *Hiššašhapa*<sup>91</sup>, который в свою очередь может оказаться непосредственной клинописной фиксацией фрак. прототипа до падения ларингального.

Γρήνιος, у некоторых более поздних авторов Γράνιος, согласно Георгиеву, от фрак. \*γῥᾶν(ι)- или κῥην(ι)- = греч. κρήνη «источник», тур. *Bigha-çay*, собст. «Бигайская река»; притом что в *Bigha* скрывается греч. (визант.) Πηγαί, букв. «источники»<sup>92</sup>.

Ῥοβίος, ср. с известной долей вероятности первый компонент фрак. гидронима и оронима Ῥοβ-όβη < и.-е. \*rudh-upā = лит. *Rudupė* «рудая, с красноватыми водами река»<sup>93</sup>.

Σκάμανδρος = Κάμανδρος, область, по которой протекает совр. *Kayaligay* «Каменогорск», «Stein-, Felsenberg»; к развитию Σ ср. ГН Σκόλας = Κόλας ' и др.; взяв за исходную последнюю форму, Георгиев попытался, на мой взгляд успешно, обосновать по принципу так называемого «мнимого перевода» балканскую этимологию данного ГН из и.-е. \*kām̄n-droço-s, т.е. «каменная река», русск. *Каменка*, болг. *Каменица* и пр. при праслав. \*kamy, -ene; ко II компоненту -δρος < и.-е. \*droço-s «течение (реки)», ср. иллир. ГН *Dravos* > совр. *Drava* – приток Дуная в Югославии и т.п., при др.-инд. *dravā-ḥ* «жидкость, текучесть и т.д.»<sup>94</sup>.

Довольно убедительно выглядит и.-е. (но не греч.) этимология не засвидетельствованного у Гомера важного по изложенным выше причинам названия большой реки на юге Мисис – Κάϊχος (Pind. Isthm. V, 52; Aesch. у Strab. XIII, 616 и др.), совр. *Bakır-çay* «медная река (ручей)»; базируясь на том же принципе «мнимого перевода», Георгиев<sup>95</sup> толкует его из

---

<sup>91</sup> *Rosenkranz B.* Fluß- und Gewässernamen in Anatolien. — BNF. 1966, Bd. 1, II, 2, S. 126; *Цымбурский В.Л.* Фрако-хетто-лувийские формульные соответствия. — Международный симпозиум «Античная балканистика 6». Этногенез народов Юго-Восточной Европы. Этнолингвистические и культурно-исторические взаимодействия Балкан и Циркумпонтийской зоны. Тезисы докладов. М., 1988, с.60; ср.: *Гиндин.* Древнейшая ономастика, с. 131.

<sup>92</sup> *Georgiev.* Zur altkleinasiatischen Hydronymie; *Гиндин.* Древнейшая ономастика; *Tischler.* Kleinasiatische Hydronymie, S. 88 f.

<sup>93</sup> *Georgiev V.* Zum Thrakischen. — *Annali dell'Istituto Universitario Orientale di Napoli.* Sezione Linguistica, vol. VII. Napoli, 1966, p.83 s.; *Гиндин.* Древнейшая ономастика (с литературой); *Tischler.* Kleinasiatische Hydronymie, S. 126.

<sup>94</sup> *Georgiev.* Zur altkleinasiatischen Hydronymie, S.155 f. *Гиндин.* Древнейшая ономастика, *Tischler.* Kleinasiatische Hydronymie, S.138, 71 f.

<sup>95</sup> *Georgiev.* Zur altkleinasiatischen Hydronymie, S.157.

и.-е. \*kəu-i-ko-s, в греч. καίω «зажигать, жечь» < καΐF-ω, ср. καυτός «пламенеющий», καῦ-μα «огонь» (и.-е. нулевая ступень \*kəu-) <sup>96</sup>; нарушение метрического рисунка ~ ~ в начальных слогах вряд ли может служить серьезным препятствием для предположения первоначальной формы ΚάFιχος, вопреки Тишлеру <sup>97</sup>, тем более что Георгиев не постулирует непосредственную связь с данным греческим глаголом, а имеет в виду какую-то родственную ему фригийскую или фракийскую форму. Похожим образом обстоит дело с этнической атрибуцией прочих речных названий Северо-Западной Малой Азии: Μαίανδρος, Κάυστρος, Ἐρμιος и т.д. <sup>98</sup>. Они в любом случае не из исторического греческого, хотя этимологизируются с привлечением греческих апеллативов. Здесь следует учитывать, что Георгиев в этимологическом объяснении эвентуально фригийских имен собственных всегда исходил из своей прозорливой гипотезы об особой генетической близости фригийского, наряду с древнемакедонским, к греческому, разумеется, на протогреческом уровне <sup>99</sup>. Исследования последних лет в области фригийского языка, получившие прочное основание после образцового издания старофригийских надписей К.Бриксом, М.Леженом <sup>100</sup>, в качественно новых условиях прочтения и истолкования фригийских надписей подтвердили тезис о первоначальном близком родстве и непрерывавшемся на протяжении многих веков адстратном соседстве фригийского и греческого языков и культур <sup>101</sup>. В свете сказанного достаточно

<sup>96</sup> Frisk HJ. Griechisches etymologisches Wörterbuch. Bd. I. Heidelberg, 1960, S.757.

<sup>97</sup> Tischler. Kleinasiatische Hydronymie, S.68.

<sup>98</sup> Georgiev. Zur altkleinasiatischen Hydronymie.

<sup>99</sup> Georgiev VLI. L'ethnogenèse de la péninsule Balkanique d'après les données linguistiques. — L'ethnogenèse des peuples Balkaniques. Sofia, 1971, p.169; *idem*. Introduction to the History of the Indo-European Languages. Sofia, 1981, p.360.

<sup>100</sup> Brixhe C., Lejeune M. Corpus des inscriptions paleo-phrygiennes. T.I-II. P., 1984.

<sup>101</sup> Georgiev VLI. Le paleo-phrygien. — LB. 1985, XXVIII, N 3, p.7; затем: Гиндин Л.А. К вопросу о статусе языка древних македонцев. — Античная балканистика. М., 1987, с.157 (о фригийском в качестве протогреческого диалекта древнегреческого языка аналогично древнемакедонскому); Гиндин Л.А., Цымбурский В.Л. Отражение индоевропейских лабиовелярных в древнемакедонском. — ВЯ. 1991, N 2, с.52; ср.: Neumann G. Phrygisch und Griechisch. Wien, 1988, S.23 (греческий и фригийский — zunächst als Geschwister und Nachbarn) 19 f.; Баюн Л.С., Орел В.Э. Рец. на указ. труд Брикса и

справедливой и перспективной представляется вскользь брошенная Георгиевым мысль о возможности интерпретации с помощью чисто греческих апеллятивов внешне греческих ономастических образований в Малой Азии (гидро- и топонимии, антропонимии) как фригийских по происхождению, включая имена троянцев в гомеровских поэмах. Таким может оказаться, по его мнению, например, Λαομέδων — сын Ила, отец Приама, женатый на Στρυμό, ср. балк. ГН Στρυμών, кроме того, отец Лаомедона носил имя ὁ Φρύξ «фригиец»<sup>102</sup>.

В том, что балканские по происхождению племена, обобщенно говоря, фракийцев и фригийцев оказали такое мощное сопротивление грекам в войне и вообще колонизации Северо-Западной Малой Азии, нет ничего удивительного. Ведь именно эти народы создали свои государственные образования (Малая, Великая Фригия, Вифиния) на развалинах Хеттской империи, оставив грекам и их влиянию территории с многочисленными вкраплениями старых греческих колоний на западе и юге Анатолии, где они продолжали сосуществовать с позднелувийскими народами, в целом так же мирно, как они, уживаясь с собственно лувийцами (см. выше). По-видимому, фрако-фригийские племенные объединения (греч. Τευχροί и др.) были одной из самых существенных сил, наряду с ахейцами (= данайцами), филистимлянами и другими средиземноморскими племенами в числе так наз. «народов моря», сокрушивших Хеттскую империю<sup>103</sup>.

В многолетней и жесточайшей борьбе с туземными племенами, населявшими северо-западную часть Анатолии (фракийцы, фригийцы, частично лувийцы), отразившейся в Троянской войне гомеровского эпоса, греки — ахейцы сражались не только за проливы из Эгиды в Черноморье, но в целом за благодатный край: Мисию с Троадой, Вифинию, Сев.-Зап. Фригию, над которыми, особенно первыми двумя, доминировала Троя как один из самых древних очагов цивилизации в

---

Лежена. — ВДИ. 1986, N 3, с.210; *они же*. Язык фригийских надписей как исторический источник. II. — ВДИ. 1988, N 4, с.167.

<sup>102</sup> Georgiev V.I. Die ethnischen Verhältnisse im alten Nordwestkleinasien. — LB. 1973, XVI, N 2, S.11.

<sup>103</sup> Schachermeyr. Mykene und das Hethiterreich, S.335 f.; S.337 — карта; Barnett R. The sea Peoples. — Cambridge Ancient History. Ed.3. Vol.II. Pt.2. Cambridge, 1975; Дьяконов И.М. Предыстория армянского народа. Ер., 1968, с.102 сл.

Анатолии, господствовавшая сверх того над всеми морскими путями в этой части Эгеиды<sup>104</sup>.

Нам осталось рассмотреть еще два взаимосвязанных вопроса. Во-первых, содержат ли хеттские памятники события и факты, связанные с Аххиявой, в которых можно усмотреть, подобно «Псевдо-Илиаде», аналогии эпическому повествованию «Илиады», помимо обычно дискутируемой возможности присутствия в хеттской клинописи гомеровских личных имен? Во-вторых, имеются ли соответственно в крито-микенских табличках линейного письма В какие-то свидетельства, наряду с данными археологии и эпической традиции, подтверждающие процесс колонизации и вообще агрессивные устремления ахейцев метрополии микенского периода (XIV-XII вв. до н.э.) в Западной Анатолии, в том числе в Троеде, послужившие исторической подоплекой гомеровских поэм?

В свое время Э.Форрер<sup>105</sup> проникательно отождествил с гом. Ἄτρεΰς имя аххиявского правителя <sup>1</sup>at-ta-ri-iš-ši-ia-aš LÚ URU a-ah-hi-ia-a в так называемом Маддуватта-тексте (KUB XIV, 1, Vs.1, 60 и много раз без этникона), вариант <sup>1</sup>at-tar-ši-ia-âš, обобщенная транскрипция ≈ *Attar(iš)šijaš* — человек из Аххии; обычно в других текстах этникон в более поздней форме aḥ-hi-ia-u-ua = *Aḥhijava*<sup>106</sup>. Хотя идентификация *Attaršijaš* с именем отца Агамемнона пока остается гипотезой, сама возможность хеттской передачи таким образом греч. Ἄτρεΰς вполне вероятна (ниже см. подробно). С тех пор как Форрер высказал свою гипотезу, этот текст неизменно привлекает внимание ученых в связи с проблемами Аххиявы. Образцово изданный впервые А.Гетце, уверенно датировавшим его правлением Арнувандаса III, т.е. не позднее 1200 г. до н.э., начало же истории с «преступлением» Маддуватты и его бегством

---

<sup>104</sup> Ср.: Wood. In Search of the Trojan War, p.165 f., 249 и др. с известным преувеличением хищнической (predatory), а не колонизационной природы микенской экспансии в Восточной Эгеиде и представлением о Троянской войне как об одном из инцидентов в серии набегов на Тевтранию и Мисию, нападений на Лемнос, Лесбос, Педас, Лирнесс и т.п.

<sup>105</sup> Forrer E. Vorhomerische Griechen in den Keilschrifttexten von Boğazköi. — MDOG. 1924, Bd. 63, S.21 и др. работы.

<sup>106</sup> Все случаи употребления см.: Sommer F. Die Aḥhijava-Urkunden. Hildesheim, 1975 (воспроизведение изд. München, 1932), S.350; некоторые детали отождествления (с литературой) см.: Гиндин. Древнейшая ономастика, с.141.

произошло еще при Тудхалиясе IV<sup>107</sup>, текст в эксцерптах, касающихся Аххиявы, был переиздан с уточнениями и более подробным комментарием Ф.Зоммером<sup>108</sup>. После передатировки памятника в зависимости от манеры клинописного письма, произведенной, как уже писалось, 'Х.Оттенем, позволившей отнести конфликт между Аттариссием и Маддуваттой к правлению Тудхалияса II и Арнувандаса I (период около 1450-1430 гг. до н.э., совпадающий с захватом и восстановлением Кноса ахейцами; выше с литерат.), текст недавно вновь оказался в центре обсуждения крупнейших специалистов по языкам и истории Эгеиды — хеттолога Г.Гютербока<sup>109</sup>, археолога М.Меллинк<sup>110</sup> и микенолога Е.Вермёль<sup>111</sup> — на пленарном заседании одной из общих дискуссий «East and West: Great Moments of Contact, 15th Century B.C. — 7th Century A.C.», организованной American Journal of Archaeology в декабре 1981 (опубликовано в: AJA. 1983, vol.87. N 2, неоднократно цитированном), и в последней книге Ф.Шахермейра<sup>112</sup>. Пробуждение интереса понятно, так как новая датировка делает Маддуватта<sup>2</sup>-текст самым древним историческим источником по Аххияве<sup>113</sup>, хронологически совпадающим с началом микенской колонизации Западной Анатолии, сменившей минойскую. Факт — первостепенной важности в культурно-историческом аспекте. Что же касается увязки этого эпизода с «Илиадой», то, учитывая специфику эпического времени и особенности сложения поэм, генерируемых в течение многих веков до их возникновения в качестве результата индивидуально-творческого акта гениального поэта, указанная передатировка не столь уж существенна, хотя и не совсем безразлична, поскольку отставание старой датировки эпизода с конфликтом между Аттариссием и Маддуваттой от археологических дат Троянской войны приблизительно на 40-30 лет не препятствует предположению о возможности отражения этого конфликта как

---

<sup>107</sup> Goetze A. Madduwattaš. — MVAcG. Bd. 32. H.1. (Jg. 1927). Lpz., 1928 (вслед за: Forrer. Vorhomerische Griechen, S.18); см. также: Герни О.Р. Хетты. М., 1987, с.48; Page. History and the Homeric Iliad, p.97, 113, fn. 15.

<sup>108</sup> Sommer. Die Ahhijavā-Urkunden, S.329 f.

<sup>109</sup> Güterbock. The Ahhiyawa-Problem reconsidered; *idem*. Hittites and Akhacans.

<sup>110</sup> Mellink. Archaeology comments on Ahhiyawa.

<sup>111</sup> Vermeule. Response to H.Güterbock.

<sup>112</sup> Schachermeyr. Mykene und das Hethiterreich, S.141 f.

<sup>113</sup> Güterbock. The Ahhiyawa-Problem reconsidered, p.133.

в частности, так и в качестве общей модели преобразования событий в сюжет Троянской войны (впрочем, см. выше о возврате Дж.Мюли к старой датировке текста о Маддуватте).

При сравнении этого хеттского текста с содержанием и эпической манерой изображения в «Илиаде» выделяются несколько моментов.

Имя вассала хеттского царя Тудхалияса II (или IV) *Madduwattaš*, бывшего какое-то время, видимо, правителем Арцавы, хотя его основное владение не названо, имеет чисто малоазийское происхождение и сопоставлено в словообразовательном отношении еще Гетце<sup>114</sup> с лидийскими именами царей 'Αλυάτης и Σαδυάτης = хетт. кл. *Išá-ad-du-ya-LÚ = Šádduwaziti*<sup>115</sup>. Интересно, что в свою очередь имя ахейского (аххиявского) правителя *Attar(iš)šijaš* также, по всей вероятности, сохранилось в лидийской письменной традиции, ср. у того же Гетце эквивалентный лидийский посессив *Atraša-lid* «dem Sonne des \*Atraš gehörig», сюда же лид. ЛИ *Atrašta(s)* = греч. ЛИ Ἄτραστος. Все это, по его мнению, свидетельствует о принадлежности *Attar(iš)šijaš* к малоаз. ономастикону и соответственно делает сомнительной идентификацию с греч. Ἄτρευς<sup>116</sup> (об отождествлении Э.Форрера ср. выше). В тексте назван город <sup>URU</sup>*Da-la-ya* или *Ta-la-ya*, с которым объединился против хеттов дважды спасенный теми же хеттами от Аттариссия Маддуватта (Vs.66-73). Этот город отождествляется с лик. ΜΗ Γλώς, туземн. *Tlawa* (TL 44 b 30 и др.), этникон *Tlanna* (TL 25 a). Следовательно, аххиявский правитель орудовал в Юго-Западной Анатолии<sup>117</sup>. Данная Маддуватте взамен потерянной после поражения от Аттариссия в качестве вассальной новая область — горная страна <sup>KUR</sup><sup>HUR</sup><sup>SAG</sup> *Zi-ip-ra-áš-la-a* (Vs. 15, 16 и др.), также, видимо, находилась где-то недалеко от страны *Lukka* = греч. Λυκία, ср. подобную локализацию Циппаслы на карте Гетце<sup>118</sup>, чуть южнее Аххиявы (?), Вилусы и Лукки, помещенных им на

---

<sup>114</sup> Goetze. Madduwattaš, S.40; ср.: Güterbock. Hittites and Akhaeans, p.116.

<sup>115</sup> Laroche E. Les noms des Hittites. P., 1966, p.161.

<sup>116</sup> Goetze. Madduwattaš, S.49 f.; Gusmani R. Lydisches Wörterbuch. Heidelberg, 1964, S.70; Гиндин. Древнейшая ономастика, с.141.

<sup>117</sup> Güterbock. The Ahhiyawa-Problem reconsidered, p.134; о ликийском топониме см.: Zgusta. Kleinasiatische Ortsnamen, § 1345-1; ср.: Гиндин. Древнейшая ономастика, с.34, 38.

<sup>118</sup> Цитируется по воспроизведению в: Schachermeyr. Mykene und das Hethiterreich, S.330.

северо-западе Анатолии, в широтном отношении в одну линию еще южнее под ними Ассува и страна реки Сеха, на самом юге Каркиса, восточнее Арцава; с общим географическим приурочиванием первых трех стран согласиться не представляется возможным. В связи с включением Лукки/Ликий в район конфликта между Аххиявой/ахейцами Аттариссия и лувийцами Маддуватты, пользовавшимися военной поддержкой хеттов, уместно указать на отражение в гомеровском эпосе всеобъемлющего многовекового противопоставления греков и лувийцев в Эгеиде, о чем выше говорилось подробно. Для данного частного случая знаменательно упоминание KUR URU *Ar-za-u-ua* – могущественного государственного объединения лувийцев и главного врага хеттов<sup>119</sup>, то как страны, военные силы которой под главенством *Kupanta* = <sup>D</sup>KAL «полностью разбили» (*a-pa-at-ma-kan hu-u-ma-an*) Маддуватту (Vs. 46-48 сл.), то как страны, относительно которой «Маддуватта нарушил клятву хеттскому царю и Арцаву полностью захватил...» (<sup>1</sup>*Ma-ad-du-ua-at-ta-ša-k* [án A.N] A A.BI <sup>D</sup>UTU [ŠI] *li-in-ga-in šar-ra-at-ta-at nu-za KUR URU Ar-za-u-ua hu-u-ma-an da-a-ás na-a* [t ooooo] – Rs. 20); транслитерация и интерпретация здесь и выше по Гетце<sup>120</sup>. Столкнувшийся с хеттскими войсками военачальника *Kišnapali*, посланными Тудхалиясом на защиту Маддуватты, Аттариссий, остановленный ими на территории Маддуватты, имел в составе своих войск 100 колесниц (... ŠA <sup>1</sup>*at-ta-ri-iš-ši-ia* C<sup>G1</sup>ŠG [IGIR пропуск 12-14(?) строк] *-ir nu za-aḥ-ḥi-ir* – Vs.63); транслитерация по Ф.Зоммеру<sup>121</sup>, Гетце восстанавливает в лакуне также... *LI.IM ZAB.MEŠ*, на основе чего предполагается, что Аттариссий имел еще «[и] сколько-то пехотинцев»<sup>122</sup>; в следующей строке говорится о сражении: «и тогда у Аттариссия один военачальник был убит, и также у нас (т.е. хеттов – Л.Г.) один военачальник, Циданца, был убит. И Аттариссий повернулся от Маддуватты, и он отправился прочь в свою страну» (*na-aš-ta ŠA <sup>1</sup>at-ta[-ri-š]i-ia-ia* I LÚ SIG<sub>5</sub> (-in?) *ku-e-nir an-zi-el-la-kán* I LÚ SIG<sub>5</sub> <sup>1</sup>*zi-da-a-an-za-an ku-e-nir nu-z[a]*? <sup>1</sup>*at-ta-ri-iš-ši-ia-aš* I A.NA [<sup>1</sup>*ma-a*] *du-ua-at-ta-x?xxx-ne-e-a-at na-aš-za ar-ḥa* I.NA KUR.ŠU *pa-*

119 К истории этой страны специально см.: *Heinhold-Kramér S. Arzawa. Untersuchungen zu seiner Geschichte nach dem hethitischen Quellen* (Texte der Hethiter 8). Heidelberg, 1977.

120 *Goetze. Madduwattaš*, S.24-25.

121 *Sommer. Die Ahhijava-Urkunden*, S.334.

122 *Goetze. Madduwattaš*, S.16.

it – Vs. 64-65); транслитерация и перевод-интерпретация по Зоммеру<sup>123</sup>. Этот уникальный в хеттских исторических памятниках эпизод, видимо, поединка, наличие у аххиявцев/ахейцев 100 колесниц поразительным образом напоминает военные действия, изображаемые в гомеровских поэмах, о чем прямо говорит Г.Гютербок<sup>124</sup>.

В тексте о Маддуватте имеется еще одно крайне испорченное место со стертой фразой, восстанавливаемое более из общего смысла отрывка, в котором Арнувандас обвиняет Маддуватту в том, что он, будучи его вассалом, напал на принадлежащую ему, хеттскому царю, Аласию (о. Кипр), вероятно объединившись с тем же Аттариссием. Отвечая на обвинения хеттского царя, Маддуватта «так сказал: "когда(?) Аттариссий(?) [и] человек из П[игайя(?)] на страну Аласия напали (далее в стертом месте по восстановленному), я тоже напал потом"» ([(ki-i]š-ša-an me-mi-l iš-ta KUR URU<sup>U</sup>a-la-ši-ig-ua [m]a?-a[h]?)-[ha-an Iq]t??-[ta-r]i?-[i]š??-ši?-ia! ?-aš LU [U]RU<sup>U</sup>? p[i]! ?-ig-ga-ia-i]a? [ua-a]l??-ha-qn!-ni-iš-kir (стерто ú-ug-ga-ua-ra-[a]t [ua]-al-ha-qn-ni-iš-ki-nu-u)n... – Rs. 86-87); транслитерация дана по Ф.Зоммеру<sup>125</sup>, на него же ориентирован перевод, ср. у А.Гетце без восстановления стертого<sup>126</sup>; относительно возможности временного союза со старым врагом Аттариссием см.: Г.Гютербок<sup>127</sup>, О.Герни<sup>128</sup>. К этому же склоняется и Ф.Зоммер<sup>129</sup>, ср., впрочем, соображения относительно того, чем мог руководствоваться «автор пассажа», стирая определенные слова<sup>130</sup>. В пользу данной конъектуры в стертом месте («я [Маддуватта] тоже напал потом») и о временном союзе Маддуватты с Аттариссием определенно свидетельствуют строки RS 89-90, где царь хеттов упрекает Маддуватту: (89) «но ведь Аттариссий и человек из города Пигайя по отношению к Солнцу Моему суть люди независимые, тогда как [ты], Маддуватта, подданный Солнца Моего, (90) почему же ты к ним присоединился?!» ((89) nu I<sup>1</sup>at-tar-ši-ia-aš LÚ URU<sup>U</sup>Pi-ig-ga-ia-ia A.NA DUTUŠI LÚMEŠ ku-ri-e-ua-

<sup>123</sup> Sommer. Die Ahhijava-Urkunden, S.334-336.

<sup>124</sup> Güterbock. The Ahhiyawa-Problem reconsidered, p.134; ср.: Vermeule. Response to H.Güterbock, p.141 f.

<sup>125</sup> Sommer. Die Ahhijava-Urkunden, S.337.

<sup>126</sup> Goetze. Madduwattaš, S.38-39.

<sup>127</sup> Güterbock. Hittites and Akhaeans, p.119 — весьма категорично.

<sup>128</sup> Герни. Хетты, с.48.

<sup>129</sup> Sommer. Die Ahhijava-Urkunden, S.340.

<sup>130</sup> Ibid.

ni-eš ku-it <sup>1</sup>ma-ad-du-ya-at-ta-aš-ma I DUTUŠI (90) a-p[i?-e-d]a?-aš-ža[ ]anda [k]u-ya-at ha-an-da-a-ta-at); транскрипция дана по Зоммеру<sup>131</sup>.

Теперь вернемся к началу этого раздела и рассмотрим подробнее личное имя *Attar(iš)šijaš*, засвидетельствованное только в Маддуватта-тексте. Его носил правитель какого-то владения ахейцев, по всей вероятности располагавшегося на юго-западном побережье Анатолии, может быть район Милета/Милаванды, названный LÚ URU *Ahhiyā*, т.е. «человек из Аххии (= Аххиявы)», но не «царь Аххиявы» (LUGAL KUR *Ahhiyawa*), аналогично засвидетельствованному в рассмотренном выше фрагменте из *Анналов* или *Письме о Тавагалавасе*. Данная титулатура *Аттариссия* важна для квалификации его владения в качестве азиатской провинции по отношению к ахейской/аххиявской метрополии, помещавшейся на Пелопоннесе (Микены, Тиринф, Пилос и пр.) и управляемой «Великим Царем», равным хеттскому, египетскому и вавилонскому. Хетт. кл. *Attar(iš)šiaš*, могущее произноситься как *Atarsijas* или даже *Atresijas*<sup>132</sup>, было отождествлено Э.Форрером, как уже говорилось выше, с греч. Ἀτρεΰς. Данная идентификация явилась одним из самых ключевых аргументов в защиту основного тождества Форрера греч. Ἀχαΐοι = хетт. кл. *Ahhiyawa*<sup>133</sup> (ср. *a-ka-wi-ja-de* KN C 914 [поссессив *Akhaiwīan-de* «to Achaea»<sup>134</sup>]), принятого большинством ученых и находящего в настоящее время все больше сторонников<sup>135</sup>. Недавно в пользу греческого происхождения *Аттариссия* высказался Г.Гютербок, заметив, что его «имя звучит по-гречески, однако едва ли это *Атрей!*» («Илиады». — Л.Г.)<sup>136</sup>.

Действительно, на первый взгляд оба имени, кроме более или менее сходного звучания первой части или основы, трудно сводимы друг к другу. Главное препятствие, требующее особого объяснения, кроется в отсутствии *ц* в хетт. кл. записи, возможно, засвидетельствованного линейным письмом В в

<sup>131</sup> Sommer. Die Ahhiyava-Urkunden, S.340.

<sup>132</sup> Szemerényi O. The Greek nouns in -εύς. — ΜΝΗΜΗΣ ΧΑΡΙΝ.GS P.Kretschmer. Bd.II. Wien, 1957, S.179.

<sup>133</sup> Forrer. Vorhomerische Griechen, S.9 f.

<sup>134</sup> Chadwick J., Baumbach L. The Mycenaean Greek Vocabulary. — Glotta. 1963, Bd.XLI. H.3/4, S.178.

<sup>135</sup> Библиографию см.: Гиндин. Древнейшая ономастика, с.141 сл.; Гамкрелидзе, Иванов. Индоевропейский язык и индоевропейцы, т. II, с.901.

<sup>136</sup> Güterbock. Hittites and Akhaeans, p.119.

топониме *a-te-re-wi-ja* и сопоставимого под вопросом с греч. 'Ατρεύς<sup>137</sup>, что признано О.Семереньи<sup>138</sup>. Э.Форрер, возражая в специальной статье<sup>139</sup> на критику И.Фридриха<sup>140</sup>, указал в связи с 'Ατρεύς на редкий адъектив ἀτρεύς (Ephog. fr.96), равный по значению ἄτρεστος «бестрепетный, бесстрашный», соответственно предложив для антропонима индоевропейскую этимологию, отнеся к корню \*teres-, \*ters-, \*tres-, в греч. τρέω, гом. аор. τρέσσαι «трястись (от страха), быть в страхе», ср. ἔτρεσεν' ἐφόβησεν (Hes.), *terrere* «пугать, наводить страх» и пр.<sup>141</sup>; Форрер привел также эквивалентную форму 'Ατρεάς (на монете из Эфеса). О.Семереньи<sup>142</sup>, уточнив этимологию ЛИ 'Ατρεύς Форрера в качестве \*a-tres-u-s- < и.-е. \*η-tres-u-s, т.е. «тот, кто не знает страха (перед врагами)», подкрепил ее ссылкой на народно-этимологическое осмысление семантики и формы имени древними авторами. В частности, он цитирует Etymologicum Magnum, s.v. 'Ατρεύς' παρὰ τὸ τρέϊν, τὸ φοβεῖσθαι. Ὡσπερ γὰρ παρὰ τὸ τρέφω γίνεται τροφεύς, οὕτω καὶ παρὰ τὸ τρέω γίνεται τρεύς' καὶ μετὰ τοῦ στερεητικοῦ Α, ἀτρεύς, ὁ ἄφοβος и далее: Ἡ παρὰ τὸ τεῖρω... ἀτειρεύς, ср. также греч. ЛИ ἄφοβος. По весьма правдоподобию мнению Семереньи, хетт. кл. *At-tariššijaš*, могущее произноситься *Atarsijas* или *Atresijas*, является «хеттским личным именем», передающим на правах семантической кальки с адаптацией по хеттским стереотипным словообразовательным моделям ахейское 'Ατρεύς, при этом «хеттское слово репрезентирует \*η-tres-jos или \*η-ters-ijos»<sup>143</sup>. В свою очередь исход -esus в и.-е. \*a-tres-u-s закономерно передавался греческим продуктивным формантом -εύς, обусловившим выпадение конечного -s- основы, что и дало интересное нас 'Ατρεύς<sup>144</sup>.

Таким образом, отсутствие *ц* в хетт. кл. эквиваленте этого греческого личного имени имеет достаточно удовлетворительное

<sup>137</sup> *Morpurgo A.* Mycaenae graecitatis lexicon. Romae, 1963, p.41.

<sup>138</sup> *Szemerényi.* The Greek nouns, p.178.

<sup>139</sup> *Forrer E.* Für die Griechen in den Boghazköi-Inschriften. — KIF. Bd.I. II.2. Weimar, 1929, S.263.

<sup>140</sup> *Friedrich.* Werden in den hethitischen Keilschrifttexten die Griechen erwähnt? — KIF. Bd.I. II.1. Weimar, 1927, S.103.

<sup>141</sup> Ср.: *Pokorny J.* Indogermanisches etymologisches Wörterbuch. Bd.I. Bern — München, 1959, S.1095; *Frisk.* Griechisches etym. Wörterbuch. Bd.II, S.929.

<sup>142</sup> *Szemerényi.* The Greek nouns, p.178 f.

<sup>143</sup> *Ibid.*, p.179.

<sup>144</sup> Ср.: *Ibid.*

объяснение. Впрочем, генезис самого ЛИ 'Ατρεύς мог быть индоевропейским, но не собственно греческим, аналогично многим догреческим антропонимам на -εύς, например: Τυδεύς, 'Αχιλλεύς, 'Οδυσσεύς и пр.<sup>145</sup>, вполне в соответствии с мифологической версией о чужестранном (малоазийском) происхождении отца Атрея, деда Агамемнона — Пелопса, основателя на Пелопоннесе (остров Пелопса < \*Πελολόσ-νηςος) династии Атридов, иммигрировавшего в Грецию во время войны Ила и его отца Тантала<sup>146</sup>. Напротив, это интервокальное *ц* четко сохранилось в упомянутом выше имени аххиявского полководца *Tawakalawaš* — брата царя Аххиявы; по несколько модифицированной общепризнанной гипотезе Форрера, данный хетт. антропоним представляет собой транскрипцию чисто греческого имени \*'ΕτεΦόκλεΦες, в гом. 'Ετεοκλήειη (II.IV, 386), 'Ετεόκλεες (Eur. Phoen. 529, 698) и т.п. Линейное В закономерно фиксирует билабиальный -w- в слоговой записи адекватного патронимического образования *e-te-wo-ke-re-we-i-jo* = *Etewokle-wēios* (nom. sing. m.), практически полностью совпадающей с гом. формой<sup>146a</sup>.

Вместе с тем, как и Гютербок (см. выше), я далек от мысли видеть в *Attar(iš)šijaš* текста о Маддуватте прямое отражение гом. 'Ατρεύς, имени отца Агамемнона. Речь идет вообще об ахейско-греческом антропониме, особенно если учитывать возможности удревнения датировки Маддуватта-текста (середина XV в. до н.э. — подробности выше). В свою очередь, по меньшей мере смелым и совершенно умозрительным выглядит предположение М.Вуда<sup>147</sup> о том, что Хаттусилис III обращался в Письме о Тавакалавасе к самому Агамемнону (ок. 1250 г. до н.э.). Однако в рамках обрисованной общей ситуации аххиявско-фрако-луво-хеттских взаимодействий и гипотезы о тождестве ахейцев, сражавшихся под Троей, с народом Аххиявы допустимо представить засвидетельствование гом. ахейцев в хеттских клинописных текстах в виде \*LÚMEŠ URU *A-aḫ-ḫi-ja-a(-wa)* или в единственном числе с детерминативом LÚURU, как в Маддуватта-тексте относительно Аттариссия. Во всяком случае,

<sup>145</sup> *Chantraine P.* La formation des noms en grec ancien. P., 1979, p.124.

<sup>146</sup> *Grimal P.* Dictionnaire de la mythologie grecque et romaine. P., 1959, p.334 s.; об анатолийском вкладе в догреческий субстрат см.: *Гундин.* Язык древнейшего населения.

<sup>146a</sup> *Ventris M., Chadwick J.* Documents in Mycenaean Greek. [Ed. 1]. Cambridge, 1959, p.95.

<sup>147</sup> *Wood.* In Search of the Trojan War, p.181 f.

в «Илиаде» наблюдается весьма примечательный факт, в котором в качестве очень осторожной гипотезы можно усмотреть влияние хеттской фразеологии LÚ URU *Ahhiya(wa)* «человек страны Аххия/Аххиява». Оказалось, что, согласно Индексу А.Геринга<sup>148</sup>, совершенно эквивалентное приведенному хеттскому выражению греч. Ἀχαιοὺς ἀνὴρ употреблено на протяжении всего огромного текста гомеровских поэм только дважды (на фоне бесчисленных форм множественного числа — Ἀχαιοί и пр.), в формульном выражении, варьирующем первые слова: ὅς τις ὄβ' ἐστὶν Ἀχαιοὺς ἀνὴρ ἤυς τε μέγας τε «кто вот этот ахейский (т.е. из Ахайи) муж прекрасный и могучий» (II. III, 167), и по отношению именно к Агамемнону, названному в том же отрывке Ἀτρεΐδης Ἀγαμέμνων (III, 178); еще один раз, с вариацией начала: τίς τ' ἄρ' ὄδ' ἄλλος... «а кто вот этот другой ахейский муж...» (II. III, 226), по отношению к Аяксу. Е.Вермель<sup>149</sup> указала также на аналогию хетт. LÚ URU *Pigaija* и др. в ὄ Μυκηναῖος (употребленного в асс. sing. относительно Перифета — II. XV, 638).

Помимо рассмотренных возможных совокупных отражений некоторых исторических событий в греческой, по преимуществу гомеровской, и хеттской письменных традициях в Эгеиде имеется еще третий ряд источников — таблички линейного письма В, определенно синхронные хеттским письменным памятникам эпохи Нового царства (XIV—XII вв. до н.э.). Прежде всего в табличках линейного В, представляющих собой инвентарные записи, следует указать на важный факт, выявленный М.Вентрисом и Дж.Чадвиком еще в первом издании своего труда по дешифровке и всестороннему филологическому осмыслению микенской письменности, в котором они специально выделили некоторую группу женщин-рабынь, происходящих из разных негреческих районов Эгеиды, в том числе из Азии, захваченных вместе с детьми в результате «пиратских рейдов» и соответственно названных в табличках посредством адъективного этникон-образования (an ethnic adjective)<sup>150</sup>; обычно они помещаются на месте обозначения профессий. Прочтены следующие этнические наименования женщин в pluralis, производные от малоазийских географических названий как материковых, так и островных:

<sup>148</sup> Gering A. Index Homericus. Lipsiae, 1891.

<sup>149</sup> Vermeule. Response to H.Güterbock, p.142.

<sup>150</sup> Ventris M., Chadwick J. Documents in Mycenaean Greek. [Ed.1], p.156 etc. (далее: V.-Ch. {1}).

ном. pl. f. *ki-ni-di-ja* (PY Aa 792, Ab 189), gen. pl. *ki-ni-di-ja-o* (Ad.683) = *Knidiai* «женщины из карийского города Κνίδος»<sup>151</sup>; ном. pl. f. *ku-te-ra<sub>3</sub>* (PY Aa 506+), gen. pl. *ku-te-ra-o* (Ad 390+) = *Kutherai*, -āōn «женщины, возможно, с ο.Κυθήρα, близ Крита»<sup>152</sup>; ном. pl. f. *mi-ra-ti-ja* (PY Aa 798+), gen. pl. *mi-ra-ti-ja-o* (Ad 380+) = *Milatai*, -āōn «женщины из города Μίλητος»<sup>153</sup>; ном. pl. f. *ra-mi-ni-ja* (PY Ab 186) = *Lāmniai* «женщины с ο. Λήμνος»<sup>154</sup>; ном. pl. f. *ze-pu<sub>2</sub>-ra<sub>3</sub>* (PY Aa 61), gen. pl. *ze-pu<sub>2</sub>-ra-o* (Ad 664) = *Zephur(i)ai*, -āōn «женщины из города Ζεφυρία», более древнее название Галикарнаса — чтение и идентификация по сравнению с предыдущими меньшей вероятности<sup>155</sup>; ном. pl. f. *ki-si-wi-ja* (PY Aa 770) = *Xiwi*ai** (= *Xīai*?) «женщины с ο. Χίος < Χίτιος (?)»<sup>156</sup>. Малоазийские женщины-рабыни нередко в табличках встречаются числом более одного и даже двух десятков с множеством детей обою пола. На одной из самых характерных в этом смысле табличек можно прочесть: *ki-ni-di-ja* женщин (идеограмма) 21, *ko-wa* (греч. гом. κοῦρη) 12, *ko-wo* (греч. гом. κοῦρος) 10 DA I TA I «книденок женщин 21, девочек 12, мальчиков 10 и [соответствующих] рационов по 1» (PY Aa 792)<sup>157</sup>. В табличках дважды встречается ном. pl. f. *ra-wi-ja-ja* (PY Aa 807, Ab 586) и один раз gen. pl. *ra-wi-ja-ja-o* (PY Ad 686) = *lāwiai*ai** «пленницы (захваченные в качестве военной добычи)», дериват от дор. λαία, ион. λήη. С данным апеллативом из Пилоса поразительным образом совпадает гом. ληιάδας (acc.pl.)<sup>158</sup> в рассказе Ахилла о своем разгроме Лирнесса в одном из разбойничьих нападений на северо-западный берег Малой Азии еще до Троянской войны: αὐτὰρ ἐγὼ τὴν (sc. Λυρνησσόν) | λέρσα μεθ' ορηθεῖς... | ληιάδας δὲ γυναικας ἐλεύθερον ἤμαρ ἀλούρας | ἦγον' «однако я его (sc. Лирнесс) разграбил, погнавшись (за Энеем)...

<sup>151</sup> Chadwick J., Baumbach L. The Mycenaean Greek Vocabulary. — Glotta. 1963, Bd.41. H.3/4, p.211 (далее: Ch.-B.); Ventris M., Chadwick J. Documents in Mycenaean Greek, Ed.2 by J.Chadwick. Cambridge, 1973, p.148; 554 (далее V.-Ch.); Morpurgo A. Mycenaean Graecitatis lexicon. Romae, 1963, p.147 s. (далее: M).

<sup>152</sup> Ch.-B., p.214; V.-Ch., p.148, 558; M., p.174.

<sup>153</sup> Ch.-B., p. 222; ср.: V.-Ch., p. 148, 561; M., p. 191.

<sup>154</sup> Ch.-B., p. 218; ср.: V.-Ch., p. 149, 578; M., p. 191.

<sup>155</sup> Ch.-B., p. 199; ср.: V.-Ch., p. 156, 593; M., p. 372.

<sup>156</sup> V.-Ch., p. 148, 554; ср.: M., p. 150.

<sup>157</sup> V.-Ch., p. 159.

<sup>158</sup> V.-Ch., p. 161 f., 579; Ch.-B., p. 217.

а пленных женщин, лишив свободы, увел (в рабство)» (II. XX, 101-194).

Приведенный материал линейного письма В достаточно ярко показывает размеры и характер экспансии микенских ахейцев/аххиявы в Анатолию в XIV-XII вв. до н.э. (ср. об этом: М.Вуд, с картой, показывающей совпадение ареалов микенских находок на западном побережье Малой Азии и названий городов, от которых происходят проанализированные выше этнические наименования азиатских женщин-рабынь<sup>159</sup>). Надо сказать, что само название анатолийской области 'Ασία (= хетт. кл. *Aššuwa*, приблизительно территория «Великой Лидии») <sup>160</sup> также отражено в линейном В: dat. sing. f. *a-si-wi-ja* в сочетании с предшествующим *po-ti-ni-ja* (PY Fr. 1206) = *Potniāi Aswiāi*, греч. Ποτνία 'Ασία «Владычице Асийской» — эпитет Геры, Афины и др. богинь<sup>161</sup>; муж. ЛИ nom. sing. *a-si-wi-jo* (KN Df. 1469, PY Cn 285+, MY Au 653, 657) = *Aswios*, греч. Ἄσιος, ср. II. II, 461: Ἀσίῳ ἐν λεῖμῳνι Καύστριου ἀμφὶ... | «в Асийском лугу около Каистра (река в Лидии)»<sup>162</sup> и несколько позже выявленное Чадвиком в линейном В, вставшее в один ряд с уже рассмотренными этническими обозначениями женщин-рабынь из разных районов Восточной Эгеиды — nom. pl. f. *a-\*64-ja*<sup>1</sup> (PY Aa 701, Ab 515), gen. pl. *a-\*64-jo* (PY Ad 315) = *Aswiai*, *-āōn* «женщины из области 'Ασία» (= Лидии = хетт. кл. *Aššuwa*); ср. nom. sing. f. *a-\*64-ja*<sup>2</sup> (PY Vn 1191) = *Aswiā*, а также nom. и dat. sing. m. *a-64-jo* (KN Sc. 261, PY Cn 1287, Fn 324+) = *Aswios*, *-ōi*, ср. выше *a-si-wi-jo*<sup>163</sup>.

В том же труде Вентрис и Чадвик представили список, включающий 58 соответствий микенских имен собственных линейного В гомеровским именам, различной степени достоверности, но в большинстве своем достаточно вероятные. Такие имена давались людям невысокого социального положения, что говорит в первую очередь об их распространенности у греков микенского периода. Это, по мнению авторов, «бросает новый свет на попытки идентифицировать ахейские имена в хеттских текстах»<sup>164</sup>. Маркированные троянские формы в табличках

<sup>159</sup> Wood. In Search of the Trojan War, p.159 f.

<sup>160</sup> Об отождествлении (с литературой) см.: Гиндин. Древнейшая ономастика, с.140.

<sup>161</sup> Ch.-B., p. 177, 238; V.-Ch., 534 f.; Гиндин. Древнейшая ономастика.

<sup>162</sup> Ch.-B., p. 177; V.-Ch., p.535.

<sup>163</sup> Ibid., p. 536.

<sup>164</sup> Ibid., p. 103 f.

линейного В с большой долей вероятия могут служить сильным аргументом в пользу непосредственных контактов микенских ахейцев с населением Трои (фракийцами и лувийцами), во всяком случае в период, предшествовавший Троянской войне. Последнее обстоятельство чрезвычайно важно и для постулирования исторической реальности Троянской войны и прочих событий, отраженных в «Илиаде», и для датировки ахейско/ахивяско-троянского военного противоборства серединой XIII в. до н.э. Не исключено также и существование в эту эпоху некой фольклорно-эпической традиции, увеличившей престиж этих имен употреблением их в героических эпических контекстах, позднее каким-то образом привязанных к истории Троянского похода, воплощенного в «Илиаде» (ср. мифопоэтическую историю захвата Трои Гераклом и т.п.).

В указанном направлении особую доказательную силу приобретают лексико-гомеровские соответствия в именах собственных, имеющих фракийские или анатолийские этимологии, которые поэтому могут быть квалифицированы только как заимствования в греческой письменной традиции микенской эпохи, т.е. не позднее второй половины XIII в. до н.э.

Приведу самые примечательные из указанного списка с некоторыми добавлениями<sup>165</sup>: муж. ЛИ ном. и dat. sing. *ka-sa-to* (KN Vc 7537, C 912, PY 50 = An 39, Jn 320, MY Go 610) = *Xanthos*, -ōi, ср. гом. ГН и МН Ξάνθος<sup>166</sup>; муж. ЛИ ном. sing. *i-mi-ri-jo* (PY Jn 927, KN Db 1186) = *Imbrios*, ср. гом. МН Ἴμβριος<sup>167</sup>; муж. ЛИ ном. sing. *to-ro* (KN Dc 5687) = *Trōs*(?), gen. sing. *to-ro-o* (PY An 519) = *Trō(h)os*(?), ср. гом. ЛИ Τρώς, жен. ЛИ ном. sing. *to-ro-ja* (PY 143 = Ep.705) = *Trōjā* «троянка», ср. гом. МН Τροία<sup>168</sup>; муж. ЛИ ном. sing. *ki-ri-ja-i-jo* (PY 57 = An 43) = *Killaios* (?), ср. гом. ГН Κίλαιος, также эпikleза Аполлона<sup>169</sup> – все данные гомеровские имена собственные имеют фракийское происхождение (см. выше); муж. ЛИ ном. sing. *qa-da-so* (KN Db 1297) = *Q<sup>u</sup>adasos*(?), ср. гом. МН и ЛИ Πήδασος<sup>170</sup>, муж. ЛИ ном. sing. *ru-ki-jo* (PY Jn 415), dat. sing. (PY Gn 720) = *Lukios* (?) «ликиец», ср. гом. ЛИ < ЭН Λύκιος; сюда же, возможно, муж. ЛИ ном. sing.

<sup>165</sup> Ср.: Гиндин. Древнейшая ономастика, с.184, примеч.1.

<sup>166</sup> V.-Ch., p. 105, 551; Ch.-B., p. 244; M., p. 133.

<sup>167</sup> Ch.-B., p. 205; M., p. 113.

<sup>168</sup> V.-Ch., p. 587; Ch.-B., p. 251; M., p. 337.

<sup>169</sup> V.-Ch. [1], p. 420; ср.: V.-Ch., p. 554; M., p. 148.

<sup>170</sup> V.-Ch., p. 576; M., p. 269.

*ru-ki-ja* (PY An 724) = *Lukiās*<sup>171</sup>; оба гомеровских имени собственных имеют хетто-лувийское происхождение. Гомеровские личные имена: муж. ЛИ dat. sing. *pi-ri-ja-me-ja* (PY 50 = An 39 rev.) = *Priameiāi*, ср. гом. ЛИ Πρίαμος<sup>172</sup>; муж. ЛИ nom. sing. *wi-ro* (KN 38 = As 1516) = *Wilos*, ср. гом. ЛИ Ἴλος<sup>173</sup> — первое имя хетто-лувийского происхождения, второе —фракийского.

В отличие от приведенных менее маркированы в смысле троянского происхождения в списке Вентриса—Чадвика микенские антропонимы, соотносимые с апеллативными лексемами общегреческого словаря и, следовательно, могущие от них образовываться или толкуемые на почве греческого (впрочем, ср. выше о возможности нивелировки фригийских лексем через греческий): муж. ЛИ nom. sing. *e-ko-to* (PY Eb 913+ etc.) = *Hektōr*, ср. гом. ЛИ Ἕκτωρ<sup>174</sup> при ἔκτωρ «владыка»<sup>175</sup>; муж. ЛИ nom. sing. *ta-ta-ro* (PY KN As 607, Ep 301, dat. sing. Eo 224) = *Tantalos*, -ōi(?), ср. гом. ЛИ Τάνταλος<sup>176</sup>; муж. ЛИ dat. sing. *tu-we-ta* (PY 103 = Un 267) = *Thuestāi*, ср. гом. ЛИ Θυέστης<sup>177</sup>, при θύω «приносить жертву»<sup>178</sup>; муж. ЛИ nom. sing. *qa-da-ro* (KN V 831) = *Qʹandaros*, ср. гом. ЛИ Πάνδαρος<sup>179</sup>; муж. ЛИ nom. sing. *qa-di-ja* (KN C 911) = *Pandiōn*, ср. гом. ЛИ Πανδίων<sup>180</sup>; муж. ЛИ nom. sing. *si-mi-te-u* (KN Am. 827, V 1583) = *Smintheus*, ср. гом.

<sup>171</sup> *Ch.-B.*, p. 219; ср.: *V.-Ch.*, p. 580; *M.*, p. 300; *Landau O.* Mykenisch-Griechische Personennamen. Göteborg, 1958, S.231.

<sup>172</sup> *Ch.-B.*, p. 240; ср.: *V.-Ch.*, p. 571; *M.*, p. 247; данное имя, возможно, представляет древний троянский титул, пережиточно сохраненный в эол. λέρραμος (*Schwyzler E.* Griechische Grammatik. Bd.I. München, 1953, S.323).

<sup>173</sup> *V.-Ch.*, p. 592; ср.: *M.*, p. 364.

<sup>174</sup> *V.-Ch.*, p. 543; *Ch.-B.*, p. 197; *M.*, p. 84.

<sup>175</sup> Ср.: *Frisk.* Griechische etymologisches Wörterbuch. Bd. I, S. 478.

<sup>176</sup> *V.-Ch.*, p. 584; *Ch.-B.*, p. 247; *M.*, p. 319; ср.: *Frisk.* Griechische etymologisches Wörterbuch, Bd. II, S. 852.

<sup>177</sup> *V.-Ch.*, p. 588; *M.*, p. 344.

<sup>178</sup> *Pape — Benseler.* Wörterbuch der griechischen Eigennamen, S. 521.

<sup>179</sup> *V.-Ch.*, p. 576; *Ch.-B.*, p. 232; ср.: *M.*, p. 269; ср.: *Pape — Benseler.* Wörterbuch der griechischen Eigennamen, S. 1121.

<sup>180</sup> *Ch.-B.*, p. 422 — транскрипция 1-го слога *pa-*; ср.: *V.-Ch.*, p. 105, 576; *M.*, p. 269; ср.: *Pape — Benseler.* Wörterbuch der griechischen Eigennamen, S. 1122.

эпитет Аполлона Σμίνθεύς<sup>181</sup>, при греч. (< догреч.) σμίνθος «мышь»<sup>182</sup>.

В приведенном списке наибольшей достоверностью обладают *pi-ri-ja-te-ja*, *si-mi-te-u*, *ki-ri-ja-i-jo*, *i-mi-ri-jo*. Формы *to-ro*, *to-ro-ja*, *wi-ro*, хотя и могут быть очень древними заимствованиями в греческий, подтверждают живучесть традиции, свидетельствуя о тесных связях греческих племен с Троей. В этом смысле чрезвычайный интерес представляют личные имена: муж. ЛИ ном. и dat. sing. *to-ro-wo* (PY An 129)<sup>183</sup>, возможно, \**Trōwos*, ср. гом. Τρώς < \*Τροῦσος<sup>184</sup>, муж. ЛИ ном. sing. *to-ro-wi-ka* (PY An 5)<sup>185</sup>, возможно, \**Trowika*, ср. греч. Τρωϊκή < \*Τροῦική; муж. ЛИ gen. sing. *to-ro-wi-ko* (PY Cn 655)<sup>186</sup>, возможно, \**Trowikos*, ср. греч. Τρωϊκός < \*Τρωῦικός — все приведенные формы, по всей вероятности, отражают тот архаический период, когда в ионийско-аттическом диалекте биллабиальный еще сохранялся в интервокальной позиции при ассимиляции последующего сибилянта<sup>187</sup>.

---

181 *V.-Ch.*, p. 582.

182 *Frisk. Griechische etymologisches Wörterbuch*. Bd. II, S. 750; *Гиндин*. Язык древнейшего населения, с. 59 (с литературой).

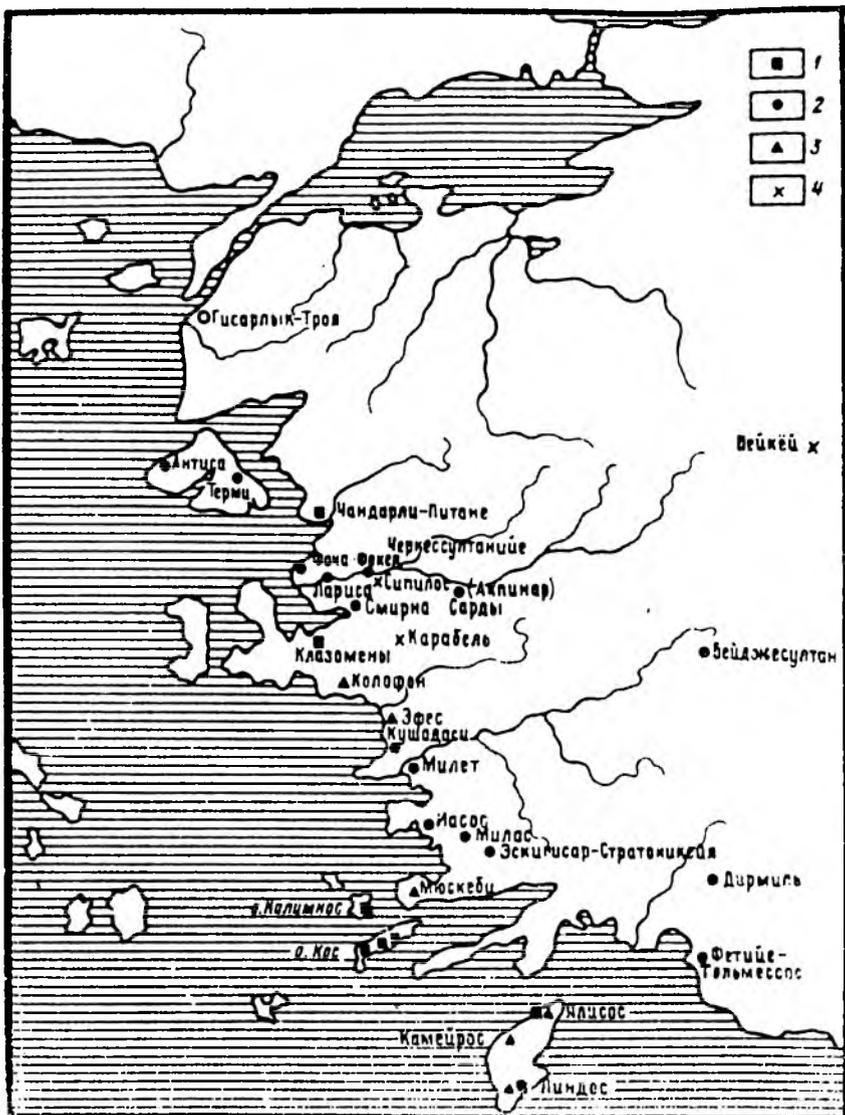
183 *M.*, p. 338.

184 Подробно об эволюции базового этникон-образования Τρωες «трояницы» < Τροῦσος < фрак. ЭН Τρωσσοί < \*Троц-с- < и.-е. \**trēu-s-* «расти, процветать» см.: *Гиндин*. Древнейшая ономастика, с.156 сл.

185 *M.*, p. 338.

186 *Ibid.*; ко всем микенским формам ср.: *Landau. Mykenisch-Griechische Personennamen*, S. 139: греч. эквивалент соответственно † Θρωῦος, \*Θρωῦα(ς), Θρωῦσά(ς), \*Θρωῦχος, Θρωῦσχος.

187 Пользуюсь случаем принести благодарность В.Л.Цымбурскому, любезно указавшему мне на эти микенские антропонимы.



Карта микенских находок в Западной Анатолии по:

Bittel K. - MDOG 98 (1967), S. 18, fig. 17.

1 - поселения, 2 - раскопки, 3 - захоронения, 4 - хеттские памятники

**СООТНЕСЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ  
ЛИНГВОФИЛОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА С ДАННЫМИ АРХЕОЛОГИИ  
И НЕКОТОРЫЕ СООБРАЖЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО  
ПРОТОЭТНИЧЕСКОГО АРЕАЛА ИНДОЕВРОПЕЙЦЕВ  
ЭПОХИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ БЛИЗОСТИ ДИАЛЕКТОВ**

Соотнесение результатов лингвофилологического анализа гомеровских поэм с данными археологии в целях воссоздания этнической картины в северо-западной части Анатолии и смежных юго-восточных территориях Балкан — задача чрезвычайной сложности, поскольку методика подобных междисциплинарных исследований только вырабатывается<sup>1</sup>. Однако уже сейчас можно указать на важнейший итог такого сопоставления — это несомненное единство указанных ареалов в отношении этнических и историко-культурных процессов, начиная приблизительно с середины III тысячелетия и до эпохи Троянской войны (3-я четверть II тысячелетия) включительно; для раннеисторической этно- и государственной карты особое значение, как мы увидим ниже, имел рубеж III и II тысячелетий.

Выявленной лингвистической непрерывности в Балкано-Анатолийском ареале на указанных хронологических срезах целиком соответствует так называемая «контактная непрерывность» археологических культур и соответственно

---

<sup>1</sup> Гиндин Л.А., Мерперт Н.Я. Античная балканистика и этногенез народов Балкан (К методологии междисциплинарных исследований). — Этногенез народов Балкан и Северного Причерноморья. Лингвистика, история, археология. М., 1984; Дьяконов И.М. Сравнительное языкознание, история и другие смежные науки. — Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. Тезисы и доклады конференции. Ч.2. М., 1984; Леман В.Ф. Индоевропеистика сегодня. — ВЯ. 1987, N 2, с.17 сл.

единство системы взаимосвязанных культурных явлений, выразившейся в культурной интеграции огромных территорий<sup>2</sup>.

Следует отметить, что данный регион целиком входит в недавно постулированную археологами Циркумпонтийскую зону (Н.Я.Мерперт) или провинцию (Е.Н.Черных), включающую, огрубленно говоря, территории вокруг Черного моря: Юго-Восточные Балканы с прилегающими областями Карпат, степные районы Северного Причерноморья и Прикаспия, Кавказ, Анатолию, без центральных и юго-восточных районов<sup>3</sup>. Наиболее маркированным признаком Циркумпонтийской «культурно-исторической провинции», по мнению Черных, было единство «родственных металлургических и металлообрабатывающих очагов»<sup>4</sup>.

В свою очередь Балкано-Анатолийский ареал по обе стороны Мраморного моря являлся одновременно западной частью Циркумпонтийской макрозоны и восточной периферией Средиземноморья. Именно здесь, в этом регионе, где взаимно переплетались культурные изопрагмы, идущие с севера на юг и с запада на восток (соответственно наоборот), и осуществлялась культурно-историческая интеграция, могла произойти консолидация одного из очагов индоевропейской пракультуры и праязыка в результате хронологически многомерных дивергентно-конвергентных процессов<sup>4а</sup>. Несомненно, эти процессы должны были затрагивать и диалекты языков разнородственных (например, догреческий индоевропейский и греческий) и совсем неродственных (напр., хаттский и хеттский, и даже картвельский и семитский), оказавшихся в ареальных или

---

<sup>2</sup> Мерперт Н.Я. Об этнокультурной ситуации IV—III тысячелетий до н.э. в Циркумпонтийской зоне. — Древний Восток. Этнокультурные связи. М., 1988, с.14 и др.

<sup>3</sup> Там же, с.28 сл.; Мерперт Н.Я. Этнокультурные изменения на Балканах на рубеже энеолита и раннего бронзового века. — Античная балканистика. Этногенез народов Балкан и Северного Причерноморья. Тезисы докладов. М., 1980; Черных Е.Н. Циркумпонтийская провинция и древнейшие индоевропейцы. — Древний Восток. М., 1988, с. 38.

<sup>4</sup> Черных Е.Н. Циркумпонтийская провинция, с. 22.

<sup>4а</sup> Mallory J.P. Search of the Indo-Europeans. Language, Archaeology and Myth. L., 1989; Gindin L.A. Les Thraces en Anatolie. A propos d'un des originels foyers de la langue et de la culture indo-européennes dans la Méditerranée de l'Est. — VI Symposium Internazionale di Tracologia. Firenze 11-13 maggio 1989. Roma, 1992.

субстратно-суперстратных отношениях, которые и привели к собственно языковому выравниванию и интеграции<sup>5</sup>.

Перейдем теперь к более конкретному рассмотрению данных археологии.

Важнейшее достижение послевоенной археологии на территории современной Болгарии последних десятилетий — это установление континуитета культурной традиции, сложившейся в этом регионе с самого начала раннебронзового века (конец IV тысячелетия) по железный включительно, и поразительное взаимное подобие материальных остатков, в частности керамических, со всеми горизонтами Трои, начиная с Трои I и до Трои VII b, города, заселенного историческими фракийцами сразу после крушения Приамовой Трои.

Действительно, интенсивно проводимые в послевоенные годы на территории Болгарии раскопки многослойных поселений, компактно расположенных на юго-востоке континентальной части Балканского п-ова: Эзеро (строительные горизонты 1—9, по последним данным, 1—13), Михалич и т.д. (ранний бронзовый век, тип Каранова VII, III тысячелетие до н.э.); Новозагорское поселение, Юнаците, Раскопаница и т.д. (средний и поздний бронзовый век, II тысячелетие до н.э.), — выявили непрерывность линии развития единой культуры в данном ареале исторической Фракии, предположительно заселенной протофракийскими племенами, появившимися к югу от Карпат в континентальной части Балканского п-ова на рубеже IV/III тысячелетия. Работы нового поколения археологов показали неправомерность утверждения об отсутствии среднего бронзового века на Балканах, образовавшего якобы hiatus<sup>6</sup>.

---

<sup>5</sup> Ср. мысль Н.Я.Мерперта о процессе становления «конкретных групп индоевропейцев» со всем комплексом археологических и лингвистических показателей, связанных с контактной зоной «центральноевропейских, степных, балкано-дунайских, анатолийских культурных общностей» (Мерперт Н.Я. Об этнокультурной ситуации, с.32).

<sup>6</sup> Георгиев Г.Ил., Мерперт Н.Я. Раскопки многослойного поселения у села Эзеро близ г.Нова-Загора в 1963 г. — ИАИ. 1965, XVIII, с. 130; Мерперт Н.Я. Ранний бронзовый век Южной Болгарии. — Actes 1er CIEB (II), с. 254; Катинчаров Р.В. Основные результаты раскопок первобытного поселения в г.Нова-Загора (Южная Болгария) в 1968 и 1970 гг. — СА. 1972, N 1, с. 243, 247; Katinčarov R. Habitations de l'âge du bronze moyen du tell de Nova Zagora (Bulgarie du Sud). — Tracia. 1972, p. 53 f.; вопреки: Mellaart J. Anatolia and the Balkans. — Antiquity. 1960, XXXIV, 136, p. 276.

Особую важность, естественно, представляют памятники раннебронзового века, устанавливающие несомненные взаимосвязи материальной культуры областей Южной Фракии с Троей. В частности, на подобие культуры поселения Михалич с Троей I и на всю важность этого факта обратил внимание еще Чайлд<sup>7</sup>. Что же касается Эзеро, то комплексное сличение его девяти верхних строительных горизонтов (слой раннего бронзового века) с Троей I—IV, осуществленное Н.Я.Мерпертом и Г.Ил.Георгиевым, в течение многих лет ведущими совместные раскопки этого городища, дало удивительную картину культурной идентичности по целому ряду основных показателей, таких, как массовая керамика (ср. высказывание Мерперта: «Трудно назвать троянский вариант, двойник которого не был бы найден в Эзеро»<sup>8</sup>), бытовые изделия из металла, кости, рога и камня, планировка городища, архитектура (Троя II) и, наконец, такое специфическое фортификационное устройство, каким является в Трое II «воротный вход» (gateways). Возможно, по причинам объективного характера, например, разрушенности верхних горизонтов телья в Эзеро, наиболее явные аналогии прослеживаются с концом Трои I и Троей II<sup>9</sup>. Детальная стратиграфия слоев Эзеро и Трои описана в специальной монографии, посвященной раскопкам Эзеро<sup>10</sup>, где, как и в указанных работах, постулируются четкие параллели между горизонтами IV—III фазы В 2 Эзеро и западноанатолийским бронзовым веком фазы 2 (поздний суперпериод Трои I, «зеленый» Полиохни, Терми V—IV), а также верхними горизонтами Эзеро, с перемещенным материалом (конец фазы

---

<sup>7</sup> Childe V.G. Anatolia and the Thrace. Some Bronze Age relations. — *ASt.* 1956, VI, p. 45.

<sup>8</sup> Мерперт Н.Я. К вопросу о связях Анатолии и Фракии в раннем бронзовом веке. — *Sborník národního muzea v Praze.* XX. 1—2, 1966, s. 114, см. также s. 113 — таблица; *он же.* Ранний бронзовый век Южной Болгарии, с. 251.

<sup>9</sup> Георгиев Г.Ил., Мерперт Н.Я. Раскопки многослойного поселения у села Эзеро, с. 152 сл.; Мерперт Н.Я. К вопросу о связях Анатолии и Фракии, с. 115; *он же.* Ранний бронзовый век Южной Болгарии, с. 253; Мерперт Н.Я., Черных Е.И. Работы Болгаро-Советской экспедиции в 1972 г. — *Археологические открытия 1972 года.* М., 1973, с. 501.

<sup>10</sup> Георгиев Г.Ил., Мерперт Н.Я., Катинчаров Р.В., Димитров Д.Г. Эзеро. Раннебронзового селище. София, 1979, особенно гл. VIII.

В 2), и Троей II<sup>11</sup>. При этом следует указать на (бщую археологическую обособленность Трои по отношению к культурам прочей территории Анатолии (ниже см. подробнее); относительно примыкания Трои к Балканам и далее к Средней Европе по антропологическому типу брахицефальных черепов в халколите и бронзовом веке в противоположность долихоцефальной Анатолии еще ранее высказался Гетце<sup>12</sup>. В настоящее время замечательные результаты, сравнимые по важности только с раскопками в Эзеро, достигнуты в Юнаците. К сожалению, за исключением двух кратких сообщений<sup>13</sup>, эти результаты еще не опубликованы, и я могу опереться только на личные впечатления и беседы с В.Мацановой и Н.Я.Мерпертом, под руководством которых ведутся работы. Вертикальный срез десятиметрового холма состоит из трех слоев, включающих 17 строительных горизонтов. 17-9-й горизонты — ранний бронзовый век, соответствующий А и В слоям Эзеро; комплекс нижних горизонтов датируется концом IV — первыми веками III тысячелетия<sup>14</sup>. По словам Н.Я.Мерперта, уникальным моментом является то, что единственный финальный энеолитический поселок, соотносимый хронологически с поздней Гумельницей (3-я четверть IV тысячелетия до н.э.), уничтожен строителями первого поселка раннего бронзового века, условно 17-го горизонта, по времени равного «черному» Полиохни, Кумтепе 1а, Эзеро А1, т.е. древнее Трои в целом, причем Трое I соответствует слой с 14-го горизонта по 10-й. Энеолитические жители убиты, их останки найдены в беспорядочных позах. На протяжении всех прочих горизонтов континуитет многослойного поселения ни разу не нарушался. Таким образом, в Юнаците с конца IV тысячелетия, как и в Эзеро, «продолжается определенная преемственность культурного развития вплоть до

---

<sup>11</sup> Относительно других синхронизаций комплекса Эзеро см.: Мерперт Н.Я. Ранний бронзовый век Южной Болгарии, с.252.

<sup>12</sup> Goetze A. Kleinasien. 2. neubearb. Aufl. (Handbuch der Altertumswissenschaft; Kulturgeschichte des alten Orients, III, 1). München, 1957, S. 9 f.

<sup>13</sup> Авилова Л.И., Мерперт Н.Я., Титов В.С. Раскопки поселения в Юнаците в Южной Болгарии. — Археологические открытия 1984 года. М., 1986; Авилова Л.И., Мерперт Н.Я., Титов В.С., Катинчаров Р.В., Мацанова В. Работы Болгаро-Советской экспедиции. — Археологические открытия 1985 года. М., 1987.

<sup>14</sup> Авилова Л.И., Мерперт Н.Я., Титов В.С., Катинчаров Р.В., Мацанова В. Работы Болгаро-Советской экспедиции, с.635.

начала железного века и формирования фракийского этноса»<sup>15</sup>. Что касается катастрофы в финальном энеолитическом горизонте, то она вполне созвучна крушению в Карпато-Балканском пространстве всей цепи высоких энеолитических культур<sup>16</sup>, которое обычно связывают с процессами индоевропеизации Юго-Восточной Европы, вплоть до Эгеиды, осуществлявшимися скотоводами, хлынувшими из причерноморских и прикаспийских степей<sup>17</sup>, т. наз. «Kurgan (Indo-European) reople» курганного периода III (3500 г. — начало III тысячелетия до н.э.), согласно популярной теории М.Гимбутас<sup>18</sup>.

При очевидной общности раннебронзовых культур Юго-Восточной Европы, открытых на территории современной Болгарии, Румынии, Югославии и Греции, с Западной Анатолией и несмотря на особо тесную взаимосвязь района исторической Фракии с Северо-Западной Анатолией, и в первую очередь с Троадой, создавшую в известной мере единую культурную область<sup>19</sup>, по мнению ряда археологов, нет оснований рассматривать культуру Михалич — Эзеро (Караново VII) в качестве деривата Анатолийских культур, в частности Трои I, хотя до известной степени определяющее влияние последних достаточно ощутимо в раннебронзовых памятниках Юго-Восточной Болгарии<sup>20</sup>.

Более того, некоторые локальные черты раннебронзового века в Болгарии, как и других балканских территорий (формы

---

<sup>15</sup> Георгиев Г.Ил., Мерперт Н.Я., Катинчаров Р.В., Димитров Д.Г. Езеро. Раннебронзового селище, с.635.

<sup>16</sup> Тодорова Х. Энеолит Болгарии. София, 1979, с.70, 71.

<sup>17</sup> Черных Е.Н. Циркумпонтийская провинция, с.42, 48.

<sup>18</sup> Gimbutas M. The Beginning of the Bronze Age in Europe and the Indo-Europeans: 3500—2500 B.C. — JIES. 1973, vol.1, N 2, p.174—208.

<sup>19</sup> Мерперт Н.Я. Ранний бронзовый век, с.237 сл.; ср.: Goetze A. Kleinasien, S.30 ff.; см. конфигурацию этого ареала, но без характеристики: «Bronzezeit anatolische Prägung» и пр., на картах Визнера. — Wiesner J. Die Thraker. Studien zu einem versunkenen Volk des Balkanraumes. Stuttgart, 1963, S.50—51.

<sup>20</sup> Childe V.G. Anatolia and Thrace. Some Bronze Age relations. — ASt.VI, 1956; Мерперт Н.Я. К вопросу о связях Анатолии и Фракии, с.110, 115; *он же*. Ранний бронзовый век, с.238; Georgiev G.II. Die Entwicklung der älteren prähistorischen Kulturen in Südbulgarien. — EPB. 1969, S.34, вопреки: Mellaart J. Anatolia and the Balkans, p.273; согласно: Мерперт Н.Я., Черных Е.Н. Работы Болгаро-Советской экспедиции в 1972 г., с.501 — в Эзеро массовое анатолийское воздействие прослеживается лишь с 8-го горизонта из 13.

сосудов, шнуровой орнамент, боевые топоры, тип захоронений), объединяют этот период с центральноевропейскими и юго-восточноевропейскими культурами, и прежде всего с районами Подунавья и Северного Причерноморья<sup>21</sup>. Необходимо обратить внимание и на другое обстоятельство, что культуры Юго-Восточной Фракии включаются по ряду основных признаков в общую картину раннебронзового века на Балканском п-ове<sup>22</sup>.

Совершенно иная археологическая ситуация наблюдается в Трое по отношению к культурам прочей территории Анатолии, синхронным раннебронзовой культуре Трои, т.е. включая и ранний хетто-лувийский период. Ссылки Меллаарта на идентичность слоя Кумтепе I В, который он считает явным предшественником Трои I (= Кумтепе I С), с «зеленым» периодом Полиохни (III) на о.Лемнос, закономерно развившимся из «голубого» периода Полиохни (II), представляющих начальную фазу раннего бронзового века<sup>23</sup>, не меняют общей картины археологической обособленности Трои *гесп.* Северо-Западной Малой Азии на протяжении всех культурных слоев по сравнению с остальными областями Анатолии, заселенными приблизительно с конца III – начала II тысячелетия до н.э. хетто-лувийскими племенами, что было четко сформулировано Блегеном в его последней книге: «In any event, so far as is known to me, not one single Hittite import has been recognized from any stratified deposit at Troy, and conversely, characteristic Trojan objects have not been found in deposits at the principal Hittite centers»<sup>24</sup>. В позднем бронзовом веке малые и опосредованные контакты с Центральной Анатолией остаются без изменений, и все это при самых тесных связях с Эгейдой, особенно с Микенами<sup>25</sup>. Распространение «сероминийской керамики», наиболее ярко представленной<sup>26</sup> в Трое VI, также

---

<sup>21</sup> Мерперт Н.Я. О связях Северного Причерноморья и Балкан в раннем бронзовом веке. — КСИА. 1965; *он же*. Ранний бронзовый век, с.238; Мерперт Н.Я., Черных Е.Н. Болгаро-Советская экспедиция. — Археологические открытия 1971 года. М., 1972, с.553.

<sup>22</sup> Georgiev G.II. Die Entwicklung der älteren prähistorischen Kulturen, S.34.

<sup>23</sup> Mellaart J. Prehistory of Anatolia and its relations with the Balkans. — EPB. 1969, p.120, 122.

<sup>24</sup> Blegen C.W. Troy and the Trojans. N.Y., 1963, p.37.

<sup>25</sup> Ibid, p.38; ср.: Goetze A. Kleinasien, S.19 ff.: об эгейско-островном характере культуры Трои и близлежащих территорий (так называемая Troia-Jordan-Kultur).

<sup>26</sup> Blegen C.W. Troy and the Trojans, p.41.

ограничено северо-западным углом Анатолии. Более того, вне Трои этот тип керамики встречается в довольно узком пространстве к юго-востоку, по долине Меандра до совр. Бейджесултана и к югу до древней Смирны и Клазомен<sup>27</sup>. Наконец, в дополнение к тому, что «сероминийская керамика» вообще, кажется, не обладает выраженными этнологическими признаками на фоне бытовой посуды, вопрос об истоках «сероминийской» техники весьма далек от ясности<sup>28</sup>.

Напротив, согласно Меллаарту<sup>29</sup>, к середине периода Трои II, около 2400 г. до н.э., Киликия была завоевана северо-западными этническими элементами и сожжен Тарс. Новая культура РБ III, по Х.Голдман «Троянская фаза», была введена завоевателями. Северо-западные анатолийские сосуды, конструкции домов и т.п. указывают на смену населения, но так как соседние области на Анатолийском плато остались на некоторое время не затронутыми этим изменением, завоеватели должны были прийти морем, по старому торговому пути, функционировавшему с середины Трои I (последнее, по нашему мнению, совершенно необязательно). На протяжении всего РБ III периода (2400-2100 гг. до н.э.) поддерживались связи с Западной Анатолией, и вскоре после прибытия (arrival) культуры РБ III началось ее распространение по Анатолийскому плато. В течение XXIV в. до н.э. долина Коньи постепенно вытягивается в ареал прибрежно-западной анатолийской культуры. Надо думать, представителями новой волны индоевропейцев-номадов, вторгшихся в Северо-Западную Анатолию и после разрушения Трои II проследовавших далее на юг и восток до хеттской Анатолии, были, по всей вероятности, лувийцы, разнесшие блестящую культуру Трои II почти повсеместно<sup>30</sup>. В более общей форме идеи Меллаарта развивает Ж.Йакар, который считает, что выходцы из Балкано-Дунайского ареала, вытеснившие предварительно в середине IV тысячелетия

---

<sup>27</sup> Mellaart J. The end of the Early Bronze Age in Anatolia and the Aegean. — *AJA*. 1958, 62, 1, p.17, по материалам Блегена.

<sup>28</sup> Гиндин Л.А. Язык древнейшего населения юга Балканского полуострова. Фрагмент индоевропейской ономастики. М., 1967, с.31 сл.; ср.: Blegen C.W. Troy and the Trojans, p.145 f.

<sup>29</sup> Mellaart J. The end of the Early Bronze Age, p.30 s.; ср.: *idem*. Anatolia and the Indo-Europeans. — *JIES*. 1981, vol.9, N 1-2, p.144-145, с завышенными на два столетия датами.

<sup>30</sup> Тутюзов В.С. К изучению миграций бронзового века. — *Археология Старого и Нового Света*. М., 1982.

культуру халколита в Юго-Восточной Европе, в раннебронзовый период I принимали участие в становлении постхалколитической цивилизации в Западной, Центральной и Северо-Центральной Анатолии, в результате чего произошел своего рода эффект гибридизации элементов культур Юго-Восточной Европы и Анатолии<sup>31</sup>, но без признания идеи, что данная культура Анатолии принадлежала каким-то протоиндоевропейским группам<sup>32</sup>. (Выше см. о крушении энеолита в предполагаемом процессе индоевропеизации Юго-Востока Европы.)

Таковы вкратце результаты идентификации, стратиграфии и датировки археологических фактов раннебронзового века в районе Юго-Восточной исторической Фракии и Северо-Западной Анатолии (resp. гом. Трояды с близлежащими, полосой примыкающими территориями), четко показывающие определенное единство этих смежных арсалов в период Трои I-IV, т.е. на протяжении всего III тысячелетия, что составляет более половины Троянской стратификационной колонки. К сожалению, нам неизвестны попытки детального и комплексного сопоставления с дальнейшими периодами Трои культурных слоев средне- и позднебронзового века, органически продолжающих Эзеро; схематично линию преемственности представляют: Эзеро — Новозагорское поселение, включая Юнаците — Раскопаница, хронологически это соответствует Трою I-VII (около 3000-1100 гг. до н.э.); за точку отсчета принимается датировка раннебронзового слоя Эзеро (Караново VII), обоснованная в цитированных выше работах. Однако, если учесть давно установленную балканскую, в более узком смысле фракийскую, этническую принадлежность предэллинистического города Трои VII b 2, построенного на руинах гом. Трои, а также этническую ситуацию на Балканах, реконструируемую на базе исторических, общелингвистических (ономастических) и археологических свидетельств, выразившуюся в массовой миграции в Анатолию балканских племен, главным образом фрако-фригийских, на протяжении всего II тысячелетия до н.э., то позволительно предположить, что близкая культурно-историческая общность Юго-Востока Балкан и северо-западного угла Анатолии никогда не прерывалась.

Сказанное обуславливает по крайней мере два следствия.

---

<sup>31</sup> *Yakar J.* The Indo-Europeans and their Impact on Anatolian cultural Development. — *JIES*. 1981, vol.9, N 1-2, p.94-98.

<sup>32</sup> Ср.: *Мерперт Н.Я.* Об этнокультурной ситуации, с.29; ср.: *Mellaart J.* Anatolia and the Indo-Europeans, p.136 ff.

1. При построении индоевропейской этнодиалектной картины в абсолютных пространственных и хронологических параметрах различной глубины северобалканская протофракийская часть Балкано-Западно-Анатолийско-Эгейского ареала может быть принята за одну из краеугольных точек отсчета, что опирается на установленный континуитет археологических культур указанного ареала вкупе с лингвистическими данными об автохтонности условно-(прото)фракийской топонимики в этом районе. Однако необходимо учитывать, что очерченный ареал правомерно, как уже писалось, с не меньшим успехом признать протоиндоевропейским периода территориальной близости диалектов, в хронологических рамках раннего бронзового века фазы 1-2 E (с середины IV до начала распада общности в середине III тысячелетия), поскольку археологи помимо общих рассуждений пока не имеют в своем арсенале методик, позволяющих им этнически расчленить эвентуально индоевропейские материальные остатки, относящиеся к столь древней эпохе. Это положение, естественно, распространяется и на археологическую Тройю со смежными регионами, где также нет возможности дифференцировать протофракийское и лувийское, как и любос другое, внутри совокупности индоевропейских показателей, вплоть, видимо, до Трои VI, с ее четко выделяемой «сероминийской» роскошной керамикой, чрезвычайно характерной для греков среднеэлладского периода (2000-1580 гг. до н.э.), однозначно приписываемой грекам метрополии (см. с.95). В то же время лувийские и хеттские древности исторического периода настолько ориентализированы, что в них весьма затруднительно вычленить индоевропейские этнически дробные черты<sup>33</sup>.

2. На основе лингвистических показаний фрако-лувийских (resp. хеттских) тождеств, из которых наиболее вескими являются топонимические, поскольку фракийский член соположения четко приурочен к территории исторической Фракии, постулируемый выше фрако-лувийский лингвоэтнический симбиоз должен восходить к ареалу на юго-востоке Европы, примыкающему к Балканам с северо-востока и даже включающему помимо западной части Причерноморских степей какие-то районы балканского региона в указанном направлении. Такое предположение находит соответствие в распространенных археологических концепциях. Крупнейшие археологи:

---

<sup>33</sup> Akurgal E. Die Kunst der Hethiter. München, 1961; ср.: Mellaart J. Anatolia and the Indo-Europeans, p.149.

Дж.Меллаарт<sup>34</sup>, М.Гимбутас<sup>35</sup>, П.Бош-Гимпера<sup>36</sup> — склонны помещать область распространения лувийцев и хеттов преданатолийского периода в очерченном ареале либо прокладывать пути миграции лувийцев в Анатолию по юго-востоку Балкан через Геллеспонт. Я думаю, что как раз соображения общего порядка, во многом инспирированные пространственной картиной членения индоевропейской общности эпохи наименьшей территориальной близости ее диалектов, воссоздаваемой по лингвистическим свидетельствам, наряду с археологической картиной в данном ареале для раннебронзовой эпохи фазы I-3а (середина IV — 3-я четверть III тысячелетия) побудили Меллаарта построить свою блестящую и проницательную гипотезу на предположении, что Трой I (2500 г. до н.э.)<sup>37</sup>, по уточненной хронологии Трой II (2360/2300 г. до н.э.)<sup>38</sup>, разрушили лувийцы, двинувшиеся из указанного ареала через район деградировавшей культуры Гумельницы=Караново VI=Варны в Троаду и далее на юг и юго-восток Анатолии и достигнувшие спустя столетие Киликии и долины Коньи, при этом весь путь лувийцев отмечен волной «диких разрушений»<sup>39</sup> (о распространении культуры Трои II в Анатолии см. выше). Отказ Меллаарта от коррелятивных связей между Гумельницей (= Караново VI) и Троей I-II в отношении реконструкции движения лувийцев в Анатолию сути дела не меняет.

В связи со всем сказанным напрашивается вывод, что лувийцы Трои — ликийцы Зелей и киликийцы Лирнесса и Подплакийской Фивы, засвидетельствованные гомеровскими поэмами в качестве островных племенных образований в

---

<sup>34</sup> *Mellaart J. Anatolia and the Balkans*, p.271 (карта), 276; *idem. The End of the Early Bronze Age*, особенно p.32; ср.: *idem. Anatolia and the Indo-Europeans*, p.137 ff.

<sup>35</sup> *Gimbutas M. The Prehistory of Eastern Europe*. Cambridge(Mass.), 1956, p.91 ff.: *idem. Culture Change in Europe at the Start of the Second Millennium B.C. A Contribution to the Indoeuropean Problem.—Men and Cultures. Selected Papers of the Fifth International Congress of Anthropological and Ethnological Sciences. Philadelphia, September 1-9, 1956. Philadelphia, 1960, p.540, 544 ff.*

<sup>36</sup> *Bosch-Gimpera P. Les indo-européens. Problèmes archéologiques*. P., 1961, p.88-89 (карта).

<sup>37</sup> *Mellaart J. The end of the Early Bronze Age*, p.32.

<sup>38</sup> *Mellaart J. Anatolia and the Balkans*, p.276; *idem. Prehistory of Anatolia and its relations with the Balkans*. — ЕРВ. 1969, p.134, 132.

<sup>39</sup> *Mellaart J. Anatolia and the Balkans*, p.27; *Тумов В.С. К изучению миграций бронзового века*. — Археология Старого и Нового Света. М., 1982.

этнически единой с Юго-Востоком Балкан территории Троады, в реконструкции протофракийской, обязаны своим появлением здесь лувийской миграции и восходят к этому периоду. Соответственно датировка лувийской миграции служит *terminus ante quem* лувийским лингвоэтническим ареальным контактам с протофракийцами и их пребыванию на Юго-Востоке Балкан в преданатолийскую эпоху. Главным аргументом в пользу высказанного положения теперь выступает археология с ее возможностями установления абсолютных дат посредством хронологической стратификации археологических слоев, в послевоенные годы верифицируемой результатами радиоуглеродного анализа, особенно следов пожарниц (см., например, цитированную неоднократно работу Дж.Меллаарта<sup>40</sup>, целиком построенную на радиоуглеродных калиброванных датах). Лингвистические методики, включая топонимические исследования, в случае отсутствия датированных письменных текстов такими возможностями не располагают, будучи в состоянии для дописьменных (т.е. доисторических) эпох воссоздать только относительную хронологию как самих лингвистических фактов, так и стоящих за ними культурно-исторических процессов. Однако в комплексе междисциплинарные исследования: лингвистические, собственно филологические, исторические, археологические и др. — в значительной мере могут способствовать достаточно правдоподобным построениям при реконструкции конкретной реальности (этноязыковой и исторической) в до- и раннеписьменный периоды.

После того как удалось с помощью комплексного исследования междисциплинарных фактов определить географическое местоположение лувийского (resp. хеттского) этноса для преданатолийского периода в Юго-Восточной Европе (см. выше), в целях дальнейшего прояснения динамической картины членения индоевропейской протозэтнической общности касательно языков и этносов, имеющих прямое отношение к этноязыковым процессам, происходившим в Балкано-(Западно)-Анатолийско-Эгейском регионе, необходимо рассмотреть подробнее непосредственные контактные взаимосвязи с каким-либо из языков протоиндоевропейского ареала в Балкано-Северопричерноморской части, обладающим хронологически близким к хетто-лувийскому письменным засвидетельствованием. Таким контрагентом по ряду обстоятельств (см. ниже) безусловно является арийская этноязыковая диалектная общность. Судя по

---

<sup>40</sup> *Mellaart J. Anatolia and the Balkans*, p.136.

вавилонским источникам, проникновение арийцев в Месопотамию и области, примыкающие с запада, включая государство Митанни, могло начаться в XVIII—XVII вв. до н.э.

Может возникнуть законный вопрос, почему в книге, посвященной совершенно конкретной проблеме этнологии гомеровской Трои, делается еще одна попытка реконструкции динамики членения индоевропейской общности на разных хронологических срезах, от эпохи наибольшей территориальной близости диалектов (протоиндоевропейский период) до расселения индоевропейских этносов в историческое время? Дело объясняется тем, что генезис этнологической картины данного региона, воплощенной Гомером в поэтической форме, может быть уяснен лишь с учетом этноязыковой реконструкции индоевропейской общности, представленной в конкретном пространстве и времени, для которой Троя с ее хронологической колонкой археологических горизонтов вместе с гомеровскими поэмами представляет собой эталон отсчета и отправной пункт этноглогонических построений в абсолютных величинах. Это первое.

Во-вторых, вопросы индоевропейской «прародины» — одни из самых приоритетных и фундаментальных проблем современной индоевропеистики, лежащие на границе собственно лингвистических и экстралингвистических исследований, что показала, например, дискуссия вокруг книги Гамкрелидзе—Иванова<sup>41</sup> среди лингвистов и археологов.

В свете изложенного представляется существенно важным уточнение отдельных деталей лингвистической истории хетто-лувийцев после их выделения из индоевропейского этнодиалектного единства и до переселения в Анатолию. При этом основное внимание будет сосредоточено на различных фрагментах хетто-арийских ареальных взаимодействий, их характере и возможностях пространственно-временной проекции. Выбору именно этого аспекта из всего многообразия хетто-лувийских диалектных связей способствовали два момента: во-первых, наиболее ранняя, а для древнеиндийского наряду с древнегреческим и самая полная сохранность<sup>42</sup> по сравнению с другими индоевропейскими языками, во-вторых, заманчивая

---

<sup>41</sup> Гамкрелидзе Т.В., Иванов В.В. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Т. I—II. Тб., 1984.

<sup>42</sup> Впрочем, разрыв между первыми хеттскими памятниками и древнейшими письменными памятниками на прочих индоевропейских языках составляет более половины тысячелетия.

перспектива проследить неоднородные пласты хетто-арийских отношений в аспекте диахронической прерывности и разновременных региональных контактов с исторической эпохи вплоть до периода потенциальных диалектных схождений в рамках индоевропейского лингвистического континуума. Разумеется, в пределах данной главы можно ограничиться лишь частью проблематики.

Многоаспектная тема диалектных связей хеттского и его связей внутри индоевропейской общности, начиная с пионерских работ Грозного<sup>43</sup>, продолжает до наших дней вызывать оживленную дискуссию и неослабеваемый интерес<sup>44</sup>.

Новый импульс, главным образом в методологическом отношении, работы подобного жанра получили после выхода упоминавшейся монографии Порцига, опубликованной в 1954 г. (русский перевод появился спустя 10 лет). Мне уже приходилось писать неоднократно<sup>45</sup> о далеко идущем значении для решения проблем членения индоевропейского языкового пространства труда Порцига, впервые построившего свои выводы не только на учете фонетических и грамматических инноваций (это делалось и до него), но и на равноправном привлечении лексических новообразований из исторически засвидетельствованных индоевропейских языков, с определенным перевесом лексических изоглосс в выборе окончательных решений. Разумеется, достоверность свидетельств разного вида лексики в изучении лингвоэтнической доистории увеличивается, если они фигу-

---

<sup>43</sup> Ср., например: *Hrozny' Fr. Die Sprache der Hethiter.* — *Boghazköi-Studien.* 1-2. Лpz., 1917, где помимо западноиндоевропейского кентумного облика хеттского предполагается связь с италийским, кельтским и тохарским по наличию -r в медиально-пассивном залоге (с.156 и др.). То же спустя несколько лет утверждал Педерсен, присовокупив к упомянутым языкам еще фригийский (*Pedersen H. Le groupement des dialectes indo-européens.* København, 1925, p.43 ss.).

<sup>44</sup> Обзор довоенной литературы по указанной проблематике см.: *Порциг В. Членение индоевропейской языковой области* (пер. с нем.). М., 1964, с.66 сл.; *Пизани В. Общее и индоевропейское языкознание.* — *Общее и индоевропейское языкознание.* М., 1956, с.171 сл.; включая новые работы: *Gusmani R. Il lessico ittito.* Napoli, 1968, p.7 s., 35 s. и др. (применительно к изучению лексики); *Kammenhuber A. Hethitisch, Palaisch, Luwisch und Hieroglyphenluwisch.* — *Handbuch der Orientalistik. II. Lief. 2. Alt kleinasiatische Sprache.* Leiden-Köln, 1969, S.127 ff. (с полной литературой).

<sup>45</sup> *Гундин Л.А. Этимология.* 1964. М., 1965, с.362; *он же. Язык древнейшего населения юга Балканского полуострова,* с.12.

рируют в совокупности с изоглоссами других языковых подсистем<sup>46</sup>, как, например, при постулировании арио-греко-армянского ареального единства. В случае же хетто-арийских исторических и доисторических отношений грамматический и фонетический подтекст лексических соположений, за небольшим, но очень показательным исключением (наличие единичных сатемных рефлексов в хетто-лувийских языках обоих периодов<sup>47</sup>), почти полностью отсутствует.

Сравнительно с другими индоевропейскими языками Порциг из-за недостатка и крайней скудости материала, сопряженного с незначительным числом надежных этимологий, весьма скептически отнесся к возможностям достоверного определения места хеттского среди индоевропейских диалектов и разграничения его ареальных изоглосс<sup>48</sup>. Тем не менее полемика, разгоревшаяся вокруг его предположительных выводов, может быть сопоставлена по остроте с дискуссией вокруг индо-хеттской гипотезы Стертеванта. В целом Порциг склоняется к тому, чтобы включить хеттский, вопреки мнению некоторых предшественников<sup>49</sup>, в восточную диалектную зону. Так, в конце специального раздела «Место хеттского языка» он следующим образом подытоживает ареально-изоглоссный материал: «В общем связи хеттского языка с западной группой гораздо слабее, чем связи тохарского с той же группой языков... Но установленные бесспорные связи с восточными языками (разрядка моя. — Л.Г.) сохраняют свое значение, хотя и их недостаточно для того, чтобы точно определить место хеттского по отношению к соседним языкам»<sup>50</sup>. И далее, в последней главе более категорически: «хеттский, тохарский»<sup>51</sup> и

---

<sup>46</sup> Ср.: *Kammenhuber A. Hethitisch, Palaisch, Luwisch, S.343*: о показателности лексических изоглосс между двумя и более языками лишь в условиях существования между ними еще и морфологических связей.

<sup>47</sup> Специально о сатемных фактах в хетто-лувийских языках см.: *Иванов Вяч.В.* Проблема языков *sentum* и *satem*. — ВЯ. 1958, 4, с.18 сл.; *Гиндин Л.А.* К генетической принадлежности «пеласгского» догреческого слоя. — ВЯ. 1971, 1, с.49 сл. (оба с литературой). Ср.: *Гамкрелидзе Т.В., Иванов В.В.* Индоевропейский язык и индоевропейцы, с.408 сл.

<sup>48</sup> *Порциг В.* Членение индоевропейской языковой области, с.277.

<sup>49</sup> Точку зрения Педерсена см. выше, примеч. 43.

<sup>50</sup> *Порциг В.* Членение индоевропейской языковой области, с.282.

<sup>51</sup> О принадлежности тохарского к западной группе см.: *Kammenhuber A. Zur Stellung des Hethitisch-Luwischen innerhalb der indogermanischen Gemeinsprache.* — KZ. 1961, 77, 1-2, S.45 ff., 69; *Kammenhuber A. Hethitisch, Palaisch,*

албанский язык... в результате сравнения каждого из них со всеми остальными индоевропейскими языками оказываются принадлежащими к восточной группе»<sup>52</sup>. Относительно же более частной проблемы хетто-арийских отношений Порциг высказывается довольно определенно, что «хеттский с самого начала находился в тесном соприкосновении с арийским» (zu Beginn in näher Berührung), но в подтверждение приводится одна-единственная общая лексико-морфологическая инновация: общеиндоевропейское название зимы \*g'heimn- в обоих языках имеет суффикс -t-, ср. др.-инд. *hemantá-*, хетт. *gimant-*<sup>53</sup>, чего явно недостаточно для подтверждения ареального соседства данных языков как в период индоевропейского единства, так и в период существования уже обособившихся диалектов. С другой стороны, Бонфанте в ряде статей привел множество сопоставлений, сближающих, по его мнению, хеттский с языками «центральноевропейского» ареала, и в первую очередь с греческим, и наименее всего с латинским<sup>54</sup>. См. убедительный негативный разбор многих хеттско-греческих изоглосс, приводимых Бонфанте, и его гипотезы в целом у

---

Luwisch, S.346 ff.; ср.: *Бенавенист Э.* Тохарский и индоевропейский (пер. с нем.). — Тохарские языки. М., 1959, с.105: тохарский — член доисторической группы, занимающей, возможно вместе с хеттским, промежуточное положение между ареальными единствами — балтийским и славянским, с одной стороны, греческим, армянским и фрако-фригийским — с другой, т.е. языками, составляющими, по мнению многих, восточную зону индоевропейских диалектов; ср.: *Гамкрелидзе Т.В., Иванов В.В.* Индоевропейский язык и индоевропейцы, т. II, с.398 сл. (схема 1, 2).

<sup>52</sup> *Порциг В.* Членение индоевропейской языковой области, с.315.

<sup>53</sup> *Porzig W.* Die Gliederung des indogermanischen Sprachgebiets. Heidelberg, 1954, S.188; против инновационного характера данного примера Порцига вообще и в эпоху раннеисторических контактов в частности см.: *Kammenhuber A.* Zur Stellung des Hethitisch-Luwischen, S.51; *Mayrhofer M.* Hethitisches und arisches Lexikon. — IF. 1965, 70, 3, S.247 f.; ср.: *Gusmani R.* Il lessico ittito. Napoli, 1968, p.56.

<sup>54</sup> *Bonfante G.* Note sur la chronologie de la langue hittite. — IF. 1934, 52, 3, p.221 s.; *idem.* Encore de la place du hittite parmi les langues indo-européens. — IF. 1937, 55, 2, p.131 s.; *idem.* La position du hittite parmi les langues indo-européens. — Revue belge de philologie et d'histoire. 1939, 18, p.381 s.; *Meillet A.* Essai de chronologie de langues indo-européens. — BSL. 1931, 32, 1, p.1: относительно лингвистических связей хеттского с кельто-италийскими ввиду их особой архаичности по причине вхождения в противоположные окраинные (периферические) области индоевропейского пространства.

Камменхубер<sup>55</sup>. Там же по поводу «абстрактной теории» Мейе, положившего в ее основу (неверное, согласно Камменхубер) предположение об архаичности *-r medio-passivi* и отсутствии грамматического различия мужского и женского рода, свойственных языкам периферии<sup>56</sup>.

Вскоре появляется целиком лексико-этимологическая монография П.Фронцароли<sup>57</sup>, посвященная исследованию ареальных характеристик хеттского в рамках индоевропейского лингвистического пространства. Будучи семитологом по специальности, автор суммирует известный материал, извлеченный главным образом из словаря Фридриха, в выборе достоверных этимологий опираясь на семантические критерии. Подвергнув статистической обработке лексические изоглоссы, Фронцароли делает заключение о слиянии в хеттском на фоне сохранившейся архаической лексики двух языковых традиций: «восточной», реализуемой в лексемах, свидетельствующих об особо тесных связях с древнеиндийским и тохарским, и «центральной» (по Порцигу, «западная» зона) с лексическими изоглоссами, общими у хеттского в подавляющем большинстве с германским<sup>58</sup> и итальянскими<sup>59</sup>. Исследование лексических связей хеттского только с «западной» группой индоевропейских диалектов продолжено И.Сорди<sup>60</sup>, отметившим в итоге концентрацию этих изолекс в религиозной, социальной и правовых сферах.

---

<sup>55</sup> Ср.: *Kammenhuber A. Zur Stellung des Hethitisch-Luwischen, S.54 f.*

<sup>56</sup> Ср. об этом еще: *Kammenhuber A. Hethitisch, Palaisch, Luwisch, S.340*; специально о медиальных *-r* формах 3-го л. ед. и мн. ч. в хеттском, тохарском, фригийском, кельтском и итальянских см.: *Порциг В. Членение индоевропейской языковой области, с.127 сл.*

<sup>57</sup> *Fronzaroli P. Contributo alla definizione dialettale dell'ittita. — Atti e memorie dell' Accademia Toscana di Scienze e Lettere. La Colombaria. XXII. Firenze, 1958, p.119-179* (с подробнейшим обзором литературы по данной проблеме).

<sup>58</sup> О важности отмеченных Фронцароли связей хеттского с германским см.: *Laroche E.* (рец. на его монографию). — *BSL. 1959, 542, с.84*; там же о неправомочности статистического анализа применительно к хеттскому из-за фрагментарности сохранившихся памятниками материала.

<sup>59</sup> На связи хеттского с латинским и германским в религиозной и правовой лексике Фронцароли, вслед за упоминавшимися выше статьями Бонфанте, обращает специальное внимание в работе: *L'antefatto Indoeuropeo nella formazione della civiltà ittita. — PdP. 1951, LXVII, p.263 s.*

<sup>60</sup> *Sordi I. L'ittito e le lingue ie. occidentali. — RIL. 1959, 93, p.210 s.*

Включение Порцигом хеттского в восточную группу языков и постулирование другими авторами значительной части хеттского словаря, ориентированного на центрально-западные диалекты, вызвало необходимость новой ревизии всех фактов, находившихся в научном обиходе к 60-м годам. Такая относительно полная проверка как морфологических, так и лексических изоглосс предпринята в уже упоминавшейся специальной монографической статье Камменхубер<sup>61</sup>. При этом, в соответствии с методикой Порцига, для выделения сепаратных (лексико-морфологических) инноваций исследуются исключительные или региональные соответствия хеттского. Автор вновь обращается к инновационной ценности изоглоссы медио-пассива на *-r* в 3-м л. ед. и мн. ч., охватившей в период до переселения хетто-лувийцев в Анатолию фриг., кельт., оскско-умбр., лат., тох., хетто-лув. языки, и изоглоссы, выразившейся в использовании древних вопросительных местоимений *\*q<sup>w</sup>i-*, *q<sup>w</sup>o-* в качестве относительных, объединяющей лат., оскско-умбр., тох., хетто-лув. Указывается в соответствии с этим определенное число общих лексических инноваций, таких внушительных, как, например, *\*uē-nios* «ветер» (лат., кельт., герм., тох., хетто-лув.)<sup>62</sup>, *\*teulā* «община», гспр. «народ», «страна» (герм., оскско-умбр., кельт., иллир. (с мессап.), балт., хетт., где *tuzzi(ia)* – «войско»<sup>63</sup>), гетероклитическая основа *\*ei-t-er* «путь» (лат., тох., хетто-лув.) и пр. В противоположность тезису Порцига о восточно-диалектной принадлежности хеттского внутри индоевропейского Камменхубер приходит к мысли, что «многое в индоевропейском понимается проще, если локализовать хетто-лувийский внутри общиндоевропейского вблизи западной группы языков: кельт., герм., иллир., венет., латино-фаллиск., оскско-умбр. и тох.»<sup>64</sup>. Последний безоговорочно присоединен к западноиндоевропейским диалектам, с которыми его контакты, согласно Камменхубер,

<sup>61</sup> *Kammenhuber A. Zur Stellung des Hethitisch-Luwischen. Ср. в несколько обобщенном виде: idem. Hethitisch, Palaisch, Luwisch, S. 346 ff.*

<sup>62</sup> Ср. иную арсальную интерпретацию, без хеттского соответствия: *Порциг В. Членение индоевропейской языковой области, с.90.*

<sup>63</sup> Ср.: там же, с.294 сл. Против отнесения хеттского слова к *teuta* см.: *Benveniste E. Hittite et indo-européen. P., 1962, p.122 s.*; однако ср.: *Mayrhofer M. «Hethitisch und Indogermanisch». Gedanken zu einem neuen Buche. — Die Sprache. 1964, X, 2, S.194, со ссылкой на Семереньи в поддержку.*

<sup>64</sup> *Kammenhuber A. Hethitisch, Palaisch, Luwisch, S.346; idem. Zur Stellung des Hethitisch-Luwischen, S.69 ff.*

были даже более длительными, чем у хетто-лувийского<sup>65</sup>. Из рассматриваемых работ Камменхубер не совсем ясно, каким путем образовалось данное единство; видимо, подразумевается, что оно сложилось и функционировало, развивая общие инновации, достаточно долго после выделения из общиндоевропейского сначала греческого и армянского, затем арийского<sup>66</sup> и продолжало существовать какой-то хронологический отрезок после отпадения хетто-лувийского, происшедшего, как уже писалось выше, неоправданно поздно<sup>67</sup>. По Камменхубер, именно к этому периоду (III тысячелетие) относится самый древний пласт хеттских ареальных изоглосс, характеризующий его в качестве представителя западной индоевропейской диалектной зоны<sup>68</sup>.

Наряду с этим делается заключение, что до определенного момента нет ни одной достаточно авторитетной изоглоссы, связывающей хетто-лувийский с армянским<sup>69</sup>, как нет фактов, объединяющих его с греческим и армянским одновременно<sup>70</sup>. Из многочисленных хетто-греческих эксклюзивных связей, предложенных Бонфанте (о чем см. выше), и с более строгим отбором в плане общих инноваций Порцигом<sup>71</sup>, Камменхубер признает лишь одну-единственную специально греко-хеттскую изоглоссу, притом относимую к позднему индоевропейскому периоду: мультипликативный греческий суффикс *-ακις* — хетт. *-anki*-<sup>72</sup>. В отношении греческого подобный вывод не лишен вероятия. В целом же пространственная картина диалектного состояния индоевропейского в III тысячелетии вместе с относительной хронологической периодизацией вычленения отдельных диалектов, несмотря на ряд важных констатаций и интересных наблюдений, представляется в достаточной степени упрощенной и прямолинейной, многими пунктами соприкасающейся с различными модификациями родословного древа. Но коль скоро речь идет о выявлении пространственной

---

<sup>65</sup> Литературу см. выше, в примеч. 51.

<sup>66</sup> В этом, по ее собственному признанию, автор следует Шпехту и Краэ с его «древнеиндоевропейской языковой общностью» (*Kammenhuber A. Zur Stellung des Hethitisch-Luwischen*, S.31, 70).

<sup>67</sup> Ср.: *Kammenhuber A. Hethitisch, Palaisch, Luwisch*, S.348.

<sup>68</sup> *Ibid.*, S.347.

<sup>69</sup> *Kammenhuber A. Zur Stellung des Hethitisch-Luwischen*, S.55 ff., 60.

<sup>70</sup> *Ibid.*, S.59.

<sup>71</sup> *Порциг В.* Членение индоевропейской языковой области, с.279 сл.

<sup>72</sup> *Kammenhuber A. Zur Stellung des Hethitisch-Luwischen*, S.55, 60, 70.

дистрибуции родственных диалектов, то необходимо считаться по крайней мере с двумя моментами: наличием диалектов переходной зоны еще в доисторическую эпоху (это имеет некоторую актуальность в случае с хеттским<sup>73</sup>) и возможностью проникновения отдельных языковых явлений через границы диалектных регионов, нарушая четкое разделение на западную и восточную зону и образуя более дробное членение ареального индоевропейского пространства. В этом пункте подход Порцига оказывается в большей степени правдоподобным и отражающим реальное состояние исследуемых фактов; ср., например, очень характерное для него рассуждение о медио-пассиве на *-r* как инновации, затронувшей одновременно восточные (хеттский, тохарский, фригийский) и западные (италийский, кельтский) языки незадолго до переселения хеттов в места исторического обитания<sup>74</sup>, т.е. в один из последних периодов индоевропейского единства.

В соответствии с общей направленностью акцентировать западную диалектную ориентацию хетто-лувийского Камменхубер склонна в значительной мере преуменьшать возможность достоверных ареальных связей хетто-лувийского с арийской языковой областью в доанатолийский период, хотя и признает правомерность тезиса Порцига о наличии несомненных ареальных хетто-лувийско-арийских контактов, повлекших общие инновации в указанную эпоху, до переселения носителей обоих языков в Переднюю Азию через Кавказ<sup>75</sup>. Она допускает в принципе три потенциальные группы подобных соответствий из разряда лексики, требующие, впрочем, тщательной проверки: 1) глаголы, не окрашенные какой-либо семантической спецификацией, типа *šeš-* «спать» — др.-инд. *sas-* то же; 2) такие характерные «культурные слова, могущие восходить» ко времени контактов севернее Кавказа, как хетт. *turiia-* «запрягать, anschirren» — др.-инд. *dhur-* «запряжка, Anschirungswerk», хетт. *hišša-* «дышло» — др.-инд. *iṣā* то же (для данных слов автор не исключает возможности независимого сохранения индоевропейского наследия); 3) ряд изолекс, возбуждающих вопрос, относить ли их за счет поздних контактов либо они «скорее говорят о более раннем соседстве

---

<sup>73</sup> Гиндин Л.А. К генетической принадлежности «пеласгского» догреческого слоя, с.47 сл.

<sup>74</sup> Порциг В. Членение индоевропейской языковой области, с.130 сл.

<sup>75</sup> Ср.: там же, с.277.

на индоевропейской прародине», например хетт. *arš(ii)a-* = лув. *aršiiā-* «течь» — др.-инд. *áršati* то же.

Наконец, на примере хетт. *gimmant-* «зима» — др.-инд. *he-mantá-*, содержащих распространенный и в других индоевропейских языках суф. *-ant* для обозначения времени, поры (ср. др.-в.-нем. *aband* при др.-инд. *apara* «позже»), что не исключает независимого морфологического параллелизма или указывает на праязыковой характер этих образований, автор делает вывод о невозможности для подобного разряда слов быть свидетельством раннеисторических контактов хетто-лувийского и арийского внутри индоевропейского<sup>76</sup>, вопреки изложенному выше мнению Порцига.

Несомненным упущением концепции и исследовательской процедуры Камменхубер следует считать оставление вне поля зрения в значительной степени интересных и сравнительно многочисленных хетто-(лувийско-)арийско-греческих изоглосс на фоне вполне вероятного почти полного отсутствия убедительных хетто-(лувийско-)греческих, о чем уже писалось выше<sup>77</sup>.

Резко негативную позицию по поводу возможности каких-либо лингвистических связей на протяжении всей доистории хеттского и арийского занимает М.Майрхофер, этимолог по преимуществу, один из наиболее видных, наряду с Камменхубер, исследователей реликтов языка арийцев в переднеазиатских клинописных памятниках.

Продлав в особой статье «Хеттский и арийский словарь»<sup>78</sup> сплошное обследование хетто-арийских изолекс, приводимых главным образом Порцигом, Камменхубер (в указ. соч.), Бенвенистом в монографии, посвященной хеттскому, и в предшествующей ей статье<sup>79</sup>, Майрхофер пришел к категорическому заключению: «Не только отсутствуют решительные свидетельства (*schlüssige Beweise*) более близких контактов тех индоевропейских диалектов, из которых

---

<sup>76</sup> *Kammenhuber A.* Zur Stellung des Hethitisch-Luwischen, S.49-51; ср.: *idem.* Zur Hethitisch-Luwischen Sprachgruppe. — KZ. 1959, 76, 1-2, S.31 f.

<sup>77</sup> Ср.: *Gusmani R.* Il lessico hittito, p.46 ss.

<sup>78</sup> *Mayrhofer M.* Hethitisches und arisches Lexicon. — IF. 1965, 70, 3.

<sup>79</sup> *Benveniste E.* Hittite et indo-européen. P., 1962; *idem.* Études hittites et indoeuropéennes. — BSL. 1954, 50, 1. Майрхофер в указанной статье во многих случаях опирается на свою обширную работу, содержащую много ценных наблюдений, опубликованную в связи с данной монографией Бенвениста (*Mayrhofer M.* «Hethitisch und Indogermanisch». Gedanken zu einem neuen Buche).

произошли хетто-лувийский и арийский, но нет также языковых показаний, подтверждающих кратковременную общность этих языков до появления в местах, исторически засвидетельствованных, хотя бы в южнорусских областях»<sup>80</sup>. Однако этимологические рассуждения Майрхофера по поводу конкретных хетто-арийских изоглосс, в частности об упомянутых выше хетт. *šeš-*, *arš(ija)-*, *turija-*, *hišša-*, а также о хетт. *juḡa-* «ярмо, упряжка», гесп. «годовалый, одногодичный»: др.-инд. *yugá-* «ярмо, упряжка», гесп. «отрезок времени» («поколение»); хетт. *warša-* «дождь, роса(?)»: др.-инд. *varṣá-* «дождь»; хетт. *taparša-* «лихорадка, жар(?)» (вообще какая-то болезнь): др.-инд. *tapas-* «жар», и некоторых других — едва ли во всех случаях справедливы, так как он исходит, по нашему мнению, из априорного, хотя как будто на первый взгляд не лишено оснований, предположения, что наличие сепаратных лексических связей между хеттским и арийским может быть только кажущимся, обусловленным утратами в словаре индоевропейских языков, письменно фиксированных значительно позже; мысль эта, по Майрхоферу, находит подтверждение в отсутствии правдоподобных общих хетто-арийских морфологических и синтаксических инноваций<sup>81</sup>. Не говоря уже о младogramматическом подтексте подобного рассуждения, здесь совершенно не принимаются в расчет некоторые рациональные положения современной сравнительно-исторической индоевропеистики, в том числе диалектно-ареальная и хронологическая конкретность большей части индоевропейских реконструкций аффиксально-морфологического уровня в особенности, достигаемых посредством сравнения реально засвидетельствованных форм<sup>82</sup>, и формульная символика многих «праиндоевропейских» основ и в меньшей степени — корней. В качестве контраргумента правомерно привести, видимо, следующее наблюдение. Письменную фиксацию гомеровских поэм от первых письменных источников армянского отделяет 12 веков;

---

<sup>80</sup> *Mayrhofer M.* Hethitisches und arisches Lexicon, S.257.

<sup>81</sup> *Mayrhofer M.* Zur kritischen Sichtung vorderasiatisch-arischer Personennamen. — IF. 1965, 70, 2, S.245.

<sup>82</sup> Ср. из последних работ: *Тронский И.М.* Общеиндоевропейское языковое состояние. Л., 1967, с.84 сл.; *Иванов Вяч.Вс.* Отражение двух серий индоевропейских глагольных форм в праславянском. — Славянское языкознание. VI Международный съезд славистов. Доклады советской делегации. М., 1968, с.225 и др.; *Иванов В.В., Топоров В.И.* Санскрит. М., 1960, с.21 сл.; *Gusmani R.* Il lessico ittito, p.42.

если же учесть предшествующую устную традицию, то, по крайней мере для отдельных кусков поэтического текста, необходимо добавить еще около пяти столетий. Тем не менее греко-армянские исключительные соответствия в области словаря, по общему признанию, самые многочисленные, хотя в армянском индоевропейская лексика замещена заимствованиями<sup>83</sup>. Пожалуй, еще показательнее пример относительно многочисленных сепаратных хетто-германских изолексов<sup>84</sup>, потому что грамматических сколько-нибудь авторитетных изоглосс между хетто-лувийским и германским как будто не обнаружено<sup>85</sup>. Подобно Камменхубер, Майрхофер совершенно не касается греко-арийско-хеттских соответствий в области словаря, полагая, видимо, что это несомненные архаизмы.

Самым решительным образом в поддержку тезиса Порцига о включении хеттского в восточную диалектную зону индоевропейского доисторического пространства недавно высказался итальянский хеттолог Р.Гусмани, подобно Майрхоферу выступающий главным образом как этимолог. Специально доказательству этого положения посвящена его упоминаемая монография «Il lessico ittito». Суммируя в ней почти весь известный до настоящего времени сравнительный лексико-этимологический материал хеттского, Гусмани на фоне достаточной, по его мнению, архаичности хеттского словаря и его явной ориентированности на индоевропейские языки восточной диалектной области усматривает особенно тесные и глубокие ареальные связи хеттского, в противоположность отрицательному взгляду Майрхофера и отмеченному выше скептицизму Камменхубер, именно с арийским при очевидном преобладании хетто-древнеиндийских соответствий. Такое положение вещей сложилось, с точки зрения Гусмани, в

---

<sup>83</sup> Solta G.R. Die Stellung des Armenischen im Kreise der Indogermanischen Sprachen. Wien, 1960 (особенно S.462); Порциг В. Членение индоевропейской языковой области, с.230 сл.; ср. также мощный пласт арийско-армянских и греко-арийско-армянских лексических и морфологических общностей (там же).

<sup>84</sup> См. тщательную сводку хетто-германских лексических инноваций: Kammenhuber A. Zur Stellung des Hethitisch-Luwischen, S.62 ff.

<sup>85</sup> Порциг (Членение, с.191) и Камменхубер (Zur Stellung, S.59) отмечают лишь одну морфологическую изоглоссу, связывающую германский, венетский и хеттский: выравнивание аккузатива личного местоимения (и.-е. \*mē) по номинативу, ср. венет. *exo:mecho*, герм. (гот.) *ik:mik*; хетт. *uk:ammuk*; в хеттском процесс аналогии мог произойти независимо, ср.: Krahe H. Sprache und Vorzeit. Heidelberg, 1954, S. 121.

результате разновременных и разнохарактерных, но неизменно интенсивных на всем протяжении индоевропейской доистории лингвистических (геср. этнических) контактов хетто-(лувийского) и арийского<sup>86</sup>. Целиком опираясь на семантические критерии, автор рассматривает «центрально-западные» изоглоссы хеттского с итальянским, германским и балто-славянским как принципиально иные по своей природе, сложившиеся в рамках культурно-исторического койне, поскольку они реализуются в семантически строго ограниченных сферах религии (лексические общности с латино-оскско-умбрским ареалом) и возделывания почвы (схождения с германским и балто-славянским)<sup>87</sup>. Наконец, подобающее место уделено хетто-арийско-греческим соответствиям при почти полном отсутствии специфических хетто-греческих сравнений — в определенных аспектах факт весьма показательный<sup>88</sup>. Все это в известной степени импонирует и нашим представлениям. Но достоверность результатов Гусмани существенно снижается тем, что он практически и, вероятно, принципиально не делает различия между инновациями и архаизмами, сознательно полагаясь на количественные показатели различных по природе лексико-морфологических тождеств<sup>89</sup>, явно преувеличивая их доказательную силу. Здесь автор в отрицании genuинных архаизмов впадает в противоположную Майрхоферу крайность, некритически восприняв, видимо, некоторые положения работ В.Пизани, например, мысль об исключительной роли «протосанскрита», под которым последний подразумевает некий «протоиндоевропейский» язык, послуживший в качестве стандартного образца в процессе образования индоевропейского единства<sup>90</sup> (Гусмани говорит прямо об особой роли санскрита в очень древнюю эпоху<sup>91</sup>).

---

<sup>86</sup> *Gusmani R. Il lessico ittito*, p.51 s., 76 s. etc. Констатируя превалирующие хетто-«санскритские» (в терминологии автора) отношения, следовало бы указать на относительную бедность, количественную и жанровую, иранских источников по сравнению с древнеиндийскими.

<sup>87</sup> *Ibid.*, p.75 s. etc.

<sup>88</sup> *Ibid.*, p.46. См. еще: *Gusmani R. Isoglosse lessicali greco-ittite. — Studi linguistici in onore di V.Pisani. I. Brescia, 1969, p.502—514.*

<sup>89</sup> *Gusmani R. Il lessico ittito*, p.42, 76 etc.

<sup>90</sup> См.: *Пизани В. К индоевропейской проблеме. — ВЯ. 1966, N 4, с.19; Pisani V. Indogermanisch und Sanskrit. — KZ. 76, 1-2. S.47 ff.; idem. L'Indo-européen reconstruit. — Lingua. 1958, VII, 4, p.345 ss.; idem. Entstehung von Einzelsprachen aus Sprachbünden. — Kratylos. 1966. XI, 1-2, S.136 ff.*

<sup>91</sup> *Gusmani R. Il lessico ittito*, p.78.

Приведу список хетто-(лувийско-)индоарийских эксклюзивных соответствий, помещенный в работе Гусмани<sup>92</sup>, оставляя его необходимую ревизию для другой специальной работы: хетт. *arš* = «scorrere, fließen» — скр. *áršati* «scorre, strömt»<sup>93</sup>; хетт. *išpāi-* «saziarsi, sich satt essen» — скр. *sphāyate* «augmenta, er wird fett»<sup>94</sup>; хетт. *juga-* «di un anno, annuo, jährlich, einjährig» — скр. *yugá-* «spazio di tempo, generazione, età, Zeitabschnitt»<sup>95</sup>; хетт. *karu* «presto, prima, früher, vormal, schon, bisher», наряду с *karūwariwār* «mattino, Morgen»<sup>96</sup> — скр. *çarvará-* «oscurita, темнота, собств. Nacht», *çarvarí* «crepuscolo, notte, Dämmerung, Nacht»<sup>97</sup>; хетт. *gimant-* «invèrno, Winter» — скр. *hemantá* то же<sup>98</sup>; хетт. *marša-* «falso, falsch» — скр. *māšā* «falsamente, erroneamente, umsonst, irrig»<sup>99</sup>; хетт. *šeš-* «dormire, schlafen» — скр. *sásti* «dorme, schläft»<sup>100</sup>; хетт. *dusk(iia)-* «gione, sich freuen, fröhlich sein etc.» — скр. *túšyati* «è contento, zufrieden sein»<sup>101</sup>; хетт. *warša* «rugiada, Regenguss» — скр. *varšá* «pioggia, Regen», при греч. гом. *έέρση* «rugiada, Regenguss»<sup>102</sup>. Далее идут три важных сепаратных тождества из сферы культуры, которые весомо указывают на близость хеттского и индоарийского в протоиндоевропейском диалектном континууме (ср. выше мнение Камменхубер): хетт. *turiia* «bardore, anschirren, anspannen» — скр. *dhūr-* «bardatura, finimenti del cavallo, Anschirrungswerk»<sup>103</sup>; хетт. *hišša-* «timone,

92 Ibid., p.55 ss.

93 Friedrich J. Hethitisches Wörterbuch. Kurzgefasste kritische Sammlung der Deutungen hethitischer Wörter. Heidelberg, 1952-1954, S.32.

94 Ibid., S.89.

95 Ibid., S.94: Entlehnung oder Urverwandschaft? ср.: Benveniste E. Hittite et indo-européenn. P., 1962, p.79 ss.

96 Friedrich J. Hethitisches Wörterbuch., S.104.

97 Ср.: Mayrhofer M. Zu den Zahlwortkomposita des Kikkuli-Textes. — IF. 1965, 70, 1, S.247; Benveniste E. Études hittites et indoeuropéennes. — BSL. 1954, 50, 1, p.41.

98 Friedrich J. Hethitisches Wörterbuch, S.109.

99 Ibid., S.137.

100 Ср.: Mayrhofer M. Hethitisches und arisches Lexicon, S.249: лув. *šaššai-* то же, сюда же авест. *haṇuḥarə-stāt-* «sich im Verborgenen aufhaltend».

101 Friedrich J. Hethitisches Wörterbuch, S.230.

102 Gusmani R. Il lessico ittito, p.44, 51.

103 Ibid., p.57; Friedrich J. Hethitisches Wörterbuch, S.229.

Diechsel\* — скр. *iṣā* то же<sup>104</sup>; хетт. *tapašša* «febbre, calura, Fieber, Hitze» — скр. *tápas-* «ardore, Glut»<sup>105</sup>.

На фоне всего двух хетто-иранских эксклюзивных тождеств, по справедливому заключению Гусмани, контакты между хеттским и древнеиндийским выглядят очень тесными<sup>106</sup>. Вместе с 11 хетто-общearийскими изоглоссами, т.е. засвидетельствованными в санскрите и др.-иранском, обычно в Авесте<sup>107</sup>, наряду с 12 хетто-арийско-греческими (из них семь только в индоарийском<sup>108</sup>) совокупность данных изоглосс позволяет представить пространственную конфигурацию арийской (индо-иранской) общности по отношению к лувийскому и хеттскому в протоиндоевропейском макроареале Юго-Востока Европы в преданатолийский период (см. карту N 1). В дополнение к приведенным выкладкам знаменательно отсутствие в книге Гусмани, как и у других авторов, за исключением коллекции Бонфанте, о чем см. выше, сепаратных хетто-греческих (без арийского) изоглосс. Небольшой список греко-хеттских соответствий, помещенных в книге Т.В.Гамкрелидзе и Вяч.Вс.Иванова<sup>109</sup>, представляет собой сплошь «культурные» термины или мифологемы, почти определенно проникшие в греческий в раннеисторический или собственно исторический период либо из самого хетто-лувийского, либо догреческого лувийского адстрата (resp. суперстрата)<sup>110</sup>.

Чрезвычайно сильным аргументом в пользу обособленного существования индоарийского и иранского диалектов внутри арийской общности уже в праиндоевропейский период еще до эпохи миграций из протоиндоевропейского территориального единства, т.е. по крайней мере в середине III тысячелетия<sup>111</sup>,

<sup>104</sup> *Gusmani R. Il lessico Ittito*, p.57 ss.; *Friedrich J. Hethitisches Wörterbuch*, S.70.

<sup>105</sup> *Gusmani R. Il lessico Ittito*, p.44; *Friedrich J. Hethitisches Wörterbuch*, S.211.

<sup>106</sup> *Gusmani R. Il lessico Ittito*, p.58 f.

<sup>107</sup> *Ibid.*, p.51 f.

<sup>108</sup> *Ibid.*, p.47 ff.

<sup>109</sup> *Гамкрелидзе Т.В., Иванов Вяч.Вс. Индоевропейский язык и индоевропейцы*, т.2, с.902-903.

<sup>110</sup> *Гиндин Л.А. Некоторые вопросы древнего балканского субстрата и адстрата. — Вопросы этногенеза и этнической истории славян и восточных романцев. М., 1976, с.55 сл.*

<sup>111</sup> *Гамкрелидзе Т.В., Иванов Вяч.Вс. Индоевропейский язык и индоевропейцы*, т.2, с.863: «не позднее III тыс. до н.э.».

служит достаточно хорошо обоснованный вывод о происхождении переднеазиатских (т. наз. митаннийских) арийских лингвистических вкраплений из какого-то раннеиндоарийского диалекта, равноправного по отношению к позже засвидетельствованным диалектам Индостана, отнюдь не покрывающегося последними. Скорее всего следует думать о какой-то самой ранней переселенческой волне или чисто военной экспансии через Кавказ в сторону Индии племен из этнической среды, образовавшей спустя два-три века основную массу исторических индоариев.

Прямым подтверждением этому могут служить и особые, в ряде случаев архаические, раннеиндоарийские черты, вскрываемые в переднеазиатских отложениях. Именно в этом отличном от протоиранского диалектном кругу возникли те специфически ранневедийские религиозные представления и некоторые поэтические фигуры, в совокупности с отдельными лексико-морфологическими инновациями, которые нашли достаточно адекватное отражение в переднеазиатских клинописных текстах на всех трех уровнях: антропонимическом, теофорном и апеллативном.

Синтез доказательств, полученных в результате подробного анализа и полной ревизии всего фактического материала, в пользу раннеиндоарийского облика арийских вкраплений в митаннийских письменных памятниках на хурритском языке и хеттском трактате по коневодству хуррита Киккули, относящихся к XV-XIV вв. до н.э., может быть представлен следующей совокупностью лингвистических фактов<sup>111а</sup>.

1. Структурно-семантическое совпадение религиозно-клятвенной формулы из митаннийского договора с ритуально-поэтическим фрагментом Ригvedы, содержащим имена богов *Mitrá-*, *Váruṇa-*, *Indrā-*, *Násatyā* (= *Aśvínā*), при отсутствии в иранском пантеоне следов *Váruṇa-*, как и следов *Agni-*, и теофорной основы *súrya-*, также засвидетельствованных в клинописных памятниках Передней Азии.

2. Адекватное отражение в значительной части митаннийских сложных личных имен формульно-поэтических отрезков (resp. оборотов) Ригvedы, ср.: *Artatama-* - *rtásya dhāma*, *Samh. rtá-dhāman-*; *Bartašwa* - (*sám-*) *bhr̥tasva-*; *Biridašwa* - *pr̥nītásvān-* (*ásvān pr̥-*), *vājī ná prītāh*; *Šattawaza* - *vāja sāti-*, *vāja-sáni-/sā-*, либо *šatá-vāja*; *Birjatti* - *priyá-atithi-*. В ряде случаев Ригvedы

---

<sup>111а</sup> Детальное рассмотрение всего материала см.: Гиндин Л.А. Некоторые ареальные характеристики хеттского. I. — Этимология 1970. М., 1972, с.286-315.

содержит родственные реконструированным переднеазиатским ономастическим основам грамматические формы, например *Birjazzana* < \**priya-jana*, *priya-jata*. В данную группу следует включить переднеазиатские композиты, которым в Ригведе соответствуют функционально тождественные поэтические фигуры или типологически сходные личные имена, где в одном из компонентов выступает синоним, иногда лексема, относящаяся к той же семантической сфере, ср.: *Birjaššuwa* ~ *háripriya* ~ *Priyá-ratha*-.

3. Полнолексемные соответствия между переднеазиатскими антропонимическими композитами и ономастическими образованиями Ригведы с последующей трактовкой на индоарийском апеллативном уровне: *Mittaratti* = *Mitrāiti*-; *Indaruta* = *Indrotá*, *Indraūta*-; *Šubandu* = *Subándhu*-.

4. Тождество одноосновных митаннийских личных имен с ономастико-апеллативной лексикой Ригведы: *Zitra* = *Citra*-, *citrá*-; *Šupra* = *śubhra*-; *Šatuwana*, *Šatuwa* = *śatvan*-, *satvaná*-; *Tugra* = *Tugra*-.

5. На фоне общей непротиворечивой трактовки переднеазиатского апеллативного лингвистического слоя на почве языка Ригведы, без предположения каких-либо промежуточных фонетико-морфологических ступеней, особую доказательную силу в аспекте защищаемого нами тезиса приобретают:

а) апеллативы и ономастические лексемы (основы), имеющие специфически «(ранне)индоарийский» фонетический и словообразовательный вид: *ai-ka*- - ригвед. *éka*- < \**ai-ka*, ср. авест. *aēva* и пр.; *Šur(i)-jaš* - ригвед. *śūr-yas* (им.п.), ср. авест. *hvar*-, *x<sup>v</sup>an*-; -*atti* - ригвед. *átithi*- < индоиранск. \**atithi*- при авест. *asti*;

б) апеллативы, соотносимые с индоарийскими лексемами, но не обнаруживающие параллелей в иранских языках вообще или имеющие таковые не на уровне цельных лексем: *b/pinkarannu* - ригвед. *piṅgalá*-; *b/parittannu* - ригвед. *palitá*- (авест. *po<sup>u</sup>r-uša*-, представляя иной словообразовательный тип, морфемно соответствует ригвед. *paruśá*-); -*wartanna* - ригвед. *vartaní*-.

Рассматривая приведенную сводку сопоставительного материала, необходимо учитывать, что при исследовании лексических заимствований определяющей доказательной силой обладают сравнительные факты на уровне цельных лексем, когда тождества охватывают не только формальную, но и семантическую сторону. Поэтому наличие в нашем случае родственных форм в иранских языках с неполным набором совпадающих морфем (уровень корня), например, -*wartanna* -

ригвед. *vartanī-*, но ср.-перс. *vartišn* «скаковой круг, который объезжают до девяти раз»<sup>112</sup>, не препятствует постулированию индоарийского тезиса. С другой стороны, этому не мешает и выявление в указанных языках цельнолексемных тождеств из разряда таких устойчивых словоформ, как числительные, или даже единичные эквивалентные факты из других более подверженных изменению областей лексики, ср. *wartanzi* - ригвед. *vart-* = авест. *var<sup>3</sup>t-*; *wašanna* - ригвед. *vāhana-* < раннеиндоар. *vāžhana-* - согд. *wzn*, поскольку это может быть обусловлено общими пережитками генетической и ареальной близости индоиранских языков в эпоху, предшествующую движению на юго-восток в направлении Пенджаба.

В заключение еще несколько замечаний более общего порядка. Незначительная в целом мощность и в подавляющем числе глоссовый характер апсллативного слоя индоарийских отложений в языках Передней Азии — считаю себя теперь вправе употреблять этот термин без оговорок — не дает возможности говорить о каком-то доминирующем влиянии, тем более господстве, арийцев в государстве Митанни. Вероятнее всего, это были какие-то небольшие социальные группы, занимавшие, видимо, привилегированное положение, о чем свидетельствует сохранившаяся в переднеазиатских текстах антропонимика, и полностью ассимилированные к XV-XIV вв. хурритами<sup>113</sup>. Предположения о каком-то хуррито-арийском двуязычии или симбиозе на основании дошедшего материала следует пока признать малоправдоподобными.

Далее, исторические ареальные контакты индоарийского с языками Передней Азии не выходили за пределы хурритского. Единственно возможное проникновение, засвидетельствованное вне трактата Киккули (*Ag/kni-*), как и термины, использованные в указанном памятнике, предполагает хурритское посредство.

В таком случае ряд хеттских слов, отмеченных в текстах раннехеттского и новохеттского периода, помимо наставления по коневодству Киккули, обнаруживающих в кругу индоевропейских языков исключительные соответствия в индоарийском, следует отнести за счет ареальных, хетто-«индоарийских» отношений в преданатолийский и предин-

---

<sup>112</sup> *Hersfeld E. Altpersische Inschriften. B., 1938, S.169.*

<sup>113</sup> Подробно о внеязыковом аспекте проблемы см.: *Kammenhuber A. Die Arier im Vorderen Orient. Heidelberg, 1968; Дьяконов И.М. Арийцы на Ближнем Востоке: конец мифа. — ВДИ. 1970, N 4.*

дийский период<sup>114</sup>. Они могли появиться в результате ареальных контактов хеттов и арийцев в степных областях к северу от Черного и Каспийского морей, где эти этнические группы располагались после распада индоевропейского единства; для постулирования арийцев на данных территориях большую важность представляют арийские заимствования, общие индоиранские и порознь, в финских языках<sup>115</sup> и вероятные остатки индоарийской топонимики на юге России<sup>116</sup>.

В заключение всей проделанной работы попытаемся представить в конкретных хронологических и географических параметрах динамическую картину периодов относительной стабилизации индоевропейской территориальной протоэтнической общности, чередующихся с периодами ее миграционного членения. Следует учитывать, что в акт консолидации этой общности в результате дивергентно-конвергентных процессов могли быть вовлечены помимо

---

<sup>114</sup> Детальный анализ одной из таких лексем, а именно хетт. *hišša*, и попытку пространственной проекции хетто-арийских региональных лингвоэтнических контактов см.: *Гиндин Л.А.* Некоторые ареальные характеристики хеттского. II. (К балкано-хетто-лувийским изоглоссам в преданатолийский период). — *Этимология*. 1972. М., 1974, с.154; *он же*. Древнейшая ономастика Восточных Балкан, с.25 и сл.

<sup>115</sup> Суммарный перечень индоевропейских, в подавляющем числе индоиранских, заимствований в финно-угорские языки помещен в словаре Б.Коллиндера (*Collinder B. Fenno-Ugric Vocabulary. An Etymological Dictionary of the Uralic Languages. Stockholm, 1955*); помимо того, см.: *Joki A.J. Uraler und Indogermanen. Helsinki, 1973*. Из более ранней литературы (библиографию которой см. также: *Иллич-Свитыч В.М.* Опыт сравнения постратических языков. М., 1971) заслуживает особого внимания кроме известных работ Г.Якобсона статья Калимы (*Kalima J. Über die indoiranischen und baltischen Lehnwörter der ostseefinnischen Sprachen. — Festschrift für H.Hirt. II. Heidelberg, 1936*); о протоиндоиранском ареале в Юго-Восточной Европе достаточно развернуто, особенно в части арийских заимствований в угро-финских языках, см.: *Абаев В.И.* К вопросу о прародине и древнейших миграциях индоиранских народов. — *Древний Восток и античный мир*. М., 1972, с.26 и сл.

<sup>116</sup> *Kretschmer P. Varuṇa und die Urgeschichte der Inder. — WZKM XXXIII, 1-2; idem. Zum Ursprung des Gottes Indra. — Anzeiger der Akademie der Wissenschaften in Wien, phil.-hist. Klasse. 64. Jg., 1927, N VII, 1928; idem. Inder am Kuban. — Ibid., 80 Jg. 1943, N VII-X, 1944; idem. Weiteres zur Urgeschichte der Inder. — KZ. 1928, 55. Против с серьезными аргументами: Eilers W., Mayrhofer M. Namenkundliche Zeugnisse der indischen Wanderung? Eine Nachprüfung. — *Die Sprache*. 1960, VI, 2.*

собственно индоевропейского этнолингвистического ядра языка и этносы, отдаленно родственные, а также так наз. индоевропеондные, возникшие под влиянием ареальных контактов.

В процессе становления исторически засвидетельствованных индоевропейских языков правомерно выделить, в известном приближении, три основных эпохи.

Первая – протоиндоевропейская эпоха стабильного существования уже диалектно расчлененной и.-е. общности, характеризующаяся территориальным единством составляющих ее этносов и длившаяся приблизительно с конца V тысячелетия вплоть до начала пространственной диффузии протои.-е. этнолингвистических компонентов на рубеже IV-III тысячелетия до н.э. (конец позднего халколита – начало фазы 2b раннебронзового века, согласно Дж.Меллаарту<sup>117</sup>). На протяжении этой эпохи и.-е. этнос следует расположить в пределах Балкан и примыкающих с северо-востока областей Причерноморских степей. При этом степные пространства обитания протоиндоевропейцев-скотоводов могли простирались до предгорий Кавказа<sup>118</sup>. По всей вероятности, этот ареал мог включать и область Трояды периода Трои I (верхняя граница – 3200/3000 гг. до н.э.), заселенной протофракоидными племенами. Археологические данные последнего десятилетия позволяют предположить уже для 1-й половины IV – начала III тысячелетия до н.э. проникновение отдельных групп

---

<sup>117</sup> Mellaart J. Prehistory of Anatolia (таблица).

<sup>118</sup> Относительно «прародины» индоевропейцев на Балканах с примыкающими территориями Северного Причерноморья ср.: Гиндин Л.А. Древнейшая ономастика, с.25; он же. К проблеме генетической принадлежности «пеласгского» догреческого слоя, с.47 сл.; Леман В.Ф. Индоевропеистика сегодня, с.18: «Очагом индоевропейцев в конце IV тыс. несомненно была Южная Россия»; Дьяконов И.М. О прародине носителей индоевропейских диалектов I – ВДИ. 1982, 3, с.12; И.М.Дьяконов специально на «круглом столе» (изложение см.; Молчанов А.А. Симпозиум «Античная балканистика 5». – ВДИ. 1985, 1, с.222): прародина индоевропейцев на Балканах; Дьяконов И.М. О прародине носителей индоевропейских диалектов. II. – ВДИ. 1982, 4, с.24; в Балкано-Карпатском регионе (V-IV тыс. до н.э.). Созвучные идеи недавно сформулировал О.Н.Трубачев, обосновывая «дунайско-северобалканскую концепцию индоевропейского протозтнического ареала» (см. Трубачев О.Н. Этногенез славян и индоевропейская проблема. V Международный конгресс по фракологии. Москва, 18-22 октября 1988 г. София, 1991), и др. авторы.

(ранних) протоиндоевропейцев на территорию Анатолии<sup>119</sup>. Юг Балканского п-ва в это время был занят и.-е. населением, этнически близким протофракийским племенным группам континентальных Балкан<sup>120</sup>. Таким образом, для описываемой эпохи вырисовывается определенный протоиндоевропейский Балкано-(Западно-)Анатолийско-Эгейский макроареал. Распределение протои.-е. этносов, имевших впоследствии прямое отношение к этому ареалу, см. на карте N 1<sup>121</sup>.

Вторая эпоха — праиндоевропейская, с начала III до рубежа III/II тысячелетия до н.э. (раннебронзовый век с начала фазы 2 до конца), — период распада и.-е. этноязыковой общности и дальнейших последовательных миграций.

1. Первыми приходят в движение пралувицы (собственно лувийцы, пракийцы и пр.). Они распространяются по юго-

---

<sup>119</sup> *Mellaart J.* Anatolia and the Indo-Europeans, p.135 ff., с признанием возможности «прихода хеттов в Восточную Анатолию около 3500 г. до н.э. (или ранее?)» (с.141), при опоре на работу: *Steiner G.* The Role of the Hittites in Ancient Anatolia. — JIES. 1981, vol. 9, N 1-2, p.150 ff.; *Winn Shan M.M.* Burial Evidence and the Kurgan Culture in Eastern Anatolia c.3000 B.C.: An Interpretation. — Ibid., p.113 ff.; *Yakar J.* The Indo-Europeans and Their Impact on Anatolian Cultural Development. — Ibid., p.94 ff. О «протоиндоевропейской» теории догреческого субстрата П.Кречмера см.: *Гиндин Л.А.* Язык древнейшего населения юга Балканского полуострова, с.22 и сл.

<sup>120</sup> См.: *Гиндин Л.А.* К проблеме генетической принадлежности; *Sakellariou M.V.* Peuples préhelléniques d'origine indo-européenne. Athènes, 1977; *idem.* Les Thraces par rapport aux Pélasges et à certains ethnè grecs. — Actes du deuxième Symposium International de Thracologie. Roma, 1980, и др. авторы; ср.: *Георгиев В.И.* Исследования по сравнительно-историческому языкознанию. М., 1958, с.281. Относительно прихода в Эгеиду индоевропейского догреческого населения на юг Балканского п-ва см.: *Титов В.С.* К изучению миграций бронзового века. — Археология Старого и Нового Света. М., 1988, с.121 сл., там же см. синтез мнений; ср.: *Mellaart J.* The end of the Early Bronze Age in Anatolia, p.28 ff.

<sup>121</sup> Конфигурацию этого протоиндоевропейского ареала на прозорливой карте «предполагаемых прародин шести ностратических языков» ср. в работе: *Иллич-Свитыч В.М.* Опыт сравнения ностратических языков (семитохамитский, картвельский, индоевропейский, уральский, дравидский, алтайский), с.45; подробнее см.: *Гиндин Л.А.* Пространственно-хронологические аспекты индоевропейской проблемы и «Карта предполагаемых прародин шести ностратических языков» В.М.Иллич-Свитыча. — ВЯ. 1992, N 6.

восточной полосе Балкан, включая, вероятно, культуру Езеро<sup>122</sup>, на юг через проливы и Анатолию сначала в Троаду, разрушают Трою I (около 2500 г. до н.э.), населенную, по-видимому, уже прафракийцами, частично заселяют ее, а затем двигаются далее в юго-западные, южные и восточные области Анатолийского п-ова, неся повсеместно вплоть до Тарса и Киликии, включая долину Коньи, огромные разрушения, смену населения и культуру Трои II. Это еще более утверждает единство Балкано-(Западно-)Анатолийского ареала, начавшего складываться еще в протои.-е. эпоху. Проследовавшая через Трою основная масса лувийцев оставляет в Троаде племена пракикийцев-зелейцев (собств. «лукийцев»), киликийцев Киллы и Подплакийской Фивы и лелегов Педаса в виде анахронистических для гомеровских поэм этнических вкраплений. Какие-то группы лувийцев продвигаются по Кикладам и другим Эгейским островам в Центральную и Южную Грецию (ср. ликийцы – термилы Крита, догреческие карийцы греческой традиции в метрополии и т.д.), составив так называемый хетто-лувийский суперстрат и греческий адстрат<sup>123</sup>.

2. Уход пралувийцев открывает дорогу одним или двумя веками позже для движения основной массы прагреков с близкородственными им на этом уровне племенами прамакедонцев<sup>123а</sup> и прафригийцев, прапеонцев (= протоармян) на юг Балканского п-ова – приблизительно территорию Эпира и древней Македонии, т.е. район современной Северо-Западной Греции и юг современной Югославии. Направление движения этой «аугментной» греко-арийско-армянско-фригийской ареальной праиндоевропейской общности, видимо, географически фиксируется повторением гидронима Ἄξιος – главной реки области пеонов (район Дардано-Македонии) и притока Истра в Нижней Мезии (совр. Добруджа), происходящего из и.-е. \**h<sub>2</sub>-ksei-no-* (авест. *axšaena* «темный, черный», то же прилагательное в греч.

---

<sup>122</sup> Mellaart J. The end of the Early Bronze Age, p.149.

<sup>123</sup> Гиндин Л.А. Язык древнейшего населения юга Балканского полуострова, с.22 (с литературой); *он же*. Некоторые вопросы древнего балканского субстрата и адстрата. – Вопросы этногенеза и этнической истории славян и восточных романцев. М., 1976.

<sup>123а</sup> О генетической близости древнемакедонского и фригийского языков в рамках протогреческого праязыка см.: Гиндин Л.А. К вопросу о статусе языка древних македонцев. – Античная балканистика. М., 1987, с.19-27, также корректурное дополнение – с.157; Гиндин Л.А., Цымбурский В.Л. Отражение индоевропейских лабиовелярных в древнемакедонском. – ВЯ. 1991, N 2.

названии Черного моря Εὔξεινος Πόντος — эвфемизм из старого Ἄξεινος «черное»), главный приток Аксия носил название Ἐρίγων (совр. Црна река «Черная река»), город при впадении Аксия в Истр — Ἀξι-ола, болг. *Черна вода* (см. гл. III).

На движение прагреков из Причерноморских степей, где три самых больших реки: Τάν-αις — Дон, Δάν-αλις — Днепр, Δάν-αστρις — Днестр — образованы от основы \*don- (иран. [осет.] *don* «вода, река», ср. авест. *danu-* «река, поток», др.-инд. *danu* «tröpfelnde Flüssigkeit, Tau»), указывает, по мысли М.Сакеллариу<sup>124</sup>, распространение фактически по всей Греции, островам и Малой Азии элемента -δαος в составе нескольких гидронимов и гомеровский этноним Δαναοί с многочисленными производными; к образованию этнонима ср. название скифского племени Δανδάριοι, жившего на берегу Меотийского озера<sup>125</sup>. Если это справедливо, то одна из упомянутых рек в своем среднем и нижнем течении может служить восточным рубежом распространения прагреков в данный период. Для нас здесь особенно важен гидроним Ἀλιδαός, засвидетельствованный в Фессалии и Трое, который хорошо толкуется в качестве древнего типа сложения как «река-вода»; к первому элементу ср. др.-прусск. *ape* «река», *apus* «источник» и проч. Ἰάριδαός также засвидетельствовано в Греции и Малой Азии (в Лидии)<sup>126</sup>. Какая-то часть прагреков стала одним из основных строителей Трои VI (1800—1300 гг. до н.э.), сразу после ухода лувийцев и до начала движения основного массива прагреческого этноса в Грецию. Согласно авторитетной гипотезе К.Блегена, обе части прагреков появляются на восточной и западной стороне Эгейского моря одновременно, вводя технику «сероминийских» сосудов и использование ездовой лошади. Эти две ветви на протяжении всего последующего периода не прекращают связей между собой. Исходные земли, откуда двинулись греки, Блеген явно склонен искать на Балканах, полагая, что «further exploration and excavation in the lower Balkan may yet bring to light new illuminating evidence»<sup>127</sup>. Меллаарт в отличие от Блегена до недавнего времени считал,

---

<sup>124</sup> Sakellariou M.B. *Les proto-grecs*. Athènes, 1980, p.172 ss., 255 ss.

<sup>125</sup> Абаев В.И. Историко-этимологический словарь осетинского языка. Т.1. М.-Л., 1958, с.367.

<sup>126</sup> Georgiev Vl. *Die altgriechischen Flussnamen*. Sofia, 1958, S.8; Tischler J. *Kleinasiatische Hydronymie*. Wiesbaden, 1977, S.30.

<sup>127</sup> Blegen C.W. *Troy and the Trojans*. N.Y., 1963, p.145—146, и др. работы.

что все греки вслед за лувийцами прослѣдовали в Сев.-Зап. Анатолию и вытеснили лувийцев на восток; последние, достигнув Бейджесултана (долина Меандра), уничтожают старую неиндоевропейскую цивилизацию и вводят новую культуру в Бейджесултане XII, внося «протосероминийскую» технику изготовления сосудов. Столкнувшись с встречным движением хеттов около 1900 г., распространявшихся из Прикаспийских степей через Кавказ, лувийцы начали откатываться в обратном направлении и вступили в новое соприкосновение с греками, населявшими Трою, которые переняли у них способ изготовления «сероминийской» посуды, зародившейся в Анатолии и в конце Трои V – начале Трои VI появившейся в Троаде<sup>128</sup>. В Элладу греки уже пришли сушей и морем из Сев.-Зап. Анатолии. В настоящее время Меллаарт<sup>129</sup> кардинально пересмотрел изложенную гипотезу. Отрицая датировку проникновения хеттов в Анатолию столь поздним временем, он вслед за Г.Штейнером (указ. соч.) относит этот процесс к середине IV тысячелетия до н.э. Разрушения начала II тысячелетия до н.э. в Центральной Анатолии Меллаарт связывает с движением некоей второй волны лувийцев с северо-запада Анатолии. Что же касается греков, то, по всей видимости, справедливо высказывание Дж.Кэски: «В настоящий момент гипотеза К.Блегена о том, что народ той же самой культуры достиг Трои и греческого материка приблизительно одновременно, более приемлема, чем любая другая»<sup>130</sup>.

3. В свою очередь, перемещение прагреков и близких к ним генетически и ареально племен открывает путь хеттам (если придерживаться традиционной датировки их прихода в Анатолию), которые по Причерноморским степям и Кавказу, через Дербентский проход Прикаспия продвигаются в центральные районы Анатолии. После чего по всему Северному

---

<sup>128</sup> *Mellaart J. The end of the Early Bronze Age*, и др. работы. Подробно об этой сколь смелой, так и сложной гипотезе, впрочем не лишенной рационального зерна, см.: *Гиндин Л.А. Язык древнейшего населения юга Балканского полуострова*, с.30 сл.

<sup>129</sup> *Mellaart J. Anatolia and the Indo-Europeans*, p.145.

<sup>130</sup> *Caskey J.L. Crises in the Minoan-Mycenaean World. — Proceedings of the American Philosophical Society. 1969, vol.113, N 6, p.437; ср.: Титов В.С. К изучению миграций бронзового века*, с.122 сл.

Причерноморью распространяются, вероятно, уже разделенные арийцы. Границу их с северо-востока обозначают общеарийские и порознь — индоарийские и иранские заимствования в угрофинских языках, располагавшихся в Волго-Окском междуречье и Прикамье по крайней мере с IV—III тысячелетия до н.э. (библиографию см. в примеч. 115). Конкретное распределение праиндо-е. этносов см. на карте N 2.

Третья — историческая эпоха, с конца III — начала II тысячелетия по 1200 г. до н.э. (с начала среднебронзового до конца позднебронзового века). Лувийцы и хетты занимают все Анатолийское плато. Греки захватывают целиком Элладу с островами (Крит, Кипр, Киклады, Родос, Лемнос, Имброс и т.д.) и осуществляют процесс колонизации Западной Анатолии как в минойский, так и в микенский периоды (1450 г. — последняя четверть XIII в. до н.э.), появившись в хеттских клинописных источниках под названием *Aḫḫijawā*. В русло этой колонизации укладывается и Троянская война. Фригийцы, мисийцы, вифинцы покидают свой праиндоевропейский ареал на юге Балкан и заселяют места исторического обитания в сев.-зап. части Малой Азии с последней трети II тысячелетия до эпохи «переселения народов» (XII в. до н.э.) включительно; после крушения Хеттского царства фригийцы расселяются по всей его территории (Великая Фригия); праармяне — в Хайасе (засвидетельствованы с начала XIV в. до н.э.). Лувийцы (*Lu(w)ija*), хетты (*Ḫatti*), ликийцы (*Lukkā*), карийцы (*Karkiša*), *Arzawa*, *Aššuwa* (греч. Ἀσία «Великая Лидия», по Форреру), включавшая Трою — *Taruišša*, Илион (*Wiluša*) конституируются в Западной Анатолии. К сожалению, географическая реконструкция, произведенная по хеттским источникам с учетом данных греческой традиции, весьма приблизительна. Отдельные отряды индоарийцев, говоривших на каком-то раннеиндоарийском диалекте, засвидетельствованном в виде некоторого числа имен собственных, имен богов и двух десятков апеллативов в хурритских и хеттских текстах XV—XIV вв. до н.э., появляются в Междуречье в хурритском государстве Митанни; основная масса индоариев с середины II тыс. или несколько раньше — в Пенджабе. Все Северное Причерноморье безраздельно занято племенами иранской принадлежности с небольшими вкраплениями племенных реликтов индоариев, согласно П.Кречмеру (библиографию см. в примеч. 116) и

О.Н.Трубачеву<sup>131</sup>. Конкретное распределение исторических и.-е. этносов см. на карте N 3.

Остается вопрос, каким образом согласовать изложенные выше идеи с гипотезой Т.В.Гамкрелидзе и Вяч.Вс.Иванова о «ближневосточной прародине индоевропейцев»<sup>132</sup>. Думается, дело заключено в проблеме хронологии, проработке деталей миграций отдельных индоевропейских племен и в известной мере — в различии теоретических предпосылок. Авторы упомянутого труда в ряде своих работ неоднократно датировали существование первичной прародины индоевропейцев «в пределах Восточной Анатолии, Южного Кавказа и Северной Месопотамии» с V по IV тысячелетие до н.э. включительно<sup>133</sup>. Именно здесь, по их мысли, индоевропейцы могли одновременно контактировать с семитскими и картвельскими языками. Соответственно начало распада «индоевропейского праязыка», проявившееся в выделении «анатолийской общности», отнесено ими «к периоду не позднее IV тысячелетия и, возможно, значительно ранее»<sup>134</sup>. Затем «не позднее III тысячелетия произошло вычленение греко-армяно-арийской диалектной общности»<sup>135</sup> и далее — относительно других индоевропейских диалектов — по убывающей хронологической шкале<sup>136</sup>.

Имеющееся противоречие можно преодолеть, если заглубить время существования гомогенного состояния индоевропейского

---

<sup>131</sup> Трубачев О.Н. О синдах и их языке. — ВЯ. 1976, N 4; он же. Лингвистическая периферия древнейшего славянства. Индоарийцы в Северном Причерноморье. — ВЯ. 1977, N 6.

<sup>132</sup> Гамкрелидзе Т.В., Иванов Вяч.Вс. Индоевропейский язык и индоевропейцы.

<sup>133</sup> Там же, т. II, с. 895; Гамкрелидзе Т.В., Иванов Вяч.Вс. Миграции племен — носителей индоевропейских диалектов — с первоначальной территории расселения на Ближнем Востоке в исторические места их обитания в Евразии. — ВДИ. 1981, N 2, с. 11; они же. Древняя Передняя Азия и индоевропейская проблема. Временные и арсальные характеристики общиндоевропейского языка по лингвистическим и культурно-историческим данным. — ВДИ. 1980, N 3, с. 23 сл.

<sup>134</sup> Гамкрелидзе Т.В., Иванов Вяч.Вс. Индоевропейский язык и индоевропейцы, с. 861.

<sup>135</sup> Там же, т. II, с. 863.

<sup>136</sup> Пути миграций, согласно гипотезе Гамкрелидзе — Иванова, см. там же, с. 956-957 (карта-схема «перемещений древних индоевропейских диалектов»).

празыка на тысячу лет, т.е. до рубежа VII/VI тыс. до н.э.<sup>137</sup>, что вполне соответствует представлениям приверженцев «ностратической гипотезы» о датах распада ностратической макросемьи языков. В этом случае допустимо предположить, что ранние протоиндоевропейцы и собственно протоиндоевропейцы компактным этносом мигрировали в какой-то из регионов Балкано-Эгео-Западно-Анатолийского протоэтнического ареала, где они и составили этническое ядро в процессе консолидации протоиндоевропейской общности периода наибольшей близости индоевропейских диалектов (конец V – рубеж IV/III тыс. до н.э.). Означенная общность возникла в результате многообразных дивергентно-конвергентных процессов и субстратно-суперстратных отношений, о чем уже говорилось выше<sup>138</sup>, находящих конкретное объяснение в рамках теории «языковых союзов» и соответственно этнических<sup>139</sup>.

Что же касается различия в теоретических предпосылках, то Т.В.Гамкрелидзе и Вяч.Вс.Иванов придерживаются взгляда на прародину индоевропейцев как на компактное этноязыковое образование, целиком в рамках теории родословного древа. Я же в своих построениях, как ряд современных лингвистов – О.Н.Трубачев, Х.Бирнбаум и др. и особенно археологов – Н.Я.Мерперт, Е.Н.Черных, К.Ренфрю и др. (литературу см. выше), исхожу из основополагающих идей Н.С.Трубецкого, считавшего, что «понятие языкового семейства отнюдь не предполагает общего происхождения ряда языков от одного и того же праязыка» и что «языковое семейство может быть продуктом чисто дивергентного, или чисто конвергентного

---

<sup>137</sup> Ср. высказывание К.Ренфрю, подробно рассмотревшего в рамках собственной теории гипотезу Гамкрелидзе – Иванова (см. выше) и контраргументы И.М.Дьяконова (*Дьяконов И.М. О прародине носителей индоевропейских диалектов.* – ВДИ. 1982, N 3-4): «It seems likely then that the first Indo-European languages came to Europe from Anatolia around 6000 B.C., together with the first domesticated plants and animals and that they were in fact spoken by the first farmers of Europe. That, I suggest, is the key to the solution of the Indo-European problem» (*Renfrew C. Archaeology and language. The Puzzle of Indo-European Origins.* L., 1987, p.288).

<sup>138</sup> Ср.: Бирнбаум Х. Славянская прародина: новые гипотезы (с замечками по поводу происхождения индоевропейцев). – ВЯ. 1988, N 5, с.45.

<sup>139</sup> *Ольдерогге Д.А.* Эпигамия. М., 1983, с.98, 201; *Мерперт Н.Я.* Об этнокультурной ситуации, с.8 и сл. – применительно к индоевропейской проблеме (с литературой).

развития, или, наконец, продуктом сочетания обоих типов развития в разных пропорциях»<sup>140</sup> (разрядка моя. — Л.Г.).

В заключение уместно вспомнить несколько провидческих работ П.Кречмера, в центре интересов которого на протяжении всей его долгой научной деятельности постоянно находились проблемы генезиса языков Восточного Средиземноморья. Согласно его теории, собственно индоевропейскому состоянию языков предшествовала «протоиндоевропейская» стадия. Из «протоиндоевропейской» общности развились, с одной стороны, праиндоевропейский, давший исторически засвидетельствованные индоевропейские языки, с другой — рето-тирренский, образовавший ретский, этрусский, тирренский и пеласгский<sup>141</sup>. Именно концепция Кречмера послужила отправной точкой для указанной работы Форрера, где впервые была выдвинута «индохеттская» гипотеза, позднее развитая Э.Стертевантом в плане ортодоксального родословного древа<sup>142</sup>. Теория Форрера носила

---

<sup>140</sup> Трубецкой Н.С. Мысли об индоевропейской проблеме. — Избранные труды по филологии. М., 1987, с.45, 47 — русский вариант доклада «Gedanken über Indogermanen Problem» (Acta Linguistica. Vol.I, fasc. 2. Copenhagen, 1939, S.81-89), произнесенного в Пражском лингвистическом кружке в 1936 г.; типологически близкие концепции см.: Forrer E. Neue Probleme zur Ursprung der indogermanischen Sprachen. — Mannus. 1934, Bd.26, S.115-127; Uhlenbeck C.C. The Indogermanic mother language and mother tribes complex. — American anthropologist. 1937, vol.39, N 3, p.385-393. Ср.: Горнунг Б.В. К вопросу об образовании индоевропейской языковой общности (Протоиндоевропейские компоненты, или иноязычные субстраты). М., 1964, с конкретным, несколько субъективным изложением гипотез Форрера, Уленбека, Трубецкого и др. См. также: Pisani V. Studi sulla preistoria delle lingue indoeuropee. — Memoria dell' Reale Accademia Nazionale del Lincei. Ser. VI. Vol. IV, fasc. VI. Roma, 1933; *idem*. Linguistica generale e indoeuropea. VII. Paleontologia linguistica. Torino, 1946, p.141-179; Пизани В. Общее и индоевропейское языкознание. — Общее и индоевропейское языкознание. М., 1956, с.181-183; *он же*. К индоевропейской проблеме. — ВЯ. 1966, N 4.

<sup>141</sup> Kretschmer P. Die vorgriechischen Sprach- und Volksschichten. II. — Glotta. 1943, 30, S.213 f.; ср.: *idem*. Die protoindogermanische Schicht. — Glotta. 1925, 14, S.32; более подробное изложение взглядов Кречмера с исчерпывающей литературой см.: Гундин Л.А. Язык древнейшего населения юга Балканского полуострова, с.21 и сл.; ср.: *он же*. Некоторые вопросы древнего балканского субстрата и адстрата, с.52.

<sup>142</sup> Sturtevant E.H. The Indo-Ilittite laryngeals. Baltimore, 1942; *idem*. The pronoun \*so, \*sa, \*tod and the Indo-Ilittite hypothesis. — Language. 1939, vol.15, p.11-

совсем иной характер. По Форреру, хетто-лувийские языки, с одной стороны, и все прочие индоевропейские языки – с другой, восходили к диалектной общности, сложившейся в результате смешения двух гетерогенных компонентов, один из которых находился в родственных отношениях с финно-угорскими языками, второй же – с частью кавказских. При этом прямых наследников обеих групп диалектов не засвидетельствовано.

---

19; критику «индо-хеттской» гипотезы с литературой и изложением мнений pro и contra см.: *Пизани В.* Общее и индоевропейское языкознание, с.170-174.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на всю специфичность такого исторического источника, каким являются гомеровские поэмы, не допускающие восприятия событий и фактов, нашедших в них изложение, в качестве непосредственной исторической реальности, мне представляется тем не менее, что в книге удалось с достаточной степенью достоверности восстановить в диахронии этническую картину археологической Трои на протяжении всех слоев вплоть до Трои VII b 2.

Население гомеровской Трои в указанном смысле состояло из двух основных компонентов. Превалирующим оказался этнос, условно называемый фракийским, с конца протоиндоевропейского — начала праиндоевропейского периодов заселявший юго-восток Балканского п-ова и северо-западный угол Анатолии. Другим был (пра)лувийский этнический компонент, реконструируемый на основе троянских ликийцев Зелей и киликийцев Подплакийской Фивы и Лирнесса; лувийцы появились здесь около 2500 г. до н.э., мигрировав в праиндоевропейскую эпоху из ареала, примыкающего к Балканам с северо-востока.

К этническим процессам и истории региона Троады и прилегающих территорий имели причастность, кроме того, протоармяне и собственно хетты. Первые, отраженные «Илиадой» в виде пеонцев, не позднее XV—XIV вв. до н.э. могли пребывать в Троаде в процессе своего движения с Балкан в Хайасу и далее в места современного обитания. Вторые, превращенные фольклорной традицией в гом. кетейцев, знаменовали многовековые и разнохарактерные взаимоотношения Т(а)руисы-Трои, и Вилусы-Илиона с Хеттской империей.

Спустя два-три века, вслед за лувийцами, непосредственно в Трое появилась какая-то часть прагрсков, принявших несколько позже значительное участие в строительстве Трои VI. По крайней мере с XV в. до н.э. волнами накатывали фригийцы, расположившиеся к востоку от Трои на р.Сангарий (Малая

Фригия), и мисийцы, заселившие территорию исторической Мисии. Все перечисленные народы пришли в Анатолию из континентальной части Балканского п-ова через Дарданеллы (см. карты).

Особого внимания заслуживает проблема – Аххиява и Троянская война. На основе сугубо филологической проработки удалось выдвинуть ряд положений, далеко выходящих за пределы «гомеровского вопроса». Выводы таковы: 1. Троянскую войну необходимо рассматривать в русле ахейской колонизации Западной Анатолии, осуществлявшейся на закате двух великих цивилизаций – крито-микенской и хеттской. 2. Аххиява – это государство ахейских греков с метрополией, помещавшейся на Пелопоннесе и Крите, с поселениями в Юго-Западной Анатолии и на прилегающих островах (Родос, Лесбос и др.). 3. В свете проблем Аххиявы и интерпретации данных эпической и прочей греческой письменной традиции следует признать единство текста «Псевдо-Илиады» и собственно «Илиады» Гомера, повествующих в едином сюжетном ключе о вторжении греков-ахейцев в Троаду и двадцатилетней, а не десятилетней войне под предводительством Агамемнона – он же царь Аххиявы Агналлов Тудхалияса IV.

Важнейшим итогом проведенного в последней главе согласования совокупностей междисциплинарных фактов явился вывод о несомненном единстве северо-западной части Анатолии и смежных юго-восточных территорий по другую сторону Мраморного моря в плане этнических и историко-культурных процессов, происходивших в этих и соседних ареалах приблизительно с конца протоиндоевропейской эпохи и до периода непосредственно после Троянской войны (Троя VII b 2) включительно. В этом Балкано-Анатолийском ареале, где осуществилась интенсивная культурно-историческая миграция, по всей вероятности, и произошла консолидация одного из очагов индоевропейской протокультуры и праязыка в результате хронологически разновременных дивергентно-конвергентных процессов. Несомненно, эти процессы должны были затрагивать и диалекты языков разнородственных (например, догреческий индоевропейский и греческий) и совсем неродственных (например, хеттский и хаттский и даже, возможно, картвельский и семитский), оказавшихся в ареальных или субстратно-суперстратных отношениях, которые и привели к собственно языковому выравниванию и интеграции. Генезис этнологической картины данного региона, воплощенный Гомером в поэтической форме, может быть уяснен лишь с

учетом пространственной и хронологической реконструкции индоевропейской общности, для которой Троя с ее хорошо выверенной колонкой археологических горизонтов вместе с гомеровскими поэмами представляет собой эталон отсчета и отправной пункт этноглобтогонических построений в абсолютных величинах. В этой связи оказалось необходимым подробно аргументировать свою точку зрения на локализацию протоэтнического ареала индоевропейцев (верхняя хронологическая граница – конец V тысячелетия до н.э.) на Юго-Востоке Европы, включая прежде всего Балканский п-ов с прилегающими областями Северного Причерноморья и смежными районами Северо-Западной Анатолии. В качестве опорных пунктов здесь особое значение имеют, с одной стороны, фраколувийские (resp. хеттские) лингвистические связи доисторической поры, с другой – хетто-арийские языковые эксклюзивные соответствия, включая проблему индоарийской принадлежности переднеазиатских арийцев. В конкретных хронологических и географических параметрах динамическая картина эпох относительной стабильности индоевропейской территориальной общности, чередующихся с периодами ее миграционного членения, выглядит следующим образом: 1) протоиндоевропейская эпоха (конец V – рубеж IV/III тысячелетия, конец позднего халколита – начало фазы 2 в раннебронзового века); 2) праиндоевропейская эпоха (начало III – рубеж III/II тысячелетия, раннебронзовый век с начала фазы 2 в до конца); 3) историческая эпоха (конец III/начало II тыс. – по 1200 г. до н.э.). См. соответствующие карты.

## СОКРАЩЕНИЯ

ВДИ	Вестник древней истории. М.
ВСЯ	Вопросы славянского языкознания. М.
ВЯ	Вопросы языкознания. М.
ИАИ	Известия на Археологическия Институт БАН. София.
ИИБЕ	Известия на Института за български език, БАН. София.
КСИА	Краткие сообщения Института археологии АН СССР. М.
СА	Советская археология. М.
СБЯ	Славянское и балканское языкознание. М.
Actes 1-er CIEB	Actes du 1-er Congrès International des études balkaniques et sud est européennes. VI. Linguistique. Sofia, 1968; II. Histoire. Sofia, 1970.
AJA	American Journal of Archaeology. Baltimore.
ASt	Anatolian Studies. L.
BNF	Beiträge zur Namenforschung. Heidelberg.
DSL	Bulletin de la Société de linguistique de Paris. P.
EPB	L'ethnogenèse des peuples balkaniques. Symposium international sur l'ethnogenèse des peuples balkaniques. Plovdiv, 23-28 avril, 1969. Sofia, 1971.
IF	Indogermanische Forschungen. B.
JCS	Journal of Cuneiform Studies. New Haven.
JIES	The Journal of Indo-European Studies. Wash.
JNES	Journal of Near Eastern Studies. Chicago.
КIF	Kleinasiatische Forschungen. Bd.I. II.1, 2, 3. Weimar, 1927, 1929, 1930.
KUB	Keilschrifturkunden aus Boghazköi. B.
KZ	Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen. B.
LB	Linguistique balkanique. Sofia. (= БЕ).
MDOG	Mitteilungen der Deutschen orientalischen Gesellschaft. B.
MVAeG	Mitteilungen der Vorderasiatisch-Aegyptischen Gesellschaft. B.-Lpz.
PdP	La parola del Passato. Napoli.
RIL	Rendiconti dell'Istituto lombardo di scienze e lettere. Milano.
RV	Reallexikon der Vorgeschichte, hrsg. v. M.Ebert. I—XV. B., 1924—1932.
SBAW	Sitzungsberichte der Akademie der Wissenschaften. Wien.
WZKM	Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes. Wien.

авест.	авестийский
алб.	албанский
анат.	анатолийский
англ.-сакс.	англосаксонский
арамейск.	арамейский
арм.	армянский
ассир.	ассирийский
атт.	аттический
балт.	балтийский
болг.	болгарский
виф.	вифинский
гом.	гомеровский
греч.	греческий
дак.	дакийский
догреч.	догреческий
дор.	дорийский
др.-в.-нем.	древневерхненемецкий
др.-инд.	древнеиндийский
др.-макед.	древнемакедонский
егип.	египетский
и.-е.	индоевропейский
иер.	иероглифический
иллир.	иллирийский
ион.	ионийский
иран.	иранский
исавр.	исаврский
капп.	каппадокийский
кар.	карийский
кельт.	кельтский
килик.	киликийский
кл.	клинописный
крит.	критский
ктн.	катаонский
лат.	латинский
лесб.	лесбосский
лид.	лидийский
лик.	ликийский

лит.	литовский
лkn.	ликаонский
лтш.	латышский
лув.	лувийский
м.-аз.	малоазийский
мессап.	мессапский
мигдонск.	мигдонский
мил.	милийский
мис.	мисийский
нем.	немецкий
оск.	оскский
палайск.	палайский
памф.	памфилийский
писид.	писидийский
ригвед.	язык Ригведы
русск.	русский
серб.	сербский
скр.	санскрит
слав.	славянский
согд.	согдийский
ср.-перс.	среднеперсидский
с.-хорв.	сербохорватский
тох.	тохарский
троянск.	троянский
тур.	турецкий
умбр.	умбрский
фаллиск.	фаллиский
фесс.	фессалийский
фрак.	фракийский
фриг.	фригийский
хатт.	хаттский
хетт.	хеттский
хетт.-лув.	хетто-лувийский
ц.-слав.	церковнославянский
эбл.	эблантский
эол.	эолийский

ГП	гидроним
ЛИ	личное имя
лин.	линейный
МП	местное название
п.	поздний
р.	ранний
ТП	теоним
ЭН	этноним

УКАЗАТЕЛЬ ФОРМ\*

ГРЕЧЕСКИЙ\*\*

- |                          |                             |
|--------------------------|-----------------------------|
| 'Αγάθουροι 27            | 'Αρῖνα 67                   |
| 'Αγαμέμνων 102           | 'Αρῖσβα/-ος/-η 16, 17, 114  |
| *'Αγγίσης 38             | Αρμαπας 38                  |
| ἀγέρδα, μακ. 19          | 'Αρμονία 75                 |
| 'Αγχίσης 38, 115         | 'Αρμουλην.ῆ 38              |
| 'Αδάμ 90                 | 'Αρνα 67                    |
| 'Αδάμνα 90               | ἄρσην 87, 90                |
| Ἄδραστος 122             | 'Ασία 73, 138, 169          |
| Αἴνεια 38, 45            | Ἄσιος 130                   |
| Αἰνείας 38, 115          | 'Ασσαρα 38                  |
| Αἶνος 38                 | 'Ασσάρακος 38, 115          |
| Αἶσα 116                 | 'Αστεροπαῖος 82             |
| Αἴσηλος 17, 86, 116, 117 | 'Ατρείας 126                |
| Αἰσύμη 116               | ἄτρεστος 126                |
| 'Ακάμας 30, 31           | 'Ατρεύς 120, 125, 126       |
| -ακис 152                | ἀτρεύς 126                  |
| 'Ακμονία 31              | Αυζακενθος 89               |
| 'Αλέξανδρος 58, 81       | Αὐλίδα 104                  |
| ἀλλοδαπός 45             | ἄφοβος 126                  |
| ἀλλότριος 45             | Ἄφοβος 126                  |
| 'Αλυάττης 122            | 'Αχαι(ῆ)οί 64, 92, 109, 128 |
| 'Αμαζόνες 101            | 'Αχαιός ἀνήρ 128            |
| 'Ανγισσός 38             | ἄχερδος 19                  |
| Ἄξεινος 168              | 'Αχιλλεύς 127               |
| 'Αξιολα 168              | ἄχρας 19                    |
| 'Αξιός 167               |                             |
| 'Απιδανός 7, 168         | Βάθων 21                    |
| Ἄραζος 87                | βασιλεύς 80                 |
| Ἄργος 104                | Βατιά 21                    |
| ἀργύρεος 16              |                             |

\* Указатели составлены Н. Чаплыгиной и И. Калужской.

\*\* Помимо собственно греческого материала, включает формы, сохранившиеся в греческих передачах; атрибуция глосс оговорена особо.

Βατίεια 21  
 βέδν, φριг 84  
 Βενδιζητα 89  
 Βέργα / -η 22  
 Βεργαος 22  
 Βεργέπολις 22  
 Βέργισον 22  
 Βεργούλη 22  
 Βετεσπιος / -ιω 18  
 Βιζύη 23, 28  
 Βόρβρεγα 22  
 Βουρδόμινα 87  
 Βράρχεδον 40  
 Βρεγεδάβα 22  
 Βύζη 23  
  
 γδαν, φριг. 41  
 Γδανμάα(ς) 39, 40  
 -γδον- 41, 115  
 Γενικειλας 24  
 γέντον, фрак 24  
 Γρά / ήνικος 17, 117  
 Γουλ(λ)ας 59  
  
 -δαβα 40  
 Δάβανος 42  
 Δαβατοπειος 42  
 Δαβεις 42  
 Δαμ- 41  
 Δαμμάτηρ 40  
 Δαναοί 168  
 Δάναρις 168  
 Δάναστρις 168  
 Δανδάριοι 168  
 -δανος 168  
 Δαρδανία 18, 114  
 Δαρδάνια (πύλαι) 20, 21, 114  
 Δαρδάνιοι 18, 19  
 Δαρδανίωνες 19  
 Δάρδανοι 18, 19, 61, 114  
 Δάρδανος 20, 38, 115, 116  
 Δαρδάρα 18, 19, 20, 21, 22  
 Δάρδας 20  
 -δана 40  
 Δέρδας 20  
 Δεροδενθης 19  
 Δημήτηρ 40  
 διέσεμα 39  
 Διζαστης 42

διθανής 30  
 Διόσκουροι 40  
 Διουκειλας 24, 59  
 διστανέες 50  
 -δον 40, 41, 115  
 Δορίσκος 19  
 Δορπαναυς 19  
 Δορπολις 19  
 -δοτος 42  
 Δουρόστορον 19  
 δρυμός 36  
 δρδς 36  
 Δω- 40, 115  
 Δωμάτηρ 40  
 -δων 40, 41, 115  
 -δωρος 42  
  
 Εξβενις 18  
 Ειπερκωνις / ει 34  
 Είπτα 41  
 ἐκλείπω 21  
 Ἐκτωρ 132  
 Ἐλληνες 104, 105  
 Ἐλουζα 112  
 ἐπαλινδρομήσεν 100  
 ἐπήλυδες 67  
 Ἐπίπιος 18  
 Επτα- 41  
 Εптаξета 89  
 Εптаκενθος 41, 89  
 Εптаπορις / -ος 17, 37, 41, 114  
 Επτεξενις 41  
 Επτηπους 41  
 Ἐρίγων 84, 168  
 Ερινασις 76  
 Ἐριφύλη 75, 76  
 Ἐριχθόνιος 37, 115  
 ἔρκος, кельт. 35  
 Ἐρμος 118  
 ἔρσην 87  
 Εσβενις 18  
 Ἐτε(Ἰ)όκλε(Ἰ)εγ 108, 127  
 ἔτερσεν 126  
 Εὔξεινος Πόντος 168  
 Εύρυπύλος / -η 74, 76  
 ἐφίπιος 18  
 ἐφόβησεν 126  
 ἔφυν 81

\*Φίλιος/-ον 28, 72, 81, 114

Ζαργιδαυα 90

ζειλα, φρακ. 24

ζελᾱ, φρακ. 24

ζειλά, φρακ. 24

Ζέλεια 24, 54, 86, 114, 116

Ζεύς 36, 90

Ζεφυρία 129

ζήλας, φρακ. 24

ζηλώω 54

ζίλαι, φρακ. 24

Ζουσιδαυα 90

Ήρος 31

Ήως/-ν 30, 31, 32, 33, 115

Θαβουσιον 42

Θηβασα 42

Θήβαι 42

Θήβη 42

Θραϊκες 27

Θρᾱκες 27

Θρᾱκη 36

Θυέστης 132

Θύω 132

Ίάρδανος 168

Ίδαγγος 23

Ίδακος 23

Ίδαρη 23

Ίδατης 23

Ίδη/-α 22

Ίδη/-α 22

Ίερά 74, 102

Ίλεός 28, 29

Ίλιον 15, 28, 111, 114

Ίλιονεύς 28

Ίλιόνη 28

Ίλιος 15, 25, 26, 28, 29, 68, 72,

114

Ίλος 29, 115, 131

Ίλου κώμη 111

Ίλουζα 112

Ίμβραμος 36

Ίμβρας/-ης 61

Ίμβρασίδης 30, 36, 37, 89, 115

Ίμβρασος 36, 37, 115

Ίμβρασ(σ)ις, -ιος/-ια 36, 37

Ίμβρ(ι)ος 36, 60, 61, 115, 116,

151

Ίππα 41

Ίππολύτη 74

Ίππος 41

Ίπλώ 74

Ίπτα 41

Ίπτας 41

-ισβ/πα 18

Ίστρος 17

Κάβ(ε)ροι 40

-καβρι 39, 40

Κάϊκος 117

Κάϊκος 118

καίω 118

κάλιθος 24

Κάμανδρος 117

Καπίδαυα 38

Καπίστουρια 38

Καπούστορος 38

Κάπυς 38, 115

Κάρηος 17

Κάρια 26, 72

Κασαρηνος 90

Κασεηρα 90

Κασειπορις 90

Κασιβονων 90

Κασιγνακις 90

Κάσιον 73

Κασμιλος 50

Κασταλία 59, 73

Καστωλλος 59

καυμα 118

-καυρι 39, 40

Καϋστρος 111, 118

καυτός 118

Κεβρήν(η) 16, 17, 114, 116

Κεβρήν(ι)οι/-ια 16, 17, 114

Κεβρο̄νης 16, 17, 114

Κέβρος 17

-κειλας/-ος 59

κελας/-ος 59

Κεληγενθης 24

Κελλαι/-η 23, 60

Κενδαβορα 89

-κενθος 89

Κέτιον 73

Κήτειοι 65, 72, 73, 80, 101

Κήτιον 73  
Κητίς 73  
κητος 80  
Κίαβρος 17  
-κιλας/-ος 59  
Κίλικες 24, 58, 59, 73, 116  
Κιλικία 24, 58, 116  
Κιλιμαχος 24  
Κίλλα 23, 59, 60, 86, 114, 116  
Κιλλαιος 23, 114, 116, 131  
Κίλλαιον 23, 59, 114  
Κίτιον 73  
Κνίδος 129  
κό(Φ)ης 40  
Κοστοβώκοι 16  
Κουλα 59  
Κουλλίς 59  
κούρη 129  
κούρος 129  
Κουσκάβρι 39, 40  
Κούσκαυρι 39, 40  
κρέας 24  
κρήνη 117  
Κυθήρα 129  
Κώρυκος 62

λαία 129  
Λαομέδων 38, 115, 118  
Λέλεγες 60, 116  
ληιάδας 129  
ληή 129  
Λυκά(Φ)ονες 56  
Λυκάονία 56  
Λυκά(Φ)ων 57, 58  
Λυκηγενεί 49, 53  
Λυκηγενής 46, 57, 62  
Λυκία 26, 44, 46, 56, 58, 60, 70,  
115  
Λύκιοι 47, 49, 52, 60, 62, 116  
Λύκιος 56, 131  
Λυρνησσός 58

μά 39  
Μα Τιανή 39  
ΜαγασίψΦας 18  
Μαίανδρος 118  
Μακεδονία 40  
Μακεντης 89  
Μάργος 18

Μασσανισβα(ς) 18  
Μαύσ(σ)ωλ(λ)ος 39  
Μηκύπερνα/-βερνα 42  
Μήνοες 39  
Μίλητος 129  
-μινα 87  
Μουταλις 81  
Μουτα[λ]ης 81  
Μότυλος 81  
Μυγδονία 40  
Μυγδόνες 40  
Μυκηναῖος 128  
Μυσαί 101  
Μυσία 104, 105  
Μύρινα 75  
Μύρ(ρ)ιν(ν)α 75  
μωύς 87  
  
Ξάνθη 16, 25  
Ξάνθεια 16, 67  
Ξάνθ(ι)οι 16, 67  
ξανθός 16, 114  
Ξάνθος 16, 67, 82, 86, 113, 116, 131

Ὀδυσσεύς 127  
Ὀϊλεύς 28  
ὄρημος 75  
Ὀυετσειπος/-ω 18  
Ὀυτασπιος/-ιω 18

Παίονες 72, 82, 83, 84, 85  
Παιῶπλαι 83  
Παλαιπερκώτη 25  
παλιμπλαγχθέντας 104  
πάλιν 104  
Πάνδαρος 132  
Πανδίων 132  
Πάρις 58, 89  
Παρνας 42  
Παρνασ(σ)ός 42, 59, 87  
Παρνη 42  
Παρνοῦστα 42, 87  
πατερης, η.-φριγ. 33  
Πείρινθος 30  
Πείρωσ/-οος 30-32, 114  
Πειρωσσός 31, 115  
\*Πελοπος (νήσος) 127  
Πέργαμα 22, 23, 114  
Πέργαμον/-ος 22, 23, 31, 114

Περγη 22  
Πέρινθος 30  
Πέρκη 25, 36  
\*Περκους 30, 35, 36  
\*Πέρκος 35  
\*Περκωνις 30, 35  
Περκω 33, 35, 36  
Περκωνει 33, 34, 35  
Περκώσιος 25  
Περκώτη 25, 114  
Περνας 42  
Πέρνη 42  
\*ΠερΦος 114  
Πηγαί 117  
Πήδαιον 60  
Πήδασιος 60, 116, 131  
πλαγχθέντας 104  
πλάζω 104  
πόᾱ 83  
ποία 83  
ποίη 83  
πόλις 26  
ποταμός 16  
Ποτνίφ 'Ασίφ 130  
Πρεγη 22  
Πρίαμος 57, 89, 131  
Πρίαπος 89  
πύλαι 16  
πυρ 33

Ρεπτατερκος 38  
'Ρήσειος 17  
'Ρησκούπορις 17  
'Ρήσος 17, 114, 116  
'Ροδίος 17, 117  
'Ροδόπη 117

Σαδνάττης 122  
Σαλδοκεληνος 23  
Σαρπηδονίη/-ία/-ίον 37, 40  
Σαρπηδών 31, 37, 40, 41, 88,  
115  
Σευθας/-ης 89  
Σίβρις 16  
Σίβρος 85  
Σίγγιοι 41  
Σιγγίδουνον 41  
Σιγγιδών 40

Σικελας 59  
Σιμόεις 17  
Σιγγίδανα 41  
Σίριβρις 85  
Σκαιαί (πύλαι) 16, 21, 113  
Σκαιβόαι 16  
Σκαιοί 16  
Σκαιόν (τειχος) 16  
Σκαιός (ποταμός) 16  
Σκάμανδρος 16, 17, 117  
Σκόπας 117  
Σμινθεύς 133  
σμίνθος 133  
Σμύρνα 74, 75  
-σουβρα 85  
Στρυμών 38, 115, 118  
Στρυμών 17, 118

τάβα, καρ. 42  
Τάβαι 42  
Ταβιλα 42  
Ταβειρα 42  
Ταβεις 42  
Ταβηνος 42  
Τάνταλος 132  
Τάναϊς 168  
Τάπαι 42  
Ταπασσος 42  
Ταρκυμβιος 38  
Τάρκ/χων 38, 74  
Τερμίλαι 63  
Τευκροί 118  
Τζυειδών 40  
Τήλεφος 73, 101  
Τιαμαους 39, 87  
Τιουτα 39  
Τλώς 122  
Τορκιων 38  
Τορκουλας 38  
Τορκουπαιβης 38  
Τορκο(υ)ς 38  
\*ΤραΦηικες 27  
Τραποβιζυη 23  
\*Τραυσιικες 27  
Τραυσοί 27, 133  
τρέσσα 126  
τρέω 126  
ΤροΦική/-ος 133

Τροίλ./-η 14, 25, 26, 27, 72, 114,  
131  
Τροχομμάς 38  
\*ΤροΨα 27  
\*ΤροΨες/-ος 27, 68  
Τρυσά 68  
Τρώα 25  
Τρωάδες 25  
Τρωαί 25  
Τρωάς 25  
Τρώες 18, 25, 27, 49, 61, 68  
Τρωιάς 25  
Τρωίη/-α 25, 26, 27, 114  
Τρωϊκή 25, 133  
Τρωϊκός 133  
Τρώς 38, 131, 133

\*Τρωσες 68  
Τυδεύς 127  
  
Φερνίς 42  
φηγγωναῖος (Ζεύς) 36  
Φρύξ 118  
φύμα 89  
χάλις 24  
χαμαί 41  
Χίμαιρα 62  
Χίος 129  
χθαμαλός 41  
χθών 40, 41  
χόρτος 20  
χώρα 36  
ωρτο 38

## ЛИНЕЙНЫЙ Б

*a-si-wi-ja/-jo* 130  
*e-ko-to* 132  
*e-te-wo-ke-re-we-i-jo* 127  
*i-mi-ri-jo* 131  
*ka-sa-to* 131  
*ki-ni-di-ja* 129  
*ki-ri-ja-l-jo* 59, 131  
*ki-si-wi-ja* 129  
*ko-wa* 129  
*ku-te-ra<sub>3</sub>* 129'  
*mi-ra-ti-ja* 129  
*pi-ri-ja-me-ja* 58, 132  
*ra-mi-ni-ja* 129  
*ra wi-ja-ja* 129

*qa-da-ro* 132  
*qa-da-so* 131  
*qa-di-ja* 132  
*ru-ki-ja/-jo* 131, 132  
*si-mi-te-u* 132  
*ta-ta-ro* 132  
*to-ro* 131  
*to-ro-ja* 131  
*to-ro-wi-ko* 133  
*to-ro-wo* 133  
*tu-we-ta* 132  
*wi-ro* 132  
*ze-pu<sub>2</sub>-ra<sub>3</sub>* 129

## ЛАТИНСКИЙ\*

*Aisaros* 116  
*Aswiā* 130  
*Aswios/-oi* 130  
 \**Autesbis* 18  
*Autlesbis* 18

*Bateia* 21  
*Batinus* 21  
*Bato* 21  
*Batos* 21, 22  
*Batus* 22  
*Bat(h)inus* 21  
*Bizye* 23

*Cerbo* 17  
*Cellae* 23  
*Cillae/-ium* 23, 60

*-daba* 40  
*Dardisa* 21  
*-dava* 40  
*Dravos* 117

*eminēre* 87  
*Epta-* 41  
*Eptacen(tu)s* 41  
*Eptaper* 41  
*Eptedius* 41  
*Eptezenus* 41  
*Eron* 31  
*Esbenus* 18  
*Etrusci* 27  
*Heptaporis* 41  
*Heros* 31  
*Hesbenus* 18  
*Hezbenus* 18

*Longarus* 21

*margō* 18  
*Monunios* 21

*Orodista* 42

*Percote* 25

---

\* Включает формы латинского языка, а также формы, сохранившиеся в латинских передачах.

regere fines 17  
regio flumini 17

quercus 35

Rhesus 17, 114

Siamans 39, 87

Tabia 42

Tapae 42

Tebaites 42

terrere 126

Tiutiamenus (vicus) 39, 87

Trosantios 26

Trosius/-ia 27

Vedea 84

АНАТОЛИЙСКИЕ ЯЗЫКИ РАННЕГО ПЕРИОДА  
(ХЕТТСКИЙ, ЛУВИЙСКИЙ И ДР.)

Ah<sub>h</sub>ijawā 64, 92, 102, 125, 127,  
170

Ah<sub>h</sub>ijā 64, 120

Alakšanduš 58, 81

ammuk 157

-anki- 153

appa(n) ep- 100

-Jap-pa-li-u-na 44

arazza 87

ar<sub>h</sub>a 76

Ar<sub>h</sub>uwašši 76

Arinna 67

Arma- 38

Arma-pija- 38

arš(iiq-) 155, 156, 159

Arzawa 123, 170

aš<sub>u</sub>wa 18

Ašš<sub>u</sub>wa 130, 170

Atarsijas 125

Atresijas 125

Attar(iš)šijaš 120, 125

Dabala-D<sub>U</sub> 42

D/Talawa 122

DAM-SU 77

dauwa-47

duš<sub>k</sub>iiq 159

EGIR-pa eipta 99, 100

gimmant- 150, 155, 159

haš- 90

Haiiaša 85

hašša- 90

haššu- 10

Haššuw-aš 10

H/ haštali-59, 73

Hatti 73, 79, 82, 101, 170

hattili 68

He/Hi-pa-mu-wa 41

He/Hipatu 41

Hepapia 41

D<sub>U</sub>Hepat 41

H<sub>h</sub>ila 24, 59

h/Hila 24, 114

Hil(l)anni 59

D<sub>U</sub>Hilašši 24, 59, 114

hišša- 154, 156, 159

Hiššašhapa- 117

im(ma)ra/i- 37, 46, 60, 115

Im(ma)raziti 37

D<sub>U</sub>Immarni 37

im(ma)rašša- 115

immarašši- 37, 115

D<sub>U</sub>immaršija 36, 37, 115

Imrašši 115

Išhara 74, 101

išpāi- 159

iššari- 46

iuga- 156, 159

Karkija 26

Kar(a)kiša 26, 72, 170

karu 159

karūwariwar 159

keššar- 46

kim(ma)ra- 37, 46

kula- 59

ku-ru-ri-ja-aḥ-ta 98

lahḥa 77

*lala(k)weša-* 47

*Laspa* 111

*luha* 47

*Luhi(a)* 47

*luium(a)na-* 56

\**Lukā-/i-* 45, 47, 48, 56, 60

*Lukkā* 26, 45, 47, 56, 65, 72, 92,

116, 170

URU*Lukkāš* 65, 92

*Lukki* 47, 116

*lulah(h)i-* 60

*L/lu(w)i* 47, 48

*Luwia/Luia* 65, 92

*Lu(w)iija* 47, 56, 170

*luwili* 47, 68

*Madduwattaš* 122

*marša-* 159

\**Maw-* 39

\**Mawawana/i* 39

\**mena* 87

*mina* 87

*Mu(wa)ttalliš* 81

*nahhuwa-* 46

*nakkeš-* 47

*parn-* 42, 87

*pargawana* 22

*parku-* 22, 46

*parna-* 42, 59, 87

*Parnašša* 42, 87

*p(a)ri(ja)-* 57, 89

*parr(a)i-* 46

*peda-* 60, 116

*pēr-* 87

*pern-* 87

*peru-* 31, 32

*Perua* 31, 115

*pe/iruna* 31, 32

*Perutahšu* 32

*Per(u)wahšu* 32

*Perwa* 31, 32, 115

*Petašša* 60, 116

*Pihirisi* 58

*Pihirijan* 58

*pija-* 42

*pir-* 42, 59, 87

*Pirui* 32

*p/Pirwa-* 31, 32, 115

*Pirwanna* 32

*Pitašša* 60

\**prijama* 57, 89

*Šādduwaziti* 122

*šahhan-* 47

*šahuitara* 47

*šakkar/šakna-* 47

*šakuwa-* 47

*šakuwasšara-* 47

*š(a)rpa/i-* 114

*šarh-* 90

*šeš-* 154, 159

*šiu* 39

*šiuali-* 90

*šiwatt-* 87

<sup>D</sup>*Talipini* 73

*Tapala* 42

*Tapalazunauli* 42

*Tapaliziti* 42

*Tapašawa* 42

*tapašša-* 156, 160

*tarh-* 39

*T/tarhu-* 38, 74

*Tarhunt-* 24, 38

*Tarhu(nda)pija-* 38

*Taruša* 14, 25, 26, 27, 28, 57,

72, 114, 170

*Tawak(a)lawas* 108, 127

*tekan* 41, 46

<sup>D</sup>*Telepinuš* 73, 101

<sup>D</sup>*Telipi* 33, 101

*Teššup* 41

*tijammi-* 39, 46, 87

*tiuna* 87

*Tiwat(t)a* 39, 87

*turija* 154, 156, 159

*tuzzi(ja)* 152

*u-i-lu-ga-ti* 69

*ú-i-lu-ša-ti* 69

*ú-i-lu-ša* 29

*Ú-i-lu-ši-ja* 30

*uk* 157

*U-lu-ša* 29

*-(u)m(a)na* 56

<sup>I</sup> <sup>D</sup>*U-naradu* 98, 99

*Uj-lu-ša* 29  
*-wana/i* 56  
*warša-* 156, 159  
*wartanzi* 163  
*wašanna* 163

*Wiluša* 15, 26, 28, 29, 44, 57, 68,  
72, 81, 112, 114, 170  
*Wilušija* 25, 26, 28, 72  
*Zippāšlā* 122  
*ziti* 89

## АНАТОЛИЙСКИЕ ЯЗЫКИ ПОЗДНЕГО ПЕРИОДА

*ada*, лик. 90  
*adaṁṁṁna*, лик. 90  
*adāna*, лик. 90  
*-a/edi-*, лик. 42  
*Arṁavli*, лид. 38  
*aṁna*, лик. 67  
*Atrašalid*, лид. 122  
*Atrašta(š)*, лид. 122  
*bira*, лид. 42  
*-bu-*, лик. 89  
*bu(v)*-, лид. 89  
*ereqze*, мил. 90  
*er(i)*, мил. 76  
*esbe*, лик. 18  
*Hēpruṁa*, лик. 36  
*Hṁpraṁa*, лик. 36  
*hrpṁi*, лик. 41, 115  
*Imbrasidas*, лик. 36, 89  
*Ipresida*, лик. 36  
*Kavari*, лик. 39  
*kaveš*, лид. 39  
*mēnehī*, лик. 87  
*mēṁne*, лик. 87  
*mirenṁe*, мил. 90  
*mutleh*, лик. 81

*pddāti*, лик. 60  
*pddēti*, лик. 60  
*pdi*, лик. 60  
*Prijabu(-hama)*, лик. 89  
*Prijāna*, лик. 89  
*prṁna*, лик. 42  
*qla*, лик. 24, 59, 114  
*qntb(ēddi)*, лик. 89  
*qzze*, лик. 90  
*šrfašti(d)*, лид. 41  
*Tivda*, лид. 39  
*Tlanna*, лик. 122  
*Tlawa*, лик. 122  
*trṁmili*, лик. 68  
*trujeli*, мил. 68  
*\*trus*, лик. 68  
*trusṁ (acc.)*, лик. 68  
*utā-len-*, лик. 89  
*wzza*, мил. 89  
*χ/qezṁmi*, лик. 90  
*χṁta*, лид. 89  
*ziti-*, мил. 89  
*zrigali*, мил. 90  
*zrqqi*, мил. 90  
*zusi*, мил. 90  
*zusizbali*, мил. 90

## АЛБАНСКИЙ

*dardhë* 19, 20

## АРМЯНСКИЙ

*erek* 84  
*get* 84  
*het* 32  
*Hayk<sup>c</sup>* 84, 85

*hayr* 33  
*hur* 33  
*otn* 32  
*surb* 16, 85

## БАЛТИЙСКИЕ

*akmuš*, лит. 31  
*ape*, прусск. 168  
*apus*, прусск. 168  
*gařdas*, лит. 19

*Perkūnas*, лит. 35  
*Perkons*, лтш. 35  
*Rudùpe*, лит. 117

## ВЕНЕТСКИЙ

*eřo* 157  
*teřo* 157

## ГЕРМАНСКИЕ

*aband*, др.-н.-нем. 155  
*Batte*, др.-в.-нем. 21  
*forha*, др.-в.-нем. 36  
*quella*, др.-в.-нем. 24

*Quelle*, нем. 24, 60  
*ik :mlk*, гот. 157  
*раси*, англ.-сакс. 17

## ДРЕВНЕИНДИЙСКИЙ

*Agni-* 161  
*apara* 155  
*ársati* 159  
*aśura-* 10  
*ārta* 38  
*bhuma-* 89  
*citrá-* 162  
*çarvará-* 159  
*danu* 168  
*dhūr-* 154, 159  
*dravá-ḥ* 117  
*éka-* 162  
*eśá-* 116  
*gálati* 23  
*háripriya* 162  
*hemantá-* 150, 155, 159  
*Indrā-* 161  
*Indrauta* 162  
*Indrotá* 162  
*īśá* 154, 160  
*kaviḥ* 39  
*Mitrá-* 161  
*Mitrātithi-* 162  
*mṛśā* 159

*Nāsatyā* 161  
*palitá* 162  
*paruśá-* 162  
*párvata-* 30  
*piṅgalá-* 162  
*priniśásvān-* 161  
*priyá-atithi* 161  
*\*priya-jana* 162  
*Priyá-ratha* 162  
*ṛtásya dhāma* 161  
*sas* 154  
*sásti* 159  
*(sám-)bhṛtasva* 161  
*sphāyate* 159  
*Subāndhu* 162  
*surya* 162  
*sūr-yas* 162  
*śatvan(á)* 162  
*śubhra-* 16, 85, 162  
*tāpas-* 156, 160  
*tārati* 38  
*Tugra* 162  
*túşyatl* 159  
*út* 18

*vāhana-* 163  
*vāja sāti-* 161  
*varṣā-* 156, 159

*varṭani-* 162, 163  
*Vārūna-* 161  
*yugā-* 156, 159

## ИНДОАРИЙСКИЙ (МИТАННИЙСКИЙ)

*Ag/kni-* 163  
*aika* 162  
*Artatama* 161  
*b/paritta-nnu* 162  
*Bartašwa* 161  
*b/pinkarannu* 161  
*Biridašwa* 161  
*Birjaššuwa* 162  
*Birjatti* 161  
*Birjazzana* 162

*Indaruta* 162  
*Mittaratti* 162  
*Šatuwa* 162  
*Šatuwana* 162  
*Šattwaza* 161  
*šubandu* 162  
*šupra* 162  
*šur(i)jaš* 162  
*Tugra* 162  
*-wartanna* 162  
*Zitra* 162

## ИРАНСКИЕ

*aēva*, авест. 162  
*ahu*, авест. 10  
*asti*, авест. 162  
*axšaena*, авест. 167  
*danu-*, авест. 168  
*don*, осет. 168  
*hvar-*, авест. 162

*θraos-*, авест. 27  
*po<sup>u</sup>ruša-*, авест. 162  
*var<sup>2</sup>t-*, авест. 163  
*vartišn*, ср.-перс. 163  
*wzn*, согд. 163  
*x<sup>y</sup>an*, авест. 162

## КЕЛЬТСКИЕ

*dūnon* 41

## МЕССАПСКИЙ

*kilahiaihi* 60  
*traohanđihi* 26  
*trohanđes* 26

## СЛАВЯНСКИЕ

*divizma*, болг., с.-хорв. 39  
*Drava* 117  
\**gordъ*, праслав. 20  
\**кату*, *-ене*, праслав. 31  
Каменница, болг. 117  
Каменка, рус. 117

Морава, болг., серб. 18  
\**o-gorda*, праслав. 19  
ограда, рус. 19  
Црна река, серб. 84  
Черна вода, болг. 168

- \*ab- 116
- \*ak'- 31
- \*ak'mo- 31
- \*alio- 44
- \*ap- 116
- \*ar-mo- 38
- \*a-tres-u-s 126
- \*aues- 89
- \*berg'h- 22
- \*bherg'h- 22
- \*bhg'h(u)- 22, 46
- \*bhū- 89
- \*d(e)jēu- 39
- \*dh(e)g'hōm 40
- \*dhg'hōm 41, 46, 115
- \*dhg'hām 41
- \*diu(a)- 39
- \*don- 168
- \*drowos 117
- \*ej-t-er 152
- \*eis- 116
- \*ek'uo- 18
- \*g'hāhōm 41, 115
- \*g'heimn- 150
- \*g'hēlʔ 24
- \**(sm)*'herd(h)- 19
- \*g'herd(h)- 19
- \*g'hards 19
- \**(sm)*g'hrd(h)- 19
- \*g'her- 19
- \*g'hesr- 46
- \*g'heu-t- 89
- \*g<sup>w</sup>el- 24
- \*gh<sup>w</sup>en- 24
- \*Her- 87
- \*H/hēr(w)- 31, 32, 115
- \*kāmndrowos 117
- \*kellilla 24
- \*kəu- 118
- \*kəuikos 118
- \*k<sup>w</sup>el- 60
- \*leuk- 47
- \*Maw- 39
- \*mē 157
- \*men- 87
- \*ṅkseino- 167
- \*ṅtersijos 126
- \*ṅtresjos 126
- \*ṅtresus 126
- \*oisāpos 117
- \*or- 38
- \*pater 33
- \*perk<sup>w</sup>ā 35, 36
- \*Perkun- 35
- \*peru-ṅ-to 30
- \*Perwo-Inrassi 115
- \*Pērwo- 30, 31, 33, 115
- \*perwosso-/perwassa- 115
- \*poi- 82
- \*Prija-ma 89
- \*prk<sup>w</sup>u- 35
- \*q<sup>w</sup>i-, q<sup>w</sup>o- 152
- \*rēg'- 17
- \*rudh-upā 117
- \*sal-d- 24
- \*sar-pali 41
- \*Siū-a 39
- \*ter- 38
- \*ter(e)s- 126
- \*teutā 152
- \*Tiūa 39
- \*Tiūta 39
- \*tiu-ilūa (menus) 39
- \*īr- 38
- \*tres- 126
- \*trēs- 27, 133
- \*īrH- 38
- \*Tros- 26
- \*Trous- 27
- \*uē-ntos 152
- \*uidhūā 23

## НЕИНДОЕВРОПЕЙСКИЕ

*Varirçaŷ*, тур. 118  
*Bighaçay*, тур. 117  
*ha-zu-wa-an<sup>ki</sup>*, эбл. 10

*Iḫilakku*, ассир. 58, 70  
*Iḫiluka*, ассир. 58, 70  
*ḫlkin*, араб. 58

## УКАЗАТЕЛЬ АВТОРОВ

- Абаев В.И. 164, 168  
Аверинцев С.С. 13  
Авилова Л.И. 139  
Акургал Э. 113  
Андреев Ю.В. 9  
Аполлодор 97, 104  
Арриан 74
- Барнет Р. 101  
Баюн Л.С. 68, 87-90, 118  
Бенвенист Э. 150  
Бете Э. 43, 113  
Бирибаум Х. 172  
Блеген К. 7, 95  
Бонфанте Г. 150, 151  
Борухович В.Г. 98  
Боссерт Г. 69  
Бош-Гимпера П. 145  
Брикс К. 118
- Велков В. 58  
Вентрис М. 128, 130, 132  
Вергилий 104  
Вермёль Е. 121, 128  
Визнер Й. 113  
Виламовиц-Меллендорф У. 43, 44  
Винокур Г.О. 11  
Вуд М. 93, 108, 127  
Гамкрелидзе Т.В. 10, 32, 56, 65, 68,  
92, 95, 96, 108, 125, 147, 148,  
149, 160, 171, 172  
Гарстанг Дж. 98  
Георгиев В.И. 24, 27, 38, 57, 60, 83,  
84, 118, 166  
Георгиев Г.Ил. 137, 138, 140  
Геринг А. 128  
Герни О.Р. 98, 121, 124
- Геродот 64, 66, 67, 83, 84  
Гесиод 64  
Гетце А. 47, 65, 109, 120, 122  
Гимбутас М. 140, 145  
Гиндин Л.А. 7-13, 20, 24, 30, 35, 39-  
41, 44, 46, 47, 50, 54, 56-59, 61,  
62, 65-67, 72, 78, 79, 85-90, 92,  
93, 96-99, 101-104, 108, 111-113,  
118, 120, 125, 130, 135, 142, 148,  
149, 154, 160, 161, 164-167, 169,  
174  
Гиоргадзе Г.Г. 97  
Гладстон У. 73  
Голдман Х. 142  
Гомер 8, 9, 26, 37 и т.д.  
Гордезиани Р.В. 8, 78, 102, 108  
Горнунг Б.В. 173  
Гусмани Р. 157-158  
Гютсрбок Г. 93, 100, 107, 108, 110,  
121
- Дечев Д. 20, 21, 39, 83  
Джаукян Г.Б. 84, 85  
Димитров Д.Г. 138, 140  
Дунаевская И. 77  
Дьяконов И.М. 63, 79, 82, 85, 98,  
119, 135, 172
- Евдокс Книдский 84  
Евстафий 49, 53, 54, 74, 80
- Зоммер Ф. 93, 97, 98, 100, 108
- Иванов В(яч). В(с). 10, 32, 36, 46,  
56, 65, 74, 92, 95, 96, 108, 125,  
147, 149, 150, 156, 157, 160, 171,  
172

- Иллич-Свитыч В.М. 166  
Импарати Ф. 77
- Йакар Ж. 142
- Казанский Н.Н. 68  
Камменхубер А. 151-154, 157, 158  
Капанцян Г. 85  
Карпенгер Р. 43  
Катинчаров Р.В. 137-140  
Кацаров Г. 31  
Квинт Смирнский 54, 79, 81  
Кёниг Ф.В. 68  
Корфманн М. 70  
Кречмер П. 20, 29, 44, 81, 101, 170, 173  
Ксенофонт 27  
Кэски Дж. 169
- Ларош Э. 46, 47, 131  
Лежен М. 118  
Леман В.Ф. 135  
Лиф В. 43  
Лихачев Д.С. 13  
Лосев А.Ф. 13  
Лотман Ю.М. 13
- Майер Э.Д. 73  
Майрхофер М. 155-158  
Маккуин Дж. 109  
Малахова Т.А. 13  
Мальтен Л. 43  
Манн С. 19  
Матти П. 10  
Мацанова В. 139  
Меллаарт Дж. 1, 99, 109, 145  
Меллинк М. 96, 110, 121  
Мериджи П. 47  
Мерперт Н.Я. 10, 11, 71, 91, 135-141, 143, 172  
Мирчев М. 33, 34  
Михайлов Г. 34  
Молчанов А.А. 165  
Мюли Дж. 110, 122
- Нильсон М. 43  
Нойман Г. 47
- Ольдерогге Д.А. 172  
Оттен Х. 110, 121
- Павсаний 102  
Пейдж Д. 98, 108  
Педерсен Х. 148, 149  
Пизани В. 148, 158, 159, 173  
Пиндар 29, 101  
Порциг В. 84, 148-155, 157  
Прокл 97  
Прокопий Кесарийский 12
- Раночек Р. 97  
Розенкранц Б. 69
- Сакеллариу М. 168  
Семереньи О. 126  
Сорди И. 152  
Стефан Византийский 36, 81  
Страбон 16, 44, 52-54, 63, 66, 75, 83, 84, 99
- Титов В.С. 139, 142, 145, 166, 169  
Тишлер Й. 118  
Тодорова Х. 140  
Томашек В. 20, 21  
Топоров В.Н. 32, 33, 35, 73, 75, 101, 102, 156  
Тронский И.М. 54, 156  
Трубачев О.Н. 83, 165, 171, 172  
Трубецкой Н.С. 173
- Уоткинс К. 68-70
- Филострат 101, 102  
Форрер Э. 93, 108, 120, 126, 174  
Фридрих И. 77  
Фронцароли П. 151
- Хайнхольд-Крамер С. 93  
Хаксли Дж. 99  
Хоувинк тен Кате Ф. 48, 109
- Цец 101  
Цымбургский В.Л. 19, 20, 22, 24, 31, 38, 39, 44, 49, 54, 58, 60, 67, 68, 79, 81, 87, 89, 97, 102, 112, 117, 119
- Чадвик Дж. 128, 130, 132  
Черных Е.Н. 132, 176  
Чоп Б. 47

Шахермэйр Ф. 93, 100, 108, 110, 121  
Шеворошкин В.В. 68  
Штейнер Г. 169

Яйленко В.П. 87

Якобсон Г. 164

*Akurgal E.* 78, 144

*Barnett R.D.* 19, 73, 75, 101, 119

*Baumbach L.* 125, 129

*Benseler G.* 15, 52, 60, 75

*Benveniste E.* 153, 155, 159

*Bethe E.* 43

*Blegen C.W.* 7, 78, 95, 111, 141, 168

*Bonfante G.* 150

*Bosch-Gimpera P.* 145

*Bossert H.Th.* 69

*Brixhe C.* 118

*Bryce T.R.* 47

*Çabey E.* 19

*Carpenter R.* 43

*Caskey J.L.* 169

*Cavaignac E.* 74, 75

*Chadwick J.* 59, 125, 127, 128, 129

*Chantraine P.* 127

*Childe V.G.* 138, 140

*Collinder B.B.* 164

*Conti M.* 67

*Çop B.* 47, 48

*Curney O.R.* 25, 72, 74, 82, 98, 101

*Detschev D.* 15, 59, 60, 67

*Duridanov I.* 35, 83

*Eilers W.* 164

*Fick A.* 76

*Forrer E.* 25, 58, 70, 108, 120, 125,  
126, 173

*French D.H.* 95

*Friedrich J.* 22, 24, 29, 59, 65, 69, 77,  
100, 126, 159, 160

*Frisk Hj.* 19, 20, 76, 118, 126

*Fronzaroli P.* 151

*Garstang J.* 25, 72, 74, 82, 98, 101

*Georgiev G. II.* 140, 141

*Georgiev Vl.* 29, 35, 58, 83, 116-119,  
168

*Gering A.* 49, 128

*Gimbutas M.* 140, 145

*Gindin L.A.* 57, 72, 113, 136

*Gočeva Z.* 31

*Goetze A.* 38, 47, 58, 65, 98, 109, 121-  
124, 139, 141

*Grimal P.* 62, 127

*Gurney O.R.* 25, 72, 74, 76, 82, 101

*Gusmani R.* 122, 148, 150, 155, 157-  
160

*Güterbock H.G.* 93, 94, 96, 99, 100,  
107, 108, 110, 112, 121, 122,  
124, 125

*Haas O.* 84

*Heinhold-Kramer S.* 93, 123

*Hemberg B.* 40

*Herzfeld E.* 163

*Hirt G.* 36

*Hoffmann O.* 18

*Hood S.* 95, 96

*Houwink ten Cate Ph.H.* 48, 59, 68, 70,  
76

*Howell R.J.* 95

*Hrozny Fr.* 148

*Huxly G.L.* 99

*Imparati F.* 77

*Ivanov Vyach.* 46

*Jakobson R.* 36

*Joki A. J.* 164

*Joki N.* 35, 83

*Kalima J.* 164

*Kammenhuber A.* 148-150, 152, 153,  
155, 157

*Katinčarov R.* 137

*Kazarov G.I.* 31

*Korfmann M.* 71

*Krahe H.* 20, 60, 116, 157

*Kretschmer P.* 20, 27, 28, 44, 73, 74,  
81, 83, 85, 101, 102, 164, 165, 173

*Kronasser H.* 24

- Landau O.* 56, 132, 133  
*Laroche E.* 15, 24, 46-48, 56, 58-60, 69, 74, 102, 122, 151  
*Leaf W.* 24, 43, 44, 61, 63  
*Lejeune M.* 118  
*Leonhard W.* 74, 75  
*Lloyd S.* 99
- Mallory J.P.* 136  
*Nialten L.* 43  
*Mann S.* 19  
*Mayer A.* 20, 21, 36, 83, 84  
*Mayrhofer M.* 150, 152, 155, 156, 159, 164  
*Meillet A.* 150  
*Mellaart J.* 8, 96, 99, 111, 136, 141-143, 145, 169  
*Mellink M.J.* 96, 107, 110, 121  
*Meriggi P.* 22, 47, 69  
*Meyer G.* 19  
*Mihailov G.* 24, 33, 34  
*Morpurgo A.* 56, 126, 129  
*Muhly J.D.* 110
- Neyfeld E.* 77  
*Neumann G.* 47, 67, 68, 119  
*Nilsson M.P.* 43, 63
- Oppermann G.* 31  
*Otten H.* 110  
*Özgüs T.* 94
- Page D.L.* 72, 92, 98, 99  
*Pape W.* 15, 52, 60, 65, 75, 111  
*Parlangeli O.* 60  
*Pedersen H.* 148  
*Picard Ch.* 75  
*Pisani V.* 158, 173  
*Poghirc C.* 35  
*Pokorny J.* 19, 20, 24, 33, 87, 126  
*Porzig W.* 150  
*Puhvel J.* 29
- Ranoczek R.* 97  
*Renfrew C.* 172  
*Robert C.* 98  
*Rosenkranz B.* 67, 69
- Sakellariou M.B.* 166, 168  
*Ševoroškin V.* 68  
*Schachermeyr F.* 93, 100, 101, 109, 110, 119, 121, 122  
*Schwyzer E.* 132  
*Solta G. R.* 84, 157  
*Sommer F.* 97, 98, 108, 120, 121, 123-125  
*Sordi L.* 151  
*Steiner G.* 166  
*Stubblings F.A.* 78  
*Sturtevant T.H.* 173  
*Sundwall J.* 15, 75, 76  
*Szemerényi O.* 125, 126
- Tischler J.* 67, 116, 117, 118, 168  
*Tomaschek W.* 20, 27, 83, 84
- Uhlenbeck C.C.* 173  
*Ventris M.* 59, 127, 128  
*Vermeule E. T.* 107, 112, 121, 128
- Vlahov K.* 39
- Wace A.J.* 7, 78  
*Webster T.B.L.* 102  
*Weikert C.* 94  
*Wiesner J.* 140  
*Wilamowitz-Moellendorff U.* 43, 64  
*Winn Shan M.M.* 166  
*Wood M.* 95, 107, 108, 111, 120, 127, 130
- Yakar J.* 143, 166
- Zaninović M.* 22  
*Zgusta L.* 15, 23, 59, 89, 111, 112, 122

«La population de la Troie homérique.  
Recherches historiques et philologiques  
sur l'ethnologie de l'Anatolie ancienne»

R é s u m é

Depuis les derniers 20 ans la science et la culture mondial manifestent un intérêt extrêmement grand aux problèmes de l'œuvre d'Homère qui d'ailleurs n'a jamais cessé en l'Occident. Cependant la plupart des ouvrages ont trait à la critique littéraire ou bien ont un caractère mytho-esthétique voire compilatif. Bien moins nombreux sont ceux destinés à extraire une information historique positive des poèmes d' Homère. Ces ouvrages-ci à leur tour sont caractérisés par un autre excès, ne tenant point compte de ce qu'il y a de spécifique dans des sources telles que poèmes d' Homère, qui ont à l'origine des éléments de folklore traditionnel et de l'attitude individuelle de l'auteur. Le deuxième défaut des historiens de l'antiquité qui utilisent les poèmes d' Homère en tant que leur source est dans leur exclusivisme. En se servant à la rigueur des données archéologiques ils négligent complètement une très riche tradition épigraphique anatolienne qui leur est parallèle et qui se rapporte aux mêmes régions du nord-ouest de l'Anatolie ancienne, sans parler des ainsi dits «témoignages implicites» qui se trouvent dans les poèmes mais dont l'extraction exige l'expérience d'interprétation philologique de passages assez longs en grec et en langues hittito-louvites.

Le livre en question est consacré aux sujets importants pour l'ethnologie des régions méditerranéennes de l'est (les Balkans, l'Egée, l'Anatolie) aussi bien que pour les études indo-européennes, surtout pour la reconstruction spatiale et chronologique de l'ancien habitat des peuples indo-européens dans la période de leur unité dialectale et pour la reconstitution des voies

de leurs migrations ultérieures aux époques proto- et pré-indo-européennes. Le point de départ dans l'étude de la composition ethnique de la population de la Troie d' Homère et, par extension, de la Troie archéologique est en premier lieu le texte des poèmes d' Homère soumis à une interprétation linguistique et philologique. Le livre tout en conformité des exigences de la science moderne présente une synthèse de données interdisciplinaires, celles de la philologie, de la linguistique proprement dite, de l'archéologie et de l'histoire ce qui rend la reconstruction ethnogénétique bien plus vraisemblable.

Trois séries de sources écrites sont analysées du point de vue purement philologique. Ce sont: 1) la tradition d' Homère et autres sources provenant de la Grèce; 2) les sources hittito-louvites; 3) les tablettes créto-mycéniennes du linéaire B.

L'auteur se sert largement des scholies grecques et des passages du hittite cunéiforme assez longs. Il est à noter que les deux dernières sources n'ont jamais été publiées dans la littérature nationale ni à l'original, ni en traduction.

Voilà le résumé bref du livre.

L' I n t r o d u c t i o n a le titre «Le caractère spécifique des poèmes d' Homère en tant que source historique». Le problème ci-dessus découle du status spécifique des poèmes d' Homère qui se sont formés à la jonction de deux espèces du processus créateur, celle du folklore traditionnel et liée à l'attitude individuelle de l'auteur. La création des poèmes dans la forme sous laquelle ils nous sont parvenus reflète le point de transformation d'une œuvre de folklore collectif en une œuvre ayant son auteur. C'est justement cette particularité de la poétique d' Homère qui a créé deux espèces de méthode historique des poèmes: d'une part, la méthode folklorique qui permet d'élargir les limites chronologiques de la narration jusqu'à la période précédant Homère au moins de 5 siècles; d'autre part, c'est la méthode personnalisée qui du point de vue chronologique coïncide avec l'achèvement des poèmes à la 2<sup>me</sup> moitié du VIII s. av. n.è. Dans les cadres de ces deux méthodes le texte des poèmes d' Homère reflète les différentes couches chronologiques de la réalité historique ce qui nous permet à l'aide de tout un complexe de procédures philologiques de reporter les témoignages des poèmes à une époque très éloignée (pas plus tard que Troie I: 3000/3200 av. n.è). En rapport avec tout cela l'introduction présente l'analyse de l'ensemble de principes essentiels de la poétique d' Homère, basés sur des procédés poétiques bien réglementés qu'il faut prendre en considération dans tous les cas concrets.

Le I<sup>er</sup> C h a p i t r e : «Les Thraces à Troie d'après les données de l'analyse linguistique (isoglosses lexico-onomastiques thraco-anatoliennes). Ce chapitre présente un aperçu bref des résultats de travail depuis plus de 20 ans dans le domaine des relations ethno-linguistiques thraco-anatoliennes. À l'aide d'une analyse étymologique bien détaillée l'auteur étudie 27 isoglosses lexico-onomastiques thraco-anatoliennes qui se subdivisent en 3 groupes: correspondances spécifiques thraco-troyennes (homériques) – 13; correspondances thraco-troyennes (homériques) – hittito-louvites attestées non seulement dans l'onomastique hittito-louvite mais aussi dans le lexique appellatif – 6; isoglosses se rapportant au même contexte thraco-anatolien (hittito-louvite) – 8, dont le membre thrace est attesté en dehors des poèmes. L'analyse effectuée aboutit à la conclusion que parmi la population de Troie le composant proto- ou pré-thrace était prédominant. Il apparaît au nord-ouest de l'Anatolie avec une des premières vagues de migrations indo-européennes ayant comme point de départ le sud-est de l'Europe.

Le II<sup>e</sup> C h a p i t r e : «Les Louvites à Troie selon les données linguistiques et philologiques» se distingue d'après sa méthode du chapitre précédent ce qui est déterminé par la différence d'attestation du matériel étudié. Quant aux Thraces, ils ont été représentés dans les poèmes de façon explicite, tandis que l'information concernant les Louvites se rapporte entièrement aux ainsi dits «témoignages implicites» qu'on extrait du texte des poèmes. C'est pour cela que toute la reconstruction dans ce chapitre est en premier lieu basée sur l'interprétation philologique de l'Illiade. L'argument décisif pour l'hypothèse développée ici pour la première fois sur la présence parmi la population de Troie (à partir de la limite des périodes de Troie I/II) des Louvites proprement dits c'est la participation à la guerre de Troie de deux groupes de Lyciens, notamment ceux de Pandaros (de Zéléia) habitant à Troie, sur la rivière d'Aisépos, et ceux de Sarpédon – Glaukos, arrivés du sud en tant qu'alliés des Troyens. L'analyse étymologique de l'ethnonyme de Lyciens (grec Λύκιοι) remontant à l'ethnonyme de Louvites (hitt. *Lukki* – \**Lukwi* > *Lu(w)i*) ensemble avec les témoignages de l'Illiade sur les Lyciens troyens (zéléens) de Pandaros nous a permis d'y voir une petite enclave de tribus conservée de l'époque de passage par le nord-ouest anatolien de la majorité des tribus louvites (approximativement dans la période de Troie II) dans leur mouvement vers le sud. Il n'est pas à exclure que leur apparition – même dans les poèmes est due aux souvenirs épiques

de la présence des «Louvites» préhistoriques à Troie. L'interprétation du texte de l'Iliade est appuyée par un grand nombre de scholies grecques, un fragment en louvite d'hymne rituel d'un texte d'Iřtanuwa et quelques données de la partie mylienne de la stèle de Xanthos. Dans le chapitre sont analysés sous le même jour les Ciliciens de Killa, de Θήβη 'Υποπλακίη et de Lyrnessos.

Dans le III<sup>e</sup> C h a p i t r e «Κήτριοι (= les Hittites), Παίονες (= les Proto-Arméniens) – alliés de Troie» l'auteur étudie deux groupes de textes ayant trait aux ethnonymes ci-dessus. Il n'y a que deux vers dans l'Odyssée (XI, 519–521) qui sont consacrés aux Kétéens. Le poème mentionne le peuple de Kétéens qui commandé par Eurypylos vient à l'aide des Troyens pendant la dernière année de la guerre. Le matériel supplémentaire qui comprend un paragraphe des lois hittites, le sujet, d'Euryphylos et d'Amphiaraos, la tradition grecque des Amazones aussi bien que de très longs textes traitant des Kétéens sous Troie dans le poème de Quintus de Smyrne «Posthomériques» (chants VI–VIII, enterrement au début du chant XX) soutient l'hypothèse que P.Kretschmer a exposé de façon la plus complète et selon laquelle les Κήτριοι de Homère seraient les Hittites (hitt. Ḫatti) ce qui pourrait refléter le souvenir d'une puissance d'autrefois conservé dans la mémoire épique des Grecs. Les textes se rapportant aux Pæoniens se trouvent tout entiers dans l'Iliade où ceux-ci de même que les Lyciens, les Thraces et d'autres alliés des Troyens sont représentés par deux groupes. Les premiers commandés par Pyrækhmès apparaissent dans le «Catalogue de Troie» (Il. II, 848–850). Le deuxième groupe, celui d'Astéropæos est lié avec un texte assez long pour l'Iliade; dans le sens étroit c'est l'Iliade, Chant XXI, 139–380, qui se transforme en célèbre bataille des dieux (Il. XXI, 385–514). Ce fait-là est bien extraordinaire car les Pæoniens, un petit peuple balkanique, avaient vers l'époque de Homère définitivement disparu de l'arène historique. L'étymologie de l'ethnonyme (Παίονες < pai-(u)es = arm. Hay-k<sup>9</sup>) et les voies de migration de Pæoniens des régions d'ouest des côtes nord de la Mer Noire aux Balkans (dans la région de la rivière d'Axios avec l'Erigon, son affluent) et plus tard en Asie Mineure, permettent d'avancer pour la première fois l'hypothèse que les Pæoniens en question seront les Protoarméniens se dirigeant à travers le nord-ouest l'Asie Mineure vers les régions de leur habitat historique avant le XV s. av. n.è. ce qui explique une participation aussi représentative des Pæoniens dans la guerre de Troie et par conséquent dans l'Iliade.

Le IV<sup>e</sup> C h a p i t r e «Les relations d'aire et ethnolinguistiques thraco-louvites» n'est pas grand mais il est extrêmement important dans le système d'arguments pour la localisation de l'aire protoethnique indo-européen au sud-est de l'Europe. Le chapitre contient pour la première fois une liste complète d'isolexes toponymiques thraco-louvites et thraco-lyciennes. La continuité archéologique tout au moins à partir de la limite du V<sup>e</sup>-IV<sup>e</sup> mill. av.n.è. sur le territoire de la Thrace historique (sud-est de la Bulgarie contemporaine) témoigne, à côté de l'hydronymie, du caractère pratiquement autochtone du protoethnos thrace (resp. indo-européen) dans ces régions-ci. Or, les isolexes en question permettent de supposer l'existence des Proto-louvites (dans leur période pré-anatolienne) non loin des Thraces préhistoriques, notamment dans les régions adjacentes aux Balkans du côté nord-est.

Le V<sup>e</sup> C h a p i t r e «La guerre de Troie et l'Aḥḥijawa des textes hittites cunéiformes» — est le plus grand (plus de 40 pages). Il contient une interprétation philologique de 3 groupes de sources aux traditions écrites différentes: sources grecques (avant tout les poèmes d'Homère), hittites et créto-mycéniennes (tablettes du linéaire B). Notre analyse tient largement compte des données archéologiques et historiques proprement dites. Nous possédons ici une occasion rare d'utiliser les témoignages parallèles des mêmes événements historiques qui avaient eu lieu en Anatolie du nord-ouest. Il s'agit en particulier de l'invasion des Grecs achéens (resp. Aḥḥijawa) dans le bassin de la Seḥa (ce qui pourra être dans la région de Mysie), reflétée par la Pseudo-Iliade et les Annales de Tudḥalijaš IV. Par la suite de l'analyse de l'Iliade et d'autres sources grecques traitant de la campagne troyenne des Achéens et la guerre de ces derniers pour la prise de Troie, aussi bien que des textes hittites sur l'Aḥḥijawa, compte tenu du matériel archéologique de nombreux bourgs achéens de la période mycénienne en Anatolie de l'ouest jusqu'à la rivière de Hermos au nord (en Mysie) — on arrive aux conclusions suivantes. 1. La guerre de Troie doit être considérée en rapport avec la colonisation achéenne de l'Anatolie d'ouest au déclin de deux grandes civilisations — créto-mycénienne et hittite. 2. L'Aḥḥijawa c'est l'Etat des Grecs achéens avec sa métropole au Péloponnèse et en Crète et avec des colonies en Anatolie du sud-ouest et dans les îles avoisinantes (le Rhodos, le Lesbos etc.). 3. Ce qui est évident c'est l'unité des textes de la Pseudo-Iliade et de l'Iliade proprement dite traitant de la même façon de l'invasion des Grecs achéens en Troade et parlant de la guerre de v i n g t ans (et non pas de dix

ans) sous le commandement d'Agamemnon qui sera nul autre que le Roi d'Aḥḥijawa des Annales de Tudḥališa IV.

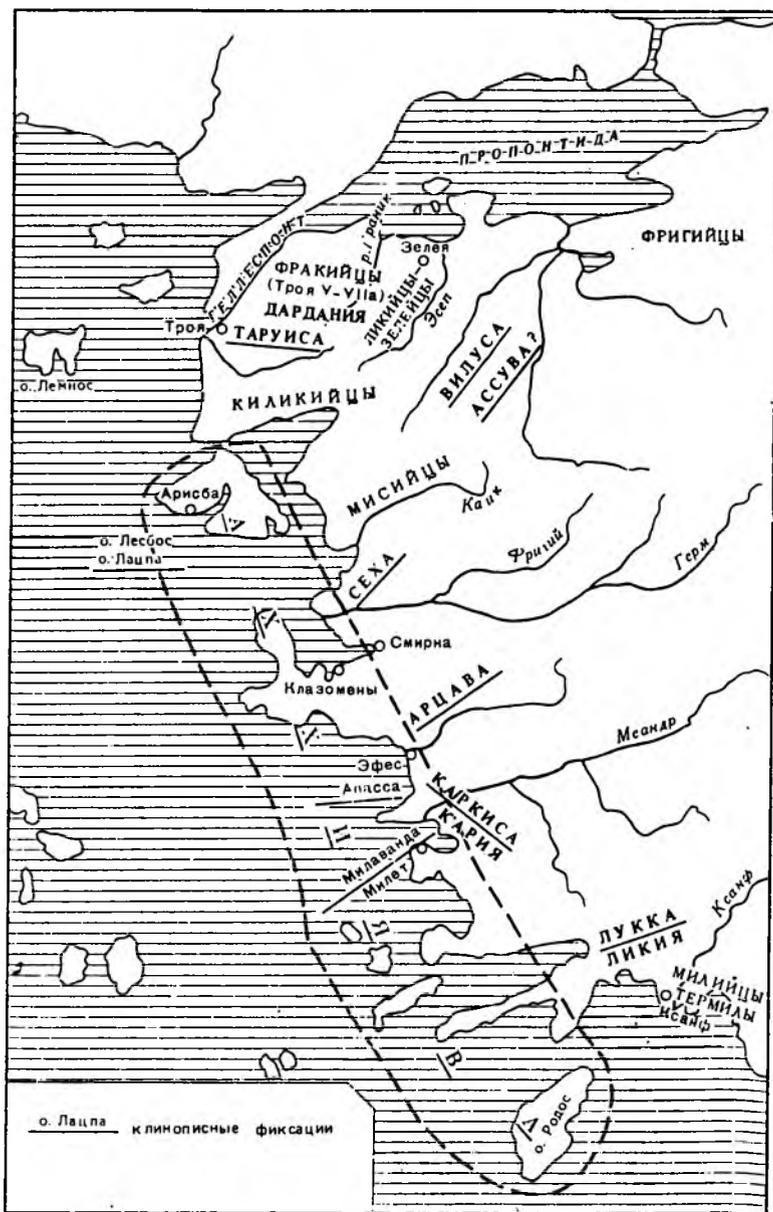
Le VI<sup>e</sup> Chapitre «La corrélation des résultats de l'analyse lingo-philologique avec les données archéologiques et quelques idées sur l'habitat protoethnique indo-européen à l'époque précédant la divergence des dialectes indo-européens» est final dans le livre. La conclusion la plus importante de l'analyse des faits interdisciplinaires est celle sur l'unité du nord-ouest anatolien et des régions avoisinantes de l'autre côté de la Propontide quant aux processus ethniques et historico-culturels à partir du début du III mill. av.n.è. et jusqu'à l'époque suivant directement la guerre de Troie (Troie II b 2). C'est dans cet espace balkano-anatolien caractérisé par une intense intégration historique et culturelle qu'aura lieu la consolidation d'un des centres de proto-culture et proto-langue indo-européennes par la suite des processus de divergence et de convergence se rapportant aux époques différentes. Ces processus-ci devaient sans doute toucher des langues indo-européennes diverses (p.ex. le proto-grec indo-européen et le grec) aussi bien que des langues non-apparentées (p. ex. le hattite et le hittite, peut-être même le cartvélien et le sémitique) ayant entre elles des rapports d'aire ou ceux de substrat-superstrat qui ont abouti au nivellement et à l'intégration linguistiques. La genèse du tableau ethnologique de cette région, incarnée dans la forme poétique par Homère, ne pourra être éclairci qu'à l'aide de la reconstruction spatiale et chronologique de la communauté indo-européenne pour laquelle Troie avec sa succession d'horizons archéologiques bien définie et les poèmes d'Homère représente un étalon et un point de départ dans les constructions ethnoglottoniques en valeurs absolues. Tout ceci a rendu nécessaire de présenter une argumentation bien détaillée de notre point de vue sur la localisation de l'espace protoethnique indoeuropéen (dont la date supérieure est la fin du V mill. av. n.è.) au sud-est de l'Europe y compris tout d'abord la péninsule Balkanique avec les régions avoisinantes des côtes nord de la Mer Noire et du nord-ouest de l'Anatolie. La reconstruction de l'auteur est basée, d'une part, sur les rapports lingo-ethniques thraco-louvites (resp. hittites) de l'époque préhistorique, et d'autre part, sur des correspondances linguistiques exclusives entre le hittite et l'indo-aryen. Or, une attention particulière est prêtée au problème des origines indo-aryennes des Aryens du Proche Orient. À la fin du chapitre l'auteur présente un tableau dynamique des époques de stabilité relative de l'espace indo-européen (avec des détails chronologiques et géographiques) alternant avec des périodes de dislocations

causées par des migrations. Ces époques-là sont en nombre de 3: 1) proto-indo-européenne (fin du V<sup>e</sup> mill. – limite du IV/III mill., fin du bas chalcolite – début de période 2 b du haut bronze); 2) pré-indo-européenne (début du III mill. – limite du III/II mill., haut bronze à partir de la période 2 jusqu'à la fin); 3) historique (fin du III mill./début du II mill. jusqu'à 1200 av. n.è.). Le chapitre contient 3 cartes dynamiques selon les époques ci-dessus.









Врезка к карте-схеме N 3.

## Оглавление

От редактора . . . . .	3
Предисловие . . . . .	5
Введение. Специфика гомеровских поэм как исторического источника . . . . .	7
Г л а в а I. Фракийцы в Трое в свете лингвистического анализа (фрако-анатолийские лексико-ономастические изоглоссы) . . . . .	14
Г л а в а II. Лувийцы в Трое по данным лингвофилологии . . . . .	43
Г л а в а III. Κήτιοι (= хетты), Παίονες (* протоармяне) — союзники Трои . . . . .	72
Г л а в а IV. Фрако-лувийские ареальные и этнолингвистические взаимодействия . . . . .	86
Г л а в а V. Троянская война и Аххиява хеттских клинописных текстов . . . . .	92
Г л а в а VI. Соотнесение результатов лингвофилологического анализа с данными археологии и некоторые соображения относительно прототрического ареала индоевропейцев эпохи территориальной близости диалектов . . . . .	135
Заключение . . . . .	175
Сокращения . . . . .	178
Языки и диалекты . . . . .	179
Указатель форм . . . . .	181
Указатель авторов . . . . .	195
Résumé . . . . .	199
Карты . . . . .	206

*Научное издание*  
**Леонид Александрович Гиндин**  
**НАСЕЛЕНИЕ ГОМЕРОВСКОЙ ТРОИ**  
Историко-филологические исследования  
по этнологии древней Анатолии

*Утверждено к печати*  
*Институтом славяноведения и балканистики РАН*

**Заведующий редакцией С.С.Цельникер**  
**Редактор В.В.Волгина**  
**Младший редактор Г.А.Парфенюк**  
**Художник Э.Л.Эрман**  
**Художественный редактор Б.Л.Резников**  
**Технический редактор Е.А.Пронина**  
**Корректор А.А.Артамонова**

**ИБ № 17079**

Сдано в набор 09.12.91. Подписано к печати 08.04.93  
Формат 60×90<sup>1/16</sup>. Бумага офсетная. Печать офсетная  
Усл. п.л. 13,25. Усл. кр.-отт. 13,5. Уч.-изд.л. 12,02  
Тираж 1500 экз. Изд. № 7298. Зак. № 355. „С”-1

**ВО "Наука"**  
**Издательская фирма „Восточная литература"**  
**103051, Москва К-51, Цветной бульвар, 21**  
**3-я типография ВО „Наука"**  
**107143, Москва Б-143, Открытое шоссе, 28**