

Коллоквиум ОТиПЛа, 27 февраля 2019 г.

**Морфологическая типология:  
современное  
состояние и перспективы**

П.М. Аркадьев

*Институт славяноведения РАН/РГГУ,  
alrgurev@gmail.com*

# Что такое «морфологическая типология»?

Морфология есть часть лингвистики, занимающаяся **словом** во всех его релевантных аспектах.

(Мельчук 1997: 30, выделение моё)

# Что такое «морфологическая типология»?

[T]he term ‘morphology’ refers to the study of the *internal structure* of **words**, and of the *systematic form–meaning correspondences* between **words**.

(Booij 2005: 7, выделение моё).

# Что такое «морфологическая типология»?

Typology is a research programme aimed at mapping cross-linguistic diversity and distinguishing what is systematic about it from what is random. Typological research commences by identifying differences among languages, as opposed to traits shared universally.

(Plank 2001: 1399)

# Что такое «морфологическая типология»?

Typology ... is not so much about the classification of languages as about the distributions of individual traits: units, categories, constructions, rules of all kinds across the linguistic universe; these distributions, not languages as such, are the primary objects of comparison.

(Plank 2001: 1399)

# Что такое «морфологическая типология»?

Исследование и систематизация языкового разнообразия в области структуры слова ( $\approx$  морфологическая **синтагматика**) и отношений между формально и семантически связанными словами ( $\approx$  морфологическая **парадигматика**).

# Что такое «морфологическая типология»?

Морфологическая типология – «хронологически первая и наиболее разработанная область типологических исследований».

(Мечковская 2001: 69)

# Что такое «морфологическая типология»?

Далее речь будет идти не о достижениях и результатах, а о проблемах и возможных путях их решения.



# Что такое «морфологическая типология»?

Рекомендуемый типологический обзор  
морфологической проблематики:

Bickel & Nichols 2007

См. также

Arkadiev & Klamer 2019

Arkadiev, submitted

# План

1. Основные проблемы морфологической типологии
2. Судьба «классической» морфологической типологии
3. Проблема слова: синтагматика
4. Проблема слова: парадигматика
5. Морфология помимо «морфемы»
6. Заключение

# План

1. Основные проблемы морфологической типологии
2. Судьба «классической» морфологической типологии
3. Проблема слова: синтагматика
4. Проблема слова: парадигматика
5. Морфология помимо «морфемы»
6. Заключение

# Основные проблемы морфологической типологии

Of all the aspects of language, morphology is the most language-specific and hence least generalizable. Indeed, even the very presence of a meaningful morphological component is language-specific.

(Baerman & Corbett 2007: 115)

# Основные проблемы морфологической типологии

- Неуниверсальность самой предметной области.
- Морфология, в отличие от синтаксиса, – необязательный компонент грамматики.

# Основные проблемы морфологической типологии

- Неуниверсальность самой предметной области.
- Морфология, в отличие от синтаксиса, – необязательный компонент грамматики.
- Более того, само по себе существование морфологии требует объяснения, поскольку многие её аспекты явно противоречат представлениям об «оптимальном дизайне» языка (Carstairs-McCarthy 2010: Ch. 1).

# Основные проблемы морфологической типологии

- Идиосинкратичность и нерегулярность предметной области.
- Морфологические системы разных языков настолько различны, что с трудом допускают не только универсальные обобщения, но и само по себе типологическое сопоставление.

# Основные проблемы морфологической типологии

- Идиосинкратичность и нерегулярность предметной области.
- Морфологические системы разных языков настолько различны, что с трудом допускают не только универсальные обобщения, но и само по себе типологическое сопоставление.
- Немалая часть морфологических явлений специфична для конкретных языков, в лучшем случае – языковых семей или компактных ареалов.



# Основные проблемы морфологической типологии

- Отсутствие удовлетворительных и одинаково применимых ко всем языкам определений ключевых понятий, в первую очередь, самого понятия «слово» (Haspelmath 2011 и подробный обзор в Алпатов 2018).

# Основные проблемы морфологической типологии

Из этого вытекает методологическая небезупречность целого ряда построений, начиная с «индекса синтетизма» (Гринберг 1963[1954]), вычисление которого зависит от проведения границ словоформ, и заканчивая такими понятиями, как «падеж» или «грамматикализация», – в той мере, в какой они апеллируют к противопоставлению «аффиксов» и «служебных слов».

# Основные проблемы морфологической типологии

Этим во многом объясняется смещение фокуса внимания типологов в сторону вопросов синтаксиса и семантики и нередкое в типологических исследованиях стремление избегать чёткого противопоставления морфологических (синтетических) конструкций синтаксическим (аналитическим).

# План

1. Основные проблемы морфологической типологии
2. Судьба «классической» морфологической типологии
3. Проблема слова: синтагматика
4. Проблема слова: парадигматика
5. Морфология помимо «морфемы»
6. Заключение

# План

1. Основные проблемы морфологической типологии
- 2. Судьба «классической» морфологической типологии**
3. Проблема слова: синтагматика
4. Проблема слова: парадигматика
5. Морфология помимо «морфемы»
6. Заключение

# Судьба классической морфологической типологии

«**[А]налитические языки** характеризуются тенденцией к раздельному ... выражению лексических и грамматических значений. <...>

**Синтетические языки** ... характеризуются тенденцией к ... объединению в рамках одной словоформы лексической (иногда ряда лексических) и одной или нескольких грамматических морфем».

(Маслов 2005[1975]: 255)

# Судьба классической морфологической типологии

«В рамках аффиксации, прежде всего формообразовательной, различают две противоположные тенденции – **флективную** ..., или фузионную..., и **агглютинативную**».

(Маслов 2005[1975]: 256)

# Судьба классической морфологической типологии

«В рамках аффиксации, прежде всего формообразовательной, различают две противоположные тенденции – **флективную** ..., или фузионную..., и **агглютинативную**».

(Маслов 2005[1975]: 256)

«Нередко элементы флективной и агглютинативной тенденций совмещаются в строе одного языка».

(Маслов 2005[1975]: 258)



# Судьба классической морфологической типологии

Э. Сэпир (1921, гл. 6):

1) Параметры аналитичности ~  
синтетичности и флективности ~  
агглютинативности независимы друг от друга.

# Судьба классической морфологической типологии

Э. Сепир (1921, гл. 6):

1) Параметры аналитичности ~ синтетичности и флективности ~ агглютинативности независимы друг от друга.

2) Многообразие морфологических «техник» не сводится к противопоставлению «флексии» и «агглютинации» («символизм» для фонологических изменений основ («внутренней флексии»), «агглютинативно-фузионный» способ для языков со сложной морфонологией и т.п.).

# Судьба классической морфологической типологии

Дж. Гринберг (1963[1954]):

Квантитативный подход, вводящий индексы синтетизма (отношение числа морфем к числу слов), агглютинации (отношение числа морфемных стыков без неавтоматических преобразований к общему числу морфемных стыков) и т.д.

От чётких категорий к шкалам.

# Судьба классической морфологической типологии

В.М. Алпатов (1985):

1) Классификация грамматических  
морфем по степени синтагматической  
связанности:

флексии > форманты > служебные  
слова



# Судьба классической морфологической типологии

В.М. Алпатов (1985):

<b>тип морфемы</b>	<b>нефонетические изменения на стыках</b>	<b>вставка лексической единицы</b>
форманты	нет	нет
служебные слова	нет	да
флексии	да	нет
???	да	да

# Судьба классической морфологической типологии

В.М. Алпатов (1985):

- в «классических флективных языках» вроде русского или латыни помимо флексий важную роль играют служебные слова; напротив, языков, где флексии были бы единственным типом грамматических единиц, видимо, не существует;
- есть языки, например, японский, в которых одинаково важную роль играют и форманты, и флексии.

# Судьба классической морфологической типологии

За исключением не получившей дальнейшего развития типологии В.М. Алпатова, практически все подходы к «флексии» и «агглютинации» совмещают несколько различных и независимых друг от друга морфологических параметров.



# Судьба классической морфологической типологии

Plungian (2001):

- agglutination as non-fusion (способ обработки морфемных стыков);

# Судьба классической морфологической типологии

Plungian (2001):

- agglutination as non-fusion (способ обработки морфемных стыков);
- agglutination as uniformity (характер алломорфии аффиксов и основ);

# Судьба классической морфологической типологии

Plungian (2001):

- agglutination as non-fusion (способ обработки морфемных стыков);
- agglutination as uniformity (характер алломорфии аффиксов и основ);
- agglutination as non-cumulation (характер отношений между формой и значением).

# Судьба классической морфологической типологии

The three parameters of agglutination ...  
(the lack of fusion on morpheme junctures,  
the lack of non-phonological variation and  
the absence of cumulation) are, by and  
large, independent.

(Plungian 2001: 673)

# Судьба классической морфологической типологии

Plank (1999: 285):

## THE STRONG HOMOGENEITY HYPOTHESIS

In any language, all marking for all morphological categories and their terms on all words can only have either one of two repertoires of properties, the fully agglutinative one (...) or the fully flexive one (...).

## THE STRONG HETEROGENEITY HYPOTHESIS

In any language, any marking for any morphological category and its terms on any words can have any logically possible combination of properties.

# Судьба классической морфологической типологии

Haspelmath (2009: 16, 19):

- **First Prediction: Correlation among parts of the morphology**

If a language is agglutinating/fusional in one area of its morphology (e.g. in nouns, or in the future tense), it tends to show the same type elsewhere.

# Судьба классической морфологической типологии

Haspelmath (2009: 16, 19):

- **First Prediction: Correlation among parts of the morphology**

If a language is agglutinating/fusional in one area of its morphology (e.g. in nouns, or in the future tense), it tends to show the same type elsewhere.

- **Second Prediction: Correlation among different component properties**

If a language is agglutinating/fusional with respect to one of the component properties (cumulation, (stem/affix) alternation, affix suppletion), it will to behave similarly with respect to the other features.

# Судьба классической морфологической типологии

Haspelmath (2009: 27):

- I have not found a statistically significant correlation between the Cumulation index, the Alternation index and the [affix] Suppletion index, which would have been expected if the correlations implicit in the composite types “agglutinating” and “fusional” existed.



# Судьба классической морфологической типологии

Haspelmath (2009: 27):

- I have not found a statistically significant correlation between the Cumulation index, the Alternation index and the [affix] Suppletion index, which would have been expected if the correlations implicit in the composite types “agglutinating” and “fusional” existed.
- Also, the evidence that nouns and verbs tend to behave alike is not overwhelming. There is no correlation with respect to cumulation, which is sometimes taken to be the primary defining property of “fusional” languages.

# Судьба классической морфологической типологии

Haspelmath (2009: 27):

- I have not found a statistically significant correlation between the Cumulation index, the Alternation index and the [affix] Suppletion index, which would have been expected if the correlations implicit in the composite types “agglutinating” and “fusional” existed.
- Also, the evidence that nouns and verbs tend to behave alike is not overwhelming. There is no correlation with respect to cumulation, which is sometimes taken to be the primary defining property of “fusional” languages.
- After this study, the terms *agglutination* and *fusion* have lost much of their legitimacy (unless they are given a technical sense that is at variance with the common usage).

# Судьба классической морфологической типологии

Take-home-message:

- выражения «агглютинативный язык» и «флективный язык» должны быть изгнаны из лингвистического узуса как бессмысленные и эмпирически неадекватные;

# Судьба классической морфологической типологии

Take-home-message:

- выражения «агглютинативный язык» и «флективный язык» должны быть изгнаны из лингвистического узуса как бессмысленные и эмпирически неадекватные;
- поиск закономерностей сочетания конкретных морфологических параметров в морфологических (под)системах различных языков – насущная и пока не решённая задача.

# Судьба классической морфологической типологии

Несмотря на свою универсальную применимость и простоту, сама по себе степень синтагматической сложности словоформ («индекс синтетизма» Гринберга или иные похожие меры), по-видимому, – один из наименее интересных признаков морфологического разнообразия языков.

# Судьба классической морфологической типологии

- мапудунгун (арауканские, Чили; Zúñiga 2017: 699)

*küpa-l-el-nge-rke-la-i*

come-CAUS-APPL-PASS-REP-NEG-IND

‘they did not bring it to him, they say’

appl - аппликатив

caus - каузатив

ind - индикатив

neg - отрицание

pass - пассив

rep - репортатив

# Судьба классической морфологической типологии

- западный апаче (атабаскские, США; de Reuse 2017: 530)

*na-nāā-ná-da-go-ch'i-l-zéh*

TH-RE-ITER-PL-3SG.OBJ-3SBJ-CL-do.ITER

‘they usually play again’

cl - «классификатор»

iter - итератив

re - репетитив

th - «тематический префикс»

# Судьба классической морфологической типологии

В морфологическом устройстве двух случайно взятых «полисинтетических» языков вряд ли можно найти что-либо общее кроме необычайного с точки зрения носителей европейских языков числа элементов в составе слова.



# Судьба классической морфологической типологии

В морфологическом устройстве двух случайно взятых «полисинтетических» языков вряд ли можно найти что-либо общее кроме необычайного с точки зрения носителей европейских языков числа элементов в составе слова.

Более того, «длинные слова» такого типа можно легко найти и в привычных европейских языках.

# Судьба классической морфологической типологии

- литовский (индоевропейские)

*ne-be-su-si-skamb-in-dav-o-me*

NEG-CNT-PVB-RFL-звенеть-CAUS-HAB-PST-1PL

‘мы больше не созванивались’ (пример  
из корпуса)

cnt - континуатив

hab - хабитуалис

pvb - преверб

rfl - рефлексив/реципрок

# Судьба классической морфологической типологии

Индекс синтетизма должен быть дополнен иными мерами морфологической сложности (как синтагматической, так и парадигматической; см. Nichols 2009, to appear, Ackerman & Malouf 2013, Arkadiev & Gardani, to appear).

# План

1. Основные проблемы морфологической типологии
2. Судьба «классической» морфологической типологии
3. Проблема слова: синтагматика
4. Проблема слова: парадигматика
5. Морфология помимо «морфемы»
6. Заключение

# План

1. Основные проблемы морфологической типологии
2. Судьба «классической» морфологической типологии
- 3. Проблема слова: синтагматика**
4. Проблема слова: парадигматика
5. Морфология помимо «морфемы»
6. Заключение

# Проблема «слова»

Слово как синтагматическая единица,  
т.е. *словоформа*.

Слово как парадигматическая единица,  
т.е. *лексема*.

Оба понятия порождают целый  
комплекс проблем.

(Подробнее см. Алпатов 2018)

# Универсальна ли «словоформа»?

Критерии словоформы:

- грамматические:
  - автономное употребление
  - переместимость и отделимость
  - цельнооформленность
  - строгая упорядоченность компонентов
  - способность к сочинению и эллипсису
  - анафорический остров
- и др.

# Универсальна ли «словоформа»?

Критерии словоформы:

- фонетико-просодические
  - невозможность внутренней паузы
  - единое ударение
  - единый тоновый контур
  - область действия правил редукции, сингармонизма, сандхи и т.п.



# Универсальна ли «словоформа»?

Формулировки типологических обобщений должны опираться на чётко определённые понятия, одинаково применимые ко всем языкам (comparative concepts по Haspelmath 2010).

# Универсальна ли «словоформа»?

Haspelmath (2011):

Критерии, используемые для выделения словоформ в противоположность словосочетаниям, с одной стороны, и корням, аффиксам, основам и т.п., с другой, (i) неуниверсальны и (ii) дают несогласованные результаты применительно к разным языкам и (iii) даже в рамках одного и того же языка.

# Универсальна ли «словоформа»?

- турецкий (Broadwell 2008):

[*zengin ve mesut*]-**tu-m**

rich and happy-PST-1SG

‘I was rich and happy.’

[*ev ve dükkan*]-**lar**

house and shop-PL

‘houses and shops’

- противоречие между сочинением и  
цельнооформленностью

# Универсальна ли «словоформа»?

- мапудунгун (Bickel & Zúñiga 2017: 174)  
*entu-soyut-yaw-küle-i*  
remove-shrimp-PERAMB-PROG-IND  
‘They are going around gathering shrimp.’
- единый комплекс с точки зрения  
упорядочивания, возможности вставки  
и других грамматических критериев

# Универсальна ли «словоформа»?

- мапудунгун (Bickel & Zúñiga 2017: 174)  
[*entu*]-[*soyum*]-[*yaw-küle-i*]  
remove-shrimp-PERAMB-PROG-IND  
'They are going around gathering shrimp.'
- три отдельные области приписывания ударения

# Универсальна ли «словоформа»?

- Каждый релевантный критерий выделяет свою синтагматическую область.
- Нет априорных оснований считать какие-то критерии важнее других и полагать выделяемые ими области «привилегированными».

# Универсальна ли «словоформа»?

- Каждый релевантный критерий выделяет свою синтагматическую область.
- Нет априорных оснований считать какие-то критерии важнее других и полагать выделяемые ими области «привилегированными».
- То же самое касается понятий «аффикс», «клитика», «основа» и т.п.

# Универсальна ли «словоформа»?

- Алпатов (1985: 96-97):  
«У нас нет оснований считать, что различие между аффиксами и формантами более важно, чем различие между формантами и служебными словами (или наоборот). Поэтому мы выделяем две различные единицы – словоформу 1 и словоформу 2. В состав словоформы 1 входят основы и флексии <...>; словоформа 2 включает основы, флексии и форманты».



# Универсальна ли «словоформа»?

- Синтагматические и фонологические критерии следует рассматривать как параметры варьирования.
- Вместо поиска ответа на вопрос: «Что такое слово (в языке L/вообще)?» – следует изучать вопрос «Какие параметры в каких языках и в какой мере коррелируют между собою?»

# Универсальна ли «словоформа»?

Tallman et al. (2018): пилотное исследование на материале языков Америки:

- Сколько критериев сходятся (converge) на той или иной синтагматической единице?
- Значимо ли это и не обусловлено ли априорным подбором критериев?

# Универсальна ли «словоформа»?

Tallman et al. (2018): пилотное исследование на материале языков Америки:

- для разных языков ответы на оба вопроса разные;
- языки различаются тем, в какой мере для них релевантно понятие «словоформа»;
- параметр можно объективно измерить и проверить значимость корреляции.

# План

1. Основные проблемы морфологической типологии
2. Судьба «классической» морфологической типологии
3. Проблема слова: синтагматика
4. Проблема слова: парадигматика
5. Морфология помимо «морфемы»
6. Заключение

# План

1. Основные проблемы морфологической типологии
2. Судьба «классической» морфологической типологии
3. Проблема слова: синтагматика
- 4. Проблема слова: парадигматика**
5. Морфология помимо «морфемы»
6. Заключение

# Проблема «слова»

- Как проводить границы между лексемами?
- Где граница между **словоизменением** и **словообразованием** и как (if at all) использовать эти понятия в типологических исследованиях?

# Слово{изменение|образование|?}

Традиционное представление:

- морфологические явления делятся без остатка на «словоизменительные» и «словообразовательные»;

# Слово{изменение|образование|?}

Традиционное представление:

- морфологические явления делятся без остатка на «словоизменительные» и «словообразовательные»;
- столкнувшись с неоднозначным случаем, следует отнести его к одному из этих типов на основании того или иного критерия или их совокупности.



# Слово{изменение|образование|?}

Не столько дихотомия, сколько континуум, структурированный целым рядом критериев (Dressler 1989, Plank 1994, Перцов 2001, Booij 2006 и др.).

# Слово{изменение|образование|?}

<b>словоизменение</b>	<b>словообразование</b>
обязательно	необязательно
парадигматично	непарадигматично
не меняет часть речи	может менять часть речи
абстрактное грамматическое значение	более конкретное лексическое значение
семантически композиционно	может быть семантически некомпозиционным
требуется синтаксисом	независимо от синтаксиса
продуктивно	необязательно продуктивно
выражается ближе к корню	выражается дальше от корня

# Слово{изменение|образование|?}

- Ни один из указанных (или каких-либо иных) признаков не является необходимым или достаточным.
- Многие признаки в ряде языков вообще нерелевантны.
- Разные признаки структурируют множество морфологических процессов по-разному как в разных языках, так и в одном языке (ср. Nau 2001 о латышском).

# Слово{изменение|образование|?}

С.С. Сай (Say 2005):

- в разных значениях русские возвратные глаголы демонстрируют разный набор признаков словоизменения и словообразования;

# Слово{изменение|образование|?}

С.С. Сай (Say 2005):

- в разных значениях русские возвратные глаголы демонстрируют разный набор признаков словоизменения и словообразования;
- то же самое касается, по всей видимости, огромного числа морфологических процессов в любых языках.

# Слово{изменение|образование|?}

- адыгейский (пример из текста)

*weš'x      q-a-f-je-š'xə-r-ep*

дождь      DIR-3PL.IO-BEN-IO-дождить-PRS-NEG

‘Для них не идёт дождь.’

# Слово{изменение|образование|?}

- адыгейский (пример из текста)

*weš'x      q-a-f-je-š'xə-r-ep*

дождь      DIR-3PL.IO-BEN-IO-дождить-PRS-NEG

'Для них не идёт дождь.'

# Слово{изменение|образование|?}

- адыгейский (пример из текста)

*weš'x*      *q-a-f-je-š'xə-r-ep*

дождь      DIR-3PL.IO-BEN-IO-дождить-PRS-NEG

‘Для них не идёт дождь.’

- абазинский (элицитировано)

*a-š*      *j-t-ča-zapətə-məŋ<sup>w</sup>a-rk<sup>w</sup>a-p*

DEF-дверь      3SG.N-открыть-INTF-FREQ-DEPR-CONT-NPST

‘Дверь, к сожалению, по-прежнему часто бывает открыта настежь.’



# Слово{изменение|образование|?}

- адыгейский (пример из текста)

*weš'x      q-a-f-je-š'xə-r-ep*

дождь      DIR-3PL.IO-BEN-IO-дождить-PRS-NEG

‘Для них не идёт дождь.’

- абазинский (элицитировано)

*a-š      j-t-**č**a-zapátə-məŋ<sup>w</sup>a-rk<sup>w</sup>a-p*

DEF-дверь    3SG.N-открыть-**INTF**-FREQ-DEPR-CONT-NPST

‘Дверь, к сожалению, по-прежнему часто  
бывает открыта **настежь**.’

# Слово{изменение|образование|?}

- адыгейский (пример из текста)

*weš'x      q-a-f-je-š'xə-r-ep*

дождь      DIR-3PL.IO-BEN-IO-дождить-PRS-NEG

‘Для них не идёт дождь.’

- абазинский (элицитировано)

*a-š      j-t-ča-zapátə-məŋ<sup>w</sup>a-rk<sup>w</sup>a-p*

DEF-дверь    3SG.N-открыть-INTF-FREQ-DEPR-CONT-NPST

‘Дверь, к сожалению, по-прежнему **часто**  
бывает открыта настежь.’

# Слово{изменение|образование|?}

- адыгейский (пример из текста)

*weš'x      q-a-f-je-š'xə-r-ep*

дождь      DIR-3PL.IO-BEN-IO-дождить-PRS-NEG

‘Для них не идёт дождь.’

- абазинский (элицитировано)

*a-š      j-t-ča-zapətə-məŋ<sup>w</sup>a-rk<sup>w</sup>a-p*

DEF-дверь    3SG.N-открыть-INTF-FREQ-DEPR-CONT-NPST

‘Дверь, **к сожалению**, по-прежнему часто  
бывает открыта настежь.’

# Слово{изменение|образование|?}

- адыгейский (пример из текста)

*weš'x      q-a-f-je-š'xə-r-ep*

дождь      DIR-3PL.IO-BEN-IO-дождить-PRS-NEG

‘Для них не идёт дождь.’

- абазинский (элицитировано)

*a-š      j-t-ča-zarətə-məΓ<sup>w</sup>a-rk<sup>w</sup>a-ṗ*

DEF-дверь    3SG.N-открыть-INTF-FREQ-DEPR-CONT-NPST

‘Дверь, к сожалению, **по-прежнему** часто  
бывает открыта настежь.’

# Слово{изменение|образование|?}

Обладающие практически неограниченной продуктивностью и высокой степенью семантической композиционности, но при этом ни в каком разумном смысле не «обязательные» морфологические процессы невозможно без натяжек отнести ни к «классическому словоизменению», ни к «классическому словообразованию».

# Слово{изменение|образование|?}

Необходимы более дробные классификации, отражающие реальное многообразие морфологических явлений.

Sapir 1921, Booij 1994, 1996, Myers-Scotton 2002, Bauer 2004, de Reuse 2009, Spencer 2013

# Слово{изменение|образование|?}

Не континуум с двумя полюсами, а сложным образом организованное многомерное пространство, недостаточно изученное во многом из-за того, что лингвисты слишком много внимания уделяли вопросам «словоизменения» и «словообразования».

# Слово{изменение|образование|?}

Types of lexical relatedness (Spencer 2013: 273)

<b>1) Same lexeme</b>	<b>FORM</b>	<b>SYNT</b>	<b>SEM</b>
contextual inflection	+	=	=
unmarked transpositions	=	+	=
marked transpositions	+	+	=
regular polysemy	=	=	+
evaluatives, contentful inflection	+	=	+
marked or unmarked argument-structure operations	=	+	+
	+	+	+



# Слово{изменение|образование|?}

Types of lexical relatedness (Spencer 2013: 273)

<b>2) Different lexeme</b>	<b>FORM</b>	<b>SYNT</b>	<b>SEM</b>
perfect synonymy	+	=	=
marked and unmarked transpositional lexemes	=	+	=
	+	+	=
strong polysemy	=	=	+
syntactically inert derivation	+	=	+
conversion	=	+	+
canonical derivation	+	+	+

# Слово{изменение|образование|?}

Явления, лежащие вне рамок традиционных «словоизменения» и «словообразования»:

- регулярные номинализации, причастия, вербализации и др.;
- каузативы, аппликативы, (анти)пассивы и др. «залогии» и «актантные деривации»;
- диминутивы и аугментативы;
- регулярные аспектуальные, модальные и прочие модификации;
- инкорпорация и «лексические аффиксы» в «полисинтетических языках»;
- и многое другое.

# Слово{изменение|образование|?}

- Языки различаются тем, какие классы морфолексических отношений (lexical relatedness) в них представлены и какими свойствами они обладают.
- Эти отношения и свойства следует изучать сами по себе, вне априорной дихотомии «словоизменения» и «словообразования».

# Слово{изменение|образование|?}

‘Spencer’s Razor’: if you find that all the answers to a research question are absurd, ask a different question. In this case we don’t ask whether a given process is inflectional or derivational. Rather we ask how the lexical representations of the two related lexical items compare: which attributes are the same, and which attributes are different, and in what way. Once we have answered those questions, we have fully defined the lexical relatedness. We don’t need to answer any other questions.

(Spencer 2013: 405)

# Слово{изменение|образование|?}

- take-home-message:

Стоило бы объявить мораторий на  
обсуждение словоизменительного vs.  
словообразовательного статуса  
категории вида в русском языке 😊

# План

1. Основные проблемы морфологической типологии
2. Судьба «классической» морфологической типологии
3. Проблема слова: синтагматика
4. Проблема слова: парадигматика
5. Морфология помимо «морфемы»
6. Заключение

# План

1. Основные проблемы морфологической типологии
2. Судьба «классической» морфологической типологии
3. Проблема слова: синтагматика
4. Проблема слова: парадигматика
- 5. Морфология помимо «морфемы»**
6. Заключение

# Морфология помимо «морфем»

Морфема – минимальная двусторонняя единица языка, в которой

1) за определённым экспонентом закреплено то или иное содержание и которая

2) неделима на более простые единицы, обладающие тем же свойством.

(Маслов 2005[1975]: 143)



# Морфология помимо «морфем»

[T]he importance of internal structure for morphology is not in the identification of exponents for meaningful bits, but in ways that the organization of exponents facilitate patterns of discriminability that help to distinguish and relate (classes of) words.

(Ackerman & Malouf 2016: 298-299)

# Морфология помимо «морфем»

абазинский

*də-b-b-əj-t*

3SG-2SG.F-видеть-PRS-DCL

‘Ты видишь его/её.’

# Морфология помимо «морфем»

абазинский

*də-**b**-b-əj-ɬ*

3SG-**2SG.F**-видеть-PRS-DCL

‘**Ты** видишь его/её.’

# Морфология помимо «морфем»

абазинский

*da-b-b-aj-t*

**3SG**-2SG.F-видеть-PRS-DCL

‘Ты видишь **его/её**.’

# Морфология помимо «морфем»

абазинский

*də-b-b-əj-ṭ*

3SG-2SG.F-видишь-PRS-DCL

‘Ты видишь его/её.’

*də-b-pš-əj-ṭ*

3SG-2SG.F-смотреть-PRS-DCL

# Морфология помимо «морфем»

абазинский

*də-b-b-əj-ṭ*

3SG-2SG.F-видишь-PRS-DCL

‘Ты видишь его/её.’

*də-b-pš-əj-ṭ*

3SG-2SG.F-смотреть-PRS-DCL

‘Он(а) смотрит на тебя.’

# Морфология помимо «морфем»

абазинский

*də-b-b-əj-ṭ*

3SG-**2SG.F**-видишь-PRS-DCL

‘**Ты** видишь его/её.’

субъект

*də-b-pš-əj-ṭ*

3SG-**2SG.F**-смотреть-PRS-DCL

‘Он(а) смотрит **на тебя**.’

объект

# Морфология помимо «морфем»

абазинский

*da-b-b-əj-ṭ*

**3SG**-2SG.F-видишь-PRS-DCL

‘Ты видишь **его/её.**’

объект

*da-b-pš-əj-ṭ*

**3SG**-2SG.F-смотреть-PRS-DCL

‘**Он(а)** смотрит на тебя.’

субъект



# Морфология помимо «морфем»

The meaning of the whole word licenses the exponents to be used, but there is no precondition that the meanings of the exponents have to combine to comprise the meaning of the whole. <...> The whole itself may contribute meaning to the meanings of the parts, or may override the meanings of the parts.

(Gurevich 2006: 44-45)

# Морфология помимо «морфем»

*лечь*

*высмотреть*

*назаписывать*

*печь*

*выглядеть*

*перезаписывать*

# Морфология помимо «морфем»

*лечь*

*печь*

*высмотреть*

*выглядеть*

*назаписывать*

*перезаписывать*

Признак вида не связан ни с какой конкретной единицей в составе конкретной глагольной словоформы и не может быть «считан» с её линейной структуры; он проявляется в совокупности морфосинтаксических свойств всех форм лексемы.

# Морфология помимо «морфем»

уара (Komnzo, семья ям, Новая Гвинея,  
Döhler 2018: 177-178)

*yfathwroth*

‘they hold him away’

# Морфология помимо «морфем»

уара (Komnzo, семья ям, Новая Гвинея,  
Döhler 2018: 177-178)

*y-fath-wr-o-th*

‘they hold him away’

# Морфология помимо «морфем»

уара (Komnzo, семья ям, Новая Гвинея,  
Döhler 2018: 177-178)

*y-fath-wr-o-th*

‘they hold him away’

3 pl > 3 sg masc npst ipfv andative

# Морфология помимо «морфем»

уара (Komnzo, семья ям, Новая Гвинея,  
Döhler 2018: 177-178)

*y-fath-wr-o-th*

‘they hold him *away*’

3 pl > 3 sg masc npst ipfv *andative*

# Морфология помимо «морфем»

уара (Komnzo, семья ям, Новая Гвинея,  
Döhler 2018: 177-178)

*y-fath-wr-o-th*

‘they hold him away’

3 pl > 3 sg masc npst ipfv andative



# Морфология помимо «морфем»

уара (Komnzo, семья ям, Новая Гвинея,  
Döhler 2018: 177-178)

*y-fath-wr-o-th*

‘they hold him away’

3 pl > 3 sg masc npst *ipfv* andative

# Морфология помимо «морфем»

уара (Komnzo, семья ям, Новая Гвинея,  
Döhler 2018: 177-178)

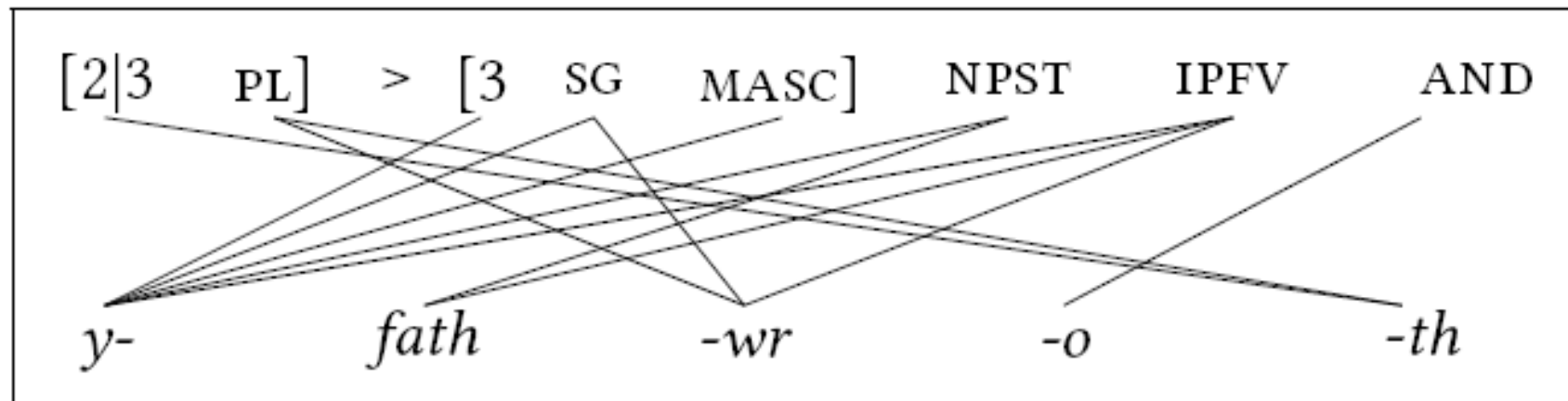
*y-fath-wr-o-th*

‘they hold him away’

3 **pl** > 3 **sg** masc npst **ipfv** andative

# Морфология помимо «морфем»

уара (Komnzo, семья ям, Новая Гвинея,  
Döhler 2018: 178)



# Морфология помимо «морфем»

Много-многозначные соотношения между формой и значением – не экзотика, а норма для значительного числа языков со сколько-нибудь развитой морфологией.

# Морфология помимо «морфем»

- Модель морфологии, исходящая из представления о «морфемах» как о «кирпичиках», из которых складываются форма и значение слов, неадекватна даже для языков, где слова поддаются линейному членению.

# Морфология помимо «морфем»

- Модель морфологии, исходящая из представления о «морфемах» как о «кирпичиках», из которых складываются форма и значение слов, неадекватна даже для языков, где слова поддаются линейному членению.
- Однако богатая морфология может вообще не использовать линейных экспонентов!

# Морфология помимо «морфем»

Динка (нилотские, Южный Судан, Andersen 2002: 29)

	‘земля’	‘дом’	‘ОГОНЬ’
Absolutive	<i>p̣ìŋ</i>	<i>ɯòt</i>	<i>ṃàac</i>
Oblique	<i>p̣îŋ</i>	<i>ɯột</i>	<i>ṃâac</i>
Construct state I	<i>p̣ìŋ</i>	<i>ɯọ̀n</i>	<i>ṃàaŋ</i>
Construct state II	<i>pụèeŋ</i>	<i>ɯọ̀ɔ̣n</i>	<i>ṃàaŋ</i>
Allative	<i>p̣ìŋ</i>	<i>ɯọ̀t</i>	<i>ṃệeεc</i>
Inessive-ablative	<i>p̣ịiŋ</i>	<i>ɯọ̀t</i>	<i>ṃệeεc</i>

# Морфология помимо «морфем»

Динка (нилотские, Южный Судан, Andersen 2014: 233)

Sg	Pl	
<i>dít</i>	<i>djèet</i>	‘птица’
<i>kòɔɔr</i>	<i>kàar</i>	‘локоть’
<i>láj</i>	<i>làaj</i>	‘зверь’
<i>màac</i>	<i>mêec</i>	‘огонь’
<i>rjèet</i>	<i>rím</i>	‘кровь’
<i>ɯàat</i>	<i>ɯòɔɔt</i>	‘бедро’



# Морфология помимо «морфем»

Динка (нилотские, Южный Судан, Andersen 2014: 233)

Sg	Pl	
<i>dít</i>	<i>dj̣èet</i>	‘птица’
<i>ḳòɔɔr</i>	<i>ḳàar</i>	‘локоть’
<i>láj</i>	<i>ḷàaj</i>	‘зверь’
<i>ṃàac</i>	<i>ṃêec</i>	‘огонь’
<i>rj̣èet</i>	<i>ṛím</i>	‘кровь’
<i>ɯ̣àat</i>	<i>ɯ̣òɔɔt</i>	‘бедро’

# Морфология помимо «морфем»

Динка (нилотские, Южный Судан, Andersen 2014: 233)

Sg	Pl	
<i>dít</i>	<i>dj̣ɛ̃t</i>	‘птица’
<i>ḳòɔɔr</i>	<i>ḳàar</i>	‘локоть’
<i>láj</i>	<i>làaj</i>	‘зверь’
<i>ṃàac</i>	<i>ṃɛ̃ɛc</i>	‘огонь’
<i>ṛj̣ɛ̃m</i>	<i>ṛím</i>	‘кровь’
<i>ɯ̣àat</i>	<i>ɯ̣òɔɔt</i>	‘бедро’

# Морфология помимо «морфем»

Динка (нилотские, Южный Судан, Andersen 2014: 233)

Sg	Pl	
<i>dít</i>	<i>djèet</i>	‘птица’
<i>kọ̣̀ɔ̣ɔ̣r</i>	<i>kạ̀ar</i>	‘локоть’
<i>láj</i>	<i>làaj</i>	‘зверь’
<i>mạ̀ac</i>	<i>mệec</i>	‘огонь’
<i>rjẹ̀em</i>	<i>rím</i>	‘кровь’
<i>ɕạ̀at</i>	<i>ɕọ̣̀ɔ̣ɔ̣t</i>	‘бедро’

# Морфология помимо «морфем»

Динка (нилотские, Южный Судан, Andersen 2014: 233)

Sg	Pl	
<i>dít</i>	<i>djèet</i>	‘птица’
<i>kòɔɔr</i>	<i>kàar</i>	‘локоть’
<i>láj</i>	<i>làaj</i>	‘зверь’
<i>màac</i>	<i>mêec</i>	‘огонь’
<i>rjèet</i>	<i>rím</i>	‘кровь’
<i>ɯàat</i>	<i>ɯòɔɔt</i>	‘бедро’

# Морфология помимо «морфем»

Значение числа (и в принципе почти всех довольно многочисленных именных и глагольных категорий) в языке динка приписывается словоформе лишь в силу её противопоставления другим формам парадигмы.

# Морфология помимо «морфем»

Понятие «морфемы» вряд ли осмысленно применимо к языкам с преимущественно неаффиксальной («нелинейной», nonconcatenative) морфологией вроде динка.

Однако соотношения, подобные представленным в динка, встречаются и в языках с аффиксальной морфологией.

# Морфология помимо «морфем»

Санскрит (Stump 2016: 209-220)

	<i>rā</i> 'защищать'		<i>dā</i> 'давать'	
	IPF	AOR	IPF	AOR
1SG	<i>apām</i>	<i>apāsam</i>	<i>adadām</i>	<i>adām</i>
2SG	<i>apās</i>	<i>apāsīs</i>	<i>adadās</i>	<i>adās</i>
3SG	<i>apāt</i>	<i>apāsīt</i>	<i>adadāt</i>	<i>adāt</i>

# Морфология помимо «морфем»

Санскрит (Stump 2016: 209-220)

	<i>ṛā</i> 'защищать'		<i>dā</i> 'давать'	
	IPF	AOR	IPF	AOR
1SG	<i>a-pā-m</i>	<i>apāsam</i>	<i>adadām</i>	<i>a-dā-m</i>
2SG	<i>a-pā-s</i>	<i>apāsīs</i>	<i>adadās</i>	<i>a-dā-s</i>
3SG	<i>a-pā-t</i>	<i>apāsīt</i>	<i>adadāt</i>	<i>a-dā-t</i>



# Морфология помимо «морфем»

Морфология языков, близких к «агглютинативному идеалу», наводит на мысль о том, что словоформы образуются последовательным присоединением аффиксов, каждый из которых вносит в словоформу своё значение (lexical-incremental theories, Stump 2001: 1-2).

# Морфология помимо «морфем»

турецкий

*ev*

‘дом’

# Морфология помимо «морфем»

турецкий

*ev*

*[ev]-ler*

‘дом’

‘домá’

# Морфология помимо «морфем»

турецкий

*ev*

‘дом’

*[ev]-ler*

‘домá’

*[[ev]-ler]-im*

‘мои дома’

# Морфология помимо «морфем»

турецкий

*ev*

‘дом’

*[ev]-ler*

‘домá’

*[[ev]-ler]-im*

‘мои дома’

*[[[ev]-ler]-im]-iz*

‘наши дома’

# Морфология помимо «морфем»

турецкий

*ev*

‘дом’

*[ev]-ler*

‘домá’

*[[ev]-ler]-im*

‘мои дома’

*[[[ev]-ler]-im]-iz*

‘наши дома’

*[[[[ev]-ler]-im]-iz]-de*

‘в наших домах’

# Морфология помимо «морфем»

Нелинейная морфология умеет делать всё то же самое путём последовательного наложения одной операции на результат другой.

# Морфология помимо «морфем»

динка (Andersen 2002: 29)

*l̥ɛs*      ‘зубы’      (=корень)



# Морфология помимо «морфем»

динка (Andersen 2002: 29)

*l̥ɛc*      ‘зубы’      (=корень)

*l̥ɛ̃ɛc*      ‘зуб’      (удлинение гласной +  
изменение фонации)

# Морфология помимо «морфем»

динка (Andersen 2002: 29)

*l̥ɛc*      ‘зубы’      (=корень)

*l̥ɛɛc*      ‘зуб’      (удлинение гласной +  
изменение фонации)

*l̥ɛɛŋ-ɛ̀*      ‘этот зуб’ [construct state I]  
(назализация)

# Морфология помимо «морфем»

динка (Andersen 2002: 29)

*l̥ɛc* ‘зубы’ (=корень)

*l̥ɛɛc* ‘зуб’ (удлинение гласной +  
изменение фонации)

*l̥ɛɛŋ-ɛ̀* ‘этот зуб’ [construct state I]  
(назализация)

*l̥ɛɛŋ-dɛ̀* ‘его зуб’ [csI+csII]  
(понижение гласной)

# Морфология помимо «морфем»

Преимущественно нелинейная организация морфологии – скорее исключение для звучащих языков, однако правило для языков жестовых (Aronoff et al. 2005a, 2005b, Velupillai 2012: 110-112, Napoli 2019 и др.).

# Морфология помимо «морфем»

Most of the word formation in sign languages does not consist of the linear affixation of concrete morphemes that bear a one-to-one correspondence with a meaning or grammatical function. Instead, the morphology of sign languages <...> involves forms and processes that are often abstract and are not necessarily concatenative.

(Sandler & Lillo-Martin 2006: 108)

# Морфология помимо «морфем»

The reason that sign languages express simultaneous events through simultaneous form may be simple: they do so because they can. <...> [I]n creating morphological complexity ... the simultaneity option presented by the existence of two relatively independent articulators is productively exploited.

(Sandler & Lillo-Martin 2006: 491-492)

# Морфология помимо «морфем»

Линейно-конкатенативная организация морфологии – не более чем одна из возможностей в весьма широком пространстве, типологическая систематизация которого в течение длительного времени была затруднена повышенным вниманием лингвистов к «морфемам» и по-настоящему лишь начинается.

# План

1. Основные проблемы морфологической типологии
2. Судьба «классической» морфологической типологии
3. Проблема слова: синтагматика
4. Проблема слова: парадигматика
5. Морфология помимо «морфемы»
6. Заключение



# План

1. Основные проблемы морфологической типологии
2. Судьба «классической» морфологической типологии
3. Проблема слова: синтагматика
4. Проблема слова: парадигматика
5. Морфология помимо «морфемы»
6. **Заключение**

# Заключение

Неуниверсальность и лингвоспецифичность морфологии не отменяет того, что морфология представляет собою особый тип организации языковой структуры, отличный от синтаксиса и функционирующий по своим собственным законам.

# Заключение

Разные языки разграничивают синтаксис и морфологию по-разному и в разной степени, и одна из насущных задач **морфосинтаксической** типологии – на объективных эмпирических основаниях исследовать этот класс параметров межъязыкового варьирования.

# Заключение

Парадигматические отношения между автономными единицами морфосинтаксиса (например, «словами») должны изучаться наравне с принципами их внутренней синтагматики.

# Заключение

Парадигматические отношения между автономными единицами морфосинтаксиса (например, «словами») должны изучаться наравне с принципами их внутренней синтагматики.

Ср. набирающее популярность типологическое исследование имплицативных отношений между элементами морфологических парадигм (Stump & Finkel 2007, 2013, Ackerman & Malouf 2016)

# Заклучение

Typology is not only assembling and comparing more and more data from more and more languages; it also means redefining the foundations of linguistic theory from the bottom up.

(Miestamo & Wälchli 2007: 1)

# Заключение

Морфологическая типология должна относиться к внутри- и межъязыковому варьированию как к объективной данности и основному объекту изучения и оставить попытки уложить его в прокрустово ложе априорных понятий и противопоставлений.

# Заключение

От поиска «универсалий» и «типов» – к изучению корреляций между конкретными признаками и их дистрибуции в языковых семьях и ареалах.



# Заключение

От поиска «универсалий» и «типов» – к изучению корреляций между конкретными признаками и их дистрибуции в языковых семьях и ареалах.

В результате могут обнаружиться нетривиальные, не выводимые из наших априорных представлений общие закономерности.

# Избранная литература

- Алпатов В.М. 1985. Об уточнении понятий “флективный язык” и “агглютинативный язык” // И.Ф. Вардуть, В.М. Солнцев (ред.), *Лингвистическая типология*. М.: «Наука», 92–101.
- Алпатов В.М. 2018. *Слово и части речи*. М.: ЯСК.
- Гринберг Дж. 1963. Квантитативный подход к морфологической типологии языков // В.А. Звегинцев (ред.), *Новое в лингвистике*. Вып. 3. М.: «Иностранная литература», 1963, с. 60–94.  
[Greenberg, Joseph H. 1954. A quantitative approach to the morphological typology of language. In: Robert F. Spencer (ed.), *Method and Perspective in Anthropology: Papers in Honor of Wilson D. Wallis* Minneapolis: University of Minnesota Press, 192–220.]
- Маслов Ю.С. *Введение в языкознание*. 4-е изд. М.—СПб.: “Academia”, 2005. [1-е изд. 1975]
- Мельчук И.А. 1997. *Курс общей морфологии. Том I. Введение. Часть первая: Слово*. М.: Языки русской культуры.

# Избранная литература

- Мечковская Н.Б. 2001. *Общее языкознание. Структурная и социальная типология языков*. М.: «Флинта»; «Наука».
- Перцов Н.В. 2001. *Инварианты в русском словоизменении*. М.: Языки русской культуры.
- Ackerman, Farrel & Robert Malouf. 2013. Morphological organization: The low conditional entropy conjecture. *Language* 89.3, 429–464.
- Ackerman, Farrel & Robert Malouf. 2016. Implicative relations in word-based morphological systems. In: Andrew Hippisley and Gregory Stump (ed.), *Cambridge Handbook of Morphology*. Cambridge: Cambridge University Press, 272–296.
- Andersen, Torben. 2002. Case inflection and nominal head marking in Dinka. *Journal of African Languages and Linguistics* 23, 1-30.
- Andersen, Torben. 2014. Number in Dinka. In: A. Storch & G. Dimmendaal (eds.), *Number — Constructions and Semantics. Case Studies from Africa, Amazonia, India and Oceania*. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins, 221–264.

# Избранная литература

- Arkadiev, Peter M. Morphology in typology: traditional categories and recent approaches. Submitted to: Rochelle Lieber et al. (eds.), *The Oxford Encyclopedia of Morphology*.  
<https://www.academia.edu/37279116>
- Arkadiev, Peter & Francesco Gardani (eds.). To appear. *The Complexities of Morphology*. Oxford: Oxford University Press.
- Arkadiev, Peter M. & Marian Klamer. 2019. Morphological theory and typology. In: Francesca Masini & Jenny Audring (eds.), *The Oxford Handbook of Morphological Theory*. Oxford: Oxford University Press, 435–454. <https://www.academia.edu/29342487/>
- Aronoff, Mark, Irit Meir, Carol Padden & Wendy Sandler. 2005a. Morphological universals and the sign language type. In: Geert Booij & Jaap van Marle (eds.), *Yearbook of Morphology 2004*. Dordrecht: Kluwer, 19–39.
- Aronoff, Mark, Irit Meir & Wendy Sandler. 2005b. The paradox of sign language morphology. *Language* 81.2, 301–344.

# Избранная литература

- Baerman, Matthew & Greville G. Corbett. 2007. Linguistic Typology: Morphology. *Linguistic Typology* 11, 115–117.
- Bauer, Laurie. 2004. The function of word-formation and the inflection-derivation distinction. Henk Aertsen, Mike Hannay & Rod Lyall (eds), *Words in their Places. A Festschrift for J. Lachlan Mackenzie*. Amsterdam: Vrije Universiteit, 283–292.
- Bickel, Balthasar & Johanna Nichols. 2007. Inflectional morphology. In: T. Shopen (ed.) *Language Typology and Syntactic Description*. Vol. 3: *Grammatical Categories and the Lexicon*. 2nd ed. Cambridge: Cambridge University Press, 169–240.
- Bickel, Balthasar & Fernando Zúñiga. 2017. The ‘word’ in polysynthetic languages: phonological and syntactic challenges. In: Michael Fortescue, Nicholas Evans & Marianne Mithun (eds.), *The Oxford Handbook of Polysynthesis*. Oxford: Oxford University Press, 158–185.
- Bonami, Olivier & Sarah Beniamine. 2016. Joint predictiveness in inflectional paradigms. *Word Structure* 9.2, 156–182.

# Избранная литература

- Booij, Geert. 1994. Against split morphology. In: Geert Booij & Jaap van Marle (eds.), *Yearbook of Morphology 1993*. Dordrecht: Kluwer, 27–49.
- Booij, Geert. 1996. Inherent versus contextual inflection and the split morphology hypothesis. In: Geert Booij & Jaap van Marle (eds.), *Yearbook of Morphology 1995*. Dordrecht: Kluwer, 1–16.
- Booij, Geert. 2005. *The Grammar of Words. An Introduction to Linguistic Morphology*. Oxford: Oxford University Press.
- Booij, Geert. 2006. Inflection and derivation. In: Keith Brown (ed.), *Encyclopedia of Language and Linguistics*. 2nd edition. Amsterdam: Elsevier, 654–661.
- Broadwell, George A. 2008. Turkish suspended affixation in lexical sharing. In: M. Butt, T.H. King (eds.), *Proceedings of LFG'08*. Stanford: CSLI Publications.
- Carstairs-McCarthy, Andrew. 2010. *The Evolution of Morphology*. Oxford: Oxford University Press.

# Избранная литература

- de Reuse, Willem J. 2009. Polysynthesis as a typological feature. An attempt at a characterization from Eskimo and Athabaskan perspectives. In: Marc-Antoine Mahieu and Nicole Tersis (eds.), *Variations on Polysynthesis: The Eskaleut languages*. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins, 19–34.
- de Reuse, Willem J. 2017. Western Apache. In: Michael Fortescue, Marianne Mithun & Nicholas Evans (eds), *The Oxford Handbook of Polysynthesis*. Oxford: Oxford University Press, 517–535.
- Döhler, Christian. 2018. *A Grammar of Komnzo*. Berlin: Language Science Press. <http://langsci-press.org/catalog/book/212>
- Dressler, Wolfgang U. 1989. Prototypical differences between inflection and derivation. *Zeitschrift für Phonetik, Sprachwissenschaft und Kommunikationsforschung* 42.1, 3–10.
- Gurevich, Olga. 2006. *Constructional Morphology: The Georgian Version*. PhD Dissertation, University of California, Berkeley.

# Избранная литература

- Haspelmath, Martin. 2009. An empirical test of the Agglutination Hypothesis In: Sergio Scalise, Elisabetta Magni & Antonietta Bisetto (eds.), *Universals of Language Today*. Dordrecht: Springer, 13–29.
- Haspelmath, Martin. 2010. Comparative concepts and descriptive categories in cross-linguistic studies // *Language* 86.3, 663–687.
- Haspelmath, Martin. 2011. The indeterminacy of word segmentation and the nature of morphology and syntax. *Folia Linguistica* 45.1, 31–80.
- Miestamo, Matti & Bernhard Wälchli. 2007. Introduction. In: Miestamo, Matti & Bernhard Wälchli (eds.), *New Challenges in Typology. Broadening the Horizons and Redefining the Foundations*. Berlin, New York: Mouton de Gruyter, 1–8.
- Myers-Scotton, Carol. 2002. *Contact Linguistics. Bilingual Encounters and Grammatical Outcomes*. Oxford: Oxford University Press.



# Избранная литература

- Napoli, Donna Jo. 2019. Morphological theory and sign languages. In: Francesca Masini & Jenny Audring (eds.), *The Oxford Handbook of Morphological Theory*. Oxford: Oxford University Press, 594–614.
- Nau, Nicole. 2001. Inflection vs. derivation: How split is Latvian morphology? *Sprachtypologie und Universalienforschung* 54.3, 253–278.
- Nichols, Johanna. 2009. Linguistic complexity: A comprehensive definition and survey. In Geoffrey Sampson, David Gil & Peter Trudgill (eds.), *Language complexity as an evolving variable*. Oxford: Oxford University Press, 110–125.
- Nichols, Johanna. To appear. Canonical complexity. In: Peter Arkadiev & Francesco Gardani (eds.), *The Complexities of Morphology*. Oxford: Oxford University Press.
- Plank, Frans. 1994. Inflection and derivation. In: R.E. Asher (ed.), *The Encyclopedia of Language and Linguistics*, Vol. 3. Oxford: Pergamon Press, 1671–1678.

# Избранная литература

- Plank, Frans. 1999. Split Morphology: How agglutination and flexion mix. *Linguistic Typology* 3.3, 279–340.
- Plank, Frans. 2001. Typology by the end of 18th century. In: Sylvain Aroux, E.F.K. Koerner, Hans-Josef Niederehe & Kees Versteegh (eds.), *History of the Language Sciences: An International Handbook on the Evolution of the Study of Language from the Beginning to the Present*. Vol. II. Berlin: de Gruyter, 1399–1414.
- Plungian, Vladimir A. 2001. Agglutination and flexion. In: M. Haspelmath, E. König, W. Oesterreicher & W. Raible (eds.) *Language Typology and Language Universals. An International Handbook*. Vol. 1. Berlin, New York: Mouton de Gruyter, 669–678.
- Sandler, Wendy & Diane C. Lillo-Martin. 2006. *Sign Language and Linguistic Universals*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Sapir, Edward. 1921. *Language. An Introduction to the Study of Speech*. New York: Harcourt, Brace & Co.

# Избранная литература

- Say, Sergey. 2005. Antipassive *-sja* verbs in Russian: between inflection and derivation. In: Wolfgang U. Dressler, Dieter Kastovsky, Oskar Pfeiffer & Franz Rainer (eds), *Morphology and its Demarcations*. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins, 253–276.
- Spencer, Andrew. 2013. *Lexical Relatedness. A Paradigm-Based Model*. Oxford: Oxford University Press.
- Stump, Gregory T. 2001. *Inflectional Morphology. A Theory of Paradigm Structure*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Stump, Gregory T. 2016. *Inflectional Paradigms. Content and Form at the Syntax-Morphology Interface*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Stump, Gregory T. & Raphael Finkel. 2013. *Morphological Typology. From Word to Paradigm*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Stump, Gregory T. & Raphael Finkel. 2007. Principal parts and morphological typology. *Morphology* 17.1, 39–75.

# Избранная литература

- Tallman, Adam J.R., Dennis Wylie, Eric Adell, Natalia Bermudez, Gladys Camacho-Rios, Patience Epps, Michael Everdell, Ambrocio Gutierrez, Cristian Juarez & Anthony C. Woodbury. 2018. Constituency and the morphology-syntax divide in the languages of the Americas: Towards a distributional typology. Presentation from the *21st Annual Workshop on the Indigenous Languages of the Americas*, Santa Barbara. <https://www.academia.edu/36459863/>
- Velupillai, Viveka. 2012. *An Introduction to Linguistic Typology*. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins.
- Zúñiga, Fernando. 2017. Mapudungun. In: Michael Fortescue, Marianne Mithun & Nicholas Evans (eds), *The Oxford Handbook of Polysynthesis*. Oxford: Oxford University Press, 696–712.