

Институт языкознания РАН, 24.01.2019

Возможны ли однопадежные системы?

П.М. Аркадьев

*Институт славяноведения РАН/РГГУ,
alpgurev@gmail.com*

(Сверх)задача

- Сформулировать некоторые базовые принципы описания грамматических явлений, в рамках которых этот вопрос имеет смысл.
- Показать, что в этой системе понятий ответ на этот вопрос положителен и даёт содержательные результаты.
- Обсудить некоторые импликации избранного подхода.

Disclaimer

Почти ничего нового по сравнению со статьёй
Возможны ли однопадежные системы? //
Józefina Piątkowska, Gennadij Zeldowicz (red.),
*Znaki czy nie znaki? - II. Zbiór prac
lingwistycznych*. Warszawa: Wydawnictwa
Uniwersytetu Warszawskiego, 2016, s. 9–37.

http://inslav.ru/sites/default/files/arkadiev2016_monocasual_znaki.pdf

План

1. Немного истории вопроса
2. Немного теории
3. Примеры однопадежных систем
4. Импликации

План

1. Немного истории вопроса
2. Немного теории
3. Примеры однопадежных систем
4. Импликации

1. История вопроса

Структуралистская логика:

- основная единица грамматики – оппозиция, предполагающая как минимум два элемента
- грамматическая категория – частный случай оппозиции
- падеж – частный случай грамматической категории

1. История вопроса

Структуралистская логика:

- основная единица грамматики – оппозиция, предполагающая как минимум два элемента
- грамматическая категория – частный случай оппозиции
- падеж – частный случай грамматической категории
- → однопадежные системы невозможны по определению

1. История вопроса



© <https://alexnilogov.livejournal.com/146541.html>

1. История вопроса

Мельчук (1997: 248):

«категория никогда не содержит **меньше двух элементов** – поскольку значения одной категории должны, по определению, исключать друг друга, а для этого требуется по крайней мере два противопоставленных значения».

1. История вопроса



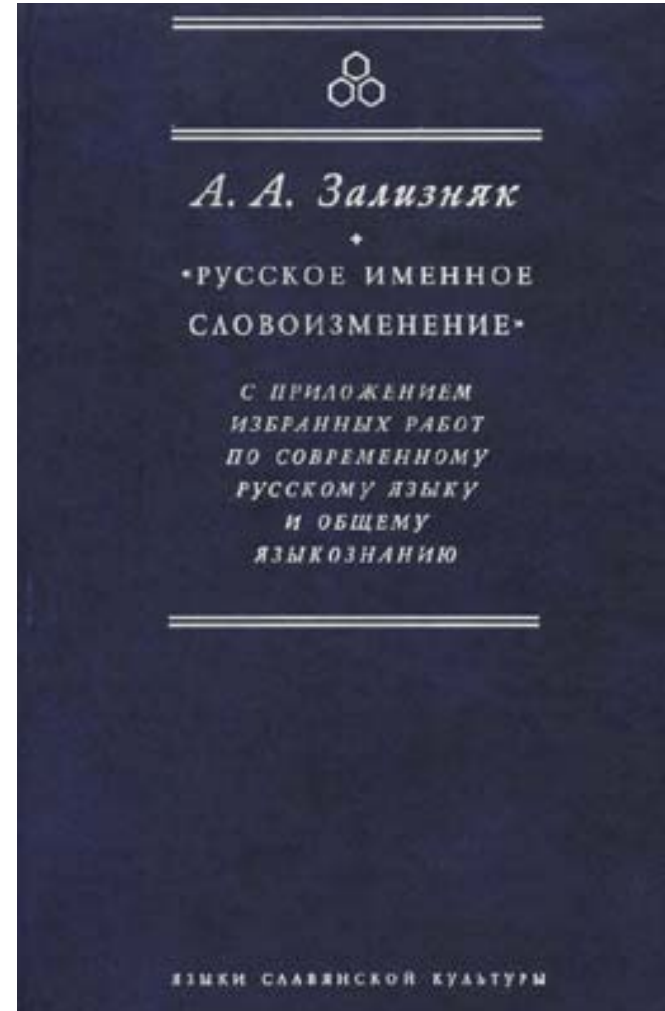
Louis Hjelmslev (1899-1965):

“Le système le plus simple que l’on puisse concevoir est le système à deux termes.”
(Hjelmslev 1972/1935: 113)

1. История вопроса



© П. Аркадьев

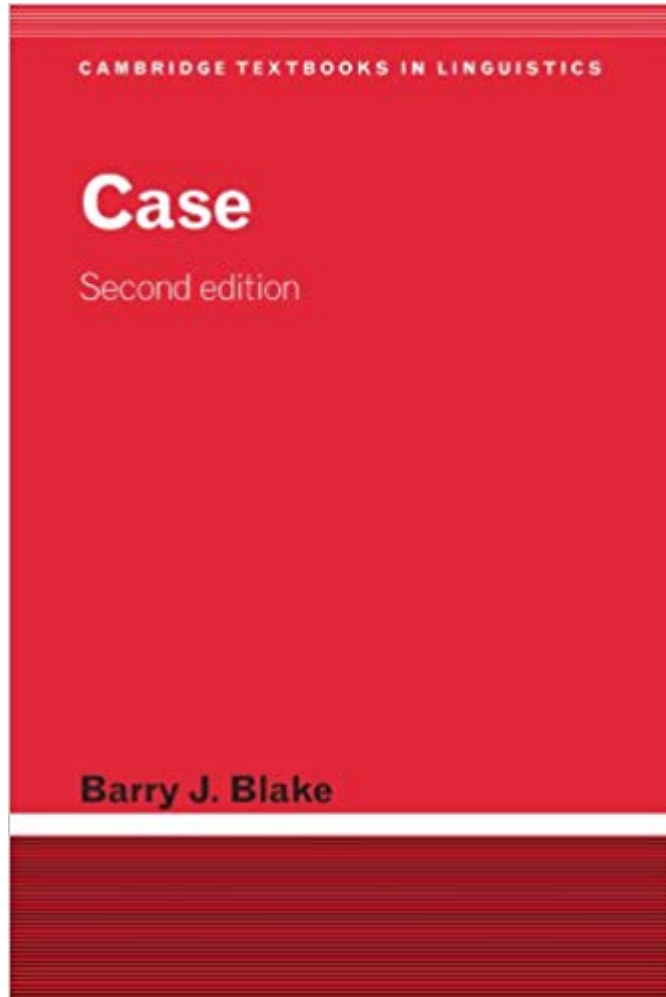


1. История вопроса

Зализняк (2002/1973: 616):

«Для признания падежей (в узко формальном понимании) их в данном языке должно быть не менее двух; в противном случае говорят, что в данном языке падежей нет вообще».

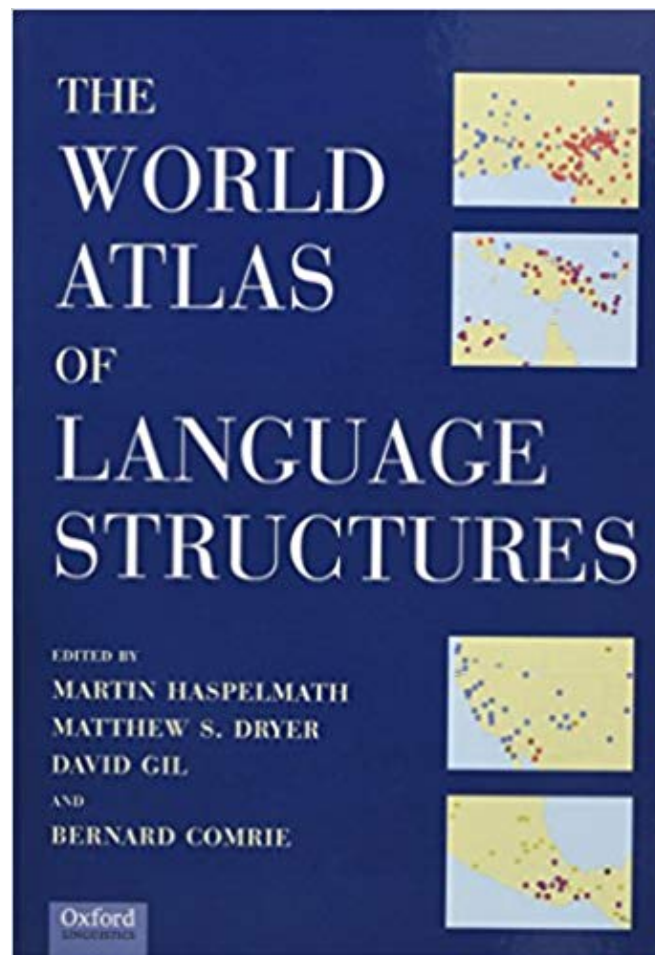
1. История вопроса



Blake (2000/1994: 155)

“Morphological case systems range from two members to a dozen or so.”

1. История вопроса



Iggesen (2005: 212):
“The minimal case paradigm contains two members, since paradigmatic relationships between word-forms are ultimately based on binary oppositions.”

1. История вопроса

Аркадьев (2005, 2006а), Arkadiev (2009):
двухпадежные системы по умолчанию
трактуются как минимальные

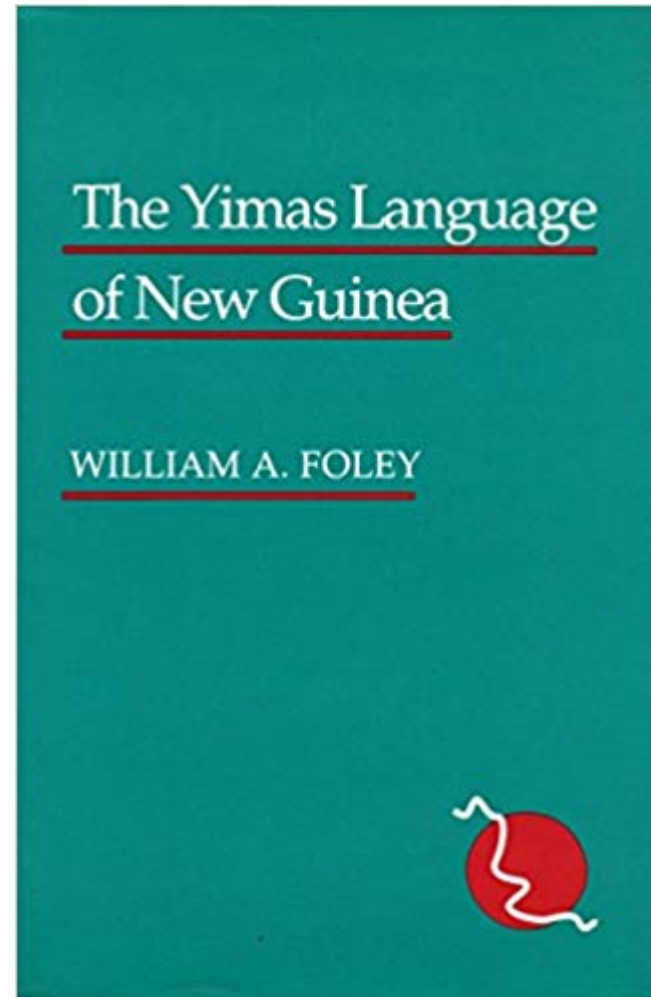
1. История вопроса



Grau, teurer Freund, ist
alle Theorie,
Und grün des Lebens
goldner Baum.

(Goethe. *Faust. Der
Tragödie erster Teil*,
1808)

1. История вопроса



1. История вопроса

Foley (1991: 165):

“The Oblique suffix *-n* ~ *-nan*.

This is the single nominal case marker in Yimas.”

1. История вопроса



© <https://alexnilogov.livejournal.com/146541.html>

1. История вопроса

Мельчук (1997: 286-288):

квазиграммема – грамматическое значение, «выражаемое регулярно, но не обязательное».

1. История вопроса

Мельчук (1997: 286-288):

квазиграммема – грамматическое значение, «выражаемое регулярно, но не обязательное».

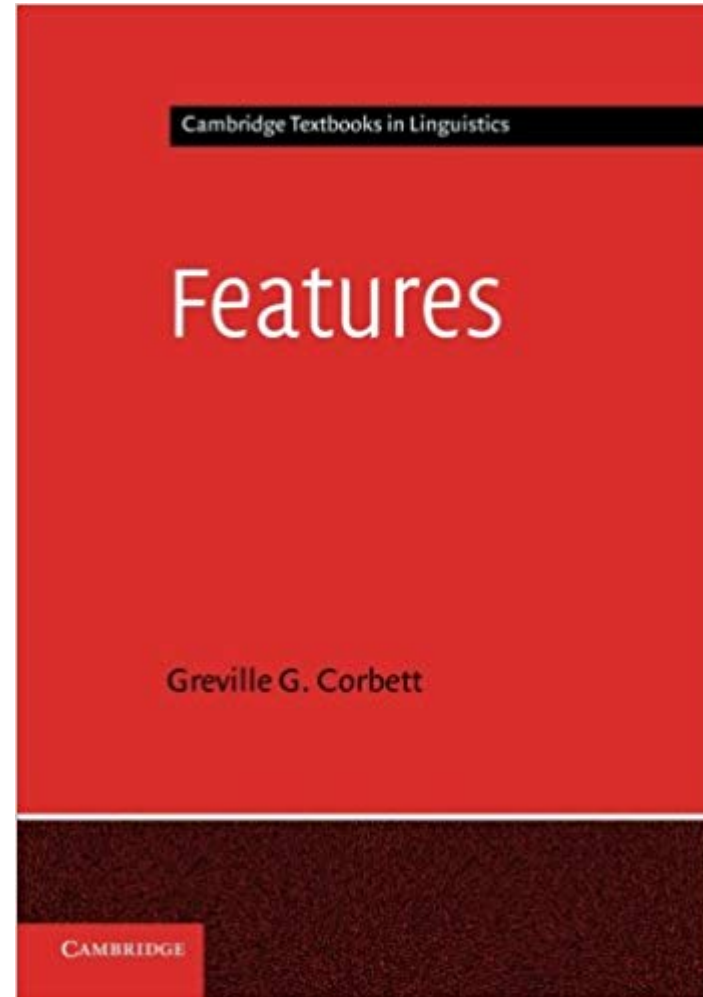
Английский посессивный суффикс 's «не противопоставляется другим суффиксам и не имеет статуса показателя падежа» (там же: 287).

См. также Перцов (2001: 84–90), Плунгян (2011: 66–70).

1. История вопроса

- Может быть, вопрос об однопадежных системах сводится к вопросу о том, может ли падеж быть «квазиграммемой»?
- Неясно, в каком смысле «косвенный падеж» в йимасе и иные подобные явления «необязательны».

1. История вопроса



1. История вопроса

Corbett (2012: 16-17):

унарные грамматические признаки не нужны, т.к. всегда могут быть сведены к бинарным; противопоставление унарных и бинарных признаков не содержательное, а сугубо нотационное (“this is to confuse properties of the notation with properties of the denotation”).

1. История вопроса

Iggesen (2005: 212):

The minimal case paradigm contains **two members**, since **paradigmatic relationships** between word-forms are ultimately based on **binary oppositions** (minimal pairs). This implies that whenever a language has an overtly marked case category expressing a specific function, a corresponding zero-marked base form is counted as a case (“default case”, or “direct case”) *even if it has no specific function describable in positive terms*. In such instances, *the base form receives its case status only through the existence of a functionally and formally marked case category*. [выделение жирным принадлежит автору, курсивом — мне]

План

1. Немного истории вопроса
2. Немного теории
3. Примеры однопадежных систем
4. Импликации

План

1. Немного истории вопроса
- 2. Немного теории**
3. Примеры однопадежных систем
4. Импликации

2. Немного теории

- Disclaimer:

Всё дальнейшее не претендует на формальную строгость, даже (и в особенности) тогда, когда формулируется с использованием «символического метаязыка».

2. Немного теории

Падеж – **морфосинтаксический признак** именных составляющих, указывающий на их семантико-синтаксическую функцию в содержащих их конструкциях, или семейство таких признаков (**морфосинтаксическая категория**).

(Ср. Blake 2000/1994: 1, Bickel & Nichols 2007: 197; Corbett 2008, 2012: 129-134)

2. Немного теории

Морфосинтаксический признак (\approx граммема) – единица интерфейса между семантикой и синтаксисом, с одной стороны, и морфологией, с другой, устанавливающая потенциально много-многозначное соответствие между семантико-синтаксическими функциями и морфологическими средствами (экспонентами).

2. Немного теории

Морфосинтаксический признак $\Gamma = \langle \Sigma, M \rangle$ удовлетворяет следующим свойствам:

- любой экспонент $\mu \in M$ способен выразить любую функцию $\sigma \in \Sigma$;
- любая функция $\sigma \in \Sigma$ может быть выражена любым экспонентом $\mu \in M$ (критерии корректности)

2. Немного теории

Морфосинтаксический признак $\Gamma = \langle \Sigma, M \rangle$ удовлетворяет следующим свойствам:

- экспоненты $\mu_1, \mu_2, \dots, \mu_n \in M$ в общем случае распределены предсказуемым образом (регулярность выражения);
- функции $\sigma_1, \sigma_2, \dots, \sigma_k \in \Sigma$ в общем случае сочетаются с лексемами и синтаксическим контекстом композиционно (регулярность интерпретации).

2. Немного теории

- Морфосинтаксические признаки могут образовывать системы противопоставленных элементов, т.е. **морфосинтаксические категории.**

2. Немного теории

$K = \langle \Gamma_1, \dots, \Gamma_n \rangle$ корректна, если выполняются следующие условия:

- для любых i, j : $M_i \neq M_j$ и $\Sigma_i \neq \Sigma_j$ (в противном случае это либо полисемия, либо синонимия экспонентов, ср. процедуру выделения падежа по Колмогорову-Успенскому-Зализняку)

2. Немного теории

$K = \langle \Gamma_1, \dots, \Gamma_n \rangle$ корректна, если выполняются следующие условия:

- для любого Γ_i : если среди $\mu \in M_i$ нет фонологически выраженных, Γ_i осмыслен, лишь если Σ_i не формулируется «по остаточному принципу» (принцип эквивалентности грамматических оппозиций + принцип экономии нулей, ср. Плунгян 1994; Плунгян 2011: 25)

2. Немного теории

Тем самым, вопреки как структуралистской логике, так и Corbett (2012), бинарные и унарные морфосинтаксические признаки могут различаться содержательно.

2. Немного теории

| Г1 | | Г2 | | оппозиция |
|-----------|--------------|-----------|--------------|-----------|
| M_1 | Σ_1 | M_2 | Σ_2 | |
| ненулевое | неостаточное | ненулевое | неостаточное | бинарная |
| ненулевое | неостаточное | ненулевое | остаточное | бинарная |
| ненулевое | неостаточное | нулевое | неостаточное | бинарная |
| ненулевое | неостаточное | нулевое | остаточное | унарная |

2. Немного теории

| Г1 | | Г2 | | оппозиция |
|------------------|---------------------|----------------|-------------------|----------------|
| M_1 | Σ_1 | M_2 | Σ_2 | |
| ненулевое | неостаточное | ненулевое | неостаточное | бинарная |
| ненулевое | неостаточное | ненулевое | остаточное | бинарная |
| ненулевое | неостаточное | нулевое | неостаточное | бинарная |
| ненулевое | неостаточное | нулевое | остаточное | унарная |

2. Немного теории

Однопадежная система – система маркирования семантико-синтаксических функций именных составляющих, содержащая единственную граммему, имеющую ненулевое формальное выражение и положительно характеризуемый набор функций.

2. Немного теории

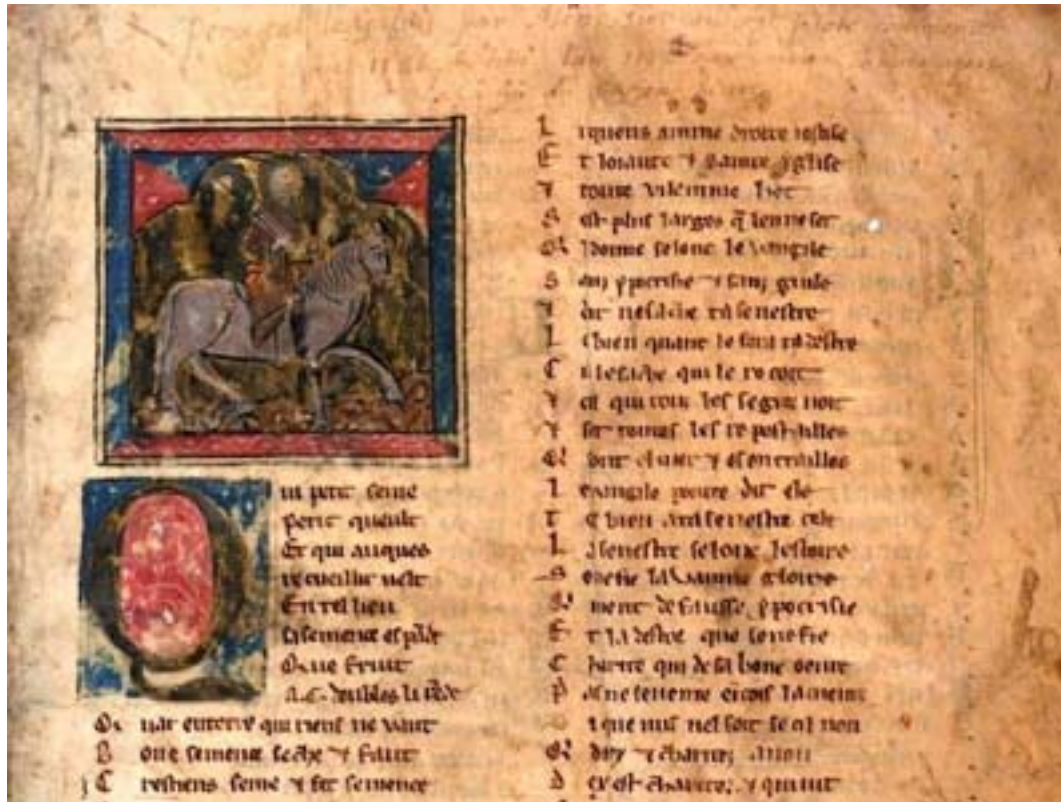
В однопадежной системе
единственный падеж противопоставлен
не другой граммеме с нулевым
выражением, функции которой можно
было бы описать лишь отрицательно, а
отсутствию морфосинтаксического
признака «падеж» вообще.

2. Немного теории

Двухпадежная система – система маркирования семантико-синтаксических функций именных составляющих, содержащая две грамлемы, каждая из которых имеет или ненулевое выражение, или положительно характеризуемый набор функций, или и то, и другое.

2. Немного теории

Старофранцузский
– язык с
двухпадежной
системой.



Chrestien de Troyes, *Perceval*. Manuscrit de Montpellier (ca. 1400).

2. Немного теории

- старофранцузский

| | | мужской род | | | женский род | | |
|----|-----|-------------|-----------------|---------------|--------------|----------------|-------------|
| | | ‘стена’ | ‘господин’ | ‘барон’ | ‘земля’ | ‘сестра’ | ‘конец’ |
| Sg | Dir | <i>murs</i> | <i>maistre</i> | <i>ber</i> | <i>tere</i> | <i>suer</i> | <i>fins</i> |
| | Obl | <i>mur</i> | <i>maistre</i> | <i>baron</i> | <i>tere</i> | <i>sorour</i> | <i>fin</i> |
| Pl | Dir | <i>mur</i> | <i>maistre</i> | <i>baron</i> | <i>teres</i> | <i>sorour</i> | <i>fins</i> |
| | Obl | <i>murs</i> | <i>maistres</i> | <i>barons</i> | <i>teres</i> | <i>sorours</i> | <i>fins</i> |

Оба падежа имеют экспоненты, кумулятивные с числом и варьирующие в зависимости от типа склонения

2. Немного теории

- старофранцузский

| | | ‘стена’ | ‘барон’ |
|----|-----|-----------------|-------------------|
| Sg | Dir | <i>li murs</i> | <i>li ber</i> |
| | Obl | <i>le mur</i> | <i>le baron</i> |
| Pl | Dir | <i>li mur</i> | <i>li baron</i> |
| | Obl | <i>les murs</i> | <i>les barons</i> |

Падеж участвует в согласовании (NB категория именной группы, а не только существительного)

2. Немного теории

- старофранцузский

DIR (*cas sujet*): подлежащее и согласованное с ним предикатное имя

OBL (*cas régime*): все прочие синтаксические позиции

2. Немного теории

С функциональной точки зрения старофранцузская система привативна, причём «маркированным членом» является «прямой» падеж – не даром его формы были в основном утрачены.

План

1. Немного истории вопроса
2. Немного теории
3. Примеры однопадежных систем
4. Импликации

План

1. Немного истории вопроса
2. Немного теории
- 3. Примеры однопадежных систем**
4. Импликации

3. Примеры однопадежных систем

Персидский язык



Фирдоуси, *Шахнаме*. (© Brooklyn Museum, 2-я пол. XVII в.)

3. Примеры однопадежных систем

- персидский

Аккузатив $-(r)\hat{a}$ маркирует определённое прямое дополнение и некоторые обстоятельства (Lazard 1957: 175–186)

Есть ли в персидском «номинатив»?

3. Примеры однопадежных систем

- персидский

Аркадьев (2006б): двухпадежная система

OBL $\langle \{\sigma_1, \sigma_2\}, -(r)\hat{a} \rangle$

DIR $\langle \{ \}, \emptyset \rangle$ («падеж по умолчанию»,
маркирующий все остальные
синтаксические позиции)

3. Примеры однопадежных систем

- персидский

Аркадьев (2006б): двухпадежная система

OBL $\langle \{\sigma_1, \sigma_2\}, -(r)\hat{a} \rangle$

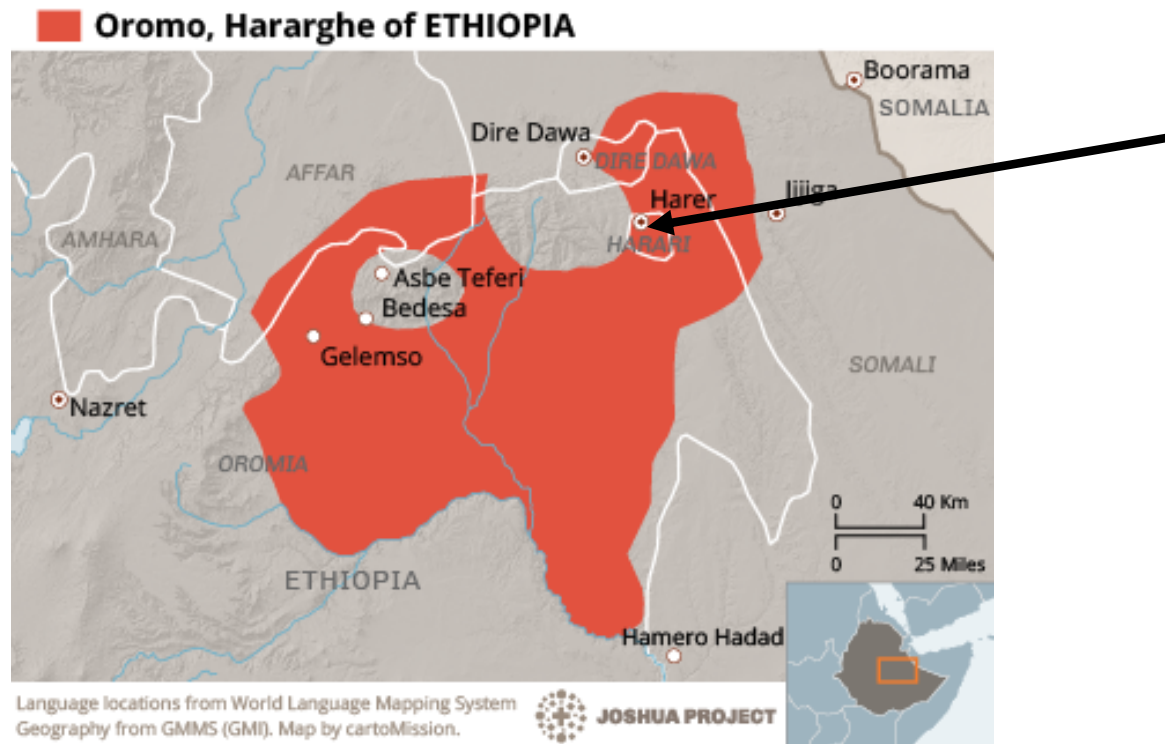
DIR $\langle \{ \}, \emptyset \rangle$ («падеж по умолчанию»)

противоречие принципу эквивалентности

→ однопадежная система

3. Примеры однопадежных систем

- восточный оромо (кушитские, Эфиопия, Кения; Owens 1985: Ch. 6)



3. Примеры однопадежных систем

- оромо (кушитские, Эфиопия, Кения; Owens 1985: Ch. 6)

| абсолютив | номинатив | перевод |
|----------------|-------------------|-----------|
| <i>sáree</i> | <i>sáree-n</i> | ‘собака’ |
| <i>d’iigá</i> | <i>d’iiyn-níi</i> | ‘кровь’ |
| <i>duresá</i> | <i>dures-íi</i> | ‘богатый’ |
| <i>dubrá</i> | <i>dubar-tíi</i> | ‘девушка’ |
| <i>bishaan</i> | <i>bisháan</i> | ‘вода’ |
| <i>na</i> | <i>ani</i> | ‘я’ |
| <i>si</i> | <i>ati</i> | ‘ты’ |

3. Примеры однопадежных систем

- оромо (кушитские, Эфиопия, Кения; Owens 1985: Ch. 6)

nam-ní

люди-НОМ

gaarí-n

хороший-НОМ

ní-d'ube

ФОС-пришли

'Пришли хорошие люди.'

3. Примеры однопадежных систем

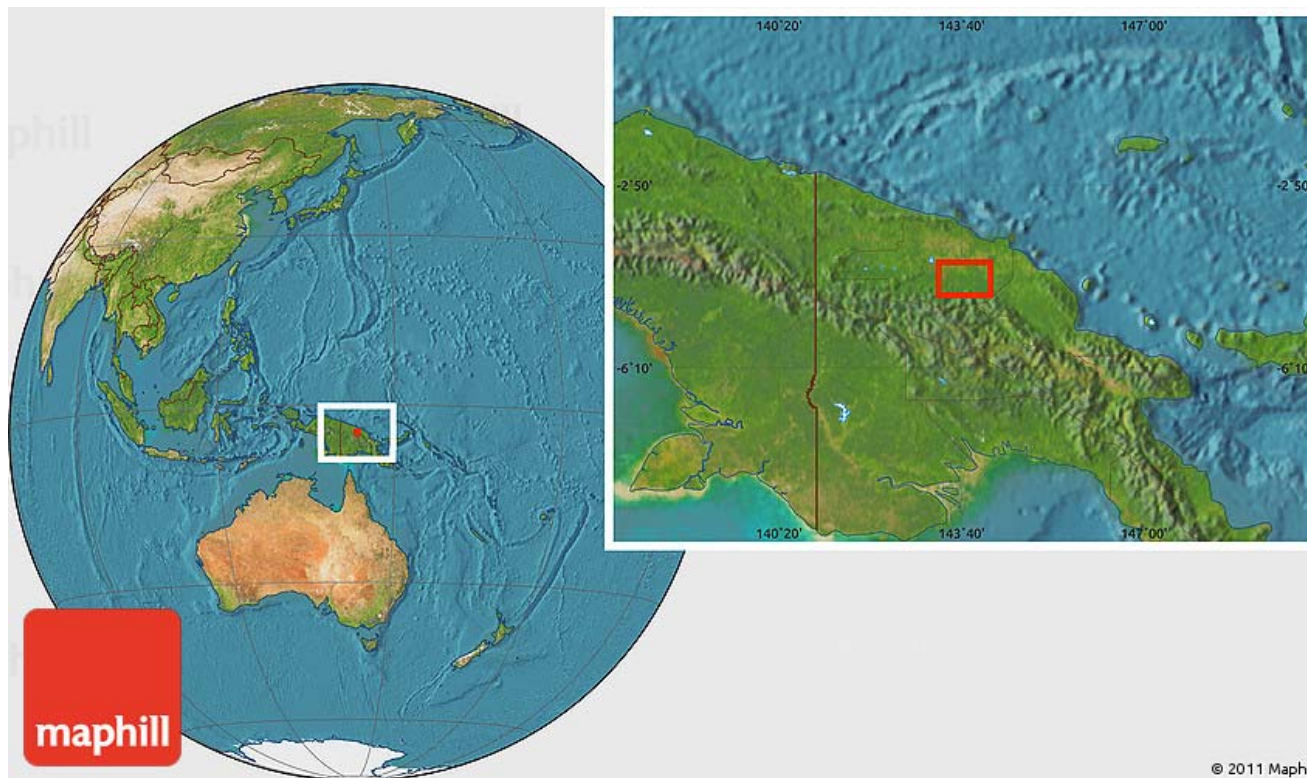
- оромо (кушитские, Эфиопия, Кения; Owens 1985: Ch. 6)

номинатив в оромо демонстрирует нетривиальную алломорфию и участвует в согласовании → «классический» падеж

«абсолютив» же выделяется исключительно по остаточному принципу → не падеж вовсе

3. Примеры однопадежных систем

- йимас (сепик-раму, Папуа-Новая Гвинея, Foley 1991)



3. Примеры однопадежных систем

- йимас (сепик-раму, Папуа-Новая Гвинея, Foley 1991)

Аркадьев (2006а) постулирует двухпадежную систему:

- DIR: ядерные синтаксические позиции, Ø
- OBL: периферийные синтаксические позиции, *-n ~ -nan*.

3. Примеры однопадежных систем

- йимас (сепик-раму, Папуа-Новая Гвинея)

| DIR | OBL | перевод |
|---------------|-----------------|----------------|
| <i>tanp</i> | <i>tanp-n</i> | ‘кость (SG)’ |
| <i>tanpat</i> | <i>tanpat-n</i> | ‘кость (PL)’ |
| <i>tmat</i> | <i>tmat-ŋan</i> | ‘день (SG)’ |
| <i>yan</i> | <i>yan-an</i> | ‘дерево’ (SG) |
| <i>kaŋk</i> | <i>kaŋk-ŋan</i> | ‘ракушка’ (PL) |

3. Примеры однопадежных систем

- йимас (сепик-раму, Папуа-Новая Гвинея)

OVL – падеж по умолчанию?

3. Примеры однопадежных систем

- йимас (сепик-раму, Папуа-Новая Гвинея)

– место (Foley 1991: 165):

tnumut-ɲan

ama-na-irm-n

саговая.пальма:DU-OBL 1SG.S-ASP-стоять-PRS

‘Я стою у двух саговых пальм.’

3. Примеры однопадежных систем

- йимас (сепик-раму, Папуа-Новая Гвинея)

– время (Foley 1991: 169):

tmat-ɲan *nma-kay-wark-wat*

солнце:SG-OBL дом-1PL.A-строить-HAB

‘Мы всегда строим дома днём.’

3. Примеры однопадежных систем

- йимас (сепик-раму, Папуа-Новая Гвинея)

– инструмент (Foley 1991: 165):

tktntrm-nan namarawt na-ŋa-tpul

стул:DU-OBL человек:SG 3SG.A-1SG.P-ударить

‘Человек ударил меня двумя стульями.’

3. Примеры однопадежных систем

- йимас (сепик-раму, Папуа-Новая Гвинея)

– зависимое в именном комплексе (Foley 1991: 172):

nit-n

деревня-OBL

nitran

свинья:SG

‘домашняя свинья’

3. Примеры однопадежных систем

- йимас (сепик-раму, Папуа-Новая Гвинея)

– зависимое послелого (Foley 1991: 169):

kawŋk-un

стена:SG-OBL

akpŋan

позади

na-na-irm-n

3SG.S-ASP-стоять-PRS

‘Он стоит за стеной.’

3. Примеры однопадежных систем

- йимас (сепик-раму, Папуа-Новая Гвинея)

В немаркированной форме выступают именные группы, кореферентные местоименным показателям в сказуемом (соответственно, все прочие позиции требуют OBL).

3. Примеры однопадежных систем

- йимас (сепик-раму, Папуа-Новая Гвинея)

– субъект непереходного глагола (Foley 1986: 94)

naman

женщина:SG

na-pu-t

3SG.S-идти-PFV

‘Женщина ушла.’

3. Примеры однопадежных систем

- йимас (сепик-раму, Папуа-Новая Гвинея)

– субъект непереходного глагола (Foley 1986: 94)

namatɔ

женщина:SG

na-pu-t

3SG.S-идти-PFV

‘Женщина ушла.’

3. Примеры однопадежных систем

- йимас (сепик-раму, Папуа-Новая Гвинея)

– субъект и объект переходного глагола
(Foley 1986: 94)

parmaŋ

женщина:SG

uraŋk

кокос:SG

ki-n-am-it

3SG.P-3SG.A-есть-PFV

‘Женщина съела кокос.’

3. Примеры однопадежных систем

- йимас (сепик-раму, Папуа-Новая Гвинея)

– субъект и объект переходного глагола
(Foley 1986: 94)

naman

женщина:SG

uran

кокос:SG

ki-n-am-it

3SG.P-3SG.A-есть-PFV

‘Женщина съела кокос.’

3. Примеры однопадежных систем

- йимас (сепик-раму, Папуа-Новая Гвинея)

– субъект и объект переходного глагола
(Foley 1986: 94)

parmaŋ

женщина:SG

uraŋk

кокос:SG

ki-n-am-it

3SG.P-3SG.A-есть-PFV

‘Женщина съела кокос.’

3. Примеры однопадежных систем

- йимас (сепик-раму, Папуа-Новая Гвинея)
– субъект, прямой и непрямой объекты
битранзитивного глагола (Foley 1986: 94)

namat

мужчина:PL

uraŋk

кокос:SG

namtaŋ

женщина:SG

ki-n-ŋa-r-umruŋ

3SG.P-3SG.A-дать-PFV-3PL.R

‘Женщина дала кокос мужчинам.’

3. Примеры однопадежных систем

- йимас (сепик-раму, Папуа-Новая Гвинея)
– субъект, прямой и непрямой объекты
битранзитивного глагола (Foley 1986: 94)

namat

мужчина:PL

uran̩k

кокос:SG

nam̩aŋ

женщина:SG

ki-n-ŋa-r-um̩pin

3SG.P-3SG.A-дать-PFV-3PL.R

‘Женщина дала кокос мужчинам.’

3. Примеры однопадежных систем

- йимас (сепик-раму, Папуа-Новая Гвинея)
– субъект, прямой и непрямой объекты
битранзитивного глагола (Foley 1986: 94)

namat

мужчина:PL

urank

кокос:SG

naman

женщина:SG

ki-n-ŋa-r-umrin

3SG.P-3SG.A-дать-PFV-3PL.R

‘Женщина дала кокос мужчинам.’

3. Примеры однопадежных систем

- йимас (сепик-раму, Папуа-Новая Гвинея)
– субъект, прямой и непрямой объекты
битранзитивного глагола (Foley 1986: 94)

namat

мужчина:PL

uran̄k

кокос:SG

naman̄

женщина:SG

ki-n-ŋa-r-ut̄rin

3SG.P-3SG.A-дать-PFV-3PL.R

‘Женщина дала кокос мужчинам.’

3. Примеры однопадежных систем

- йимас (сепик-раму, Папуа-Новая Гвинея)
 - дополнительное распределение выраженного падежа и выраженного «согласования» (Foley 1991: 300)

3. Примеры однопадежных систем

- йимас (сепик-раму, Папуа-Новая Гвинея)

a) *marasin-an* *tamat* *p-waca-k-m-ti-t*
лекарство-OBL язва 3SG.S-уменьшиться-IRR-
3SG.S-стать-PFV

‘Язва зажила от лекарства.’

b) *marasin* *tamat* *p-n-tar-waca-k-m-ti-t*
лекарство язва 3SG.P-3SG.A-CAUS-
уменьшиться-IRR-3SG.S-стать-PFV

‘Лекарство вылечило язву.’

3. Примеры однопадежных систем

- йимас (сепик-раму, Папуа-Новая Гвинея)

a) *marasin-an* *tamat* *p-waca-k-m-ti-t*
лекарство-OBL язва 3SG.S-уменьшиться-IRR-
3SG.S-стать-PFV

‘Язва зажила от лекарства.’

b) *marasin* *tamat* *p-n-tar-waca-k-m-ti-t*
лекарство язва 3SG.P-3SG.A-CAUS-
уменьшиться-IRR-3SG.S-стать-PFV

‘Лекарство вылечило язву.’

3. Примеры однопадежных систем

- йимас (сепик-раму, Папуа-Новая Гвинея)

Следует ли считать немаркированную форму в йимасе «прямым падежом»?

3. Примеры однопадежных систем

В языках со строго дополнительным распределением **вершинного** и **зависимостного** маркирования (Nichols 1986; Bickel & Nichols 2007: 193–197) эти грамматические механизмы выполняют фактически одну и ту же функцию идентификации ролей элементов предложения и могут рассматриваться как реализации одной системы (ср. Kibrik 2012).

3. Примеры однопадежных систем

- йимас (сепик-раму, Папуа-Новая Гвинея)

“This is the Papuan case marking schema boiled down to its essence: verbal affixation for the core participants and nominal case for the peripheral ones” (Foley 1986: 96).

3. Примеры однопадежных систем

- йимас (сепик-раму, Папуа-Новая Гвинея)

“This is the Papuan case marking schema boiled down to its essence: verbal affixation for the core participants and nominal case for the peripheral ones” (Foley 1986: 96).

«Прямой падеж» избыточен.

3. Примеры однопадежных систем

- Однопадежные системы не только возможны, но и распадаются на два типа:

3. Примеры однопадежных систем

- Однопадежные системы не только возможны, но и распадаются на два типа:
 - маркированный падеж с узким набором функций vs. морфологически нулевая «дефолтная форма» (персидский, оромо)

3. Примеры однопадежных систем

- Однопадежные системы не только возможны, но и распадаются на два типа:
 - маркированный падеж с узким набором функций vs. морфологически нулевая «дефолтная форма» (персидский, оромо)
 - маркированный падеж «по умолчанию» для неиндексируемых именных групп vs. немаркированная форма (йимас)

План

1. Немного истории вопроса
2. Немного теории
3. Примеры однопадежных систем
4. Импликации

План

1. Немного истории вопроса
2. Немного теории
3. Примеры однопадежных систем
4. **Импlications**

4. Импликации



Скоро, Постум, друг твой,
любящий сложенье,
долг свой давний
вычитанию заплатит.

(И.Бродский, *Письма
римскому другу*, 1972)

4. Импликации

- Однопадежные системы «получаются» из двухпадежных «вычитанием» избыточного элемента, постулируемого лишь для удовлетворения структуралистской бинарной схемы.

4. Импликации

- Однопадежные системы «получаются» из двухпадежных «вычитанием» избыточного элемента, постулируемого лишь для удовлетворения структуралистской бинарной схемы.
- Ничто не мешает провести аналогичную операцию с подходящими многопадежными системами!

4. Импликации



Кетский язык
(енисейские,
Красноярский край)

4. Импликации

- кетский (енисейские, Красноярский край, Georg 2007: 103–104)

| | Sg | | Pl | |
|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|
| | мужской род | жен. и ср. род | одушевл. | неодушевл. |
| НОМИНАТИВ | | | ∅ | |
| ГЕНИТИВ | <i>-da</i> | <i>-d(i)</i> | <i>-na</i> | <i>-d(i)</i> |
| ДАТИВ | <i>-daŋa</i> | <i>-diŋa</i> | <i>-naŋa</i> | <i>-diŋa</i> |
| БЕНЕФАКТИВ | <i>-data</i> | <i>-dita</i> | <i>-nata</i> | <i>-dita</i> |
| АБЛАТИВ | <i>-daŋal</i> | <i>-diŋal</i> | <i>-naŋal</i> | <i>-diŋal</i> |
| АДЭССИВ | <i>-daŋta</i> | <i>-diŋta</i> | <i>-naŋta</i> | <i>-diŋta</i> |
| ЛОКАТИВ | – | <i>-ka</i> | – | <i>-ka</i> |
| ПРОСЕКУТИВ | | | <i>-bes</i> | |
| ИНСТРУМЕНТАЛИС | | | <i>-as</i> | |
| АБЭССИВ | | | <i>-an</i> | |
| ТРАНСЛАТИВ | | | <i>-esaŋ</i> | |
| ВОКАТИВ | <i>-ó</i> | <i>-ǎ</i> | <i>-ǎ</i> | – |

4. Импликации

- кетский (енисейские, Красноярский край, Georg 2007: 103–104)

| | Sg | | Pl | |
|------------------|---------------|----------------|---------------|---------------|
| | мужской род | жен. и ср. род | одушевл. | неодушевл. |
| НОМИНАТИВ | | | ∅ | |
| генитив | <i>-da</i> | <i>-d(i)</i> | <i>-na</i> | <i>-d(i)</i> |
| датель | <i>-daŋa</i> | <i>-diŋa</i> | <i>-naŋa</i> | <i>-diŋa</i> |
| бенефактив | <i>-data</i> | <i>-dita</i> | <i>-nata</i> | <i>-dita</i> |
| аблатив | <i>-daŋal</i> | <i>-diŋal</i> | <i>-naŋal</i> | <i>-diŋal</i> |
| адэссив | <i>-daŋta</i> | <i>-diŋta</i> | <i>-naŋta</i> | <i>-diŋta</i> |
| локатив | – | <i>-ka</i> | – | <i>-ka</i> |
| просекутив | | | <i>-bes</i> | |
| инструменталис | | | <i>-as</i> | |
| абэссив | | | <i>-an</i> | |
| транслатив | | | <i>-esaŋ</i> | |
| вокатив | <i>-ó</i> | <i>-ǎ</i> | <i>-ǎ</i> | – |

4. Импликации

- кетский (енисейские, Красноярский край, Vajda 2004: 82)
 - в «номинативе» в основном выступают индекслируемые в глаголе актаны

ām

мать

dīlgàt

дети

súùl-as

санки-INS

da-óŋ-d-p-taŋ

3SG.F.A-3AN.PL.P-
через-APPL-тянуть

‘Мать везёт детей на санках.’

4. Импликации

- кетский (енисейские, Красноярский край, Vajda 2004: 82)
 - в «НОМИНАТИВЕ» в основном выступают индекслируемые в глаголе актаны

ām

мать

dīlgàt

дети

súùl-as

санки-INS

da-óŋ-d-p-taŋ

3SG.F.A-3AN.PL.P-
через-APPL-тянуть

‘Мать везёт детей на санках.’

4. Импликации

- кетский (енисейские, Красноярский край, Vajda 2004: 82)
 - в «номинативе» в основном выступают индекслируемые в глаголе актаны

ām

мать

dīlgàt

дети

súùl-as

санки-INS

da-óŋ-d-p-taŋ

3SG.F.A-3AN.PL.P-
через-APPL-тянуть

‘Мать везёт детей на санках.’

4. Импликации

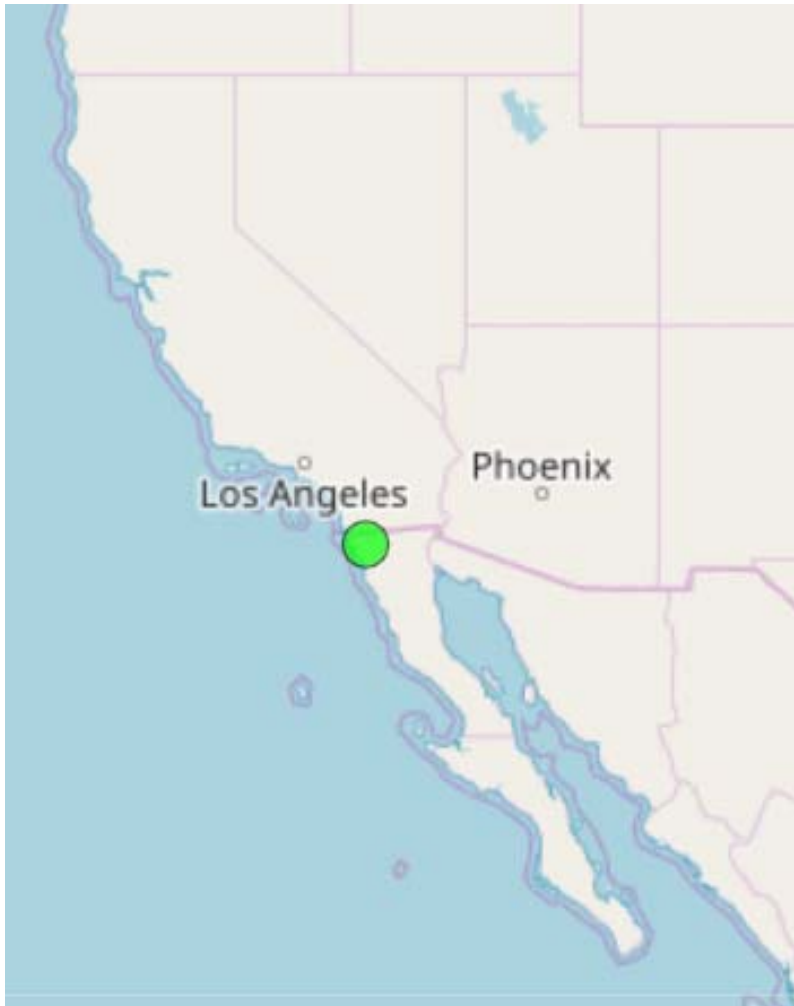
- К кетской падежной системе *mutatis mutandis* применима та же логика, что и к йимасу:

многочисленные периферийные падежи
vs. немаркированная беспадежная
форма

4. Импликации

- То же самое можно сказать, например, и об абхазском и абазинском (западнокавказская семья), где, впрочем, статус немногочисленных периферийных показателей менее очевиден, чем в йимасе или кетском.

4. Импликации



Диэгеньо (юманские,
США, Мексика)

© glottolog.org

4. Импликации

- диэгеньо (юманские, США, Мексика, Gorbet 1976: 15–33)

| | |
|-----------|------------------------|
| НОМИНАТИВ | - <i>c</i> |
| АККУЗАТИВ | ∅ |
| КОМИТАТИВ | - <i>m</i> |
| АБЛАТИВ | - <i>k</i> |
| ЛОКАТИВ | - <i>i</i> |
| ИНЭССИВ | - <i>L^y</i> |

4. Импликации

- диэгеньо (юманские, США, Мексика, Gorbet 1976: 15–33)

| | |
|-----------|------------------------|
| НОМИНАТИВ | - <i>c</i> |
| АККУЗАТИВ | ∅ |
| КОМИТАТИВ | - <i>m</i> |
| АБЛАТИВ | - <i>k</i> |
| ЛОКАТИВ | - <i>i</i> |
| ИНЭССИВ | - <i>L^y</i> |

4. Импликации

- диэгеньо (юманские, США, Мексика)
«Аккузатив» при ближайшем
рассмотрении оказывается «падежом
по умолчанию»

4. Импликации

- диэгеньо (юманские, США, Мексика)
– прямой и непрямой объекты (Gorbet 1976: 17)

| | | | |
|--------------|-----------------|---------------|-------------|
| <i>'kwak</i> | <i>'ta:t-pu</i> | <i>'i:paу</i> | <i>wiṇu</i> |
| олень | тело-DEM | люди | дал |

‘Он дал людям оленину.’

4. Импликации

- диэгеньо (юманские, США, Мексика)
 - **прямой** и непрямым объекты (Gorbet 1976: 17)

| | | | |
|--------------|-----------------|---------------|-------------|
| <i>'kwak</i> | <i>'ta:t-pu</i> | <i>'i:paу</i> | <i>wiпу</i> |
| олень | тело-DEM | люди | дал |

‘Он дал людям оленину.’

4. Импликации

- диэгеньо (юманские, США, Мексика)
– прямой и **непрямой** объекты (Gorbet 1976: 17)

| | | | |
|--------------|-----------------|---------------|-------------|
| <i>'kwak</i> | <i>'ta:t-pu</i> | <i>'i:paу</i> | <i>wiṇu</i> |
| олень | тело-DEM | люди | дал |

‘Он дал людям оленину.’

4. Импликации

- диэгеньо (юманские, США, Мексика)
– субъект именной клаузы (Gorbet 1976: 15)

ixpa-pi

орёл-DEM

a:ʂa:-c

птица-NOM

yis

есть

‘Орёл — это птица.’

4. Импликации

- диэгеньо (юманские, США, Мексика)
– приименной посессор (Gorbet 1976: 17)

kwsya:y

врач

ny-kuci:

POSS-нож

‘нож врача’

4. Импликации

- диэгеньо (юманские, США, Мексика)
«Аккузатив» может выступать в любой позиции при опущении соответствующего падежного суффикса (Gorbet 1976: 27–33; Miller 2001: 154, 160–162).

4. Импликации

- диэгеньо (юманские, США, Мексика)

– в позиции субъекта вместо номинатива

achewaaw-ch anetak-ch w-aat

жена-NOM оставить-SS 3-уйти

‘Его жена оставила его.’ (Miller 2001: 155)

kwe-nsuum ra

3SG-младший.брат прибыть

‘Прибыл его младший брат.’ (ibid.: 160)

4. Импликации

- диэгеньо (юманские, США, Мексика)

– при выражении места вместо локатива

matt-i *chewaw*

земля-ЛОС

класть

‘Он положил его на землю.’ (Miller 2001: 156)

u'mall *matt ke-chewaw*

книга

земля IMP-класть

‘Положи книгу на землю.’ (ibid.: 160)

4. Импликации

- Немаркированные именные формы в диэгеньо следует трактовать не как выступающие в «аккузативе», а как не имеющие признака падежа.
- В падежной системе диэгеньо нет граммемы «аккузатив».
- Категория падежа в диэгеньо необязательна в строгом смысле этого термина.

4. Импликации

- Данная логика применима и к другим категориям, ср. аргументы в пользу трактовки традиционных классов 1a и 2a в языках банту как *genderless nouns*, т.е. требующих согласования «по умолчанию» в работе [van de Velde 2006].

Выводы

- Граммемы следует постулировать лишь тогда, когда они играют роль в грамматике, а не когда они нужны «по системным соображениям».

Выводы

- Граммемы следует постулировать лишь тогда, когда они играют роль в грамматике, а не когда они нужны «по системным соображениям».
- В языках существуют граммемы, функционирующие «по остаточному принципу», но у них всегда есть выраженные экспоненты.

Выводы

- Граммемы следует постулировать лишь тогда, когда они играют роль в грамматике, а не когда они нужны «по системным соображениям».
- В языках существуют граммемы, функционирующие «по остаточному принципу», но у них всегда есть выраженные экспоненты.
- Если теория требует постулировать избыточные сущности, её следует пересмотреть.

Библиография

- Аркадьев П.М. (2005). Функционально-семантическая типология двухпадежных систем. *Вопросы языкознания* № 4, с. 101–120.
- Аркадьев П.М. (2006а). *Типология двухпадежных систем*. Диссертация ... кандидата филологических наук. М., РГГУ.
- Аркадьев П.М. (2006b). Двухпадежные системы в индоиранских языках: Типологическая перспектива. В: М.Н. Боголюбов (ред.), *Индоиранское языкознание и типология языковых ситуаций. Сборник статей к 75-летию профессора А.Л. Грюнберга (1930–1995)*. СПб.: «Наука», с. 74–92.
- Зализняк А.А. (2002/1973). О понимании термина «падеж» в лингвистических описаниях. 2-е изд. В: Зализняк 2002: 613–647. (1-е изд. в сб. А.А. Зализняк (ред.). *Проблемы грамматического моделирования*. М.: «Наука», 1973.)
- Мельчук И.А. (1997). *Курс общей морфологии. Том I. Введение. Часть первая: Слово*. М., Вена: «Языки русской культуры».
- Перцов Н.В. (2001). *Инварианты в русском словоизменении*. М.: «Языки русской культуры».

Библиография

- Плунгян В.А. (1994). К проблеме морфологического нуля. В: В.И. Беликов, Е.В. Муравенко, Н.В. Перцов (ред.), *Знак. Сборник статей по лингвистике и семиотике памяти А.Н. Журина*. М.: «Русский учебный центр», с. 148–155.
- Плунгян В.А. (2011). *Введение в грамматическую семантику: Грамматические значения и грамматические системы языков мира*. М.: РГГУ.
- Arkadiev P.M. (2009). Poor (two-term) case systems: Limits of neutralization. In: A.L. Malchukov, A. Spencer (eds.), *The Oxford Handbook of Case*. Oxford: Oxford University Press, pp. 686–699.
- Bickel B. & J. Nichols (2007). Inflectional morphology. In: T. Shopen (ed.), *Language Typology and Syntactic Description*. Vol. 3. *Grammatical Categories and the Lexicon*. 2nd ed. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 169–240.
- Blake B.J. (2000/1994). *Case*. 2nd ed. Cambridge: Cambridge University Press. (1st ed. 1994).

Библиография

- Corbett G.G. (2008). Determining morphosyntactic feature values: The case of case. In: G.G. Corbett, M. Noonan (eds.), *Case and grammatical relations. Studies in honor of Bernard Comrie*. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins, pp. 1–34.
- Corbett G.G. (2012). *Features*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Foley W.A. (1986). *The Papuan Languages of New Guinea*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Foley W.A. (1991). *The Yimas Language of New Guinea*. Stanford: Stanford University Press.
- Georg S. (2007). *A Descriptive Grammar of Ket (Yenisey-Ostyak). Part I. Introduction, Phonology, Morphology*. Folkestone: Global Oriental.
- Gorbet L.P. (1976). *A Grammar of Diegueño Nominals*. New York, London: Garland.
- Hjelmslev L. (1972/1935). *La catégorie des cas. Étude de grammaire générale. Première partie*. 2. Aufl. München: Wilhelm Fink Verlag, 1972. (1-ère éd. København, 1935.)

Библиография

- Iggesen O.A. (2005). Number of cases. In: M. Haspelmath, M. Dryer, D. Gil & B. Comrie (eds.). *The World Atlas of Language Structures*. Oxford: Oxford University Press, pp. 202–205.
(<http://wals.info/chapter/49>)
- Kibrik A.A. (2012). What's in the head of head-marking languages? In: Pirkko Suihkonen, Bernard Comrie, & Valery Solovyev (eds.), *Argument structure and grammatical relations: a cross-linguistic typology*. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins, pp. 211–240.
- Lazard G. (1957). *Grammaire du persan contemporain*. Paris: Klincksieck.
- Miller A. (2001). *A Grammar of Jamul Tiipay*. Berlin, New York: Mouton de Gruyter.
- Nichols J. (1986). Head-marking and dependent-marking grammar. *Language* 62, No. 1, pp. 56–119.
- Owens J. (1985). *A Grammar of Harar Oromo (Northeastern Ethiopia)*. Hamburg: Buske.
- Vajda E. (2004). *Ket*. München, Newcastle: LINCOM Europa.
- van de Velde M. L. O. (2006). Multifunctional agreement patterns in Bantu and the possibility of genderless nouns. *Linguistic Typology* 10, 183–221.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!