

## **«Русский мир»: русская идентичность как «мягкая сила» на Балканах\***

**Б**алканы сохраняют старые следы имперских силовых линий: русские/советские, османские, австро-венгерские, которые похожи на проторенные пути для геополитической и идеологической деятельности современных наследников. Идеологический «график» разлива империй на Балканах не изменился. Если в XIX в. Россия предлагала панславизм, то после 1991 г. она распространяла доктрину «Русского мира», своего рода панрусизм, потому что она предназначена только для русских за пределами России, она не славянская и не балканская, а русоцентричная. Турция заменяет кемализм неосманизмом, сохраняя в обоих случаях пантюркизм в качестве объединителя «Туранского мира». ЕС превращает в либеральный культ «невидимую руку рынка» и трансгуманизм. Новым фактором на Балканах является североатлантический. НАТО — суть узаконивающая структура ведущей роли Соединенных Штатов в коллективной «атлантической солидарности» Запада, включая старые буферы между Европой и Азией, такие, как Турция. Имперская силовая линия балканского происхождения с фантомными болями былого величия является также и византийской, проявляющейся в тлеющей идеологии «Великой идеи».

---

\* Работа выполнена при финансовой поддержке Фонда научных исследований Болгарии, проект ДНТС/Русия 02/17, ФНИ «Россия, Болгария, Балканы. Проблемы войны и мира. XVIII–XXI вв. (Мифы и реальность)».

Завоевать Балканы геополитически не сложно, но недолговечно с точки зрения истории. Для достижения долгосрочного результата, нужно завладеть умами идеологически. Однако для прочного завоевания следует целиться в сердца — духовная реальность самая глубокая и самая свободная. На Балканах зона свободы — это Православие. Отсюда геополитическая, идеологическая поддержка со стороны НАТО реисламизации Балкан в создании Косово, с одной стороны, и с другой, — неоязычества. Если это национализм, то с языческой символикой, будь то руны или розетка из Плиски\*, это не имеет значения, важно, что символика дохристианская.

«Русский мир», подобно русской матрешке, скрывает, в разной степени, все концептуальные слои русской идентичности: историософской, геополитической, цивилизационной и духовной.

Историософская идентичность «русской идеи» сочетает европейскую культуру с русским мессианством. Геополитическая идентичность внешнеполитической доктрины «Русского мира» сочетает имперскую универсальность с российскими национальными интересами. Идеологические векторы внешней политики России разнообразны и не ограничиваются одной идеологией. Если «Русский мир» предназначен для российского и европейского культурного пространства, то евразийский идеологический вектор направлен на Восток — на постсоветское пространство Центральной Азии.

Славянский цивилизационный вектор был направлен, прежде всего, на Балканы, а его расцвет приходится на XIX век, когда максимальная реализация славянской идеи имела место в период Русско-турецкой освободительной войны 1877–1878 гг. и при создании третьего болгарского государства. Панславизм — это идеологическая рамка славянской идеи, которая начала утрачивать популярность в России с конца XIX в., но продолжала тихо и неназойливо присутствовать в имперской памяти, чтобы проявить себя в нужное время.

---

\* Розетка из Плиски — бронзовый медальон в форме семиконечной звезды с двумя протоболгарскими руническими знаками на каждом луче. Открыта в 1961 г. проф. С. Ваклиновым во время археологических раскопок в Плиске — столице Первого Болгарского царства. Датируется VII–IX вв. (Прим. ред.).

## Геополитическая реальность

Присоединение Крыма фиксирует верхнюю границу хронологического периода «постсоветской России» (1991–2014). С возвращением Крыма постсоветский период для России был закончен восстановлением ее статуса «великой державы», утраченного после разрушения СССР.

Многополярный мир после 2014 г. не является чем-то новым в международных отношениях, как это часто и с трагической интонацией представляется в средствах массовой информации и в некоторых аналитических материалах. Картина международных отношений в XIX в. так же многополярна. Если во второй половине XIX в. возростала роль Германии на Балканах как нового геополитического фактора, как страны, у которой нет непосредственной границы с Османской империей, но зато есть прямой интерес к ее наследству, то теперь таким геополитическим игроком являются США.

В XIX в. Бисмарк подчеркивал отсутствие территориальных интересов Германии на Балканах и ее роль «честного маклера» при решении «восточных проблем», но его мысль о Восточном вопросе как о «язве», которая всегда должна кровоточить, показательна и актуальна<sup>1</sup>.

В XXI в. американцы также использовали для себя термин «честный маклер»<sup>2</sup>. Геополитически США способны поддерживать политику «хронической язвы» (они делают это на Украине, на Ближнем Востоке). Такова «realpolitic» по-американски.

Иными словами: никто не отменял ни «честных маклеров», ни Восточного вопроса, он просто трансформировался, а его контуры расширились. Формально геополитический интерес, как североатлантический, так и российский<sup>3</sup>, сосредоточен на Западных Балканах (на пост-югославских территориях, исключая Словению и Хорватию, а также на Албании). Однако «Западные Балканы» являются геополитической частью «Евразийских Балкан»<sup>4</sup> (постсоветская Центральная Азия и Южный Кавказ). Битва за освоение как пост-югославского, так и постсоветского наследия. Невозможно изолировать от этой битвы Восточные Балканы, или Юго-Восточную Европу, если принять политкорректный термин интегрированных в ЕС балканских стран.

## Как сдерживают Россию на Балканах в XIX в. и как в XXI-м?

Между «Западными» и «Восточными» Балканами еще с XVIII в. существует «*красная линия*»<sup>5</sup> между Австрией и Россией. Роль Австро-Венгрии как кратковременной империи сейчас играет суррогат империи — ЕС.

Разделение Балкан на западную и восточную сферы влияния возникло не сегодня, а является старой русско-австрийской традицией, воплощенной в Греческом проекте (1782)<sup>6</sup>, Рейхштадтском соглашении (1876)<sup>7</sup>, решениях Константинопольской конференции (1876)<sup>8</sup>. После Адрианопольского мирного договора (1829) «красной линией» российского влияния на Балканах были: Валахия, Молдавия, Сербия, Черногория. Сегодня «красная линия» Западных и Восточных Балкан движется в направлении поглощения пост-югославского пространства.

«Восточная Болгария» компенсирует Боснию, а Западная Болгария с ее выходом на Черное море находится близко к Проливам<sup>9</sup>. «Красная линия» проходит и по морю. В XIX в. Лондонская конвенция 1841 г., запрещавшая военным судам пересекать Проливы в мирное время, отразила намерение не допустить превращения российского черноморского флота в «средиземноморский». После Парижского мира 1856 г. Молдова получила доступ к Черному морю с дельтой Дуная, что сделало ее «*геополитическим барьером*» между Россией и Балканами — в Турции, чтобы не было общей границы между Россией и Османской империей. «*Второй рычаг*» после Молдовы — это нейтрализация Черного моря. Создается «*Парижская система балканско-черноморского сдерживания России*», действующая до ноты А.М. Горчакова (октябрь 1870 г.) об отказе России от выполнения статей Парижского мирного трактата 1856 г. о нейтрализации Черного моря, которая привела к «*балканскому возвращению*»<sup>10</sup> России.

После распада СССР смещение морской «красной линии» в пользу России происходит с присоединением Крыма в 2014 г., который охраняет черноморский тыл России, а российский флот становится «средиземноморским». Участие России в защите светского государства в Сирии обеспечивает России военные

базы на Средиземном море и постоянную группировку российских военно-морских сил<sup>11</sup>.

Однако на континенте Россия теряет позиции — есть общая российско-европейская граница, но барьером между ними стала Украина. Россия разместила свой буфер в «украинском буфере» или свой собственный российский «геополитический барьер» — «Новороссия» (ДНР, ЛНР). Роль российского барьера на Балканах играют сербы — российское присутствие в Республике Сербской (БиГ) и в Сербии с российским гуманитарным центром в Нише. Это является частью постсоветского стиля укрепления «русских буферов» (Приднестровья, Южной Осетии и Абхазии) в ответ на геополитическое превосходство США. На данный момент существует ассиметричный, но всё же баланс — российско-американский.

## **Идеологическая реальность**

Идеологическая реальность на Балканах — это, с одной стороны, борьба за информационное превосходство, а с другой, — за умы интеллигенции. Внешняя политика России на идеологическом фронте полифонична, т.е. налицо идеологическая диверсификация. На Западе и на Балканах идеологическим вектором является «Русский мир», ограниченный панрусизм. На Востоке «евразийский» вектор используется не как историософская концепция раннего евразийства русской эмиграции, а как российский глобализаторский проект геоэкономической целостности России для целей «большой Евразии» (до 2014 г. целью была «большая Европа»).

В постсоветской России политик и политтехнолог П. Щедровицкий первым вводит термин «Русский мир» в сферу публицистики: *«геоэкономическая стратегия»*<sup>12</sup> для *«гуманитарно-технологической поддержки внешней политики»*<sup>13</sup>.

«Русский мир» становится внешнеполитической доктриной, основная цель которой — поддержать русских, оставшихся за пределами России. Первоначально доктрина предназначалась для 25 миллионов русских, которые остались за пределами своей родины после 1991 г., но постепенно ее «адресат» расширился,

охватывая русскую эмиграцию всех волн, всех «соотечественников».

Министр иностранных дел И.С. Иванов (1998–2004 гг.) официально вводит термин «русский мир» в обиход на VIII Всемирном Русском Народном Соборе в 2004 г., называя «*собрание “русского мира” общим делом Российского государства и Русской православной церкви*». Интересный акцент: вместо «собрания русских земель» говорится о «*собрании русского мира*» независимо от границ.

Балканы включены в концепцию Иванова следующей констатацией: «*Принадлежность к православной традиции служит залогом прочности наших связей со странами Юго-Восточной Европы. Балканы традиционно были и остаются сферой внешнеполитических интересов России*». Посредством доктрины «Русский мир» возрождается синхронизация церковной дипломатии РПЦ с официальной дипломатией МИД. В марте 2003 г. патриарх Алексий II впервые за всю 200-летнюю историю этого ведомства посетил МИД, с тех пор, по словам министра, начинается «*ежедневная практическая работа в тесном сотрудничестве с Московской патриархией*»<sup>14</sup>.

В президентской лексике В.В. Путина понятие «Русский мир» утверждается в послании Федеральному собранию в апреле 2007 г., в котором говорится, что его [«Русского мира»] пространство «*значительно шире, чем сама Россия*»<sup>15</sup>.

2007 год отмечен мюнхенской речью Путина\*, определяющей стратегию геополитического суверенитета России в многополярном мире и противостоящей однополярной американской монополии. [Хронологически однополярный мир — это международная реальность того периода (1989–2014 гг.), или от падения Берлинской стены до возвращения Крыма]. Но в 2007 г. произошло событие, имеющее важное духовное значение — восстановлено каноническое общение между РПЦ и РПЦЗ. Любопытное хронологическое совпадение!

Если границы «Русского мира» являются неопределенными, расплывчатыми, выходящими за пределы политического контура

\* Имеется в виду выступление В.В. Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 г. (Прим. ред.).

Российской Федерации и (после 1991 г.) постсоветского контура, то границы «Русского мира» замыкают определенное историческое пространство: Россия, Украина и Белоруссия, или земли «Святой Руси».

После присоединения Крыма «Русский мир» превращается из *«реинтеграционной стратегии»* в геополитическую реальность<sup>16</sup>. Майдан на Украине (2013) вызвал интерес к «Русскому миру» у русских с «Большой Земли» (так в Новороссии называют Россию). Наиболее точно описывает русское пробуждение российский философ и политолог В.Н. Расторгуев: *«В последний год все вдруг почувствовали, что это и не туман вовсе, а удушливый дым пожарница: «русский мир» горит, а где главный очаг, кто поджигатель — в дыму и гари не разберешь. И горит наш мир русский не фигурально, не в умопостигаемых далях за горизонтом реальности, а в самом что ни на есть реальном центре этого тысячелетнего мира — на землях Киевской Руси. Города и села уже превращены в пепелища, тысячи невинных людей заплатили за политическое преступление своими жизнями, у миллионов отняли будущее...»*<sup>17</sup>.

В 2014 г. спонтанно возрождается образ Новороссии как пространства «русской весны» в восставшей против Майдана части Донбасса (Донбасская Народная Республика и Луганская Народная Республика), названной литератором и публицистом Ст. Минаковым *«Русским Преображением»*<sup>18</sup>, а писателем и публицистом Э. Лимоновым — *«русским восстанием»*<sup>19</sup>. Ст. Минаков определяет Южную Россию (географически так определялась Новороссия с царских времен) как место, где решается *«судьба всего Русского Мира в духовном плане»*<sup>20</sup>.

В определенной части общественных интерпретаций «Русского мира» сливаются два понятия — «Святая Русь» и «Великая Россия». Последнее обожествляется как вечный исторический проект. Кредо Б. Дверницкого, главного редактора журнала «Русское самосознание»: *«Каждый русский человек должен помнить слова из старинной офицерской молитвы — «Нас много, а Россия одна!.. Смерти нет! Всё пройдёт, и мы пройдем, а Россия останется!»*<sup>21</sup>.

## **Духовная реальность**

Если геополитическая и идеологическая реальность Балкан — в пользу Соединенных Штатов, то духовная реальность остается непоколебимой, связь с Россией крепка благодаря православию и успешной церковной дипломатии.

Духовная реальность «Русского мира» (с 988 г.) существует параллельно со светской и постимперской идеологической реальностью «Русского мира» (с 1991 г.). Российский патриарх Кирилл впервые оформил в виде программы свои идеи о «Русском мире» в 2009 г. на III Ассамблее Русского Мира. «Русский мир» ведет свое начало от крещения Руси, и в понимании патриарха Кирилла, это цивилизационное понятие: *«Если говорить о цивилизации, то Россия принадлежит к цивилизации более широкой, чем Российская Федерация. Эту цивилизацию мы называем Русским миром. Русский мир — это не мир Российской Федерации, это не мир Российской империи. [...] Русский мир — это и есть особая цивилизация, к которой принадлежат люди, которые сегодня себя называют разными именами — и русские, и украинцы, и белорусы. К этому миру могут принадлежать люди, которые вообще не относятся к славянскому миру, но которые восприняли культурную и духовную составляющую этого мира как свою собственную»*<sup>22</sup>.

Понятие «Русский мир», именно как «мир», а не «мир», введено дьяконом В. Василиком, в понимании которого оно является *«средневековым по своему духу, поскольку обозначает одновременно и вселенную [...] и общество, общину, в том числе деревенскую. [...] Понятие мирь внутренне близко к греческому слову “ойкумене” — “вселенная”, в значении — “космос” как обжитое пространство»*<sup>23</sup>.

Если патриарх Кирилл подчеркивает «религиозное измерение» «Русского Мира», то философ и политолог А.С. Панарин включает его в политическую философию со своей концепцией русской православной цивилизации<sup>24</sup>. Основным критерием принадлежности к «Русскому миру» является Православие.

Согласно другому критерию, «Русский мир» представляет собой, прежде всего, «пространственную идентичность». Для

философа и культуролога Г. Гачева «Русский мир» — это, прежде всего, пространство: *«Для немцев время более важно, чем пространство. Бытие и время, философские Sein und Zeit Хайдеггера. А для русских наоборот — пространство. Даже священное слово “страна” того же корня»*<sup>25</sup>.

Однако пространство может быть внутренним и внешним, историческим и духовным. Митрополит Иларион понимает «Русский мир» как *«историческое пространство, которое объединяет нынешние Россию, Украину и Белоруссию»* и которое, в свою очередь, является частью «духовного пространства» Святой Руси. Он видит в «Русском мире» альтернативу Pax Romana (римскому миру): *«“Тоталитарная свобода”, основанная на человеческих страстях... она бессознательно стремится к установлению абсолютной диктатуры, которой потребуются установление полного контроля над каждым членом общества. То, что происходит сегодня на Западе, является постепенным воссозданием Pax Romana, глобально-интернационального господства. Вместе с тем, если римская власть в определенные периоды индифферентно относилась к безнравственности, то сегодня ее стремятся возвести в норму»*<sup>26</sup>.

### **Однако воспринимаются ли Украина и Беларусь частью русского мира?**

На Украине среди русофильских академических кругов, наиболее ярким представителем которых является историк проф. П.П. Толочко (говорить о русофобских кругах не имеет смысла: демонизация русского мира патологична), популярным является мнение не о «русском», а «восточнославянском православном мире», а также не о «русской», а «славяно-православной идентичности»<sup>27</sup>.

В Беларуси также предпочитают понятие «Восточнославянский мир», поскольку связывают русский мир лишь с Российской Федерацией, а себя воспринимают частью «славяно-православной цивилизации», а не «русской цивилизации». Вводят даже понятие «русскоцентризм» (с двойным «с»), отделяя его от «русоцентризма» (с одним «с»), потому что последнее может быть отнесено и к Белой Руси. Более того, в Беларуси проводят

различие между пространством «канонической территории» Русской православной церкви и пространством «Святой Руси» — там ищут дистанцию, и в их национальной идее нет мессианизма или священного вселенского пути, характерного для России<sup>28</sup>.

Однако следует помнить, что «Русский мир» — это также реакция на русофобию, на дерусификацию в форме декоммунизации в части постсоветского пространства, на «системную политическую русофобию» или «антируссизм», подобный антисемитизму, по наблюдениям философа и социолога А.В. Щипкова<sup>29</sup>.

### **Болгария и «Русский мир/мир»**

«Русский мир» — это постсоветский термин, его историческая дистанция коротка, радиус действия ограничен русскоязычным постсоветским пространством. Основным критерием для носителей «Русского мира» является, прежде всего, русский язык, а затем — национальная идентичность; ведущим является не профессиональное начало, а национальное — «русский», а не «российский» мир.

Разница между понятиями «русский» и «русскоязычный» расплывчатая, а порой и спорная, как критерий. Например, на Украине есть современные националисты — русские русофобы с юго-востока, которые считают себя «русскоязычными украинскими националистами».

Поскольку концепция «Русского мира» не предназначена для славян, в России всё еще не сложился современный образ Балкан, скорее она опирается на историческую память. В Болгарии есть как советофилы, так и русофилы, общим между которыми является путиноцентристский взгляд на современную Россию. Путин заслоняет Россию и ее демонизацию со стороны Запада, а официальные болгарские СМИ способствуют этой фиксации. Ностальгия по социализму в Болгарии в меньшей степени идеологическая, потому что это была искусственная и подражательная идеология, и в большей степени государственная и экономическая. Это может быть козырем в руках России, но только тогда, когда она перестанет стыдиться своего советского прошлого. «Русское» и «советское» духовно противоположны, но они вместе 9 мая, в День Победы.

В сфере образования у России нет своих проектов на болгарской территории, есть стипендии для обучения болгар в России. Но в то же время существует систематическое американское идеологическое влияние на среднее образование. В 2013 г. фонд «Америка для Болгарии» выделила более 22 млн долларов другому американскому фонду «Вместе на уроке». Акцент делается на «мотивационное обучение» и «воспитание лидерских качеств». «Вместе на уроке» — полная копия американского «Teach for America» (TFA) и на самом деле является частью его преемника «Teach for All»<sup>30</sup>. Методы этой организации являются методами «постмодернистской секты» в среднем образовании, но при этом поддерживаются Министерством образования и науки. Основная цель американского фонда — приватизация образования и критика государственной системы образования в пользу частной<sup>31</sup>.

В Болгарии «Русский мир» (988 г.), будучи ей близок, в отличие от «Русского мира» (1991 г.), через православную «нить» присутствует ненавязчиво, но категорично. Болгарский патриарх Неофит обладает авторитетом, а политическая элита молчаливо с ним считается.

Провалом идеологического инжиниринга атлантических ценностей Запада в Болгарии стала гендерная утопия. Стамбульская конвенция\* с гендерной доктриной «мой пол — мой выбор», представленная под видом защиты женщин от насилия, была отвергнута на всех уровнях в болгарском обществе.

Болгарская православная церковь первой возглавила сопротивление «третьему полу» и угрозе гендерного образования. За церковью последовал президент Румен Радев, премьер-министр Бойко Борисов был вынужден прекратить свою поддержку гендерной идеологии. Наконец, Конституционный суд Республики Болгария отклонил Стамбульскую конвенцию.

На Болгарию оказывается сильное давление, целью которого является принятие Стамбульской конвенции, поскольку это прецедент в ЕС. Нет другой европейской страны, которая ополчилась бы на гендерную идеологию. Одним из требований для

---

\* Имеется в виду конвенция Совета Европы о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием. Открыта для подписания с 11 мая 2011 г. в Стамбуле (Прим. ред.).

европейских чиновников является безоговорочное признание гендерного равенства. В опубликованном досье болгарского евродепутата — еврокомиссара инноваций и молодежи Марии Габриэль ей дана следующая характеристика: *«Мария Габриэль по-настоящему прогрессивна в своих убеждениях, ее можно убедить пойти против линии своей группы, особенно по социальным вопросам и по вопросам гендерного равенства; она настаивает на том, чтобы говорить по-французски всегда, когда это возможно»*<sup>32</sup>.

Пассивное сопротивление болгар победило, тогда как активное сопротивление хорватов Стамбульской конвенции проиграло — это балканский парадокс. *«Болгарин — гений пассивного сопротивления»* — наблюдение проф. Н. Генчева.

Отсюда и обманчивое преимущество американских мозговых трестов и общественных организаций перед российскими. Их во много раз больше, но они не оказывают какого-либо положительного влияния на общественные настроения, наоборот, они увеличивают число русофилов. Отсюда и другой балканский парадокс: русская пассивность побеждает американскую активность в сердцах болгар, но не в умах политической элиты.

### **Есть ли место для Балкан во внешнеполитической доктрине России после присоединения Крыма?**

Почему после Крыма?

Потому что Россия как вернувшаяся великая держава не может отказаться от Балкан. Геополитическую географию нельзя игнорировать. Балканы — это стратегические ворота в Европу, их нельзя обойти.

Пример с «Южным потоком». Россия теряет не столько экономически, сколько геополитически. Поставки газа в Южную Европу, по сравнению с поставками в Западную Европу, ничтожны, но транзит через Болгарию выгоднее для России, чем через Турцию, потому что «Турецкий поток» дает России дивиденды до турецкой границы. Решение о том, сколько газа и когда продавать европейцам, остается турецким, а не российским,

поэтому возникает резонный вопрос российских аналитиков: «А насколько “Турецкий поток” является российским?»<sup>33</sup>. Потому что «Южный поток» остался бы русским и на болгарской территории. Тогда как в случае остановки «Северного потока-2», Россия потеряла бы серьезный рынок в сочетании с постоянным ухудшением российско-германских отношений из-за сильной зависимости Германии от американских поставок сжиженного природного газа, более дорогих, менее надежных, но навязанных во имя того, что «Америка прежде всего!».

Другое дело, что при запуске «Южного потока» Болгария не смогла бы справиться с майданной активностью своих геополитических партнеров. А это привело бы к непредсказуемому политическому кризису, невыносимому для ее рахитичной государственности.

Европейская деятельность по реколонизации так называемых Западных Балкан, или бывших югославских и всё еще «ничьих» стран, возбудила российское любопытство к Балканам, которое привело к осознанию того, что России угрожает «вытеснение из региона». Однако российский взгляд все еще не достигает «восточных Балкан» по ряду причин, некоторые из которых иррациональны. В российской экспертной терминологии термин «новые Балканы» до сих пор понимается как «пост-югославские Балканы». Одна из причин этого избирательного «видения» — в старой системе университетского образования в России, которая предлагает студентам на выбор изучать Югославию или Болгарию. Отсюда и отсутствие понимания целостного историко-культурного гуманитарного фундамента балканской истории. Однако наряду с этим унаследованным стереотипом наблюдается и прозрение того, что Балканы как цель являются исторической и геополитической «транзитной зоной», от которой неизбежно зависит связь России с Европой.

Если попытаться определить общую балканскую тенденцию для Болгарии и Сербии, то таковой окажется увеличение разрыва между политической элитой и народом. Внешний геополитический фактор атлантического присутствия на Балканах — военные базы США в Болгарии и Косово — является реальной гарантией политической власти, маркером геополитического превосходства.

Европейский вектор в сербской политике неизбежен, и российская поддержка не может быть абсолютной, как того ожидает сербский народ. Российский историк-балканист Н.В. Бондарев не случайно напоминает сербской политической элите: *«Прекратите, наконец, требовать (именно ТРЕБОВАТЬ) от русских, чтобы мы были большими сербами, чем сербы»*<sup>34</sup>. С другой стороны, косовские сербы не имеют политической защиты, их защищает Сербская православная церковь. Российский президент Дмитрий Медведев не отозвался в 2011 г. на прошение косовских сербов<sup>35</sup> получить российское гражданство. Россия готова предоставить гражданство, если сербы переедут на российскую территорию, поэтому повторение сценария с Южной Осетией 2008 г. для Косово отпадает, оно нереалистично.

Исторические напластования в отношениях между Болгарией и Сербией необратимы. Национально-государственные интересы обеих стран обусловлены разными историческими целями, а Македонии, учитывая нынешнее соперничество Софии и Белграда, активно продвигающих свои интересы в этом регионе, еще предстоит быть одним из самых слабых звеньев безопасности на Балканах. Македонизм поддерживался в прошлом советской политикой с помощью югославов как геополитический фактор влияния. Поддерживается он и сегодня российской постсоветской политикой. Более того, македонизм поддерживается как болгарской политической элитой, так и ЕС.

С другой стороны, на невидимом фронте духовной реальности связи между Болгарией и Сербией неизгладимы: именно в болгарской земле, в Велико Тырново, в церкви Сорока мучеников был погребен Св. Савва, архиепископ Сербский (1236 г.). Позднее его останки были перенесены в Сербию, но в 1594 г. турки, желая унижить православных сербов, сожгли находившийся в монастыре Милешева гроб, и частицы мощей, единственные дошедшие до наших дней реликвии, сохраняются в Самокове, в женском монастыре Покрова Пресвятой Богородицы, и в Черногории<sup>36</sup>. В церкви Св. Недели в Софии находятся мощи сербского святого и короля Стефана Уроша II Милутина.

Потеря Балкан для России будет потерей духовной территории, сложившейся через православие и включающей, в более

широком смысле, греков и румын, и через церковнославянский литургический язык, который является средневековым болгарским языком. Язык создает образ мышления, отсюда родственное отношение — осознанное или нет — нас, болгар, к русским — не как к иностранцам, и наоборот.

При восприятии «Русского мира» только как идеологемы или только как геополитической доктрины недооценивается духовный вектор «Русского мира». Духовная реальность — это не абстракция, а поле серьезного исторического, культурного и геополитического столкновения. Аннексия духовной территории более болезненна, чем любая территориальная или другая материальная потеря. Попытка Вселенского Патриарха нарушить канонический закон при содействии киевских властей в пользу раскольников (Киевского патриархата) и против православных (Украинской православной церкви Московского патриархата) может привести к расколу православия на славянское и греческое.

С геополитической точки зрения, Крым важнее Киева, но в духовном плане дело обстоит наоборот, потому что, несмотря на сакральность Херсонеса, духовным центром, породившим «Русский мир», является Киев, а не Крым.

Не Крым, а Киев для России это то, чем Охрид является для Болгарии, а Косово для Сербии, — это колыбель православия. Все три духовных центра — русский, болгарский и сербский — находятся в «изгнании» на политически враждебной земле (русофобская власть в Украине, болгарофобская в Македонии, сербофобская в Косово)<sup>37</sup>. Отсюда и успешная российская церковная дипломатия в Болгарии и на Балканах, ибо у нас общая цель — защита православия.

Иными словами, у известной формулы А. Зиновьева *«целились в коммунизм, а попали в Россию»*, есть продолжение — *«бьют по России, а целятся в Православие»*. И поле битвы — Балканы.

## Примечания

<sup>1</sup> Първев И. Балканите и Източния въпрос (1688–1878). София, 2017. С. 230, 204–205.

<sup>2</sup> Regain the United States' Reputation as an Honest Broker: Atlantic Council. Balkans Forward. A New US Strategy for the Region. Washington, 2017. P. 23–24.

- <sup>3</sup> *Энтина Е., Пивоваренко А., Новакович Д.* Куда идут Балканы? Новая парадигма сотрудничества для России. М.: Фонд развития и поддержки международного дискуссионного клуба «Валдай», 2018.
- <sup>4</sup> *Zbigniew Brzezinski.* The Grand Chessboard. American Primacy and Its Geostrategic Imperatives. P. 125, 123–124. [http://www.takeoverworld.info/Grand\\_Chessboard.pdf](http://www.takeoverworld.info/Grand_Chessboard.pdf) (27.01.2019)
- <sup>5</sup> *Първев И.* Балканите и Източния въпрос... С. 175.
- <sup>6</sup> Греческий проект (1782 г.): для Австрии — Сербия, Малая Валахия, Босния, Албания и Черногория; для России — Крым и земли до Днепра; Королевство Дакия с православным владетелем, одобренный Веной и Петербургом; и греческая монархия с русским царем из династии Романовых.
- <sup>7</sup> Рейхштадтское соглашение (1876 г.) постановляет: Босния и Герцеговина для Австро-Венгрии — как территория. Восточные Балканы для России — как сфера влияния.
- <sup>8</sup> Константинопольская конференция (1876 г.). Предусмотрены три автономии в Турции: Босния, Восточная и Западная Болгария. Восточная Болгария с центром Тырново остается в русской сфере влияния, Западная Болгария с центром София остается в австрийской сфере влияния.
- <sup>9</sup> *Първев И.* Балканите и Източния въпрос... С. 221–222.
- <sup>10</sup> Там же. С. 176, 188–189, 191, 198.
- <sup>11</sup> *Энтина Е.Г.* Международный контекст евроинтеграции Западных Балкан. М., 2016. <http://instituteofeurope.ru/images/uploads/doklad/333.pdf> (27.01.2019).
- <sup>12</sup> *Щедровицкий П.* Русский мир и Транснациональное русское // Русский журнал. 2 марта 2000. [http://old.russ.ru/politics/meta/20000302\\_schedr.html](http://old.russ.ru/politics/meta/20000302_schedr.html) (19.02.2020).
- <sup>13</sup> *Щедровицкий П., Островский Е.* Россия: страна, которой не было // Журнал «Собеседование», май 2004. № 4. <http://www.shkr.ru/lib/publications/71> (19.02.2020).
- <sup>14</sup> Выступление министра иностранных дел России И.С. Иванова на VIII Всемирном Русском Народном Соборе 3 февраля 2004 г. <https://mospat.ru/archive/2004/02/6352/> (19.02.2020)
- <sup>15</sup> Послание Президента Российской Федерации от 26.04.2007 г. 6/н. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/25522> (19.02.2020)
- <sup>16</sup> *Расторгуев В.Н.* «Русский мир» и цивилизационная идентичность // Вестник Православного Свято-Тихоновского Государственного Университета. Серия I: Богословие. Философия. 2015. Вып. 3 (59). С. 158.
- <sup>17</sup> Там же. С. 153.
- <sup>18</sup> *Минаков Ст.* Закваска Новороссии. 14 сентября 2015 г. [http://www.stoletie.ru/vzglyad/zakvaska\\_novorossii\\_562.htm](http://www.stoletie.ru/vzglyad/zakvaska_novorossii_562.htm) (19.02.2020).
- <sup>19</sup> *Лимонов Э.* По-живому. Интервью Алексея Семина. 22 марта 2018 г. <https://www.youtube.com/watch?v=bniae5D7OKc> (19.02.2020).
- <sup>20</sup> *Минаков Ст.* «Гражданская холодная война на Украине продолжается уже четверть века...». 11 декабря 2013 г. [http://www.stoletie.ru/slavyanskoe\\_pole/stanislav\\_minakov\\_grazhdanskaja\\_kholodnaja\\_vojna\\_na\\_ukraine\\_prodolzhatetsa\\_uzhe\\_chetvert\\_veka\\_633.htm](http://www.stoletie.ru/slavyanskoe_pole/stanislav_minakov_grazhdanskaja_kholodnaja_vojna_na_ukraine_prodolzhatetsa_uzhe_chetvert_veka_633.htm) (19.02.2020).
- <sup>21</sup> Русский народ, Русский мир и русская цивилизация: история и современность // Русин. 2009. № 1 (15). С. 113.
- <sup>22</sup> Слово пастыря. 6 сентября 2014 г. <http://www.patriarchia.ru/db/text/3728242.html> (27.01.2019).
- <sup>23</sup> *Владимир Василик.* Русский народ. Русский мир. Русская цивилизация // Русин. 2009. № 1 (15). С. 131.

- <sup>24</sup> Панарин А.С. Православная цивилизация. М.: Институт русской цивилизации, 2014.
- <sup>25</sup> Гачев Г. Национальные образы мира. 24 мая 2007. <https://polit.ru/article/2007/05/24/kulturosob/> (19.02.2020).
- <sup>26</sup> Богословие свободы. Христианство и светская власть — от Миланского эдикта до наших дней. Выступление митрополита Волоколамского Илариона, председателя Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата, на открытии учебного года на Богословском факультете Южной Италии, 17 октября 2014 г. <https://mospat.ru/ru/2014/10/18/news109757/> (19.02.2020).
- <sup>27</sup> Толочко П.П. Украина между Россией и Западом: историко-публицистические очерки / П.П. Толочко; науч. ред. А. С. Запесоцкий. СПб.: СПбГУП, 2018. С. 464–466, 20.
- <sup>28</sup> Алейникова С.М. «Русский мир»: белорусский взгляд. Минск: РИВШ, 2017. С. 5, 542, 543, 539, 108.
- <sup>29</sup> Щипков А. Вопросы идеологии. М., 2018. С. 183.
- <sup>30</sup> Даниел Проданов. Будителите на фондация «Америка за България». <http://www.memoriabg.com/2016/03/24/buditelite-na-fondacia-amerika-za-bulgaria/> (27.01.2019).
- <sup>31</sup> Калин Първанов. Към Голямата цел на Големия брат // Поглед. Инфо <http://pogled.info/avtorski/Kalin-Parvanov/kam-golyamata-tsel-s-golemiya-brat.73229> (22.04.2018).
- <sup>32</sup> Документ на Сорос: заради джэндър равенството Мария Габриел би тръгнала срещу своите // Гласове. 23 март 2018 г. <http://glasove.com/categories/komentari/news/dokument-na-soros-zaradi-dzhendyr-ravenstvoto-mariya-gabriel-bi-trygnalasreshtu-svoite> (27.01.2019).
- <sup>33</sup> Экспертная дискуссия на площадке клуба «Валдай»: «Балканский вопрос сегодня: вызовы для России». 28 сентября 2018 г. [https://www.youtube.com/watch?v=jxахDkY1Y\\_g](https://www.youtube.com/watch?v=jxахDkY1Y_g) (19.02.2020).
- <sup>34</sup> Никита Бондарев на своем профиле в фейсбуке от 13 ноября 2018 г.
- <sup>35</sup> Полный текст прошения косовских сербов о получении российского гражданства. 21.11.2011. <http://www.nspm.rs/nspm-po-russki/poln%D1%8B%D0%B9-tekst-proseni%D1%8F-kosovskih-serbov-o-polucenii-rossi%D0%B9skogo-grazdanstva.html> (28.01.2019).
- <sup>36</sup> Аксиния Джурова. Мощите на св. Сава Сръбски в Девическия метох. <http://www.pravoslavieto.com/manastiri/samokovski/index.htm#мощи> (27.01.2019).
- <sup>37</sup> о. Божидар Главев. Богооткровената и богопротивната представа за богоизбраничество. [http://budiveren.com/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1648:bogootkrovenata-i-bogoprotivnata-predstava-za-bogoizbrannichestvoto&catid=96&Itemid=320](http://budiveren.com/index.php?option=com_content&view=article&id=1648:bogootkrovenata-i-bogoprotivnata-predstava-za-bogoizbrannichestvoto&catid=96&Itemid=320) (28.01.2019).