

---

## «РОСТОВСКОЙ ВЕСИ СЕЛЯНИН» (Гипотеза о составителе «Сборника, именуемого Тверской летописью»)

DOI 10.31168/91674-483-5.28

Вопрос об авторе-составителе «Сборника, именуемого Тверской летописью», изданного в качестве тома 15 «Полного собрания русских летописей» (ПСРЛ) более полутора веков назад<sup>1</sup>, не привлекал — в отличие от самого памятника — сколь-либо заметного внимания исследователей. Готовивший том к изданию А.Ф. Бычков<sup>2</sup> (к слову сказать, сам ростовец по своим историческим корням<sup>3</sup>) вполне серьезно написал, что текст «составлен в 1534-м году, ростовским селянином, не получившим школьного образования»<sup>4</sup>, сославшись на слова самого летописца: «не бо бех Кианин родом, ни Новагорода, ни Владимира, но от веси Ростовских областей; ... не имам бо многыа памяти, не научихся дохторскому наказанию, еже съчиняти повести и украшати премудрыми словесы, якоже обычай имут риторы»<sup>5</sup>. Похоже, что версия удовлетворила всех позднейших исследователей, поскольку вопрос о возможной

---

<sup>1</sup> ПСРЛ. СПб., 1863. Т. 15 (репринт — М., 1965; репринт — *Polnoe sobranie russkich letopisej*. Т. XV. Düsseldorf (Brücken-Verlag), 1965; репринт с доп. предисловием Б.М. Клосса — М., 2000).

<sup>2</sup> См., о нем, к примеру: *Голубева О.Д.* Бычков Афанасий Федорович // ПЭ. М., 2003. Т. 6. С. 451–453.

<sup>3</sup> Его младший сын Федор Афанасьевич возводил их фамилию к Бычковым-Ростовским — ветви ростовских князей, утратившей со временем титул (*Бычков А.Ф.* Родословная книга князей и дворян Бычковых-Ростовских. СПб., 1880).

<sup>4</sup> ПСРЛ. Т. 15. С. V.

<sup>5</sup> Там же. Стб. 142.

личности составителя в литературе больше, насколько мне известно, не поднимался. Не идет о ней речь даже в «Словаре книжников и книжности Древней Руси» (СККДР)<sup>6</sup>, самой судьбой, казалось бы, предназначенном для этого. Но при этом кажется весьма вероятным, что анализ разнородных дошедших сведений позволяет прийти к более определенным выводам.

Разумеется, в настоящее время невозможно безоговорочно присоединиться к простодушному мнению А.Ф. Бычкова, назвавшего составителя «Тверского сборника» «селянином» (при том что школьного образования последний без сомнения действительно не имел — как, впрочем, и никто из его современников в Московской Руси). Связь с «ростовской вельею» представляется заметно более опосредованной — вотчинник или помещик, причем совсем не обязательно в данный момент там живущий. Традиционно уничижительная автохарактеристика составителя летописи, просящего прощения у читателя за свой «недостойный» труд, выдает в нем весьма начитанного книжника<sup>7</sup>. Она заставляет вспомнить одного из первых русских писателей — митрополита Илариона — с его чеканной формулой в «Послании к брату-столпнику»: «Не бо възрастохом в Афине, ни философии учихомя»<sup>8</sup>.

Примечательно и упоминание «дохторского наказания», которому «не научихся» составитель летописи. Впервые термин «доктор / дохтор» в значении «человек, имеющий высшую ученую степень» фигурирует в памятниках великорусского происхождения в 1501 г., в переводе антииудейского трактата Николая де Лира, выполненного Дмитрием Герасимовым<sup>9</sup>. Позднее, начиная с 1510-х гг., одним из главных источников распространения в Московской Руси термина

<sup>6</sup> Лурье Я.С. Летопись Тверская (или Тверской сборник) // СККДР. Л., 1989. Вып. 2 (Вторая половина XIV — XVI в.). Ч. 2 (Л — Я). С. 61–63 (здесь же выборочная предшествующая библиография).

<sup>7</sup> На то, что это не простой переписчик текста — копиист, указывал уже и А.Ф. Бычков (ПСРЛ. Т. 15. С. VI). Интересно отметить, что летописец не включил в число крупных культурных центров, с которыми он *не связан*, такие значительные в его время среднерусские города, как Москва и Тверь. Возможно, что, как и митрополит Иларион (см. ниже), он руководствовался при отборе принципом древности.

<sup>8</sup> См.: Буланин Д.М. Античные традиции в древнерусской литературе XI–XVI вв. Мюнхен, 1991 (Slavistische Beiträge. Bd. 278). С. 224–248; *Он же*. Translatio studii: Путь к русским Афинам // Пути и миражи русской культуры. СПб., 1994. С. 87–154; *Он же*. Текстологические и библиографические арабески // Каталог памятников древнерусской письменности XI–XIV вв. (Рукописные книги) / Отв. ред. Д.М. Буланин. СПб., 2014. Прилож. IX. С. 573–595.

<sup>9</sup> Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1977. Вып. 4 (Г–Д). С. 293.

«доктор» (причем не только в значении «лекарь»<sup>10</sup>) становятся предисловия к изданиям Франциска Скорины. Хронология и масштабы этого процесса до сих пор недостаточно изучены из-за специфики источниковой базы<sup>11</sup>, но, как будет показано ниже, вероятный составитель Тверского летописца сам мог быть причастен к привозу книг белорусского первопечатника в Москву.

Косвенно на историю и обстоятельства создания свода указывает происхождение его списков (опубликованный РНБ, собр. М.П. Погодина, № 1414, и неизданный ГИМ, Музейское собр., № 2886<sup>12</sup>). Оба они<sup>13</sup> украинско-белорусские (скорее все-таки украинские) первой трети — второй четверти XVII в.<sup>14</sup> при отсутствии великорусских. Ситуация может показаться на первый взгляд довольно стандартной, поскольку известно не так уж мало памятников великорусского лето-

<sup>10</sup> Примечательно, что Скорина именует себя «доктором в лекарских науках» в предисловиях к большинству библейских книг, изданных в Праге (см.: Франциск Скарына. Творы: Прадмовы, сказані, пасляслоўі, акафісты, пасхалія. Мінск, 1990. С. 18–20, 22–23, 25, 27, 29, 32, 39, 45, 52, 59, 62, 66, 67, 73); в случае с виленскими изданиями это гораздо реже (там же. С. 79, 86). В предисловиях к пражскому же изданию книг Царств (там же. С. 35, 37, 39), большинству частей виленского Апостола (Там же. С. 104, 106, 110, 112, 113, 115, 116, 124) и «Малой подорожной книжки» (Там же. С. 78–79, 86–87, 94, 100) он называет себя просто доктором. Особый интерес применительно к нашей теме составляют два случая (Книга Иисуса Навина, Сказание послания ап. Иуды в виленском Апостоле), где «титул» Скорины звучит как «в лекарстве и науках доктора» и даже «в науках вызволённых (т.е. в «свободных искусствах»). — А. Т.) и в лекарстве» (там же. С. 43, 107).

<sup>11</sup> См.: *Немировский Е.Л.* Возникновение книгопечатания в Москве. Иван Федоров. М., 1964. С. 96; Франциск Скарына и яго час: Энцыклапедычны даведнік. Мінск, 1988. С. 405–406, 435.

<sup>12</sup> См. о нем: *Щепкин В.Н.* Тверская летопись по списку имп. Российского Исторического музея // Отчет Российского Исторического музея за 1906 год. М., 1907. С. 137–144; Каталог рукописей Музейского собрания Отдела рукописей ГИМ // Вопросы источниковедения и палеографии. М., 1993 (Труды ГИМ. Вып. 78). С. 95–96.

<sup>13</sup> В литературе (*Лурье*. Тверская летопись. С. 61; *Клосс Б.М.* Предисловие к изданию 2000 г. // ПСРЛ. М., 2000. Т. 15. С. V–VIII; и др.) высказывалось мнение, что существует и третий список «Тверского сборника» — РНБ, F.IV. 214. В действительности, как уже давно отмечено исследователями (*Рогозинский А.М.* «Кройника» Феодосия Сафоновича и ее отношение к «Киевскому Синопису» Иннокентия Гизеля // ИОРЯС. СПб., 1915. Т. XV. Кн. 4. С. 276, 279; *Кучкин В.А.* Текстологический комментарий к «Книге о побоище Мамаю» // Памятники Куликовского цикла. СПб., 1998. С. 367–368), это вариант «Кройника» Феодосия Сафоновича, дополненный, в частности, известиями нашего памятника.

<sup>14</sup> См.: *Клосс Б.М.* Предисловие... С. V–VII.

писания, дошедших в украинско-белорусских списках XV–XVII вв. либо сохранившихся в литовских и польских собраниях (Фроловский список Новгородской IV летописи<sup>15</sup>, «Летопись Авраамки»<sup>16</sup>, «Летописец епископа Павла»<sup>17</sup>, Варшавский список Псковской I летописи<sup>18</sup> и др.), причем предпоследний в великорусской традиции тоже не представлен. Однако Тверской сборник заметно выделяется из этой группы. Все остальные перечисленные летописи являются новгородскими или псковскими по происхождению и отражают разнородные и разноразличные контакты этих городов с Великим княжеством Литовским, с которым они непосредственно соседствовали. Ростовские же «веси» весьма удалены от литовского рубежа. Что же касается тверской литературы, то здесь наблюдается парадоксальная ситуация. Великое княжество Тверское было тесно связано с Литвой на протяжении многих десятилетий и политически и династически, однако никаких следов бытования в западнорусской книжности немногочисленных тверских литературных текстов и компиляций не обнаруживается — будь то летописи (кроме «Тверского сборника»), жития (великого князя Михаила Ярославича и его сестры Софьи Ярославны), похвальные слова (инока Фомы великому князю Борису Александровичу), учительско-канонические сборники Мерило Праведное и «Власфия». Спасительная версия о том, что «Тверской сборник» мог попасть за «литовский рубеж» в Смутное время (вполне допустимая с учетом датировки дошедших списков), в реальности представляется маловероятной. Она никак не объясняет отсутствия русских списков памятника, хотя бы достаточно поздних<sup>19</sup>.

<sup>15</sup> См.: Пашуто В.Т., Флоря Б.Н., Хорошкевич А.Л. Древнерусское наследие и исторические судьбы восточного славянства. М., 1982. С. 155–156.

<sup>16</sup> Кобяк Н.А., Морозова Н.А., Турилов А.А. Кириллические рукописные книги XV — XIX вв. в собраниях фондов 21 и 22 БАН Литвы // *Krakowsko-Wileńskie studia sławistyczne*. Kraków, 1997. Т. 2. С. 75–79; Клосс Б.М. Предисловие к изданию 2000 г. // ПСРЛ. М., 2000. Т. 16 (Летопись Авраамки). С. V–VII.

<sup>17</sup> Шахматов А.А. Обзорение русских летописных сводов XIV–XVI вв. М.; Л., 1938. С. 302–310.

<sup>18</sup> Шапов Я.Н. Восточнославянские и южнославянские рукописные книги в собраниях Польской народной республики. М., 1976. Ч. 1. С. 19–20, 22 (№ 3).

<sup>19</sup> Здесь уместно напомнить, что открытые и опубликованные А.Н. Насоновым и В.А. Кучкиным фрагменты тверского летописного материала в сборниках XVII в. (см.: Насонов А.Н. О тверском летописном материале в рукописях XVII в. // АЕ за 1957 г. М., 1958. С. 26–40; Кучкин В.А. О тверском летописном материале в составе двух рукописных сборников // Проблемы источниковедения. М., 1961. Вып. 9. С. 341–349) относятся не к «Тверскому сборнику», а к иным сводам.

Уместно поэтому думать, что «Тверской сборник» был составлен либо в преддверии экстраординарных обстоятельств в жизни создавшего его книжника, либо в их ходе. Дата работы над ним — 1533–1534 гг. (7042 г. от сотворения мира) — вполне согласуется с таким предположением. Сочетание обстоятельств заставляет предполагать в составителе политического эмигранта (вероятно, еще будущего), уехавшего в Литву после смерти великого князя Василия III. «Селянин ростовской веси» создавал свой свод либо в Великом княжестве Литовском, либо оригинал (черновик?) труда был вывезен туда сразу после написания, в любом случае не успев дать филиации в Московской Руси. Более вероятен второй вариант, так как при первом непонятно умолчание о творчестве автора на чужбине. Свидетельствует против творчества в Литве и такая «политическая бестактность» книжника, как указание под 980 г. (по меньшей мере не исключенное из текста), что Болеслав (польский король) был сыном Владимира Святого<sup>20</sup>, который перед смертью посадил его на удел «в Лясах Великих»<sup>21</sup>.

По совокупности перечисленных выше свидетельств и допущений наиболее удачной кандидатурой на роль составителя «Тверского сборника» представляется, на мой взгляд, окольный Иван Васильевич Ляцкий, происходивший из ветви Кошкиных многочисленного потомства Андрея Кобылы — успешный полководец и дипломат<sup>22</sup>. Хотя его фамильное прозвище, унаследованное от отца, связано с земельными владениями в Новгородской земле<sup>23</sup>, он имел благоприобретенные угодья (выменял в 1515/16 г. на с. Милославское Кашинского у.<sup>24</sup>) и в Ростовском у. (с. Розжалово)<sup>25</sup>. Поэтому И.В. Ляцкий имел право связывать себя с «ростовской весью». Его имя не значится в заглавии ни одного из русских литературных сочинений (и посему не фигурирует в «Словаре книжников и книжности Древней Руси»), но иностранные источники свидетельствуют о его незаурядной эрудиции исторического и географического

<sup>20</sup> ПСРЛ. Т. 15. Стб. 73.

<sup>21</sup> Там же. Стб. 113.

<sup>22</sup> Подробнее см. о нем: *Зимин А.А.* Россия на пороге Нового времени. М., 1972. С. 184, 306, 367, 370–371, 419; *Он же.* Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV — первой трети XVI в. М., 1988. С. 179, 187–188; *Герберштейн С.* Записки о Московии. М., 1988 (по указ.).

<sup>23</sup> *Зимин А.А.* Формирование... С. 187.

<sup>24</sup> Разумеется, земельные владения в Кашинском у. (уделе великого кн. Тверского) не являются сильным аргументом в пользу интереса к истории Твери, но этот факт тоже не следует сбрасывать со счетов.

<sup>25</sup> Там же. С. 178.

характера — в разное время он являлся информатором прославленного Сигизмунда Герберштейна и картографа Антония Вида<sup>26</sup>. В декабре 1526 г. И.В. Ляцкий ездил послом в Литву для подтверждения заключенного перемирия, откуда он мог привезти издания Франциска Скорины, бывшие тогда еще литературной новинкой. Летом 1534 г., полгода спустя после смерти великого князя Василия III, он, опасаясь опалы, «побежал со службы из Серпухова» в Литву вместе с сыном и с князем С.Ф. Бельским<sup>27</sup>. В державе — сопернице Москвы его щедро наградили<sup>28</sup>. Работа над сводом, по крайней мере вчерне, к этому времени, по всей вероятности, была закончена.

В заключение хотелось бы надеяться, что предложенная гипотеза будет способствовать в дальнейшем и новому взгляду на «Тверской сборник», и характеристике его составителя как летописца.

---

<sup>26</sup> Рыбаков Б.А. Русские карты Московии XV — начала XVI в. М., 1974. С. 46, 48, 68–69, 84, 108; Герберштейн С. Записки о Московии... С. 34, 285–286, 355; новейшая работа по этой теме: Кудрявцев О.Ф. Карта Московской Руси Антона Вида и Ивана Ляцкого // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2017. № 2. С. 40–57. Сердечно благодарю автора за возможность ознакомиться с текстом исследования до публикации.

<sup>27</sup> ПСРЛ. Т. 13 (Патриаршая или Никоновская летопись). СПб., 1904 (репринт — М., 1963). С. 79.

<sup>28</sup> Зимин А.А. Формирование... С. 188.