

- какие существуют типы распределения вершинного и зависимостного маркирования и как часто они встречаются в языках мира?
- какие существуют типологические закономерности в соотношении и распределении вершинного и зависимостного маркирования?
- чем мотивированы редкие случаи соотношения вершинного и зависимостного маркирования, в частности, такие, которые нарушают предложенные в литературе универсалии?

2. Определения и материал

Падеж: «система маркирования зависимых имён (точнее, именных групп, ИГ — П.А.) по характеру их отношения к вершине» [Blake 2001: 1].

- рассматриваются не только языки с морфологическими (аффиксальными или флективными) падежами, но и (хотя и менее систематически) языки с грамматикализованными системами предлогов/послелогов;
- падеж не обязан противопоставлять ядерные актанты (А и Р): «периферийные» (ср. Iggesen 2008) падежные системы представляют особый интерес.

Вершинное маркирование: индексирование на вершине таких характеристик зависимого элемента, как лицо, число, род/класс и т.п.

- рассматривается только индексирование на уровне предиката/клаузы;
- индексирование при помощи как аффиксов, так и клитик;
- рассматриваются лишь системы, где могут одновременно индексироваться не менее двух актантов;
- по крайней мере некоторые актанты 3-го лица должны индексироваться ненулевыми показателями;
- грамматическое, а не «анафорическое» индексирование [Bresnan & Mchombo 1986]: индексирующий показатель обязательно способен сосуществовать в предложении с индексируемой ИГ (II или III стадии развития местоименных показателей по [Creissels 2005]).

Материал исследования – пополняемая база данных, на настоящий момент включающая около 140 языков и представляющая все географические ареалы и более 50 языковых семей и 11 языков-изолятов.

Для предварительного статистического анализа используется генетически стратифицированная **выборка** из 64 языков (см. приложение).

Табл. 1. Географическое и генетическое распределение материала

Ареал	Число языков	Число семей (без изолятов)	В выборке
Евразия	29	9	11
Африка	8	4	4
Австралия	36	9	9
Океания (включая Новую Гвинею)	35	14	16
Северная Америка	25	13	15
Южная Америка	10	6	9

Для каждого языка в базе данных указывается следующая информация:

- число падежей (не всегда может быть определено однозначно);
- число серий согласовательных показателей;
- максимальное число ИГ, способных одновременно индексироваться в глаголе;
- «стратегии» кодирования (alignment type) в моно- и дитранзитивных конструкциях – по отдельности для зависимостного и вершинного маркирования;

➤ возможные сочетания ненулевого падежного оформления с ненулевым индексированием.

3. Немного статистики

Табл. 2. Число падежей в языках выборки

Число падежей	Число языков	Примеры
2	12	алеутский, амхарский, чокто, ивайдя, йимас
3–4	10	адыгейский, бурунге, коахильтеко, янова
5–8	16	грузинский, натчез, дьяру, тобело, якару
> 8	21	кетский, манамбу, южный тива, пининь кун-уок

Для сравнения данные из WALS (карты № 49 [Iggesen 2008] и № 102 [Siewierska 2008]; NB данные не вполне сопоставимы из-за различий в определении падежа; указывается число семей):

Табл. 3. Падеж и глагольное согласование по данным WALS

	нет падежей	2–4 падежа	5–7 падежей	> 7 падежей
нет согласования	12	4	3	8
согласование с 1-м актантом	9	10	10	9
согласование с 2-мя актантами	26	13	12	16

➤ Языки с вершинным маркированием тяготеют к средним и богатым падежным системам.

Табл. 4. Максимальное число одновременно индексируемых актантов

Число индексируемых актантов	Число языков	Примеры
2	52	алюторский, амхарский, карок, малакмалак, манамбу
3	9	баскский, дьяру, южный тива, йимас
> 3	3	адыгейский, чокто, шумерский

➤ Языки с богатым согласованием (3 и более одновременно индексируемых актанта) поровну распределяются относительно числа падежей: 6 языков с богатыми (8 и более падежей, напр., баскский, шумерский, парупеча) и 6 языков с бедными и средними (менее 8 падежей, напр., чокто, адыгейский, кабийский) падежными системами.

➤ Зависимостное маркирование в языках с вершинным маркированием – широко распространённое и вполне «естественное» явление.

Табл. 5. Основные стратегии падежного маркирования ядерных актантов (S, A, P)

Стратегия	Число языков	Примеры
аккузативная	12	новогреческий, амхарский, южный паюте, манамбу,
эргативная	19	бурушаски, гуниянди, хуа, яномам, соке
маркированно-номинативная	4	чокто, диегеньо, печ, каки аэ
нейтральная	23	бурунге, мундари, унгариньин, онейда, тобело
активная	3	ньигина, тауя, апуринан
нет базовой	3	грузинский, алеутский, кабийский

Для сравнения данные из WALS (карта № 98 [Comrie 2008], число семей)

Табл. 6. Основные стратегии падежного маркирования по данным WALS

Стратегия	Число семей	
	общее	среди индексирующих 2 актанта
аккузативная	22	9
эргативная	18	11
марк.-номинативная	5	4
нейтральная	51	37
прочие	7	3

➤ Эргативное падежное маркирование более частотно в языках с полиперсонным согласованием, чем в среднем в языках мира.

4. Типология

Три основных типа языков, различающихся дистрибуцией и характером взаимодействия вершинного и зависимостного маркирования:

- комплементарный: употребление выраженного падежного показателя возможно лишь тогда, когда актант не индексируется в предикате;
- гармоничный: определённому падежу или множеству падежей соответствует определённый тип индексирования в предикате;
- дисгармоничный: одному и тому же падежу в предикате могут соответствовать разные типы индексирования, и наоборот.

NB: Выделенные типы являются идеализированными, и реальные языки отклоняются от них в большей или меньшей степени; в особенности размытой и градуальной является граница между гармоничным и дисгармоничным типами. Ряд языков оказалось невозможно однозначно отнести к тому или иному типу из-за недостаточности или противоречивости данных.

Табл. 7. Распределение типов систем в языках выборки

Тип	Число языков	Примеры
комплементарный	17	бурунге, ивайдя, кетский, южный тива, йимас, мапудунгун
гармоничный	18	амхарский, адыгейский, алеутский, менья, яномам
дисгармоничный	29	кабийский, гуниянди, грузинский, карок, йеле

Табл. 8. Ареальное распределение типов

	комплементарный	гармоничный	дисгармоничный
Евразия	2	3	6
Африка	2	1	1
Австралия	3	1	5
Океания	5	4	7
Северная Америка	2	5	8
Южная Америка	4	4	1

➤ Комплементарный тип особенно характерен для Океании и Южной Америки, гармоничный – для Океании и обеих Америк; дисгармоничный тип распределён равномерно, за исключением Южной Америки.

➤ Для Евразии, Австралии и Северной Америки характерен дисгармоничный тип, что, возможно, связано с хорошей представленностью в этих ареалах эргативности (именно этот фактор отвечает за редкость гармоничного типа в Австралии). Интересно преобладание комплементарного и гармоничного типов в Южной Америке и относительно равномерное распределение типов в Океании.

4.1. Комплементарный тип

Распределение вершинного и зависимостного маркирования дополнительное или близкое к дополнительному.

Табл. 9. Общая схема соответствия между вершинным и зависимостным маркированием в языках комплементарного типа

	ядерные актанты	периферийные ИГ
вершинное	+	–
зависимостное	–	+

- в глаголе индексируются ядерные актанты (S, A, P, иногда также реципиент дитранзитивных глаголов), не маркированные морфологически выраженными падежами;
- нейтральная стратегия кодирования + периферийные падежные системы.

Два основных типа падежных систем:

- с одним «общековенным» падежом, маркирующим все периферийные синтаксические роли

ЙИМАС (Раму-нижний Сепик, Новая Гвинея)

(1) а. *ŋaukim₁ takaw₂ paŋmal₃ wa₂-mpu₁-ŋa-r-akn₃.*
женщины рыба мужчина 3SG.P-3PL.A-дать-PRF-3SG.IO
‘Женщины дали мужчине рыбу.’ [Foley 1991: 228]

б. *kaŋk-ŋap na-ka-warapa-kia-k.*
ракушки-OBL 3SG.P-1SG.A-резать-TNS-IRR
‘Я порезал его ракушками.’ [ibid.: 166]

в. *ŋaŋk-ŋap ama-nairm-n.*
травы-OBL 1SG.SBJ-стоять-PRS
‘Я стою в траве.’ [ibid.]

- с относительно большим числом падежей, кодирующих различные периферийные роли с разной степенью детализации (8 в кетском и билуа, 9 в учуматаку, 10 в южном тива, 13 в пининь кун-уок).

Отклонения от дополнительного распределения вершинного и зависимостного кодирования:

- актанты, не маркированные ни падежом, ни согласованием (обычно в трёхместных конструкциях);
- маргинальное согласование с падежно-маркированными ИГ (например, в пининь кун-уок, [Evans 2003: 138–140] или юракаре [van Gijn 2005: 60]).

4.2. Гармоничный тип

Более или менее точное соответствие между вершинным и зависимостным маркированием в области оформления актантов.

Табл. 10. Общая схема соответствия между вершинным и зависимостным маркированием в языках гармоничного типа

	1-й актант	2-й актант	периферийные ИГ
вершинное маркирование	H ₁	H ₂	–
зависимостное маркирование	D ₁	D ₂	D ₃ , ... , D _n

- В языках данного типа преобладает аккумулятивное падежное оформление (11 языков из 15, а с маркированно-номинативными — 13), что не случайно: в гармоничных системах в зависимостном и вершинном маркировании стратегии кодирования одинаковы, а аккумулятивное индексирование типологически более частотно, чем любое другое [Siewierska 2008].

Румынский (индоевропейские > романские): индексирование прямого объекта с «аккузативным» предлогом *pe* и непрямого объекта в косвенном падеже:

- (2) a. *Ana*₁ *l₂-a*₁ *văz-ut* *pe* *Radu*₂.
Ана(NOM) 3SG.DO-AUX.3SG.SBJ видеть-PART PREP Раду
'Анна видела Раду.' [Mallinson 1987: 207]
- b. *Băiat-ul-ui*₁ *i*₁-*a-m* *da-t* *un* *cadou*.
мальчик-DEF-OBL 3SG.IO-AUX-1SG.SBJ дать-PART INDEF подарок
'Я дал мальчику подарок.' [ibid.: 209]

АМХАРСКИЙ (семитские, Эфиопия): дифференцированное маркирование объекта (3) и индексирование предложных групп (4):

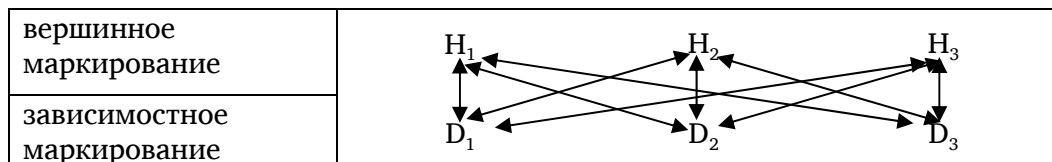
- (3) a. *lämma* *tärmus-u-n* *säbbär-ä-(w)*.
Лемма бутылка-DEF-ACC разбить-3SG.M.SBJ-(3SG.M.OBJ)
'Lemma broke the bottle.' [Amberber 2005: 299]
- b. *lämma* *and* *tärmus* *säbbär-ä-(*w)*.
Лемма один бутылка разбить-3SG.M.SBJ-(*3SG.M.OBJ)
'Lemma broke one bottle.' [ibid.]
- (4) a. *almaz* *b-addisu* *ərsasə-wa* *şaf-äčč-əbb-ät*.
Алмаз с-новый карандаш-3SG.F.PR писать-3SG.F.SBJ-INS-3SG.OBJ
'Алмаз писала своим новым карандашом.' [Leslau 1995: 430]
- b. *ənnatəyya-wa* *lä-ləğo-čč-əwa* *şänkora* *agäda* *gäzza-čč-əll-aččäw*.
мать-DEF.F к-ребёнок-PL-3SG.F.PR тростник стебель купить-3SG.F.SBJ-BEN-3PL.OBJ
'Мать купила своим детям стебель сахарного тростника.' [ibid.: 429–430]

- Во многих языках гармоничного типа наблюдаются отклонения от одно-однозначного соответствия между зависимостным и вершинным маркированием.
- Редкость гармоничных систем, в особенности в «чистом» виде, возможно, связана с «неэкономностью» последовательно параллельного использования двух разных систем кодирования.

4.3. Дисгармоничный тип

Наиболее многочисленный и разнообразный тип, характеризующийся много-многозначным соответствием между системами вершинного и зависимостного маркирования, функционирующими в большой степени автономно друг от друга.

Табл. 11. Общая схема соответствия между вершинным и зависимостным маркированием в языках дисгармоничного типа



- Высокий процент эргативного падежного кодирования ядерных актантов (16 языков из 29), связанный с редкостью эргативного типа глагольного индексирования.

Типичные случаи несоответствия между системами маркирования:

- в двухместных конструкциях: эргативное зависимостное ↔ аккузативное вершинное;
- в трёхместных конструкциях: индирективное зависимостное ↔ секундативное вершинное.

Бурушаски, диалект Сринагара (изолят, Кашмир)

- (5) a. *um-e* *śugulu₁* *ni:-mī₁*.
 ты-ОBL друг.NOM уйти.PST-3SG.SBJ
 ‘Твой друг ушёл.’ [Munshi 2006: 130]
- b. *salim-e₁* *huma₂* *mu₂-ye:c-imi₁*.
 Салим-OBL Хума.NOM 3SG.OBJ-увидеть.PST-3SG.SBJ
 ‘Салим увидел Хуму.’ [ibid.: 135]
- c. *in-e₁* *in-mo-re₂* *kita:b-an* *mo₂-ć-umo₁*.
 3-OBL 3-GEN-DAT книга-INDEF 3SG.OBJ-дать.PST-3SG.SBJ
 ‘Она дала ей книгу.’ [ibid.: 139]

В бурушаски и многих других языках (из языков выборки: дьяру, малакмалак, гуни-янди, грузинский, белхаре, натчез, сиуслау, тауя, хуа, йеле) наблюдается сходная ситуация, обусловленная типологически стабильным различием в функциях падежей (большая связь с семантическими ролями) и согласования (большая связь с топикальностью и лицом).

Редкие случаи несоответствия:

Южный ПАУТЕ (юто-ацтекские, США): аккузативное падежное маркирование ↔ эргативное согласование

- (6) a. *aipač-uŋ* *yaħa-yi = aŋ*.
 мальчик-DEF плакать-PRS = 3SG.ABS
 ‘Мальчик плачет.’ [Bunte 1979: 13]
- b. *ni'* *aipac-i-uŋ* *tona-va = ŋa*.
 1SG:NOM мальчик-OBL-DEF ударить-FUT = 3SG.ABS
 ‘Я ударю мальчика.’ [ibid.: 17]

Чокто (мускогейские; США): последовательное номинативно-аккузативное падежное маркирование ↔ семантически-мотивированное вершинное маркирование

- (7) a. *anako-sh* *ikhana-li-h*.
 я:FOC-NOM знать-1SG.A-PRED
 ‘Я знаю.’ [Davies 1986: 3]
- b. *anako-sh* *sa-yimmi-h*.
 я:FOC-NOM 1SG.P-верить-PRED
 ‘Я верю.’ [ibid.: 4]
- c. *anako-sh* *am-ahwa-h*.
 я:FOC-NOM 1SG.IO-думать-PRED
 ‘Я думаю.’ [ibid.]
- d. *hattak-at* *alla-yā₁* *towa-yā₂* *ĩ₁-Ø₂-pila-tok*.
 мужчина-NOM ребёнок-ACC мяч-ACC 3.IO-3.P-бросить-PST
 ‘Мужчина бросил ребёнку мяч.’ [ibid.: 7]

Отчасти похожие ситуации можно отметить в языках ньигина [Stokes 1982: 130, 258–260] и орья [Fields 1997].

➤ В языках дисгармоничного типа встречаются гармоничные подсистемы.

Табл. 12. Соотношение зависимостного и вершинного маркирования в языке дьяру (пама-ньонга, Западная Австралия, Tsunoda 1981: 72)

Падеж	Местоименные клитики
эргатив(A)	номинативные
абсолютив (S)	
абсолютив (P)	аккузативные
датив	дативные
локатив, аллатив, аблатив	локативные

Сходная ситуация в гуниянди [McGregor 1990: 321–322] и ряде других языков региона Кимберли [McGregor 2004: 224–225], однако такого рода явления наблюдаются и в других ареалах.

➤ В языках с несколькими сериями объектных местоименных индексов периферийные актанты скорее, нежели ядерные, тяготеют к однозначному соответствию между падежами и согласователями.

5. Заключение

Типологическое исследование падежа в языках с вершинным маркированием позволяет сделать следующие общие выводы:

➤ Падеж широко распространён в языках с вершинным маркированием, более того, эти языки тяготеют к богатым падежным системам; данный факт заставляет пересмотреть представление о том, что эти два типа кодирования скорее исключают друг друга (ср. Nichols 1992: 75).

➤ Можно выделить три основных типа распределения вершинного и зависимостного маркирования в языках, где представлены обе системы:

комплементарный: (почти) дополнительное распределение;

гармоничный: (почти) точное соответствие;

дисгармоничный: систематические несоответствия.

➤ Между выделенными типами нет строгих границ; скорее можно говорить о шкале «комплементарный – гармоничный – дисгармоничный», обусловленной характером и объёмом несоответствий между падежом и согласованием в конкретных языках.

➤ Тот факт, что дисгармоничные системы встречаются чаще всего, а также наличие незначительных отклонений от комплементарного и гармоничного «идеалов» в языках данных типов, может объясняться различиями в функциях, типологически свойственными падежу, с одной стороны, и глагольному индексированию, с другой; так, падеж «лучше приспособлен» в противопоставлении ядерных актантов и к выражению семантических ролей, в то время как вершинное маркирование более чувствительно к параметрам лица, топикальности и т.п.

➤ С другой стороны, рассмотренные данные показывают, что представление о том, что функции вершинного и зависимостного маркирования последовательно сходны в разных языках, является упрощённым: факторы, в одном языке мотивирующие индексирование, в другом будут релевантны для падежа, и наоборот.

➤ Скорее, системы кодирования в языках мира организованы таким образом, чтобы вершинный и зависимостный типы маркирования дополняли друг друга «оптимальным», но как правило, специфичным для данного языка образом.

➤ Редкие и «экзотические» языковые системы, нарушающие общепринятые типологические обобщения, не менее важны для понимания «природы языка», чем широко распространённые типы.

Сокращения

ABS – абсолютив (S + P), ACC – аккузатив, AUX – вспомогательный глагол, BEN – бенефактив, DAT – датив, DEF – определённость, DO – прямой объект, F – женский род, FOC – фокус, FUT – будущее время, GEN – генитив, INDEF – неопределённость, INS – инструменталис/инструментальный аппликатив, IO – непрямой объект, IRR – ирреалис, M – мужской род, NOM – номинатив, OBJ – объект, OBL – косвенный падеж, PART – причастие, PL – множественное число, PR – посессор, PRED – предикативность, PREP – предлог, PRF – перфект, PRS – настоящее время, PST – прошедшее время, SBJ – субъект (S + A), SG – единственное число, TNS – видовременной показатель

Приложение: сведения о языках, включённых в выборку

Language	Area	Genetic	Sources	Type	No. cases
Adyghe	Eurasia	Caucasian	Тестелец (ред.) 2009	B	3
Agarabi	Oceania	Kainantu	Goddard 1980	B	
Aleut	N.America	Eskimo-Aleut	Bergsland 1997, Головки и др. 2009	B	2
Alutor	Eurasia	Chukotko-Kamchatkan	Кибрик и др. 2000	C	11
Amharic	Africa	Semitic	Leslau 1995	B	2
Apurinã	S.America	Arawakan	Facundes 2000	B	8
Basque	Eurasia	isolate	Hualde, Ortiz de Urbina eds. 2003	C	15
Belhare	Eurasia	Sino-Tibetan	Bickel 2003	C	12
Bilua	Oceania	Central Solomons	Obata 2003	A	9
Bininj Gun-Wok	Australia	Gunwingguan	Evans 2003	A	14
Burunge	Africa	Cushitic	Kiessling 1994	A	3
Burushaski	Eurasia	isolate	Munshi 2006	C	3
Cayuvava	S.America	isolate	Key 1967	A	2
Choctaw	N.America	Muskogean	Davies 1986, Broadwell 2006	C	2
Coahuilteco	N.America	isolate	Troike 1996	B	3
Diegueño	N.America	Yuman	Langdon 1970	C	6
Djaru	Australia	Pama-Nyungan	Tsunoda 1981	C	8
Georgian	Eurasia	Kartvelian	Vogt 1971, Harris 1981	C	6
Gooniyandi	Australia	Bunaban	McGregor 1990	C	13
Hua	Oceania	Gorokan	Haiman 1980	C	9
Hungarian	Eurasia	Uralic	Rounds 2001	B	17
Iwaidja	Australia	Iwaidjan	Capell 1962	A	2
Jaqaru	S.America	Aymaran	Hardman 2000	B	7
Kabyle	Africa	Berber	Chaker 1983, Naït-Zerrad 2001	C	2
Kaki Ae	Oceania	isolate	Clifton 1995	B	3
Karok	N.America	Karok-Shasta	Bright 1957	C	2
Ket	Eurasia	Yeniseian	Валл & Канакин 1985, Которова & Нефёдов 2006	A	9
Kuot	Oceania	isolate	Chung & Chung 1996	A	15
Kwomtari	Oceania	Arai-Kwomtari	Honsberger et al. 2008	B	8
Leko	S.America	isolate	van de Kerke 1990	B	9
Limilngan	Australia	Limilngan-Wulna	Harvey 2001	C	6
Macushi	S.America	Carib	Abbott 1991	C	2
Malakmalak	Australia	Daly	Birk 1976	C	7
Manambu	Oceania	Sepik	Aikhenvald 2008	C	9
Mapudungun	S.America	Araucanian	Zuñiga 2000, Smeets 2008	A	2
Menya	Oceania	Angan	Whitehead 2004	B	14
Modern Greek	Eurasia	Indo-European	Macridge 1985, Mišeska-Tomić 2006	B	3
Motuna	Oceania	South Bougainville	Onishi 1994	C	7
Mundari	Eurasia	Munda	Osada 2008	A	
Natchez	N.America	isolate	Kimball 2005	C	6
Nyigina	Australia	Nyulnyulan	Stokes 1982	C	18
Oneida	N.America	Iroquoian	Abbott 2000	A	4
Orya	Oceania	Tor-Kwerba	Fields 1997	C	10
Parupecha	N.America	Tarascan	Foster 1969, Chamereau 2000	C	7
Pech	N.America	Chibchan	Holt 1999a	B	8
Sentani	Oceania	East Bird's Head-Sentani	Cowan 1956	C	
Siuslaw	N.America	Penutian	Frachtenberg 1922	C	7

Southern Paiute	N.America	Uto-Aztecan	Bunte 1979	C	2
Southern Tiwa	N.America	Kiowa Tanoan	Leap 1970, Rosen 1990	A	11
Sumerian	Eurasia	isolate	Канева 2006; Edzard 2003	C	9
Swahili	Africa	Benue-Kongo	Vitale 1981	A	
Tauya	Oceania	Madang	McDonald 1990	C	11
Tobelo	Oceania	West Papuan	Holton 2003	A	8
Tol	N.America	isolate	Holt 1999b	B	2
Toqabaqita	Oceania	Austronesian	Lichtenberk 2008	A	4
Uchumataqu	S.America	Uru-Chipaya	Hannß 2008	A	10
Ulwa	N.America	Misumalpan	Green 1999	B	
Ungarinjin	Australia	Wororan	Rumsey 1978	A	8
Yanomami	S.America	Yanomam	Ramírez 1994	B	4
Yanyuwa	Australia	isolate	Kirton & Charlie 1996; Kirton 1976, 1978	B	4
Yele	Oceania	Yele-West New Britain	Henderson 1995	C	13
Yimas	Oceania	Ramu-Lower Sepik	Foley 1991	A	2
Yurakare	S.America	isolate	van Gijn 2005, 2006	A	5
Zoque	N.America	Mixe-Zoquean	Faarlund 2002; Wonderley 1951	C	10

Литература

- Валл М.Н., Канакин И.А. (1985). *Категории имени в кетском языке*. Новосибирск: «Наука».
- Вахтин Н.Б., Володин А.П. (1986). Эргативность и механизм глагольного согласования (опыт типологии). В: П.Я. Скорик (ред.). *Палеоазиатские языки*. Л.: Наука, 111–133.
- Головко Е.В., Вахтин Н.Б., Асиновский А.С. (2009). *Язык командорских алеутов. Диалект острова Беринга*. СПб.: «Наука».
- Канева И.Т. (2006). *Шумерский язык*. 2-е изд. СПб.: «Петербургское востоковедение».
- Кибрик А.Е., Кодзасов С.В., Муравьева И.А. (2000). *Язык и фольклор алуторцев*. М.: «Наследие».
- Которова Е.Г., Нефёдов А.В. (2006). Типологические характеристики кетского языка: вершинное или зависимостное маркирование? *Вопросы языкознания* № 5, 43–56.
- Тестелец Я.Г. (ред.) (2009). *Аспекты полисинтетизма: Очерки по грамматике адыгейского языка*. М.: РГГУ.
- Abbott M. (1991). Macushi. In: D.C. Derbyshire, G.K. Pullum (eds.), *Handbook of Amazonian Languages*. V. 3. Berlin, New York: Mouton de Gruyter, 23–160.
- Abbott Cl. (2000). *Oneida*. München, Newcastle: LINCOM Europa.
- Aikhenvald A.Y. (2008). *The Manambu Language of East Sepik, Papua New Guinea*. Oxford: Oxford Univ. Press.
- Amberber M. (2005). Differential subject marking in Amharic. In: Amberber & de Hoop (eds.), 295–319
- Amberber M. & H. de Hoop (eds.) (2005). *Competition and Variation in Natural Languages: The Case for Case*. Amsterdam: Elsevier.
- Baker M.C. *The Polysynthesis Parameter*. Oxford, New York: Oxford Univ. Press.
- Bakker D. & Siewierska A. (2009). Case and alternative strategies: Word order and agreement marking. In: A. Malchukov & A. Spencer (eds.), *The Oxford Handbook of Case*. Oxford: Oxford Univ. Press, 290–303.
- Béjar S. (2003). *Phi-Syntax: A Theory of Agreement*. PhD Dissertation, University of Toronto.
- Bergsland K. (1997). *Aleut Grammar. A Descriptive Reference Grammar of the Aleutian, Pribilof, and Commander Islands Aleut Language*. Fairbanks: Alaska Native Language Center.
- Bickel B. (2003). Belhare. In: G. Thurgood & R. LaPolla (eds.), *The Sino-Tibetan Languages*. London, New York: Routledge, 546–570.
- Birk D.B.W. (1976). *The Malakmalak Language, Daly River (Western Arnhem Land)*. Canberra: The Australian National University.
- Bittner M. & K. Hale (1996). The structural determination of case and agreement. *Linguistic Inquiry* 27/1, 1–68.
- Blake B.J. (2001). *Case*. 2nd ed. Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Bresnan J. & S. Mchombo (1986). Grammatical and anaphoric agreement. In: *Chicago Linguistic Society 22, Parasession on Pragmatics and Grammatical Theory*, 278–297.
- Bright W. (1957). *The Karok Language*. Berkeley, Los Angeles: Univ. of California Press.
- Broadwell G.A. (2006). *A Choctaw Reference Grammar*. Lincoln, NE: University of Nebraska Press.
- Bunte P.A. (1979). *Problems in Southern Paiute Syntax and Semantics*. PhD Dissertation, Indiana University.
- Capell A. (1962). Complex prefixing language: Jiwadja. In: *Some Linguistic Types in Australia*. Sydney: Univ. of Sydney Press, 127–170.

- Chaker S. (1983). *Un parler berbère d'Algérie (Kabylie)*. Syntaxe. Aix-en-Provence: Publications de l'Université de Provence.
- Chamereau Cl. (2000). *Grammaire de purépecha parlé sur des îles du lac de Patzcuaro*. München, Newcastle: LINCUM Europa.
- Chung Chul-Hwa & Kyung-Ja Chung (1996). Kuot grammar essentials. In: J.M. Clifton (ed.), *Two Non-Austronesian Grammars from the Islands*. Ukarumpa: SIL, 1–75.
- Clifton J.M. (1995). A grammar sketch of the Kaki Ae language. In: *Summer Institute of Linguistics Working Papers in Linguistics* 39, 33–80.
- Comrie B. (1978). Ergativity. In: W.P. Lehmann (ed.), *Syntactic Typology. Studies in the Phenomenology of Language*. Austin, London: The Univ. of Texas Press, 329–394.
- Comrie B. (2008). Alignment of case marking of full noun phrases. In: M. Haspelmath, M. Dryer, D. Gil & B. Comrie (eds.), *The World Atlas of Language Structures Online*. (<http://wals.info/feature/98>).
- Cowan H. K. J. (1965). *Grammar of the Sentani Language with Specimen Texts and Vocabulary*. 's-Gravenhage: Martinus Nijhof.
- Creissels D. (2005). A typology of subject and object markers in African languages. In: F.K.E. Voeltz (ed.), *Studies in African Linguistics*. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins, 43–70.
- Davies W.D. (1986). *Choctaw Verb Agreement and Universal Grammar*. Dordrecht: Reidel.
- Dixon R.M.W. (1979). Ergativity. *Language* 55/1, 59–138.
- Dixon R.M.W. (1994). *Ergativity*. Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Edzard D.O. (2003). *Sumerian Grammar*. Leiden: Brill.
- Evans N. (2003). *Bininj Gun-Wok. A Pandialectal Grammar of Mayali, Kunwinjku and Kune*. V. 1–2. Canberra: Australian National University.
- Evans N. & H.-J. Sasse (eds.) (2002). *Problems of Polysynthesis*. Berlin: Akademie Verlag.
- Faarlund J.T. (2002). Grammatical relations and ergativity in Zoque. In: F. Cavoto (ed.), *The Linguist's Linguist: A Collection of Papers in Honour of Alexis Manaster Ramer*. V. I. München, Newcastle: LINCUM Europa, 153–166.
- Facundes S. (2000). *The Language of the Apurinã People of Brazil (Maipure/Arawak)*. PhD Thesis, SUNY at Buffalo.
- Fields, Philip C. (1997). Pivot and nominalization in Orya. *Papers in Papuan Linguistics* 2, 237–269.
- Foley W.A. (1991). *The Yimas Language of New Guinea*. Stanford, CA: Stanford Univ. Press.
- Frachtenberg L.J. (1922). Siuslawan (Lower Umpqua). In: Fr. Boas (ed.), *Handbook of American Indian Languages*. Part II. Washington: Government Printing Office, 431–629.
- Goddard J. (1980). Notes on Agarabi grammar. *Papers in New Guinea Linguistics* 20, 37–76.
- Green Th.M. (1999). *A Lexicographic Study of Ulwa*. PhD. Dissertation, MIT.
- Haiman J. (1980). *Hua: A Papuan Language of the Eastern Highlands of New Guinea*. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins.
- Hannß K. (2008). *Uchumataqu: The Lost Language of the Urus of Bolivia. A Grammatical Description of the Language as Documented between 1894 and 1952*. Leiden: CNWS.
- Hardman M. J. (2000). *Jaqaru*. München, Newcastle: LINCUM Europa.
- Harris A.C. (1981). *Georgian Syntax. A Study in Relational Grammar*. Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Harvey M. (2001). *A grammar of Limilngan, a language of the Mary River region, Northern Territory, Australia*. Canberra: Australian National University.
- Haspelmath M. (2006). Argument marking in ditransitive alignment types. *Linguistic Discovery* 3/1, 1–21.
- Henderson J. (1995). *Phonology and grammar of Yele, Papua New Guinea*. Canberra: Australian Nat. Univ.
- Holt D. (1999a). *Pech (Paya)*. München, Newcastle: LINCUM Europa.
- Holt D. (1999b). *Tol (Jicaque)*. München, Newcastle: LINCUM Europa.
- Holton G. (2003). *Tobelo*. München, Newcastle: LINCUM Europa.
- Honsberger M., Honsberger C. & I. Tupper (eds.) (2008). *Kwomtari Phonology and Grammar Essentials*. Ukarumpa: SIL.
- Hualde J.I. & J. Ortiz de Urbina (eds.) (2003). *A Grammar of Basque*. Berlin, New York: Mouton de Gruyter.
- Iggesen O.A. (2008). Number of cases. In: M. Haspelmath, M. Dryer, D. Gil & B. Comrie (eds.), *The World Atlas of Language Structures Online*. (<http://wals.info/feature/49>).
- Keine S. (2010). *Case and Agreement from Fringe to Core: A Minimalist Approach*. Berlin, New York: Mouton.
- Key H.H. (1967). *Morphology of Cayuvava*. The Hague, Paris: Mouton.
- Kibrik A.A. Ms. What's in the head of head-marking languages? or Is there case in head-marking languages?
- Kiessling R. (1994). *Eine Grammatik des Burunge*. Hamburg: Research and Progress Verlag.
- Kimball G. (2005). Natchez. In: H.K. Hardy & J. Scancarelli (eds.), *Native languages of the Southeastern United States*. Lincoln, London: Univ. of Nebraska Press, 385–453.
- Kirton J.F. (1976). Yanyuwa nominative and ergative-allative cases. *Papers in Australian Linguistics* 10, 1–12.
- Kirton J. F. (1978). Yanyuwa verbs. *Papers in Australian Linguistics* 11, 1–52.

- Kirton J.F. & B. Charlie (1996). *Further aspects of the grammar of Yanyuwa, Northern Australia*. Canberra: Australian National University.
- Langdon M. (1970). *A Grammar of Diegueño. The Mesa Grande Dialect*. Berkeley, Los Angeles: Univ. of California Press.
- Leap W.L. (1970). *The language of Isleta, New Mexico*. University of Michigan at Ann Arbor Dissertation.
- Leslau W. (1995). *A Reference Grammar of Amharic*. Wiesbaden: Harrassowitz.
- Lichtenberk Fr. (2008). *A Grammar of Toqabaqita*. Vols. 1–2. Berlin, New York: Mouton de Gruyter.
- Mackridge P. (1985). *The Modern Greek Language*. Oxford: Oxford Univ. Press.
- Mallinson G. (1986). *Rumanian*. London: Croom Helm.
- Markman V. (2005). *The Syntax of Case and Agreement: Its Relationship to Morphology and Argument Structure*. PhD Dissertation, Rutgers University.
- McDonald L. (1990). *A Grammar of Tauya*. Berlin, New York: Mouton de Gruyter.
- McGregor W. (1990). *A Functional Grammar of Gooniyandi*. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins.
- McGregor W. (2004). *The Languages of the Kimberley, Western Australia*. London, New York: Routledge.
- Mišeska-Tomić O. (2006). *Balkan Sprachbund Morphosyntactic Features*. Dordrecht: Springer.
- Munshi S. (2006). *Jammu and Kashmir Burushaski: Language, Language Contact, and Change*. PhD Dissertation, Univ. of Texas at Austin.
- Naït-Zerrad K. (2001). *Grammaire moderne du kabyle*. Paris: Karthala.
- Nichols J. (1986). Head-marking and dependent-marking grammar. *Language* 62/1, 56–119.
- Nichols J. (1992). *Linguistic Diversity in Space and Time*. Chicago: Univ. of Chicago Press.
- Obata K. (2003). *A Grammar of Bilua, A Papuan Language of the Solomon Islands*. Canberra: Australian National University.
- Onishi M. (1994). *A grammar of Motuna (Bougainville, Papua New Guinea)*. PhD dissertation, Australian National University.
- Osada T. (2008). Mundari. In: G.D.S. Anderson (ed.), *The Munda Languages*. London, New York: Routledge, 99–164.
- Ramírez H. (1994). *Le parler yanomami des Xamatauteri*. Thèse doctoral, Université de Provence.
- Rosen C. (1990). Rethinking Southern Tiwa: The geometry of a triple-agreement language. *Language* 66/4, 669–713.
- Rounds C. (2001). *Hungarian. An Essential Grammar*. London & New York: Routledge.
- Rumsey A.L. (1978). *A Grammar of Ungarinjin with Special Reference to the Structure of Discourse*. PhD Dissertation, University of Chicago.
- Siewierska A. (2003). Person agreement and the determination of alignment. *Transactions of the Philological Society* 101/2, 339–370.
- Siewierska A. (2008). Alignment of verbal person marking. In: M. Haspelmath, M. Dryer, D. Gil & B. Comrie (eds.), *The World Atlas of Language Structures Online*. (<http://wals.info/feature/100>).
- Smeets I. (2008). *A Grammar of Mapuche*. Berlin, New York: Mouton de Gruyter.
- Stokes Br. (1982). *A Description of Nyigina, a Language of the West Kimberley, Western Australia*. PhD Dissertation, Australian National University.
- Troike R.C. (1996). Sketch of Coahuilteco, a language isolate of Texas. In: I. Goddard (ed.), *Handbook of North American Indians. Vol. 17. Languages*. Washington: Smithsonian Institution, 644–665.
- Tsunoda T. (1981). *The Djaru Language of Kimberley, Western Australia*. Canberra: Australian Nat. University.
- van de Kerke S. (2000). Case marking in the Leko language. In: H. van der Voort, S. van de Kerke (eds.), *Essays on Indigenous Languages of Lowland South America. Contributions to the 49th International Congress of Americanists in Quito 1997*. Leiden: Universiteit Leiden, 25–37.
- van Gijn R. (2005). Head marking and dependent marking of grammatical relations in Yurakaré. In: Amberber & de Hoop (eds.), 41–72.
- van Gijn R. (2006). *A Grammar of Yurakaré*. PhD Dissertation, Radboud University, Nijmegen.
- Vitale A. J. (1981). *Swahili Syntax*. Dordrecht: Foris.
- Vogt H. (1971). *Grammaire de la langue géorgienne*. Oslo: Universitetsforlaget.
- Whitehead C.R. (2004). *A Reference Grammar of Menya, an Angan Language of Papua New Guinea*. PhD Dissertation, University of Manitoba, Winnipeg.
- Wonderley W.L. (1951). Zoque III: Morphological classes, affix list, and Verbs. *International Journal of American Linguistics* 17/3, 137–162; Zoque IV: Auxiliaries and nouns. *International Journal of American Linguistics* 17/4, 235–251.
- Woolford E. (2006). Case-agreement mismatches. In: C. Boeckx (ed.), *Agreement Systems*. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins, 299–316.
- Zúñiga F. (2000). *Mapudungun*. München, Newcastle: LINCOM Europa.