



- какие существуют типы распределения вершинного и зависимостного маркирования и как часто они встречаются в языках мира?
- какие существуют типологические закономерности в соотношении и распределении вершинного и зависимостного маркирования?
- чем мотивированы редкие случаи соотношения вершинного и зависимостного маркирования, в частности, такие, которые нарушают предложенные в литературе универсалии?

## 2. Определения и материал

**Падеж:** «система маркирования зависимых имён (точнее, именных групп, ИГ — П.А.) по характеру их отношения к вершине» [Blake 2001: 1].

- рассматриваются не только языки с морфологическими (аффиксальными или флективными) падежами, но и (хотя и менее систематически) языки с грамматикализованными системами **прилогов** (предлогов/послелогов, [Плунгян 2011: 186]), **в особенности** если в данном языке ИГ с прилогом может согласовываться с глаголом;
- падеж не обязан противопоставлять ядерные актанты (А и Р): «периферийные» (ср. Iggesen 2008) падежные системы представляют особый интерес.

**Вершинное маркирование:** индексирование на вершине таких характеристик зависимого элемента, как лицо, число, род/класс и т.п.

- рассматривается только индексирование на уровне предиката/клаузы;
- индексирование при помощи как аффиксов, так и клитик;
- рассматриваются лишь системы, где могут одновременно индексироваться не менее двух актантов;
- по крайней мере некоторые актанты 3-го лица должны индексироваться ненулевыми показателями;
- грамматическое, а не «анафорическое» индексирование [Bresnan & Mchombo 1986]: индексирующий показатель обязательно способен сосуществовать в предложении с индексируемой ИГ (II или III стадии развития местоименных показателей по [Creissels 2005]).

**Материал** исследования – пополняемая база данных, на настоящий момент включающая около 150 языков и представляющая все географические ареалы и более 50 языковых семей и 13 языков-изолятов.

Для предварительного статистического анализа используется генетически стратифицированная **выборка** из 70 языков (см. приложение).

Табл. 1. Географическое и генетическое распределение материала

Ареал	Число языков	Число семей (без изолятов)	В выборке
Евразия	37	9	11
Африка	8	4	3
Австралия	35	11	10
Океания (включая Новую Гвинею)	37	17	19
Северная Америка	28	13	16
Южная Америка	12	8	11

Для каждого языка в базе данных указывается следующая информация:

- число падежей (не всегда может быть определено однозначно);
- число серий согласовательных показателей;
- максимальное число ИГ, способных одновременно индексироваться в глаголе;

- «стратегии» кодирования (alignment type) в моно- и дитранзитивных конструкциях – по отдельности для зависимостного и вершинного маркирования;
- возможные сочетания ненулевого падежного оформления с ненулевым индексированием.

Хорошо представленные языковые семьи:

гунвиньгу (13), индоевропейская (6), пама-ньюнга (6), семитская (6), маданг (5), мунда (5), юто-ацтекская (5), картвельская (5), мускоги (4), нюлнюл (4), сино-тибетская (4), чукотско-камчатская (4).

### 3. Немного статистики

Табл. 2. Число падежей в языках выборки

Число падежей	Число языков	Примеры
2	13	алеутский, амхарский, чокто, ивайдя, йимас
3–4	11	адыгейский, бурунге, коахильтеко, янюва
5–8	17	грузинский, натчез, дьяру, тобело, якару
> 8	24	кетский, манамбу, пининь кун-уок, чолон

Для сравнения данные из WALS (карты № 49 [Iggesen 2008] и № 102 [Siewierska 2008]; NB данные не вполне сопоставимы из-за различий в определениях падежа; указывается число семей):

Табл. 3. Падеж и глагольное согласование по данным WALS

	нет падежей	2–4 падежа	5–7 падежей	> 7 падежей
нет согласования	12	4	3	8
согласование с 1-м актантом	9	10	10	9
согласование с 2-мя актантами	26	13	12	16

- Языки с вершинным маркированием тяготеют к средним и богатым падежным системам.

Табл. 4. Максимальное число одновременно индексируемых актантов

Число индексируемых актантов	Число языков	Примеры
2	54	алюторский, амхарский, карок, малакмалак, манамбу
3	12	баскский, дьяру, юракаре, йимас
> 3	3	адыгейский, чокто, шумерский

- Языки с богатым согласованием (3 и более одновременно индексируемых актанта) поровну распределяются относительно числа падежей: 8 языков с богатыми (8 и более падежей, напр., баскский, шумерский, парупеча) и 7 языков с бедными и средними (менее 8 падежей, напр., чокто, адыгейский, кабийский) падежными системами.
- Зависимостное маркирование в языках с вершинным маркированием – широко распространённое и вполне «естественное» явление.

Табл. 5. Основные стратегии падежного маркирования ядерных актантов (S, A, P)

Стратегия	Число языков	Примеры
аккузативная	13	венгерский, амхарский, южный пауте, манамбу
эргативная	22	бурушаски, гуниянди, хуа, яномам, соке
маркированно-номинативная	5	чокто, диегеньо, печ, каки аэ, савосаво
нейтральная	24	бурунге, македонский, унгариньин, онейда, тобело
активная	3	ныгина, тауя, апуринан
нет базовой	4	грузинский, алеутский, кабийский, якима

Для сравнения данные из WALS (карта № 98 [Comrie 2008], число семей)

Табл. 6. Основные стратегии падежного маркирования по данным WALS

Стратегия	Число семей	
	общее	среди индексирующих 2 актанта
аккузативная	22	9
эргативная	18	11
марк.-номинативная	5	4
нейтральная	51	37
прочие	7	3

➤ Эргативное падежное маркирование более, а нейтральное — менее частотны в языках с полиперсонным согласованием, чем в среднем в языках мира.

#### 4. Типология

Три основных типа языков, различающихся дистрибуцией и характером взаимодействия вершинного и зависимостного маркирования:

- комплементарный: употребление выраженного падежного показателя возможно лишь тогда, когда актант не индексируется в предикате;
- гармоничный: определённому падежу или множеству падежей соответствует определённый тип индексирования в предикате;
- дисгармоничный: одному и тому же падежу в предикате могут соответствовать разные типы индексирования, и наоборот.

NB: Выделенные типы являются идеализированными, и реальные языки отклоняются от них в большей или меньшей степени; в особенности размытой и градуальной является граница между гармоничным и дисгармоничным типами. Ряд языков оказалось невозможно однозначно отнести к тому или иному типу из-за недостаточности или противоречивости данных.

Табл. 7. Распределение типов систем в языках выборки

Тип	Число языков	Примеры
комплементарный (А)	15	бурунге, ивайдя, кетский, онейда, йимас, мапудунгун
гармоничный (В)	23	амхарский, адыгейский, алеутский, менья, яномам
дисгармоничный (С)	30	кабийский, гуниянди, грузинский, карок, йеле

Табл. 8. Ареальное распределение типов (по полной базе данных/по выборке)

	комплементарный	гармоничный	дисгармоничный
Евразия	6/1	13/4	17/6
Африка	3/1	4/1	1/1
Австралия	12/3	3/1	20/6
Океания	16/4	10/7	11/8
Северная Америка	7/3	7/5	14/8
Южная Америка	6/5	5/5	1/1

➤ Легко видеть, что данные полной совокупности языков и выборки в большой степени не совпадают, особенно в Африке и в Океании.

➤ Сколько-нибудь значимые асимметрии наблюдаются в Евразии и в Северной Америке, где явно маргинален комплементарный тип, а также в Африке и в Южной Америке, где маргинален в целом доминантный дисгармоничный тип. Гармоничный тип ни в каком из макроареалов не является доминантным (однако характерен для ряда более локальных ареалов, например, балканско-средиземноморского).

Внутригенетическая вариативность типов (по семьям, представленным в базе данных более чем одним языком): практически не зависит от числа языков в семье (по крайней мере, при нынешних данных).

«последовательные семьи»: австронезийская (А), индоевропейская и семитская (В), дейли и сино-тибетская (С);

«непоследовательные семьи»: мунда (А, В), сепик (А, С), тор-кверба (В, С), гун-виньгу и юто-ацтекская (А, В и С);

семьи с явной доминацией одного из типов: маданг (А), юто-ацтекская (В), картвельская (С).

#### 4.1. Комплементарный тип

Распределение вершинного и зависимостного маркирования дополнительное или близкое к дополнительному.

Табл. 9. Общая схема соответствия между вершинным и зависимым маркированием в языках комплементарного типа

	ядерные актаны	периферийные ИГ
вершинное	+	–
зависимостное	–	+

➤ В глаголе индексируются ядерные актаны (S, A, P, иногда также реципиент дитранзитивных глаголов), не маркированные морфологически выраженными падежами;

➤ нейтральная стратегия кодирования + периферийные падежные системы.

Два основных типа падежных систем:

➤ с одним «общекосвенным» падежом, маркирующим все периферийные синтаксические роли

ЙИМАС (Раму-нижний Сепик, Новая Гвинея)

(1) a. *ŋaukum<sub>1</sub> takaw<sub>2</sub> paŋmal<sub>3</sub> wa<sub>2</sub>-mpu<sub>1</sub>-ŋa-r-akn<sub>3</sub>.*  
женщины рыба мужчина 3SG.P-3PL.A-дать-PRF-3SG.R  
'Женщины дали мужчине рыбу.' [Foley 1991: 228]

b. *kaŋk-ŋaŋ na-ka-wara-kia-k.*  
ракушки-OBL 3SG.P-1SG.A-резать-TNS-IRR  
'Я порезал его ракушками.' [ibid.: 166]

c. *ŋaŋk-ŋaŋ ama-nairm-n.*  
трава-OBL 1SG.S-стоять-PRS  
'Я стою в траве.' [ibid.]

➤ с относительно большим числом падежей, кодирующих различные периферийные роли с разной степенью детализации (8 в кетском, 9 в учуматаку, 13 в пининь кун-уок).

Отклонения от дополнительного распределения вершинного и зависимостного кодирования:

➤ актаны, не маркированные ни падежом, ни согласованием (обычно в трёхместных конструкциях)

МАПУДУНГУН (арауканские, Чили)

- (2) *Maria pūto-l-f<sub>1</sub>-y ko Rosa<sub>1</sub>.*  
 Maria drink-CAUS-3SG.OBJ-3SG.SBJ water Rosa  
 ‘Maria made Rosa drink water.’ [Smeets 2008: 349]

АЛАМБЛАК (сепик, Новая Гвинея)

- (3) *yima-r yēn-f<sub>1</sub> yemrē-m nēngay-t këmbri-hay-mē-r-f<sub>1</sub>.*  
 person-3SG.M child-3DU meat-3PL dish-3SG.F put.in-BEN-PST-3SG.M.SBJ-3DU.OBJ  
 ‘A man put meat into a dish for children.’ [Bruce 1984: 221]

➤ маргинальное согласование с падежно-маркированными ИГ.

ПИНИНЬ КУН-УОК (гунвиньгу, Австралия): А может оформляться косвенным падежом

- (4) a. *gubunj-be ba-gubunj-djirrkka-ng.*  
 canoe-ABL 3SG.A/3SG.P-canoe-push-PST.PRF  
 ‘One canoe pushed another.’ [Evans 2003: 138]
- b. *Kodjok bi-karrme-ng Kamarrang-yih.*  
 kin\_name 3SG.A/3SG.P-grab-PST.PRF kin\_name-INS  
 ‘Kamarrang grabbed Kodjok.’ (ibid.: 140)

ЮРАКАРЕ (изолят, Боливия): объект комитативного апликатива может факультативно сохранять послеложное оформление

- (5) *mē-jti lētta-m ku-winani-shta-m mi-ye = tina.*  
 you-only one-2SG.SBJ 3SG.OBJ + APPL-walk-FUT-2SG.SBJ 2SG-sister-COM  
 ‘You will be the only one that is going to live [sic!] together with your sister.’ [van Gijn 2005: 60]

#### 4.2. Гармоничный тип

Более или менее точное соответствие между вершинным и зависимостным маркированием в области оформления актантов.

Табл. 10. Общая схема соответствия между вершинным и зависимостным маркированием в языках гармоничного типа

	1-й актант	2-й актант	периферийные ИГ
вершинное маркирование	H <sub>1</sub>	H <sub>2</sub>	–
зависимостное маркирование	D <sub>1</sub>	D <sub>2</sub>	D <sub>3</sub> , ..., D <sub>n</sub>

➤ В языках данного типа преобладает аккузативное падежное оформление (11 языков из 21, а с маркированно-номинативными — 14), что не случайно: в гармоничных системах в зависимостном и вершинном маркировании стратегии кодирования одинаковы, а аккузативное индексирование типологически более частотно, чем любое другое [Siewierska 2008].

РУМЫНСКИЙ (индоевропейские > романские): индексирование прямого объекта с «аккузативным» предлогом *pe* и непрямого объекта в косвенном падеже:

- (6) a. *Ana<sub>1</sub> l<sub>2</sub>-a<sub>1</sub> văz-ut pe Radu<sub>2</sub>.*  
 Ана(NOM) 3SG.OBJ-AUX.3SG.SBJ видеть-PART PREP Раду  
 ‘Анна видела Раду.’ [Mallinson 1987: 207]
- b. *Băiat-ul-ū<sub>1</sub> i<sub>1</sub>-a-m da-t un cadou.*  
 мальчик-DEF-OBL 3SG.IO-AUX-1SG.SBJ дать-PART INDEF подарок  
 ‘Я дал мальчику подарок.’ [ibid.: 209]

АМХАРСКИЙ (семитские, Эфиопия): дифференцированное маркирование объекта (7) и индексирование предложных групп (8):

- (7) a. *lämma tärmus-u-n säbbär-ä-(w)*.  
Лемма бутылка-DEF-ACC разбить-3SG.M.SBJ-(3SG.M.OBJ)  
'Lemma broke the bottle.' [Amberber 2005: 299]
- b. *lämma and tärmus säbbär-ä-(\*w)*.  
Лемма один бутылка разбить-3SG.M.SBJ-(\*3SG.M.OBJ)  
'Lemma broke one bottle.' [ibid.]
- (8) a. *almaz b-addisu әrsasә-wa şaf-äčč-әbb-ät*.  
Алмаз с-новый карандаш-3SG.F.PR писать-3SG.F.SBJ-INS-3SG.OBJ  
'Алмаз писала своим новым карандашом.' [Leslau 1995: 430]
- b. *әnnatәуә-wa lä-lәğo-čč-әwa šänkora agäda gәzza-čč-әll-aččәw*.  
мать-DEF.F к-ребёнок-PL-3SG.F.PR тростник стебель купить-3SG.F.SBJ-BEN-3PL.OBJ  
'Мать купила своим детям стебель сахарного тростника.' [ibid.: 429–430]

Румынский и амхарский демонстрируют до сих пор не получивший должного освещения в литературе тип кодирования актантов, когда, вопреки ряду существующих обобщений [Bakker & Siewierska 2009: 302], падежное оформление и индексирование актанта жёстко связаны между собою. Актанты, в языках мира тяготеющие к такому двойному маркированию, — одушевлённые и/или определённые объекты (P и R); данное явление отмечено также в испанском, тигринья, геэзе, новоарамейских диалектах, майтхили, усан, сентани, дера, яде и др.

АЛЕУТСКИЙ (эскимосско-алеутские, Аляска, Командорские о-ва): весьма необычный случай соответствия между зависимостным и вершинным маркированием. В предложениях с выраженными A и P оба аргумента маркированы абсолютивом, но лишь A согласуется с глаголом (9a). При опущении определённого P A маркируется косвенным падежом, а глагол согласуется также и с P (9b).

- (9) a. *hla-x̂<sub>1</sub> asxinu-x̂ kidu-ku-x̂<sub>1</sub>*.  
boy-ABS.SG girl-ABS.SG help-PRS-3SG.SBJ  
'The boy is helping the girl' [Bergsland 1997: 138]
- b. *hla-m kidu-ku-u*.  
boy-OBL.SG help-PRS-3SG.SBJ/3SG.OBJ  
'The boy is helping her.' [ibid.]

В конструкциях второго типа P-топик может быть выражен полной ИГ в абсолютиве, обязательно предшествуя A [ibid.: 141–143; Головки и др. 2009: 191–193], (10):

- (10) *aman sistra-ng<sub>2</sub> Paavila-m<sub>1</sub> itaangisix ayagaх̂ta-qa-a<sub>1+2</sub>*.  
that sister-1SG.PR Paul-OBL.SG first marry-PST-3SG.SBJ/3SG.OBJ  
'That sister of mine, Paul first married her' (ibid.)

Оформление субъекта косвенным падежом и биперсональное индексирование встречаются и в синтаксически непереходных конструкциях при топикализации посессора S или объекта послелого [Bergsland 1997: 151; Головки и др. 2009: 181–188] (11a,b):

- (11) a. *qalgada-x̂ stuuluğ-im kugan a-ku-x̂*.  
food-ABS.SG table-OBL on.top.of.it be-PRS-3SG.SBJ  
'The food is on the table' (ibid.: 151)
- b. *qalgada-m ku-ga-n a-ku-u*.  
food-OBL on.top.of.it be-PRS-3SG.SBJ/3SG.OBJ  
'The food is on it.' (ibid.)

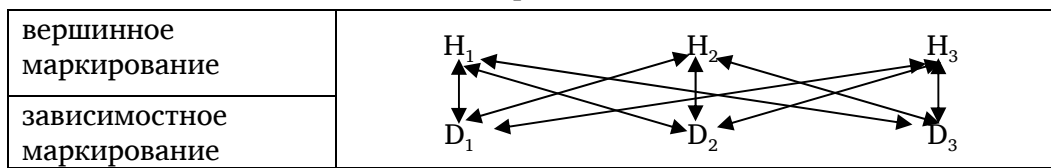
Тем самым, в алеутском **объектное** согласование глагола строго привязано к особому падежному маркированию **субъекта**.

- Во многих языках гармоничного типа наблюдаются отклонения от одно-однозначного соответствия между зависимостным и вершинным маркированием.
- Редкость гармоничных систем, в особенности в «чистом» виде, возможно, связана с «неэкономностью» последовательно параллельного использования двух разных систем кодирования.

#### 4.3. Дисгармоничный тип

Наиболее многочисленный и разнообразный тип, характеризующийся много-многозначным соответствием между системами вершинного и зависимостного маркирования, функционирующими в большой степени автономно друг от друга.

Табл. 11. Общая схема соответствия между вершинным и зависимостным маркированием в языках дисгармоничного типа



- Высокий процент эргативного падежного кодирования ядерных актантов (18 языков из 30), связанный с редкостью эргативного типа глагольного индексирования.

Типичные случаи несоответствия между системами маркирования:

- в двухместных конструкциях: эргативное зависимостное ↔ аккумулятивное вершинное;
- в трёхместных конструкциях: индирективное зависимостное ↔ секундативное вершинное.

Бурушаски, диалект Сринагара (изолят, Кашмир)

- (12) a. *um-e* *śugulu<sub>1</sub>* *ni:-mi<sub>1</sub>*.  
 ты-OBL друг(NOM) уйти.PST-3SG.SBJ  
 ‘Твой друг ушёл.’ [Munshi 2006: 130]
- b. *salim-e<sub>1</sub>* *huma<sub>2</sub>* *mu<sub>2</sub>-ye:c-imi<sub>1</sub>*.  
 Салим-OBL Хума(NOM) 3SG.OBJ-увидеть.PST-3SG.SBJ  
 ‘Салим увидел Хуму.’ [ibid.: 135]
- c. *in-e<sub>1</sub>* *in-mo = re<sub>2</sub>* *kita:b-an* *mo:<sub>2</sub>-ć-umo<sub>1</sub>*.  
 3-OBL 3-GEN = DAT книга-INDEF 3SG.OBJ-дать.PST-3SG.SBJ  
 ‘Она дала ей книгу.’ [ibid.: 139]

В бурушаски и многих других языках (из языков выборки: дьяру, малакмалак, гуни-янди, грузинский, белхаре, натчез, тауя, хуа, йеле) наблюдается сходная ситуация, обусловленная типологически стабильным различием в функциях падежей (большая связь с семантическими ролями) и согласования (большая связь с топикальностью и лицом).

Редкие случаи несоответствия:

МЕГРЕЛЬСКИЙ (картвельские; Harris 1991: 365–366): падежная альтернатива без изменения alignment

- (13) a. *baγana* *ʔude-s* *skidu*.  
 child(NOM) house-DAT stay(3SG.SBJ.PRS)  
 ‘The child is staying in the house.’



- b. *muma arzen-s cxen-s skua-s.*  
 father(NOM) give-3SG.SBJ.PRS horse-DAT child-DAT  
 ‘The father is giving a horse to his child.’

- (14) a. *koč-k doγor-u.*  
 man-NAR die-3SG.SBJ.AOR  
 ‘The man died.’

- b. *muma-k cxen-i ki-me-č-u skua-s.*  
 father-NAR horse-NOM PRV-PRV-give-3SG.SBJ.AOR child-DAT  
 ‘The father gave a horse to his son.’

ЮЖНЫЙ ПАУТЕ (юто-ацтекские, США): аккузативное падежное маркирование ↔ эргативное согласование

- (15) a. *airač-uŋ yaχa-yi = aŋ.*  
 мальчик-DEF плакать-PRS = 3SG.ABS  
 ‘Мальчик плачет.’ [Bunte 1979: 13]
- b. *ni’ aipac-i-uŋ tona-va = ŋa.*  
 1SG:NOM мальчик-OBL-DEF ударить-FUT = 3SG.ABS  
 ‘Я ударю мальчика.’ [ibid.: 17]

ЧОКТО (мускоги; США): последовательное номинативно-аккузативное падежное маркирование ↔ семантически-мотивированное вершинное маркирование

- (16) a. *anako-sh ikhana-li-h.*  
 я:FOC-NOM знать-1SG.A-PRED  
 ‘Я знаю.’ [Davies 1986: 3]
- b. *anako-sh sa-yimmi-h.*  
 я:FOC-NOM 1SG.P-верить-PRED  
 ‘Я верю.’ [ibid.: 4]
- c. *anako-sh am-ahwa-h.*  
 я:FOC-NOM 1SG.IO-думать-PRED  
 ‘Я думаю.’ [ibid.]
- d. *hattak-at alla-ya<sub>1</sub> towa-ya<sub>2</sub> i<sub>1</sub>-Ø<sub>2</sub>-pila-tok.*  
 мужчина-NOM ребёнок-ACC мяч-ACC 3.IO-3.P-бросить-PST  
 ‘Мужчина бросил ребёнку мяч.’ [ibid.: 7]

НЬИГИНА (ньюнлюл, Австралия): и вершинное, и зависимостное кодирование субъекта является «агентивно/пациентивным», однако две системы между собою не совпадают.

- (17) a. *wamba-ni yin-marra-n wa|i.*  
 man-ERG 3SG.A-burn-PRS meat  
 ‘The man is cooking the meat.’ [Stokes 1982: 258]
- b. *dyungu-ni yi-marra-n wa|i.*  
 fire-ERG 3SG.S-burn-PRS meat  
 ‘The fire is cooking the meat.’ [ibid.: 259]
- c. *dyungu yi-marra-n.*  
 fire 3SG.S-burn-PRS  
 ‘The fire is burning.’ [ibid.: 258]
- d. *lagarr yin-di-ny wanydyarri maŋin... waladya-yi gunariny-gan balu.*  
 climb 3SG.A-do-PST one woman honey-DAT wild.fig-LOC tree  
 ‘One woman climbed up in the wild fig tree for honey.’ (ibid.: 130)

➤ “[W]here no second entity is significantly affected by the activity ... the [Subject] does not take the active [ergative] suffix” (17c,d) [ibid.: 130]. При выборе личного показателя субъекта основной фактор — “degree of control over the activity specified” (17a,b) [ibid.: 260].

Актанты, прямо не затронутые ситуацией, индексируются специальной серией личных показателей; непрямой объект не маркируется, если он «недостижим» (“unattainable”) (18a), либо выступает в дативе (18b):

(18) a. *gaɖady yi-na-yina ginya wamba... yarridy yi-na-na.*  
 search 3SG.A-PST-3SG.IO DEM man disappear 3SG.S-sit-PST  
 ‘He searched for that man ... he’d disappeared.’ [ibid.: 78]

b. *gaɖady yi-na-yina ginya-yi wamba... yim-bula-na-yina garrgudyi.*  
 search 3SG.A-PST-3SG.IO DEM-DAT man 3SG.A-come-PST-3SG.IO straight  
 ‘He searched for that man and came upon him straightaway.’ [ibid.: 79]

Орья (тор-кверба, Новая Гвинея): индексирование определяется в первую очередь семантической ролью актанта, а падежное оформление — коммуникативными факторами.

(19) a. *otol dan-sa dwin-bi-‘in mawa.*  
 banyan nuts-ACC A.PL.eat-IO.F-PRS birds  
 ‘Birds are eating banyan tree nuts.’ [Fields 1996: 244]

b. *otol dan-na mawa dwen gwi-bi-rin.*  
 banyan nuts-DEF birds A.PL.eat REPET-IO.F-RECPST  
 ‘Banyan nuts are often eaten by birds.’ [ibid.: 245]

➤ В языках дисгармоничного типа встречаются гармоничные подсистемы.

Табл. 12. Соотношение зависимостного и вершинного маркирования в языке ДЬЯРУ (пама-ньюнга, Западная Австралия, Tsunoda 1981: 72)

Падеж	Местоименные клитики
эргатив(A)	номинативные (20a)
абсолютив (S)	
абсолютив (P)	аккузативные (20b)
датив	дативные (20c)
локатив, аллатив, аблатив	косвенные (21)

(20) a. *ŋaʃu ŋa = ŋa jan-an ŋura-ŋgawu.*  
 1SG:ABS AUX=1SG.NOM go-PRS camp-ALL  
 ‘I go to the camp.’ [Tsunoda 1981: 141]

b. *gɨɨara-lu mawun-du<sub>1</sub> ŋa = wula<sub>1</sub> = anu<sub>2</sub> gɨɨara ŋaɨŋga<sub>2</sub> ɲaŋ-an.*  
 two-ERG man-ERG AUX = 3DU.NOM = 3PL<sup>1</sup>.ACC two woman(ABS) see-PRS  
 ‘Two men see two women.’ [ibid.: 134]

c. *ŋumbir-u ŋa = ∅ = la maŋari jambagina-wu juŋ-an.*  
 woman-ERG AUX-3SG.ACC-3SG.DAT food(ABS) child-DAT give-PRS  
 ‘A woman gives food to a child’ [ibid.: 115]

(21) a. *ŋaʃu ŋa = ŋa = ɲanda jan-i mawun-dawu.*  
 1SG:ABS AUX-1SG.NOM-3SG.OBL go-PST man-ALL  
 ‘I went to a man’ [ibid.: 104]

<sup>1</sup> Последовательности двух клитик двойственного числа запрещены, вторая клитика заменяется на соответствующую множественного числа [Tsunoda 1981: 133].

- b. *ɲaɟu ɲa = ɲa = ɲanda ɟaɟu maŋ-an mawun-da.*  
 1SG.ABS AUX-1SG.NOM-3SG.OBL Djaru talk-PRS man-LOC  
 ‘I talk Djaru to a man.’ [ibid.: 113]
- c. *mawun ɲa = ɲguwulala wuŋa jan-i ɲunbulaɲiɲ-ɲu.*  
 man(ABS) AUX-2DU.OBL away go-PST 2DU.ABL  
 ‘A man went away from you (two)’ [ibid.: 115]

Сходная ситуация в гуиньянди [McGregor 1990: 321–322] и ряде других языков региона Кимберли [McGregor 2004: 224–225], однако такого рода явления наблюдаются и в других ареалах.

Грузинский (картвельские): в системах презенса и аориста индексирование последовательно аккумулятивное (в дитранзитивных конструкциях индексируется непрямой объект), а падежное маркирование «расщеплённое»: в презенсе А в номинативе, Р в дативе (22a); в аористе А в эргативе, Р в номинативе (22b); непрямой объект в обоих случаях в дативе.

- (22) a. *gogona<sub>1</sub> bebia-s<sub>2</sub> ɟign-s mi-s<sub>2</sub>-c-em-s<sub>1</sub><sup>2</sup>.*  
 girl(NOM) grandmother-DAT book-DAT PRV-3SG.IO-give-TH-3SG.SBJ  
 ‘The girl is giving a book to the grandmother.’ (Nino Amiridze, p.c.)
- b. *gogona-m<sub>1</sub> bebia-s<sub>2</sub> ɟign-i mi-s<sub>2</sub>-c-a<sub>1</sub>.*  
 girl-ERG grandmother-DAT book-NOM PRV-3SG.IO-give -AOR:3SG.SBJ  
 ‘The girl gave a book to the grandmother.’

В системе эвиденциального перфекта происходит так наз. «инверсия» [Harris 1981: Ch. 8], в результате которой меняется как вершинное, так и зависимостное кодирование всех актантов: А маркируется дативом и согласуется как непрямой объект, Р маркируется номинативом и согласуется как субъект, а R оформляется как косвенный объект и не индексируется:

- c. *gogona-s<sub>1</sub> ɟign-i<sub>2</sub> bebi-is = tvis mi-u<sub>1</sub>-c-i-a<sub>2</sub>.*  
 girl-DAT book-NOM grandmother-GEN = BEN PRV-3SG.IO + APPL-give-PRF-3SG.SBJ  
 ‘The girl apparently gave a book to the grandmother.’

➤ В языках с несколькими сериями объектных местоименных индексов периферийные актанты скорее, нежели ядерные, тяготеют к однозначному соответствию между падежами и согласователями.

## 5. Заключение

Типологическое исследование падежа в языках с вершинным маркированием позволяет сделать следующие общие выводы:

- Падеж широко распространён в языках с вершинным маркированием, более того, эти языки тяготеют к богатым падежным системам; данный факт заставляет пересмотреть представление о том, что эти два типа кодирования скорее исключают друг друга (ср. Nichols 1992: 75).
- Можно выделить три основных типа распределения вершинного и зависимостного маркирования в языках, где представлены обе системы:

комплементарный: (почти) дополнительное распределение;  
гармоничный: (почти) точное соответствие;  
дисгармоничный: систематические несоответствия.

<sup>2</sup> Фонетическое совпадение между префиксом 3 л. IO *s-/h-* и суффиксом 3Sg *S/A* в презенсе является случайным.

- Между выделенными типами нет строгих границ; скорее можно говорить о шкале «комплементарный – гармоничный – дисгармоничный», обусловленной характером и объёмом несоответствий между падежом и согласованием в конкретных языках. Типы связаны между собою и разнонаправленными диахроническими переходами, исследование которых — отдельная задача.
- Тот факт, что дисгармоничные системы встречаются чаще всего, а также наличие незначительных отклонений от комплементарного и гармоничного «идеалов» в языках данных типов, может объясняться различиями в функциях, типологически свойственными падежу, с одной стороны, и глагольному индексированию, с другой; так, падеж «лучше приспособлен» в противопоставлении ядерных актантов и к выражению семантических ролей, в то время как вершинное маркирование более чувствительно к параметрам лица, топикальности и т.п.
- С другой стороны, рассмотренные данные показывают, что нельзя предполагать, будто функции вершинного и зависимостного маркирования последовательно сходны в разных языках: факторы, в одном языке мотивирующие индексирование, в другом будут релевантны для падежа, и наоборот.
- Скорее, системы кодирования в языках мира организованы таким образом, чтобы вершинный и зависимостный типы маркирования дополняли друг друга «оптимальным», но как правило, специфичным для данного языка образом.
- Редкие и «экзотические» языковые системы, нарушающие общепринятые типологические обобщения, не менее важны для понимания «природы языка», чем широко распространённые типы.

### Сокращения

ABL – аблатив, ABS – абсолютив, ACC – аккузатив, ALL – аллатив, APPL – аппликатив, AOR – аорист, AUX – вспомогательный глагол, BEN – бенефактив, CAUS – каузатив, COM – комитатив, DAT – датив, DEF – определённость, DEM – указательное местоимение, DU – двойственное число, ERG – эргатив, F – женский род, FOC – фокус, FUT – будущее время, GEN – генитив, INDEF – неопределённость, INS – инструменталис/инструментальный аппликатив, IO – не прямой объект, IRR – ирреалис, LOC – локатив, M – мужской род, NAR – нарративный падеж, NOM – номинатив, OBJ – объект, OBL – косвенный падеж/косвенный объект, PART – причастие, PL – множественное число, PR – посессор, PRED – предикативность, PRF – перфект, PRS – настоящее время, PRV – преверб, PST – прошедшее время, REC.PST – недавнее прошедшее, REPET – репетитив, SVJ – субъект, SG – единственное число, TH – тематический элемент, TNS – показатель времени

### Приложение: сведения о языках, включённых в выборку

Language	Area	Genetic	Sources	Type	No. cases
Adyghe	Eurasia	Caucasian	Тестелец (ред.) 2009	B	3
Agarabi	Oceania	Kainantu	Goddard 1980	B	postpositions
Aleut	N.America	Eskimo-Aleut	Bergsland 1997, Головки и др. 2009	B	2
Alutor	Eurasia	Chukotko-Kamchatkan	Кибрик и др. 2000	C	11
Amharic	Africa	Semitic	Leslau 1995	B	2
Apurinã	S.America	Arawakan	Facundes 2000	B	8
Basque	Eurasia	isolate	Hualde & Ortiz de Urbina (eds.) 2003	C	15
Belhare	Eurasia	Sino-Tibetan	Bickel 2003	C	12
Bininj Gun-Wok	Australia	Gunwinggu	Evans 2003	A	14
Burunge	Africa	Cushitic	Kiessling 1994	A	3
Burushaski	Eurasia	isolate	Munshi 2006	C	3
Cavineña	S.America	Tacanan	Guillaume 2003, 2010	B	8
Cayuvava	S.America	isolate	Key 1967	A	2
Choctaw	N.America	Muskogean	Davies 1986, Broadwell 2006	C	2
Cholón	S.America	Hibito-Cholon	Alexander-Bakkerus 2005	A	12
Coahuilteco	N.America	isolate	Troike 1996	B	3
Dera (Menggwa)	Oceania	Senagi	de Sousa 2006	B	11

Language	Area	Genetic	Sources	Type	No. cases
Diegueño	N.America	Yuman	Langdon 1970	C	6
Djaru	Australia	Pama-Nyunga	Tsunoda 1981	C	8
Filomeno Mata Totonac	N.America	Totonacan	McFarland 2009	A	2
Georgian	Eurasia	Kartvelian	Vogt 1971, Harris 1981	C	6
Gooniyandi	Australia	Bunaban	McGregor 1990	C	13
Hua (Yagaria)	Oceania	Gorokan	Haiman 1980	C	9
Hungarian	Eurasia	Uralic	Rounds 2001	B	17
Iwaidja	Australia	Iwaidjan	Capell 1962	A	2
Jaminjung	Australia	Mirndi	Schulze-Berndt 2010	C	11
Jaqaru	S.America	Aymaran	Hardman 2000	B?	7
Kabyle	Africa	Berber	Chaker 1983, Naït-Zerrad 2001	C	2
Kaki Ae	Oceania	isolate	Clifton 1995	B	3
Karok	N.America	Karok-Shasta	Bright 1957	C	2
Kera' Mundari	Eurasia	Munda	Kobayashi & Murmu 2008	B	postpositions
Ket	Eurasia	Yeniseian	Валл & Канакин 1985, Которова & Не- федов 2006	A	9
Kuot	Oceania	isolate	Chung & Chung 1996	A	15
Kwomtari	Oceania	Arai-Kwomtari	Honsberger et al. 2008	B	8
Leko	S.America	isolate	van de Kerke 2000	B	9
Limilngan	Australia	Limilngan-Wulna	Harvey 2001	C	6
Macedonian	Eurasia	Indo-European	Mišeska-Tomić 2006, Lunt 1952	B	prepositions
Macushi	S.America	Carib	Abbott 1991	C	2
Malakmalak	Australia	Daly	Birk 1976	C	7
Manam	Oceania	Austronesian	Lichtenberk 1983	A	3-5
Manambu	Oceania	Sepik	Aikhenvald 2008	C	9
Mapudungun	S.America	Araucanian	Zuñiga 2000, Smeets 2008	A	2
Menya	Oceania	Angan	Whitehead 2004	B	14
Motuna	Oceania	South Bougainville	Onishi 1994	C	7
Natchez	N.America	Gulf?	Kimball 2005	C	6
Nyigina	Australia	Nyulnyulan	Stokes 1982	C	18
Oneida	N.America	Iroquoian	Abbott 2000	A	4
Orya	Oceania	Tor-Kwerba	Fields 1996	C	10
Parupecha	N.America	Tarascan	Foster 1969, Chamoreau 2000	C	7
Pech	N.America	Chibchan	Holt 1999a	B	8
Savosavo	Oceania	Central Solomons	Wegener 2008	B	7
Sentani	Oceania	East Bird's Head-Sentani	Cowan 1956	C	postpositions
Southern Paiute	N.America	Uto-Aztecan	Bunte 1979	C	2
Sumerian	Eurasia	isolate	Канева 2006; Edzard 2003	C	9
Tauya	Oceania	Madang	McDonald 1990	C	11
Tobelo	Oceania	West Papuan	Holton 2003	A	8
Tol	N.America	isolate	Holt 1999b	B	2
Uchumataqu	S.America	Uru-Chipaya	Hannß 2008	A	10
Ulwa	N.America	Misumalpan	Green 1999	B	postpositions
Ungarinjin	Australia	Wororan	Rumsey 1978	A	8
Western Dani	Oceania	Dani	Barclay 2008	C	3(4)
Yade	Oceania	isolate	Campbell & Campbell 1987	B	postpositions
Yakima Sahaptin	N.America	Penutian	Jansen 2010	C	11
Yanomami	S.America	Yanomam	Ramirez 1994	B	4
Yanyuwa	Australia	isolate	Kirton & Charlie 1996; Kirton 1976, 1978	B?	4
Yele	Oceania	Yele-West New Britain	Henderson 1995	C	13
Yimas	Oceania	Ramu-Lower Sepik	Foley 1991	A	2
Yuchi	N.America	isolate	Linn 2001	A	4 (5)
Yurakare	S.America	isolate	van Gijn 2005, 2006	A	5
Zoque	N.America	Mixe-Zoquean	Faarlund 2002; Wonderley 1951	C	10

## Литература

- Валл М.Н., Канакин И.А. (1985). *Категории имени в кетском языке*. Новосибирск: «Наука».
- Вахтин Н.Б., Володин А.П. (1986). Эргативность и механизм глагольного согласования (опыт типологии). В: П.Я. Скорик (ред.). *Палеоазиатские языки*. Л.: Наука, 111–133.
- Головки Е.В., Вахтин Н.Б., Асиновский А.С. (2009). *Язык командорских алеутов. Диалект острова Беринга*. СПб.: «Наука».
- Канева И.Т. (2006). *Шумерский язык*. 2-е изд. СПб.: «Петербургское востоковедение».
- Кибрик А.Е., Кодзасов С.В., Муравьёва И.А. (2000). *Язык и фольклор алюторцев*. М.: «Наследие».
- Которова Е.Г., Нефёдов А.В. (2006). Типологические характеристики кетского языка: вершинное или зависимостное маркирование? *Вопросы языкознания* № 5, 43–56.
- Плунгян В.А. (2011). *Введение в грамматическую семантику: Грамматические значения и грамматические системы языков мира*. М.: РГГУ.
- Тестелец Я.Г. (ред.) (2009). *Аспекты полисинтетизма: Очерки по грамматике адыгейского языка*. М.: РГГУ.
- Abbott M. (1991). Macushi. In: D.C. Derbyshire, G.K. Pullum (eds.), *Handbook of Amazonian Languages*. V. 3. Berlin, New York: Mouton de Gruyter, 23–160.
- Abbott Cl. (2000). *Oneida*. München, Newcastle: LINCOM Europa.
- Aikhenvald A.Y. (2008). *The Manambu Language of East Sepik, Papua New Guinea*. Oxford: Oxford Univ. Press.
- Alexander-Bakkerus A. (2005). *Eighteenth-Century Cholón*. Utrecht: LOT Publications.
- Amberber M. (2005). Differential subject marking in Amharic. In: Amberber & de Hoop (eds.), 295–319
- Amberber M. & H. de Hoop (eds.) (2005). *Competition and Variation in Natural Languages: The Case for Case*. Amsterdam: Elsevier.
- Baker M.C. *The Polysynthesis Parameter*. Oxford, New York: Oxford Univ. Press.
- Bakker D. & Siewierska A. (2009). Case and alternative strategies: Word order and agreement marking. In: A. Malchukov & A. Spencer (eds.), *The Oxford Handbook of Case*. Oxford: Oxford Univ. Press, 290–303.
- Barclay P. (2008). *A Grammar of Western Dani*. München, Newcastle: LINCOM Europa.
- Béjar S. (2003). *PHI-Syntax: A Theory of Agreement*. PhD Dissertation, University of Toronto.
- Bergsland K. (1997). *Aleut Grammar. A Descriptive Reference Grammar of the Aleutian, Pribilof, and Commander Islands Aleut Language*. Fairbanks: Alaska Native Language Center.
- Bickel B. (2003). Belhare. In: G. Thurgood & R. LaPolla (eds.), *The Sino-Tibetan Languages*. London, New York: Routledge, 546–570.
- Birk D.B.W. (1976). *The Malakmalak Language, Daly River (Western Arnhem Land)*. Canberra: The Australian National University.
- Bittner M. & K. Hale (1996). The structural determination of case and agreement. *Linguistic Inquiry* 27/1, 1–68.
- Blake B.J. (2001). *Case*. 2<sup>nd</sup> ed. Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Bresnan J. & S. Mchombo (1986). Grammatical and anaphoric agreement. In: *Chicago Linguistic Society 22, Parasession on Pragmatics and Grammatical Theory*, 278–297.
- Bright W. (1957). *The Karok Language*. Berkeley, Los Angeles: Univ. of California Press.
- Broadwell G.A. (2006). *A Choctaw Reference Grammar*. Lincoln, NE: University of Nebraska Press.
- Bruce L. (1984). *The Alambak Language of Papua New Guinea (East Sepik)*. Canberra: Australian National University.
- Bunte P.A. (1979). *Problems in Southern Paiute Syntax and Semantics*. PhD Dissertation, Indiana University.
- Campbell C. & J. Campbell (1987). *Yade Grammar Essentials*. Unpublished Ms.
- Capell A. (1962). Complex prefixing language: Jiwadja. In: *Some Linguistic Types in Australia*. Sydney: Univ. of Sydney Press, 127–170.
- Chaker S. (1983). *Un parler berbère d'Algérie (Kabylie). Syntaxe*. Aix-en-Provence: Publications de l'Université de Provence.
- Chamoreau Cl. (2000). *Grammaire de purépecha parlé sur des îles du lac de Patzcuaro*. München, Newcastle: LINCOM Europa.
- Chung Chul-Hwa & Kyung-Ja Chung (1996). Kuot grammar essentials. In: J.M. Clifton (ed.), *Two Non-Austronesian Grammars from the Islands*. Ukarumpa: SIL, 1–75.
- Clifton J.M. (1995). A grammar sketch of the Kaki Ae language. In: *Summer Institute of Linguistics Working Papers in Linguistics* 39, 33–80.
- Comrie B. (1978). Ergativity. In: W.P. Lehmann (ed.), *Syntactic Typology. Studies in the Phenomenology of Language*. Austin, London: The Univ. of Texas Press, 329–394.
- Comrie B. (2008). Alignment of case marking of full noun phrases. In: M. Haspelmath, M. Dryer, D. Gil & B. Comrie (eds.), *The World Atlas of Language Structures Online*. (<http://wals.info/feature/98>).
- Cowan H.K.J. (1965). *Grammar of the Sentani Language with Specimen Texts and Vocabulary*. 's-Gravenhage: Martinus Nijhof.
- Creissels D. (2005). A typology of subject and object markers in African languages. In: F.K.E. Voeltz (ed.), *Studies in African Linguistics*. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins, 43–70.

- Davies W.D. (1986). *Choctaw Verb Agreement and Universal Grammar*. Dordrecht: Reidel.
- de Sousa H. (2006). *The Menggwa Dla Language of New Guinea*. Doctoral dissertation, University of Sydney.
- Dixon R.M.W. (1979). Ergativity. *Language* 55/1, 59–138.
- Dixon R.M.W. (1994). *Ergativity*. Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Edzard D.O. (2003). *Sumerian Grammar*. Leiden: Brill.
- Evans N. (2003). *Bininj Gun-Wok. A Pandialectal Grammar of Mayali, Kunwinjku and Kune*. V. 1–2. Canberra: Australian National University.
- Evans N. & H.-J. Sasse (eds.) (2002). *Problems of Polysynthesis*. Berlin: Akademie Verlag.
- Faarlund J.T. (2002). Grammatical relations and ergativity in Zoque. In: F. Cavoto (ed.), *The Linguist's Linguist: A Collection of Papers in Honour of Alexis Manaster Ramer*. V. I. München, Newcastle: LINCUM Europa, 153–166.
- Facundes S. (2000). *The Language of the Apurinã People of Brazil (Maipure/Arawak)*. PhD Thesis, SUNY at Buffalo.
- Fields, Philip C. (1996). Pivot and nominalization in Orya. *Papers in Papuan Linguistics* 2, 237–269.
- Foley W.A. (1991). *The Yimas Language of New Guinea*. Stanford, CA: Stanford Univ. Press.
- Foster M.L. (1969). *The Tarascan Language*. Berkeley, Los Angeles: Univ. of California Press.
- Foster J.F. & Hofling Ch.A. (1987). Word order, case, and agreement. *Linguistics* 25/3, 475–499.
- Goddard J. (1980). Notes on Agarabi grammar. *Papers in New Guinea Linguistics* 20, 37–76.
- Green Th.M. (1999). *A Lexicographic Study of Ulwa*. PhD. Dissertation, MIT.
- Guillaume A. (2004). *A Grammar of Cavineña, an Amazonian Language of Northern Bolivia*. Doctoral Dissertation, La Trobe University, Melbourne.
- Guillaume A. (2010). How ergative is Cavineña? In: S. Gildea & Fr. Queixalós (eds.), *Ergativity in Amazonia*. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins, 97–120.
- Haiman J. (1980). *Hua: A Papuan Language of the Eastern Highlands of New Guinea*. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins.
- Hannß K. (2008). *Uchumataqu: The Lost Language of the Urus of Bolivia. A Grammatical Description of the Language as Documented between 1894 and 1952*. Leiden: CNWS.
- Hardman M. J. (2000). *Jaqaru*. München, Newcastle: LINCUM Europa.
- Harris A.C. (1981). *Georgian Syntax. A Study in Relational Grammar*. Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Harris, Alice C. (1991). Mingrelian. In: *The Indigenous Languages of the Caucasus. Vol. 1. The Kartvelian Languages*. Delmar, New York: Caravan, 313–394.
- Harvey M. (2001). *A grammar of Limilngan, a language of the Mary River region, Northern Territory, Australia*. Canberra: Australian National University.
- Haspelmath M. (2005). Argument marking in ditransitive alignment types. *Linguistic Discovery* 3/1, 1–21.
- Henderson J. (1995). *Phonology and grammar of Yele, Papua New Guinea*. Canberra: Australian Nat. Univ.
- Holt D. (1999a). *Pech (Paya)*. München, Newcastle: LINCUM Europa.
- Holt D. (1999b). *Tol (Jicaque)*. München, Newcastle: LINCUM Europa.
- Holton G. (2003). *Tobelo*. München, Newcastle: LINCUM Europa.
- Honsberger M., Honsberger C. & I. Tupper (eds.) (2008). *Kwomtari Phonology and Grammar Essentials*. Ukarumpa: SIL.
- Hualde J.I. & J. Ortiz de Urbina (eds.) (2003). *A Grammar of Basque*. Berlin, New York: Mouton de Gruyter.
- Iggesen O.A. (2008). Number of cases. In: M. Haspelmath, M. Dryer, D. Gil & B. Comrie (eds.), *The World Atlas of Language Structures Online*. (<http://wals.info/feature/49>).
- Jansen J.W. (2010). *A Grammar of Yakima Ichishkūn / Sahaptin*. Doctoral Dissertation, University of Oregon.
- Keine S. (2010). *Case and Agreement from Fringe to Core: A Minimalist Approach*. Berlin, New York: Mouton.
- Key H.H. (1967). *Morphology of Cayuvava*. The Hague, Paris: Mouton.
- Kibrik A.A. Ms. What's in the head of head-marking languages? or Is there case in head-marking languages?
- Kiessling R. (1994). *Eine Grammatik des Burunge*. Hamburg: Research and Progress Verlag.
- Kimball G. (2005). Natchez. In: H.K. Hardy & J. Scancarelli (eds.), *Native languages of the Southeastern United States*. Lincoln, London: Univ. of Nebraska Press, 385–453.
- Kirton J.F. (1976). Yanyuwa nominative and ergative-allative cases. *Papers in Australian Linguistics* 10, 1–12.
- Kirton J. F. (1978). Yanyuwa verbs. *Papers in Australian Linguistics* 11, 1–52.
- Kirton J.F. & B. Charlie (1996). *Further aspects of the grammar of Yanyuwa, Northern Australia*. Canberra: Australian National University.
- Kobayashi M. & G. Murmu (2008). Kera' Mundari. In: G.D.S. Anderson (ed.), *The Munda Languages*. London, New York: Routledge, 165–194.
- Langdon M. (1970). *A Grammar of Diegueño. The Mesa Grande Dialect*. Berkeley, Los Angeles: Univ. of California Press.
- Leslau W. (1995). *A Reference Grammar of Amharic*. Wiesbaden: Harrassowitz.
- Lichtenberk Fr. (1983). *A grammar of Manam*. Honolulu: Univ. of Hawaii Press.

- Linn M.S. (2001). *A Grammar of Euchee (Yuchi)*. Doctoral Dissertation, University of Kansas.
- Lunt H. G. (1952). *Grammar of the Macedonian Literary Language*. Skopje.
- Mallinson G. (1986). *Rumanian*. London: Croom Helm.
- Markman V. (2005). *The Syntax of Case and Agreement: Its Relationship to Morphology and Argument Structure*. PhD Dissertation, Rutgers University.
- Markman V. (2009). On the parametric variation of case and agreement. *Natural Language and Linguistic Theory* 27, 379–426.
- McDonald L. (1990). *A Grammar of Tauya*. Berlin, New York: Mouton de Gruyter.
- McFarland T.A. (2009). *The Phonology and Morphology of Filomeno Mata Totonac*. Doctoral dissertation, University of California, Berkeley.
- McGregor W. (1990). *A Functional Grammar of Gooniyandi*. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins.
- McGregor W. (2004). *The Languages of the Kimberley, Western Australia*. London, New York: Routledge.
- Mišeska-Tomić O. (2006). *Balkan Sprachbund Morphosyntactic Features*. Dordrecht: Springer.
- Munshi S. (2006). *Jammu and Kashmir Burushaski: Language, Language Contact, and Change*. PhD Dissertation, Univ. of Texas at Austin.
- Naït-Zerrad K. (2001). *Grammaire moderne du kabyle*. Paris: Karthala.
- Nichols J. (1986). Head-marking and dependent-marking grammar. *Language* 62/1, 56–119.
- Nichols J. (1992). *Linguistic Diversity in Space and Time*. Chicago: Univ. of Chicago Press.
- Onishi M. (1994). *A grammar of Motuna (Bougainville, Papua New Guinea)*. PhD dissertation, Australian National University.
- Ramírez H. (1994). *Le parler yanomami des Xamatauteri*. Thèse doctoral, Université de Provence.
- Rounds C. (2001). *Hungarian. An Essential Grammar*. London & New York: Routledge.
- Rumsey A.L. (1978). *A Grammar of Ungarinjin with Special Reference to the Structure of Discourse*. PhD Dissertation, University of Chicago.
- Schulze-Berndt E. (2010). Grammatical properties and classification of three-participant predicates in Jaminjung. In: A. Malchukov, M. Haspelmath, B. Comrie (eds.), *Studies in Ditransitive Constructions. A Comparative Handbook*. Berlin, New York: Mouton de Gruyter, 510–528.
- Siewierska A. (2003). Person agreement and the determination of alignment. *Transactions of the Philological Society* 101/2, 339–370.
- Siewierska A. (2008). Alignment of verbal person marking. In: M. Haspelmath, M. Dryer, D. Gil & B. Comrie (eds.), *The World Atlas of Language Structures Online*. (<http://wals.info/feature/100>).
- Smeets I. (2008). *A Grammar of Mapuche*. Berlin, New York: Mouton de Gruyter.
- Stokes Br. (1982). *A Description of Nyigina, a Language of the West Kimberley, Western Australia*. PhD Dissertation, Australian National University.
- Troike R.C. (1996). Sketch of Coahuilteco, a language isolate of Texas. In: I. Goddard (ed.), *Handbook of North American Indians. Vol. 17. Languages*. Washington: Smithsonian Institution, 644–665.
- Tsunoda T. (1981). *The Djaru Language of Kimberley, Western Australia*. Canberra: Australian Nat. University.
- van de Kerke S. (2000). Case marking in the Leko language. In: H. van der Voort, S. van de Kerke (eds.), *Essays on Indigenous Languages of Lowland South America. Contributions to the 49<sup>th</sup> International Congress of Americanists in Quito 1997*. Leiden: Universiteit Leiden, 25–37.
- van Gijn R. (2005). Head marking and dependent marking of grammatical relations in Yurakaré. In: Amberber & de Hoop (eds.), 41–72.
- van Gijn R. (2006). *A Grammar of Yurakaré*. PhD Dissertation, Radboud University, Nijmegen.
- Vogt H. (1971). *Grammaire de la langue géorgienne*. Oslo: Universitetsforlaget.
- Wegener Cl. (2008). *A Grammar of Savosavo, a Papuan Language of Solomon Islands*. Doctoral Dissertation, Radboud University, Nijmegen.
- Whitehead C.R. (2004). *A Reference Grammar of Menya, an Angan Language of Papua New Guinea*. PhD Dissertation, University of Manitoba, Winnipeg.
- Wonderley W.L. (1951). Zoque III: Morphological classes, affix list, and Verbs. *International Journal of American Linguistics* 17/3, 137–162; Zoque IV: Auxiliaries and nouns. *International Journal of American Linguistics* 17/4, 235–251.
- Woolford E. (2006). Case-agreement mismatches. In: C. Boeckx (ed.), *Agreement Systems*. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins, 299–316.
- Zúñiga F. (2000). *Mapudungun*. München, Newcastle: LINCOM Europa.