

П.М. Аркадьев
Институт славяноведения РАН / РГГУ / МГГУ
alpgurev@gmail.com

А.Б. Шлуинский
Институт языкознания РАН
ashl@yandex.ru

О роли перфективации и имперфективации в типологии словоклассифицирующих аспектуальных систем¹

1. Словоклассифицирующие аспектуальные системы

1.1. Типология аспектуальных систем

Рассматривается только категория «собственно вида» ('viewpoint aspect', [Smith 1991/1997]), противопоставляющая перфективный vs. имперфективный видовые ракурсы. О более подробных противопоставлениях аспектуальных категорий см., в частности, [Маслов 2004/1978; Плуноян 2011а: 377–406]. Мы полагаем принятой нами «упрощённую» точку зрения вполне законной для целей типологического сопоставления.

Словоизменяемые: аспектуальная интерпретация задаётся грамматической формой глагола ИСПАНСКИЙ (индоевропейские > романские)

- (1) a. Alba **sabía** (IPF) que su abuela era el alma de la gran casa de la esquina.
'Альба знала, что душой этого большого дома на углу была ее бабушка.'
b. Los demás lo **supieron** (AOR) más tarde...
'Остальные узнали это позже...' [Isabel Allende, La casa de los espíritus, цит. по Горбова 1996: 67]

КАРАЧАЕВО-БАЛКАРСКИЙ (алтайские > тюркские) [Лютикова и др. 2006: 235, 237]

- (2) a. kerim bahca-ni **qaz-a-di**
Керим огород-ACC копать-IPFV-3SG
'Керим копает огород.'
b. men kel-gen-de kerim bahca-ni **qaz-a** **e-di**
я приходит-PRF-TEMP Керим огород-ACC копать-IPFV AUX.PST-3SG
'Когда я пришел, Керим копал огород.'
c. alim kel-gen-de kerim qayut **zas-ti**
Алим приходит-PRF-TEMP Керим письмо писать-PST.3SG
'Когда пришел Алим, Керим написал || *писал письмо.'

Словоклассифицирующие: аспектуальная интерпретация является свойством глагольной лексики РУССКИЙ

- (3) a. Вася **режет** (НСВ) лук.
b. Когда я вошёл, Вася **резал** (НСВ) лук.
c. Вася **порезал** (СВ) лук за две минуты.

О типологическом своеобразии славянского вида см., в частности, [Dahl 1985: 84–85; Плуноян 2011а: 406–416; 2011б].

Как известно, в славянской аспектологии представлены разные точки зрения относительно словоизменяемого vs. словоклассифицирующего характера категории вида – см. специальную публикацию [Перцов 1998] с детальным разбором аргументов в пользу обеих из них. Принимая в данном исследовании «школьную» трактовку славянского вида, мы во многом руководствуемся соображениями практического удобства сопоставления систем «типа русской» с системами «типа испанской».

¹ Работа выполнена при поддержке РФНФ, гранты № 14-04-00580 (П.А.) и № 12-34-01255 (А.Ш.)

Прочие: более сложно устроенные системы; например такие, в которых непроизводная глагольная основа нейтральна относительно «собственно вида» и также почти полностью нейтрально и глагольное словоизменение (4a), однако имеются словообразовательные показатели, которые «фиксируют» перфективную vs. имперфективную характеристику производной глагольной лексики (4b)

ХАКАССКИЙ (алтайские > тюркские) [полевые данные А.Ш.]

- (4) a. ajdo ričik-ti pas-xan
Айдо бумага-АСС писать-PST
1. 'Айдо написал письмо.' 2. '(Когда я вошел), Айдо писал письмо.'
- b. ajdo ričik-ti paz-ibis-xan
Айдо бумага-АСС писать-PFV-PST
1. 'Айдо написал письмо.' 2. * '(Когда я вошел), Айдо писал письмо.'

NB В настоящем исследовании рассматривались только словоклассифицирующие системы, а вынесенные отдельно «прочие» не учитывались. В то же время очень предварительно можно сказать, что «прочие» имеют переходный статус между словоизменительными и словоклассифицирующими.

1.2. Общие свойства словоклассифицирующих аспектуальных систем

0) (По определению) Перфективный и имперфективный видовой ракурсы [Smith 1991/1997] являются характеристиками **глагольных лексем**, а не отдельных глагольных форм.

1) Применение различных видовых ракурсов к одной и той же ситуации возможно при помощи **аспектуальных дериваций**, т.е. морфосемантических операций, образующих от лексики одного вида (перфективного или имперфективного) лексему другого вида (resp. имперфективного или перфективного).

2) Основные отличительные признаки деривации:

(i) дериват, будучи отдельной лексемой, имеет собственную полную глагольную парадигму, а не только определенную форму или набор форм;

(ii) деривационные значения не образуют парадигм обязательных граммем в общепринятом в грамматической теории смысле, а отсутствие деривационного показателя незначимо; применительно к сильно грамматикализованным славянским системам это проявляется в том, что парадигматическую оппозицию образуют СВ и НСВ как весьма абстрактные грамматические признаки, а не конкретные деривационные показатели;

(iii) деривация имеет лексические ограничения, часто прихотливые (так, в картвельских языках префиксы не перфективируют глаголы перемещения и только их);

(iv) для деривации свойственна лексикализация значений: помимо предсказуемой суммы значений исходной основы и деривационного показателя, дериват может иметь и дополнительные семантические компоненты.

Словоклассифицирующий вид хорошо знаком российской лингвистике; аспектуальной типологии тоже знаком: на материале хорошо описанных русского языка и других славянских. Но в перспективе языков мира речь идет о безусловном типологическом раритете.

Непроизвольное «отождествление» славянского вида и словоклассифицирующего вида – ср. понятие «видовое противопоставление славянского типа» [Маслов 2004/1984: 36–39] или “Slavic-style aspect” в [Dahl 1985: 84–89], фактически расширяющее славянский вид «на всякий случай». См. также [Breu 1992; Johanson 2000: 139–145; Tomelleri 2010].

Словоклассифицирующие аспектуальные системы «неславянского типа» практически не изучались с типологической точки зрения, см. [Шлуинский 2011]. См. также типологическое обсуждение аспектуальных систем «славянского типа» в [Arkadiev 2014; Аркадьев в печати].

Дихотомия словоклассифицирующих vs. словоизменительных аспектуальных категорий сходна с выделенным в работах [Bybee, Dahl 1989; Bybee et al. 1994: 87–90] противопоставлением resultative-based vs. boulder-based perfectives, но не эквивалентна ему. Последнее ка-

сается лишь перфектива, в то время как рассматриваемое нами явление равно релевантно и для имперфектива.

В словоклассифицирующих системах могут иметься словоизменительные аспектуальные противопоставления, ср. «двухъярусную» систему болгарского языка:

БОЛГАРСКИЙ (индоевропейские > славянские, [Маслов 2004/1984: 177–209; Lindstedt 1984])

	НСВ	СВ
Аорист	<i>писа</i> ‘он писал’	<i>написа</i> ‘он написал’
Имперфект	<i>пишеше</i> ‘он писал (в конкретный момент)’	<i>напишеше</i> ‘он писал (регулярно и до конца, *написывал)’

Аорист СВ: единичное конкретное действие

Имперфект НСВ: 1) единичное конкретное событие в процессе протекания; 2) многократное событие в неограниченной повторяемости

Аорист НСВ: длительное событие, представленное как целостное

Имперфект СВ: многократное повторение единичного события

NB В нашем исследовании наличие в языке словоизменительных аспектуальных категорий в дополнение к деривационным не учитывалось.

1.3. Выборка и источники данных

Во многом пилотное исследование: подбор данных по принципу «берём всё, что знаем»; выборка никак не сбалансирована, однако из наиболее известной славянской группы взяты лишь несколько языков. Данные в основном вторичные (грамматики, специальные исследования), поэтому не исключены различные неточности и, к сожалению, фиксируются лакуны в материале.

индоевропейские языки:

славянские: *русский*, *чешский* [Петрухина 2000], *болгарский* [Маслов 1981; Петрухина 2000], *обиходный верхнелужицкий* [Breu 2012]

балтийские: *литовский* [Аркадьев 2012], *латышский* [Hauzenberga-Šturma 1979, Horiguchi 2014]

германские: *идиш* [Aronson 1985, Gold 1999]

романские: *истрорумынский* [Клепикова 1959]

индоиранские: *осетинский* [Tomelleri 2011]

картвельские языки: *грузинский* [Vogt 1971; Tomelleri 2009]

уральские языки:

финно-угорские: *венгерский* [Майтинская 1959, Kiefer 1982], *мансийский* [Ромбандеева 1973], *ливский* [de Sivers 1971]

самодийские: *энецкий* [полевые материалы А.Ш.], *тундровый ненецкий* [полевые материалы А.Ш., Терещенко 1947, Иосад и др. 2005, Nikolaeva 2014], *нганасанский* [Гусев 2012, Терещенко 1979], *селькупский* [Кузнецова и др. 1980, Казакевич 2008]

алтайские языки:

тунгусо-маньчжурские: *эвенкийский* [Константинова 1964]

афразийские языки:

чадские: *марги* [Hoffmann 1963]

эскимосско-алеутские: *западногренландский* [Fortescue 1984]

помо: *кашайя* [Oswalt 1960, 1990], *восточный помо* [McLendon 1975]

арауканские: *мануче* [Smeets 2008]

кечуа: *южный кончукос* [Hintz 2011], *имбабура* [Cole 1985], *уальяга* [Weber 1996]

аймара: *аймара* [Hardman et al. 2001, Haude 2003]

австронезийские:

океанийские: *мокильский* [Harrison, Albert 1976], *кусаие* [Lee 1974]

2. Перфективация и имперфективация

2.1. Преимущественное направление аспектуальной деривации

2.1.1. Преимущественно перфективирующие

славянские

РУССКИЙ:

ipfv > pfv: писать > **на**писать, видеть > **у**видеть, спать > **по**спать

pfv > ipfv: решить > **ре**шать, узнать > **у**знавать, доделать > **до**делывать

балтийские

ЛИТОВСКИЙ:

ipfv > pfv: eiti ‘идти’ > **at**-eiti ‘прийти’, degti ‘гореть’ > **su**-degti ‘сгореть’, pilti ‘лить, сыпать’ > **pri**-pilti ‘налить, насыпать’

pfv > ipfv (редко): įtikinti ‘убедить’ > įtikin-ė-ti ‘убеждать’, mesti ‘бросить’ > mēt-y-ti ‘бросать’

идиш [Aronson 1985]:

ipfv > pfv: hengen ‘вешать’ > **oyf**-hengen ‘повесить’, tretn ‘ступать’ > **on**-tretn ‘наступить’, goln ‘брить’ > **op**-goln ‘побрить’

pfv > ipfv: нет

ОСЕТИНСКИЙ [Цомартова 1987, Левитская 2004: 29]:

ipfv > pfv: цауын ‘идти’ > **ра**-цауын ‘выйти’, фæдзæхсын ‘поручать’ > **ба**-фæдзæхсын ‘поручить’, сысын ‘испаряться’ > **ай**-сысын ‘испариться’

pfv > ipfv: ра-цауын ‘выйти’ > ра-**цæй**-цауын ‘выходить’, фæ-пырхкæнын ‘разбить’ > фæ-**цæй**-пырхкæнын ‘разбивать’

картвельские

ГРУЗИНСКИЙ [Vogt 1971]:

ipfv > pfv: çers ‘пишет’ > **da**-çers ‘напишет’, қvdeba ‘умирает’ > **mo**-қvdeba ‘умрёт’

pfv > ipfv: нет

чадские

МАРГИ (чадские, Нигерия) [Hoffmann 1963: 122, 126, 120]:

ipfv > pfv: gù ‘искать’ > gù-**bá** ‘отыскать’, kùtù ‘видеть, смотреть’ > kùt-**íá** ‘увидеть, посмотреть’, ɲəŋə̀dú ‘трясти’ > ɲəŋə̀d-**árí** ‘потрясти’

pfv > ipfv: нет

океанийские

МОКИЛЬСКИЙ (океанийские, Микронезия) [Harrison, Albert 1976: Ch. 9]:

ipfv > pfv: garaŋki ‘искать’ > garaŋkih-**da** ‘найти’, kang ‘есть’ > kang-**la** ‘съесть’

уральские > угорские

МАНСИЙСКИЙ [Ромбандеева 1973: 161, 181, 172]:

ipfv > pfv: sāyŋ(u) ‘рубить’ > sāyŋ-**ap**(a) ‘отрубить’, kantm(u) ‘быть сердитым’ > **xot**-kantm(u) ‘рассердиться’

pfv > ipfv: хаҕыҕл(a) ‘потухнуть’ > хаҕыҕл-**ānt**(u) ‘гаснуть постепенно, потухать’

2.1.2. Преимущественно имперфективирующие

самодийские

ЭНЕЦКИЙ [полевые данные А.Ш. – тексты]:

pfv > ipfv:

(5) a. dʒizi-zo-du?

piri-?

котел-DEST.SG-OBL.SG.3PL сварить-3PL.S

‘Они котел себе сварили’.

b. kasa-j?

kare-zo-da

piri-**гоо**

товарищ-NOM.SG.1SG

рыба-DEST.SG-OBL.SG.3SG

сварить-DUR.3SG.S

‘Мой товарищ рыбу себе варит’.

(6) a. buniki-nʲ? tɔtʃkoz ɔta-da-zʲ
собака-PL.1DU потом накормить-FUT-1SG.S
‘Наших собак я потом накормлю’.

b. ʃit ɔta-go-za-zʲ
ты.АСС накормить-DUR-FUT-1SG.S
‘Я тебя кормить буду’.

(7) a. modʲ tɛxɛ ŋɔ-nʲ? kɔdi-ʔ
я там нога-PL.1SG замерзнуть-3PL.S
‘У меня там ноги замерзли’.

b. uzi-nʲ? kɔdi-ŋa-ʔ
рука-PL.1SG замерзнуть-MULT-3PL.S
‘У меня руки замерзают’.

ipfv > pfv:

(8) a. kɔʃkutʃi-d u, ... ɔzaxu-duʲ piʃiŋa-xiʲ
быть_неприличным-2SG.S ты поэтому-OBL.SG.3PL смеяться-3DU.S
‘Ты выглядишь неприлично, вот почему они смеются’.

b. kaza-zuʲ ... ŋulʲ amulʲe-ɔn ... piʃi-l-e-zʲ
бабушка-NOM.SG.3PL очень страшный-PROL.SG смеяться-INCH-M-3SG.M
‘Их бабушка ... очень сильно засмеялась’.

ЭВЕНКИЙСКИЙ [Константинова 1964: 163, 165, 164]:

pfv > ipfv: nɛnɛ- ‘пройти’ > nɛnɛ-de- ‘идти’, насана- ‘махнуть рукой’ > насана-кта- ‘махать рукой’

ipfv > pfv (редко): буму- ‘болеть’ > буму-л- ‘заболеть’

МАПУЧЕ (арауканские, Чили) [Smeets 2007: 165, 168–169]:

pfv > ipfv:

(9) a. lüq-üy
быть_белым-IND.3
‘Оно стало белым’.

b. lüq-küle-y
быть_белым-STAT-IND.3
‘Оно белое’. [ibid.: 168]

(10) a. pe-fi-n fey
видеть-TR-IND.1SG он
‘Я увидел его’. [ibid.: 165]

b. pe-nie-fi-n fey
видеть-PROG-TR-IND.1SG он
‘Я вижу / видел его’. [ibid.: 169]

ipfv > pfv: нет

2.1.3. Без очевидного преимущественного направления деривации

ИСТРОРУМЫНСКИЙ [Клепикова 1959: 38-39; 48, 58-59]

ipfv > pfv: ɕira ‘ужинать’ > poɕira ‘поужинать’, iadi ‘сердиться’ > zaiadi ‘рассердиться’

pfv > ipfv: a scutat-av ‘услышал’ > scutaveit-a ‘слушал’, rescl’ide ‘открыть’ > rescl’idavei ‘открывать’

КАШАЙЯ (помо, США) [Oswalt 1960: 192, 165, 212]

ipfv > pfv: mo- ‘бежать’ > mo-bi- ‘убежать’, di- ‘держать’ > di-hci- ‘взять’

pfv > ipfv: buwi- ‘нанизать бусы’ > buwi-ci-du- ‘нанизывать бусы’

ЗАПАДНОГРЕНЛАНДСКИЙ (эскимосско-алеутские, Гренландия) [Fortescue 1984: 278, 282]

ipfv > pfv: tuqu- ‘умереть’ > tuqu-lir- ‘умирать’, isir- ‘подходить, приближаться’ > isir-sima- ‘прийти’

pfv > ipfv: qulla- ‘подняться’ > qulla-riartur- ‘подниматься’

ЮЖНЫЙ КОНЧУКОС (кечуа, Перу) [Hintz 2011: 27, 30, 32; 50, 52, 56]:

ipfv > pfv: shushu- ‘падать’ > shushu-**rpa-** ‘упасть’, ара- ‘брать’ > ара-**rku-** ‘взять с собой’,
рака- ‘прятать’ > ара-**yka-** ‘спрятать’

pfv > ipfv: ichi- ‘встать’ > ichi-**ra-** ‘вставать’ (дуратив)

2.2. Морфология перфективации и имперфективации

Наиболее привычное по славянским языкам средство перфективации – префиксы с исходным локативным значением; тем не менее, хотя перфективирующей префиксации много в нашей выборке, это скорее ареальная черта [Arkadiev 2014, Аркадьев в печати]. В других языках в том числе и базирующаяся на исходных локативных значениях перфективация выражается суффиксами (марги, помо, океанийские, кечуа).

NB При этом локативная префиксация в языке как таковая не имплицитно словоклассифицирующего вида, ср. немецкий, нахско-дагестанские, абхазо-адыгские и др.

Для имперфективации суффиксация – вариант по умолчанию, но имперфективация представлена также и префиксацией (осетинский) и редупликацией (океанийские).

2.3. Семантические типы перфективации и имперфективации

2.3.1. Семантические типы перфективации

– перфективация предельных процессов, выражающая достижение ситуацией предела (**комплетив**):

РУССКИЙ: писать > **написать**

АЙМАРА (аймара, Боливия) [Haude 2003: 36]: sawu-ña ‘ткать’ > saw-**su-**ña ‘выткать’

– перфективация непредельных процессов (как правило, начинательная (**ингрессив**), реже **терминатив**)

РУССКИЙ: торопиться > **заторопиться**

ИМБАБУРА КЕЧУА (кечуа, Эквадор) [Cole 1985: 150]

(11) guwana-ta gura-**gri-**rka
пончо-ACC делать-INGR-PST
‘Он начал делать пончо.’

ЗАПАДНОГРЕНЛАНДСКИЙ [Fortescue 1984: 283]

(12) sialli-**ssaar-**puq
дождить-TERMIN-IND.3SG
‘Дождь прошел / кончился’.

– перфективация состояний (как правило, начинательная (**инцептивная**))

РУССКИЙ: любить > **полюбить**

МАНСИЙСКИЙ [Ромбандеева 1973: 181]: kut’s’(u) ‘пьянеть, быть пьяным’ > **xot-**kut’s’(u) ‘опьянеть’, kantm(u) ‘быть сердитым’ > **xot-**kantm(u) ‘рассердиться’

МАРГИ (чадские, Нигерия) [Hoffmann 1963: 165]: са- ‘сидеть’ > са-**hci-** ‘сесть’, ho- ‘быть горячим’ > ho-**hci-** ‘нагреться’

– делимитативная перфективация, выражающая ограниченную во времени, но не имеющую или не достигающую предела ситуацию (**делимитатив**)

РУССКИЙ: спать > **поспать**, работать > **поработать**

ИРОНСКИЙ ОСЕТИНСКИЙ [Ахвледиани (ред.) 1963: 238]

(13) iw sal-dær až-ə kwə **a-**kwəš-ta p’lotnik-æj ...
один сколько-INDF год-OBL COMP PRV-работать-PST.3SG плотник-ABL
‘Поработав несколько лет плотником...’

МАРГИ (чадские, Нигерия) [Hoffmann 1963: 120]: skù ‘ждать’ > sk-**àrì** ‘подождать’

2.3.2. Семантические типы имперфективации

– **внутрисобытийная имперфективация**, выделяющая длящуюся фазу ситуации

РУССКИЙ: открыть дверь > открывать дверь

НГАНАСАНСКИЙ (уральские > самодийские)

- (14) Тә, tә-mәәnǰ ɲonәi-ʔ śirkә-tә-ndǰ-ʔ hińd'i-ʔ'a ɲǰtә-nduɲ
ну тот-PROL.ADV еще-GEN.PL выкопать-PROG-PRS-3PL.S вперед еще-3PL
'Теперь там еще дальше они копают'. [Гусев 2012: 332]

– **внесобытийная имперфективация**, объединяющая единичные ситуации в серии (**итератив**) или переинтерпретирующая их в предикаты качества (**квалитатив**)

РУССКИЙ: глядеть > **поглядывать**

СЕЛЬКУПСКИЙ [Кузнецова и др. 1980: 233]: tәly- 'украсть' > tel-ty- 'заниматься воровством',
sǰty- 'укусить' > sat-ty- 'кусаться, быть кусачей (нпр., о собаке)'

ЭНЕЦКИЙ [полевые данные А.Ш. – тексты]:

- (15) a. kәd nǰz ... bәә-**ga**-za
санки на-ABL.SG бросить-DISC-3SG.SOsg
'Из саней он его все время бросает'.
b. kaǰi-xit-ta dǰadu-tǰ pi-**ga**
товарищ-ABL.PL-OBL.PL.3SG быть_медленным-CVB созреть-DISC-3SG.S
'Она [ягода] медленнее других поспеивает'.

ЗАПАДНОГРЕНЛАНДСКИЙ [Fortescue 1984: 279]

- (16) nakkar-**tuaannar**-puq
упасть-QUALIT-IND.3SG
'Он вечно падает'.

2.4. Вторичная имперфективация и перфективация

Выделяются на чисто морфологических основаниях

– **вторичная имперфективация**, применяющаяся к перфективированному предикату

РУССКИЙ: писать > **переписать** > **переписывать**

КАШАЙЯ (помо, США) [Oswalt 1960: 165]:

kel- 'вглядываться' > kel-ci- 'взглянуть' > kәl-ci-me·du 'вглядываться однократно'

МАНСИЙСКИЙ [Ромбандеева 1973: 174]:

xәjт(u) 'бежать' > xәjт-**yal(a)** 'разбежаться' > xәjт-**yal-äl(u)** 'разбежаться иногда'

– **вторичная перфективация**, применяющаяся к перфективированному предикату

РУССКИЙ: открыть > открывать > **пооткрывать**

ТУНДРОВЫЙ НЕНЕЦКИЙ [полевые данные А.Ш.]

- (17) a. was'a xarda-n tǰu
Вася дом-DAT.SG войти.3SG.S
'Вася вошел в дом'.
b. was'a xarda-n tǰu-**nǰ**
Вася дом-DAT.SG войти-IPFV.3SG.S
'Вася входит в дом'.
c. was'a xardan tǰu-**nǰ-l-i-ʔ**
Вася дом-DAT.SG войти-IPFV-INCH-M-3SG.M
'Вася стал входить в дом'.

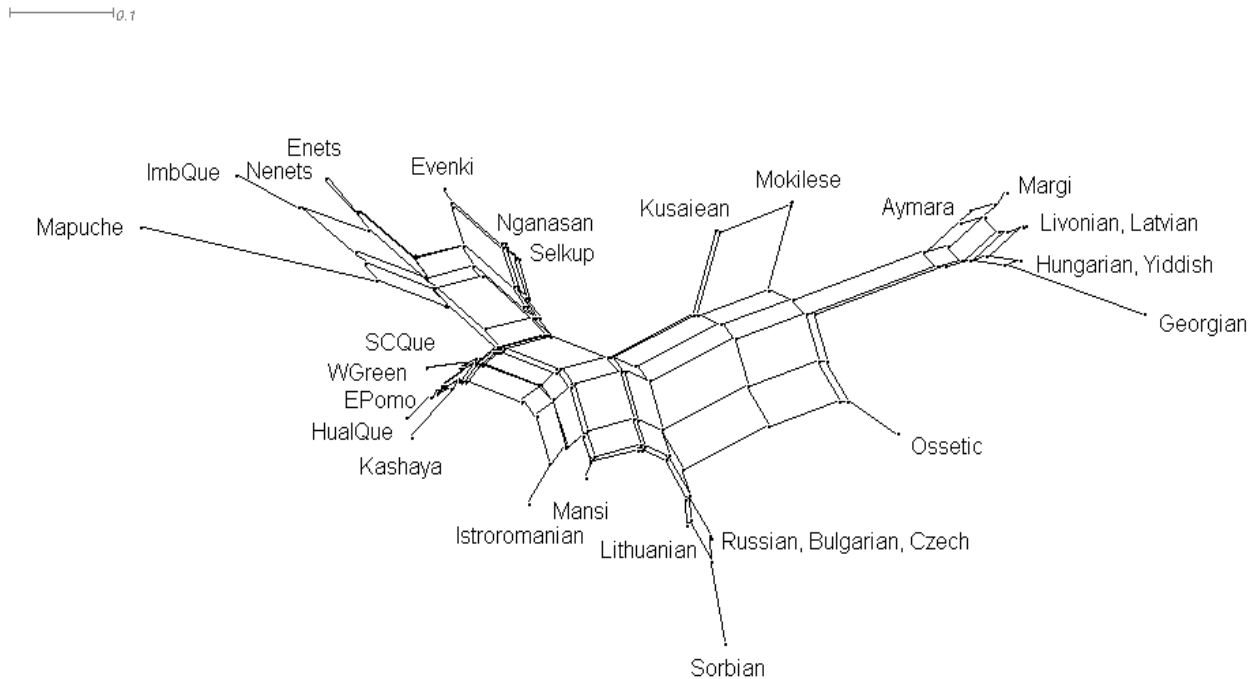
3. Перфективация и имперфективация в языках выборки

Параметры типологии:

- 1) видовая характеристика основной части производных глаголов (pfv, ipfv);
- 2) выражение перфективации (pref, suf);

- 3) выражение имперфективации (pref, suf);
- 4) число перфективирующих дериваций;
- 5) число имперфективирующих дериваций;
- 6) представленные семантические типы перфективации;
- 7) представленные семантические типы имперфективации.

Результаты в формате NeighborNet [Huson, Bryant 2006]:



Предварительные наблюдения о кластеризации словоклассифицирующих аспектуальных систем:

- (1) довольно гомогенный кластер языков без имперфективации (грузинский, венгерский, идиш, латышский, ливский, марги, аймара); NB генетическое и географическое разнообразие;
- (2) довольно гомогенный кластер с «балансом» перфективации и имперфективации (кашайя, восточный помо, западногренландский, южный кончукос и уальяга кечуа – языки Америки);
- (3) весьма гетерогенный кластер языков с преимущественной имперфективацией (самодийские, эвенкийский, мапуче, имбабура кечуа):
 - среди них мапуче – единственный пример языка без перфективации
- (4) весьма гетерогенный кластер языков с преимущественной перфективацией (славянские, литовский, мансийский + аутсайдеры осетинский и истрорумынский – языки северо-западной Евразии, мокильский, кусаие – океанийские языки):
 - языки с перфективацией в том числе с помощью префиксов и вторичной имперфективацией (северо-западная Евразия);
 - языки без вторичной имперфективации (океанийские).
 NB Истрорумынский с его нетривиальной реинтерпретацией заимствованной имперфективации фактически лежит на «полпути» между кластерами (4) и (2).

Для уточнения роли ареальных и генетических факторов в кластеризации аспектуальных систем необходимо больше данных.

4. Типологические обобщения и тенденции

Перфективирующие системы

◇ Перфективация частично базируется на локативных показателях, в связи с чем показателей перфективации *много*; имперфективации может не быть.

◇ Импликации:

перфективация неопределенных процессов и состояний \subset перфективация предельных процессов
вторичная перфективация \subset вторичная имперфективация

Имперфективирующие системы

◇ Словообразовательных показателей имперфективации не менее двух; перфективации может не быть (хотя если есть, то ее словообразовательных показателей чаще два или более).

◇ Импликации:

перфективация предельных процессов \subset перфективация неопределенных процессов и состояний
вторичная имперфективация \subset вторичная перфективация

В целом

◇ Импликация:

делимитативная перфективация \subset перфективация неопределенных процессов и состояний

В дальнейшем:

◇ расширение эмпирической базы и уточнение ареальных и генетических тенденций;

◇ объяснение выявленных имплицитивных закономерностей.

Сокращения

1, 2, 3 – 1, 2, 3 лицо, ABL – аблатив, ACC – аккузатив, ADV – адвербиализатор, AOR – аорист, AUX – вспомогательный глагол, COMP – подчинительный союз, CVB – деепричастие, DAT – датив, DEST – дестинатив, DISC – дисконтинуатив, DU – двойственное число, DUR – дуратив, FUT – будущее время, GEN – генитив, INCH – инхоатив, IND – индикатив INDF – неопределенность, INGR – ингрессив, IPF – имперфект, IPFV – имперфектив, M – медиальный тип спряжения, MULT – мультипликатив, NOM – номинатив, OBL – косвенный падеж, PFV – перфектив, PL – множественное число, PRF – перфект, PROG – прогрессив, PROL – пролатив, PRS – настоящее время, PRV – преверб / префикс, PST – прошедшее время, QUALIT – квалитатив, S – субъектный тип спряжения, SG – ед. число, SOsg – субъектно-объектный тип спряжения для объекта единственного числа, STAT – статив, TEMP – обстоятельство времени, TERMIN – терминатив, TR – показатель переходности.

Литература

- Аркадьев П.М. (2012). Аспектуальная система литовского языка (с привлечением ареальных данных) // В.А. Плуноян (отв. ред.), *Исследования по теории грамматики. Выпуск 6: Типология аспектуальных систем и категорий* (Acta Linguistica Petropolitana T. VIII. Ч. 2). СПб.: Наука, 2012, с. 45–121.
- Аркадьев П.М. (в печати). *Ареальная типология префиксального перфектива (на материале языков Европы и Кавказа)*. М.: Языки славянских культур.
- Ахвледиани Г.С. (ред.) (1963). *Грамматика осетинского языка. Т. I. Фонетика и морфология*. Орджоникидзе.
- Горбова Е.В. (1996). *Сопоставительный анализ категорий поля аспектуальности в русском и испанском языках и их речевой реализации (на материале художественных текстов)*. Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук. СПб.: СПбГУ.
- Гусев В.Ю. (2012). Аспект в нганасанском языке // В.А. Плуноян (отв. ред.), *Исследования по теории грамматики. Выпуск 6: Типология аспектуальных систем и категорий* (Acta Linguistica Petropolitana T. VIII. Ч. 2). СПб.: Наука, 2012, с. 311–360.
- Иосад П.В., Пазельская А.Г., Цюрупа М.А. (2005). Типологически значимые параметры глагольной лексики: имперфективирующие деривации ненецкого языка // В. И. Подлесская и др. (ред.). *Четвертая типологическая школа*. М.: РГГУ, 2005, с. 171–177.

- Казакевич О.А. (2008). К вопросу о моделях описания селькупской глагольной деривации // В.А. Плуноян, С.Г. Татевосов (ред.). *Исследования по глагольной деривации*. М.: Языки славянских культур, 2008, с. 114–126.
- Клепикова Г.П. (1959). Функции славянских глагольных приставок в исторорумынском // С.Б. Бернштейн (ред.), *Вопросы славянского языкознания*. Вып. 4. М.: Изд-во АН СССР, 1959, с. 34–72.
- Константинова О.А. (1964). *Эвенкийский язык*. М.–Л.: Наука, 1964.
- Кузнецова А.И., Хелимский Е.А., Грушкина Е.В. (1980). *Очерки по селькупскому языку. Тазовский диалект*. Том I. М.: Изд-во Московского университета, 1980.
- Левитская А.А. (2004). Аспектуальность в осетинском языке: генетические предпосылки, ареальные связи, типологическое сходство // *Вопросы языкознания*, 2004, № 1, 29–41.
- Лютикова Е.А., Татевосов С.Г., Иванов М.Ю., Пазельская А.Г., Шлуинский А.Б. (2006). *Структура события и семантика глагола в карачаево-балкарском языке*. М.: ИМЛИ РАН, 2006.
- Майтинская К.Е. (1959). *Венгерский язык. Часть II. Грамматическое словообразование*. М.: Изд-во АН СССР, 1959.
- Маслов Ю.С. (1981). *Грамматика болгарского языка*. М.: Высшая школа, 1981.
- Маслов Ю.С. (1978/2004). К основаниям сопоставительной аспектологии // Ю.С. Маслов (ред.), *Вопросы сопоставительной аспектологии*. Л.: ЛГУ, 1978, с. 4–44. (В: Ю.С. Маслов. *Избранные труды. Аспектология. Общее языкознание*. М.: Языки славянской культуры, 2004, с. 305–364).
- Маслов Ю.С. (1984/2004). *Очерки по аспектологии*. Л.: ЛГУ, 1984. (В: Ю.С. Маслов. *Избранные труды. Аспектология. Общее языкознание*. М.: Языки славянской культуры, 2004, с. 21–302).
- Перцов Н.В. (1998). Русский вид: словоизменение или словообразование? // М.Ю. Черткова (ред.). *Типология вида: проблемы, поиски, решения*. М.: Языки русской культуры, 1998, с. 343–355.
- Петрухина Е.В. (2000). *Аспектуальные категории глагола в русском языке в сопоставлении с чешским, словацким, польским и болгарским языками*. М.: Изд-во Московского университета, 2000.
- Плуноян В.А. (2011а). *Введение в грамматическую семантику: Грамматические значения и грамматические системы языков мира*. М.: РГГУ, 2011.
- Плуноян В.А. (2011б). Типологические аспекты славянской аспектологии (некоторые дополнения к теме) // *Scando-Slavica Special Issue, Vol. 57 (2011), No. 2*, pp. 290–309.
- Ромбандеева Е.А. (1973). *Мансийский (вогульский) язык*. М.: Наука, 1973.
- Терещенко Н.М. (1947). *Очерк грамматики ненецкого (юрако-самоедского) языка*. Л.: Учпедгиз, 1947.
- Терещенко Н.М. (1979). *Нганасанский язык*. Л.: Наука, 1979.
- Цомартова А.А. (1987). Приставочные способы действия в современном осетинском языке в сопоставлении с русским // *Проблемы осетинского языкознания*. Вып. 2. Орджоникидзе, 1987, с. 83–103.
- Шлуинский А.Б. (2011). Видовая система энецкого языка и типология словоклассифицирующего вида // *Международная конференция, посвящённая 50-летию Петербургской типологической школы. Материалы и тезисы докладов*. СПб.: Нестор-История, 2011, с. 193–197.
- Arkadiev P. (2014). Towards an areal typology of prefixal perfectivization // *Scando-Slavica*, Vol. 60 (2014), No. 2, pp. 384–405.
- Aronson H.I. (1985). On aspect in Yiddish // *General Linguistics*, Vol. 25 (1985), pp. 171–188.
- Breu W. (1992). Zur Rolle der Präfigierung bei der Entstehung von Aspektsystemen // M. Guiraud-Weber, Ch. Zarella (éd.), *Linguistique et slavistique. Melanges offerts à Paul Garde*, t.1. Paris, Aix-en-Provence: Presses universitaires de Provence, 1992, p. 119–135.
- Breu W. (2012). Aspect forms and functions in Sorbian varieties // *Sprachtypologie und Universalienforschung*, Bd. 65 (2012), No. 3, pp. 246–266.
- Bybee J.L., Dahl Ö. (1989). The creation of tense and aspect systems in the languages of the world // *Studies in Language*, Vol. 13 (1989), No. 1, pp. 51–103.
- Bybee, J.L., Perkins R.D., Pagliuca W. (1994). *The Evolution of Grammar. Tense, Aspect and Modality in the Languages of the World*. Chicago & London: The University of Chicago Press, 1994.
- Cole P. (1985). *Imbabura Quechua*. London etc.: Croom Helm, 1985.
- Dahl Ö. (1985). *Tense and Aspect Systems*. Oxford: Blackwell, 1985.
- de Sivers F. (1971). *Die lettischen Präfixe des livischen Verbs*. Nancy: CNRS, 1971.
- Fortescue M. (1984). *West Greenlandic*. London: Croom Helm, 1984.
- Gold E. (1999). *Aspect, Tense and the Lexicon: Expression of Time in Yiddish*. Doctoral Dissertation, Univ. of Toronto, 1999.
- Hardman M., Vásques J., de Dios Japita J. (2001). *Aymara. Compendio de estructura fonológica e gramatical*. La Paz: Instituto de lengua y cultura aymara, 2001.

- Harrison Sh.Ph., Albert S.Y. (1976). *Mokilese Reference Grammar*. Honolulu: The University Press of Hawaii, 1976.
- Haude K. (2003). *Zur Semantik von Direktionalität und ihren Erweiterungen: Das Suffix -su im Aymara*. Arbeitspapier Nr. 45 des Instituts für Sprachwissenschaft Universität zu Köln, 2003.
- Hauzenberga-Šturma E. (1979). Zur Frage des Verbalaspekts im Lettischen // *Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung*, Bd. 93 (1979), S. 279–316.
- Hintz D.J. (2011). *Crossing Aspectual Frontiers. Emergence, Evolution, and Intervowen Semantic Domains in South Conchucos Quechua Discourse*. Berkeley, Los Angeles, London: The University of California Press, 2011.
- Hoffmann C. (1963). *A Grammar of the Margi Language*. London: Oxford University Press, 1963.
- Horiguchi D. (2014). Some remarks on Latvian aspect // A. Kalnača, I. Lokmane (sast. un red.). *Valoda: Nozīme un forma. 4. Kategoriju robežas gramatikā*. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2014, pp. 22–32.
- Huson D.H. & Bryant D. (2006). Application of Phylogenetic Networks in Evolutionary Studies // *Molecular Biology and Evolution* Vol. 23 (2006), No. 2, 254–267.
- Johanson L. (2000). Viewpoint operators in European languages // Ö. Dahl (ed.), *Tense and Aspect in the Languages of Europe*. Berlin, New York: Mouton de Gruyter, 2000, pp. 27–187.
- Kiefer F. (1982). The aspectual system of Hungarian // F. Kiefer (ed.), *Hungarian General Linguistics*. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins, 1982, pp. 293–329.
- Lee K. (1974). *Kusaeian Verbal Derivational Rules*. Doctoral Dissertation, University of Hawaii, 1974.
- Lindstedt J. (1984). Nested aspects // C. de Groot & H. Tommola (eds), *Aspect bound: A voyage into the realm of Germanic, Slavonic and Finno-Ugrian aspectology*. Dordrecht: Foris, 1984, pp. 23–38.
- McLendon S. (1975). *A Grammar of Eastern Pomo*. Berkeley, Los Angeles, London: University of California Press, 1975.
- Nikolaeva I. (2014). *A Grammar of Tundra Nenets*. Berlin, New York: Mouton de Gruyter, 2014.
- Oswalt R.L. (1960). *A Kashaya grammar (Southwestern Pomo)*. PhD Thesis, University of Berkeley, 1960.
- Oswalt R.L. (1990). The perfective-imperfective opposition in Kashaya // *Proceedings of the 1990 Hokan-Penutian Languages Workshop* (Southern Illinois University Occasional Papers in Linguistics No. 15). Carbondale: Southern Illinois University Press, 1990, pp. 43–51.
- Smeets I. (2007). *A Grammar of Mapuche*. Berlin, New York: Mouton de Gruyter, 2007.
- Smith C. (1991/1997). *The Parameter of Aspect*. Dordrecht: Kluwer, 1991 (2nd ed. 1997).
- Tomelleri V. (2009). Osservazioni sull'aspetto verbale in Georgiano (2) // *Rivista Italiana di Linguistica e Dialettologia*, Vol. 11 (2009), pp. 49-109.
- Tomelleri V. (2010). Slavic-style aspect in the Caucasus // *Suvremena lingvistika*, Vol. 36 No. 69 (2010), pp. 65–97.
- Tomelleri V. (2011). Sulla categoria dell'aspetto verbale in Osseto // *Anatolistica, indoeuropeistica e oltre nelle memorie dei seminarî offerti da Onofrio Carruba (anni 1997–2002) al Medesimo presentato*. Tomo I. Milano: Qu.A.S.A.R. S.R.L., 2011, pp. 67–111.
- Vogt H. (1971). *Grammaire de la langue géorgienne*. Oslo: Universitetsforlaget, 1971.
- Weber D.J. (1996). *Una gramática del Quechua del Huallaga (Huanuco)*. Lima: Instituto lingüístico de verano, Perú, 1996.