

АКАДЕМИЯ НАУК
СССР

Советское
СЛАВЯНОВЕДЕНИЕ

5
1 9 6 5



ИЗДАТЕЛЬСТВО
• НАУКА •

СЛАВЯНОВЕДЕНИЕ

ВЫХОДИТ 6 РАЗ В ГОД

Советское

5
1965

СОДЕРЖАНИЕ

3	<i>В. Н. Топорин.</i> Основные направления развития Национального собрания ЧССР после принятия Конституции 1960 г.
14	<i>В. П. Фрицзон.</i> Буржуазные национал-радикалы и дрявяя Партияской Кохмуны в Хорватии
26	<i>С. П. Шварцкова.</i> К спорам о концепции революции одного негустства в чешской литературе 20-х годов
45	<i>С. В. Вершинин.</i> О некоторых вопросах теории чешского реформации

СООБЩЕНИЯ

53	<i>Л. В. Горина.</i> К вопросу о поэтичности Виргинской драмы
60	<i>Винкопур Вукетич</i> (СФРЮ). Чернышевский и сербской народной поэзии

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

П е ч е н и я

69	<i>Р. П. Гривина.</i> Трагичо Ростов. Избранные статьи, доклады, речи
71	<i>С. П. Накитин.</i> Ю. В. Бромштейн. Становление феодализма в Хорватии
73	<i>З. М. Чернявская.</i> В. Д. Копольск. Замечания к статье и книге Руба
75	<i>Е. С. Шабанова.</i> В. А. Дьяков. Тарас Шевченко и его поэтические друзья
78	<i>М. П. Ермолова.</i> Т. Э. Калман. Stegfried Michael. Der oberösterreichische Dialekt von Neustadt
81	<i>И. Суряд.</i> Социологическое исследование о художественных
84	<i>М. Ромашова.</i> Jan Křen. Do enigrace. Burzovní záměry 1938—1939
85	<i>М. Малайтков.</i> M. Kudelka. Spor Gelasia Dobner o Najkovu kroniku
86	<i>В. Хорев.</i> Jerzy Ziomek. Kazimierz Brandys

Ю. В. Богданов. Nora Krausová. Epika a román	87
Е. Рябова. D. Pirjevec. Ivan Cankar in evropska literatura	88
Л. К. Karel Krejčí. Heroikomika v básníctví slovanů	89
Т. П. Агапкина. «Суганерія і політика. Wspomnienia krakowskie 1918—1939»	90
В. Виноградов. Миф на службе реванша	91

Библиография

Важнейшие статьи и материалы по современному положению, истории, культуре и языкам зарубежных славянских народов, опубликованные в советских периодических изданиях в 1965 г. (продолжение)	92
Содержание иностранных журналов	97

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

В. П. Гудков. На кафедре славянской филологии Московского университета	101
В. Н. Малов. Славяноведческая тематика в секторе истории средних веков Института истории АН СССР	103

В Институте славяноведения АН СССР

М. К. Заседание Ученого совета, посвященное 20-летию освобождения Чехословакии	104
Р. П. Гришина, Г. П. Мурашко, П. С. Достян, Д. М. Сегаи. Защита диссертаций Хроникальные заметки	105
	107

Научная жизнь за рубежом

Зденек Сладек (ЧССР). Институт истории европейских социалистических стран ЧСАН	109
В. Е. Гусев, Б. П. Путилов. Конгрессы югославских фольклористов	110

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Н. И. КОСТЮШКО (главный редактор), П. Ф. БЭЛЗА, Л. Б. ВАЛЕВ,
 В. Г. КАРАСЬЕВ, В. Д. КОРОЛЮК (зам. главного редактора),
 Л. Ф. МАРКОВ, Н. С. МИЛТЕР, А. И. НЕДКОРЕЗОВ, Ю. А. ПИСАРЕВ,
 Г. М. СЛАВИН, Б. Ф. СТАХЕЕВ (зам. главного редактора), М. Н. ТИХОМИРОВ,
 Н. И. ТОЛСТОЙ (зам. главного редактора), П. М. ШЕПТУНОВ, Я. Б. ШМЕРАЛЬ

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО СОБРАНИЯ ЧССР ПОСЛЕ ПРИНЯТИЯ КОНСТИТУЦИИ 1960 ГОДА

В. Н. ГОДОРНИН



Совершенствование социалистической демократии представляет собой одну из важнейших сторон процесса строительства социализма и коммунизма. Критичная ограниченность и формальный характер буржуазной демократии, Маркс и Ленин вместе с тем неоднократно подчеркивали, что обеспечение подлинного народовластия требует не уничтожения представительных учреждений и выборов, а такого преобразования всей системы управления государством, которое превратило бы представительные учреждения в работающие органы, выражающие действительные интересы трудящихся масс. «Представительные учреждения, — писал В. И. Ленин, — остаются, но парламентаризма, как особой системы, как разделение труда законодательного и исполнительного, как привилегированного положения для депутатов здесь нет. Без представительных учреждений мы не можем себе представить демократии, даже и пролетарской демократии...»¹

За прошедшие годы социалистические страны накопили богатый и разнообразный опыт в деле совершенствования форм и методов деятельности органов народного представительства. В этой связи заслуживает, в частности, внимания практика развития социалистического парламента в Чехословакии.

Особая победа социалистического строя, закрепленная в конституции 1960 г., вступившие страны в период строительства развитого социалистического общества — все это открыло новые перспективы для развития деятельности представительных органов в Чехословакии.

Конституция 1960 г. сохранена специфическую структуру государственных институтов, которые опираются в ходе осуществления своих функций на систему верховных органов власти: Национальное собрание, президент, правительство. Вместе с тем для Конституции 1960 г. характерно знаменитое повышение роли и авторитета Национального собрания в системе государственных органов, углубление демократических принципов его организации и деятельности. Конституция существенно расширила полномочия Национального собрания, разрешив за ним право решать важнейшие вопросы внутренней и внешней политики. Наряду с законодательными функциями высшему представительному учреждению разрешено также быть предостаточно исключительное право образовывать все дру-

¹ В. И. Ленин и др. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 48.
² См. З. Личинский, Р. Левит, Socialistická ústava ČSR, Praha, 1961, s. 75.

гие высшие государственные органы и — что следует особо подчеркнуть — на него был возложен контроль за деятельностью всего государственного аппарата³.

Характерными чертами Конституции 1960 г. явились укрепление единства всей представительной системы, развитие связей между Национальным собранием и остальными представительными учреждениями, осуществляемых на основе принципа демократического централизма⁴. Это было связано с укреплением положения представительных государственных органов в системе всего государственного механизма страны. Национальному собранию как верховному звену единой системы представительных учреждений было передано общее руководство национальными комитетами (за правительством осталось лишь текущее руководство). В рамках единого чехословацкого государства значительно укрепились связи между Национальным собранием и Словацким национальным советом.

Вместе с тем следует отметить и четкое различие, которое конституция Чехословакии проводит между Национальным собранием и остальными звеньями представительной системы. Только Национальному собранию принадлежит право осуществлять суверенитет всего чехословацкого народа. Во всей своей деятельности оно несет ответственность лишь перед избравшим его народом и не зависит ни от какого другого государственного органа. Национальное собрание занимает верховенствующее положение в социалистической представительной системе. Конституция 1960 г. расширила функции Национального собрания как верховного руководителя общества. Но с учетом положения Национального собрания, объема и масштаба решаемых им задач было сохранено прежнее расчленение функций по государственному управлению. В отличие от Словацкого национального совета и национальных комитетов в его компетенцию не входят задачи непосредственного управления. Создание полного организационного единства в структуре государственных органов — длительный процесс, зависящий от конкретных политических и экономических условий. Достижение такого единства будет, очевидно, задачей дальнейшего развития общенародного государства⁵.

В компетенцию Национального собрания по Конституции 1960 г. входит: 1) законодательство, 2) верховное государственное управление, 3) решение важнейших вопросов внешней политики, 4) образование других государственных органов, 5) контрольная деятельность⁶.

В период построения развитого социалистического общества законодательная деятельность Национального собрания приобретает особо важное значение.

С расцветом социалистической экономики, развитием принципов социалистической демократии, ростом культурного уровня населения существенно меняется характер правового воздействия. Нормы права все более и более соблюдаются не потому, что за ними стоит принудительная сила социалистического государства, а вследствие их сознательного

³ «Ústava Československé socialistické republiky». Praha, 1960.

⁴ J. Grospič, V. Kolomazník, K. Ondříš. Zastupitelská soustava Československé socialistické republiky. Praha, 1962, s. 57.

⁵ Ср.: K. Bertelmann. K některým otázkám zastupitelského principu a uplatňování suverenity lidu. «Stát a právo». Praha, 1963, № 9, s. 101.

⁶ Примерно такое же деление предлагает С. Матушек: 1) законодательная деятельность, 2) контрольно-организационная деятельность, 3) деятельность по учреждению других государственных, а также своих собственных органов, 4) деятельность в области внешней политики государства (С. М а т у ш е к. Высшие органы государства по новой Конституции ЧССР, «Конституция социалистической Чехословакии», М., ИЛ, 1963, стр. 147).

восприятия самими широкими слоями народа, интересам и потребностям которого они соответствуют. Это изменение отражается и в содержании правовых норм, в которых вопросы принуждения все более отходят в сторону, и в практике соблюдения этих норм, обеспечиваемого в первую очередь в результате роста сознательности масс и более активного их участия в решении всех вопросов социалистического строительства. Развертывание социалистического демократизма ярко проявляется, с одной стороны, в значительном увеличении количества принятых законов, а с другой, — в повышении уровня правового регулирования общественных отношений. Законы все более точно отражают объективные закономерности общественного развития, активно регулируют общественные отношения и переходят к коммунистическому строительству.

В целях углубления демократических основ законодательства были предприняты шаги в различных направлениях. В частности, если раньше законодательная инициатива принадлежала только депутатам Национального собрания и правительству, то теперь ею наделены комитеты и Президиум Национального собрания, президент Республики, правительств, Словацкий национальный совет (Статья 52, п. 1). Расширение круга субъектов права служит как общему оживлению законодательной работы, так и тесной связи законодательства с практикой социалистического строительства.

Особенно характерно, что обсуждение законопроектов не ограничивается стенами Национального собрания. Законодательные предложения по важнейшим вопросам, как правило, предварительно выносятся на обсуждение общественности. Тем самым в республике найдены действенный способ привлечения самых широких народных масс к работе Национального собрания. Организация всенародных обсуждений способствует усилению народного самоуправления в деятельности Собрания.

В последние годы Национальное собрание уделяет особое внимание вопросам хозяйственного и социально-культурного строительства. Осуществляя верховное руководство экономическим развитием республики, Национальное собрание утверждает долгосрочные планы развития народного хозяйства и государства и государственной бюджет.

Среди большого количества законов в области культурного строительства, принятых Национальным собранием в последние годы, следует отметить законы, направленные на совершенствование общего и специального образования, укрепление связи школы с жизнью.

Конституция 1960 г. закрепляла за Национальным собранием важнейшие полномочия в области внешней политики. К их числу прежде всего относятся решение вопросов войны и мира. Национальное собрание дает согласие на заключение международных политических договоров и акто-номических соглашений общего характера, а также таких договоров, осуществление которых требует законодательного оформления. Мирлюбивый характер внешней политики, осуществленной чехословацким социалистическим государством, вытекает из Конституции, согласно которой война может быть объявлена лишь в случае необходимости вы-полнения международных договоровных обязательств по совместной обо-роне от агрессии.

И. Брыжжина и М. Лакатош справедливо усматривают одну из важнейших предпосылок эффективности правового регулирования в расширении непосредственного участия трудящихся в правовом регулировании, что достигается как через государственные органы, так и через общественные организации. (J. B y s t i n a, M. L a k a t o s. O t a k z u a n a l y z u u c e l n e h o h i d k e h o s h o v a n í v e v z l a d n í k p r o b l e m a t i c e t e o r i e p r á v a. — «Stát a právo». Praha, 1963, № 9, s. 84).

За последние годы Национальное собрание усилило внимание к вопросам внешней политики, стало еще активнее выступать за укрепление мира во всем мире, за торжество принципов мирного сосуществования, поддержку новых независимых стран, упрочение братского сотрудничества социалистических государств.

За Национальным собранием закреплены полномочия по образованию других высших государственных органов: избрание своего Президиума, президента Республики; оно избирает Верховный суд и имеет право отозвать как весь Суд, так и отдельных его членов. Генеральный прокурор Республики, назначаемый президентом, также подотчетен Национальному собранию и отвечает перед ним. Национальное собрание может предложить президенту Республики отозвать Генерального прокурора.

В последнее время в соответствии с Конституцией 1960 г. значительно возросла роль Национального собрания по отношению к правительству. Правительство по-прежнему назначается президентом, но после своего назначения обязано представиться Национальному собранию, доложить программу своей деятельности и получить ее одобрение. В дальнейшем Собрание систематически контролирует деятельность правительства и его членов, которые несут ответственность перед Национальным собранием. Национальное собрание может обращаться с запросами к Председателю и остальным членам правительства по вопросам, входящим в их компетенцию. Председатель и остальные члены правительства обязаны отвечать на запросы депутатов. По требованию Национального собрания, его Президиума или комитета, член правительства обязан лично явиться на заседание Национального собрания, его Президиума или комитета. Подотчетность правительства Национальному собранию подчеркивается и положением Конституции, согласно которому Национальное собрание может предложить президенту Республики распустить правительство или отозвать его членов. Роль Национального собрания по отношению к правительству возросла также в связи с тем, что Конституция 1960 г. упразднила конституционный закон 1950 г., по которому организация государственного управления была передана в компетенцию правительства. Право создания министерств и других центральных органов государственного управления закреплено теперь исключительно за Национальным собранием.

Верховенствующее положение Национального собрания в системе всех других государственных органов закреплено и упрочено тем, что именно на Национальное собрание возложен контроль за соблюдением Конституции. Национальное собрание наделено правом отменять закон Словацкого Национального совета, распоряжение или постановление правительства и общеобязательные распоряжения областных национальных комитетов. В практику вошло регулярное обсуждение Национальным собранием отчетов Верховного суда и Генерального прокурора о состоянии социалистической законности.

Новая Конституция сохранила институт президента, избираемого Национальным собранием. Однако внесла в правовое положение президента ряд существенных изменений, обусловленных интересами последовательного осуществления принципов социалистического демократизма.

Самым существенным изменением явилось установление ответственности президента перед Национальным собранием. Президенту не дано теперь права отсрочивать созыв Национального собрания или распускать этот орган. Решение этих вопросов закреплено только за самим Собранием. Верховенство Национального собрания подчеркивается также тем, что президент, на которого возложено подписание законов Национального собрания и указов (законодательных мероприятий) Президиу-

на Национального собрания, не может возвращать их на повторное рассмотрение этих органов, как это было ранее.

Вместе с тем президент наделен всеми необходимыми полномочиями, для того чтобы успешно выполнять возложенные на него функции по руководству социалистическим строительством. Это касается как вопросов внутренней политики, так и вопросов внешних сношений. В частности, президент имеет право представлять Национальному собранию свою инициативу о положении республики и о важных политических вопросах, вносить на его рассмотрение проекты необходимых мероприятий. Президент назначает и отзывает Президента и других членов правительства, а также высших должностных лиц в государстве. В области внешних сношений президент состоит в том, что он представляет государство, заключает и ратифицирует международные договоры, принимает и аккредитует послов. Конституция наделяет президента и иными полномочиями⁸.

Конституция 1960 г. создала необходимые правовые предпосылки для все более полного превращения Национального собрания в «работную корпорацию». Однако в ней, естественно, не могли быть отражены все вопросы, связанные с деятельностью Национального собрания. По мере накопления опыта приходило к дальнейшему совершенствованию форм и методов работы этого органа. В конце 1960 г. Политбюро ЦК КПЧ, рассмотрев первые итоги деятельности Национального собрания на основе новой Конституции, отметил необходимость преодоления вышедшихся недостатков, сосредоточения внимания всех органов Национального собрания на основных вопросах экономического и культурного развития, совершенствования законодательной деятельности и т. п. Указав Политбюро ЦК КПЧ наши свое отражение в решении Президиума Национального собрания⁹.

Определяя перспективы дальнейшего развития общества, намечая пути перестройки государства диктатура пролетариата в общенародное государство, развивавшая социалистическую демократию, XII съезд КПЧ в своих решениях прямо указал на то, что в связи с постепенным отмиранием функций подавления, возрастающим хозяйственно-организаторской и культурно-воспитательной роли государства в построении социалистического общества возникает необходимость улучшения деятельности Национального собрания¹⁰.

Идея верховенства Национального собрания в системе государственных органов наша свое дальнейшее подкрепление в решении об образовании органов народного контроля. Высшая инстанция в системе этого контроля — Центральная комиссия народного контроля и статистики (соответственно и все остальные контрольные органы) была подчинена Национальному собранию, которое избирает и смещает членов комиссии, регулярно заслушивает отчеты о ее деятельности¹¹. Тем самым была значительно усилена контрольная функция Национального собрания во всех областях государственного и общественного управления, открыты новые, более широкие возможности для реализации им своих полномочий. Принятые меры несомненно способствовали улучшению деятельности Национального собрания, в первую очередь известному оживлению законодательной работы. Однако, как отмечалось в документах КПЧ, ре-

⁸ См. «Чехословацкая социалистическая республика. Конституция и законодательные акты». М. 1962. стр. 59—61.

⁹ См. «Главицк», 1964, № 8, с. 593.

¹⁰ «XII sjezd Komunistické strany Československa». Прага, 1960, s. 650.

¹¹ «Sbírka zákonů», 1963, № 23.

шения XII съезда и даже некоторые конституционные принципы в деятельности Национального собрания не были полностью осуществлены. Между возросшими требованиями к качеству государственного руководства на его высшем уровне и практикой этого руководства образовался разрыв, сказывавшийся на эффективности всей государственной деятельности.

Повышение требовательности к уровню руководства вообще, а к верховному государственному руководству в особенности, представляет собой явление, свойственное всем социалистическим странам. Это обусловлено, в первую очередь, возрастанием объемов и усложнением процессов экономического, культурного и общественно-политического строительства. Постоянно возникают новые, неизвестные ранее проблемы, требующие быстро и эффективно решения. Осуществление руководства путем издания правильных в своей основе, но чрезмерно общих и неконкретных директив не отвечает, как правило, потребностям современного социалистического общества ЧССР. В неизмеримой степени возрастает значение научно обоснованного подхода к рассматриваемым вопросам, глубокого познания сущности наблюдаемых явлений, строгого экономического расчета, практичности и деловитости.

Развитие самых разнообразных форм социалистической демократии, и в особенности расширение прав и инициативы местных государственных органов, передача отдельных государственных функций общественным организациям — все это необходимо для совершенствования центрального руководства, объединяющего и направляющего многостороннюю деятельность всего механизма государственного руководства.

Вопросы дальнейшего совершенствования организации и деятельности Национального собрания, применительно к новым условиям, явились предметом специального рассмотрения на заседании Президиума ЦК КПЧ в мае 1964 г.¹² Партийные директивы были положены в основу решения Национального собрания, которое после обстоятельного и всестороннего обсуждения основных принципов дальнейшего углубления социалистического демократизма приняло их в качестве основы своей деятельности¹³. В соответствии с этими принципами был разработан и принят новый регламент Национального собрания, подробно регулирующий работу Собрания и его органов¹⁴.

Основной смысл этих мероприятий в том, чтобы устранить элементы ограниченности, формализма в осуществлении принципов социалистической демократии, добиться того, чтобы Национальное собрание стало еще более действенным орудием общественной инициативы и активности трудящихся¹⁵.

Весьма существенно, что во всех документах об улучшении деятельности Национального собрания красной нитью проходит идея о том, что провозглашение принципов, пусть даже самых передовых и важных, и даже их конституционное закрепление само по себе еще не обеспечивает успеха дела. Необходима большая и кропотливая работа по созданию тщательно продуманного механизма, способного обеспечить осуществление этих принципов в ходе социалистического развития. Только в этих условиях представительное учреждение приобретет действительно рабочий характер, который обеспечивается тем, что «...парламентарии должны сами работать, сами исполнять свои законы, сами проверять то, что по-

¹² «Rudé právo», 20 V 1964.

¹³ «Sbírka zákonů», 1964, № 182.

¹⁴ Ibid. № 183.

¹⁵ См. А. Новотный. Речь на расширенном заседании ЦК Национального фронта 4 III 1965.

лучается в жизни, сами отвечать непосредственно перед своими избира-

¹⁶ «делами»

Следует отметить далее то, что углубление социального демократического демократизма в организации деятельности народного собрания — не изолированный процесс, а составная часть последовательной демократизации всей представительной системы в республике. И это закономерно во многих отношениях. Развитие социальной демократии, совершенствование государственного руководства невозможно обеспечить, выделяя из всей представительной системы одно какое-либо ее звено. Все представительные учреждения составляют тесно взаимосвязанный и единый механизм, построенный и развивающийся на одних и тех же принципах. Это обуславливает необходимость комплексного совершенствования всего механизма. Вслед за документом об углублении деятельности Народного собрания, было принято совместное постановление ЦК КПСЧ и ЦК КП Словакии, направленное на углубление работы Словацкого Национального совета¹⁷. Предпринимаются меры к повышению роли национальных комитетов в социалистическом строительстве¹⁸. Наряду с этим следует отметить и линию на повышение роли Народного собрания во всей системе представительных органов. Это служит гарантией того, что частные ведомственные и групповые интересы не будут преобладать над интересами всего общества. Опыт конца пятидесятых — начала шестидесятых годов, когда чрезвычайная децентрализация ряда функций, неоправданный автономизм в деятельности национальных комитетов отрицательно сказались на экономической жизни Чехословакии, убедительно говорит о том, что ослабление центрального руководства может быть одной из причин замедления темпов социалистического развития.

При всем этом обращает на себя внимание то обстоятельство, что повышение роли Народного собрания, ответственность других представительных органов по отношению к высшему выборному государственному органу сопоставляются с развитием демократических связей внутри всей представительной системы, поисками наиболее совершенных форм и методов взаимодействия и координации работы ее органов.

Особенно важно отметить, что повышение роли и авторитета Народного собрания связано прежде всего с усилением его контрольной функции. Общественная практика последних лет особенно патлавно доказала, что недооценка контрольных функций высшего представительного учреждения, сведение его деятельности преимущественно к изданию законов значительно ослабляет не только самую инициативу народного представительства, но и ведет к снижению уровня государственного руководства. Широкий и гласный контроль на высшем уровне, осуществляемый посредством высшего выборного государственного органа, служит эффективным средством реализации всех принципов социалистического демократизма, преодоления формализма, бюрократизма и других нарушений в работе государственного аппарата.

Национальное собрание направляет деятельность всей системы органов народного контроля. Оно утверждает план деятельности Центральной комиссии народного контроля и статистики, координируя эту деятельность со своей собственной¹⁹. Результаты работы органов народного

¹⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 48.
¹⁷ «Rude právo», 30 V 1964.
¹⁸ См. статью Председателя правительства И. Ленарта («Zivoti strany», 1964, № 23).

¹⁹ При обсуждении доклада конституционно-правового комитета Национального собрания подчеркивалось, что высшее представительное учреждение получает информацию возможности определять направление деятельности органов контроля, действуя

контроля широко используются Национальным собранием и его органами.

Конечно, отделение контрольной деятельности высших представительных учреждений от законодательства носит условный характер, ибо она является составной частью всей социалистической парламентской работы. Особенно ярко, например, контроль проявляется при обсуждении высшими представительными учреждениями законов о народнохозяйственных планах, бюджетах и утверждении годовых отчетов. Но при всем этом специальный контроль за деятельностью других государственных органов приобретает особое значение. Степень развитости этого контроля в известной мере отражает реальное влияние представительных органов на всю систему управления делами государства, степень связи этих органов с жизнью, с потребностями социалистического строительства на отдельных его участках. За последние годы были созданы условия, необходимые для развертывания таких форм контроля, как регулярное заслушивание отчетов правительства.

На новом этапе общественного развития наряду с контролем и в тесной связи с его усилением значительно возрастает роль законодательной деятельности Национального собрания. Характерной особенностью законодательства становится преимущественное регулирование наиболее важных, типичных и устойчивых общественных отношений, оказывающих воздействие на решение перспективных задач общественного развития. В то же время изменяется и сам характер законов, которые как по содержанию, так и по форме направлены на то, чтобы обеспечить непосредственное и действенное участие трудящихся в их реализации, управлении общественными делами.

Большой интерес представляет проведенная в Чехословакии дальнейшая демократизация форм и методов деятельности Национального собрания: укрепление коллективности государственного руководства, активизация работы депутатов, развитие системы комитетов и других органов Собрания, т. е. весь комплекс мер, обеспечивающих рабочий характер деятельности Национального собрания. Опыт Чехословакии в этом отношении весьма поучителен.

Интересы улучшения работы высшего представительного учреждения прежде всего потребовали усиления внимания к его сессиям, которые и впредь остаются основной формой его деятельности. Прежде всего выявилась необходимость более регулярного созыва сессий и увеличения их продолжительности, что позволило значительно оживить всю работу Национального собрания²⁰. Существенно расширился круг рассматриваемых вопросов. На сессиях не только принимаются законопроекты, но и более широко рассматриваются актуальные вопросы хозяйственной и культурной деятельности государства, укрепления социалистической законности, совершенствования форм и методов работы национальных комитетов и т. п. Более продолжительные и частые сессии позволили также шире внедрить практику депутатских запросов, ответы на которые стали даваться в течение одной и той же сессии.

Увеличение продолжительности сессий создало возможность для повышения качества верховного государственного руководства. Более обстоятельно и квалифицированно стали обсуждаться вопросы, включенные в повестку дня; шире стало практиковаться заслушивание предста-

как через правительство, так и непосредственно. «Těsnořísecká zpráva o 18. schůzi Národního shromáždění Československé socialistické republiky». Praha, 1963, s. 5—6.

²⁰ Со второй половины 1964 по март 1965 г. проведено пять сессий Национального собрания. До конца 1965 г. планируется провести еще четыре сессии («Rudé právo», 25 III 1965).

вители ведомств и учреждений, сотрудничество которых важно для принятия решений. Больше число депутатов стало участвовать не только в подготовке, но и в обсуждении вопросов²¹. Наконец, более продолжительные и частые сессии стали важным средством вовлечения в государственную жизнь широких слоев населения, привлечение их внимания к решению принципиальных вопросов общественного развития.

Активизировалась деятельность Президиума Национального собрания — органа, руководящего работой Национального собрания и вместе с тем выполняющего функции высшей государственной власти. Консти- туция наделила этот орган широкими полномочиями по «замещению» Национального собрания в период между его сессиями. Следует, однако, отметить, что мероприятия законодательного характера, принятые Президиумом, подлежат последующему утверждению Национальным собра- нием²².

В связи с увеличением продолжительности сессий Национального собрания и их более частым соавтом деятельностью Президиума по «за- мещению», естественно, значительно сократилась. Вместе с тем Президи- ум стал уделять больше внимания организации работы Собрании и его органов, особенно подготовке пленарных заседаний, обеспечению пор- рядка хода деятельности постоянных комитетов, развитию междуна- родных связей Национального собрания. Одной из важнейших задач Президиума стало обеспечение деятельности контроля за выполнением законов и решений Национального собрания и рекомендаций его коми- тетов, контроль за работой правительств. Новой формой работы Пре- зидиума стали принимаемые им на основе рекомендаций комитетов или по собственной инициативе решения по отдельным вопросам внешней политики, хозяйственного и культурного строительства²³.

Особенно возросла роль комитетов Национального собрания, по срав- нению с его другими органами. В комитеты, которые стали заседать пе- редке одного раза в месяц, практически перенесен центр тяжести всей межсессионной деятельности Национального собрания. Через их посред- ство в значительной степени решаются задачи превращения Собрании в эффективную действующую «работающую организацию». Все это обусло- вило появление новых черт в организации и деятельности комитетов.

Деятельность комитетов, которая носит, в основном, инициативный и контролирующий характер, сосредоточена на разработке наиболее важ- ных вопросов, связанных с экономическим, культурным и политическим развитием общества. Возросли также контрольные функции комитетов, которые призваны следить за соблюдением общегосударственных инте- ресов, бороться с проявлениями феодализма и бюрократизма в деятель-

²¹ Как показал опыт, положительное значение имеет предварительная расылка проектов законов не только в соответствующие комитеты, но и всем депутатам.

²² Так на 9-й сессии Национального собрания (18—19 сентября 1963 г.) были ут- верждены три законодательных постановления Президиума, изданных после 8-й сессии (о создании Центрального управления по делам национальных комитетов, о подчинении Государства правительству, об объединении высшей партийной КПЧ и Института общественных наук) «Тезорисека зправа о 9 schizi Narodnoho shroma-z dnti». Прага, 1961, s. 192—193.

²³ В качестве примера возросшей активности Президиума Национального собра- ния можно привести перечень вопросов, рассматривавшихся на его заседаниях 12 мая 1965 г. На этом заседании Президиум (1) заслушал сообщение председателя комитета по иностранным делам об аррестованных действиях США в Доминиканской республике и о судьях эту акцию американского империализма, (2) рассмотрел отчет о работе комитетов по плану и бюджету о некоторых экономических проблемах ряда об- щественных предприятий, (3) обсудил сооб- щение о выполнении принятой директивы в плане 1966—1970 гг., (4) рассмотрел сооб- щение о работе государственных органов по жалобам и заявлениям трудящихся (я, с) напачки дополищельных выборов по двум округам («Kude pravo», 13 V 1965).

ности органов управления. Вся деятельность комитетов разворачивается в тесной взаимосвязи с массовыми общественными организациями. Вокруг комитетов сложился актив, состоящий из высококвалифицированных специалистов, общественных деятелей и ответственных работников государственных органов. Важно и то, что этот актив все более широко привлекается для контрольной деятельности комитетов.

Возросло значение актов комитетов. Они, как и прежде, носят рекомендательный характер, но изменение самого содержания работы комитетов, повышение ее уровня, несомненно, сказались на авторитете этих актов. К тому же руководители учреждений не могут оставить рекомендации без последствий, ибо на них возложена обязанность обсудить их и доложить о сделанных выводах. По наиболее существенным вопросам, решение которых нуждается в законодательном закреплении, комитеты представляют свои предложения Национальному собранию или его Президиуму.

Комитеты по-прежнему образуются по основным отраслям государственной и общественной деятельности. Вместе с тем развитие деятельности комитетов потребовало значительного увеличения их количества. Если Национальное собрание созыва 1960—1964 гг. имело 8 комитетов²⁴, то ныне их число возросло до 11. Сохранились такие комитеты, как мандатный, конституционно-правовой, по плану и бюджету, сельскохозяйственный, иностранных дел, культуры, здравоохранения. Усиление внимания Национального собрания к вопросам хозяйственного строительства обусловило разделение прежнего промышленного комитета на три: промышленности продовольственных и потребительских товаров, местного хозяйства и обслуживания, торговли и связи, капиталовложений и строительства²⁵.

Был создан также специальный комитет по делам национальных комитетов, с помощью которого Национальное собрание стало практически осуществлять общее руководство этими представительными органами. Перед комитетом поставлены задачи обобщения опыта работы национальных комитетов, изучения и разработки предложений по улучшению их организации и деятельности. Вместе с тем комитет призван наблюдать за текущим руководством правительства, за работой национальных комитетов, контролировать характер и эффективность помощи, оказываемой национальным комитетам со стороны министерств и других центральных органов.

Значительное возрастание объема депутатских обязанностей, связанное прежде всего с развитием деятельности комитетов, породило необходимость освобождения части депутатов (полностью или частично) от их прежней работы. В первую очередь освобождение стало практиковаться в отношении председателей комитетов. Но регламент Национального собрания не исключает и возможности освобождения других депутатов на время, необходимое для выполнения отдельных поручений. Решение вопроса о подобном освобождении передано Президиуму Национального собрания.

Освобождение депутатов от их прежних обязанностей, однако, нельзя рассматривать, как появление своего рода профессиональных парламен-

²⁴ Постоянные комитеты Национального собрания созыва 1960—1964 гг. были в основном сформированы на июльской сессии Собрания 1960 г. На этой сессии были избраны комитеты: конституционно-правовой в составе 33 депутатов, по плану и бюджету (35 депутатов), по промышленности (40 депутатов), по сельскому хозяйству (44 депутата), по иностранным делам (26 депутатов), по культуре (34 депутата), по здравоохранению (30 депутатов). «Těsнопisecká Správa o 2 schůzi Národního shromáždění Československé socialistické republiky v Praze». 1960, s. 126—128.

²⁵ «Rudé právo», 25 VI 1964.

тариев. Для этого нет никаких оснований, ибо принципы социалистической демократии — постоянное обновление состава представлятельных учреждений, право отзыва, контроль общестственности и т. п. — исклю-

чают эту возможность.

Усиление роли Национального собрания и его органов представляло новые, более высокие требования и к работе депутатов. Как показала практика, успех в осуществлении функций высшей государственной власти во многом зависит от того, как депутаты связаны с населением, как они реагируют на его нужды и наказы, насколько убедительно разъясняют политику КПЧ и решения Национального собрания. Любое знание конкретных особенностей социалистического строительства на местах, деятельности государственных органов, предприятий и учреждений, условий труда и быта народных масс необходимо для успешного выполнения депутатами своих обязанностей.

Но одно только повышение требовательности к депутатам еще не обеспечивает успеха всего дела. Необходимо создание условий, позволяющих депутатам в полной мере и эффективно выполнять возложенные на них высокие обязанности. В этих целях в Чехословакии принят ряд соответствующих мер, с одной стороны, представляющих депутатов непосредственно к праву, а с другой — возлагающих на государственных органы обязанности по оказанию депутатам действительной помощи.

Мероприятия по повышению роли и активности деятельности Национального собрания, предприятия в Чехословакии в последнее время, представляя собой одно из звеньев в широкой цепи конкретных действий, направленных на всестороннее развитие социалистической демократии. Одновременно они говорят о том, что в процессе перестройки социалистического государства из государства диктатуры пролетариата в общенародное государство значение народного представительства, и в особенности его высшего органа, постоянно возрастает.



В. И. ФРЕЙДЗОН

БУРЖУАЗНЫЕ НАЦИОНАЛ-РАДИКАЛЫ И ДРУЗЬЯ ПАРИЖСКОЙ КОММУНЫ В ХОРВАТИИ

Идеология хорватского национального радикализма (Партия права, «правашки»¹) сложилась в 60-х годах XIX в. Ее основной чертой было требование национальной независимости хорватского народа (не исключалась и форма личной унии с Австрией и Венгрией). Объединение национальной территории и ликвидация господства над Хорватией австрийских (с 1867 г. австро-венгерских) эксплуататорских классов были в интересах масс народа, и в этом смысле правашки представляли общенациональные интересы. Самостоятельное национальное государство — благоприятное условие для развития капитализма, поэтому правашки защищали наиболее общие интересы класса хорватской буржуазии. Они враждебно относились к национал-либералам («народняки») — наиболее влиятельной буржуазной партии, придерживавшейся политики австро-славизма и федерализма².

Им были также чужды и социальные интересы крестьянской массы. Так, идеолог Партии права Е. Кватерник признавал силу императорского патента 1853 г. об условиях освобождения крестьян, предусматривавшего выкуп ими феодальных повинностей³. В 1864 г. Кватерник отстаивал принцип вознаграждения помещиков за повинности, которые предполагалось отменить⁴. Интересы крестьянства не находились в центре его внимания.

Лидеры правашей (Е. Кватерник, А. Старчевич) в основном выражали взгляды мелкой буржуазии и других небогатых обуржуазивающихся слоев. Этим элементам хорватского общества австрийское господство казалось наиболее нетерпимым с экономической точки зрения. Успевшее после 1848 г. проникновение крупного австрийского капитала и товаров в Хорватию, а также возросший гнет налогов ставили мелких хорватских производителей и торговцев в трудное положение. В особенности тяжелыми были условия их существования на территории Военной Границы, где царил произвол и население было лишено политических и гражданских прав. Несмотря на это, подавляющее большинство

¹ Название партии объясняется тем, что свои национальные требования она обосновывала «историческим государственным правом» хорватов.

² Народняки добивались широкой автономии Хорватии, ее права влиять на политику империи, пропагандировали идею югославянской солидарности и единства; наиболее радикальные их представители выходили за рамки лояльности Габсбургам.

³ «Dnevnik sabora trojedne kraljevine Dalmacije, Hrvatske i Slavonije držana u glavnom gradu Zagrebu god. 1861». U Zagrebu, 1862, s. 207.

⁴ См. С. Ђ. Ш е г в и ć. Drugo progonoštvo Eugena Kvaternika. Zagreb, 1907, s. 115, 120; L. j. К у т и ć. Kvaternik prema nekim problemima hrvatske politike u šezdesetim godinama XIX st. Radovi Filozofskog fakulteta. Historijska grupa, sv. I. Zagreb, 1959, s. 84.

мелкой буржуазии не поднялось до политического уровня правящей, требовавшей независимости Хорватии. Квартенник и в особенности Старчевич пропагандировали буржуазный демократизм, политические свободы, равноправие граждан, требовали внимания к экономическим интересам «позбева», прославляли высокие моральные качества простого народа и прежде всего крестьянства. Они не испытывали страха перед перспективой широкого народного движения за национальное освобождение. Но им были свойственны умеренные, а подчас и нечеткие социальные взгляды.

Грудая борьба за независимость побуждала правящей искиать союзников. Вне страны Квартенник (ориентировавшийся сначала на правящие круги России и Франции) увидел их в 1863—1864 гг. среди революционно настроенных эмигрантов — поляков, венгров, чехов, итальянских буржуазных демократов и революционеров, т. е. он стремился связать вопрос освобождения Хорватии с европейским национально-революционным движением. В 1863 г. Квартенник пытался установить контакты с М. И. Бакуниним⁵. Находясь за границей, Квартенник сотрудничал с деятелями, сочувствовавшими народническим, социалистическим и атеистическим идеям, но всегда оставался чуждым идеологии. Он сознательно представлял интересы с одной стороны, хотя и угнетенных аристократами, банками, военной и т. п. В 1864 г. он дал понять своему собеседнику, что не является «красным»⁶.

В самой Хорватии решительные требования национальной независимости встречали поддержку со стороны разночинной интеллигенции, часть которой была близка массам. С ростом влияния Партии права ее состав становился более широким. В нее входили чиновники, мелкие торговцы, представители интеллигенции гражданских и военнопленных областей, выходцы из среды низшего офицера, грабичары, маломужские люди и просто бедняки, отшельные представители земледельцев и занятых горючих, как люди либерального толка, так и маломужские деятельности радикалы, и католики и атеисты⁷.

Условия национального гнета в Хорватии не способствовали консолидации демократов в особое политическое течение. Разоршие крестьянства, зарождение пролетариата, конечно, не проходили мимо сознания лучших представителей интеллигенции, но точкой этническому размежеванию между буржуазным радикализмом и народническим демократизмом в гатере правящей гата Парижская Коммуна.

Этой проблеме посвятил статью выходящий хорватский нудолитет и пнгател Аргуст Песарен⁸. Исполняя его работу и материалы печатного органа правящей — газеты «Хрватска», мы хотим подробнее остановиться на отношении нового крыла партии к Парижской Коммуне и Интернационалу, обратив внимание на некоторые, еще не упомянутые ранее факты.

⁵ Ch. Seganec, Ibid., p. 51.

⁶ Ibid., p. 84.

⁷ См. Е. Кватенник, Ряд и zgodno vitem, Zagreb, 1870, s. 4, 30; А. Сесаревич, Криза странке права и наци «комунат» године 1871, Zagreb, 1951, s. 34; М. Недемич, Криза странке права и наци «комунат» године 1871, Zagreb, 1944, s. 90—92, 209, 386; Е. Сисич, Кватенник (вакочка бина), Zagreb, 1926, s. 14; В. Чождич, Izvostaji Rada Gucica o rakovicih bini (1871), «Historijski zbornik», Zagreb, 1961, s. 218.

⁸ А. Сесаревич, Ibid. Возможно, в дальнейшем участи обринути влияние Русской революционно-демократической идеологии на хорватских демократов начала 70-х годов XIX в. Для более позднего периода см. об этом А. Флакери, О правовом радикализме 80-ти година XIX stoljeca, «Historijski zbornik», год VII, 1954; Casopis «Svetlo», «Zbornik Filozofskog fakulteta», knj. II, Zagreb, 1954; Hrvatiski Bazarovi i Nezdanovi, «Zbornik radova Filozofskog fakulteta», knj. III, Zagreb, 1955.

К. Маркс и Ф. Энгельс пристально следили за размежеванием национал-радикалов в такой крупной и в социальном смысле относительно развитой стране, как Италия, подчеркивали его закономерность и историческое значение. Еще в 50-х годах они отмечали необходимость классового подхода к национально-освободительной борьбе⁹. Маркс указывал на выдвижение левым крылом национального движения после 1848 г. «материальных интересов крестьян» на первый план и, в противоположность этому, на связь Мадзини с буржуазией и дворянством¹⁰. В конце 60-х и особенно в 70-х годах левые радикалы Италии еще более настойчиво подчеркивали важность социальных проблем; они приветствовали Парижскую Коммуну. Кризис «старого» мадзинизма усилился под воздействием Парижской Коммуны¹¹.

Аналогичное явление, хотя и на ином уровне, в ином масштабе, было свойственно и хорватскому радикализму. Это можно проследить на страницах еженедельника Партии права — газеты «Хрватска». С Францией праваша обычно связывали надежды на национальное освобождение, и сам факт их интереса к событиям в Париже, к Коммуне не удивителен. Сначала газета ограничивалась краткой информацией о боевых действиях коммунаров против версальцев, обычно преподнося известия в спокойных «нейтральных» выражениях¹².

Смысл событий после первых известий о возникновении Коммуны был неясен: Коммуна — «п е о б д у м а н н ы й б у н т» или начало полного политического возрождения народа Франции?¹³ — спрашивала газета; «Коммуна или городской совет», — сообщала она, — будет управлять городом, «версальское правительство изображает все дело как незаконное и безумное восстание, но, как говорят, парижский Центральный Комитет управляет и выступает публично в качестве законного органа Национальной гвардии»¹⁴. Уже в следующем номере газета сообщила о «преимущественно коммунистическом характере» переворота и возможном восстановлении трона Бонапарта в случае победы Тьера, так как последний вынужден обратиться за помощью к бывшим генералам Наполеона III. В позиции автора статьи проявились традиционные для правашей надежды на бонапартизм¹⁵ (с его «национальным принципом»), на возрождение, хотя бы силами реакции, мощной Франции — врага пангерманизма. В этой «классической» позиции правашей видно влияние Кватерника. Одновременно в статье, пропагандировавшей принципы буржуазного демократизма, делались попытки «выяснить», как Франция могла бы избежать революции¹⁶; несколько позднее газета поместила филистерский «анализ ошибок» французской нации, приведших к Коммуне. Буржуазная партийность здесь все более выступала на передний план: 16 апреля газета выступила уже против «разбойников»... Автор статьи стремился отвести обвинения в политическом родстве правашей с коммунарами, выдвигавшиеся национал-либералами. Как те посмели «отождествить защитников прав народа и хорватской короны» с коммунарами!¹⁷

⁹ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 8, стр. 573.

¹⁰ Ленин в связи с этим сделал пометку: «Крестьяне или либералы». В. И. Ленин. Конспект «Перешки К. Маркса и Ф. Энгельса. 1844—1883 гг.». М., 1959, стр. 240—241.

¹¹ См. Н. Ю. Колпинский. Из истории борьбы Энгельса за пролетарскую партию в Италии в 1871—1872 гг. «Из истории марксизма». Сб. статей. М., 1961, стр. 262, 305—308.

¹² См., например, «Hèrvatska», Zagreb, 9 IV, 30 IV, 7 V 1871.

¹³ Ibid., 2 IV.

¹⁴ Ibid.

¹⁵ Ibid., 9 IV.

¹⁶ Ibid.

¹⁷ Ibid., 16 IV.

Но наряду с подобными выступлениями, задававшими тон, в газете появляются и иные материалы. Все более стала протыкаться симпатия к деятельности Коммуны: «Коммуна при всех внутренних грешках и несогласиях все же держится. Все, что напоминает о временах императоров, королей и их сторонников, подвергается разрушению, и из развалин непространно воздвигаются баррикады»¹⁸. Известия, благодаря которым Коммуна, сначала занимают скромное место на последней (четвертой) странице. Как видно, сотрудники редакции, сочувствовавшие Коммуне, пока что не имели возможности сделать больше (выдающим газеты был Кватерник, а редактором — его единомышленник В. Вах).

После гибели Коммуны разногласия в Партии права стали острее. Враги Коммуны встретили ее гибель, ликованием и новыми потоками клеветы. Ее друзья стремились осветить истинный характер событий. В этом и том же номере газеты были напечатаны следующие материалы:

«Восмущившая режя, укаская, неславянская мясорубка кончилась 30 мая». Бераясь, — сообщала «Хрватска», — распределения нарядов без милосердия, повстанцы же, когда им не удалось добиться перемини, распределили несколько закляток: суди, незыти, еши-спота. Виктор Люто выступил в Брюсселе против пиргуляра Фаяра о преследовании коммунаров, против масовых расстрелов... (Далее подробно излагается это выступление писателя)²⁰.

«Воспитанная часть общества» выделяется в информации на четвертой странице совсем не так, как на первой.

Хорватские друзья Коммуны, основывая последнюю полосу газеты, где помещались разные известия, стали рисовать благоприятный облик деятелей Коммуны и таким путем, не вступая в открытую полемику с ее противниками, убедили читателей в глубоком демократизме Коммуны, ее политико-народном характере. Вот некоторые характеристки деятелей Коммуны, помещенные в «Хрватска».

Ярослав Домбровский — патриот, гарибальдиец, герой восстания 1863 г., — уже в апреле сообщила газета²¹. Эмигрировавший в Швейцарию коммунар Бесте — «большой ученый в области социальнo-коммунистической науки», во время Коммуны — директор банка, много сделавший для его охраны. Учитель Вердур велел воспитанием детей, «в дни катастрофы проявил большое достоинство». Художник Курбе был министром искусств и заботился об охране памятников искусства. Возвратившийся финансы Коммуны Жюри — молодой еще человек, но умело справился с делами и безупречно честен: «Валанс приходил и расхотел он поведет с исключительной точностью, и его невозможно упрекнуть в том, что он приобрел что-либо для себя лично». Вообще, — подчеркивала «Хрватска», — Коммуна не допускала честолюбцев на ответственные должности... «Член Интернационала» Асси — политиком и национальнoй гвардии, проявивший «большую волю и умение» в снабжении Коммуны боеприпасами, ранее руководил многими выступлениями рабочих; на суде он мужественно, «без какого-либо страха признает, что

¹⁸ Ibid., 21 V. Эта симпатия видна уже в приведенном выше сообщении газеты в номере от 2 IV) о законности деятельности ЦК Национальнoй гвардии.

¹⁹ Ibid., 4 VI 1871, p. 1.
²⁰ Ibid., p. 4.
²¹ Ibid., 23 IV.
²² Ibid., 3 IX.

голосовал за разрушение Вандомской колонны...». Руководивший артиллерией Коммуны Россель отдавал делу все свои силы и т. д.²³.

«Хрватска» следила за судом над коммунарами, отстаивала амнистию для них, разоблачала бесчеловечность реакции. Она писала, что масса коммунаров — простых солдат Коммуны тяжело страдает в заключении, находясь в переполненных смрадных камерах; люди умирают от издевательств тюремщиков. Газета привела факт расстрела без суда человека, принятого офицером-версальцем за активного коммунара²⁴.

«Хрватска» осуждала «кровавый режим, установленный французским правительством в отношении побежденных парижан», писала о невозможности силой истребить коммунизм, распространенный по всей Европе²⁵.

Некоторые выступления газеты свидетельствовали о ее промежуточной позиции между буржуазной контрреволюцией и Коммуной, да и изложенные ею аргументы Гюго имели специфический характер: знаменитый писатель призывал к прекращению террора, но не защищал существо дела Коммуны, не понял его.

Наряду с этим газета помещала информацию о деятельности Международного Товарищества Рабочих — I Интернационала. Сначала это была перепечатка из «Таймс»²⁶, но уже через неделю «Хрватска» опубликовала текст обращения к рабочим секции Интернационала в кантоне Вадт в Швейцарии. Здесь содержался призыв к пролетариям, «безработным и работающим подобно каторжанам — целый день за несколько мелких монет», присоединиться к Интернационалу, «который вам объяснит права и обязанности человека», «Хрватска» сопроводила этот материал своим добавлением: «Однотипными по духу и направлению являются почти все рабочие общества во всех крупных городах Европы. Недавно в Пеште произошли серьезные выступления рабочих. До десяти их руководителей арестованы, а пятеро уже высланы за возбуждение рабочих, за подстрекательство против монархии и против всех имущих классов». Сообщив о полицейских мерах венгерского правительства против рабочих, газета заключала: «Многие очень строго осуждают эти новейшие явления, которые якобы угрожают погубить все существующее. Но как бы то ни было, определенно лишь то, что все великие движения должны иметь и великие причины». Автор заметки поэтому говорил о своем большом интересе к ожидавшемуся во французском национальном собрании докладу, обещавшему «точно исследовать все причины недавней Парижской Коммуны», и «с радостью» сообщал, что «в Лондоне вскоре должна выйти новая брошюра, которая подробно рассмотрит подобные движения»²⁷.

Нельзя не отметить понимание авторами этого комментария великого значения рабочего движения. Что касается высказанных ими надежд на «исследование» версальцами причин Коммуны, то это было не проявлением политической наивности, а необходимой тогда маскировкой, так как вслед за этим ожидавшимся «исследованием» хорватские демократы упоминали лондонскую «брошюру»...

Именно в это время (июнь 1871 г.) в Лондоне в форме «Воззвания Генерального совета Международного Товарищества Рабочих» было опубликовано знаменитое сочинение Карла Маркса «Гражданская война во Франции» — одно из основных произведений научного социализма.

²³ «Hèrvatska», Zagreb, 17 IX.

²⁴ Ibid., 3 IX.

²⁵ Ibid., 18 VI.

²⁶ Ibid.

²⁷ Ibid., 25 VI.

И действительно, вскоре «Хрватска» в таких словах популяризовала (мы уверены, именно это) провозвешение Маркса: «Этот очень большой документ рассматривает политические события во Франции от 4 сентября 1870 г., "когда парижские рабочие провозгласили республику", и до падения Коммуны»²⁸. Газета отметила, что «Воззвание» подписано предателями от Франции, Германии, Голландии, Испании, Бельгии, Швейцарии, Италии, Венгрии, Польши, Дании и США²⁹, т. е. подчеркнула широкое влияние Интернационала (в дальнейшем газета сообщила о сторонниках Интернационала в России).

«Хрватска» опубликовала также воззвание коммунаров. Сообщая об известном циркуляре Жюль Фавра, в котором последний призывал правительства других государств преследовать членов I Интернационала, газета охарактеризовала выступление Фавра как «грязное». Она писала: «Так как в этом циркуляре особенно грязным нападкам подверглась недавняя Парижская Коммуна, то последнее в свою защиту издала доподлинное воззвание, которое мы здесь приводим». Как известно, в этом воззвании разъяснялись цели Коммуны — освобождение трудящихся от эксплуатации капиталистами, дворянством, духовенством. «Лично на несколько дней», — говорились в Воззвании, — мы добились осуществления нашей великой идеи. Мы пади, но не погибли. Социализм не может погибнуть, так как он — правда, он — справедливость. Станьте рядом с нами! Мы открыли вам путь...». Воззвание завершалось призывом: «Да здравствует коммуна! Да здравствует социальная революция!»³⁰.

Опубликование этого документа в условиях полуфеодалной Хорватии было замечательным явлением. Его удалось опубликовать, вероятно, потому, что Бах в эти дни был под арестом и редактирование газеты находилось в руках друзей Коммуны.

Газета сообщала также о крупных выступлениях рабочего класса в Европе — эта рубрика была новым явлением в хорватской печати. За всеми подобными материалами скрывалась ожесточенная борьба внутри редакции газеты, в среде руководства партии. В этом смысле показательно освещение на ее страницах выступления Дж. Мадзини против Интернационала³¹. Газета утверждала, что он «самый знаменитый голос, жестоко нападающий на принципы Интернационала. Это не шутка, когда первый европейский демократ, республиканец и вольтерумен опровергает перед лицом Европы, перед совестью образованных народов стремления, которые рекомендуются как путь возрождения человечества». Мадзини утверждает, — сообщает «Хрватска», — что Интернационалу свойственно отрицание бога, национальности, отечества, личной ответственности и имуществ. По мнению Мадзини, отрицать бога означает отрицать «моральный закон», «всякий прогресс» и т. п. Сообщения газеты, как уже отмечалось, не являются ни даже благожелательным и Мадзини, неожиданно завершается так: «Послание (Мадзини) важно уже тем, что посвящено глубокому рассмотрению принципов Интернационала, хотя вместе с тем и опровержением их; таким образом широкое влияние предстает возможным в более глупом и всестороннем поразмыслить об этих принципах».

²⁸ Ibid., 2 VII. Сопинение Маркса начинается словами: «4 сентября 1870 г., когда парижские рабочие провозгласили республику...». Итам, «Хрватска», взяв в кавычки эти слова, и тире у Я. Маркса.
²⁹ Это подписи см. Н. Маркса и Ф. Энгельса. Сор., т. 17, стр. 367.
³⁰ «Нравска», 25 VI 1871.
³¹ О борьбе Мадзини против Интернационала см. Н. Маркса и Ф. Энгельса.

ципах, весьма существенных для всего человечества»³².

Месяц спустя «Хрватска» высказалась еще более определенно: «Мадзини вновь подверг нападкам Интернационал... Создается впечатление, что его слово не имеет той силы, которая когда-то зажигала итальянскую молодежь и вела ее на борьбу против насильников и за единую республику... Теперь молодежь вдохновляют иные идеи, и вряд ли Мадзини сможет остановить повое течение»³³. В сущности, это замечание предназначалось хорватам. В нем содержалась мысль о целесообразности отхода от традиционного мелкобуржуазного национал-радикализма и поворота к социальным проблемам. Но так как левое крыло правашей вместе с тем считало национально-освободительную борьбу важнейшей задачей, можно сделать вывод, что оно подошло к пониманию необходимости связать национальное движение с борьбой против социального гнета, с европейским рабочим движением. Поэтому в «Хрватска» появилась новая трактовка традиционной ориентации правашей на Францию. Например, она передала высказывание одной зарубежной газеты о начавшейся во Франции реваншистской пропаганде: реванш будет, но не путем войны, а путем революции; дух революции живет во Франции, революция 1789 г. дала все лишь буржуазии, но «18 марта разбудило весь мир. Народ сбросил дремоту, что свидетельствует о близости его победы. К Коммуне присоединяются все европейские рабочие, и эта новая революционная эпоха началась во Франции»³⁴. И это печаталось в газете, владелец которой выражал надежду на реставрацию Бонапарта!

Что же известно о деятелях этого левого крыла Партии права? Сведения о наиболее активных из них — Фране Матасиче, Владимире Бараچه, Адольфе Якшиче — содержатся в мемуарах либерального праваша Ф. Фольнеговича. Барач был финансовым служащим. Якшич, по образованию юрист, уже в гимназии привел в смятение инспектора училищ своими политическими и антирелигиозными взглядами³⁵. Позднее он побывал в Вене; во время франко-прусской войны (находясь в Швейцарии) стремился поступить в польский легион, борющийся на стороне французов; вернувшись на родину, «часто ходил в парод, обошел все Загорье и всюду — желая максимально сблизиться с простым народом! — стремился знакомиться с крестьянами»³⁶. Не имея средств и не желая стать чиновником или адвокатом, Якшич хотел «приобрести знания» за границей. Те же намерения были и у Барача. В августе 1871 г. оба изучали столярное дело в Швейцарии, одновременно занимаясь переводами из французской литературы. В их деятельности в Швейцарии и Франции Цесарец справедливо увидел стремление сблизиться с пролетариатом Запада и разобраться в социальных проблемах (им пришлось убедиться, что «последний рабочий Швейцарии глубже понимает социальные вопросы», чем они). Очевидно, они искали связей с бывшими коммунарами, однако в условиях реакции Барач и Якшич не смогли прочно связаться с рабочим движением. После непродолжительного пребывания в Марселе, лишённые всяких средств к жизни, они отправились в Россию. Цесарец высказал предположение, что к поездке в Россию³⁷ их

³² «Hrvatska», 30 VII 1871. Разрядка моя. — В. Ф.

³³ Ibid., 3 IX 1871. Разрядка моя. — В. Ф.

³⁴ Ibid.

³⁵ См. J. Š i d a k. Autobiografički spisi J. Trdine kao izvor za hrvatsku povijest. «Zgodovinski časopis», Ljubljana, 1954, št. 1—4, s. 167.

³⁶ Мемуары Фольнеговича цит. по А. С е с а р е ц. Ibid., p. 27.

³⁷ Об их пребывании в России пока известно, что Барач стал банковским служащим, а Якшич, окончив Московский университет, учительствовал.

подуло желание побывать в стране, где тогда «еще ярче, чем ранее, горел факел социалистического учения Чернышевского и вырисовывались первые контуры революционной борьбы...»³⁸

Наибольший интерес представляет личность Ф. Матасяча. Родом из Военной Грании, студент-юрист, он стал помощником Баха в редакционной газете «Хрватска». По словам Фоланговетя, этот «фалангистский борец за полную свободу... с максимальным вниманием следил за развитием событий во Франции после Сены и решительнее всех нас проявлял симпатии к Парижской Коммуне»³⁹. Сообщения это, кстати, еще раз свидетельствует о значительных, хотя и не единодушных симпатиях к Коммуне среди правящей⁴⁰.

Хрватские условия больше способствовали восприятию революционных народнических теорий, мелкобуржуазных учений, чем начального периода. В 1871 г. хорватским демократам было хорошо известно имя М. И. Бакунина. Оно упоминается на страницах «Хрватска». В корреспонденции «Россия. Русские коммунисты — члены Интернационала» Бакунин охарактеризован как «выдающийся и ревностный член Международного рабочего общества». В другой корреспонденции подчеркивается особая враждебность Мадзини к Бакунину — «выдающемуся члену Интернационала»⁴¹. Авторитету Бакунина в народническо-демократических кругах Хорватии безусловно соответствовали его выступления против всякой эксплуатации, страстная критика буржуазной ограниченности Мадзини и его взглядов на рабочее движение. Но следует иметь в виду, что в 1871 г. бакунисты уже вели ожесточенную борьбу против марксизма и стремилась превратить Международное Товарищество в орудие анархизма⁴².

После Парижской Коммуны в «Хрватска» заметно усиливается революционно-демократические тенденции — не только в национальной, но и в социальной области. Отчетливее, чем ранее, выделяется требование ликвидации социальной неравноправности, указывается, что «современное положение — следствие бесправия народа; патриотам ставится задача «бороться как они могут и умеют в этих условиях и стремиться как можно скорее и основательнее изменить их»⁴³. Газета стала теснее связывать дело национальной свободы с освобождением крестьянства от всякого гнета. Сообщая об очередном ярмарочном столкновении крестьян с помещиками, «Хрватска» защищает правоту первых. В газете появлялись корреспонденции из Сены, отражавшая парастание в Хорватии противоречий между трудом и капиталом: «Хрватска» выступила в защиту рабочих, эксплуатируемых спекулянтско-торговцем и доверенных им до «полюнного рабства»; при этом разоблачалось покровительство, оказываемое купцу властями⁴⁴. Газета резко критиковала социальную политику некий строй и политику европейских буржуазных государств, в особенности Англии.

В то же время на других полосах газеты помещались материалы, содействовавшие развитию о возвращении французского общества «в рамки правового развития», излагались строго католические взгляды, публиковались выступления, насыщенные шовинистическими выпадами против

³⁸ A. Cesarec. Ibid., p. 29.

³⁹ Ibid., p. 30.

⁴⁰ Кватерник, однако, утверждает, что его решительными противниками являлись

лишь «плетеро или плетеро молодых людей». Ibid., p. 34.

⁴¹ «Hrvataska», 3 IX 1871.

⁴² См., например, А. Е. Коротаев а. Латский конгресс I Интернационала.

⁴³ М., 1963, стр. 32—44.

⁴⁴ «Hrvataska», 8 X 1871 (День восставия в Огулинском полку). Ibid., 13 VIII, 20 VIII 1871.

сербов. Почти каждый ее номер, вышедший в конце лета и осенью 1871 г., отражал борьбу разных идейных течений, грань между которыми подчас трудно провести, но полюсами являлась, с одной стороны, пропаганда идей I Интернационала, а с другой — идеализация буржуазной демократии и сентенции о недопустимости «крайних» замыслов. Такая пестрота во взглядах объясняется мелкобуржуазным составом партии, сотрудничеством в ней людей, объединенных только борьбой за национальный суверенитет⁴⁵.

Левое революционно-демократическое крыло правашей выступало против национального гнета и вместе с тем против господства полуфеодалных земельных магнатов и крупного капитала. Протест левого крыла правашей, отражавшего настроения широких слоев трудящихся (в основном крестьянства), направлялся и против социально-политического строя самого хорватского общества. Правое же крыло партии, также борясь против эксплуатации Хорватии крупным австро-венгерским капиталом и аристократией, стремилось затушевать классовые противоречия хорватского общества.

Будучи горячим сторонником национального суверенитета, Е. Кватерник выступал против политического влияния духовенства главным образом потому, что масса духовенства была лояльна габсбургскому государству. Вместе с тем он был убежденным католиком, сторонником догмата о непогрешимости папы. «Хрватска» враждебно отнеслась к занятию Рима королевскими войсками, заявив, что лишь сам суверенный народ любого государства (в том числе папского) может решать свою судьбу. В одной статье по этому поводу идея народного суверенитета была изложена в совершенно неприемлемом для католика тоне: вот если б римляне сами казнили или изгнали папу, мы б уважали эту волю народа⁴⁶; в другом номере газеты (от 29 января) праваша заявили, что народ римский имеет право так распорядиться папой, как французы Людовиком XVI!

Подобные неуважительные высказывания в адрес главы католической церкви вовсе еще не свидетельствовали о последовательном демократизме их авторов — ими нередко щеголяли буржуазные радикалы.

Но в Партии права разногласия по вопросу о религии послужили поводом к острому конфликту. В них в сущности отразились противоречия социально-политического характера. Это наглядно проявилось в письме Е. Кватерника к Х. Халперу, в котором он писал об угрозе раскола в партии в связи с «безбожием и бездушием» части ее активистов. В подтверждение своих взглядов он повторил в своем письме аргументы Мадзини против Коммуны и Интернационала: «о т р и ц а н и е, игнорирование бога, — писал Кватерник, — и как логическое следствие этого — игнорирование национальности и государства, а потому и собственности. Нашим друзьям атеизма по душе эти принципы», «...наши либералы, можно сказать, недалеки от этой... иноземной проказы»⁴⁷. Национально-освободительное движение, в котором участвовал сам Кватерник, опро-

⁴⁵ Мелкобуржуазной была и критика закона 1870 г. о разделе задруг. Справедливо выступая против его «аристократизма», газета предлагала сдерживать распад задруг — «оплота» крестьянской собственности. См. «Hrvatska», 6 VIII 1871.

⁴⁶ Ibid., 8 I 1871.

⁴⁷ См. А. С е с а г е с. Ibid., p. 34—35. Приведенное выше сообщение газеты «Хрватска» (№ 31) о послании Мадзини, вероятно, было написано Кватерником, ибо в письме в точности повторена характеристика Мадзини, данная в газете. Но именно в это время из-за направления очередного номера газеты возник конфликт в редакции, так как левые пытались изменить текст по своему усмотрению. Возможно, что последние фразы сообщения (в которых предлагалось глубже поразмыслить об Интернационале) также были дописаны ими.

