

# **К истории славяноведения**

•

Из личного архива проф. И.И. Костюшко

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

# **К истории славяноведения**

(Из личного архива проф. И.И. Костюшко)

---

Москва • 2009

Информационное издание

Сборник документов и материалов

Составитель: *И.И. Костюшко*

Ответственный редактор: д-р. ист. наук *А.Л. Шемякин*

## ВВЕДЕНИЕ

В сборнике под таким наименованием публикуются некоторые документы и материалы, относящиеся к научной работе его составителя – историка-слависта. В них содержатся сведения о его научных интересах (аграрные реформы переходного периода от феодализма к капитализму, история Польши, советско-польских и советско-югославских отношений и другие проблемы), проведенных им исследованиях и подготовленных им публикациях документов. При его участии осуществлялся ряд научных проектов Института славяноведения и научных учреждений зарубежных стран. Он представлял отечественную науку в двусторонней комиссии историков и международной комиссии по историко-славистическим исследованиям, на международных научных съездах и конференциях. Был главным редактором журнала «Советское славяноведение», принимал участие в подготовке научных кадров.

В материалах сборника имеются и сведения о научной деятельности Института славяноведения РАН.











## 5

Диплом кандидата исторических наук (ученая степень присуждена 10 марта 1952 г.)

**ДИПЛОМ  
КАНДИДАТА НАУК**

МНН № 1732

Москва 10 марта 1952 г.



## 6

Участие в обсуждении проблематики исследований Отделения исторических наук АН СССР (11 мая 1956 г.)

АКАДЕМИЯ НАУК  
Союза  
Советских  
Социалистических  
Республик  
5 мая 1956 г.  
№ 1—200

ИНСТИТУТ СЛАВЯНОВЕДЕНИЯ АН СССР  
И.И.КОСТЮШКО

В связи с предстоящим обсуждением на заседании Президиума АН СССР 11 мая 1956 г. перечня важнейших проблем и направлений научно-исследовательских работ Отделения исторических наук АН СССР прошу Вас ознакомиться с прилагаемым материалом, чтобы иметь возможность принять участие в рассмотрении перечня.

Вице-президент  
Академии наук СССР

академик

подпись

(К.В.Островитянов)

7

Аттестат старшего научного сотрудника по специальности «История западных и южных славян» (3 августа 1956 г.)



## 8

Письмо польского ученого Р. Орловского от 10 декабря 1956 г. в связи с публикацией луковских документов. КСИС. 1956. Вып. 19. С. 78—89.

Szanowny Panie Profesorze,

Uprzejmie dziękuję za przysłanie mi interesującej pracy o nieznanach dokumentach łukowskich z XIX wieku. Praca ta przyniesie mi duże usługi w kreśleniu sytuacji rewolucyjnej w mieście Łukowie. Wspólnie z Kolegą opracowujemy monografię tego miasta. O ile tylko otrzymam egzemplarze autorskie pozwolę sobie przesłać Panu Profesorowi. Praca ta ma ukazać się już w 1958 roku.

W załączeniu przesyłamy do ewentualnego wykorzystania sprawozdanie z Sesji Naukowej naszego Uniwersytetu i Uniwersytetu lwowskiego im. I. Franki.

Łączę serdeczne pozdrowienia

Ryszard Orłowski

Lublin 10 XII 1957 rok.

TK

## 9

Старший научный сотрудник Института славяноведения, с октября 1968 г. — Института славяноведения и балканистики АН СССР. I.1958—X.1970

## 10

Письмо проф. Ю. Вийома от 27 января 1958 г. о рецензировании «Annales UMCS» и обмене изданиями

KATEDRA HISTORII POWSZECHNEJ  
NOWOŻYTNEJ I NAJNOWSZEJ

Wydz. Humanistycznego UMCS

w Lublinie

L.dz. 3/58

Lublin, dnia 27 I 1958

Szamoway Panie Kolego!

Pragnąc pogłębić wzajemną współpracę naukową, przesyłam Panu Koledze w załączeniu egzemplarz recenzyjny «Annales UMCS» z uprzejmą prośbą o zrecenzowanie go ma łamach Waszego periodyku.

Ponadto pragnąłbym zaproponować stałą wymianę Waszego cennego wydawnictwa z Annales UMCS. W oczekiwaniu pozytywnej odpowiedzi pozostaję z koleżeńskim pozdrowieniem

Prof. dr Juliusz Willaume

## 11

Письмо проф. Я. Добжаньского от 26 марта 1956 г. относительно публикации статьи о П. Сцегенном

Lublin, 26.III.1958

Wielce Szanowny Kolego Profesorze,

Redakcja «Rocznika Lubelskiego» ma pierwszy zeszyt prawie przygotowany do druku. 10 marca chcemy oddać całość spółdzielni wydawniczej. Brakuje nam tylko Waszej pracy o Ściegiennym, na którą oczekiwamy. Gdybyście więc Szanowny Kolego mogli nam nadesłać maszynopis Waszej pracy byli byś my Wam szczerze wdzięczni.

Maszynopis może być napisany w języku rosyjskim. Tłumaczenia na język polski wykonamy tu na miejscu.

Łączę wyrazy szczerzego szacunku i koleżeńskie pozdrowienia.

Jan Dobrzański.

Adres:

Lublin. Zakład Historii Oświaty U.M.C.S.

Plac Litewski 5.

## 12

**Участие в научных конференциях:**

VIII съезд Польского исторического общества. Краков. IX—1958. Информация о работе съезда.

Научная конференция ПАН, посвященная освобождению польского народа. Варшава. 23—26.X.1963. Доклад — Политика Советского Союза в отношении Польши в 1943—1945 гг.

Научная конференция БАН, посвященная 50-летию Октябрьской революции. София. 9—10. X. 1967. Приветствие от АН СССР и доклад — Октябрьская революция и другие славянские народы в советской историографии.

Научная конференция Силезского научного института. Катовице. 23—24.X.1967. Сообщение об освещении в советской историографии значения Октябрьской революции для других славянских народов.

Всесоюзное совещание заведующих кафедрами общественных наук ВУЗов. Москва. 19—21.VI.1968.

Научная конференция, посвященная 50-летию коммунистического движения в Польше. Катовице. 29—30.XI.1968. Приветствие. Сообщение — Интернационализм КПП.

Обсуждение макета «История Польши». Варшава. 10—12.XII.1968. Выступление.

Научная конференция советских и польских историков. Минск. 9—13.VII.1969. Доклад — Политика Советского Союза в отношении Польши в годы Великой отечественной войны.

X Всепольский съезд историков. Люблин. 9—13.IX.1969. Приветствие.

Международный коллоквиум по проблеме «Центральная Европа во время Второй мировой войны». Варшава. 18—21.V.1970. Сообщение — Генеральный план «Ост».

Научная конференция, посвященная 100-летию объединения Германии. Познань. 11—12.X.1971. Доклад — Основоположники марксизма-ленинизма о социально-политическом строе Германии.

Всесоюзное совещание заведующих кафедрами общественных наук ВУЗов. Москва. 21—23.XII.1971.

Научная встреча советских и польских историков. Москва — Минск. 23—29.X.1972. Доклад — Советская внешняя политика и ее значение для освободительной борьбы польского народа.

Всесоюзная научная конференция по актуальным проблемам истории социалистического строительства ЦЮВЕ. Москва. 4—6.II.1974. Проект решения.

Научная конференция, посвященная 30-летию Народной Польши. Москва. 2.VII.1974. Сообщение — Знаменательный юбилей Польской Народной Республики.

Симпозиум, посвященный 30-летию ПНР. Катовице. III. 1974. Приветствие.

XI Общепольский съезд историков. Торунь. IX. 1974. Приветствие от историков СССР, ГДР и ЧССР.

Научная конференция, посвященная 250-летию АН СССР. Москва. 9—14.VI.1975. Обсуждение сотрудничества с Институтом социалистических стран ПАН.

Научная конференция Польского исторического общества. Лодзь. 12—15.IX.1976. Приветствие от Национального комитета историков СССР.

Научная конференция Общества историков ГДР. Бауцен. 16—17.II.1977. Выступление — К вопросу о революциях 40-х годов в странах ЦЮВЕ.

Научная конференция, посвященная 60-летию восстановления независимости Польши. Москва. 1977. В качестве члена Советского комитета ветеранов войны. Доклад — Традиции совместной борьбы народов СССР и ПНР за свободу, независимость и социальный прогресс.

Научная конференция в Прато (Италия). 1978. Доклад совместно с В.В. Зелениным — «Второе издание» крепостного права.

Научная конференция. Варшава. 22—23.IV.1980. Доклад — Советско-польский договор от 21 апреля 1945 г.

Научная конференция, посвященная 35-летию договора от 8 апреля 1945 г. Варшава. IV.1980. Доклад — Советско-польский договор от 8 апреля 1945 г. и его значение для развития советско-польских отношений.

Сессия Отделения исторических наук АН СССР, посвященная 100-летию со дня рождения акад. Б.Д. Грекова. Полтава. 16—17.IV.1982. Выступление — Светлый образ учителя.

Научная конференция, посвященная Народной Польши. Москва. 18.VII.1984. Доклад — Этапы исторического развития ПНР.

Научная конференция, посвященная 70-летию независимости Польши. Москва. 26—27.X.1988. Доклад — Октябрьская революция и образование Польской республики.

Научная конференция Института славяноведения РАН. Москва. 5.XI.2004. Доклад — Попытка Советской России в 1920 г. разрушить Версальскую систему мира.

Научная конференция Института славяноведения РАН. Москва. 2.X.2007. Сообщение — От парламентской системы к авторитарной (конституции Польши 1921 и 1935 г.).

Научная конференция Комиссии историков России и Польши. Москва. 4—5.VI.2008. Сообщение — Литовская метрика и проблема частных генеалогических исследований.

## 13

**Письмо профессора Т. Мантейффеля от 2 октября 1958 г. об участии адресата в рабочей группе по изучению аграрных отношений в Королевстве Польском.**

POLSKA AKADEMIA NAUK  
INSTYTUT HISTORII

Warszawa, Rynek Starego Miasta 29/31  
Znak 1666/212/58

Warszawa, dnia 2 października 1958 r.

Ob. Prof. J. J. Kostuszkow  
w/m

Obserwowany ostatnio postęp badań nad historią uwłaszczenia w Królestwie Kongresowym uczynił pożądanym nawiązanie bliższego kontaktu między pracownikami naukowymi zajmującymi się tym przedmiotem w różnych ośrodkach polskich. Porozumienie takie, nie narzucając jego uczestnikom sztywnego planu czy podziału pracy, mogłoby przecież utatwić wymianę zdań i doświadczeń oraz pozwolić uniknąć dublowania podjętych robót. W związku z tym Dział III Instytutu Historii PAN projektuje powołanie do życia zespołu roboczego poświęconego historii realizacji reformy uwłaszczeniowej 1864 roku w Królestwie Polskim. Formą pracy zespołu byłoby dyskusowanie prac referowanych przez jego uczestników; zebrania mogłyby odbywać się kilka razy do roku. W zespole uczestniczyliby zarówno starsi i młodszy współpracownicy Instytutu Historii, jak też badacze z nim nie związani.

Zamiejscowym uczestnikom dyskusji Instytut w miarę potrzeby pokrywałby koszty przyjazdu do Warszawy.

W nadziei że Ob. Profesor..., zechce wziąć udział w pracach tu zaprojektowanych pozwalam sobie zaprosić go na zebranie organizacyjne zespołu w poniedziałek 20 października 1958 r. o godzinie 10 rano, w siedzibie Instytutu Historii PAN w Warszawie, Rynek Starego Miasta 29/31.

Na porządku dziennym dyskusja nad referatem mgr. Czesławy Włodarskiej pt. "Problem ludności bezrolnej w reformie uwłaszczeniowej 1864 r. w Królestwie Polskim".

Tekst referatu jest wyłożony do wglądu w Bibliotece Instytutu Historii, Rynek Starego Miasta 29/30 w godzinach 9-16. Osobom zaproszonym, mieszkającym w Łodzi udostępni drugi egzemplarz autorka.

Dyrektor Instytutu Historii  
/ Prof. Dr. Tadeusz Manteuffel /



## 14

**Отчет о научной командировке в Польшу старшего научного сотрудника Института славяноведения АН СССР Костюшко Ив. Ив.**

Во время научной командировки в Польшу, продолжавшейся с 22 сентября по 23 октября 1958 г., я занимался изучением документальных материалов, хранящихся в архивах Варшавы, Люблина, Кельц и Лодзи, и научной литературы, находящейся в польских библиотеках по вопросам крестьянской реформы 1864 г. в Царстве Польском. Мною были просмотрены архивные фонды Статс-секретариата по делам Царства Польского, Правительственной комиссии внутренних дел Царства Польского, канцелярий варшавского, люблинского, келецкого и петрковского губернаторов, люблинской, келецкой, радомской и петрковской комиссий по крестьянским делам и некоторых уездных и участковых комиссаров по крестьянским делам.

Ограниченное время командировки не позволяло мне детально изучить отдельные группы архивных материалов, и я пытался, прежде всего, найти и использовать документы, содержащие важные сведения или данные более или менее общего характера. Такие документы были обнаружены в некоторых архивных фондах; другие же фонды содержали в основном или исключительно частные сведения и материалы этих фондов были изучены выборочно. В ходе работы в архивах мне удалось собрать новые, дополнительные материалы по интересующей меня проблеме, в частности, материалы о деятельности комиссий и комиссаров по крестьянским делам, о решении земельных вопросов, о наделении землей безземельных крестьян, об определении прав на сервитуты, организации и деятельности гминного и сельского управления, о крестьянском движении в период проведения реформы и другие, которые позволят всестороннее и глубже исследовать ряд аспектов данной проблемы.

Вопросами аграрного развития Царства Польского накануне и после реформы занимается группа польских историков и экономистов. Во время моего пребывания в Польше было проведено организационное собрание этой группы и создан научный коллектив во главе с проф. Ст. Кеневичем. На собрании группы был обсужден доклад одного из ее членов и решено в дальнейшем проводить такие научные собрания, что должно обеспечить более или менее регулярный обмен мнениями и известным образом координировать исследования в этой области. Контакт с группой и отдельными ее членами является весьма полезным для меня и Института славяноведения. В ре-

зультате этого можно избежать ненужного параллелизма в научной работе и своевременно взаимно использовать результаты исследований.

Будучи в прошлом году в Польше, я просил сделать микрофильмы некоторых архивных материалов. К сожалению, до моего приезда в Польшу в нынешнем году эта просьба осталась невыполненной. Часть этих материалов я обработал на месте, другую же – за отсутствием времени вынужден был оставить для микрофильмирования. Тогда возник вопрос об оплате работы по микрофильмированию и я, не имея указаний, ничего определенного не мог ответить. При таком положении я, несмотря на потребность, не мог сделать заказ на микрофильмирование дополнительных материалов и должен был потратить часть весьма ценного времени на техническую работу по выписке или копированию нужных материалов. Неясность в этом вопросе и отсутствие каких-либо средств для такой цели отрицательно сказались на результатах командировки. Имея в виду дальнейшие научные командировки и необходимость микрофильмирования того или иного количества материалов, весьма желательно в ближайшее время решить этот вопрос так, чтобы каждое лицо, командируемое за границу и нуждающееся в микрофильмировании, имело бы соответствующее указание и возможности в этом отношении, что значительно повысит эффективность командировок.

В беседах отдельные польские ученые, ведущие или руководящие лица в науке, выражали неудовольствие или жалобы на то, что их обращения, официальные или личные, в советские учреждения или к отдельным советским ученым остаются иногда без ответа. Особенно их удивляет такое положение, когда на посланное польским учреждением официальное приветствие или поздравление советское учреждение не дает никакого ответа. Они толкуют подобные факты как неуважение к ним, пренебрежение и т.п. смысле. Такие факты нередко становятся известными значительному числу лиц и являются предметом нежелательного обсуждения. Выражалось недовольство и крайне медленным использованием заявок или заказов на микрофильмы материалов, хранящиеся в советских архивах и библиотеках.

И. Костюшко.  
31. X. 1958 г.

## 15

Из писем польского ученого З. Станкевича от 24 ноября 1958 г., от 30 декабря 1961 г., от 31 октября 1962 г.

Łódź, 24. XI. 1958.

Drogi Towarzyszu!

Dostałem dziś odbitkę Waszego artykułu [...]. Materiały przez Was opublikowane są bardzo interesujące, a dla mnie szczególnie cenne, bo uzupełniają i potwierdzają wiadomości uzyskane z archiwaliów polskich [...]. Zgodnie z naszą umową oczekuję na wskazanie tytułów książek polskich, jakie mogłyby być Wam potrzebne [...].

Z. Stankiewicz.

Łódź, 30. XII. 1961 r.

Wielce Szanowny Panie!

Bardzo jestem wdzięczny za nadesłane materiały do naszego tomu. Jak zapewne Pan już wie, część z nich dołączymy jako osobny aneks, część zostanie zamieszczona w układzie chronologicznym, niektóre dokumenty wykorzystamy w przypisach. Raport Szczerbackiego interesujący, nie mamy u siebie nawet jego brulionu [...].

Zbigniew Stankiewicz.

Łódź, 31. X. 1958.

Wielce Szanowny Panie!

Jestem bardzo wdzięczny za przysłanie Pańskiej nowej książki. Czytam ją obecnie uważnie i już teraz mogę stwierdzić, że jest to pozycja niezwykle cenna dla polskich historyków — pierwsza naukowa synteza zagadnień związanych z uwłaszczeniem w Królestwie, oparta o bogate materiały źródłowe. Fakt jej ukazania się znajdzie niewątpliwie żywe odbicie na łamach czasopism zarówno radzieckich jak i polskich. Z prawdziwą satysfakcją zabiorę się do pracy nad recenzją z tego dzieła.

Łączę wyrazy szczerzej przyjaźni

Zbigniew Stankiewicz.

## 16

**Участие в Межреспубликанском симпозиуме по аграрной истории Восточной Европы**

Сессия в Таллине. 9—13.XII.1958. Доклад — Крестьянская реформа 1864 г. в Царстве Польском.

III-я сессия. Киев. 23—29.IX.1960 г. Доклад — Крестьянское движение в Царстве Польском в годы проведения земельной реформы (1864—1870 гг.).

IV-я сессия. Рига. 6—11.1961 г.

VI-я сессия. Вильнюс. 19—24.IX.1963. Доклад (в соавторстве) — Роль крестьян в восстании 1863—1864 гг. в Царстве Польском, Литве, Белоруссии и на Правобережной Украине.

VII-я. Кишинев. 16—21.X.1964. Доклад — Социалистические преобразования в народно-демократических странах Европы.

XI-я сессия. Москва. 20—26.XI.1969.

XII-я сессия. Рига. 6—12.VII.1970. Доклад — Ф. Энгельс о средневековом крестьянстве.

XIV-я сессия. Гродно. 25—29.IX.1973. Информация гл. ред. журнала «Советское славяноведение».

XV-я сессия. Вологда. 5—11.IX.1974. Доклад — Реформа аграрных отношений в Великом княжестве Познанском.

## 17

Из писем проф. Т. Менцеля от 18 июля 1959 г. о сотрудничестве адресата с изданием «Rocznik Lubelski», от 5 июня 1965 г. о статье для ж. «Советское славяноведение» и от 14 июля 1964 г. о кн. «Крестьянская реформа 1864 г.»

Lublin, dnia 18 lipca 1959 r.

Wielce Szanowny Panie Profesorze! [...]

Bardzo też dziękujemy za wyrazy uznania dla «Rocznika». Chcielibyśmy, aby był jak najlepszy, a ponieważ jest pierwszy więc nie jesteśmy pewni przyjęcia w świecie naukowym. Raczej był pierwszy, bo dziś wyszedł tom II-gi poświęcony 15-leciu Lubelszczyzny 1944–1959. Jest to tom odrębny, zaznaczający się udziałem działaczy, a nie ludzi nauki, ale wydawało się nam, oni będą mogli lepiej ująć ten materiał niżby to zrobili zawodowi historycy. Zresztą tom napewno ma sporo braków i mimo starań z naszej strony spotka się pewną krytyką. Prosimy również Pana Profesora o łaskawe zajęcie się nim, podobnie jak i pierwszym. Będziemy wdzięczni za obiecaną recenzję.

Prosimy też bardzo o dalszą bardzo cenną dla nas współpracę z Rocznikiem i jeśliby znalazło się coś w tece autorskiej Pana Profesora, to przyjęliśmy z największą chcią. Osobiście wydaje mi się, jeśli Pan Profesor miałby na to ochotę, a nie miał nic gotowego pod ręką, czy nie wartoby przekazać czytelnikom polskim informacji omawiających prace historyków radzieckich-polonistów, jak to Pan Profesor kiedyś nam przedstawiał w pewnym skrócie w Lublinie. Rzecz taka byłaby dla nas bardzo intessująca, gdyż wprowadziłaby nas w bliskie nam tematycznie środowisko radzieckich specjalistów historii Polski. Kompletujemy właśnie materiał do III-go tomu Rocznika Lubelskiego i w listopadzie tego roku oddajemy tom do druku. Prosimy więc bardzo o dalszą współpracę tak dla nas niezwykle cenną.

Proszę również Pana Profesora o uwagi co do tłumaczenia Pańskiego artykułu. Nie mamy w tej mierze żadnych doświadczeń, więc pomógł nam one w dalszej pracy. [...] Tadeusz Mencil

Lublin, dnia 5 czerwca 1965 r.

Wielce Szanowny Panie Profesorze! [...]

Dziękuję najmocniej za drugi numer «Sowietskoje Sławianowiedienie». Numer jest bardzo ciekawy i czasopismo spełni napewno dużą rolę przy publikacji ciekawych artykułów i przyczynków, materiałów i informacji oraz krytyki bibliograficznej z zakresu dziejów słowiańszczyzny. Napewno praca ta znajdzie się u nas we wszystkich bibliotekach historycznych. Z tym wszystkim dla Szanownego Redaktora Naczelnego tak częste przygotowywanie zeszytów będzie napewno sporym kłopotem, choć skład komitetu redakcyjnego jest tak liczny. Ja ze swej strony przeproszam, że jeszcze nie przesłałem tego artykułu o historykach lubelskich, ale już zabrałem się do niego i postaram się przesłać już w tym miesiącu. [...]

Tadeusz Mencil

Lublin, dnia 14 lipca 1964 r.

Wielce Szanowny Panie Profesorze! [...]

Przed wszystkim chciałem podziękować (przeproszam, że tak późno) Panu Profesorowi za Jego piękną książkę o uwłaszczeniu chłopów. Zbliżyłem się trochę i pewnymi osobistymi zainteresowaniami i pracami magisterskimi moich studentów do tej tematyki i cieszę się bardzo, że rzecz tak gruntowna ukazała się jako owoc wieloletniej kwerendy materiałowej i przemyśleń jej Autora. U nas książka Pana Profesora cieszy się dużym uznaniem i popularnością. Przygotowujemy też recenzją jej do «Rocznika Lubelskiego». Z tym Rocznikiem mieliśmy trochę kłopotu, bo V tom opóźnił się nam z różnych przyczyn technicznych i wyszedł dopiero niedawno. Pozwalam sobie przesłać Panu Profesorowi ten tom i nadbitę mojego drobnego artykułu o powstaniu listopadowym na Lubelszczyźnie. Przy okazji załączam również nadbitkę uwag archiwalno-historycznych z Kwartalnika Historycznego [...]

Tadeusz Mencil



### **Отчет о научной командировке в Польшу старшего научного сотрудника Института славяноведения АН СССР Костюшко И.И.**

С 5 октября по 4 ноября 1960 г. я находился в научной командировке в Польше. В течение этого времени работал в архивах и книгохранилищах Варшавы, Люблина и Лодзи по теме «Крестьянская реформа 1864 г. в Царстве Польском». Так как монография на эту тему мною была в основном закончена, то я разыскивал материалы, необходимые для освещения некоторых вопросов, не исследованных или слабо разработанных в монографии. Особенно меня интересовали документальные материалы, характеризующие организацию и деятельность сельского и гминного управления. Такие материалы имелись в фондах крестьянских комиссий и губернских управлений. Поэтому основное внимание было уделено изучению архивов учреждений по крестьянским делам, гминных, уездных и губернских управлений. Выявленные мною материалы позволяют исследовать указанные вопросы и тем самым восполнить имеющиеся пробелы в монографии. Вместе с тем, я смог уточнить и проверить ряд данных, извлеченных из архивных материалов, которыми я пользовался во время предыдущей командировки. Кроме того, я познакомился с литературой по данной теме, отсутствующей в наших библиотеках.

Во время пребывания в Польше я имел встречи с польскими историками К. Гронеvским, З. Станкевичем, Ч. Влодарской, З. Мазурек и другими, занимающимися изучением истории крестьян периода реформы. В ходе встреч были обсуждены вопросы, рассматриваемые в монографии. Основные выводы работы не встретили возражений со стороны польских коллег, по отдельным вопросам (соотношение крестьянского землепользования до и после реформы, выкупная операция, отчасти сервитуты) мнения разошлись; соображения польских историков пока представляются мне необоснованными.

По указанию Института и просьбе польской стороны я познакомился с подготовляемым к публикации томом документов по крестьянскому вопросу в период восстания 1863–1864 гг. в Радомской губернии. В томе содержится немало интересных и ценных материалов по этой проблеме. Однако, том, как мне кажется, не дает полного, всестороннего представления о позиции крестьян и роли их в восстании. Только несколько документов говорят о благожелательном отношении повстанческих властей к крестьянам и крестьян к восстанию. Остальные материалы, а их подавляющее большинство,

заключают в себе данные о репрессиях повстанцев в отношении крестьян и антиповстанческих действиях крестьян. В действительности было то и другое. Но при таком соотношении материалов в томе эта проблема освещается односторонне, искаженно и вообще создается неблагоприятное впечатление о восстании. По моему мнению, необходимо пополнить том материалами, свидетельствующими о положительном отношении крестьян к восстанию (участие в отрядах, помощь и сотрудничество с повстанцами) и о влиянии восстания на крестьян (радикализация крестьянских требований). С этим согласились составители и редактор тома; допуская возможность пополнения тома такими документами, польская сторона высказала сомнения относительно целесообразности включения в него извлечений из документов и возражала против публикации в томе свидетельств участников восстания (отрывков из воспоминаний). Она считает, исходя из формальных соображений, что извлечения из документов и воспоминаний могли бы быть использованы во вступительной статье или, в крайнем случае, помещены в приложениях. Это, конечно, в известной мере корректировало бы направление публикации, но не дало бы того результата, какой мог бы быть при включении таких данных в том наравне с другими материалами.

При таких обстоятельствах следовало бы дополнительно просмотреть некоторые фонды в наших архивах и в случае обнаружения указанных материалов предоставить их в распоряжение польской стороны для включения в данный том.

И. Костюшко



## 19

**Письмо проф. Ст. Кеневича от 6 октября 1960 г. об участии адресата в редактировании сборника документов с прилож.**

Warszawa, 6 X 1960.

Szanowny Panie Kolego!

Liczyłem, że samolot mój odlatuje jutro w południe, tymczasem okazało się, że wczesnym rankiem. W związku z tym nie zdążę już się z Panem zobaczyć; że zaś nie jest podobno pewne, ile czasu Pan tu zabawi, może zdarzyć się, że się całkowicie rozminie. Bardzo by mnie to martwiło, gdyż rad bym porozmawiał z Panem bardziej wyczerpmjąco o sprawach tomu «radomskiego». Chcemy dać temu tomowi tytuł: «Chłopi i sprawa chłopska w powstaniu styczniowym. Materiały z terenu guberni radomskiej». Tymczasem posyłam Panu do wglądu egzemplarz maszynopisu. Jest on kompletny w jakich 90 procentach, zapewne bowiem dojdzie doń jeszcze kilka dokumentów. Ułożony jest chronologicznie, tymczasowy numer kolejny oznaczony ołówkiem. Ten egzemplarz nie jest jeszcze opracowany edytorsko, pracują nad tym w Łodzi kol. Stankiewicz i sp. Nie ma również jeszcze przedmowy, którą dopiero piszę. Może więc zechce się Pan zapoznać ogólnie z zawartością. Byłoby pożądanym, żeby Pan mógł spotkać się tu ze Stankiewiczem. Ja wracam koło 25 bm; gdyby Pan miał wyjechać wcześniej, może zechce Pan'wyznaczyć Stankiewiczowi (za pośrednictwem kol. Śliwowskiej lub Groniowskiego) jakąś datę spotkania, a przyjedzie z Łodzi z wielką chęcią. Uprzedzę go zresztą o tym. Napewne zechce się poradzić Pana w sprawie różnych przypisów dotyczących się zwłaszcza osobistości rosyjskich. W każdym razie bardzo bym prosił, gdyby Pan miał wyjeżdżać przed moim powrotem, aby Pan zechciał zostawić ten maszynopis Śliwowskiej lub Groniowskiemu. Po edytorskim opracowaniu całości prześlemy Panu całość do Moskwy, już z przedmową.

Tymczasem życzę najpomyślniejszego przebiegu pracy naukowej w czasie pobytu w Polsce i żegnam się serdecznym uściskiem dłoni — mam jednak nadzieję, że do zobaczenia.

Szczerze oddany

St. Kieniewicz

W-wa, 22. 4. 61.

Szanowny Panie Kolego!

Kol. Müller pisał do Pana równocześnie ze mną objaśniając,  
o co chodzi. Załączam egzemplarz protokołu do tomu radomskiego  
z prośbą o zapoznanie się z nim i możliwie rychłe przesłanie nam  
swoich uwag, ew. wyrażenie zgody na ten tekst. Zreca w tym, że  
musimy sfinalizować sprawę publikacji tego tomu podczas spotkania  
tutaj Kol. Müllera i Kowalska, a to ze względu na terminy planów  
wydawniczych. Kol. Müller obiecuje zgęźnić to przedtem przesłany,  
Łęka gorzka ugrany fajjajini

S. Kuciniński

## 20

**Об утверждении Костюшко И.И. членом Научного совета по проблеме «Генезис капитализма»**

тов. Костюшко И.И.!

Сообщаем Вам, что решением Бюро отделения исторических наук от 21 марта Вы утверждены членом Научного совета по проблеме «Генезис капитализма»

23/III-61 г.

Секретарь Щербакова

[23–25.V.1961, сессия, доклад «Крестьянские реформы в польских землях»]

## 21

**Член Координационной комиссии по истории зарубежных славян при кафедре истории южных и западных славян Исторического факультета МГУ**

Создана по приказу Министерства высшего и среднего специального образования № 239 от 19 июня 1962 г. Приказ ректора МГУ № 540 от 10 июля 1962 г. в составе: [...] 9. Костюшко И.И. канд. ист. наук, ст. научный сотрудник Института славяноведения АН СССР [...]

Член Комиссии по истории зарубежных славян Объединенной секции НТС Министерства высшего и среднего специального образования СССР и РСФСР. XII.1968—III.1977.

## 22

**Отзыв проф. Г. Яблоньского на кн. «Крестьянская реформа в Царстве Польском» (24.X.1962)**

HENRYK JABŁOŃSKI

Warszawa, dnia 2.X.62 r.

Drogi Towarzyszu!

Z wielkim zainteresowaniem przeczytałem Waszą nową książkę o reformie włościańskiej. Dziękuję Wam za nią serdecznie. Zaimponowaliście mi przede wszystkim bogatą dokumentacją i gruntownym przemyśleniem problematyki.

Łączę serdeczne pozdrowienia

Henryk Jabłoński

## 23

Из писем польского ученого К. Гронеvского от 1 ноября 1962 г. о книге «Крестьянская реформа 1864 г.», от 10 февраля 1963 г. о рецензии на эту книгу, от 21 сентября 1964 г. о рецензии в журнале «Вопросы истории» и от 3 августа 1967 г. о рецензии в журнале «Славянское славяноведение»

Warszawa 1. XI. 1962.

Szanowny Panie Profesorze [...]

Bardzo dziękuję za nadaną Pańską książkę. W tej chwili ogólnie dopiero mogłem się z nią zapoznać, dokładniej będę mógł gdy ukończymy tom wydawnictwa źródłowego, które już powinno leżeć w wydawnictwie. Naturalnie po artykule w “Jeżegodniku” mogłem sobie w pewnej mierze wyobrazić jak wyglądać będzie ta praca. Ale są to zawsze tylko prognozy. Już jednak w tej chwili można powiedzieć, że Pańska książka jest bardzo istotnym wkładem do wiedzy o uwłaszczeniu, że jest właściwie pierwszą próbą syntezy problemu opartą o badania źródłowe, w tym na dość szerszą skalę w archiwach polskich [...].

W niedalekiej przyszłości chciałbym przygotować omówienie tej pracy dla “Kwartalnika Historycznego”, tak by recenzja ukazała się komecznie w r. 1963 [...].

Przy lekturze, narazie pobieżnej, książki Pana Profesora nasunęła mi się drobna uwaga: nie jestem w żadnym wypadku zwolennikiem tezy o przywóście ziem chłopskich o 28 %. Dopiero w tej chwili uświadomiłem sobie, że przed laty we wstępie do “Rewolucji agrarnej”, nie przeprowadzając zresztą badań na ten temat, zacytowałem zdanie książki prof. Kieniewicza. Ostatnio jednak dałem wyraz w duchu odmiennych poglądów (dyskusja w Jabłonie, Kwrt. Hist. 1961 nr 3 i sprawozdanie z obrony pracy Kw. Hist. 1962 nr 1) – właśnie w tej sprawie polemizowałem w czasie obrony pracy z prof. Kula. Ale to drobiazg [...].

K. Groniowski

Warszawa 10. II. 1962.

Szanowny Panie Profesorze [...]

Recenzję z "Krestianskiej reformy" napisałem w styczniu i w najbliższych dniach (w piątek komitet zatwierdza numer) ma ona iść już do składu. Byłby to więc nr 2 (slawistyczny) Kwartalnika. Gdyby nasz komitet przesunął (bo trochę przekroczyliśmy objętość numeru) to wtedy nr 3. Ogólnie napisałem recenzję pozytywną, objętości 6 stron maćczynopisu (to teraz u nas góvna granica, w innych wypadkach konieczne specjalne zezwolenie komitetu redakcyjnego). Najlepiej podobały mi się części dotyczące różnic zdań w KU, sprawa gminy i sądów gminnych, ruch chłopski (który szczególnie mi się podoba). Podejmuję dyskusję dotyczącą liczb, z tym że zqsadnicze dane przyrostu ziem chłopskich w wyniku reformy mamy niemal identyczne (7 i 8 %). Wreszcie bardzo podobały mi się fragmenty dotyczące genezy reformy – poglądy Milutina, wpływ aktualnej sytuacji na obrady petersburskie. Dobrze wyszedł tak trudny w tego rodzaju pracach rozdział wstępny. Bardzo dziękuję za wyjaśnienia w liście, które usunęły szereg moich wątpliwości jakie powstały przy pobieżnym przejrzaniu książki. Podkreślam w recenzji docenianie przez autora specyfiki królestwq przy jednoczesnym wydobyciu podobieństw wobec 1861 r. [...].

K. Groniowski

Warszawa 21. IX. 1964.

Szanowny Panie Profesorze,

Dziękuję za wiadomość. Właśnie po powrocie z urlopu z opóźnieniem przeczytałem 7 nr. "Woprosow Istorii". Z recenzji jestem bardzo zadowolony. Uwagi dyskusyjne uważam za przekonywujące. Chciałbym w tym miejscu podziękować za wysiłek włożony przez pana Profesora w opracowanie recenzji. Dla autora zawsze istotniejsze są uwagi innych badaczy tej samej problematyki, aniżeli przygodnych opiniodawców [...].

K. Groniowski

Warszawa 3. VIII. 1967.

Szanowny Panie Profesorze!

W "Sowietskom Sławianowiedieni", którego numer otrzymaliśmy w redakcji, znalazłem recenzję Pana Profesora o mojej książce. Chciałem więc podziękować za jej opracowanie, zwłaszcza, że podoba mi się ona merytorycznie. Wśród uwag krytycznych nie znalazłem żadnej, z którą bym się zdecydowanie nie zgadzał. Pierwsza pokrywa się całkowicie z wewnętrzną recenzją prof. Kieniewicza. Są to w zasadzie kwestie które jakoś rozważałem, ale z różnych powodów nie udało się jakoś ich szerzej przeanalizować [...].

K. Groniowski

## 24

**Отзыв акад. Н. Дружинина на книгу «Крестьянская реформа 1864 года в Царстве Польском» (23 ноября 1962 г.)**

Москва 23 ноября 1962 г.

Глубокоуважаемый Иван Иванович!

Сердечно благодарю Вас за Вашу книгу «Крестьянская реформа 1864 года в Царстве Польском». На русском языке это – первое крупное исследование на данную тему. Уже при беглом просмотре Вашей работы ясно, что Вы использовали большой и разносторонний материал, подвергли его марксистскому анализу и тем самым заполнили большую брешь в нашей исторической литературе. Для всех, занимающихся аграрным вопросом, Ваша книга послужит важным пособием при изучении царской политики в отношении крестьянства.

Желаю Вам дальнейших успехов в Вашей научной работе

Глубоко Вас уважающий

Н. Дружинин

## 25

16 мая 1963 г. защита на заседании Ученого совета Института славяноведения АН СССР диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук на тему «Крестьянская реформа 1864 года в Царстве Польском». Официальные оппоненты: академик АН Литовской ССР Ю.И. Жюжда, доктор исторических наук П.А. Зайончковский, доктор исторических наук Н.Н. Лещенко и доктор исторических наук А.С. Сомойло.



Министерство высшего  
и среднего специального образования  
СССР

ВЫСШАЯ АТТЕСТАЦИОННАЯ  
КОМИССИЯ

ДИПЛОМ  
ДОКТОРА НАУК

МИГ № 000205

Москва 16 мая 1963 г.

Решением  
Высшей Аттестационной Комиссии

от 16 мая 1963 г. (протокол № 25)

*Костомаров Ивану Ивановичу*  
ПРИСУЖДЕНА УЧЕНАЯ СТЕПЕНЬ ДОКТОРА  
ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК



Председатель Высшей  
Аттестационной Комиссии  
Учлен Секретарь Высшей  
Аттестационной Комиссии

*М. В. Сидоров*  
*В. М. Сидоров*

29 Августа 1980 года в. РУСАКОВ Н.Т.

Государственный институт Первой Московской Государственной университетской библиотеки (Госинститут)

Зарегистрировано в реестре за № 1980/10

Выдана тиражом 10 экз. Формата 30 см.

Государственный архив

26

**Из распоряжения Президиума Академии наук Союза ССР № 2836 от 12 июня 1963 г.**

[...] II. Утвердить редакционную коллегию обобщающего труда «Строительство основ социализма в странах Центральной и Юго-Восточной Европы» в составе:

[...] 4. Костюшко И.И. кандидат исторических наук, Институт славяноведения АН СССР [...]

Вице-президент  
Академии наук СССР  
Академик

подпись

П.Н. Федосеев



## Главный редактор журнала «Советское славяноведение» (1964–1987)

Из постановления Президиума Академии наук Союза ССР  
[...] от 13 ноября 1964 г. № 352. г. Москва.

О составе редакционной коллегии журнала «Советское славяноведение»  
(представление Секции общественных наук)

Президиум Академии наук СССР постановляет:

Утвердить следующий состав редакционной коллегии журнала «Советское славяноведение»:

1. Костюшко И.И. доктор исторических наук, Институт славяноведения  
АН СССР, главный редактор [...].

Президент Академии наук СССР  
академик М.В. Келдыш

И.о. главного ученого секретаря Президиума Академии наук СССР  
член-корр. АН СССР Г.Д. Афанасьев.

## О работе редколлегии журнала «Советское славяноведение»

Постановка доклада редколлегии журнала «Советское славяноведение» на Ученом совете Института представляется нам важным научным мероприятием. Это свидетельствует, прежде всего, о внимании Ученого совета к работе издания, призванного освещать на своих страницах актуальные вопросы советского славяноведения. Нам кажется, что обсуждение работы журнала на Ученом совете может быть полезным не только для редколлегии журнала, но и для всего коллектива Института. Журнал в большой мере, если не в основном, отражает деятельность Института, и поэтому его достижения и недостатки в известной степени характеризуют и состояние научно-исследовательской работы Института. Обмен мнениями о деятельности журнала, рекомендации и критические замечания помогут редакции улучшить свою работу, повысить уровень издания, усилить внимание коллектива Института к своему журналу. Более активное участие в журнале сотрудников Института, постановка и освещение им важнейших проблем науки, несомненно, скажется и на направлении исследований в Институте.

Работа журнала уже обсуждалась на Бюро Отделения истории. Бюро одобрило деятельность редколлегии журнала и указало на некоторые недостатки, связанные главным образом со стороны освещения отдельных воп-

росов. Редколлегия пыталась устранить их. Кое-что уже сделано в этом направлении.

Создание журнала явилось крупным событием в жизни Института и всех славистов нашей страны. Это было нелегкое дело. Многие трудности, связанные с организацией журнала, уже преодолены, и нет необходимости теперь говорить о них. С созданием журнала сотрудники нашего Института и все советские слависты получили хорошую трибуну, которую необходимо наиболее рационально и эффективно использовать. Следует сказать, что Институт сделал немало для этого. Исходя из состояния советского славяноведения и перспектив его развития, были определены задачи журнала. Они изложены в редакционной статье первого номера журнала за 1965 г., и я не буду подробно останавливаться на них. Журнал должен был освещать важнейшие проблемы советского славяноведения: истории, культуры и языков зарубежных славянских народов, межславянских связей и других вопросов, относящихся к предмету этой комплексной науки, а также содействовать координации славистических исследований в нашей стране.

Опираясь на поддержку коллектива Института и привлекая внеинститутских славистов, редакция журнала проделала большую работу. Выпущены в свет номера 1965 г. и 1966 г., первый номер 1967 г., недавно подписан в печать сигнал второго номера, сдан в производство третий номер, ведется работа над четвертым, пятым и шестым номерами текущего года. Члены Ученого совета и все присутствующие здесь знакомы с вышедшими в свет номерами журнала, и поэтому нет необходимости их обстоятельно характеризовать. Позвольте кратко коснуться некоторых основных сторон деятельности журнала. В 1965 г. в журнале опубликовано 220, в 1966 г. — 197, всего за два года 417 материалов. При этом в 1966 г. по сравнению с 1965 г. несколько увеличилось количество материалов, опубликованных в разделе статей, сообщений и публикаций (с 44 до 50), научной жизни (с 20 до 29), научной жизни за рубежом (с 18 до 21) и значительно сократилось количество обзоров и рецензий (с 93 до 68) и информации о работе Института (с 24 до 11). Эти данные заслуживают внимания, по-видимому, здесь обозначилась тенденция, которую едва ли можно признать положительной.

Представляет интерес и соотношение материалов, подготовленных сотрудниками Института и внеинститутскими славистами. Опубликованные сотрудниками Института статьи, сообщения и документальные материалы составляли в 1965 г. 60%, в 1966 г. — 43%, обзоры и рецензии, соответственно, 75% и 51%, информации о научной жизни в СССР — 30% и 33%,

о научной жизни за рубежом — 33% и 20% всех материалов данной категории. Эти данные свидетельствуют о расширении участия в журнале внеинститутских славистов. Очевидно, что и в дальнейшем необходимо шире привлекать к участию в журнале славистов, работающих за пределами Института.

Значительно расширился круг зарубежных авторов. В 1965 г. было опубликовано 15, в 1966 г. — 25 материалов зарубежных авторов, за 2 года журнал напечатал 3 материала болгарских авторов, 3 — из ГДР, 10 — из Польши, 13 — из Чехословакии и 17 — из Югославии. Как видно из этого, пока еще небольшое участие в журнале ученых из Болгарии, не выступали в журнале слависты из ряда стран.

Несомненным достижением журнала является то, что на его страницах выступали многие сотрудники Института, в том числе и ведущие специалисты, ряд ученых, работающих в других научных учреждениях и вузах страны, а также зарубежные слависты. Констатируя это, следует сказать, что пока еще не все ученые нашего Института участвуют или активно участвуют в журнале, не удалось редакции привлечь к сотрудничеству в журнале некоторых видных советских и зарубежных ученых. Разумеется, что это в определенной мере сказалось на уровне журнала.

Комплексный характер журнала и стоящие перед ним задачи обуславливали и обуславливают два основных направления в его деятельности. Первое из них связано со стремлением охватить по возможности все дисциплины и предметы, составляющие предмет советского славяноведения, другое — заключается в том, чтобы сосредоточить внимание научной общественности на основных, кардинальных вопросах науки. Журнал пытался отразить и совместить оба этих направления. Что и как ему удалось сделать в этом отношении, покажет обсуждение.

Нам кажется, что в журнале уже довольно широко обозначился предмет славяноведения. В нем публиковались материалы по истории, археологии, этнографии, фольклору, общественной мысли, историографии, источниковедению, литературоведению, истории культуры, искусствоведению, языкознанию и некоторые другие. Хотя отдельным из перечисленных дисциплин было уделено мало или очень мало внимания, такая широта проблематики составляет определенное достоинство журнала. Однако все это обуславливает многотемность издания, большую пестроту журнала, усложняет профиль издания. Этот недостаток, на наш взгляд, в известной мере может компенсироваться значимостью проблематики и уровнем материала. Что же касается распределения материалов отдела статей, сообщений и публикаций

и отдела обзоров и рецензий (за исключением смешанных) по основным дисциплинам, то оно представляется в следующем виде.

	ст., сообщ., рец.		обз., рец.	
	1965	1966	1965	1966
история	27	17	40	34
литерат.	6	11	27	16
культура	4	12	13	10
языкозн.	6	10	13	8
	43	50	93	68

Несомненно, увеличение доли литературоведения, истории культуры и языкознания. Это положительный момент, если отвлечься от характера материалов. Многие из них имеют узкоспециальное значение, в результате не вполне выдерживается историко-культурная направленность журнала, в нем усиливаются элементы, свойственные номерам наших «Кратких сообщений».

Редакция стремилась поставить ряд крупных проблем, более или менее, систематически освещать важнейшие их аспекты. К числу таких проблем относятся: ленинская проблематика, вопросы социалистического строительства в зарубежных славянских странах, освободительная борьба в годы Второй мировой войны, народно-демократические и социалистические революции, межславянские и славяно-германские связи, критический и социалистический реализм, литературные и культурные связи, вопросы сравнительного славянского языкознания и другие. По этим проблемам опубликован ряд статей, сообщений и других материалов. К сожалению, ни одна из этих проблем в рассматриваемых номерах не получила достаточного освещения.

По общим вопросам социалистического строительства в странах народной демократии были опубликованы две интересные статьи: «Историческое 20-летие. К истории развития социалистических стран Центральной и Юго-Восточной Европы» (авторы Я.Б. Шмераль и Л.Б. Валев) и «Основные черты ликвидации эксплуататорских классов в социалистических странах Европы» (автор К.И. Микульский). В ряде статей и сообщений рассматриваются отдельные вопросы социалистического строительства в Болгарии, Чехословакии, Польши и Югославии. Опубликованы обзоры и рецензии на книги по данной проблематике. Журнал уделял внимание истории Второй мировой войны, движению Сопротивления, проблемам народно-демократических и социалистических революций. На его страницах нашли отражение вопросы рабочего, коммунистического и национально-освободительного

движения, межславянских связей, славяно-германских отношений (здесь необходимо отметить статьи В.Д. Королюка и проф. Генцена, среди материалов по историографии выделяются статьи Г. Яблоньского, М.А. Алпатова, Ю. Дуткевича). В журнале затрагивались и некоторые вопросы истории феодализма.

Статьи, сообщения и другие материалы по исторической проблематике представляют определенный интерес, однако они сильно различаются по своему уровню и значимости. Преобладают материалы по узкой или частной тематике, в общем, невысокого уровня. При этом необходимо отметить, что работы, выполненные сотрудниками Института, за некоторым исключением выгодно отличаются от работ славистов, находящихся в других местах нашей страны.

Обращает на себя внимание неравномерное или недостаточное освещение ряда проблем и периодов историй. Так, крайне мало было материалов по археологии, феодальной проблематике, национально-освободительному движению в XIX в., по вопросам современного развития славянских стран, из поля зрения журнала выпала литература, выходящая в капиталистических странах.

Тематика по литературоведению и истории культуры по сравнению с 1965 г. несколько расширилась. Однако в целом здесь преобладают материалы, освещающие проблемы XX в. Общий или проблемный характер имеют статьи Д.Ф. Маркова, И.Ф. Бэлзы, Ю.И. Смирнова, С.В. Никольского и другие. Отмечая определенную ценность материалов по литературоведению, следует сказать, что пока еще не обозначилась четкая линия журнала по данной дисциплине. Не было статей по одной из важнейших проблем литературоведения и современной литературы зарубежных славянских народов, осталась по существу без внимания и древнеславянская литература. В то же время следует подчеркнуть, что обзоры и рецензии по вопросам литературоведения были одними из наиболее содержательных и интересных.

При освещении проблем истории и культуры журнал столкнулся с большими трудностями, которые еще не преодолены. Они во многом связаны с тем, что пока еще в самом Институте явно не определилась эта научная дисциплина. Лишь некоторые из напечатанных в журнале материалов по данному разделу полностью или в основном соответствуют нашим представлениям об истории культуры как особой науки. Прочие материалы в большей или меньшей мере имеют искусствоведческий характер. Этот недостаток не сразу можно устранить и, по-видимому, журнал не должен отказываться от



публикации искусствоведческих материалов, разумеется, выполненных на высоком научном уровне.

Довольно сложным или трудным является положение лингвистического отдела в журнале. На первых порах имелась в виду публикация в нем лишь материалов, имеющих историко-культурное значение. Таких материалов было мало, и отдел расширялся за счет публикации статей, представляющих собственно лингвистический интерес. Журнал, разумеется, не может отвести большое место для таких материалов и лингвистическая проблематика оказывается слабо связанной или вовсе не связанной с другими проблемами журнала, с одной стороны, а с другой, не приобретает самостоятельного значения. Вопросам сравнительной грамматики славянских языков была посвящена лишь одна статья С.Б. Бернштейна, большее внимание было уделено проблемам лингвистической географии и ареальной диалектологии, дающих некоторые материалы для смежных наук. В ряде статей и сообщений рассматриваются проблемы старославянского языка и других славянских языков.

Опубликованные в журнале материалы по языкознанию представляют научный интерес. Однако их вес и значение весьма незначительны в общем потоке работ по славянскому языкознанию. В журнале лишь частично затрагивались некоторые вопросы сравнительной грамматики, общие проблемы филологии, современное состояние и история грамматики и лексики и другие вопросы, что явно недостаточно. Остались без внимания многие работы, вышедшие в последние годы. По мнению лингвистического отдела, материалы журнала лишь в малой степени отражают развитие современного славянского языкознания, и поэтому журнал не пользуется авторитетом среди языковедов. С этим, по-видимому, и безуспешные попытки привлечь к сотрудничеству в журнале некоторых видных советских и зарубежных лингвистов.

Таковы вкратце соображения о номерах 1965 и 1966 гг. Положение журнала в текущем году существенно не изменится. В отличие от прежних лет, в этом году займут большое место материалы, связанные с 50-летием Октябрьской революции. Один из номеров (№ 5) специально будет посвящен юбилейной дате. Этот номер может оказаться одним из наиболее интересных или значимых. В нем предполагается поместить статьи о влиянии Октябрьской революции на историческое и культурное развитие зарубежных славянских народов, а также статьи, характеризующие развитие советского славяноведения за 50 лет. Нам кажется, что некоторое подведение итогов развития нашей науки и наметки ее перспектив, является важным моментом для даль-

нейшей исследовательской работы в этой области. В 1967 г. будут опубликованы и другие материалы по различным дисциплинам.

Перед нашим Институтом и всем советским славяноведением стоят большие и важные задачи. В реализации их должен принять участие и журнал «Советское славяноведение». При этом его роль в развитии науки, распространении информации и координации славистических исследований должна еще более возрасти. Это требует улучшения работы редколлегии журнала, повышения его научного уровня и авторитета, большего внимания к нему со стороны коллектива Института, большей помощи со стороны дирекции. Работа журнала тесно связана с деятельностью Института, и об одном из них будут судить по другому. Поэтому перспективы журнала в определенной мере связаны с перспективами Института.

За прошедшие годы в основном определился профиль журнала. Нам кажется, что он в общем правильно отражает основные направления советского славяноведения. При этом очевидно и необходимость некоторых уточнений его профиля. Возможны как расширение, так и сужение его тематики. По-видимому, можно пополнять его новыми темами или уделить большее внимание тем или другим вопросам. Это, однако, на наш взгляд, не главное, обеспечивающее успех журнала. Не отказываясь от публикации разных материалов, необходимо выделять наиболее существенные, спорные вопросы, которые имеют большое значение теперь или будут иметь в будущем и акцентировать на них внимание. В этом отношении особенно важна помощь журналу со стороны Ученого совета, секторов Института, наших видных специалистов.

Комплексность журнала предполагает и определенное единство издания, определенную его направленность. Журнал должен быть в основном историко-культурным. В противном случае он совершенно утратил бы смысл своего существования. Искусственное сочетание разнородных дисциплин ни к чему хорошему не приведет. Необходимо, чтобы материалы различных дисциплин объединялись бы какой-то связью, идеей, направлением, задачей. Существенный интерес представляли бы комплексные работы или исследования на стыке дисциплин, у нас же, к сожалению, этими вопросами занимаются мало. Нам кажется, что следует усилить историко-культурную сторону журнала, придать ему большую специфику в этом отношении и тогда он сможет занять достойное место среди других периодических изданий.

Что же касается существа публикуемых материалов, то их уровень должен быть значительно повышен. Хотя качество материалов и их разнообразие имеет важное значение для обмена журнала, его значимость определя-

ется ценностью напечатанных материалов. Наиболее квалифицированные силы славистов сосредоточены в Институте, и от них пока зависит характер нашего издания. Удовлетворяет ли нас журнал, пока выражаясь мягко, не в полной мере. Журнал получает в основном отходы от научного производства. Предложение секторов в значительной мере состояли из такого рода материалов, другие планы остались не реализованными. Положение в этом отношении должно быть изменено, причем важную роль может сыграть плановое начало в подготовке материалов для журнала. После определения тем статей последние должны готовиться в плановом порядке. Такие работы следует включать в план карты научных сотрудников, и обязательства сотрудников в этом отношении должно приравниваться к основным плановым заданиям.

Весьма желательно было бы организовать дискуссию или дискуссии на страницах журнала. Это, несомненно, привлекло бы большее к нему внимание со стороны научной общественности. Дискуссии, конечно, дело трудное, но с помощью секторов Института, видных наших и зарубежных ученых с этим делом можно было бы справиться. Одной из важных задач журнала на ближайшие годы является освещение ленинской проблематики. Почин был сделан в 1965 г., но затем эта тематика по существу исчезла со страниц журнала. Редакция и Институт должны принять меры к тому, чтобы данная проблема нашла достаточное освещение в журнале, начиная уже с будущего года. Особого внимания заслуживают и проблемы социалистического строительства, вопросы коммунистического движения, крупные проблемы литературоведения, истории культуры и славянского языкознания, преподавания славяноведческих дисциплин, дискуссионные вопросы, в том числе и определение предмета славяноведения.

Необходимо значительно усилить отдел критики и библиографии. Пока в нем преобладают случайные материалы. В нем должны своевременно освещаться наиболее важные или существенные стороны развития науки. По существу надо начать работу по оценке литературы, выходящей в капиталистических странах. Нам кажется, что каждый сотрудник обязан написать для журнала не менее одной рецензии в год и эта работа должна отражаться в план карте.

Неплохо, на наш взгляд, поставлен отдел научной жизни в СССР. Правда, информация дается иногда с запозданием, не всегда она регулярная и полноценная. Здесь также еще немало предстоит сделать, чтобы этот отдел в полной мере отвечал запросам читателей. Хуже обстоит дело с зарубежной информацией. Опубликован ряд интересных материалов, но они фрагмен-



тарны. Полной картины зарубежного славяноведения пока журнал не дает и этот недостаток необходимо по возможности устранить.

Большую помощь в этом отношении могут оказать журналу сектора и отдельные сотрудники Института. Следовало бы подумать и относительно публикации в журнале материалов популярного характера. Это придало бы ему большую привлекательность и позволило бы увеличить тираж.

Следует отметить еще два обстоятельства. Все более ощущается необходимость некоторого увеличения объема журнала. Редколлегия уже поставила этот вопрос, но решения не последовало. Соображения Ученого совета и поддержка дирекции могли, наверное, помочь его решению. Большие трудности для журнала создаются и ограниченным фондом гонорарных средств. Решение этого вопроса зависит от тиража издания. По-видимому, пока не последует существенного сдвига с тиражом, трудно надеяться на перемены к лучшему в отношении гонорара. Единственный путь к решению этой проблемы состоит в повышении уровня журнала. И, наконец, следовало бы провести некоторые организационные меры для улучшения работы журнала. В связи с работой журнала возникает много и разнообразных вопросов. В докладе не было возможности остановиться на всех. Редколлегия надеется, что обсуждение пополнит доклад и даст много полезного для работы и перспектив журнала.

И. Костюшко. 1967 г.

В связи с предположением включения в проблематику Института славяноведения АН СССР балканистики или образования Института славяноведения и балканистики АН СССР главный редактор журнала «Советское славяноведение» в 1968 г. в записке в Бюро Отделения истории и ЦК КПСС, считая неудачным сочетание в проблематике Института этнического принципа с особым территориальным комплексом, предлагал на базе исторической части Института славяноведения создать институт истории европейских социалистических стран, с включением в него проблематики и других социалистических стран Центральной и Юго-Восточной Европы (ГДР, Албания, Венгрия, Румыния), литературоведов Института передать в Институт мировой литературы, сектора славянского языкознания и структурной типологии — в Институт языкознания.

Вместе с тем, предлагал преобразовать журнал «Советское славяноведение» в региональный историко-культурный журнал под названием «Вестник истории Центральной и Юго-Восточной Европы» или «Народы Центральной и Юго-Восточной Европы. История, культура».

Бюро Отделения истории АН СССР 6 февраля 1973 г. поручило комиссии во главе с акад. А.Л. Нарочницким «подготовить предложения о новом названии и профиле журнала «Советское славяноведение».

### **О работе редколлегии журнала «Советское славяноведение» в 1973 г. и планах журнала на 1974 г.**

В 1973 г. в журнале «Советское славяноведение» было опубликовано 48 статей и сообщений по вопросам истории, истории культуры и языкознания зарубежных славянских народов и межславянских связей. На его страницах в связи с юбилейными датами получили освещение такие важные события в истории южных и западных славянских народов, как победа трудящихся Чехословакии над реакцией в феврале 1948 г., Сентябрьское восстание 1923 г. в Болгарии, создание и боевые традиции народного Войска Польского, решение II сессии Антифашистского веча народного освобождения Югославии. Значительное внимание уделил журнал проблематике социалистического строительства, революционного и национально-освободительного движения в зарубежных славянских странах. Из этой проблематики можно отметить статьи о некоторых чертах социалистических преобразований в европейских странах, об Отечественном фронте в Болгарии, борьбе КПСС за создание единого союза словацких крестьян, об откликах в Польше на лейпцигский процесс, об участии славянских народов в Австрийской империи в революции 1848—1849 гг.

В журнале нашли отражение и некоторые вопросы внешней политики в частности, вопрос о приеме Болгарии в ООН, отношении чехословацкой дипломатии к «пакту четырех», роль Греции в образовании Балканского союза 1912 г., балканская политика великих держав в конце XIX — начале XX в., позиция русской дипломатии в начале первой северной войны (1655 г.). Ряд статей, опубликованных в журнале, посвящен проблемам социально-экономического развития славянских народов периода феодализма и капитализма. На страницах журнала рассматривались или затрагивались вопросы этногенеза славян и восточных романцев, раннеславянской мифологической системы, этнографические аспекты карпатоведения, проблемы межславянских связей.

Значительное место в журнале заняла проблематика славянского литературоведения и языкознания. Освещались вопросы формирования художественного сознания деятелей эпохи национального возрождения славянских народов, творческие связи в области литературы и изобразительного искус-

ства и некоторые другие проблемы славянских литератур и межславянских культурных связей. Лингвистическая проблематика охватывала, главным образом, вопросы славянского сравнительного языкознания.

Большое внимание уделялось журналом критике и библиографии литературы по славяноведению. В нем было опубликовано 7 обзоров литературы и периодических изданий по истории, литературоведению и языкознанию и 50 рецензий на работы советских и зарубежных ученых по этим проблемам. Печатались библиографии книг и статей советских славистов и информация о содержании зарубежных журналов по славяноведению.

Довольно широко освещалась в журнале научная жизнь. В этом разделе было помещено свыше 30 сообщений о научных конференциях и симпозиумах, деятельности научных учреждений и организаций, о научной работе отдельных славистов.

В журнале наряду с советскими учеными выступали и видные слависты из зарубежных стран. В 1973 г. были опубликованы статьи и материалы 12 ученых — из Польши (5), Чехословакии (3), Болгарии (2), Венгрии (1) и Финляндии (1).

Отмечая положительные результаты работы журнала, следует сказать о его трудностях и недостатках. Профиль журнала предусматривает освещение проблем истории, литературоведения и языкознания зарубежных славянских народов и межславянских связей — по меньшей мере, трех весьма дифференцированных научных дисциплин. При таком положении он не может в достаточной мере удовлетворять запросы специалистов этих областей знания. Сравнительно мало уделялось в нем внимания проблематике социалистического строительства в зарубежных славянских странах, не получили отражения на его страницах некоторые важные вопросы исторического и культурного развития этих народов, проблематика комплексного характера. Не все важные работы по славяноведению получали отклик или оценку в журнале. Публикация некоторых материалов значительно задерживалась. Редакция стремится по мере возможностей преодолеть эти затруднения и недостатки.

План журнала на 1974 г. предусматривает публикацию статей и материалов по актуальным проблемам советского славяноведения. Он уже частично выполнен ибо из 6 номеров этого года 1 номер вышел в свет, а 2 находятся в типографии. В 1 номере напечатаны статьи о болгарском опыте использования преимуществ социалистической экономической интеграции, о мероприятиях по созданию единой партии польского рабочего класса в связи с 25-летием образования ПОРП, об идеологической борьбе в сербской

социал-демократической партии в начале XX в., о контактной зоне в Юго-Восточной и Центральной Европе эпохи раннего средневековья и ее этнической истории, о поэтике польского барокко, о связи словообразовательного и семантического микрополей в украинских говорах карпатского ареала и другим вопросам. Заслуживают здесь внимания квалифицированные рецензии на работы советских и зарубежных ученых, критический разбор 1 номера греческого славяноведческого журнала, сообщения о планах научной деятельности Института социалистических стран ПАН, обзор литературоведческой проблематики на VII международном съезде славистов.

В 2 номере журнала публикуются статьи о политике словацких коммунистов по аграрному вопросу, о связях польских и русских социал-демократов в 90-е гг. XIX в., русско-польских отношениях на Вальной Раде 1710 г., исторической тематике в творчестве М. Алеша, реализме и натурализме в творчестве Реймонта и другие материалы по истории и культуре славянских народов. В рецензиях дается оценка ряда работ советских и зарубежных славистов.

Более содержательным представляется 3 номер журнала. Здесь имеются статьи о научной деятельности Института славяноведения и балканистики АН СССР в связи с 250-летием АН СССР, о политических аспектах советско-чехословацких отношений в годы Второй мировой войны, об экономическом сотрудничестве СССР и Народной Польши, о кирилло-мифодиевской проблематике, чертах старопольского портрета, о связи согласования с определенностью в славянских языках, сообщение по вопросам межславянских культурных связей и карпатского языкознания. Широко представлены в нем критико-библиографические материалы и информация о научных конференциях и симпозиумах, в частности, о VI всесоюзной конференции историков-славистов, научных конференциях советско-польской и советско-чехословацкой комиссий историков.

Планируется публикация в 4–6 номерах журнала статей и материалов, посвященных 250-летию АН СССР, 30-летию Народной Польши, НРБ, словацкого национального восстания и освобождения Белграда. Из других материалов, предназначенных для этих номеров, следует назвать статьи об аграрно-крестьянском вопросе, политике компартий стран Центральной и Юго-Восточной Европы в межвоенный период, политической обстановке в Болгарии в 1945 г., структурных изменениях рабочего класса Польши в процессе социалистической индустриализации, о революционности и реформизме в национальных движениях XIX в., роли культуры в развитии национального сознания в период складывания славянских наций. Предус-

матривается публикация статей и материалов, раскрывающих отдельные стороны социально-экономического развития славянских народов в эпоху феодализма и капитализма, истории литературы и культуры этих народов, их связей и солидарности с освободительным движением. Значительное внимание будет уделено освещению проблематики сравнительного славянского языкознания, вопросам критики и библиографии, информации о научной жизни.

Редакция отдает себе отчет в необходимости освещения в журнале наиболее актуальных проблем советского славяноведения, содействия в разработке малоизученных вопросов, координации исследований, разоблачения всякого рода буржуазных и ревизионистских фальсификаций в области славяноведения. Она видит свою задачу в том, чтобы значительно повысить идейно-научный уровень журнала, расширить авторский коллектив и по мере своих сил способствовать развитию советского славяноведения.

И.К.

24 февраля 1976 г. Бюро Отделения истории АН СССР постановило образовать новую комиссию «для уточнения предложений о преобразовании журнала «Советское славяноведение» под председательством акад. А.Л. Нарочницкого. Однако это постановление осталось без последствий.

Из постановления Президиума Академии наук СССР

Секция общественных наук [...] 2 ноября 1978 г. № 1439-190-14000

г. Москва

О составе редакционной коллегии журнала «Советского славяноведение» АН СССР (представление Отделения истории)

Президиум Академии наук СССР постановляет:

1. Утвердить редакционную коллегию журнала «Советское славяноведение» АН СССР в следующем составе:

1. Костюшко И.И. — доктор исторических наук, Институт славяноведения и балканистики АН СССР, главный редактор [...].

Президент Академии наук СССР  
академик А.П. Александров

Главный ученый секретарь Президиума Академии наук СССР  
член-корр. АН СССР Г.К. Скрыбин.



### **В редакционной коллегии журнала «Советское славяноведение»**

На очередном заседании редколлегии журнала 6 апреля 1987 г. председательствующий академик Д.Ф. Марков проинформировал собравшихся о решении Президиума АН СССР от 3 марта 1987 г. удовлетворить просьбу д-ра ист. наук И.И. Костюшко об освобождении его от обязанностей Главного редактора журнала и вынести ему благодарность за многолетний добросовестный труд на этом ответственном посту.

По поручению академика Ю.В. Бромлея и заместителя академика-секретаря по оргвопросам В.А. Куманева И.И. Костюшко была выражена благодарность от Отделения истории АН СССР за плодотворное руководство журналом.

Научно-редакционная деятельность И.И. Костюшко, бессменного — со дня основания журнала в 1964 г. — Главного редактора получила положительную оценку и отмечена благодарностью в Приказе по Институту славяноведения и балканистики АН СССР.

Выступившие на заседании члены редакционной коллегии д-р ист. наук В.В. Зеленин, д-р ист. наук В.Г. Карасев, д-р ист. наук А.И. Недорезов, д-р филолог. наук Л.Н. Смирнов подчеркнули высокую научную компетентность и принципиальность, большой редакторский опыт и организаторские способности И.И. Костюшко, отметили его заслуги в формировании характера, профиля, направленности журнала на протяжении 22-х лет активной научной творческой деятельности на посту Главного редактора.

Приказом Президиума АН СССР от 3 марта 1987 г. Главным редактором журнала назначен канд. ист. наук А.К. Кавко, который выступил на заседании редколлегии с докладом о проблемах совершенствования дальнейшей работы в свете январского (1987) Пленума ЦК КПСС.

Выступившие члены редколлегии, а также академик Д.Ф. Марков в заключительном слове поддержали идею необходимости сохранения и приумножения лучших творческих традиций журнала, а также поиска новых путей и решений, диктуемых требованиями перестройки, происходящей в нашей стране, в общественной мысли.

Советское славяноведение. 1987. № 4.

## 28

## Отчет

О научной командировке ст. научного сотрудника  
Института славяноведения АН ССР КОСТЮШКО И.И.  
в ноябре – декабре 1964 г. в Польшу

В связи с плановой работой Института славяноведения АН СССР по проблеме «Строительство основ социализма в странах Центральной и Юго-Восточной Европы» я был командирован в Польшу для изучения материалов и консультации с польскими специалистами по теме «Социалистическая перестройка сельского хозяйства в Польше», Командировка продолжалась четыре недели (с 9 ноября по 7 декабря 1964 г.).

Весьма важным для выполнения поставленной передо мной задачи было установление контакта с Институтом экономики сельского хозяйства и ознакомление с его исследованиями, большая часть которых предназначена для служебных целей. Упомянутый Институт является специальным учреждением, он ведет большую исследовательскую работу по поручению директивных органов. Он занимается изучением состояния крестьянского хозяйства, положения производственных кооперативов, государственных сельских хозяйств, развития сельскохозяйственных кружков, общих вопросов развития сельского хозяйства и аграрной политики. Необходимо при этом отметить, что Институт уже проделал большую работу, итоги которой частично опубликованы для всеобщего сведения, частично изложены в бюллетенях для специального пользования. В последнее время еще более расширилась его научная и информационная деятельность.

Институт оказал всемерное содействие моей работе. Прежде всего мне удалось значительно пополнить библиографию вопроса. Оказалось, что многие издания Института и других учреждений отсутствуют в наших библиотеках и о существовании некоторых из них вовсе было неизвестно. Во время командировки я познакомился с частью этих изданий, остальные были учтены, и это позволяет воспользоваться ими в ходе работы над темой.

Особенный интерес представляли материалы Института, имеющие служебный характер. Среди них были статистические обследования крестьянских хозяйств, анализы хозяйственной деятельности госхозов, кооперативов, сельскохозяйственных кружков, данные о социальных изменениях в деревне и положении отдельных категорий крестьян. Здесь не представляется возможным охарактеризовать результат этих обследований и многие интерес-

ные выводы и наблюдения, сделанные в ходе работы коллектива Института. Можно отметить лишь некоторые из них.

Институт проводит обследование группы типичных крестьянских хозяйств, эти хозяйства были описаны в 1947, 1952, 1957, 1962 гг. Анализ полученных материалов показал перемены, происшедшие в состоянии и развитии указанных хозяйств в условиях народной Польши. Наряду с прочим обследование показало, что в деревне постепенно ликвидируются капиталистические отношения, ослабляются противоречия, свойственные переходному периоду. Обращают на себя внимание данные, характеризующие состояние производственных сельскохозяйственных кооперативов. Последние обеспечивают уже примерно такой уровень жизни члена кооператива, каким обладает средний крестьянин. Это обеспечивает прочность кооперативов и условия для дальнейшего их развития. Большое научное и политическое значение имеют результаты обследования деятельности сельскохозяйственных кружков. Эти кружки – одна из простых форм кооперации — получали весьма широкое распространение в Польше (они существуют в 30 тыс. деревень и охватывают 1,5 млн крестьян).

Время не позволяло ознакомиться со всеми этими материалами. Однако собранные данные значительно расширили источниковедческую базу изучаемого вопроса и позволяют полнее в глубже рассмотреть отдельные его аспекты. Дальнейшая работа, по-видимому, потребует вторичного обращения к указанным материалам и учета новых разработок Института.

В ходе работы над материалами Института состоялась встреча со специалистами, происходил обмен мнениями по интересующим вопросам. Особенно полезными были беседы с доц. Богуславом Гавенским. 17—19 ноября в Варшаве проходила конференция социологов, в которой участвовали чехословацкие, венгерские и румынские ученые. Конференция имела и секцию социологии деревни. Польские коллеги пригласили меня на конференцию, и я участвовал в ее работе неофициально. Из докладов, прочитанных на конференции, следует отметить: «Теоретические вопросы социологических исследований социалистического общества» (доц. Е. Вятр), «Выяснение нового содержания социалистического сознания посредством социологических исследований (экономическое сознание)» К. Черны (Румыния), «Теоретические проблемы исследований трудовой деятельности коллективов» (Д. Слейска, Чехословакия), «Коллективизация сельского хозяйства как черта социалистической индустриализации сельскохозяйственного производства» в др. Если наши социологи не знакомы с материалами этой конференции, то им следовало бы поинтересоваться этим.



Другим научным учреждением, с которым был установлен контакт и материалами которого я воспользовался, является Институт экономических наук Польской академии наук. Важное значение имеют материалы, касающиеся капиталовложений в сельское хозяйство, производительности труда в земледелии, цен на сельскохозяйственные продукты, перемещения населения из деревни в город. Как и в Институте экономики сельского хозяйства, так и здесь я имел возможность ознакомиться и с материалами для служебного пользования.

Определенный интерес представили материалы Сектора, изучающего проблемы сельского хозяйства в промышленных районах и областях, где намечается или осуществляется крупное промышленное строительство. Этим Сектором издано уже 11 сборников работ, кроме того проведены исследования по заданиям отдельных ведомств. Часть этих исследований имеет служебный характер, но и они в значительной мере оказались доступны для меня.

Программа командировки предусматривала посещение госхозов, кооперативов, сельскохозяйственных кружков. С любезного разрешения Министерства сельского хозяйства эту программу удалось в известной части осуществить (недостаток времени ограничивал возможности в этом отношении). Я побывал в ряде госхозов Быдгошского воеводства. Более обстоятельно познакомился с госхозами «Дзярново» и «Марковице». Впечатление положительное (вполне понятно, что эти госхозы относятся к числу лучших, если не самых лучших). Собрал некоторые материалы, беседовал с работниками госхозов, важны и личные впечатления. Материалы эти будут использованы при характеристике государственного сектора в сельском хозяйстве.

Интересные и ценные сведения были получены при посещении сельскохозяйственных кружков. Эта форма кооперации привлекает внимание политических и научных работников не только в Польше, но и за рубежом. Одни видят в них путь к обобществлению крестьянского хозяйства, другие — высказываются иначе. Кружки прочно вошли в жизнь польской деревни и с этим нельзя не считаться. Ознакомление с деятельностью отдельных кружков показывает, что они играют важную роль в жизни крестьянства, экономике страны, в преобразовании облика деревни. Данные о хозяйственной и общественной деятельности кружков, беседы с руководителями кружков, крестьянами расширяют представление об этой форме кооперации, позволяют лучше понять и осветить такое существенное явление польской действительности, как сельскохозяйственные кружки.

Во время командировки производились поиски и материалов, относящихся к проблеме аграрного развития Польши в период перехода от феодализма к капитализму. Но это было побочным занятием и результаты его незначительны. Вместе с тем при посещении научных учреждений и в беседах с польскими учеными затрагивались вопросы их участия в издаваемом Институтом славяноведения журнале «Советское славяноведение».

И.И. Костюшко

23.I.65 г.

## 29

**Участие в межвузовских конференциях историков-славистов:**

III-я. Воронеж. 1—5.II.1966.

IV-я. Минск. 31.I—2.II.1968.

V-я. Харьков. 3—6.II.1970.

VI-я Львов. 1—4.X.1973. Доклад «Регуляция аграрных отношений в Силезии в первой половине XIX в.».

VII-я. Черновцы. 24—27.VI.1975. Информация о работе журнала «Советское славяноведение».

IX-я. Ужгород. 21—23.IX.1882. Руководитель секции

XI-я. Минск. 27—29.I.1988. Член оргкомитета.

## 30

**Отчет о научной командировке старшего научного сотрудника Института славяноведения АН СССР КОСТЮШКО И.И. в Чехословакию**

Время командировки: 9 апреля – 7 мая 1967 г.

Пребывание: Прага — 9—23/IV, Брно — 24—27/IV,  
Братислава — 28/IV—2/V, Прага — 3—6/V—1967 г.

Тема исследования: Аграрная реформа 1848 г.  
в Чешских землях и в Словакии

В связи с разработкой проблемы «Аграрные реформы в странах Восточной и Центральной Европы в период перехода от феодализма к капитализму» проводилось разыскание и изучение материалов, относящихся к реализации аграрной реформы 1848 г. в Чешских землях и Словакии.

Наибольший интерес представляли архивные материалы земских и окружных комиссий по проведению аграрной реформы. Архивные фонды земских и окружных комиссий тогдашнего Королевства Чехии хранятся в Центральном государственном архиве в Праге. Это большой комплекс документальных материалов, содержащий более 7 тыс. единиц хранения. Время командировки, разумеется, не позволяло ознакомиться со всеми этими материалами; впрочем и сама задача командировки было более ограниченной; она заключалась в том, чтобы найти обобщенные данные о результатах реформы. Такие данные были обнаружены в актах «генералия», одни из которых относились ко всей территории Чехии, другие заключали в себе сведения об отдельных краях Королевства. При этом, однако, оказалось, что упомянутые данные, собранные в соответствии с правилами специальной инструкции, не содержат сведений о крестьянском землевладении. Восполнить указанные сведения по ипотечным книгам не было возможности (это потребовало бы многомесячной работы), поэтому пришлось ограничиться частичными данными из официальных статистических изданий.

Более успешными были поиски в Государственном архиве г. Брно, где находятся аналогичные материалы для б. маркграфства Моравии и Силезии. В фонде рукописей был обнаружен обстоятельный реферат земской комиссии об итогах реформы. Сведения, содержащиеся в нем, были опубликованы частично в одном из местных изданий, но, пожалуй, наиболее существенные из них оставались до сих пор неизвестными. Ценность их значительно повышается тем, что они заключают в себе и ряд сведений о крестьянских наделах.

Ценные материалы были собраны и во время работы в Земском архиве г. Братиславы. В Словакии, входившей тогда в состав Венгерского королевства, проведением реформы занимались урбариальные суды. В Братиславе частично сохранились материалы Главного урбариального суда для Братиславского комитата и двух местных урбариальных судов (акты под названием «президиа» были в свое время отправлены в Будапешт и там, по сообщениям словацких историков, часть их сгорела при пожаре). Что же касается материалов по другим областям Словакии, то они находятся в архивах Венгрии.

Весьма полезной была работа в библиотеках. Были просмотрены периодические издания и изучены отдельные книги по интересующей нас проблеме. Значительный материал был найден в «Часописе про деины венкова», «Сельском архиве» и других подобных изданиях.

Во время пребывания в Чехословакии мне удалось встретиться с историками-аграрниками В. Чейханом, О. Кодедовой, Ф. Роубиком, Ю. Месарошом, К. Ребро и др. Беседа с ними позволила обстоятельнее познакомиться с состоянием изучения аграрного развития Чешских земель и Словакии этого периода и обменяться мнениями по некоторым вопросам аграрной реформы 1848 г.

Особенно ценным было ознакомление с рукописью работы об аграрной реформе в Чехии, любезно представленной мне док. Ф. Роубиком. Определенный интерес представляло и исследование молодого словацкого историка о проведении реформы в одном из комитатов Словакии, часть его работы была смикрофильмирована для меня.

Словацкие историки говорили о желательности совместной, коллективной работы по аграрной проблематике переходного периода от феодализма к капитализму. В ответ на это мной было сказано, что этот вопрос относится к компетентности соответствующих научных учреждений.

Состоялись встречи и беседы, связанные с работой журнала «Советское славяноведение». В Институте европейских социалистических стран ЧСАН сделал информацию о работе и планах редакции журнала на 1967 г. Подобная информация была сделана в Институте истории САН и на собрании историков в Брно. Ознакомился с работой редакции журнала «Словацки преглед».

Многие историки выражали желание выступить на страницах нашего журнала. С некоторыми из них была конкретно определена тематика статей. Обсуждались вопросы о расширении научной и критико-библиографической информации. Заказана статья о научных мероприятиях в Чехословакии в связи с 50-летием Октябрьской революции.

В заключение необходимо отметить хорошую организацию научной командировки и большое внимание со стороны чехословацких коллег.

31

Член ученого совета ВНИИДАД



ГЛАВНОЕ АРХИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
при Совете Министров СССР

**ВСЕСОЮЗНЫЙ**  
Научно-исследовательский институт  
документоведения и архивоведения  
**ВНИИДАД**

Москва Г-59, Березниковская наб., 26  
Тел. Г 3-81-90

6. \_\_\_\_\_ МВЯ 1967 г.

№ \_\_\_\_\_

СТАРШЕМУ НАУЧНОМУ СОТРУДНИКУ ИНСТИТУТА  
СЛАВЯНОВЕДЕНИЯ АН СССР,  
доктору исторических наук

тов. КОСТЮШКО И.И.

Глубокоуважаемый Иван Иванович!

Сообщаю, что Вы утверждены членом Ученого совета ВНИИДАД. О времени и повестке дня первого заседания Совета Вы будете извещены дополнительно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ УЧЕНОГО СОВЕТА,  
ДИРЕКТОР ВНИИДАД

*А.С. Малитин*  
(А.С. Малитин)

I-II-1468

## 32

**Член совета секции всеобщей истории Исторического факультета МГУ  
(1968—1977 гг.)**

Выписка из приказа

Министра высшего и среднего специального образования СССР

г. Москва

№ 542/в

23 декабря 1967 г.

Содержание: Об утверждении составов Советов Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова по гуманитарным наукам по присуждению ученых степеней.

§ 7. Утвердить Совет секции ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ Исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова в следующем составе:

КОСТЮШКО Ивана Ивановича – доктора исторических наук, ст. научного сотрудника Института славяноведения АН СССР.

Верно:

А. Сергеев  
В. ЕЛЮТИН

33

## Член Экспертной комиссии по историческим наукам ВАК

МИНИСТЕРСТВО  
ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО  
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
СССР

ВЫСШАЯ  
АТТЕСТАЦИОННАЯ  
КОМИССИЯ

5. марта 1968 г.

№ \_\_\_\_\_

Москва, центр, ул. Жданова, д. №11  
При ответе ссылайтесь на наш № и дату

У В А Ж А Е М Ы Й

Иван Иванович

Секретариат ВАК извещает Вас, что Приказом  
Министра высшего и среднего специального образова-  
ния СССР № 37 от 1 марта 1968г.

Вы утверждены членом экспертной комиссии  
по историческим наукам

Прошу Вас принять активное участие в работе  
комиссии по аттестации научно-педагогических кадров.

Начальник отдела ВАК

В.Купченко

34

Член Ученого совета Архива АН СССР. 1968 г.



## 35

**Отзыв на макет второй части III тома «Истории Польши», подготовленного Институтом истории ПАН. Варшава. 10.XII.1968 г.**

Позвольте мне прежде всего выразить благодарность дирекции Института истории за любезно предоставленную мне возможность принять участие в обсуждении макета второй части III тома «Истории Польши». Я с большим интересом и удовольствием ознакомился с этим капитальным трудом. Следует сразу сказать, что рассматриваемая книга произвела на меня сильное впечатление. В ней впервые в таком масштабе дается с марксистско-ленинской точки зрения систематическое освещение истории польского народа в 1900—1914 гг. При этом она представляет собой не только синтез, обобщение исследований, осуществленных до начала работы над книгой, но является и плодом большого самостоятельного, научного, творческого труда авторского коллектива и редакторов в ходе подготовки макета. Книга в значительной мере имеет исследовательский характер, восполняет ряд пробелов в исторической литературе, по-новому ставит и освещает некоторые вопросы. Разумеется, что все это повышает ее познавательное значение.

И в целом, как нам представляется, эта книга — важное явление в польской историографии, большое достижение наших польских коллег. Естественно, что авторскому коллективу и редакторам книги пришлось приложить немало усилий для подготовки такого крупного издания и выполненная ими большая работа заслуживает глубокого уважения и самой положительной оценки.

В своем выступлении я хотел бы кратко остановиться на разделах или проблемах книги, которые совпадают с моими научными интересами или близки им. Это главным образом международный аспект польского вопроса, вопросы социально-экономической истории, политических отношений в польских землях Австро-Венгрии в рассматриваемый период и в Королевстве Польском после поражения революции 1905 г.

Исходные посылки авторов и редакторов книги при освещении указанных проблем представляются мне правильными. Внимательно учитывается сложность и противоречивость общественно-экономических и политических явлений, события и факты рассматриваются более или менее обстоятельно или всесторонне, выявляются общепольские черты и отмечаются региональные особенности, деятельность и роль классов, социальных и политических сил определяются исходя из широкой исторической перспективы.

Рассматриваемые разделы содержат много интересного фактического материала, в значительной мере нового, впервые вводимого в историографию. Кажется, что в основном подбор этого материала сделан удачно. Он органически включается в ткань изложения и вместе с тем является аргументацией для авторских суждений и выполняет иллюстративную функцию.

Большое внимание уделяется социально-экономической проблематике, сравнительно обстоятельно характеризуются экономические процессы, социальная структура общества, положение отдельных классов, общественных прослоек и групп, демографические изменения и другие явления базисного характера. Изложение общественно-экономических процессов в общем хорошо увязывается с политической историей. Широко представлены проблемы политического развития польского общества, классовой борьбы, рабочего, крестьянского и национально-освободительного движения, показаны позиция и роль имущих классов, политика правительств в отношении польского народа, революционные связи и солидарность трудящихся масс с борьбой других народов.

В книге дается картина тяжелых испытаний, которые переживал народ под иноземным гнетом, показывается жизнь и трудовые дела народных масс, создававших материальные и культурные ценности большого исторического значения и условия для дальнейшего национального прогресса, непоколебимая воля народа к утверждению независимости, его стремление к свободе, борьба за лучшее будущее, свидетельствовавшие об исторической жизнеспособности польской нации. Вместе с тем раскрывается антинациональная и антинародная позиция реакционных сил, связавших свою судьбу с судьбами режимов, угнетавших польский народ.

В книге выявляются истоки и характеризуются предпосылки, приведшие вскоре к восстановлению независимого польского государства. В изложении истории народа в основном удачно сочетается характеристика крупных общественных явлений с деятельностью политических партий и групп и видных личностей. Обращают на себя внимание весьма меткие или емкие определения и оценки. Новые выводы и наблюдения, может быть не всегда бесспорные, обогащают знания в области исторического развития народа и несомненно будут содействовать активизации научной мысли и дальнейшей разработке еще слабо исследованных вопросов. Следовало бы еще отметить большое значение иллюстративного материала, во многом интересного и расширяющего представления читателя. Достигнут довольно высокий уровень унификации изложения, что является большой заслугой редакторов макета.

Рассматриваемый труд имеет и ряд других достоинств, одни из них уже отмечались в дискуссии, о других можно было бы еще многое сказать.

Теперь позвольте остановиться на тех вопросах или моментах, которые, по нашему мнению, требовали бы дополнительного внимания или обсуждения. Книга сравнительно велика по размеру, при таком положении если авторский коллектив и редакция не признают возможным сделать какие-либо сокращения текста, едва ли целесообразно было бы говорить о дополнениях, т. е. об увеличении объема труда, хотя бы и весьма незначительном. Тем не менее осмелюсь высказать некоторые соображения в этом отношении.

Поскольку эта часть тома посвящена истории польского народа в период империализма (точнее — первым пятнадцати годам данного периода), то может быть следовало открыть книгу краткой характеристикой нового периода в мировой истории вообще и истории польского народа в частности. Хотя в первом разделе книги указывается на отдельные черты империализма, обуславливающие международную обстановку того времени и отношение крупных держав к польскому вопросу, однако ощущается отсутствие общей характеристики империализма. В результате этого оказывается недостаточно раскрытым базис, определяющий международную ситуацию и что важнее, условия для новой, иной чем прежде, постановки, польского вопроса. Империализм, являясь высшей и последней стадией в развитии капитализма, резко углубляет и усложняет противоречия капиталистической системы, существенно изменяет внутреннее положение в отдельных странах и международную ситуацию, порождает острые социальные и межгосударственные конфликты, которые являются предпосылкой, исходным моментом для крупных политических и национальных перемен, предопределяет развитие событий в объективном и субъективном смысле. Указание на эти обстоятельства позволило бы читателю лучше сориентироваться в соотношении международной обстановки с польским вопросом и предпосылками усиливающейся борьбы народа за национальную независимость и демократизацию общественной жизни.

Представляется также целесообразным в разделах, освещающих социально-экономические отношения в польских землях, показать или шире показать особенности развития империализма в Германии, России и Австро-Венгрии, особенности, оказывавшие определенное влияние на социально-экономические процессы в этих землях.

Нуждается, на наш взгляд, в некотором дополнении и коррективах характеристика СДКПил в 1907—1912 гг. Следовало, по-видимому, больше сказать об идейном развитии партии, подчеркнуть позитивные стороны и четче

указать на ее ошибки, полнее охарактеризовать зажондовцев и розламовцев, политическую и организационную деятельность СДКПиЛ и ее контакты с большевистской партией. Между прочим характеристика ППС-левицы по сравнению с характеристикой СДКПиЛ дана полнее, ярче и, я бы сказал, эмоциональнее. Однако и здесь отсутствует общая оценка партии, частично указывается на ее ошибочные установки. Остается неясным, кто руководил стачечным движением пролетариата, роль в этом движении отдельных партий и организаций, не приводится высокая оценка, данная В.И. Лениным стачечной борьбе польских рабочих. Не получили применительно к этим годам достаточного освещения и такие вопросы, как революционные связи и солидарность польского и русского пролетариата, контакты деятелей СДКПиЛ с В.И. Лениным, участие и роль СДКПиЛ и ППС-левицы в международном рабочем движении. Ощущается необходимость в более полной характеристике ППСД (стр. 649 и сл.). Другие соображения о дополнениях или замечания. В 1-м разделе имеется специальный параграф «Отношение Германии к польскому вопросу», в нем идет речь и о позиции Австро-Венгрии, естественно, что это должно было бы найти отражение и в названии параграфа. Вместе с тем недостаточно показана позиция России, хотя и указывается на стремление царизма сохранить статус кво. § 2 имеет несколько иное назначение и поэтому вопрос о позиции России не раскрывается в такой мере, как это сделано по отношению к Германии. При характеристике международного значения польского вопроса приводится мнение Каутского. В.И. Ленин также высказывался по этому вопросу и думается, что следовало бы в соответствующем месте сказать о точке зрения Ленина и большевистской партии по такой важной проблеме.

В разделе о социально-экономических отношениях в польских землях под властью Пруссии недостаточно освещена проблематика Западного Поморья. О нем имеются упоминания, иногда в сравнительном плане, причем оно по-видимому фигурирует в формуле «пять восточных провинций», но как бы остается вне понятия «польские провинции или земли Пруссии» (стр. 80, 81, 89). Разумеется, что Западное Поморье значительно отличалось от других польских земель, но некоторая нечеткость изложения может вызывать сомнения. Желательно было бы дополнить общую характеристику сельскохозяйственного производства указанием на различный уровень хозяйства в помещичьих имениях, в крупных и мелких крестьянских хозяйствах.

Развитие кооперативного движения (*spółdzielczości*) представлено несколько односторонне. В книге справедливо отмечается большой размах ко-



оперативного движения, его важное значение в сохранении и развитии польскости западных земель, как одной из форм национального движения в борьбе против германизации, однако, за исключением одной оговорки на стр. 76, почти ничего не говорится о социальной стороне этого движения и связанных с ним классовых и политических аспектах. Во главе этого движения стояла буржуазия и тесно связанные с ней социальные силы, которые стремились использовать и использовали кооперативное движение в своих узко корыстных интересах. Очевидно, что эти интересы не вполне совпадали с общенациональными, а тем более народными и различие интересов определяло противоречивый характер этого движения.

В разделе 3-м было бы целесообразным отметить, что речь идет не только о польских землях, но и тесно связанных с ними украинских и чешских землях. Это обстоятельство важно при освещении галицийской проблематики и в других разделах макета (например, стр. 193 и далее). Нуждается, по-видимому, в уточнении положение о росте концентрации крупной земельной собственности (стр. 109, 110). Приведенные данные скорее говорят об устойчивости крупного латифундиального владения, чем о его росте. Сравнительно небольшое его увеличение – возможно результат «случайного характера» а не выражение закономерности. Во всяком случае этому вопросу следовало бы уделить больше внимания, поскольку для западных земель и Королевства Польского констатируется иное положение.

Раздел 4-й по сравнению с разделами 2-м и 3-м, если можно так выразиться, более «экономический», что отразилось и в самом его названии. Если в дальнейшем изложении социальная проблематика не компенсируется (т. е. не дана характеристика буржуазии и т. д.), то желательно было бы в большей мере унифицировать его с разделами 2 и 3. В нем содержатся фрагменты об экономике украинских, белорусских и литовских земель. В таком виде эти фрагменты вызывают больше сомнения, чем способствуют раскрытию проблемы.

Представляется спорным утверждение, что в Галиции в начале XX в., подобно как и в XIX в., освободительное движение имело прежде всего антифеодальный характер и этот фронт борьбы был решающим как в городе, так и в деревне (стр. 260). Подобным образом оценивается и движение 1905—1907 гг. (стр. 531). Оно правильно с некоторой оговоркой по отношению к деревне, но едва ли отражает положение в городе. Как показывают данные, приводимые в разделах 6 и 13, рабочее движение, получившее значительное развитие в это время, имело прежде всего и главным образом антикапиталистическую направленность, хотя и заключало в себе элементы

борьбы с феодальными остатками. Разумеется, что наиболее передовое — рабочее движение находилось в авангарде и антифеодальной борьбы.

При характеристике эндеков (стр. 555—558) не выдерживается хронологическая или историческая последовательность, их влияние оценивается противоречиво (стр. 555, 561). не ясно, почему с приближением войны теряли значение для царизма идеи всеславянства (стр. 557). Не очень увязывается вопрос о колах кресовых с основной проблематикой изложения (стр. 559—560), и само понятие кресы кажется нечетким.

В макете встречаются нечеткие или не совсем правильные формулировки отдельных положений. Так, на стр. 6 определяется роль интеллигенции, из оговорки следовало бы, что остальная часть интеллигенции субъективно не связана с буржуазией, в действительности же часть интеллигенции была связана с буржуазией не только субъективно, но и объективно, причем отдельные её группы являлись реакционной силой. На той же странице положение по колонизации части буржуазии по-видимому следовало бы дополнить положением о денационализации части польской буржуазии. Из текста на стр. 17 не ясно в чем и для кого роль Франции в польском вопросе была «не всегда счастливой». Понятие «зем забранных» употребляется в двояком смысле — в одних случаях оно относится ко всем землям Речи Посполитой, включенный в состав России (т. е. польским, украинским, белорусским и литовским, стр. 7), в других — только к 9 северо- и юго-западным губерниям (стр. 152, 191, 550). По-видимому и определение «забур российский» понимается также двояко. Нам кажется, неправомерным именовать украинские, белорусские, литовские земли как «забранные» наряду с польскими, и вообще эта дефиниция представляется неточной. Что же касается определения «забур российский», то поскольку идет речь о польских землях, оно, по нашему мнению, включает Королевство Польское и Белостокский район, и это желательно было бы четко обозначить в тексте. С этой точки зрения едва ли правильно было бы говорить и о других исторических польских землях с городами Вильно и Львов (стр. 153). Текст относительно капитализации ренты на стр. 201 можно понять так, что капитализация из 6% была выгоднее для крестьян, чем капитализация из 5%. На самом деле было наоборот. Желательно было бы уточнить название разделов 6 и 15, отразив в них круг рассматриваемых здесь проблем.

Трудно согласиться с определением руху заранярского как последовательно демократического (стр. 565). Вызывает сомнение отнесение к рабочему движению таких партий и организаций, как ППС-фракция, Национальный рабочий союз, Христианско-социальное движение и некоторых других

(стр. 591 и сл.). Наличие в них большего или меньшего числа рабочих еще не дает основания считать их рабочими организациями. Важнее при этом политический облик организации. В связи с этим возникает вопрос и об оценке так называемых организаций неподлеглостных (стр. 653 и сл.). Среди участников этих организаций очевидно было немало таких людей, которые действительно заслуживали такой характеристики, но едва ли можно распространять ее на те группы, и тех лиц, деятельность которых по существу противоречила национальным интересам.

И, наконец, одно общее соображение, по-видимому, следовало бы подумывать о более рациональном соотношении экономической, социальной и политической проблематики и освещения проблем революционно-демократического лагеря и противостоящих ему сил.

И. Костюшко

## 36

**Отчет о научной командировке ст.н.с. Института славяноведения и балканистики АН СССР Костюшко И.И. в Польшу**

С 23 мая по 18 июня 1970 г. я находился в научной командировке в Польше. Во время пребывания в командировке занимался изучением материалов по теме «Аграрные реформы в западных польских землях в период перехода от феодализма к капитализму». В начале работал в Архиве города Вроцлава и Вроцлавского воеводства. В этом архиве находятся документальные материалы Вроцлавской, Опольской и Легницкой генеральных комиссий, занимавшихся проведением аграрной реформы в Силезии, а также Вроцлавской и Опольской регенций, к компетенции которых относилось осуществление реформа в казенных имениях. Архивы Вроцлавской и Опольской генеральных комиссий были упорядочены и ими можно было воспользоваться. Что же касается материалов Легницкой комиссии, то они до сих пор не приведены в порядок, и использовать их было весьма затруднительно. В фондах Вроцлавской и Опольской комиссий числится свыше 20 000 единиц хранения, но за некоторым исключением это материалы частного значения. Документы сводного или обобщающего характера отсутствуют (были уничтожены или до сих пор не обнаружены). Из этих фондов мною было просмотрено или обработано несколько десятков единиц хранения, содержащих рецессы и другие документы, представляющие интерес. Ознакомился с частью документальных материалов регенций, и были учтены наиболее существенные данные, содержащиеся в них. Кроме того, я работал в библиотеке Вроцлавского университета, где обнаружил неизвестное мне до этого работы по изучаемой теме.

С 1 по 4 ноября работал в Государственном архиве Щецинского воеводства. Здесь изучал материалы генеральной комиссии во Франкфурте на Одере, относящиеся к территории современного Щецинского воеводства, и архивные документы местной регенции. Эти материалы по своему характеру аналогичны вроцлавским материалам. Просмотрел некоторые периодические издания по аграрной тематике.

В течение последующих 10 дней занимался изучением материалов воеводского архива в Быдгоще. Ознакомился с документами генеральной комиссии для княжества Познанского и быдгощской регенции. При большом объеме материалов пришлось ограничиться некоторыми выборочными данными. Обработал ряд рецессов и другой документации, связанной с регуля-



цией аграрных отношений, аблюицией ренты и разделом усадеб общего пользования. Просмотрел ряд изданий.

В связи с работой по теме имел встречи с доцентом Л. Вятловским, Я. Янчаком, Ю. Потаповичем (Вроцлав) и проф. А. Велепольским, занимающимся специальной проблематикой.

Последние 3 дня был в Варшаве. Ознакомился с фондами Национальной библиотеки и консультировался со специалистами по аграрной реформе (К. Гронеvский и др.). Кроме того, была проведена работа с польской частью редакции и польскими авторами по подготовке к печати материалов лодзинской конференции Комиссии историков СССР и ПНР.

Командировка и связанные с ней занятия были хорошо организованы польской стороной. Никаких осложнений или недоразумений не было. В результате командировки изучен и собран значительный материал, позволяющий более обстоятельно рассмотреть ряд вопросов исследуемой проблемы, однако ощущается недостаток в данных сводного или обобщающего характера. Как стало известно, многие из таких данных имеются в Мерзебурге (ГДР), где хранятся документы прусских министерств земледелия, внутренних дел и юстиции. Для успешного выполнения данной работы представляется целесообразным исследовать архивные материалы, находящиеся в ГДР.

И. Костюшко

## 37

**Участие в международных конгрессах экономической истории:**

V-й. Ленинград. 10—14.1970. Список участников. 1301.

VI-й. Копенгаген. 19—23.1974. Участие в дискуссии. VI международный конгресс по экономической истории. Москва. 1975. С. 31—32, 75. Выступление по проблеме крестьянского хозяйства в XVII—XIX вв.

VII-й. Эдинбург. 13—19.1978. List participants. P. 46. Выступление в дискуссии по вопросу изменения форм собственности и феодальных повинностей.

VIII-й. Будапешт. Авг. 1982. List participants.

## 38

**Заведующий сектором Института славяноведения и балканистики АН СССР. I.XI.1970—21.III.1988. Проблематика и личный состав.**

Сектор истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы периода общего кризиса капитализма

Хронологические рамки проблематики сектора — с момента Великой Октябрьской социалистической революции до начала Второй мировой войны. К проблематике сектора могут или должны относиться вопросы, непосредственно связанные с началом первого этапа общего кризиса капитализма и периода новой истории (первая мировая война и др.) и исторические явления, завершающиеся в ходе Второй мировой войны.

Основной задачей сектора является глубокое и всестороннее изучение международного значения Великой Октябрьской социалистической революции и сравнительное исследование общего кризиса капитализма в странах Центральной и Юго-Восточной Европы. При этом предполагается изучение общих закономерностей исторического процесса и его особенностей в данном регионе и в отдельных странах региона.

Внимание сектора должно сосредоточиваться на разработке следующих проблем:

1. Октябрьская революция и революционный подъем в странах Центральной и Юго-Восточной Европы;
  2. Социально-экономические и политические аспекты временной и частичной стабилизации капитализма в данном регионе;
  3. Рабочее и крестьянское движение. Особое внимание должно быть уделено изучению коммунистического движения в странах Центральной и Юго-Восточной Европы и роли КПСС в международном коммунистическом движении;
  4. Экономический кризис 1929–1933 гг. и его последствия в социальной и политической жизни;
  5. Народный фронт и борьба против фашизма и угрозы империалистической агрессии;
  6. Отношения и связи Советского Союза со странами региона и отношения между странами этого региона (главным образом, двусторонние).
- Обстоятельное изучение этих проблем предполагает сосредоточение в секторе и работы по публикации документов, относящихся к данному периоду.

Работа сектора должна быть тесно связана с работой смежных или близких по хронологии секторов. Это обеспечит изучение более широких проблем, предусматриваемых планом Института.

Для выполнения задач, стоящих перед сектором, необходимо иметь в секторе по меньшей мере два специалиста по каждой стране и несколько научно-технических работников.

Представляется целесообразным привлечь к работе в секторе следующих сотрудников:

Сумарокова М.М.	Воробьева Е.Д.
Зеленин В.В.	Клеванский А.Х.
Ольшанский П.Н.	Манусевич А.Я.
Хренов И.А.	Кириякидис Г.Д.
Большакова К.В.	Пушкаш А.И.
Черных М.Н.	Язькова А.А.
Макарова Г.В.	Гришина Р.П.
Михутина И.В.	

## 39

**Участие в работе Комиссии историков СССР и ПНР, России и Польши**

Из решения Президиума Академии наук Союза ССР. Секция общественных наук № 10 от 13 апреля 1971 г.

[...] 1. Утвердить следующий состав Советской части Комиссии историков СССР и ПНР:

[...] Костюшко И.И. — доктор исторических наук, Институт славяноведения и балканистики АН СССР [...].

Председатель Секции общественных наук  
Президиума АН СССР  
академик А.М. Румянцев

Зам. председателя Секции общественных наук АН СССР  
по орг. вопросам  
к.философ.н. М.П. Гапочка

Из распоряжения Президиума Академии наук Союза ССР № 14000—12 от 6 января 1975 г.

[...] Утвердить следующий состав Советской части Комиссии историков СССР — ПНР:

[...] 2. Костюшко И.И. — доктор исторических наук, журнал «Советское славяноведение» — заместитель председателя [...].

Вице президент Академии наук СССР  
академик П.Н. Федосеев  
с 1991 г. — член комиссии

## 40

**Член Научного совета АН СССР по комплексной проблеме «Закономерности исторического развития общества...»**

Из постановления Президиума Академии наук Союза ССР

Секция общественных наук

5 октября 1972 г.

[...] Утвердить следующий состав Научного совета АН СССР по комплексной проблеме «Закономерности исторического развития общества и перехода от одной социально-экономической формации к другой».

[...] Члены Научного совета:

[...] 49. Костюшко И.И. – доктор исторических наук, Институт славяноведения и балканистики АН СССР [...].

Президент Академии наук СССР

академик М.В. Келдыш

И.о. главного ученого секретаря Президиума Академии наук СССР

член-корр. Г.К. Скрябин

## 41

**Отчет о научной командировке д.и.н. заведующего сектором Института славяноведения и балканистики АН СССР Костюшко И.И. в ГДР.**

С 13 ноября по 11 декабря 1972 г. я находился в научной командировке в ГДР. Целью этой командировки являлось изучение материалов по теме «Аграрные преобразования в западных польских землях в период перехода от феодализма к капитализму».

Во время командировки была проведена следующая работа. В Государственной Библиотеке ГДР в Берлине были выявлены отсутствующие у нас и неизвестные мне издания, вышедшие в свет в ГДР главным образом после 1969 г. по проблеме развития капитализма в сельском хозяйстве Пруссии, в состав которой входили тогда западные польские земли. Из них следует отметить, прежде всего, работы Р. Бертольда, Г.-Г. Мюллера, Г. Гарниша, Г. Блайбера. Ознакомление с этими изданиями позволит учесть результаты исследований немецких историков-марксистов при освещении изучаемой темы.

Кроме того, в этой библиотеке я смог познакомиться с некоторыми работами западногерманских буржуазных историков и экономистов (Р. Козеллека, Ф.-В. Геннига, К. Бразе, Г. Винкеля и др.), содержащиеся в них материалы (в значительной мере и новые) интерпретируются, однако, таким образом, будто бы движущей и решающей силой исторического процесса является государство, и общественный прогресс воплощается лишь в реформах. Критическая оценка этих работ будет дана в соответствующем месте предпринятого исследования.

Значительный интерес представляли выполненные в последнее время в ГДР диссертационные работы по указанной проблематике, хранящиеся в Библиотеке Университета Гумбольдта в Берлине. Были изучены или просмотрены докторские и диссертационные диссертации Р. Бертольда, Р. Дойтче, Г.-Г. Миллера и Г. Пауля.

Весьма полезной оказалась работа во втором отделении Немецкого центрального архива в Мерзебурге. Здесь была изучена или просмотрена часть дел Управления сельского хозяйства Министерства сельского хозяйства Пруссии (1807-1848) и прусского министерства сельского хозяйства, доменов и лесов, существовавшего с 1848 г. В этих архивных фондах содержится огромное количество материалов, характеризующих проведение и результаты аграрных реформ в западных польских землях в первой половине XIX в. и последующие десятилетия.

Большую группу материалов составляют документы о регуляции аграрных отношений, о выкупе крестьянских повинностей и ликвидации сервиту-

тов. Для обстоятельного их изучения необходимо было, по меньшей мере, несколько месяцев работы. Для нашей темы важное значение имеют отчеты о деятельности генеральных комиссий в провинциях Силезия, Познань, Восточная Пруссия и Померания. Время командировки не позволило использовать эти данные в значительном масштабе, но все же удалось учесть материалы, дающие представление о результатах регуляции до 1848 г. и в 50-60-е годы XIX в. Вместе с тем, были собраны некоторые данные, относящиеся к положению государственных крестьян. При просмотре части переписки выявлены новые факты крестьянского движения в этот период. Использование всех этих материалов, несомненно, обогатит исследование, но удастся ли этим ограничиться, покажет первый вариант работы. Во время командировки состоялись встречи с немецкими историками В. Ионасом, Г. Блайбером, Г.-Г. Мюллером, Г. Гарнишем, Б. Пухертом, В. Петцольдом и другими, они информировали меня о состоянии и последних результатах исследований по интересующей проблематике, а я кратко рассказал о работе советских историков-аграрников. Обсуждались вопросы о хронологических рамках процесса развития капитализма по т.н. прусскому пути, отдельные аспекты этого процесса.

Немецкие историки ознакомили меня с планами научно-исследовательской работы. Из проблем, рассматриваемых ими, представляет для нас значительный интерес темы: внешняя политика Пруссии и Австрии в 30-40-х годах XIX в., вопросы демократического, либерального и консервативного движения в Пруссии в XIX в., ноябрьская революция 1918 г., политика Германии на Балканах в межвоенный период (документальная публикация), история Второй мировой войны (в 4-х томах) и работы кафедры международного движения Института общественных наук по современной стратегии и тактике коммунистических и рабочих партий социалистических стран.

Принимавшие участие в беседах историки ГДР выражали пожелание установить или расширить контакты с историками Института славяноведения и балканистики АН СССР. Представляется, что имеется возможность для этого, и было бы полезно установить с ними сотрудничество по некоторым проблемам, разрабатываемым в Институте, в частности, социально-экономического и политического развития польских земель, находившихся в составе Пруссии, международных отношений и политике Германии в отношении стран Центральной и Юго-Восточной Европы, развития социалистического содружества. Были заказаны две статьи для журнала «Советское славяноведение» Немецкие коллеги сделали все необходимое для обеспечения командировки.

И. Костюшко



## 42

**Участие в международных съездах славистов:**

VII. 21—27.VIII.1973. Варшава. Доклад в соавторстве «Октябрьская революция и развитие революционной мысли в Польше и Югославии (1917—1923)» // История, культура, этнография и фольклор славянских народов. М., 1973.

VIII. IX.1978. Загреб-Любляна. Доклад в соавторстве «Кризис буржуазной демократии в западных и южных славянских странах (межвоенный период)» // История, культура, этнография и фольклор славянских народов. М., 1981. С. 85—107.

IX. 7—13.IX.1983. Киев. Научная информация.

X. 14—22.IX.1988. София. Доклад в соавторстве «Октябрьская революция и политические преобразования в зарубежных славянских странах» // История, культура, этнография и фольклор славянских народов. М., 1988. С. 3—16.

## 43

**Участие в работе Международной комиссии по историко-славистическим исследованиям (СІЕНС):**

Сессия Ассоциации в Кракове. 29—31.VIII.1973. Доклад в соавторстве о развитии революционной мысли в Польше и Югославии.

Собрание Комиссии в Сан-Франциско. 23.VIII.1975. Выступление по вопросу национально-освободительного движения.

Заседание Президиума комиссии в Познани. 9—13.XI.1976. Представлял президента комиссии.

**Отчет о научной командировке зав. сектором  
Института славяноведения и балканистики АН СССР.  
д.и.н. Костюшко И.И. в ПНР 9—13 ноября 1976 г.**

Национальным комитетом историков СССР мне было поручено принять участие в заседании Президиума МКСИ МКИН, которое должно было состояться 11 ноября с.г. в городе Познань. Я был уполномочен представлять на этом заседании президента МКСИ проф. С.А. Никитина, который по состоянию здоровья не мог быть там.

10.XI. состоялась встреча с вице-президентами МКСИ проф. Г. Батовским (ПНР) и проф. Я. Шолтой (ГДР). Во время встречи обсуждалась повестка дня заседания, и произошел обмен мнениями относительно предполагаемых решений президиума. Я изложил мнение советской стороны о нецелесообразности рассмотрения проекта устава и проведения собрания Комиссии в Беладжо. Проф. Г. Батовский и проф. Я. Шолта согласились с этим. Была определена единая позиция и по другим вопросам.

В заседании Президиума, кроме упомянутых лиц, должны были участвовать генеральный секретарь МКСИ проф. Б. Мишель (Франция) и вице-президент проф. Р. Бирнс (США). Им были отправлены приглашения от Комитета исторических наук ПНР. Профессор Б. Мишель прибыл в Познань 11 ноября утром. Профессор Р. Бирнс находился в Нидерландах, не получил визы ПНР. В направленных им письмах выражалось недовольство по этому поводу и говорилось, что, если такое решение, связано с его протестом, то оно может иметь серьезные последствия для комиссии и вообще отношений Запада с Польшей и делал ссылку на решения в Хельсинки.

11 ноября проходило заседание Президиума МКСИ. Повестка дня:

1. Информация генерального секретаря о деятельности комиссии за время после заседания Президиума в Майнце (1974 г.).

2. Устав МКСИ.
3. Место и дата очередного заседания МКСИ.
4. Научное заседание в 1978 г.
5. Принятие новых членов МКСИ.
6. Разное.

1. Проф. Б. Мишель рассказал о его попытках по рекомендации профессора Р. Бирнса договориться о проведении собрания МКСИ в фондации Рокфеллера в Беладжо (Италия), получить дотацию в ЮНЕСКО и о контактах с членами комиссии и встрече в Москве. Его информация была принята к сведению. Поручено генеральному секретарю подготовить предложения о работе и разослать его членам МКСИ.

II. Я сообщил, что по имеющимся сведениям готовится проект устава МКИН, в котором будут определены и принципы организации и компетенция комиссий МКИН. Поскольку организация и деятельность комиссий МКИН, в том числе и МКСИ, при их специфике должны основываться на положениях устава МКИН, то до принятия этого устава невозможно или трудно выработать соответствующий устав МКСИ. Устав комиссии, принятый без учета принципов организации МКИН, мог бы оказаться в противоречии с ним или же потребовал бы существенной переделки. Поэтому советские члены комиссии признали нецелесообразным теперь подготовку проекта устава МКСИ. Члены Президиума согласились с этим мнением. Предложенный ранее проф. Б. Мишелем проект устава не рассматривался. Не предусматривается и обсуждение проекта устава на очередном собрании комиссии.

III. В связи с обращением генерального секретаря МКСИ фондации Рокфеллера в Беладжо считала возможным предоставить помещение и часть средств для проведения собрания МКСИ осенью 1976 г., а затем осенью 1977 г., и, наконец, сообщила, что может оказать такую услугу только в 1978 г. без определенных гарантий. Имея в виду это, и рассматривая такое отношение фондации к МКСИ как неуважение, я предложил отказаться от услуг фондации и рассмотреть вопрос о проведении собрания комиссии в другом месте в 1977 г. Члены президиума высказались за то, чтобы очередное собрание МКСИ состоялось в 1977 г. в ЧССР, или ПНР, или ВНР. Имея в виду ограниченные материальные средства, собрание следовало бы провести на таких условиях: время работы — 2 дня, число участников при кворуме для решения (иметь письменные полномочия от других членов из своей страны) — минимальное, повестка дня: 1) выборы нового состава президиума; 2) 4—5 докладов по проблеме организации и перспектив исто-

рико-славистических исследований. Планированные ранее доклады по другим проблемам по возможности перенести на заседание комиссии в 1978 г. в связи с Международным съездом славистов в Югославии. Поскольку вопрос о проекте устава откладывается, выработать регламент проведения этого собрания (представительство, полномочия, решение по составу, порядке выборов и т.п.). Соображениями по регламенту члены Президиума обменяются до 1 февраля 1978 г., и только регламент будет окончательно рассматриваться на заседании президиума перед собранием. Признано необходимым в ближайшее время выяснить вопрос о месте и сроке проведения собрания. В связи с вопросом о составе президиума я заметил, что было бы целесообразно в нем представительство каждой из славянской страны. Проф. Б. Мишель возражал против этого, полагая, что таким образом противопоставлялись бы западные и неславянские страны. Проф. Г. Батовский, соглашаясь в принципе с моим мнением, считал, что это, однако, следует зафиксировать в протоколе.

IV. Во время встречи 10 ноября проф. Г. Батовский предложил провести в 1978 г. (имея в виду, очевидно, Беладжо) научное заседание МКСИ, посвященное 100-летию освобождения Болгарии и другим вопросам Восточного кризиса. Я высказал сомнение в целесообразности такого специального научного собрания, поскольку этим событиям будут посвящены научные конференции в Болгарии, СССР и в других странах, и также им будет уделено внимание на очередном съезде славистов в Югославии в 1978 г., и, кроме того, в это время возможны нежелательные конфронтационные выступления. На заседании Президиума было признано желательным наряду с работой съезда славистов или в рамках их организовать заседание комиссии, на котором рассмотреть доклады, не включенные в программу собрания 1977 г., а также доклады, касающиеся восточного кризиса. В связи с этим предполагается в ближайшее время войти в контакт с МКС и членами МКСИ в Югославии для организации научного заседания МКСИ в Югославии в 1978 г.

V. Имея в виду, что в Сан-Франциско была проведена замена членов комиссии, Президиум принял решение утвердить избранных в Сан-Франциско кандидатов членами комиссии. Кроме того, членами комиссии были утверждены от Болгарии К. Шарова (вместо вышедшего И. Дуйчева), и М. Клинге (проф. Хельсинского университета) (вместо умершего П. Ренвилля).

VI. Президиум обратил внимание на необходимость уплаты взносов членами комиссии. Было условлено, что участники заседания в течение 2-х

недель направят в письменном виде свои соображения, высказанные на заседании, проф. Г. Батовскому, который на основании этих записей подготовит протокол заседания Президиума. После утверждения этого протокола он станет документом Президиума.

Замечания относительно протокола, подготовленного профессором Г. Батовским.

1. «Вице-президент Г. Батовский... выразил сожаление по случаю отсутствия ... проф. Бирнса, который не мог прибыть по независящим от него и комиссии причинам». На мой взгляд, слова «который... причинам» следовало бы исключить из протокола, так как они предполагают наличие других причин и весь текст может быть истолкован в том смысле, что вице-президент выражает «сомнение» по поводу этих неуказанных причин.

3. (С. 4) Относительно легализации письменных полномочий членов МКСИ национальными комитетами историков. Хотя с этим предложением проф. Я. Шолта и я согласны, мне кажется, что не следовало бы это фиксировать в протоколе, ибо 1) такие комитеты имеются только в социалистических и некоторых других странах; 2) эта мера была бы не общей, одни члены имели теперь легализацию, другие – нет; при этом они оказывались бы в неодинаковых условиях и создавалось бы неравное положение. Поэтому достаточно было бы сказать, что каждый член может дать полномочия другому члену из своей страны представлять его на собрании.

4. (С. 5) «И.И. Костюшко требует отказаться от проекта собрания в Белладжо». Сказать: «Костюшко предлагает отказаться». «И.И. Костюшко предлагает провести собрание в течение 3-х дней». Речь шла о 2-х днях, один день — организационные дела, другой — научное заседание.

И. Костюшко

Коллоквиум Комиссии в Париже. 13—14.XII.1978. Доклад — Историко-славистические исследования в СССР в 1971—1978 гг.

Собрание Комиссии в Бухаресте. 11—12.VIII.1980. Участие в дискуссии. Избран вице-президентом комиссии.

Коллоквиум Комиссии в Вене. 16—19.IX.1973. Доклад в соавторстве — Обучение студентов из зарубежных славянских стран в Московском университете.

Собрание Комиссии в Штутгарде. 28—30.VIII.1985. Доклад в соавторстве — связи российского и германского рабочего движения до 1914 г. Избран президентом Комиссии.



Коллоквиум в Боулдере (Колорадо). 12—14.XI.1987. Доклад — Связи АН СССР с зарубежными научными учреждениями в области общественных наук (1917—1941).

Симпозиум Комиссии в Москве. 6—8.IX.1988. Выступление в качестве эксперта.

Собрание Комиссии в Мадриде. IX.1990. Стал почетным президентом Комиссии.

### К № 43

Moscow, December, 9, 2008

To the Presidency of the International  
Commission for Historical Slavic Studies  
(Commission internationale des études historiques  
slaves, CIEHS).

Dear Colleagues,

we received your letter sent on September 3, 2008 by prof. Bianca Valota, Secretary General of the International Commission for Historical Slavic Studies (Commission internationale des études historiques slaves), and there are several issues we want to address.

The first one – about links of the CIEHS to Comité International des Sciences Historiques (CISH). As it is postulated in the statute of the CIEHS, this Commission was created in 1952 as a commission affiliated to CISH. General meeting of CIEHS are held during of international congresses of historical sciences. Such meeting is included in program of congresses as one of their parts. Thus, in Commission's statute, there is no indication neither on payments due to CISH on the part of CIEHS, nor on financing CIEHS through CISH. We don't know whether any payments were supposed in the moment when CIEHS joined CISH. Prof. I.I. Kostyushko, being chair of CIEHS in 1985-1990 was not informed about such payments. Unfortunately, CIEHS has no money to contribute to CISH budget. Our Commission's activities are assured by individual sponsors. We will regret if the nonpayment of fees to CISH induces changes in CIEHS1 statute as commission affiliated to CISH. If this happens, an important area of historical studies will be excluded from CIHS activities field and the position of our CIEHS will suffer. This would be particularly regrettable, if we keep in mind how much was done by CIEHS to strengthen links between historians of Slavic countries in previous years. Any way, CIEHS could continue its activities even in new setting.

The second issue concerns eventual CIEHS meeting in Amsterdam, in 2010. Had CIEHS' statute and status changed, we would suggest to arrange CIEHS' meeting and scientific session during Amsterdam Congress, but outside its official program. Thus CIEHS' member could attend all Congress session.

We are planning that K.V. Nikiforov will deliver one of papers, and, eventually one or two papers will be delivered by other Russian slavists. Changes in CIEHS' statute and their links to CISH could be discussed at this meeting. Up to the present day CIEHS' statute such changes should be approved at least by half of CIEHS' members, and this is not realistic. From our point of view, participation of CIEHS' president, secretary general, treasurer, several members will be enough to pass necessary decisions. Treasurer should not be necessarily from Switzerland. This person is supposed to be member of CIEHS' chairing committee, and should assure the transmission of CIEHS' documents to a new secretary general and then — theirs deposition in one of archives. As far as we know, CIEHS' chairing committee was supposed to meet in Poznan' (Poland), but we received no information about.

The third issue concerns Russia's representatives in CIEHS. Mr. S.S. Khromov ceased to work in Russian research institutes, he took his retirement several years ago and doesn't participate in Commission's activities. Mr. I.I. Kostyushko will take his retirement in 2009 and will give up his activities as Commission's member. As a result, the only actual Russian representative in CIEHS is K.V. Nikiforov. He is ready to pay his membership fees for 2007-2010 in Amsterdam, during CISH congress. K. Makowski and G. Lami in their letter on 25/05/2007 suggested to elect Mr. M.V. Dmitriev from Moscow Lomonossov State University as CIEHS' member. We support this suggestion. It would be important to invite one of fellows of the Institute for Russian history of Russian Academy of Sciences to assume Commission's member responsibilities. K.V. Nikiforov will pass you the name after consultations with the Institute for Russian history.

Would you like to confirm, please, the reception of this letter.

With all best wishes and new year greeting and congratulations,  
Moscow, December, 9, 2008.

I.I. Kostyushko

K.V. Nikiforov

Institute for Slavic Studies, Russian Academy of Sciences,  
Leninski prospect 32a, Moscow, 119334, Russia  
e-mail address: [inслав@inслав.ru](mailto:inслав@inслав.ru)



**K № 43 (2)****Bulletin d'information № 12 (1981—1985). Paris. 1985.****C. 79—80.****2 — Commission internationale des études slaves (1984)***Adresse:* Bernard Michel (Secrétaire général)

81 avenue Ledru-Rollin

75012 Paris

*Présidents d'honneur:* Gunnarson Gunnar, 6 Våringavagen Djursholm – Suède;

Portal Roger, 37 rue Madame, 75006 Paris — France;

Batowski Henryk, Skrytka 46, 30960 Krakow — Pologne.

*Président:* Bardach Juliusz, Instytut Historii, Rynek Starego, Miasta 29—31,  
Warszawa 00-010 — Pologne.*Vice-présidents:* Grafenauer Bogo, Murnikova 18, 61000 Ljubljana —  
Yougoslavie;

Kostjuszko Ivan Ivanovic, Institut Slavjanovedenija i Balkanistiki, Akademia

Nauk SSSR, 121069 Moskva G-69, Trubnikovskij pereluok, 30-A;

Sugar Peter, University of Washington, Department of History, Seattle  
Washington 98105-USA.*Secrétaire général:* Michel Bernard, 81 avenue Ledru-Rollin, 75012 Paris —  
France.*Membres assesseurs:* Berindei Dan, Institut d'Histoire Nicolae Iorga, 1 Bul  
Avia-torilor, Bucarest – Roumanie;

Herman Karel, Dobrovskeho 40, Praha 7 - Tchecoslovaquie;

Plaschka Richard, Ost- und Südosteuropa-Institut, Josefsplatz 6, A-1010  
Wien 1 - Autriche;Solta Jan, Institut für sorbische Volksforschung der Daw, Ernst Thälmann-  
Strasse 6, 86 Bautzen - DDR;Rhode Gotthold, Institut für Osteuropakunde an der Johannes Gutenberg  
Universität, Abteilung osteuropäische Geschichte, 65000 Mainz am Rhein,  
Saarstrasse 21 – RFA.*Trésorière:* Mueller de Morogues Agnès, 2 avenue Montbenon, Lausanne -  
Suisse.

[...]

**C. 82.***U.R.S.S.*

Khromov S.S., Institut d'Histoire de l'Académie des Sciences de l'URSS, Dm. Ulianov 19, 117036 Moscou;

Družinina Elana Iosafovna, Institut Istorii SSSR Akademii Nauk SSSR, 117036 Moskva, V-36, ul. Dm. Ul'janova, 19;

Markov Dmitrij Fedorovič, Institut Slavjanovedenija i Balkanistiki Akademii Nauk SSSR, 125040 Moskva A-40, Leningradskij Prospekt 7;

Novickij Georgij Andreevič, Moskovskij Gosudarstvennyj Universitet, 117234, Moskva, Leninskie gory, MGU, korpus gumanitarnyh fakul'tetov n° 1, Istfak;

Petrikov Pëtr Tihonovič, Institut Istorii Akademii Nauk BSSR, 220072, Minsk, Tipografskaja, 1;

Rybakov Boris Aleksandrovič, Institut Arheologii Akademii Nauk SSSR, 117036

Moskva B-36, ul. Dm. Ul'janova, 19;

Sevčenko Fëdor Pavlovič, Institut Istorii Akademii NaukUSSR, 252001, Kiev-I, ul. Kirova, 4;

Karasev Viktor G., Moskovskij Gosudarstvennyj Universitet, 117234 Moskva, Leninskie gory, MGU, korpus gumanitarnyh fakul'tetov n° 1, Istfak. [...]

**C. 83.***Historique:*

Le CIES existe depuis 1952 dans le cadre du CISH. Son but est d'assurer la coopération entre les historiens spécialisés dans l'histoire du monde slave et des pays de l'Europe centrale et orientale, même non slaves, comme la Roumanie et la Hongrie. Elle possède des membres permanents dans tous les pays qui ont une recherche et un enseignement sur ces thèmes. La commission organise des colloques tous les cinq ans, dans le cadre du congrès du CISH et tient au moins un colloque dans l'intervalle qui sépare deux congrès.

*Statuts:*

Arrêtés à Bruxelles le 13 juin 1952. Copie déposée au secrétariat général du CISH.

*Activités 1980—1983:*

Lors de son Assemblée Générale du 12 août 1980, à Bucarest, dans le cadre du XV<sup>e</sup> congrès international des sciences historiques, le CIES a décidé d'élargir à dix le nombre des membres du Présidium par la nomination de 5 assesseurs.

Du 11 au 13 novembre 1982, le secrétaire général B. Michel s'est rendu à Vienne pour une réunion. Il a été accueilli par le professeur Plaschka, recteur de

l'université de Vienne et par le Dr. Karlheinz Mack, responsable du colloque de 1983. Au cours de ces conversations, le programme du colloque a été défini plus en détail. Il a eu lieu du vendredi 16 septembre au lundi 19 septembre 1983 à l'Ost-und- Südosteuropa Institut, Josefsplatz 6, à Vienne.

Le thème était : Universités et étudiants en Europe centrale et orientale. L'importance des migrations étudiantes pour l'innovation scientifique et sociale. XIXe-XXe siècles.

Il était prévu 32 communications, dont les auteurs étaient ou n'étaient pas membres de la commission, étant donné qu'il s'agissait d'un colloque largement ouvert à tous les chercheurs. Une réunion de travail du présidium puis des membres de la commission présents à Vienne s'est tenu pendant le colloque.

Par ailleurs des membres de la CIES ont participé en qualité au congrès des slavistes, organisé à Kiev du 7 au 14 septembre 1983. Ils ont tenu dans le cadre du congrès une table ronde spéciale sous notre nom.

*Publications:*

Les recherches d'histoire slave depuis 1945. Problèmes et méthodes. États-Unis, France, Pologne, Union Soviétique, Paris, Institut d'études slaves, 1979.

*Programme:*

Pour le congrès de Stuttgart de 1985, un thème a été communiqué en 1982 au secrétariat général du CISH et retenu lors de la réunion du CISH à Paris les 17 et 18 septembre 1982: «Les relations économiques et sociales entre les peuples slaves et le monde germanique depuis le XI<sup>e</sup> siècle jusqu'à la première guerre mondiale».

(Bulletin d'information № 12 (1981—1985). Paris. 1985.)

**Bulletin d'information. № 13. Paris. 1986.**

**2 — Commission internationale des études historiques slaves (1986)**

*Adresse:* Bernard Michel (Secrétaire général)

16 boulevard Soult  
F-75012 Paris

*Présidents d'honneur:* Portal Roger, 37 rue Madame, F-75006 Paris;  
Batowski Henryk, Skrytka 46.30960 Krakow, Pologne;  
Bardach Juliusz, Pan Sekcja historyczna, Karowa 14-16 Warszawa 00-010,  
Pologne

*Président:* Ivan I. Kostjuszko, Institut d'Etudes slaves et balkaniques, Académie des Sciences de l'URSS, Trubnikovskij-Pereulok, 30-a, 121069 Moscou, URSS

*Vice-présidents:* Dan Berindei, Institut d'Histoire Nicolae Iorga, 1 Bul Aviatorilor, Bucarest, Roumanie;

Jan Solta, Institut für sorbische Volksforschung der DAW. Ernst Thälmann Strasse 6, 86 Bautzen, DDR;

Karel Herman, Dobrovskeho40,Praha7, Tchécoslovaquie;

Edward Thaden, PO Box A 3653, Chicago Illinois 60680 USA

*Secrétaire général:* Bernard Michel, 81 avenue Ledru-Rollin, F-75012 Paris, France

*Trésorier:* Agnès Mueller de Morogues, 2 avenue Montbenon, Lausanne, (Suisse)

*Membres assesseurs:* Hrsito Hristov, Académie Bulgare des Sciences, 1 rue Noemvri, Sofia, Bulgarie;

Gotthold Rhode, Am Kapellchen 6,6501 Heidenheim, BRD;

Richard Plaschka, Ost - und Siidosteuropa, Institut Josefsplatz 6, A-1010 Wien 1, Autriche;

### C. 87.

Dimitri Obolensky, 29 Harbor Road, Oxford, Grande Bretagne;

Janusz Zarnowski, Krasinskiego 26 m 9, 01-769 Warszawa, Pologne;

Danco Zografski, Institut za nacionalna istorija Skopje, kej Dimitar Vlahov b b.91000 Skopje, Yougoslavie [...].

### C. 88.

#### *Historique*

La Commission Internationale des Etudes Slaves a été fondée en 1952 à Bruxelles, dans le cadre du CISH. Lors de son Assemblée générale tenue à Stuttgart le 30 août 1985, elle a décidé de prendre une nouvelle dénomination: Commission Internationale des Etudes Historiques Slaves.

Ce changement de titre précise, sans la modifier, sa vocation qui est de regrouper les historiens spécialisés dans l'histoire du monde slave et des pays de l'Europe centrale et orientale, même non slaves, comme la Roumanie et la Hongrie. Elle possède des membres permanents dans tous les pays qui ont une recherche et un enseignement sur ces thèmes. La commission organise des colloque tous les cinq ans, dans le cadre du congrès du CISH et tient au moins un colloque dans l'intervalle qui sépare deux congrès.

### C. 89.

Il existait d'anciens statuts, du 13 juin 1952. Le président Bardach a élaboré un nouveau projet de statuts, plus complet et plus précis qui a été adopté à notre Assemblée générale de Stuttgart en 1985.

### *Statuts*

1 — La Commission Internationale des Etudes Historiques Slaves, désignée plus loin par le sigle C.I.E.H.S., créée en 1952 comme organisme affilié au Comité International des Sciences Historiques (CISH), regroupe des historiens slavissants de divers pays du monde.

2 — Les tâches de la Commission consistent:

— à encourager l'établissement et le développement des relations scientifiques entre les historiens slavissants;

— à encourager les diverses initiatives dans le domaine des recherches concernant l'histoire des pays slaves et leurs relations dans le passé avec les autres pays;

— à propager la connaissance de l'histoire des pays slaves dans le monde.

3 — La Commission réalise ses tâches en faisant échanger les publications, en organisant des conférences, symposiums et autres rencontres scientifiques.

4 — La Commission s'emploie à nouer et à resserrer les contacts avec les autres organisations internationales s'occupant des questions qui se trouvent dans le domaine de ses intérêts scientifiques.

5 — L'Assemblée générale de la Commission se tient au moins tous les cinq ans dans le cadre des successifs congrès des Sciences Historiques. L'Assemblée générale s'accompagne toujours d'une session scientifique portant sur des problèmes importants d'études historiques slaves. Ces sessions font partie intégrante des programmes des congrès.

### *Activités 1985—1986*

#### *Réunions*

La Commission a tenu, dans le cadre du congrès du CISH à Stuttgart, une réunion scientifique sur le thème "Les relations économiques et sociales entre le monde slave et le monde germanique, depuis le XVI<sup>e</sup> siècle jusqu'à la première guerre mondiale", août 1985

### *Programme 1986—1987, 1987—1988*

#### *Réunions 1986—1987*

La CIEHS espère pouvoir organiser une réunion intermédiaire en 1988. Le lieu n'a pas encore été choisi et le secrétaire général prendra tous les contacts nécessaires pour préparer cette réunion.

Plusieurs thèmes ont été proposés pour les années 1985—1990.

— "Les sociétés savantes au XVIII<sup>e</sup> et au XIX<sup>e</sup> siècles et leur importance pour le développement dans le monde slave"

— "Le Danube dans l'histoire du monde slave" Enfin, pour 1990, à Madrid : "La Péninsule ibérique et le monde slave".

**C. 90.***En 1987—1988*

La Commission tiendra deux réunions intermédiaires :

1. En novembre 1987 sur l'invitation du professeur Fischer-Galati, un colloque scientifique se tiendra à Boulder (Colorado) sur "Les sociétés scientifiques dans les nations du monde slave, du XVIII<sup>e</sup> siècle à la deuxième guerre mondiale et leur rôle dans le développement culturel"

2. En septembre 1988, sur l'invitation du président Kostjusko, un colloque est prévu à Moscou. Le thème ou les thèmes de la conférence sont encore l'objet de discussions et de concertation dans le Présidium.

(Bulletin d'information. № 13. Paris. 1986.)

**Bulletin d'information. № 14. Paris. 1987.****C. 31.***Commission internationale des études slaves**Président: M. le prof. Kostjusko Ivan Ivanovic*

Institut d'études slaves et balkaniques

Académie des Sciences d'URSS

Trubnikovsky Pereulok, 30-a

121069 Moscou G-69

Réunion en 1988. Plusieurs thèmes ont été proposés pour les années 1985—1990:

— les sociétés savantes aux XVIII<sup>e</sup> et XIX<sup>e</sup> siècles et leur importance pour le développement culturel dans le monde slave;

— le Danube dans l'histoire du monde slave;

— Pour 1990, à Madrid: la Péninsule Ibérique et le monde slave.

(Bulletin d'information. № 14. Paris. 1987.)

**Bulletin d'information. № 16. Paris. 1989.****B. ORGANISMES INTERNATIONAUX AFFILIÉS****2 — Commission internationale des études historiques slaves (1989)***Adresse: Bernard Michel*

16 boulevard Soult - F -75012 Paris

## C. 74.

## CIENS

*Président:* Ivan I. Kostjusko

*Secrétaire général:* Bernard Michel

*Trésorier:* Agnès Mueller de Morogues

*Historique et statuts:* Voir Bulletin d'information, n° 14, 1987, p. 88—89.

*Activités 1988—1989*

*Réunion*

A Moscou, sur l'invitation du Président et de l'Institut de Slavistique et de Balkanistique, s'est tenu du 6 au 8 septembre 1988 un colloque sur: l'évolution sociale des peuples slaves, depuis la fin de la première guerre mondiale jusqu'à nos jours. Une brève réunion administrative s'est tenue pour organiser notre participation à Madrid.

*Programme 1989—1990*

*Réunion*

La Commission tiendra sa réunion en août-septembre 1990, dans le cadre du congrès international des Sciences Historiques de Madrid. Le thème principal sera: les contacts entre les pays ibériques et les peuples du monde slave depuis le XVI<sup>e</sup> siècle jusqu'à nos jours. De plus, des membres de la commission présenteront des rapports sur les résultats de leurs recherches.

V Co. 199. 77-78



## 44

## Почетная грамота Президиума Академии наук СССР (8 февраля 1974 г.)



ПРЕЗИДИУМ АКАДЕМИИ НАУК СССР

НАГРАЖДАЕТ

ПОЧЕТИМ ГРАМОТОЙ

ГОВ. КОСТИЦКО ИВАНЪ ИВАНОВИЧЪ.

ЗА УСПЕХИ В РАБОТЕ, АКТИВНОЕ УЧАСТИЕ  
В ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ КОЛЛЕКТИВА И В СВЯЗИ  
С 250-ЛЕТИЕМ АКАДЕМИИ НАУК СССР

Президент  
Академии наук СССР  
АКАДЕМИК

М. В. Богданов

ПОЧЕТНАЯ ГРАМОТА

8 февраля 1974 года  
г. Москва

## 45

**Участие в международных конгрессах исторических наук (1970, 1975, 1980, 1985, 1990)**

XIII-ый — Москва. 16—23.VIII.1970.

XIV-ый — Сан-Франциско. 22—29.VIII.1975. Участие в дискуссии об образовании централизованного русского государства и о национально-освободительном движении.

XV-ый — Бухарест. VIII.1980. List participants 1102. P. 54. Выступление в дискуссии.

XVI-ый — Штутгарт. VIII.1985. Доклад в соавторстве: Связи российского и германского рабочего движения (до 1914 г.). М., 1985.

Заседание Comité International des Sciences Historiques в Афинах 1989.

XVI-ый — Мадрид. 26.VIII—2.IX.1990. Выступление

## 46

**Письмо проф. К. Дунин-Вонсовича от 11 апреля 1975 г. об изданиях людовцев**

Warszawa 11 kwietnia 1975 r.

Szanowny Panie Profesorze,

W porozumieniu z Zakładem Historii Ruchu Ludowego NK ZSL przesyłam Panu kilka wydawnictw z historii ruchu ludowego i najnowszej historii Polski. Mam nadzieję, że przydadzą się one Panu w badaniach naukowych prowadzonych z taką pasją badawczą i znanstwem przez Pana i Wasz ośrodek naukowy.

Łączę serdeczne pozdrowienia

Krzysztof Dunin-Wąsowicz  
(Prof. dr. Krzysztof Dunin-Wąsowicz)

## 47

Из постановления Президиума Академии наук СССР.

Секция общественных наук.

3 июля 1975 г. № 575-III-14000

[...] П. Утвердить состав Научного совета АН СССР по комплексной проблеме «Мировая социалистическая система» (Приложение № 2). [...]

Члены Научного совета [...]

39. Костюшко И.И. – доктор исторических наук. Институт славяноведения и балканистики АН СССР [...]

И.о. Главного ученого секретаря  
Президиума Академии наук СССР  
член-корреспондент АН СССР Г.К. Скрыбин

## 48

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 17 сентября 1975 г. о награждении за успешную научную деятельность Орденом дружбы народов.

17 сентября 1975 г.

Заведующему сектором  
Института славяноведения и балканистики  
товарищу И.И. Костюшко

Глубокоуважаемый  
Иван Иванович!

*Президиум Академии наук СССР поздравляет Вас с высокой правительственной наградой и желает здоровья, счастья и дальнейших творческих успехов.*

И.о. президента  
Академии наук СССР  
Академик

подпись

В.А. Котельников

И.о. главного ученого секретаря  
Президиума Академии наук СССР  
Член-корреспондент АН СССР

подпись

Г.К. Скрыбин

## 49

## ПРОТОКОЛ

На заседании Комиссии историков СССР и ПНР в г. Сухуми 29 октября 1975 г. согласован план работы Комиссии на 1976–1980 годы. План предусматривает проведение пяти научных конференций (две в СССР и три в Польше) по следующей тематике:

I. Общественно-культурные связи народов России и Польши на рубеже XIX—XX вв. и значение революции 1905—1907 гг. для их развития. 1976 год, Польша.

II. Историческое значение Октябрьской революции. Изменения в структуре рабочего класса в ходе строительства социализма и коммунизма в СССР и ПНР. 1977 год, СССР.

III. Роль города в историческом развитии России и Польши (XIV—XVIII вв.). 1978 год, Польша.

IV. Крестьяне в России и Польше в XIV—XVIII вв. 1979 год, СССР.

V. Проблемы истории народов СССР и ПНР в советской и польской историографии. 1980 год. Польша.

Заместитель председателя Советской части  
Комиссии историков СССР—ПНР

(д.и.н. И.И. Костюшко)

Председатель Польской части  
Комиссии историков СССР—ПНР

(проф. Л. Базылев)

Ученый секретарь  
Советской части комиссии

(И.Б. Греков)

Ученый секретарь  
Польской части комиссии

(доц. Т. Валихновский)

## 50

Профессор кафедры истории южных и западных славян Исторического факультета МГУ (с 1 октября 1975 г.). Приложение: Программа спецкурса

МВ и ССО СССР

Московский Государственный университет им. М.В. Ломоносова

## ПРИКАЗ

15 декабря 1975 г.

г. Москва

№ 891–Кгф

Считать зачисленным по совместительству на должность профессора 0,5 ставки кафедры истории южных и западных славян Исторического факультета доктора исторических наук старшего научного сотрудника КОСТЮШКО Ивана Ивановича с 1 октября 1975 г. с окладом 115 руб. в месяц.

Основание: личное заявление с резолюцией декана факультета, стаж научно-педагогической работы в ВУЗАх свыше 10 лет, разрешение на совместительство, справка о педнагрузке.

Ректор

Московского университета

Академик

Р.В. Хохлов

Верно:

Потапова И.А.

## Программа

спецкурса «Крестьянские реформы в славянских странах  
в период перехода от феодализма к капитализму».

10 лекций.

Задачи спецкурса. Историография крестьянских реформ в славянских странах: труды классиков марксизма-ленинизма, работы советских историков и ученых зарубежных социалистических стран, буржуазная историография. Источники: законодательные акты и другие материалы.

Крестьянская реформа в Царстве Польском. Социально-экономические и политические предпосылки реформы. Указы 19 февраля (2 марта) 1864 г. Наделы крестьян. Поземельные права и обязанности крестьян. Наделение земель безземельного населения. Гминная реформа. Ликвидационная операция. Остатки феодализма. Характерные особенности реформы.

Аграрные реформы в западных польских землях (Поморье, Княжество Познанское, Силезия и др.). Прусское законодательство 1807—1836 г. Революция 1848 г. Положения 1850 г. Наделы крестьян. Упразднение сервитутов. Выкупная операция. Органы администрации и суда в деревне. Особенности реформы в западных польских землях.

Реформа в польских землях, входивших в состав Австрийской империи (Западная Галиция). Положение крестьян накануне реформы Революция 1848 г. Патенты от 17 апреля и 7 сентября 1848 г., от 15 августа 1849 г. и распоряжение 28 июля 1850 г. Наделы и повинности крестьян. Ликвидация сервитутов (патент 1853 г.). Право пропинации. Местное управление.

Крестьянские реформы в чешских и словацких землях. Аграрные отношения накануне реформы. Революция 1848 г. Аграрное законодательство. Наделы, поземельные права и повинности крестьян. Сервитуты. Пропинационное право. Администрация и суд в деревне.

Аграрные реформы в юго-славянских землях Австрийской империи. Положение крестьян в Словении, Хорватии, Далмации, Воеводине перед реформой. Революция 1848 г. Патенты 11 и 25 апреля, 15 и 22 мая, 7 сентября 1848 г. Поземельное устройство крестьян. Выкупная операция. Сервитуты. Местное управление.

Аграрные преобразования в Боснии, Герцеговине и Македонии. Особенности феодальной системы в поработенных Турцией славянских землях. Крестьянское движение. Аграрное законодательство. Поземельные права и повинности крестьян.

Аграрные преобразования в Болгарии, Сербии и Черногории. Положение болгарских, сербских и черногорских крестьян. Освобождение Болгарии. Ликвидация феодальной системы в болгарской деревне. Сербские восстания и аграрные преобразования. Изменения в аграрном строе Черногории.

Реформа 1861 г. в России. Особенности аграрного строя в России. Положения 19 февраля 1861 г. Указы 1863 г. в отношении северо-западных и юго-западных губерний. Наделы крестьян. Выкупная операция. Сельское и волостное управление. Остатки феодализма.

Общие черты крестьянских реформ в славянских странах. «Прусский» путь развития капитализма. Существенные особенности реформ в славянских странах. Значение революционной борьбы народа в развитии поземельных отношений. Остатки феодализма. Система местного управления. Последствия незавершенности буржуазных преобразований в аграрном строе славянских стран.

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
 ИНСТИТУТ СЛАВЯНОВЕДЕНИЯ И БАЛКАНИСТИКИ  
 125040, Москва, А-40, Ленинградский пр., 7  
 Расчетный счет № 111308, телефон канцелярии 250-59-39

2 августа 1984 № 14107/ок

На № 28-9

Декану Исторического факультета  
 МГУ им. Ломоносова  
 член.-корр. АН СССР,  
 профессору КУКУШКИНУ Ю.С.

Институт славяноведения и балканистики АН СССР, в связи с Вашим ходатайством разрешает зав. сектором д.и.н. Костюшко И.И. вести в 1984/85 учебном году педагогическую работу на Вашем факультете на условиях почасовой оплаты в объеме до 240 учебных часов.

Указанное совместительство является **единственным**.

Директор Института славяноведения и балканистики АН СССР член-корреспондент АН СССР	<i>подпись</i>	(Д.Ф. Марков)
Секретарь партбюро Института кандидат исторических наук	<i>подпись</i>	(М.Н. Кузьмин)
Председатель профкома Института доктор исторических наук	<i>подпись</i>	(В.В. Марьина)



## 51

## Историческая наука в Польше.

## Историческая наука

Историческая наука в Польше занимала в прошлом и занимает в настоящее время ведущее место среди других общественных наук. Она располагает относительно многочисленными квалифицированными кадрами и весьма развитой системой научных учреждений и периодических изданий. В последние годы усилилось партийное руководство исторической наукой, что благоприятно сказалось на ее функционировании. Преодолеваются тенденции националистического характера, заметно проявившиеся во второй половине 50-х и 60-х годах, все более утверждается марксистско-ленинская методология, больше внимания уделяется проблематике социалистического строительства.

В 1970—1974 гг. вышли в свет крупные работы обобщающего характера, ценные исследования и публикации документов. Из них следует отметить «Историю Польши», т. 3, ч. 2 (1900—1914 гг.), «Историю Силезии», т. 2, «Историю Великой Польши», т. 2, «Историю Поморья», т. 2, три сборника статей о рабочем классе, работы по истории ПНР, публикации документов о польско-советских отношениях во время Второй мировой войны и в послевоенные годы и ряд монографий по истории освободительного движения польского народа.

Ведутся работы по подготовке IV тома «Истории Польши», охватывающего межвоенный период, многотомной истории польского рабочего класса, четырехтомной истории польской дипломатии, монографий по проблемам истории Польши и всеобщей истории и публикаций по истории взаимоотношений народной Польши с другими социалистическими странами.

Хотя уже немало сделано в области изучения истории народной Польши (главным образом первых лет ее существования), все же пока недостаточно уделяется внимания исследованию проблем социалистического общества. Это объясняется, как указывается в газете «Трибуна люду» (14.IX.1974), тем, что нет еще необходимой для историков временной дистанции, что трудно писать о живущих людях и незавершенных процессах. Вместе в тем подчеркивается необходимость более широкого использования источников для изучения современных процессов развития польского общества. В связи с 30-летием народной Польши актуальное значение приобрел вопрос о характере революции, начавшейся в стране в 1944 г. Большинство историков считает, что революция в Польше с самого начала имела социалистический

характер (эта точка зрения обосновывается в работах В. Гуры, Г. Слабека, Я. Голембёвского и других ученых).

Довольно обстоятельно исследуются проблемы истории Польши в период Второй мировой войны: политика гитлеровских оккупантов, движение Сопротивления, боевое содружество польских и советских войск, партизанское движение, деятельность политических партий и группировок, международные отношения. При освещении этих вопросов в отдельных работах обнаруживается стремление подчеркнуть (вплоть до переоценки) роль польских вооруженных сил в войне и военных формирований, связанных с «лондонским» лагерем, в движении Сопротивления.

Большое внимание уделяется истории Польши межвоенного периода: проблемам рабочего и крестьянского движения, деятельности КПП, ППС, крестьянских партий и правящего лагеря. При характеристике режима «санации», установившегося в Польше после переворота 1926 г., который оценивался КПП и Коминтерном как фашистский режим, обычно говорится как о своеобразном тоталитарном режиме с некоторыми чертами фашизма или без таких черт (работы Г. Зелиньского, Т. Ендрущак и других историков). Некоторые вопросы этой проблемы остаются еще слабо изученными. В отдельных работах акцентируется проблема национальной интеграции и не подчеркиваются острые классовые противоречия, существовавшие в польском обществе этой поры (М. Дроздовский, Т. Ендрущак).

В больших масштабах ведется разработка проблем истории Польши периода феодализма и времени утраты Польшей национальной независимости. Важное научное значение имеет пятитомная работа Г. Ловмянского «Начало Польши». Ее автор удостоен награды «Строителя народной Польши». В последнее время польскими историками формулируется новая область исторических знаний т.н. политическая культура. Это понятие связывается с уровнем политического сознания шляхты и других классов польского общества, с их политической деятельностью, причем указывается на специфический характер этого явления, свойственного якобы только историческому развитию Польши. Четкой дефиниции этого понятия пока не дано. Политическая культура трактуется весьма широко, рассматривается как явление, свойственное и рабочему классу. Эти суждения особенно ярко проявились на XI съезде польских историков. Своими истоками они уходят в буржуазную историографию и вызывают сомнения, которые высказывались и рядом польских историков в ходе дискуссии.

В системе Польской академии наук руководство исторической наукой осуществляется I отделом ПАН, который курирует все общественные науки.

Секретарь отдела — академик Владислав Маркевич, крупный специалист по истории западных польских земель, польско-германских отношений и социологии. При отделе существует Комитет исторических наук, выполняющий функции научного совета и национального комитета историков. Председатель комитета академик Стефан Кеневич, видный специалист по истории национально-освободительного движения польского народа в XIX в. Одной из последних его работ является крупный синтетический труд «Январское восстание (1863)», получивший положительную оценку в польской и советской печати.

В ПАН имеется три института, занимающихся разработкой проблем исторической науки. Институт истории сосредотачивает свое внимание главным образом на проблемах истории Польши. В значительных масштабах ведутся исследования по истории польского народа в периоды феодализма и капитализма. Явно недостаточно уделяется внимание истории Польши после Второй мировой войны, на что указывалось и в польской партийной печати. Директор — профессор Чеслав Мадайчик, специалист по истории политики гитлеровской Германии в оккупированных ею странах в годы Второй мировой войны. Последние работы: «Генерал-губернаторство в планах гитлеровцев», «Политика III империи в оккупированной Польше» (в 2-х томах) положительно оценены в польской и советской печати. В настоящее время подготавливает труд о гитлеровском оккупационном режиме в странах Европы.

Институт социалистических стран занимается историей польско-советских отношений и изучением отношений народной Польши с другими социалистическими странами, в последнем пока делаются только первые шаги, директор — профессор В.Т. Ковальский. Его работы: «Дипломатическая борьба за место Польши в Европе», «Внешняя политика Польши (1944—1947)», «Большая коалиция», т. 1 (годы Второй мировой войны), в них имеются и утверждения, взятые из работ советских историков, подвергавшихся критике в нашей печати.

Институт истории материальной культуры охватывает проблемы археологии и другие области материальной культуры позднейшего времени. Директор — академик В. Хенсель.

В широких масштабах ведутся исследования по истории Польши и всеобщей истории в исторических институтах, находящихся при исторических факультетах университетов. Исторический институт объединяет историков, работающих на факультете и направляет их научную и педагогическую деятельность.

Из региональных научных учреждений большее значение имеют Западный институт в Познани (директор — профессор Л. Тшетяковский), внимание которого сосредоточивается на изучении истории западных польских земель и польско-германских отношений, и Силезский научный институт в Катовицах (директор — доцент Я. Кантыка), занимающийся проблемами истории, экономики и социологии силезского региона.

Определенную роль в развитии исторической науки и популяризации исторических знаний играет Польское историческое общество, объединяющее историков — научных работников, преподавателей, учителей школ и любителей истории. В настоящее время оно насчитывает более 2,5 тыс. членов. Председатель общества — Мариан Бискуп, проф. Торуньского университета, автор ряда работ по истории Польши периода феодализма. В сентябре этого года проходил очередной съезд общества, на котором обсуждались важные проблемы истории Польши и всеобщей истории.

Активно и плодотворно работает Комиссия историков СССР и ПНР (председатель советской части — академик Б.А. Рыбаков, председатель польской части — профессор Людвик Базылев, профессор Варшавского университета, почетный доктор Московского университета, автор ряда работ по истории России XIX — начала XX в. Его работы в основном оцениваются положительно, но некоторые суждения расходятся с принятыми в советской историографии положениями). В марте 1974 г. состоялся симпозиум Комиссии на тему «Индустриализация в СССР и ПНР», приуроченный к 30-летию народной Польши. Подготавливается научная конференция по проблеме: «Политические взаимоотношения в Восточной Европе и Причерноморье в XV—XVII вв.».

Кроме упомянутых выше лиц важную роль в польской исторической науке играют: проф. Ярема Мацишевский, профессор Варшавского университета, в настоящее время заместитель заведующего отделом науки ЦК ПОРП, специалист до истории феодального периода Польши, автор работ: «Гражданская война в Польше в 1606—1609 гг.», «Польша и Москва в 1603—1618 гг.», «Польская шляхта и ее государство»; проф. Александр Гейштор, директор Исторического института Варшавского университета, член бюро МКИН, автор ряда работ по средневековой истории Польши; проф. Генрик Рехович, ректор Силезского университета, специалист по новейшей истории Польши, автор работ о КПП, ППР, А.Завадском, Б. Беруте; проф. Януш Голембёвский, проректор Высшей школы общественных наук при ЦК ПОРП, директор Института рабочего движения, автор ряда работ по истории народной Польши и польского рабочего движения.

Советскими историками совместно с историками Польши выполняются следующие работы:

1) Продолжается публикация документов и материалов по истории восстания 1863 г. (руководитель с польской стороны – проф. С. Кеневич).

2) Осуществляется публикация документов и материалов по истории советско-польских отношений, вышло 8 томов, готовятся IX (1946—1949) и X тома (1950—1955). Институт славяноведения в балканистики АН СССР и Институт социалистических стран ПАН.

3) Подготавливается два сборника статей по истории советско-польских отношений в 1917—1973 гг. (Институт славяноведения в балканистики АН СССР и Институт социалистических стран ПАН).

4) Завершается работа над книгой «Братство по оружию» (Институт военной истории, Военно-исторический институт Польши).

5) Подготавливается труд о связях и сотрудничестве рабочего класса Польши с рабочим классом России и СССР (Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС и Высшая школа общественных наук при ЦК ПОРП).

И. Костюшко. 1975 г.



## 52

## Отчет о научной командировке в Польшу в декабре 1975 г. (8.I.1976)

## ОТЧЕТ

о командировке в Польшу старших научных сотрудников Института славяноведения и балканистики АН СССР д.и.и. КОСТЮШКО И.И., д.и.н. ОЛЬШАНСКОГО П.Н., к.и.н. ФАЛЬКОВИЧ С.М.

Целью командировки было:

1) согласование с польской частью редколлегии по изданию серии «Документы и материалы по истории советско-польских отношений» изменений в составе IX тома упомянутой серии, предложенных советской частью редколлегии;

2) обсуждение и согласование плана дальнейшей работы по подготовке X тома серии;

3) согласование хода и сроков завершения авторской и редакционной работы по подготовке двухтомного сборника статей по истории советско-польских отношений (1917—1975 гг.).

Группа в упомянутом составе выехала в Варшаву 15 декабря 1975 г. и возвратилась в Москву 24 декабря 1975 г.

За время пребывания в Варшаве проведено четыре рабочих и три пленарных заседания, в которых с польской стороны принимали участие ответственный редактор польской части редколлегии проф. Л. Базылев, его заместитель В. Бальцерак, члены редколлегии А. Пшигоньский (МИД ПНР), К. Кшос (Главная дирекция архивов ПНР), отв. секретарь польской части редколлегии Э. Басиньский и другие сотрудники Института социалистических стран ПАН. С советской стороны — ответственный редактор советской части редколлегии, зав. сектором Института славяноведения и балканистики АН СССР Костюшко И.И., зам. отв. редактора Ольшанский П.Н, и отв. секретарь советской части редколлегии Фалькович С.М., зам. начальника ГАУ при СМ СССР К.С. Кузнецова и сотрудник ГАУ В.В. Дехтяренко.

В результате совместной работе были согласованы изменения в подготовленном к печати советском выпуске IX тома упомянутой серии, согласованы вопросы, связанные с подготовкой X тома. Было принято решение о расширении хронологических рамок тома до 1955 года, т. е. на 3 года. В связи с этим решено провести в 1976 г. дополнительное выявление документов в советских и польских архивах для включения в X том. Выработан и утвержден график дальнейшей работы над X томом. Графиком намечается обсудить очередные партии новых документов на совместных заседаниях

в Варшаве в октябре 1976 г. и в апреле 1977 г., а в июне 1977 г. в Москве утвердить полностью состав тома.

На заседаниях обсуждался вопрос о завершении подготовки сборника статей по истории советско-польских отношений в двух томах.

Ранее было намечено сдать оба тома в печать в конце 1975 г., однако из-за непредставления, главным образом, польской стороной ряда статей (по причине изменения состава авторов) этот срок оказался нереальным.

Утвержден новый график, согласно которому намечено завершить взаимное представление недостающих статей в марте текущего 1976 г., а в мае 1976 г. провести на рабочих заседаниях обеих частей редколлегии в Москве согласование текстов статей, с тем, чтобы, после окончательной доработки и обеспечения научным аппаратом можно было сдать оба тома в издательство в конце 1976 г.

По предложению советской части редколлегии было согласовано, что упомянутый двухтомный сборник статей будет подготовлен в качестве совместного издания АН СССР и ПАН (в отличие от первоначального решения об издании его учреждениями обеих стран, представители которых входят в состав объединенной советско-польской редколлегии по изданию серии «Документы и материалы...»). Согласовано, что с советской стороны подготовку сборника статей осуществляет Институт славяноведения и балканистики АН СССР, а с польской — Институт социалистических стран ПАН. Определен состав обеих частей редколлегии двухтомника: с советской стороны — д.и.н. Костюшко И.И., д.и.н. Ольшанский П.Н., к.и.н. Кузнецова К.С., и к.и.н. Фалькович С.М. с польской — Л. Базылев, В. Бальцерак, М. Лечик и Э.Басиньский (секретарь). Кроме официальных заседаний состоялся ряд неофициальных встреч и бесед с сотрудниками Института социалистических стран и других польских научных учреждений. Эти встречи проходили в дружеской обстановке. Дирекция Института социалистических стран устроила для советской делегации прием в Заборове под Варшавой. Члены советской делегации во главе с И.И. Костюшко посетили Посольство СССР в Варшаве и имели беседу с секретарем Посольства В.Ф. Калиновским, проинформировав его о ходе и результатах работы по изданию.

8.I.1976 г.

(И.И. Костюшко)  
(П.Н. Ольшанский)  
(С.М. Фалькович)



**53**

Член Комиссии по истории сельского хозяйства и крестьянства Института истории АН СССР (18.II.1976)

Глубокоуважаемый тов. Костюшко!

Сообщаем Вам, что приказом Дирекции Института истории СССР АН СССР от 13 февраля 1876 года Вы утверждены членом Комиссии по истории сельского хозяйства и крестьянства Института истории СССР АН СССР.

Председатель Комиссии  
по истории сельского хозяйства и крестьянства  
Института истории СССР АН СССР

д.и.н. Е.И. Индова

## 54

Ответственный редактор сборника документов и материалов о советско-югославских отношениях в 1917—1941 гг. (с 23 сентября 1976 г.) и приложение

**ПРЕЗИДИУМ АКАДЕМИИ НАУК СССР***РАСПОРЯЖЕНИЕ*

23 сентября 1976 г.  
№ 14000-1503

г. Москва

О советской части редколлегии  
сборника документов о советско-  
югославских отношениях в 1917—1941 гг.

В связи с предстоящей подготовкой и изданием в СССР и СФРЮ сборника документов и материалов о советско-югославских отношениях в 1917—1941 гг. утвердить советскую часть редколлегии в следующем составе:

Костюшко И.И. — доктор исторических наук, Институт славяноведения и балканистики АН СССР, ответственный редактор

Зеленин В.В. — кандидат исторических наук, Институт славяноведения и балканистики АН СССР, заместитель ответственного редактора

Малитиков А.С. — кандидат исторических наук, Главное архивное управление при Совете Министров СССР

Мухамеджанов М.М. — кандидат исторических наук, Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

Севостьянов П.П. — Министерство иностранных дел СССР

Сумарокова М.М. — кандидат исторических наук, Институт славяноведения и балканистики СССР

Вице-президент  
Академии наук СССР

П.Н. Федосеев

*Приложение*

Институт современной истории  
Белград, Площадь Маркса и Энгельса, 11  
Советской части Редколлегии Сборника  
документов об отношениях Югославии  
и СССР между двумя мировыми войнами

Мы получили от товарища В.В. Зеленина второй экземпляр (ксерокопии) документов, подготовленных к печати. Согласно решению заседания совместной Редколлегии, состоявшемуся в декабре 1986 года, я ознакомил с содержанием дополнений и изменений в макете д-ра Миролюба Васича и д-ра Милована Босича (членов Редакции из Белграда) и известил о внесенных дополнениях и д-ра Зорицу Стипетич из Загреба. С содержанием изменений и текстом Предисловия я ознакомил и остальных членов Редакции, но до сих пор все еще не получил эвентуальных примечаний к Предисловию и поэтому могу известить Вас о следующем:

1. Мы согласны со сделанными дополнениями и изменениями в Сборнике.

2. Мы оставляем за собой право до конца ноября 1989 г. направить письменные замечания к Предисловию с эвентуальными конкретными предложениями изменений.

3. Мы согласны с тем, чтобы документы о договоре Югославия — СССР от марта—апреля 1941 г. были полностью включены в Сборник и

4. Мы даем свое согласие на опубликование Сборника документов.

Ответственный редактор  
Югославской части Редакции  
Д-р Славолуб Цветкович  
(Подпись)

В Белграде,  
10 ноября 1989.

## 55

Член Редакционного совета редакции «Общественные науки и современность» АН СССР (1976–1978 гг.)

Из постановления Президиума Академии наук СССР.  
Секция общественных наук. 1 июля 1976 г. № 533-112-14000

[...] 1. Утвердить [...] доктора исторических наук Костюшко И.И. (журнал «Советское славяноведение») [...] членом Редакционного совета редакции «Общественные науки и современность» [...]

Президент  
Академии наук СССР  
академик А.П. Александров

И.о. Главного ученого секретаря  
Президиума Академии наук СССР  
член-корреспондент АН СССР Г.К. Скрыбин

Из постановления Президиума Академии наук СССР.  
Секция общественных наук. 21 февраля 1978 г. № 245-7-14000

[...] 1. Утвердить следующий состав Редакционного совета редакции «Общественные науки и современность» АН СССР:

[...] 21. Костюшко И.И. – доктор исторических наук, редактор журнала «Советское славяноведение» АН СССР.

[...]

Президент  
Академии наук СССР  
академик А.П. Александров

Главный ученый секретарь  
Президиума Академии наук СССР  
член-корреспондент АН СССР Г.К. Скрыбин

## 56

## Тезисы.

К вопросу о революциях 40-х годов  
в странах Центральной и Юго-Восточной Европы.

ГДР, Баутцен, 16–17 февраля 1977 г.

Октябрьская социалистическая революция в России «явилась закономерным следствием общественного развития, классовой борьбы в условиях монополистического капитализма»<sup>1</sup>. С ее победой утвердилась Советская власть как одна из форм диктатуры пролетариата. Октябрьская революция открыла новую эпоху в мировой истории — эпоху перехода человечества от капитализма к социализму, эпоху борьбы, по словам В.И. Ленина, «за освобождение народов от империализма, за прекращение войны между народами, за свержение господства капитала, за социализм». Вместе с тем она показала «всем странам кое-что, и весьма существенное, из их неизбежного и недалекого будущего»<sup>2</sup>.

В Октябрьской революции, обусловленной развитием классовой борьбы в России, ставшей центром мирового революционного движения, ярко проявились общие закономерности революционного преобразования общества, поступательного движения человечества к социализму. Убедительным свидетельством этого являются революции, происшедшие в 40-х годах в странах Центральной и Юго-Восточной Европы.

В результате победы этих революций установилась диктатура пролетариата в форме народной демократии. Таким образом, они по своей классовой сущности являются однотипными с Октябрьской революцией. Им и Октябрьской революции присущи общие закономерности и черты, различия между ними и Октябрьской революцией в этом отношении обнаруживаются только в организации власти. Поэтому представляется обоснованным рассматривать революции 40-х годов как социалистические в своеобразной их форме.

Вместе с тем революции 40-х годов имели более или менее существенные отличия от Октябрьской революции, обусловленные особенностями исторического развития стран, социально-экономической и политической обстановкой в этих странах, международной ситуацией, углублением общего кризиса капитализма. Борьба революционных и демократических сил против фашистских захватчиков и поработителей тесно переплеталась с борьбой про-

<sup>1</sup> «О 60-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции» // Правда, 1977, 31 января.

<sup>2</sup> Там же.

тив господства буржуазии и помещиков, превращалась в борьбу за преобразование общественного строя на подлинно демократических, т. е. социалистических началах. Решающая роль Советского Союза в разгроме фашизма, всемерная поддержка СССР освободительного движения поработенных народов создали благоприятные условия для развития революционного процесса и установления народно-демократической власти. С приходом к власти рабочего класса и крестьянства начинались революционные преобразования, их темпы и глубина определялись внутренними условиями страны и международной обстановкой. Участие на первых порах буржуазных и мелкобуржуазных партий или группировок в органах народной власти не изменяло характера этой власти.

В литературе понятие «народно-демократическая революция» трактуется неодинаково. По мнению одних исследователей, сущность такой революции заключается в решении задач антифашистского, антиимпериалистического и даже антифеодального характера, и поэтому она предшествует социалистической революции. Другие — в рамках этой революции видят два этапа — собственно народно-демократический и социалистический, третьи — определяют ее как социалистическую революцию, которая на первых порах ограничивалась лишь или главным образом общедемократическими преобразованиями. Последняя точка зрения характерна для оценки революции в Болгарии и Югославии, а с некоторого времени — в Польше и других странах.

**57**

Член Советского комитета славистов (с 7.IV.1977 г.)

Из постановления Президиума Академии наук СССР.

Секции общественных наук.

7 апреля 1977 г. № 205-53-14000

[...] Утвердить следующий состав Советского комитета славистов:

[...] 23. Костюшко И.И. — доктор исторических наук, Институт славяноведения и балканистики АН СССР [...]

Президент Академии наук СССР

академик А.П. Александров

Главный ученый секретарь

Президиума Академии наук СССР

член-корреспондент АН СССР Г.К. Скрыбин



## 58

Отчет о командировке в ПНР в апреле 1977 г. (11.V.1977 г.)

## ОТЧЕТ

о командировке в ПНР д.и.н. КОСТЮШКО И.И.

и д.и.н. ОЛЬШАНСКОГО П.Н.

с 25 по 30 апреля 1977 г.

Командировка была предусмотрена планом сотрудничества между Институтом славяноведения и балканистики АН СССР и Институтом социалистических стран ПАН. Цель командировки — совместная работа по подготовке X тома серии «Документы и материалы по истории советско-польских отношений» и «Очерков истории советско-польских отношений. 1917—1975 гг.».

Во время командировки проведена следующая работа. На заседаниях рабочих групп советско-польской редколлегии упомянутой серии была рассмотрена 4-я партия документов, представленная советской частью редколлегии для включения в X том, в количестве 63 документов. Из этого количества было включено в том 49 документов, в том числе 9 — условно.

Польская часть редколлегии передала советской новую партию документов для включения в X том, которые будут рассмотрены на совместном заседании обеих частей редколлегии, которое состоится в Москве в июне 1977 г.

Было признано необходимым провести просмотр документов, ранее включенных в X том, с целью установления правильных пропорций по документам и освещаемым проблемам.

Согласовано, что заседание советско-польской редколлегии состоится в Москве с 13 по 20 июня с.г. На нем будет утвержден состав X тома.

Состоялось также заседание советско-польской редколлегии «Очерков истории советско-польских отношений. 1917—1975 гг.» Проведена авторизация переводов текстов на польский язык.

Было признано целесообразным довести освещение истории советско-польских отношений до 1978 года. В соответствии с этим очерки, относящиеся к 1970—1975 гг., будут пополнены новым материалом.

Вся работа с польскими коллегами проходила в атмосфере доброжелательности и взаимопонимания.

11.V.77.

И. Костюшко  
П. Ольшанский

## 59

Письмо проф. Ч. Лучака о присылке ксерокопий распоряжений прусских властей

Uniwersytet im. Adama Mickiewicza  
INSTYTUT HISTORII  
61-874 Poznań, ul. Marchlewskiego 124/126  
Telefon 522-03

Poznań, dnia 17. VII. 1977 r.

L. dz 536 IH/77

W. Pan  
Prof. dr Iwan Kostiuszko  
Instytut Słowianoznawstwa  
Akademii Nauk ZSRR  
Moskwa, G 69 Trubnikovskij Per. D. 30 A.

Wielce Szanowny i Drogi Towarzyszu Profesorze!

W załączeniu pozwalam sobie przesłać odbitki kserograficzne interesujących Was zarządzeń pruskich, które zapewne przydadzą się do Waszej pracy naukowej. Łączę serdeczne pozdrowienia

Dyrektor Instytutu Historii  
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza  
w Poznaniu

Prof. Dr. Czesław Łuczak

333/99-1500-Y/75

## 60

## ПРЕЗИДИУМ АКАДЕМИИ НАУК СССР

## РАСПОРЯЖЕНИЕ

6 июля 1979 г.

№ 14000–1106

г. Москва

Об уточнении названия и составе редакционной коллегии  
советско-польской документальной серии  
по истории советско-польских отношений

1. Советско-польскую документальную серию «Архивные материалы и документы по истории советско-польских отношений» впредь именовать «Документы и материалы по истории советско-польских отношений».

2. Утвердить редакционную коллегию указанной серии в следующем составе:

1. Костюшко И.И. — доктор исторических наук, Институт славяноведения и балканистики АН СССР, ответственный редактор

2. Ольшанский П.Н. — доктор исторических наук, Институт славяноведения и балканистики АН СССР, заместитель ответственного редактора

3. Кузнецова К.С. — кандидат исторических наук, Главархив при СМ СССР

4. Родионов П.А. — доктор исторических наук, Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

5. Севостьянов П.П. — кандидат исторических наук, Историко-дипломатическое управление МИД СССР

6. Сиполс В.Я. — доктор исторических наук, Институт истории СССР АН СССР

3. Считать утратившим силу распоряжение Президиума АН СССР от 31 августа 1959 г. № 3—1341.

Вице-президент

Академии наук СССР

академик П.Н. Федосеев

## 61

Справка относительно дня восстановления независимости Польши (20. II.1978)

## СПРАВКА

По сообщению органа ЦК ПОРП газеты «Трибуна люду» от 18.I.1978 г. из протокола о сотрудничестве в 1978 г. между Обществом польско-советской дружбы и Обществом советско-польской дружбы следует, что деятельность этих обществ, между прочим, «будет концентрироваться вокруг участия в праздновании 60-летия независимости Польши, 30-летия объединения польского рабочего движения, 35-й годовщины создания народного Войска Польского...». Находившийся в Москве в конце января сего года директор Института социалистических стран ПАН проф. Л.Базылев говорил, что редакции некоторых журналов обратились к нему с просьбой подготовить статью, посвященную 60-летию независимости Польши. Имеются сведения, что в Польше приурочивается к этому событию ряд научных работ.

Восстановление независимости Польши связывалось с датой 11 ноября 1918 г. В этот день Регентский совет, созданный германо-австрийскими оккупационными властями в сентябре 1917 г. в т.н. Королевстве Польском, передал военную власть Ю. Пилсудскому, а люблинское Временное правительство Польской Народной Республики, образованное 7 ноября, заявило о своем подчинении Пилсудскому. 11 ноября считалось днем независимости Польши, национальным праздником страны.

В 1943 г. Союз польских патриотов в СССР отмечал 25-летие независимости Польши. 11 ноября 1944 г. председатель СНК СССР И.В. Сталин посылал телеграмму президенту КРН Б. Беруту и председателю ПКНО Э. Осубке-Моравскому по случаю национального праздника Польши.

Пока неизвестно, какое значение будет придано этой дате в Польше и как широко будет отмечаться это событие там. Несомненно, что при праздновании 60-летия независимости страны в ПНР будут подчеркиваться значение Октябрьской революции в восстановлении польской государственности, роль Советского Союза в исторических судьбах польского народа, боевое польско-советское содружество в годы Второй мировой войны и братские отношения между ПНР и СССР в послевоенный период. Однако возможны при этом и некоторые явления отрицательного свойства.

В таких условиях это событие не может быть оставлено без внимания в вашей стране. Независимо от того, что будет в дальнейшем признано целесообразным сделать в области научного освещения данного юбилея, пред-

ставляется полезным опубликовать в журнале «Советское славяноведение» статью, связанную с 60-летием независимости Польши.

Необходимо отметить, что в этом году исполняется 60-летие со дня провозглашения Чехословацкой республики (28 октября) и образования Королевства сербов, хорватов и словенцев, т. е. Югославии (1 декабря). Если эти даты будут отмечаться в ЧССР и СФРЮ, то журналу «Советское славяноведение» следовало бы поместить материалы юбилейного характера.

И. Костюшко

20 февраля 1978 г.

## 62

Письмо проф. О. Маджистрали об отсылке статьи для издания (9.III.1978)

Проф. д-ру Оттоне МАДЖИСТРАЛИ  
Президенту Интернационального института  
экономической истории «Франческо Датини»  
Прато, Италия

Уважаемый господин Профессор,  
в соответствии с программой научного собрания в Вашем Институте (7—12 апреля с.г.) посылаю Вам текст сообщения В. Зеленина и И. Костюшко «“Второе издание” крепостного права и европейский рынок» («“The Second Edition” of Serfdom and the European Market»).

К сожалению, неотложные занятия не позволили это сделать раньше, как предполагалось. Поэтому приносим наши извинения.

С наилучшими пожеланиями,  
И. Костюшко

9.III.78

## 63

## ОТЧЕТ

о научной командировке в Польшу  
д.и.н. Костюшко И.И., д.и.н. Ольшанского П.Н.,  
к.и.н. Фалькович С.М. и д.и.н. Сиполса В.Я.

Варшава, 5–10.VI.1978 г.

Цель командировки — в соответствии с планом научного сотрудничества между АН СССР и ПАН необходимо было принять участие в заседании советско-польской редколлегии серийного издания «Документы и материалы по истории советско-польских отношений» и согласовать отдельные статьи «Очерков истории советско-польских отношений 1917—1977 гг.».

На заседаниях редколлегии и рабочих групп, в которых участвовали с советской стороны, кроме упомянутых лиц, П.А. Родионов и В.С. Неволлина (ИМЛ при ЦК КПСС), П.П. Севостьянов и А.В. Иванцов (ИДУ МИД СССР), К.С. Кузнецова и В.В. Дехтяренко (ГАУ при СМ СССР) и с польской стороны: Л. Базыльёв, В. Бальцерак, Э. Басиньский, К. Пытлярчик (Институт социалистических стран ПАН), Я. Голембевский, А. Чубиньский (Высшая школа общественных наук при ЦК ПОРП), М. Спалиньский (Департамент архивов МИД ПНР), Т. Валихновский (Главная дирекция архивов ПНР) и другие лица, были рассмотрены состав X тома «Документов и материалов», проект предисловия к тому, вопросы комментирования и археографической обработки публикации и ход работы по подготовке тома к сдаче в печать.

Стороны договорились об исключении из тома ряда документов и пополнении его новыми, более существенными материалами, характеризующими отдельные аспекты советско-польских отношений. Было принято решение дать некоторые документы в виде регестов. В результате том получит более компактный вид и большую содержательность. Состав тома утвержден окончательно.

Проект предисловия, представленный польской стороной, был принят за основу. Доработка проекта поручена советской стороне и должна быть проведена до сентября текущего года. Состоялся обмен мнениями по подготовленным комментариям и принято решение завершить работу над ними до октября с. г. Стороны условились о времени и порядке унификации археографической обработки материалов тома. Предусматривается приезд в Москву польской рабочей группы в октябре-ноябре для завершения работы по



подготовке тома в печать. Намечается сдача тома в Издательство в СССР и ПНР в декабре с. г.

Перед сдачей в набор «Очерков истории советско-польских отношений 1917—1977 гг.» была проведена дополнительная работа по согласованию текстов отдельных статей советских и польских авторов. Позиция советской части редколлегии была принята во внимание польскими коллегами, со стороны которых также были сделаны некоторые уточнения.

Работа с польскими коллегами проходила в дружественной атмосфере, в духе делового взаимопонимания. Результаты встречи весьма положительные. Члены советской части редколлегии были приняты временным поверенным в делах Посольства СССР в ПНР Г.К. Рагулиным.

Отв. редактор  
советской части редколлегии

И.И. Костюшко

21 июня 1978 г.

## 64

Отзыв на рукопись труда Н.Н. Улащика (30.X.1978 г.)

## ОТЗЫВ

Работа Н.Н. Улащика «Деревня Вицковщина, 1880—1917 (Историко-этнографический очерк)», основанная на личных воспоминаниях автора, рассказах жителей упомянутой деревни и других свидетельствах, представляет значительный научный интерес. В ней рассказывается об основании деревни, составе семей крестьян, природных условиях, планировке деревни и усадеб, постройках и орудиях труда, о земледелии и скотоводстве, о связи крестьянского хозяйства с рынком, о бытовых условиях и культурной жизни.

Хотя в очерке идет речь об одной деревне, не во всем типичной, приводимые автором данные имеют более широкое значение. Они дают представление о быте и культуре деревни конца XIX — начала XX вв. по крайней мере на большей части Белоруссии. Являясь уроженцем Белоруссии, могу утверждать, что многое из того, о чем сообщает автор, я видел в аналогичной, сходной или близкой форме в 20-х годах XX в. в деревне, удаленной от Вицковщины более чем на 150 км.

Некоторые замечания. Деревня Вицковщина была своеобразной, но стоит ли в связи с этим сводить задачу очерка к показу хозяйства состоятельных и богатых крестьян (с. 2). Многие черты хозяйства, быта и культуры этой деревни были характерны и для многих других деревень Белоруссии при некоторых отличиях в уровне, масштабах и т. п. Поэтому необходимы оговорки, чтобы не сложилось впечатление, что все это было свойственно только богатому крестьянству. Едва ли нужна деталь о немецком коменданте (с. 40). Полагаю, что рукопись работы Н.Н. Улащика может быть рекомендована к печати.

д.и.н. И. Костюшко

30.X.78 г.

## 65

## ОТЧЕТ

о научной командировке д.и.н. Костюшко И.И. во Францию  
12—16 ноября 1978 г.

По поручению Национального комитета историков СССР я принял участие в собрании Международной ассоциации славянских исследований (МКСИ) Международного комитета исторических наук (МКИН), состоявшемся 13—14 ноября с. г. в Париже.

12 ноября по прибытии в Париж в гостинице мне было передано письмо генерального секретаря МКСИ Б. Мишеля (Франция), в котором содержалось приглашение на заседание президиума МКСИ в ресторане «Пти цинс» в 20 час. В указанное время там собрались вице-президенты МКСИ Г. Батовский (ПНР), Р. Бирнс (США) и Я. Шолта (ГДР), Б. Мишель и я как представитель президента МКСИ С.А. Никитина. Я передал членам президиума привет и пожелания успешной работы от С.А. Никитина. Это заседание, если можно его так назвать, представляло собой обычный ужин, во время которого присутствовавшие говорили о дорожных впечатлениях, прежних своих встречах, занятиях. Б. Мишель между прочим сказал о желательности опубликования научных докладов, предусмотренных в программе собрания. С ним согласились другие участники заседания. Был затронут вопрос о личном составе МКСИ. Я заметил, что у меня есть предложение по этому вопросу. Г. Батовский спросил меня, имею ли я полномочия от советских членов МКСИ; я ответил положительно, и когда была названа цифра «7», то Р. Бирнс выразил удивление с явным недовольством. Г. Батовский и Я. Шолта также заявили, что имеют полномочия от своих коллег. Ужин закончился обменом любезностями. По дороге Р. Бирнс попросил меня и Я. Шолту зайти к нему в гостиницу, он передал мне книгу и оттиски его работ, а Я. Шолте — бюллетень своего университета. Возвращаясь с Я. Шолтой в гостиницу, я информировал его о наших соображениях по повестке собрания МКСИ в Бухаресте и просил его поговорить с Г. Батовским относительно представительства Западного Берлина в МКСИ.

15 ноября утром началось собрание МКСИ. Оно проходило в помещении Института политических наук (ул. де Шевресс, 4). На нем присутствовали: Г. Батовский и Т. Цесляк (ПНР), Я. Шолта и Э. Доннерт (ГДР), Х. Христов (НРБ), Э. Ковач (ВНР), М. Экмечич (СФРЮ), К. Герман (ЧССР, не член комиссии), И. Костюшко (СССР), из капиталистических стран: Р. Порталь, А. Безансон, Ф.-К. Конен, Б. Мишель, Г.Каррер де Анкос — не член комис-

сии (Франция), Ж. Блавкофф — не член комиссии (Бельгия), Р. Бирнс (США), И. Мюллер де Мороже — не член комиссии (Швейцария), И. Олсор (Ватикан), Г. Роде и П. Шайберт (ФРГ), Х. Ситон-Уотсон (Англия), Т. Токагава — не член комиссии (Япония).

Собрание открыл Г. Батовский. Затем было предоставлено мне слово, и я огласил письмо президента С.А. Никитина, в котором говорилось: «Членам президиума МКСИ и всем участникам собрания. Уважаемые коллеги! Глубоко сожалею, что состояние моего здоровья и на этот раз не позволяет мне принять участие в работе комиссии. Надеюсь, что собрание будет плодотворным. Шлю участникам заседания самые лучшие пожелания. Я и члены МКСИ от Советского Союза уполномачиваем члена МКСИ И.И. Костюшко представлять нас на собрании комиссии. С уважением проф. С.А. Никитин, президент». Это письмо я передал Б. Мишелю для приобщения к делам комиссии.

Научная программа собрания предусматривала доклады или сообщения об историко-славистических исследованиях в США, СССР, Польше и во Франции. Доклад об исследованиях, проведенных в США по истории славян, сделал Р. Бирнс. Был роздан перечень вопросов, о которых шла речь в его докладе. Р. Бирнс говорил об американской системе образования, о работах по истории славян, начиная с 90-х годов XIX в., об организации исследований, о недооценке в США проблем истории Восточной Европы, о библиотеках, архивах, связях с европейскими учеными и заинтересованности в этих связях. Вопросы и замечания по докладу касались некоторых пробелов в изложении проблемы. В частности, Х. Христов обратил внимание, что в докладе ничего не было сказано о работах по истории Болгарии, изданных в США и т. д.

Я кратко рассказал об историко-славистических исследованиях в СССР в 1971—1978 гг: об их организации, планомерности, методологических принципах, о важнейших работах по истории русского, украинского и белорусского народов, образующих ныне вместе с другими народами СССР новую историческую общность — советский народ, об изучении истории зарубежных славянских народов, а также о планируемых на ближайшее время исследованиях. Мне были заданы вопросы, как я понимаю предмет славяноведения, как в СССР изучается история сербов-лужичан и какие курсы по истории славян читаются в вузах СССР. По моему сообщению выступили Э. Ковач, К. Герман и Х. Христов, которые отметили плодотворность сотрудничества с советскими историками в разработке проблем славяноведения. Б. Мишель просил дать ему текст сообщения для опубликования. Я сказал, что такой текст смогу прислать ему позднее.

На втором заседании 13 ноября были заслушаны доклад Г. Батовского о славистических исследованиях в Польше и доклад Б. Мишеля об изучении истории славян во Франции. Г. Батовский ограничился информацией о работах по истории зарубежных славян, оставляя в стороне исследования по истории польского народа. Из доклада Б. Мишеля явствовало, что во Франции делается весьма мало в области историко-славистических исследований и имеются разного рода трудности в организации и проведении таких исследований. В дискуссии по этим докладам делались некоторые дополнения — приводились имена и работы историков, не упомянутые докладчиками.

На этом заседании комиссии закончилось, и я отправился в гостиницу. Позже вечером на ужине, устроенном Б. Мишелем и г. Мишель для участников собрания, Г. Батовский сказал мне, что после собрания состоялось заседание президиума и что он не смог меня предупредить об этом, о чем весьма сожалеет.

14 ноября утром на собрании МКСИ сделал сообщение о славистических исследованиях в ЧССР К. Герман. Во время его выступления Г. Батовский передал мне составленный им протокол заседания президиума 13 ноября. Протокол был датирован 14 ноября. Г. Батовский просил меня ознакомиться с протоколом и сообщить свое мнение на предстоящей встрече членов президиума.

После выступления К. Германа был объявлен перерыв, и члены президиума собрались в соседней комнате для рассмотрения протокола с моим участием.

В протоколе содержался перечень вопросов, которые должны были обсуждаться на организационном собрании комиссии и некоторые предложения по существу. Предусматривалось, что на собрании будут а) заслушан отчет Б. Мишеля о работе комиссии после ее собрания в Сан-Франциско, б) определена программа собрания в Бухаресте, причем предлагалось включить в нее доклады об историко-славистических исследованиях в ГДР, ФРГ, в странах Юго-Восточной Европы и, в частности, в Румынии; методологический доклад (тема и автор должны быть определены президиумом в 1979 г.); доклад о средневековом городе в славянских странах; в) заслушаны сообщения Р. Бирнса о «состоянии и возможностях развития комиссии»; г) рассмотрен вопрос о выборе новых членов комиссии и обсуждены вопросы об установлении новой категории членов комиссии, т. н. коллективных членов, которыми были бы национальные комитеты историков и ассоциации историков в отдельных странах, а также о введении категории почетных

членов комиссии; д) рассмотрен вопрос о денежных взносах членов комиссии; е) обсужден вопрос о подготовке проекта устава комиссии; ж) рассмотрена программа научной сессии по предложению Х. Христова.

Не соглашаясь во всем и не желая противопоставлять себя членам президиума из ПНР и ГДР, я считал возможной постановку этих вопросов на собрании. При этом я поставил вопрос перед президиумом о неправомерности общего представительства ФРГ и Западного Берлина в комиссии. Это вызвало острую реакцию со стороны Р. Бирнса, который сказал, почему этот вопрос ставится теперь и почему об этом ничего не говорили с ним во время его пребывания в Москве. Я ответил, что этот вопрос мы ставим перед президиумом в целом, а не отдельными его членами. Б. Мишель заметил, что это вопрос политический и комиссия не должна заниматься им. Г. Батовский, считая обоснованным такой вопрос, говорил о больших трудностях и склонялся к тому, чтобы избежать его обсуждения. Я. Шолта информировал, что член комиссии из Западного Берлина В. Филипп прислал письмо, в котором сообщает, что не может далее участвовать в работе комиссии, то есть подает в отставку. С принятием его отставки этот вопрос по крайней мере в настоящее время мог быть решен без каких-либо коллизий. Никто не возражал против этого. Полагая возможным обмен мнениями об установлении статуса почетных членов комиссии, я выразил недоумение относительно предложения о коллективных членах. Поскольку члены комиссии ожидали начала собрания, то было прекращено дальнейшее обсуждение протокола.

Собрание заслушало краткий отчет Б. Мишеля и приняло его информацию к сведению. Затем рассматривался вопрос о личном составе комиссии. Национальный комитет историков ЧССР предлагал утвердить членами комиссии Й. Поулика, Л. Голотика, Й. Грозиенчика, К. Германа (первые два уже состояли в комиссии), однако в его письме ничего не говорилось об Й. Мацеке, который являлся членом комиссии. Объяснение К. Германа по этому вопросу не было принято во внимание членами комиссии из западных стран. Поскольку не было письма от Й. Мацека от его отставки, то они возражали против исключения его из комиссии. Затем возник вопрос, следует ли увеличивать число членов комиссии от ЧССР. Завязался длительный спор, и дело клонилось к тому, что оно останется без последствий. В таких условиях я предложил дополнительно избрать членом комиссии от ЧССР К. Германа, а остальные вопросы о представительстве ЧССР в комиссии отложить до собрания в Бухаресте, которое может решить их в соответствии с предложением чехословацкой стороны и уставом МКСИ. Предложение

было принято. Членом комиссии стал К. Герман и общее число членов комиссии от ЧССР увеличилось до четырех.

Мотивировка К. Германа, что в комиссии должны быть представлены одинаково обе республики ЧССР, была использована М. Экмечичем, который предложил включить в состав комиссии представителей от Македонии (В. Зографского) и от Черногории (Д. Вуйовича). В связи с этим Х. Христов потребовал увеличить число членов комиссии от Болгарии, а Г. Батовский к пяти членам комиссии от Польши предложил добавить еще двух (Л. Базылёва и Я. Жарновского, хотя эти лица, судя по письму Г. Батовского ко мне, должны были заменить в комиссии А. Гейштора и Г. Лябуду). Возражений не было, но последовало предложение вопрос о численном составе членов комиссии от отдельных стран рассмотреть в Бухаресте, с чем все согласились.

Членами комиссии были избраны: от Бельгии Ж. Бланкофф (вместо К. Баквиса), от Нидерландов проф. Безмер из Амстердама, от Японии Т. Токагава — проф. университета в Хоккайдо, от Франции Г. Каррер де Анкос — проф. Института политических исследований (вместо А. Жобера), от Венгрии Э. Нидерхаузер (вместо Э. Арато). Я предложил вместо покойного акад. Л.В. Черепнина кандидатуру П.Т. Петрикова (Институт истории АН БССР), оговорив, что не имел возможности поговорить с ним об этом. Было решено, что в случае согласия П.Т. Петрикова участвовать в работе комиссии он станет ее членом. Аналогичное решение было принято и в отношении замены Р. Оти проф. Оболенским (Англия).

Вопреки ожиданиям после принятия отставки В. Филиппа (Западный Берлин) последовало предложение избрать вместо него членом комиссии проф. Торке из Западного Берлина в качестве представителя ФРГ (Западный Берлин как особая административная единица в комиссии не представлена). Это вызвало возражение с моей стороны, которое поддержали Г. Батовский и члены комиссии из других социалистических стран. По нашему мнению, мог быть рассмотрен и решен вопрос о представительстве Западного Берлина как особой административной единицы в комиссии, и в этом случае не было препятствий для избрания проф. Торке членом комиссии от Западного Берлина. Но мы не могли согласиться ни на общее представительство ФРГ и Западного Берлина, ни на то, чтобы ФРГ представляла в комиссии Западный Берлин. Представители ФРГ П. Шайберт и Г. Роде утверждали, что историки ФРГ и Западного Берлина составляют единую ассоциацию и вместе представлены в МКИН и поэтому они должны иметь и общее представительство в комиссии. Я выразил сомнение, что ФРГ и Западный Берлин



таким образом представлены в МКИН и предложил после выяснения этого вопроса в МКИН рассмотреть его в Бухаресте. Однако члены комиссии из ФРГ настаивали на своем (сидевшему недалеко от меня Г. Роде я сказал, что в комиссии представлены страны, а не отдельные ассоциации историков, с этим он согласился, но заметил, что они иначе не могут поступить), их поддержали члены комиссии из других западных стран. Х. Ситон-Уотсон даже заявил, что наша постановка вопроса может привести к разрушению комиссии и что вообще сотрудничество возможно только при условии согласия членов комиссии из социалистических стран с позицией членов с Запада. Я заметил, что мы заинтересованы в сотрудничестве с коллегами из западных стран, но сотрудничество предполагает компромисс на приемлемой для его участников основе и не может быть навязан нам.

Хотя, как казалось, Б. Мишель и Р. Бирнс в соответствии с обменом мнениями на президиуме должны были высказаться за то, чтобы отложить решение вопроса до Бухареста, они и в особенности Б. Мишель, который председательствовал на собрании, способствовали затягиванию дискуссии и тому, чтобы было проведено голосование. Затрудняюсь точно определить, какую цель преследовали члены комиссии с Запада, настаивая на голосовании. Нельзя исключить, что и положительный и отрицательный (более вероятный) для них результат мог быть использован в ущерб комиссии.

Итак, голосовались: 1) предложение об избрании проф. Торке членом комиссии от ФРГ (поскольку Западный Берлин не представлен в комиссии); 2) предложение, сформулированное Г. Батовским: не возражая против того, чтобы проф. Торке представлял Западный Берлин, воздерживаемся от голосования по первому предложению с тем, чтобы решение этого вопроса было отложено до Бухареста. За первое предложение было подано 17 голосов (среди них голоса югослава М. Экмечича и лиц его уполномочивших), за второе – 19 голосов (члены комиссии от СССР, НРБ, ЧССР, ПНР, ГДР, ВНР и бельгиец Бланкофф). Затем возник вопрос, как интерпретировать результаты голосования. Б. Мишель и другие члены комиссии с Запада считали Торке избранным, поскольку остальные воздержались. Г. Батовский предложил провести вторичное голосование, но поскольку в протоколе собрания должно быть записано, что голосование по второму предложению вместе с тем означает, что решение откладывается до Бухареста, не настаивал на нем.

Научная программа собрания комиссии в Бухаресте. Было предложено поставить проблему города в славянских странах и странах Центральной Европы. Я высказался за ограничение тематики только вопросом о городах

в славянских странах. После обмена мнениями согласились, что если будут заявлены доклады по тематике города, то они будут рассматриваться на собрании. Вместе с тем предусматривается постановка на собрании тем: 1. Историко-славистические исследования в ГДР, ФРГ и странах Юго-Восточной Европы; 2. Крестьянские движения в период феодализма; 3. Методология славистических исследований. Предложение Х. Христова включить в программу собрания вопрос о формировании и консолидации наций не было принято. Другое предложение Х. Христова о включении в программу собрания вопроса или доклада о 1300-летию болгарского государства встретило возражение со стороны Г. Батовского, который заявил, что программа уже перегружена и лучше, если болгарские коллеги организуют специальное собрание комиссии по этому вопросу у себя. (Такая рекомендация была записана в протоколе президиума). Х. Христов обиделся, заметив, что его удивляет, что специальная славянская комиссия уклоняется от рассмотрения такой важной славянской проблемы на своем собрании. Последовала молчаливая пауза. Затем Г. Батовский обратился ко мне с вопросом, какое мое мнение. Я спросил Х. Христова, что предполагается на конгрессе в Бухаресте. Он ответил, что там будет специальное заседание по этому вопросу. После этого Г. Батовский рекомендовал болгарским коллегам рассмотреть вопрос о проведении специального собрания комиссии по случаю этой даты, и тем самым закончилось обсуждение вопроса.

О проекте устава комиссии. Первый вопрос касался наименования комиссии. Рекомендовалось обозначать в ее названии, что она историческая, и Х. Христов и другие предлагали свои формулировки. Высказывались мнения, что комиссия не должна ограничиваться проблематикой славянских стран, что следует отнести к ее компетенции проблемы стран Центральной Европы или соседних со славянами народов. Х. Ситон-Уотсон с раздражением заметил, что он находит неправомерным существование особой славянской комиссии, поскольку между славянами имеются различия, и она то ли изолирует, то ли противопоставляет славян. Предлагалось принять решение по этим вопросам. Я заметил, что члены комиссии могут иметь разные мнения, но сейчас принять какие-либо решения нельзя. МКСИ является комиссией МКИН и ее реформа, если такая окажется необходимой, не может быть осуществлена без согласования с МКИН. Если комиссия считает необходимым какие-либо преобразования, то следует о них сообщить в МКИН. С этим согласились присутствовавшие. Было решено, что президиум подготовит проект устава комиссии, который будет рассмотрен в Бухаресте.

Соображение Р. Бирнса. По его мнению, комиссия не должна ограничиваться нынешними своими делами, а заняться также вопросами обмена литературой, организацией обмена учеными, научными командировками, приглашением для чтения лекций и т. п. Он делал такие предложения от своего университета и, в частности, адресовался к представителю ЧССР. Этот вопрос не обсуждался. По-видимому, Р. Бирнс предполагает использовать комиссию в целях продвижения «идей» Запада на Восток.

Финансовые вопросы. Выяснилось, что одни члены комиссии платят взносы, другие делают это нерегулярно, третьи — вовсе не платят (среди членов комиссии от СССР, США и других стран). Я сказал, что мы не имеем формального решения комиссии о взносах. Мне показали циркуляр Портала от 1968 г. Я заметил, что у нас нет такого циркуляра, и он не может быть обязательным для нас. Комиссия приняла решение относительно уплаты членских взносов и избрала казначея. Было заявлено, что если у кого была задолженность по взносам до настоящего времени, то она аннулируется.

Было решено провести заседание президиума МКСИ в 1979 г. На этом собрание закончилось. Я просил Г. Батовского, который должен был быть в Париже еще несколько дней, посмотреть протокол собрания и определить свое отношение к нему. Из бесед с членами комиссии с Запада во время заключительного коктейля создалось впечатление, что Х. Ситон-Уотсон рассчитывал и, вероятно, рассчитывает стать председателем комиссии. Г. Батовский говорил о своем намерении заявить протест Б. Мишелю в связи с нарушением им договоренности на президиуме.

Соображения и предложения.

1. По-видимому, некоторое усиление антисоветской и антисоциалистической пропаганды на Западе сказалось на позиции ряда членов комиссии из капиталистических стран.

2. Убедившись, что члены комиссии из социалистических стран располагают преобладающим числом голосов, их идейные противники не рисковали или не смогли навязать комиссии неприемлемых решений.

3. Ряд решений комиссии может оцениваться положительно, значение других — заключается в том, что рассмотрение некоторых вопросов было отложено до Бухареста.

4. Время и обстоятельства не позволяли во всех случаях согласовать позиции членов комиссии из социалистических стран. Кое-что следовало бы сделать заранее.

5. Значительно усилились позиции Б. Мишеля, который сделал весьма много для устройства собрания и обеспечения его работы.

6. Было бы целесообразно рассмотреть вопрос относительно дальнейшей судьбы комиссии и провести консультации по нему с нацкомитетами социалистических стран.

7. Исходя из этого, подготовить проект устава комиссии.

8. Провести в конце 1979 г. или в начале 1980 г. заседание президиума МКСИ в Москве, поскольку необходимо в нем участие президента, которого в этом случае не может заменить его представитель.

9. На заседании президиума рассмотреть вопросы, подлежащие обсуждению в Бухаресте.

5.XII—78.

И. Костюшко

## 66

## ОТЧЕТ

о советско-польском коллоквиуме по проблеме  
«Фашизм и антидемократические режимы в Европе 1918—1945 гг.».

29—30 ноября 1978 г. в Институте славяноведения в балканистики АН СССР проходила вторая научная встреча советских и польских историков по проблеме истории фашизма (первая, на тему «Европейский фашизм 1918—1945» состоялась в Варшаве 18—19 декабря 1975 г.). Встреча была организована сектором истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы периода общего кризиса капитализма Института славяноведения и балканистики АН СССР с участием ведущих специалистов сектора новейшей истории стран Западной Европы Института всеобщей истории АН СССР. В состав польской делегации входили профессор Ф. Рышка и Я. Жарновский, руководители отделов Института истории ПАН, профессор А. Айненкель, сотрудник того же института и профессор К. Ионца из Вроцлавского университета.

Коллоквиум открыл вступительным словом заведующий сектором стран Центральной и Юго-Восточной Европы периода общего кризиса капитализма И.И. Костюшко.

Программа встречи предусматривала рассмотрение важнейших общих методологических проблем изучения фашизма и теоретических аспектов его истории. Они были поставлены в таких выступлениях, как обобщающий доклад заведующего сектором Института всеобщей истории АН СССР профессора Г.С. Филатова «Типология фашистских режимов и место итальянского фашизма», доклады сотрудника того же сектора Б.Р. Лопухова «Фашизм и национализм», профессора Ф. Рышки — «Фашистское государство и его внутренняя организация», профессора К. Ионцы — «Правовая и юридическая система фашистского государства». Вопросы общего теоретического характера нашли свое место и в большинстве других тематически более узких выступлений.

Названные выше доклады наряду с рассмотрением общих вопросов содержали богатый исследовательский материал, характеризующий специфику режимов в Германии, Италии, наиболее полно воплощавших черты фашистского государства. Своеобразие развития иных фашистских режимов были посвящены доклады С.П. Пожарской «Особенности государственности франкистской Испании» и Р.П. Гришиной «Особенности болгарской модели фашизма».

Важное место в работе коллоквиума заняло обсуждение социально-политического развития стран Центральной и Юго-Восточной Европы в период между двумя мировыми войнами. В центре внимания был вопрос соотношения революционных, демократических, традиционно-консервативных и фашистских сил в странах названного региона в рассматриваемый период. Эта проблематика была представлена как обобщающими докладами, построенными на материалах региона в целом — А. Айненкель «Фашизм и государственные системы в Центральной Европе 1922—1939», И.С. Яжборовская «Особенности социально-политической структуры и борьба рабочего класса против реакционных режимов в странах Центральной и Юго-Восточной Европы 1924—1929» и др. — так и сообщениями монографического характера: Б.Й. Желицки «Антидемократическая сущность политики правительства Венгрии в 1920-е годы», И.В. Михутина «“Санационное государство” и народные массы».

Специальное заседание, на котором прозвучали доклады Я. Жарновского «Вопросы фашизма в историографии Польской Народной Республики» и А.И. Пушкаша «О понятии “фашизм” и “тотальный фашизм” в венгерской историографии» было посвящено обсуждению состояния и перспектив исследований проблематики фашизма.

Все существенные вопросы, поставленные в докладах, подверглись квалифицированному обсуждению. Дискуссия, занявшая существенное место в работе коллоквиума, носила конструктивный, творческий характер.

12.XII—78.

И. Костюшко



## 67

Член специализированного совета при Академии общественных наук при ЦК КПСС (с 6.IV.1979)

Уважаемый Иван Иванович!

Приказом Председателя Высшей Аттестационной Комиссии при Совете Министров СССР от 6 апреля 1979 года Вы утверждены членом специализированного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора исторических наук при Академии общественных наук при ЦК КПСС.

На этом же совете будут рассматриваться диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Просим Вас активно принимать участие в работе Совета.

Председатель Совета

доктор исторических наук, профессор     *подпись*                             (Л. Гапоненко)

Ученый секретарь Совета

кандидат исторических наук                     *подпись*                             (А. Виноградов)

26 апреля 1979 года



## 68

## ПРЕЗИДИУМ АКАДЕМИИ НАУК СССР

## РАСПОРЯЖЕНИЕ

20 апреля 1979 г.

№ 10105-594

г. Москва

О составе Комиссии АН СССР  
по сотрудничеству с научными учреждениями ПНР

Во исполнение распоряжения Президиума АН СССР от 26 июля 1978 г. № 10106 1275 «О комиссиях по сотрудничеству между АН СССР и академиями наук социалистических стран» утвердить по представлению председателя Комиссии АН СССР по сотрудничеству с научными учреждениями Польской Народной Республики академика Велихова Е.П. следующий состав Комиссии:

Басов Н.Г. — академик, заместитель председателя

Рыбаков Б.А. — академик, заместитель председателя

Протченко И.И. — Управление научного сотрудничества с социалистическими странами АН СССР, ответственный секретарь

Ишлинский А.Ю. — академик

Костюшко И.И. — доктор исторических наук, Институт славяноведения и балканистики АН СССР

Рыжиков К.М. — член-корреспондент АН СССР

Суринов И.А. — Управление научного сотрудничества с социалистическими странами АН СССР

И.о. главного ученого секретаря  
Президиума Академии наук СССР  
член-корреспондент АН СССР

*подпись*

А.С. Хохлов

## 69

Письмо проф. Я. Жарновского по вопросу исследований социальной структуры общества (22.VI.1979)

Warszawa, dnia 22 czerwca 1979 r.

Polska Akademia Nauk  
INSTYTUT HISTORII  
Rynek Starego Miasta 29/31  
00-272 WARSZAWA  
s-015/79

I. KOSTIUSZKO  
Doktor Nauk Historycznych  
Instytut Słowiańsznawstwa  
АН ЗСРР  
Moskwa

Szanowny Panie Profesorze,

Przepraszam za opóźnienie w odpowiedzi na Pański list z 11 marca br., powodem jednak było dłuższe zastanawianie się nad tematyką przyszłego spotkania polsko-radzieckiego na temat historii faszyzmu i reżimów antydemokratycznych. Zanim jednak przejdę do tej kwestii, pragnę poruszyć temat, o którym mówił Pan z dyrektorem naszego Instytutu prof. Madajczykiem w czasie jego pobytu w Moskwie. Jeśli chodzi o tekst referatu prof. Ryszki, na moje zapytanie stwierdził on, że polski tekst pozostawił w Moskwie w Instytucie Słowiańsznawstwa. Nie zostawił tłumaczenia rosyjskiego, które okazało się złe i nie przydatne do niczego. Jeśli ten polski tekst nie znalazł się jednak w rękach redakcji, prosimy o możliwie odwrotną informację i będziemy starali się temu zaradzić. Do komitetu redakcyjnego wspólnego wydawnictwa proponujemy prof. Fr. Ryszkę i mnie. Jest to propozycja uzgodniona z dyrektorem naszego Instytutu prof. Madajczykiem.

Co do przyszłorocznego spotkania w sprawie dziejów faszyzmu, pragnę wysunąć sugestię omówienia na nim związków między przemianami w strukturze społecznej a przemianami politycznymi prowadzącymi do osłabienia systemów demokratycznych i do utworzenia reżimów faszystowskich i antydemokratycznych w krajach kapitalistycznych. Jest to temat interesujący, ale bardzo trudny wobec braku szczegółowych badań w odniesieniu do wielu krajów. Dlatego wdzięczny byłbym za ustosunkowanie się do tej sugestii, wskazanie, jakie referaty mogłaby strona radziecka zaproponować na takie spotkanie, albo wysunięcie innych propozycji.

Mam zatem nadzieję; otrzymać od Pana list dotyczący poruszonych tu spraw i w oczekiwaniu nań łączę wyrazy prawdziwego szacunku.

(Prof. Dr. Janusz Żarnowski)

## 70

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
ИНСТИТУТ СЛАВЯНОВЕДЕНИЯ И БАЛКАНИСТИКИ  
125040, Москва, А-40, Ленинградский пр. 7  
Расчетный счет № 111308, телефон канцелярии 250-59-39

№ 14107

Приказ № 125

26 июля 1979 г.

31 июля с.г. исполняется 60 лет со дня рождения Ивана Ивановича КОС-ТЮШКО, заведующего сектором истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы периода общего кризиса капитализма.

Иван Иванович Костюшко работает в Институте с 1952 г., является ведущим специалистом в области новой и новейшей истории Польши, главным редактором журнала «Советское славяноведение».

И.И.КОСТЮШКО ведет чрезвычайно интенсивную и многообразную научную и научно-организационную деятельность. Он постоянно участвует в качестве автора и организатора работы в подготовке важнейших коллективных трудов Института: «VII Конгресс Коминтерна и борьба за создание народного фронта в странах Центральной и Юго-Восточной Европы», «Очерки истории советско-польских отношений 1917—1977», «Документы и материалы по истории советско-польских отношений» и др.

Им опубликовано свыше 120 научных работ, которые хорошо известны советской и зарубежной научной общественности, служат делу укрепления дружбы и сотрудничества между народами Советского Союза и братских социалистических стран.

И.И. Костюшко много сил и энергии уделяет советско-польскому научному сотрудничеству, активно участвует в работе Комиссии историков СССР—ПНР; он является также одним из представителей советских историков в Международной комиссии славянских исследований при МКИН.

Много времени и внимания И.И. Костюшко уделяет подготовке молодых научных кадров. Под его руководством успешно защищены кандидатские диссертации целым рядом аспирантов и сотрудников Института.

Иван Иванович — активный участник Великой Отечественной войны. Он награжден орденом Дружбы народов, 4 медалями СССР, а также двумя польскими орденами «Серебряный крест за заслуги» и медалями.

И.И. Костюшко ведет большую общественную работу, неоднократно избирался секретарем партийного бюро. В настоящее время — член партбюро Института.

В день юбилея Дирекция Института славяноведения и балканистики АН СССР сердечно поздравляет Ивана Ивановича со знаменательной датой и желает ему доброго здоровья и новых творческих успехов.

Врио директора  
Института славяноведения  
и балканистики АН СССР

Ю.В. Богданов

Письмо начальника Главного архивного управления при СМ СССР  
Ф.И. Долгих

*Уважаемый*

*Иван Иванович!*

*Коллектив сотрудников Главного архивного управления при Совете Министров СССР сердечно поздравляет Вас с 60-летием со дня рождения и желает Вам доброго здоровья, дальнейших творческих успехов.*

*Много сил и творческой энергии Вы отдаете развитию советской исторической науки, работая главным редактором журнала „Советское славяноведение“, выступая в качестве автора ряда научных работ.*

*При Вашем активном участии плодотворно развивается сотрудничество Главархива СССР и Института славяноведения и балканистики АН СССР по изданию многотомной серии „Документы и материалы по истории советско-польских отношений (1917—1974 гг.)“. Эта публикация расширяет источниковедческую базу советской исторической науки, служит делу укрепления дружбы между советским и польским народами.*

*Глубокие знания, богатый организаторский опыт, энергия, требовательность и отзывчивость снискали Вам глубокое уважение среди всех, кто работает с Вами.*

*В день Вашего юбилея, дорогой Иван Иванович, мы желаем Вам здоровья, дальнейших творческих успехов, счастья, исполнения всех Ваших планов и замыслов.*

Начальник  
Главного архивного управления  
при Совете Министров СССР

*Ф.И. Долгих*  
Ф. И. ДОЛГИХ

31 июля 1979 г.

## 72

Письмо посла ПНР К. Ольшевского (VII.1979)

Посол  
Польской Народной Республики  
в СССР

Москва, июля 1979 г.

Глубокоуважаемый Иван Иванович!

В день Вашего юбилея — 60-летия со дня рождения позвольте передать Вам самые сердечные поздравления и наилучшие пожелания.

Значительная часть Вашей активной научной деятельности связана с нашей страной, посвящена укреплению польско-советского научного сотрудничества во имя дружбы между нашими народами.

Позвольте еще раз передать Вам наши самые искренние пожелания крепкого здоровья, личного счастья и больших творческих достижений на благо советской науки, на благо польско-советского научного сотрудничества.

Мы рады, что в этот торжественный для Вас день мы имеем возможность вместе с Вами и Вашей семьей разделить нашу общую радость.

С глубоким уважением,  
Казимеж Ольшевски

Товарищу  
Ивану Ивановичу Костюшко  
г. Москва

## 73

**О научном сотрудничестве советских и польских историков  
(1979)**

Научное сотрудничество между советскими и польскими историками, осуществляемое в разнообразных формах, в последние годы значительно расширилось и углубилось. Оно стало более планомерным и эффективным. В планах научного сотрудничества между советскими и польскими историками предусматривается разработка актуальных проблем исторической науки с учетом возрастающего интереса советской и польской общественности к прошлому своих народов и историческим судьбам других народов. Эти планы успешно реализуются.

В 1975 году вышла в свет коллективная монография «Братство по оружию», подготовленная Институтом военной истории Министерства обороны СССР и Военно-историческим институтом Министерства национальной обороны ПНР. В ней раскрываются революционные и боевые традиции советского и польского народов. Результатом сотрудничества Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС и Высшей школы общественных наук при ЦК ПОРП явилось двухтомное издание «СССР и Польша. Интернациональные связи — история и современность» (М., 1977–1978), в котором освещается история формирования и развития революционных связей братских народов. Одной из форм советско-польского сотрудничества в области исторической науки явилось издание специального номера журнала «Вопросы истории», в котором опубликованы статьи польских ученых, и такого же номера «Квартальника гисторичного», содержащего статьи советских историков.

Из других крупных совместных работ советских и польских историков необходимо здесь отметить серийное издание «Документы и материалы по истории советско-польских отношений». Это издание осуществляется с советской стороны: Институтом славяноведения и балканистики АН СССР, Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Главным архивным управлением при СМ СССР и Историко-дипломатическим управлением МИД СССР, с польской стороны: Институтом социалистических стран ПАН, Высшей школой общественных наук при ЦК ПОРП, Главной дирекцией государственных архивов ПНР и Департаментом архива МИД ПНР. Уже вышли в свет девять томов этой серии, охватывающих 1917—1949 гг. Завершается подготовка десятого тома (1950—1955 гг.) и принято решение об издании еще четырех томов, посвященных периоду 1956—1975 гг.



Институтом славяноведения и балканистики АН СССР и Институтом социалистических стран ПАН подготовлены к печати «Очерки истории советско-польских отношений. 1917—1977». Они открываются статьями председателя Совета Союза Верховного Совета СССР А.П. Шитикова и члена Политбюро ЦК ПОРП Я. Шидляка и дают представление о роли Октябрьской революции в судьбах польского народа, о взаимоотношениях СССР и Польши в межвоенный период, о боевом содружестве в годы Второй мировой войны и братском сотрудничестве польского и советского народов в строительстве социализма и коммунизма.

Советскими и польскими историками ведутся исследования по проблеме «Фашизм и антидемократические режимы в Европе в 1918—1945 гг.». В разработке этой проблемы участвуют Институт славяноведения и балканистики АН СССР, Институт всеобщей истории АН СССР, Институт истории ПАН и другие научные учреждения. Институтом славяноведения и балканистики АН СССР совместно с Институтом истории ПАН осуществляется и работа по исследованию истории общественного движения и культурных связей Польши с Россией в 30—40-х годах XIX в.

Весьма плодотворной является и работа Комиссии историков СССР и ПНР. Комиссией ежегодно проводятся научные конференции по актуальным вопросам исторической науки обеих стран. В 1976—1978 гг. Комиссия обсудила проблемы изменения структуры рабочего класса СССР и ПНР в процессе строительства социализма и коммунизма, международных отношений в Восточной Европе в средние века, истории города в России и Польше в XIV—XVIII вв. Подготавливается очередная конференция по проблеме истории крестьян в России и Польше.

По ряду исследуемых проблем исторической науки в СССР и ПНР осуществляются взаимные консультации. Советские и польские историки на началах взаимности принимают участие в научных мероприятиях и выступают в периодических изданиях обеих стран.

В связи со знаменательной датой в истории польского народа — 60-летием восстановления независимости Польши в журналах «Вопросы истории» и «Советское славяноведение» публикуются статьи, посвященные этому событию. Подготавливается научная конференция АН СССР, Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС и Академии общественных наук при ЦК КПСС, программа которой предусматривает следующие доклады: «Великая Октябрьская социалистическая революция и восстановление независимости Польши», «Традиция совместной борьбы советского и польского народов за свободу, независимость и социальный прогресс».

«Исторические достижения польского народа в строительстве социализма».

В заключение следует отметить, что широкое сотрудничество советских и польских историков способствует развитию исторической науки в обеих странах и упрочению дружественных отношений между братскими народами.

И. К-о.

74

ПРЕЗИДИУМ АКАДЕМИИ НАУК СССР

*РАСПОРЯЖЕНИЕ*

24 марта 1980 г.

№ 10106-444

г. Москва

О совместной комиссии по присуждению  
премий Академии наук СССР и Польской академии наук  
за лучшие совместные работы

Утвердить Советскую часть совместной комиссии по присуждению премий Академии наук СССР и Польской академии наук за лучшие совместные работы в следующем составе:

Басов Н.Г. — академик, председатель

Рыжиков К.М. — член-корреспондент АН СССР

Костюшко И.И. — доктор исторических наук

Главный ученый секретарь  
Президиума Академии наук СССР  
академик Г.К. Скрябин

## 75

Член Центрального правления ОПСД

Уважаемый товарищ КОСТЮШКО Иван Иванович!

Сообщаем Вам, что делегаты V Всесоюзной конференции Общества советско-польской дружбы, проходившей в Москве 15 мая 1980 года, избрали Вас членом Центрального правления Общества советско-польской дружбы.

Мы надеемся, что Вы примете самое активное участие в работе Общества.

Председатель

Центрального правления

(А. Шитиков)

Комиссия науки, искусства и литературы Правления ОСПД. 1958 г.

Научная конференция историков и учителей истории по теме «Обзор исследований, состояние популяризации и обучения истории польско-советских отношений». Организована Главным правлением ОПСД, Отделом науки и просвещения ЦК ПОРП и Министерством просвещения и воспитания. Варшава. 1—2.VI.1984.

Делегат VI Всесоюзной конференции ОСПД. XI. 1986.

Член ЦП ОПСД. XII.1987.

ОБЩЕСТВО СОВЕТСКО-ПОЛЬСКОЙ ДРУЖБЫ  
TOWARZYSTWO PRZYJAŹNI RADZIECKO - POLSKIEJ

Москва, пр. Калужина, 11. Тел. К 5 02 40 т. 290-13-96; 290-02-07. Moskwa, ul. Kaluzinska, 11

Центральное правление

№ \_\_\_/ДВп

Уважаемый Иван Иванович!

Секретариат Центрального правления Общества советско-польской дружбы приглашает Вас на заседание Центрального правления ОСПД, которое состоится 5 января 1984 г., в 17.00, в музыкальном салоне Дома дружбы с народами зарубежных стран.

В повестке дня заседания:

1. Об участии делегации СССР и ОСПД в работе XI Всеполюского съезда Общества польско-советской дружбы;
2. Об итогах работы Общества советско-польской дружбы в 1983 г.;
3. О сотрудничестве СССР и ОСПД с ОПСД в 1984 г. и плане работы Центрального правления ОСПД;
4. Разное

С уважением,

Ответственный секретарь

 С.Косенко

## 76

## Protokół

posiedzeń Polsko-Radzieckiego Komitetu Redakcyjnego Wydawnictwa p.t.  
«Dokumenty i materiały do historii stosunków polsko-radzieckich»  
w Warszawie w dniach 5—10 maja 1980 r.

## O b e c n i

ze strony polskiej:

L. Bazylów (redaktor naczelny)

W. Balcerak (zastępca redaktora naczelnego)

J. Gołębiowski (członek Komitetu Redakcyjnego)

T. Walichnowski (członek Komitetu Redakcyjnego)

E. Basiński (sekretarz Komitetu Redakcyjnego)

P. Lippoczy

L. Ostrowska

K. Pytlarczyk

ze strony radzieckiej:

I.I. Kostiuszko (redaktor naczelny)

P.N. Olszanski (zastępca redaktora naczelnego)

K.S. Kuzniecowa (członek Komitetu Radakcyjnego)

W.W. Diechtiarenko

W.S. Niewolina

## P o r z ą d e k d z i e n n y:

I. Rozpatrzenie drugiej partii dokumentów proponowanych przez stronę radziecką do włączenia do tomu XI.

II. Rozpatrzenie drugiej uzupełniającej partii dokumentów proponowanych przez stronę polską do włączenia do tomu XI.

III. Rozpatrzenie trzeciej partii dokumentów proponowanych przez stronę polską do włączenia do tomu XI.

IV. Omówienie dalszego toku pracy nad tomem XI.

## P o s t a n o w i o n o:

ad I. 1. włączyć do tonu XI dokumenty nr nr: 2, 3, 5, 8, 9, 10, 13, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 27, 28, 30, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 43, 45, 47, 49, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 58, 59, 64, 66, 67, 68, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79 — razem 50 dokumentów.

2. Włączyć warunkowo dokumenty nr nr: 22, 32, 48, 61 — razem 4 dokumenty.

3. Włączyć w charakterze regestów dokumenty nr nr: 4, 12, 26, 31 — razem 4 dokumenty.

ad II.

1. Włączyć do tomu XI dokumenty nr nr: 1, 2, 7, 12, 15, 16 — razem 6 dokumentów.

2. Włączyć warunkowo dokumenty nr nr: 9, 14, 18, 20 — 4 dokumenty.

ad III.

1. Włączyć do tomu XI dokumenty nr nr: 2, 6, 7, 10, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 50, 51, 52, 53, 56, 57, 58, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 68, 69, 70, 71, 74, 76, 77, 78, 79, 80, 83, 85, 86, 87, 88, 89. — razem 58 dokumentów.

2. Włączyć warunkowo dokumenty nr nr: 21, 24 — razem 2 dokumenty.

3. Włączyć w charakterze regestu jeden dokument nr 47.

4. Odłożyć do dodatkowego rozpatrzenia na następnym posiedzeniu Komitetu Redakcyjnego w Moskwie jeden dokument — nr 23.

ad IV. Obie strony przeanalizują dotychczas zakwalifikowane dokumenty i materiały do tomu XI; w miarę potrzeby dokonają uzupełniającej kwerendy i wymienią rezultaty do października 1980 r.

Strona polska przedstawi do października br. projekt tekstu przedmowy do tomu XI.

Następne posiedzenie Polsko-Radzieckiego Komitetu Redakcyjnego odbędzie się w dniach 17—22 listopada 1980 r. w Moskwie.

Warszawa, 8 maja 1980 r. [...]

77

Аттестат профессора (1980 г.)



ВЫСШАЯ  
АТТЕСТАЦИОННАЯ КОМИССИЯ  
при  
Совете Министров  
СССР

АТТЕСТАТ  
ПРОФЕССОРА

ИР № 001898

Москва

Решением  
Высшей аттестационной комиссии  
при Совете Министров СССР

от 27 июня 1980 г. (протокол № 21)

*Костюшко Ивану Ивановичу*

ПРИСВОЕНО УЧЕНОЕ ЗВАНИЕ

ПРОФЕССОРА

по специальности  
*"вводщая история"*

Председатель  
Высшей аттестационной комиссии  
Иванов Иван Иванович  
Член Высшей аттестационной комиссии



29 Август 1980 года я.

РУСАКОВ Н.Т.

Государственный институт Первой Московской Государственной исторической комиссии, выдал мне  
свой верный исторический фотоснимок.

Записано в журнале № 20  
Выдано историческое 20 лет, 1980 года  
30 лет.

Государственный институт

И.И. Костюшко



## 78

## РАБОЧИЙ ПЛАН

научного сотрудничества между Институтом славяноведения и балканистики АН СССР и Институтом современной истории в Белграде (СФРЮ) на 1981—1985 гг.

Тема 29.4 Советско-югославские отношения в межвоенный период

В осуществлении Рабочего плана участвуют: с советской стороны — Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Главное архивное управление при Совете Министров СССР, Историко-дипломатическое управление МИД СССР; с югославской — Македонская академия наук и искусств, Институт национальной истории в Скопье, Институт рабочего движения Хорватии в Загребе.

Цели и ожидаемые результаты сотрудничества: изучение политических, экономических, общественных и культурных связей между народами СССР и Югославии и подготовка сборника документов и материалов на тему «Советско-югославские отношения в межвоенный период».

Ответственные исполнители с советской стороны – д.и.н. И.И.Костюшко, д.и.н. В.В. Зеленин, к.и.н. М.М. Сумарокова, д.ф.н. Н.П. Мчедлов, к.и.н. К.С.Кузнецова, д.и.н. П.П. Севостьянов; с югославской стороны: д-р Л. Дамьянович, д-р С.Цветкович, д-р М. Васич, акад. М. Апостолски, д-р О. Ивановски, д-р М. Тодоровски, д-р Й. Елич, З. Стипетич, С. Копривица-Оштрич.

Обязательства сторон и сроки выполнения: советская сторона выявляет для сборника материалы по советско-югославским отношениям в советских архивах и книгохранилищах, а югославская сторона — в югославских архивах и книгохранилищах (1981—1982). Обе стороны по согласованию проспекта сборника совместно проводят работу по отбору материалов для публикации, составлению предисловия и археографической обработке документов (1982—1983).

Советский выпуск сборника сдается в издательство в Москве в 1984 г., югославский выпуск — в 1985 г.

В целях выполнения Рабочего плана провести заседания Советско-Югославской редколлегии упомянутого сборника документов и материалов в 1981 г. в СССР, в 1982 г. — в СФРЮ, а 1983 г. — в СССР. В случае необходимости будут дополнительно проведены заседания рабочих групп обеих частей редколлегии по взаимной договоренности сторон.

Рабочий план вступает в силу с момента подписания его. Изменения и дополнения могут быть внесены в Рабочий план с письменного согласия обеих сторон.

Рабочий план подписан на русском и сербскохорватском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

Ответственный редактор  
Советской части редколлегии,  
зав. сектором Института  
славяноведения и балканистики  
АН СССР, д.и.н. И.И. Костюшко

Ответственный редактор  
Югославской части редколлегии,  
директор Института современной  
истории в Белграде  
Д-р Перо Дамянович

7 октября 1980 г., Белград

*Приложение*

ПРОСПЕКТ  
сборника документов и материалов  
«Советско-югославские отношения 1917—1941 гг.»

Предполагается включить в этот сборник архивные и опубликованные документы и материалы из периодической печати, освещающие политические, общественные и культурные связи между народами СССР и Югославии в 1917—1941 гг. В нем могут быть помещены следующие документы и материалы, характеризующие советско-югославские отношения этого периода:

Декрет о мире, отклики на него в Сербии, Черногории и в югославянских землях Австро-Венгрии, а также среди югославских эмигрантов в странах Западной Европы;

позиция советской делегации в Брест-Литовске по вопросу о государственном устройстве югославянских земель, обращения югославянской общественности к советской делегации с просьбой поддержать национальные требования югославян;

контакты Советского правительства с представительством Сербии в России;

усилия Советского правительства, направленные к установлению дипломатических отношений с Королевством сербов, хорватов и словенцев;

югославские интернационалисты в борьбе за власть Советов в России; образование Коммунистической партии (большевиков) сербов, хорватов и словенцев;

материалы периодической печати югославянских земель и выступления югославянских деятелей в поддержку Советской Республики в ее борьбе против австро-германской интервенции и вооруженной интервенции держав Антанты;

Обращение Советского правительства к народам Австро-Венгрии и отклики на него в югославянских землях;

репатриация югославян, бывших военнопленных, из Советской России, деятельность Югославянского Совета рабочих и крестьянских депутатов в России, деятельность Югославянской миссии;

возвращенцы из Советской России – пропагандисты идей Ленина, идей Октября;

участие югославянских коммунистов, возвратившихся из Советской России, в создании Коммунистической партии Югославии;

решение Объединительного и Вуковарского съездов Компартии Югославии о солидарности с трудящимися Советской России;

вопрос о возвращении на родину русских военнопленных, насильственно задерживаемых на территории Югославии;

участие югославской общественности в оказании помощи голодающему населению Поволжья;

протесты югославской общественности против помощи, оказываемой правящими кругами Югославии российской контрреволюционной эмиграции;

акции Советского правительства в связи с вопросом о распродаже Врангелем ценностей (Петербургской ссудной кассы) на территории Югославии;

Генуэзская конференция и конференция в Лозанне, постановка советской делегацией вопроса о приглашении представителей отдельных областей Югославского государства для участия в переговорах;

попытки переговоров об установлении дипломатических отношений между СССР и Королевством СХС (1922–1927 гг.);

контакты между советской и югославской дипломатией на международной арене в борьбе за обеспечение мира и безопасности в Европе, за разоружение; подписание между СССР и Югославией конвенции об определении агрессии (июль 1933 г.);

советско-югославские переговоры об установлении дипломатических отношений (1934 г.);

движение югославской общественности за признание СССР, празднование годовщин Великой Октябрьской социалистической революции в Югославии;

отрывки из статей и путевых заметок югославских прогрессивных деятелей о поездках в СССР (А. Цесарец, М. Крлежа, С. Радич, рабочие делегации);

солидарность советского народа с борьбой трудящихся Югославии за свои права;

издание в СССР политической и художественной литературы на языках народов Югославии;

культурные отношения между народами СССР и Югославии до установления дипломатических отношений (гастроли МХАТ в Загребе и др.);

массовое движение трудящихся Югославии за установление дипломатических, торговых и культурных отношений с СССР;

установление торговых и дипломатических отношений между СССР и Югославией (май—июнь 1940 г.), подписание договора о торговле и мореплавании;

развитие советско-югославских культурных отношений после установления дипломатических отношений между двумя странами;

советско-югославский договор о дружбе и ненападении 5 апреля 1941 г.

Публикация документов и материалов по этим вопросам позволит ярко показать миролюбивую внешнюю политику Советского государства, дружественные отношения советского народа и народов Югославии, солидарность трудящихся Югославии с СССР, вскрыть антинациональный характер политики правящих кругов буржуазной Югославии. Эта публикация позволит ввести в научный оборот большое число новых документов, пополнит наши знания о советско-югославских отношениях в период между двумя мировыми войнами.

Члены советской части редколлегии сборника  
«Советско-югославские отношения 1917—1941 гг.»

СЕВАСТЬЯНОВ Павел Петрович — начальник Историко-дипломатического управления МИД СССР

МЧЕДЛОВ Михаил Петрович — заместитель директора Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

КУЗНЕЦОВА Клавдия Степановна — заместитель начальника Главного архивного управления при Совете Министров СССР

КОСТЮШКО Иван Иванович — заведующий сектором истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы периода общего кризиса капитализма Института славяноведения и балканистики АН СССР

ЗЕЛЕНИН Владимир Владимирович — заведующий сектором истории народно-демократических, социалистических революций и социалистического строительства в странах Центральной и Юго-Восточной Европы Института славяноведения и балканистики АН СССР

ЕНДАКОВА Валентина Михайловна — заведующая секцией документов международного рабочего движения Центрального партийного архива Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

МИРОНОВА Кира Константиновна — заместитель начальника научно-издательского отдела Главного архивного управления при Совете Министров СССР

ПАРАДИЗОВА Раиса Ивановна — сотрудник Центрального партийного архива

СУМАРОКОВА Майя Михайловна — сотрудник Института славяноведения и балканистики АН СССР

## 79

## ПРОТОКОЛ

заседания Советско-Югославской редколлегии  
сборника документов и материалов по истории  
советско-югославских отношений 1917–1941 гг.

2–8 октября 1980 г., Белград

Присутствовали:

с советской стороны

Костюшко И.И. — отв. редактор

Зеленин В.В. — зам. отв. редактора

Сумарокова М.М. — член редколлегии

Ендакова В.М.

с югославской стороны

Дамянович П. — отв. редактор

Цветкович С. — зам. отв. редактора

Васич М. — член редколлегии

Тодоровски И.

Копривица-Оштрич С.

Винавер В.

Милейкович Т.

Милак Э.

Ристовски Б.

Стойков Т.

Остоич У.

Вожанович С.

Повестка дня:

1. О наименовании сборника документов и материалов.

2. Обсуждение проекта проспекта сборника.

3. График работы редколлегии.

4. О передаче Советской частью редколлегии Югославской части редколлегии первой партии документов для сборника, которая будет рассмотрена в ходе работы редколлегии.

Обе стороны согласились:

1. В качестве рабочего наименования принять для советского выпуска — «Советско-югославские отношения 1917—1941 гг.», для югославского — «Отношения между народами Югославии и СССР 1917—1941».

2. Одобрить в основном проект проспекта с учетом замечаний, высказанных на заседании редколлегии.

3. Провести очередное заседание Советско-Югославской редколлегии в Москве в сентябре 1981 г., к началу июня 1981 г. обе части редколлегии обменяются партиями документов, предназначенных для сборника.

На заседании редколлегии рассмотреть вопросы комплектования сборника, археографической обработки материалов и справочного аппарата.

4. Советская часть редколлегии передала Югославской части редколлегии первую партию — 64 документа, согласно приложенным перечням.

Югославская сторона рассмотрит вопрос об участии в работе редколлегии других учреждений СФРЮ.

Советская часть редколлегии

Костюшко И.И. — отв. ред.

Зеленин В.В. — зам. отв. ред.

Сумарокова М.М. — член ред.

Югославская часть редколлегии

Дамянович П. — отв. ред.

Цветкович С. — зам. отв. ред.

Васич М. — член ред.

Тодоровски И.

Копривица-Оштрич С.



**80**

Член рабочей группы, редактор сборника Целевого проекта многостороннего научного сотрудничества социалистических стран по проблеме «Социальная структура и политические движения в странах Центральной и Юго-Восточной Европы (межвоенный период)». АН СССР, ПАН, ВАН, ЧСАН. 1980—1985.

## 81

Рабочий план научного сотрудничества  
между Институтом славяноведения и балканистики АН СССР  
и Институтом социалистических стран ПАН на 1981–1985 гг.

По теме 38.1 Документы и материалы  
по истории советско-польских отношений.

В осуществлении Рабочего плана участвуют с советской стороны: Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Главное архивное управление при Совете Министров СССР и Историко-дипломатическое управление МИД СССР, с польской стороны: Институт рабочего движения Высшей школы общественных наук при ЦК ПОРП, Главная дирекция государственных архивов ПНР и Департамент архива МИД ПНР.

Обе стороны будут совместно вести работу по подготовке XI и XII томов советско-польского серийного издания «Документы и материалы по истории советско-польских отношений», охватывающих 1956–1965 гг. Советские выпуски упомянутых томов будут изданы в СССР, польские выпуски — в ПНР.

Ответственными исполнителями являются с советской стороны: проф. И.И. Костюшко, канд. ист. наук К.С. Кузнецова, д-р ист. наук П.Н. Ольшанский, проф. П.А. Родионов, д-р ист. наук В.Я. Сиполс, д-р ист. наук П.П. Севостьянов, с польской стороны: д-р ист. наук доц. В. Бальцерак, проф. Т. Валихновский, проф. М. Войцеховский, Ст. Вроньский, проф. Я. Голембёвский, доц. А. Скшипек, М. Спалиньский, проф. А. Чубиньский, д-р Т. Бэнке.

В целях выполнения этого плана обе стороны проведут работы:

в 1981 г. по составлению макета XI тома (окончательный отбор документов, подготовка предисловия и археографическая обработка тома); советский выпуск тома сдается в издательство в конце 1981 г., работа по тому с издательством будет проведена в 1982–1983 гг.; сдача польского выпуска в издательство — 1981 г., работа с издательством — 1982–1983 гг.;

в 1982–1985 гг. — по выявлению и отбору документов и материалов для XII тома, составлению макета и подготовке к изданию тома; сдача советского выпуска тома в издательство — 1984 г., работа с издательством — 1985 г.; сдача польского выпуска в издательство — 1984 г., работа с издательством — 1985 г.

Заседания советско-польской редколлегии по подготовке упомянутых томов будут проводиться два раза в год, один раз в Москве, другой в Варшаве.

Рабочий план вступает в силу с момента его подписания. Изменения и дополнения могут быть внесены в Рабочий план с письменного соглашения обеих сторон. Рабочий план подписан на русском и польском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

Отв. редактор советской части редколлегии серийного издания  
«Документы и материалы по истории советско-польских отношений»,  
зав. сектором Института славяноведения и балканистики АН СССР  
д-р ист. наук, проф. И. Костюшко

Отв. редактор польской части редколлегии серийного издания  
«Документы и материалы по истории советско-польских отношений»,  
директор Института социалистических стран ПАН  
д-р ист. наук, доц. В. Бальцерак

Варшава, 11 июня 1981 г.

## 82

Письмо Советского Комитета славистов о проекте программы IX Международного съезда славистов (25.IX.1981 г.)

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
ОТДЕЛЕНИЕ ЛИТЕРАТУРЫ И ЯЗЫКА  
СОВЕТСКИЙ КОМИТЕТ СЛАВИСТОВ

Москва, Волхонка, 18/2  
№ 14404-646

Тел. 202-64-90  
25 сентября 1981 г.

Члену Советского комитета славистов  
доктору исторических наук  
И.И. Костюшко

Глубокоуважаемый Иван Иванович!

Советский комитет славистов убедительно просит Вас дать заключение о проекте «Программы IX Международного съезда славистов (Киев, 1983 г.)», предложенном Украинским комитетом славистов с точки зрения структурной организации секционных заседаний съезда. Все указанные доклады в проекте «Программы» утверждены Международным комитетом славистов и изъятию из «Программы» не подлежат. Ваши предложения будут учтены на заседании Президиума Международного комитета славистов, которое состоится 5—9 октября с.г. (г. Москва), поэтому просим их представить не позднее 2 октября с.г.

С уважением,  
Ученый секретарь  
Советского комитета славистов  
кандидат филологических наук

В.П. Гребенюк

Заключение на проект было дано И. К.

## 83

Письмо относительно издания докладов по историко-культурной проблематике на съезде славистов (21.X.1981)

Бюро Отделения истории АН СССР

В 1983 г. в Киеве состоится IX Международный съезд славистов. По решению Президиума АН СССР доклады советских ученых на съезде по историко-культурной проблематике должны быть опубликованы в специальном сборнике «История, культура, этнография и фольклор славянских народов».

Для подготовки к печати этого сборника Советский комитет славистов просит Вас утвердить редколлегию в следующем составе:

1. Канд. фил. наук Астафьева Л.А. (ИМЛИ)
2. Д-р фил. наук Злыднев В.И. (Ин-т слав. и балкан.)
3. Д-р ист. наук Костюшко И.И. (Ин-т слав. и балкан.)
4. Д-р фил. наук Соколова В.К. (Ин-т этнограф.)
5. Д-р ист. наук Щапов Я.Н. (Ин-т истории СССР)

По поручению Советского организационного комитета по подготовке и проведению IX Международного съезда славистов

21.X.81.

Костюшко И.И.

[12 ноября 1981 г. Бюро Отделения истории АН СССР утвердило этот состав редколлегии]

## 84

Письмо проф. Я. Жарновского от 21 января 1982 г. относительно издания сборника статей

Warszawa, dn. 21 stycznia 1982

Wielce Szanowny Panie Profesorze,

Pragnę wyrazić Panu i innym Kolegom radzieckim serdeczne podziękowanie za wydanie książki «Фашизм и антидемократические режимы в Европе. Начало 20 х годов — 1945 г.». Myślę, że jest to najbardziej konkretny wkład w polsko-radziecką współpracę naukową na tym skromnym odcinku, na którym pracujemy. Proszę przyjąć raz jeszcze podziękowania i raz jeszcze życzenia na Nowy Rok.

Janusz Żarnowski

## 85

Информация о сотрудничестве польских и советских историков

Trybuna Ludu. 19–20.VI.1982

### Współpraca historyków polskich i radzieckich

W dniach 14—18 bm. odbyło się posiedzenie polsko-radzieckiego komitetu redakcyjnego wydawnictwa «**Dokumenty i Materiały do Historii Stosunków Polsko-Radzieckich**». Omówiono podstawowe założenia prac nad tomem XII, rozpatrzono pierwszą partię dokumentów proponowaną przez stronę radziecką do tego tomu. Uwieńczeniem tego spotkania było uroczyste podpisanie w Domu Przyjaźni Polsko-Radzieckiej w Warszawie protokołu o dalszej współpracy nad edycją wydawnictwa. Podpisali je redaktorzy naczelni wydawnictwa dyrektor instytutu krajów socjalistycznych PAN — doc. **Wiesław Balcerak** oraz dyrektor Instytutu Słowianoznawstwa i Bałkanistyki AŃ ZSRR — prof. **Iwan Kostiuszko**.

W trakcie podpisania protokołu o dalszej współpracy wręczone zostały przez przewodniczącego ZG TPPR — **Stanisława Wrońskiego** nadane uchwałą Prezydium TPPR Srebrne Medale za Zasługi w Rozwoju Współpracy Kulturalnej PRL i ZSRR członkom komitetu redakcyjnego **Wierze Diechtiarienko** i **Wielmirze Niewolinie**, a Złote Odznaki TPPR otrzymali: **Iwan Kostiuszko**, **Kłaudia Kuzniecowa** i **Prochor Olszański** w dowód uznania za upowszechnianie wiedzy o stosunkach polsko-radzieckich.

(PAP)

Rzeczpospolita. 17.VI.1982

### Badania stosunków polsko-radzieckich

16 bm, członek Biura Politycznego, sekretarz KC PZPR prof. **Hieronim Kubiak** przyjął przedstawicieli polsko-radzieckiego zespołu dokumentującego historię najnowszą, stosunków polsko-radzieckich. Rezultatem dotychczasowych badań naukowych historyków, politologów i archiwistów Polski i ZSRR jest opublikowanie. w latach 1957–1982 dziesięciu tomów «**Dokumentów i materiałów do historii stosunków polsko-radzieckich**» wydanych równocześnie w Warszawie w edycji polskiej i w Moskwie w edycji rosyjskiej. Tematem zasadniczym rozmowy były sprawy związane z kontynuacją badań.

Uczonych radzieckich reprezentowali: prof. **Iwan Kostiuszko**, dr **Kłaudia Kuzniecowa** oraz prof. **Prochor Olszański**. Ze strony polskiej udział wzięli: doc. dr hab. **Wiesław Balcerak**, prof. dr hab. **Antoni Czubiński**, prof. dr hab. **Tadeusz Walichnowski** oraz kierownik Wydziału Nauki i Oświaty KC doc. dr hab. **Eugeniusz Duraczyński**



## 86

## Отчет

О результатах командирования ученых и специалистов за границу  
по линии международных научно-технических связей

Страна командирования: Польша

Наименование мероприятия или цель командировки: Заседание советско-польской редколлегии серийного издания «Документы и материалы по истории советско-польских отношений».

Вид сотрудничества: двустороннее

Период пребывания за границей: с 23 по 29 мая 1983 г.

Основание для командирования: Пост. ГКНТ от .... 1983 г. № ....

том.... стр...., пункт ....

Руководитель делегации: проф. Костюшко И.И.

## Введение

В соответствии с решением Инстанции осуществляется советско-польское серийное издание «Документы и материалы по истории советско-польских отношений». Выпущено в свет 11 томов серии, ведется работа над XII томом серии, охватывающем 1961—1965 гг. Издание является основным источником для изучения проблемы и во многом способствует выработке правильных представлений об отношениях между СССР и Польшей, что имеет особое значение в современных условиях. Советско-польской редколлегии предстояло рассмотреть предложения обеих сторон по комплектованию XII тома серии.

В работе редколлегии участвовали с советской стороны: проф. Костюшко И.И. (Институт славяноведения и балканистики АН СССР — ИСИБ) — ответственный редактор советской части редколлегии, д.и.н. Ольшанский П.Н. (ИСИБ) — зам. отв. редактора, к.и.н. Кузнецова К.С. (ГАУ при СМ СССР) — член редколлегии, д.и.н. Сиполс В.Я. (Институт истории СССР АН СССР) — член редколлегии, советник Гребцов Г.С. (МИД СССР), к.и.н. Неволina В.С. (Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС), Дехтяренко В.В. (ГАУ при СМ СССР), Прокопова И.И. (ИСИБ); с польской стороны: проф. В. Бальцерак (Институт социалистических стран — ИСС) — ответственный редактор польской части редколлегии, проф. Т. Валихновский (Академия внутренних дел ПНР), член ЦК ПОРП, член редколлегии, С. Вроньский (член Госсовета ПНР) — член редколлегии, проф. М. Войцеховский (главный директор польских госархивов) — член редколлегии, до-

цент Я. Собчак (директор Института истории рабочего движения) — член редколлегии, советник В. Дашкевич (МИД ПНР) — член редколлегии, доц. А. Скшипек (ИСС) — член редколлегии, д-р Т. Бенке (ИСС) — член редколлегии, Э. Фронцкий (зам. главного директора польских архивов), сотрудники ИСС Э. Басиньский, Л. Островская.

### Реферат

На заседании редколлегии были произведены изменения в составе уже включенных в том материалов, рассмотрены новые предложения обеих сторон по комплектованию тома и определены мероприятия по дальнейшей работе над томом.

### Основная часть

Во время заседания редколлегии было рассмотрено и принято предложение советской стороны относительно изменения состава тома. Были обсуждены предложения обеих сторон по дополнительному комплектованию тома. Особое внимание было уделено вопросу освещения сотрудничества СССР и ПНР на международной арене. К настоящему времени в том включено около 300 документов и материалов. Стороны договорились завершить выявление документов для тома к началу октября с. г. и приступить к археографической обработке документов. Рассматривался вопрос о подготовительной работе по составлению XIII тома серии (1966–1970 гг.). Польская сторона информировала, что XI том в Польше может быть издан в конце с. г. или в начале следующего.

### Выводы

На заседании редколлегии, которое проходило в деловой дружественной обстановке, была проведена большая работа по комплектованию XII тома. В результате этого комплектование тома может быть завершено в октябре с. г.

### Предложения

1. В соответствии с Рабочим планом необходимо провести очередное заседание советско-польской редколлегии в Москве, которое намечается на 3—9 октября с. г.

2. Оказать содействие польской стороне в деле скорейшего выпуска в Польше XI тома серии.

Руководитель группы  
13.VI—83.

(И. Костюшко)

23—28 мая с. г. в Варшаве проходило очередное заседание советско-польской редколлегии серийного издания «Документы и материалы по истории советско-польских отношений». На заседании рассматривались вопросы подготовки XII тома серии, охватывающего период 1961—1965 гг. Была проведена большая работа по отбору документов для тома. К настоящему времени в том включено около 300 документов, предусматривается завершение комплектования тома на заседании редколлегии, которое намечено провести в Москве в начале октября т. г.

По сообщению директора Института социалистических стран ПАН и ответственного редактора польской части редколлегии В. Бальцерака выпуск XI тома упомянутой серии в Польше задерживается по техническим причинам. [...]

Институт социалистических стран prepares обобщающий труд по истории советско-польских отношений с 1917 по 1945 г. В связи с отказом от авторско-редакционной работы проф. М. Лечика (перешедшего на службу в Военную академию) работа над этой книгой задержалась. Предполагается, что после её подготовки она будет проконсультирована в СССР.

По решению Политбюро ЦК ПОРП Институту социалистических стран и Правлению Общества польско-советской дружбы поручено организовать специальный семинар по истории СССР и польско-советских отношений. Институт подготовил программу семинара, которая, однако, не получила одобрения. Вследствие этого дела по семинару перешли в ведение Комитета, который возглавляет ученый секретарь ПАН З. Качмарек. Во время встречи С. Вроньский рассказал о проектируемом семинаре и просил содействия советской стороны. Я сказал, что по этому вопросу ПАН и Правлению Общества следовало бы обратиться в соответствующие советские организации. [...]

И. Костюшко

## 87

## ОТЧЕТ

об очередном заседании советско-польской редколлегии  
по подготовке серийного издания

«Документы и материалы по истории советско-польских отношений»  
(июнь 1984 г. Варшава, ПНР)

С 4 по 10 июня 1984 г. в Варшаве состоялось заседание советско-польской редколлегии серии «Документы и материалы по истории советско-польских отношений», в работе которого участвовали:

с советской стороны — отв. редактор советской части редколлегии д.и.н. проф. И.И. Костюшко, зам. отв. редактора д.и.н. П.Н. Ольшанский, член редколлегии — начальник Историко-дипломатического управления МИД СССР проф. П.П. Севостьянов, член редколлегии — зав. сектором Института истории СССР АН СССР, д.и.н. В.Я. Сиполс, сотрудник ИДУ МИД СССР Г.С. Гребцов, сотрудник Главного архивного управления при Совете Министров СССР В.В. Дехтяренко, сотрудник Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС В.С. Неволлина, сотрудник Института славяноведения и балканистики АН СССР И.И. Прокопова;

с польской стороны — отв. редактор польской части редколлегии, директор Института социалистических стран Польской Академии наук проф. В. Бальцерак, члены редколлегии — ректор Академии внутренних дел ПНР проф. Т. Валихновский, начальник Главной дирекции архивов Польши проф. В. Войцеховский, зам. начальника Главной дирекции архивов Э. Фронцкий, сотрудник Историко-дипломатического управления МИД ПНР В. Дашкевич, директор Института рабочего движения при ЦК ПОРП проф. Я. Собчак, сотрудники Института социалистических стран ПАН — Т. Бенке, Э. Басиньский, П. Липпучи, Л. Островская и В. Беднарович.

На заседании были обсуждены следующие вопросы:

- 1) Информация о работе, проделанной обеими частями редколлегии после заседания, состоявшегося в Москве в октябре 1983 г.;
- 2) О работе над XIII томом (1966—1970 гг.) документальной серии;
- 3) О завершении работы по подготовке XII тома (1961—1965 гг.);
- 4) Об очередном заседании советско-польской редколлегии.

В результате обсуждения этих вопросов приняты следующие решения:  
— включить в XIII том 52 документа;

— произвести некоторое изменение в составе XII тома, исключив из него 37 документов и включив взамен исключенных 36 новых документов;

— утвердить окончательный состав XII тома в количестве 289 документов;

— завершить научно-археографическую обработку документов XII тома к октябрю 1984 г.;

— провести следующее заседание советско-польской редколлегии в Москве в октябре 1984 г.

Встреча с польскими коллегами и работа заседания проходили в обстановке полного взаимопонимания и доброжелательности.

Отв. редактор советской части редколлегии  
серийного издания «Документы и материалы  
по истории советско-польских отношений»

И. Костюшко

д.и.н., проф.

«            » июня 1984 г.

19 июня 1986 г. Костюшко И.И. направил письмо к ЦК КПСС, что издание XII тома серии «Документы и материалы по истории советско-польских отношений» тиражом 950 экз. по сравнению с тиражом XI тома серии (1400 экз.) «не может не вызывать сомнений» и предлагал «по возможности» приблизить его тираж у тиражу XI тома. В связи с этим Издательство «Наука» 13 августа 1986 г. сообщило Костюшко И.И., что такой тираж собран книготорговыми организациями, и оно обратилось в Союзкнигу и Академкнигу «с просьбой дополнительно провести работу по сбору тиража на XII том». И по получении дополнительного тиража допечатать тираж XII тома.

Том, однако, был издан тиражом 950 экз. 12 августа 1986 г. Костюшко И.И. в заявлении директору Института славяноведения и балканистики АН СССР (копию Бюро Отделение истории АН СССР) сообщил: «Издание этого тома таким тиражом компрометирует советскую сторону в политическом отношении. Поэтому я не могу продолжать работу над серией и прошу освободить меня от обязанности ответственного редактора советской части редколлегии». 21 августа 1986 г. Костюшко был освобожден от этой обязанности.

**88**

Награждение Главным комитетом ВДНХ СССР золотой медалью за издание документальной серии по истории советско-польских отношений (11.XI.1984)

**89**

Приветствие редакции журнала «Советское славяноведение» редакции журнала «Исторически преглед» (12.XII.1984)

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
Редакция журнала  
СОВЕТСКОЕ СЛАВЯНОВЕДЕНИЕ

121069, Москва Г-69, Трубниковский пер., 30а

Тел. 290-27-40

№ \_\_\_\_\_

12.XII.1984

Редакции журнала  
«Исторически преглед»

Уважаемые коллеги и товарищи!

Примите наши сердечные поздравления по случаю славного юбилея журнала «Исторически преглед».

Ваш журнал сыграл важную роль в развитии болгарской исторической науки и ее связей с советской исторической наукой. Высоко оценивая Вашу деятельность, мы от всей души желаем Вам новых больших успехов на Вашем замечательном поприще, крепкого здоровья и личного счастья.

Сердечно поздравляем главного редактора журнала проф. В. Хаджиниколова с избранием его академиком Болгарской Академии наук.

Редакция журнала «Советское славяноведение»

Проф. И.Костюшко

## 90

Письмо Ученого секретаря ПАН проф. З. Качмарека от 10 мая 1985 г.

SEKRETARZ NAUKOWY  
POLSKIEJ AKADEMII NAUK  
WARSZAWA PAŁAC KULTURY I NAUKI

Варшава, 10 мая 1985 года

Профессору Ивану Ивановичу КОСТЮШКО  
Заместителю Председателя  
Советско-польской исторической комиссии АН СССР  
Москва

Многоуважаемый Профессор Костюшко,

Разрешите передать Вам слова глубокого уважения, которые посылаю как свидетельство моего большого признания Ваших выдающихся заслуг, имеющих в области развития советско-польского научного сотрудничества, проводимого в сфере исторических наук.

Я весьма благодарен Вам за Ваш личный, ценный и огромный вклад в развитие дружеских и рабочих контактов советских и польских ученых, главным образом в рамках Советско-польской исторической комиссии АН СССР. Сердечно благодарю Вас за Ваши научные труды и организацию научных исследований общественной и экономической истории Польши, за воспитание молодых специалистов в этой области и популяризацию знаний о Польше в Советском Союзе.

Желаю Вам дальнейших творческих успехов во всей Вашей деятельности, доброго здоровья и личного благополучия.

С искренним уважением  
УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ  
(Здзислав Качмарек)





Свободный университет в Берлине  
Восточноевропейский институт  
Отделение истории  
Проф. д-р Г.Й.ТОРКЕ

9.10.85

Г-ну проф. д-ру И.И. Костюшко  
Институт славяноведения и балканистики АН СССР

Многоуважаемый Коллега проф. Костюшко,

Позволю себе осведомиться, не согласились бы Вы в определенное Вами время выступить с докладом по Вашей нынешней теме работы в Восточно-европейском институте Свободного университета в Берлине. Я исхожу из того, что необходим длительный срок для планирования мероприятия. Поэтому я прошу Вас прежде всего немедленно сообщить о Вашем принципиальном согласии, чтобы затем я мог ходатайствовать перед властями университета об оплате доклада и дорожных расходов. Также я был бы Вам благодарен за сообщение, к какому советскому учреждению следовало бы обратиться за разрешением Вашей поездки. Естественно, что уже теперь необходимо знать тему Вашего доклада.

Я был очень рад встретиться с Вами в Штутгарте.

С дружеским приветом

Г.Й. Торке

Г-ну проф. д-ру Г.И. ТОРКЕ

Институт Восточной Европы Свободного университета в Берлине

Уважаемый г-н Профессор,

Благодарю Вас за любезное приглашение выступить с докладом в Институте Восточной Европы. Я мог бы прочитать доклад на тему «Аграрные реформы в польских землях в период перехода от феодализма к капитализму» в июне 1986 г. или позднее в подходящее время. Если это соответствовало бы Вашим пожеланиям, то соблаговолите обратиться по этому вопросу в Институт славяноведения и балканистики АН СССР (по адресу: 125040, Москва А-40, Ленинградский просп., 7).

Примите мои самые добрые пожелания по случаю Нового года

И. Костюшко

P.S. Большое спасибо за присланную Вами книгу «Lexikon der Grschichte Rußlands».

23.XII.85

Поездка в Западный Берлин не была разрешена. 3 июня 1986 г. последовала телеграмма проф. Торке: «К сожалению, по домашним обстоятельствам моя поездка в установленное время не может состояться. Благодарю за внимание. Костюшко».

## 92

Письмо доктора Ю. Фишера в связи с изданием «Z historii stosunków polsko-radzieckich. 1917—1977» (14.III.1988)

POLSKA AKADEMIA NAUK  
 INSTYTUT KRAJÓW SOCJALISTYCZNYCH  
 PALAĆ KULTURY I NAUKI XVII P.  
 00-901 WARSZAWA  
 TEL. 20-09-34  
 L. dz. IKS-151/03/88

Warszawa, 1988-03-14

Tow. Prof. Dr. Iwan I. Kostiuszko  
 Przewodniczący Radzieckiego Zespołu  
 Polsko-Radzieckiego Komitetu Redakcyjnego  
 Wydawnictwa PAN i AN ZSRR  
 «Z historii stosunków polsko-radzieckich 1917–1977»  
 Instytut Sławianoznawstwa i Bałkanistyki AN ZSRR  
 Moskwa, Trubnikowskij Piereułek 30a

Przesyłając równocześnie cztery egzemplarze redakcyjne polskiej wersji wydawnictwa «Z historii stosunków polsko-radzieckich 1917–1977» wyrażamy serdeczne podziękowanie za cenną współpracę radzieckiego Zespołu przy ostatecznym odredagowaniu tych materiałów. Intensywny wkład strony radzieckiej w pracę nad zaktualizowaniem tekstów polskich i radzieckich autorów pozwolił nadać publikacji charakter wydawnictwa, zmierzającego do zaspokojenia współczesnych wymogów naukowo-badawczych.

Licząc na dalszą cenną współpracę, łączymy serdeczne pozdrowienia oraz wyrazy głębokiego szacunku.

Zastępca dyrektora  
 do spraw ogólnych  
 (dr. Józef Fiszer)

W.D.N. Zam. 28/83. Nakł. 5000

## 93

Ведущий научный сотрудник Института славяноведения и балканистики АН СССР. 21.III.1988—12.V.1993.

94

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
ИНСТИТУТ СЛАВЯНОВЕДЕНИЯ И БАЛКАНИСТИКИ

ПРИКАЗ

31.07.89

№98

г. Москва

31 июля 1989 г. исполняется 70 лет ведущему научному сотруднику Института славяноведения и балканистики АИ СССР, видному историку-половнику, доктору исторических наук Ивану Ивановичу КОСТЮШКО.

Поступив в Московский государственный историко-архивный институт в 1938 г., И.И. Костюшко смог окончить его только в 1947 г. (с 1941 г. по 1946 г. он находился в рядах Красной Армии, а позднее — Войска Польского). В аспирантуре Института славяноведения АН СССР под руководством академика Б.Д. Грекова И.И. Костюшко подготовил и в 1952 г. защитил кандидатскую диссертацию «Развитие капитализма и кризис феодально-крепостнических отношений в польской деревне. Царство Польское в 30-х — начале 60-х годов XIX в.». Им были написаны главы для многотомной «Истории Польши» (т. 2, 3), а также ряд статей по проблемам аграрной истории и крестьянского движения в Царстве Польском в 1840—1860 гг.

В 1962 г. вышла в свет монография И.И. Костюшко «Крестьянская реформа 1864 г. в Царстве Польском», которую в следующем году он защитил как докторскую диссертацию. Аграрной проблематике посвящены и многие другие его работы, в том числе монография «Прусская аграрная реформа. К проблеме буржуазной аграрной эволюции прусского типа» (1989 г.).

Большое внимание И.И. Костюшко уделял публикаторской работе. Совместно с польскими коллегами он участвовал в подготовке публикации документов «Крестьяне и крестьянский вопрос в восстании 1863 г. По материалам Радомской губернии», был ответственным редактором советской части редколлекции 10—12 томов издания «Документы и материалы по истории советско-польских отношений».

Много сил и души вложил И.И. Костюшко в журнал «Советское славяноведение», будучи главным редактором его с момента основания в 1965 г. и до 1987 г. В этом журнале и других изданиях им опубликованы десятки статей по проблемам новой и новейшей истории Польши, русско-польских и советско-польских отношений, о революционной солидарности и боевом сотрудничестве народов СССР и ПНР.

И.И. Костюшко входил в состав редколлегии «Кратких сообщений Института славяноведения», сборника «Славяне и Россия», являлся редактором ряда монографий и сборников докладов советской делегации на международных съездах славистов, на сессии Ассоциации славистических исследований Международного комитета исторических наук.

С 1970 г. по 1988 г. И.И. Костюшко руководил сектором истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы периода общего кризиса капитализма. Под его редакцией вышли в свет коллективные труды «VII конгресс Коминтерна и борьба за создание народного фронта в странах Центральной и Юго-Восточной Европы», «Боевое содружество советского и польского народов», «Очерки истории советско-польских отношений. 1917—1977» и др.

Плодотворную научную и научно-организационную работу И.И. Костюшко сочетал и сочетает с активной общественной деятельностью. Он избирался секретарем и членом партийного бюро Института, членом Советского комитета ветеранов войны. И.И. Костюшко – опытный воспитатель молодых кадров: пятнадцать его аспирантов стали кандидатами исторических наук и плодотворно трудятся в вузах и научно-исследовательских институтах страны от Гродно до Самарканда.

И.И. Костюшко ведет большую плодотворную научно-общественную работу. Он неизменный организатор и участник международных и внутрисоюзных научных форумов, член Комиссии историков СССР и ПНР, более 10 лет является президентом Ассоциации славистических исследований Международного комитета исторических наук.

Боевая и научная деятельность юбиляра высоко оценена Правительствами СССР и ПНР. И.И. Костюшко – кавалер ордена Отечественной войны I степени и ордена Дружбы народов, дважды удостоен ордена ПНР «Серебряный крест заслуги», он обладатель семи советских и трех польских медалей.

В этот знаменательный день Дирекция и весь коллектив Института сердечно поздравляют Ивана Ивановича Костюшко и желают ему доброго здоровья и новых творческих успехов.

И.о. директора Института  
славяноведения и балканистики АН СССР  
доктор филологических наук

В.А. ХОРЕВ

## 95

Из письма проф. Ю. Бардаха от 21 сентября 1990 г. о МКИСИ

Варшава, 21 сентября 1990 г.

Глубокоуважаемый и дорогой Иван Иванович, [...]

О переменах в Комиссии мне писал Тржециakovский. На днях напишу Мишелю, поздравляя его как президента. Вас благодарю за теплые слова под моим адресом. За Вашу президентуру Вы сделали много для оживления работы Комиссии и последние пять лет я — и не только я — оцениваю весьма положительно. Надо надеяться, что Б. Мишель как президент постарается поддержать эту линию, какую проводили Вы. Насчет Вашего действительного участия в Комиссии в будущем уверен, что никаких трудностей не будет. Наоборот все (по крайней мере на запад от Буга) будут его приветствовать с удовлетворением.

Спасибо за сообщение о положительной оценке конференции в Ольштыне. И у нас были о ней хорошие отзывы. Рад буду новому председателю советской части Комиссии, заинтересованному ее работой. Думается, что Ярослав Николаевич был бы очень подходящим кандидатом. У нас медиевисты, с Александром Александровичем во главе, его ценят и уважают, как знающего и ответственного ученого, имеющего к тому давние и хорошие связи в среде польских историков. Его выдвижение будет воспринято очень хорошо. У нас новый состав польской части уже избран отделением. В конце октября собираемся созвать пленарное заседание (польской части) для выбора президиума. Надо будет его омолодить несколько.

В остальном у нас дома по старому, *a de publicis*, то Вы в курсе дел, читая нашу прессу.

Кончаю наилучшими пожеланиями душевного спокойствия и уверенением в моих к Вам, дорогой Иван Иванович, самых теплых чувствах.

Искренне Ваш Юльюш Бардах

## 96

Ведущий научный сотрудник–консультант Института славяноведения и балканистики, с декабря 1997 — Института славяноведения РАН 13.V.1993—2009.



## 97

Отзыв акад. И.Д. Ковальченко на брошюру «Аграрные реформы в Австрии, Пруссии и России...» (14.IV.1994)

## ОТЗЫВ

В брошюре И.И. Костюшко «Аграрные реформы в Австрии, Пруссии и России в период перехода от феодализма к капитализму» (6,8 а.л.) делается попытка сопоставления основных параметров аграрных преобразований в этих странах. В ней в кратком виде показываются в сравнительном аспекте аграрные отношения накануне реформ, отмена крепостного состояния, наделение земель крестьян и их выкупные платежи, вознаграждение помещиков за упраздняемые повинности. Заслуживает внимания постановка автором вопроса о средне-восточно-европейском типе капиталистической аграрной эволюции.

Работа производит благоприятное впечатление, имеет определенное познавательное значение, может быть пособием для лиц, интересующихся аграрной проблематикой данного периода. Высказываясь за опубликование этой работы, я считал бы полезным во введении к ней обозначить характер (в основном это научно-популярный очерк) и дать историографическую справку.

Академик  
14.IV.94.

(И. Ковальченко)

Так называемая проблема прусского пути развития капитализма в сельском хозяйстве

В сравнительном очерке «Аграрные реформы в Австрии, Пруссии и России» (М., 1994.) И.И. Костюшко пришел к заключению:

«Рассматриваемые аграрные реформы в Австрии, Пруссии и России были обусловлены существовавшими в них поземельными отношениями и потребностями дальнейшего социально-экономического развития этих стран и являлись закономерным явлением. Они означали замену феодальной системы хозяйства капиталистической. Социально-экономическая сущность и общность основных преобразований (капиталистическая эволюция помещного хозяйства, переход надельной земли в собственность крестьян и выкуп феодальных повинностей) определяли их однотипность.

Такой тип аграрной эволюции или путь развития капитализма в сельском хозяйстве получил (по примеру Пруссии) наименование прусского. Основные и определяющие его черты были характерны и для Австрии и России. Поэтому можно и вероятно правильнее было бы определять этот тип аграрной эволюции применительно к Австрии как австрийской, а к России как российский. На наш взгляд, была бы правомерной региональная его дефиниция как средне-восточно-европейского типа, варианты которого имели место в Австрии, Пруссии и России.

В результате реформы в Австрии помещное землевладение за некоторым исключением (части доминиальной земли, перешедшей в собственность крестьян) сохранилось в прежнем размере, в Пруссии и России оно значительно увеличилось за счет земли, состоявшей в пользовании крестьян. В Австрии за крестьянами оставались все надельные земли, в Пруссии часть крестьянской земли перешла к владельцам поместий в счет компенсации феодальных повинностей, в России по добровольному соглашению или в обязательном порядке крестьянский надел уменьшался (а в некоторых случаях и увеличивался). Большинство крестьян относилось к категории мало-земельных.

Крестьяне приобретали землю в собственность посредством выкупа феодальных повинностей. В Пруссии до 1850 г. производился выкуп всех повинностей, обременявших крестьян, после 1850 г., а также в Австрии и России — повинностей, подлежащих компенсации. При этом в Пруссии их денежная сумма не должна была превышать 1/2, 1/3 чистого дохода от крестьянского хозяйства, в Австрии уменьшалась на 1/3 (1/3 ее возмещалась

крестьянином, вторая — покрывалась из краевых средств, т. е. частично за счет самих крестьян), в других случаях  $\frac{2}{3}$  ее суммы, но не более 40% чистого дохода от хозяйства, вносились обязанным, в России она определялась оброком.

В Пруссии годовичная сумма повинностей при выкупе капитализировалась из 4% или 5%, после 1850 г. — из  $5\frac{1}{9}\%$ , в Австрии — из 5%, в России — из 6%, т. е. подлежала уплате соответственно в 25-20-ти, 18-ти и  $16\frac{2}{3}$ -кратном размере непосредственно владельцу поместья или через особый банк или казначейство в течение 24, 41, 49 лет. Выкупные платежи в Пруссии и Австрии покрывались крестьянами в полном размере (при 4,5% или 5% годовых), в России они составляли немногим более половины первоначального оклада (при 6% годовых).

Владельцы поместий в Пруссии и Австрии получили вознаграждение за крестьянские повинности за некоторым исключением в полном их размере (в некоторых случаях и даже в большем), если они не превышали  $\frac{1}{2}$ ,  $\frac{1}{3}$  или были выше  $\frac{1}{3}$  чистого дохода от крестьянского хозяйства, (по капитализации их из 4—5%) 4—5% ценными бумагами, в России — в размере оброка или  $\frac{3}{4}$ ,  $\frac{4}{5}$  его суммы по капитализации из 6% (5-ти процентными выкупными свидетельствами), что намного превышало ценность крестьянской земли, поскольку в нем заключалась и часть платежа за личность крестьянина.

Своеобразным вариантом такой капиталистической аграрной эволюции были преобразования в тех местностях или владениях, где не было помещичьего хозяйства, но происходил выкуп феодальных повинностей (западные провинции в Пруссии, камеральные и другие поместья в Австрии, государственные и удельные владения в России).

Особенности аграрных реформ в Австрии, Пруссии и России определяют варианты капиталистической аграрной эволюции в этих странах. Условия приобретения крестьянами земли в собственность в Австрии были менее обременительными, чем в Пруссии, — а в Пруссии — чем в России, напротив, они были более выгодными для помещиков в России, чем для владельцев поместий соответственно в Пруссии и Австрии. Феодальные поземельные отношения в Австрии, за некоторым исключением, упразднялись более или менее радикально, в Пруссии и России сохранялись существенные их остатки в течение длительного времени. Этим определялась и относительная прогрессивность аграрных преобразований в рассматриваемых странах.

99

Почетная грамота РАН (31.V.1999)

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

ПРОФСОЮЗ РАБОТНИКОВ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

# ПОЧЕТНАЯ ГРАМОТА

НАГРАЖДАЕТСЯ

КОСТЮШКО ИВАН ИВАНОВИЧ

*за многолетнюю плодотворную работу  
в Российской академии наук  
и в связи с 275-летием Академии*

 ПРЕЗИДЕНТ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

АКАДЕМИК И. С. ОСИПОВ


 ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА  
ПРОФСОЮЗА РАБОТНИКОВ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

В. Н. СОБОЛЕВ



Постан. ПРАН № 25/16

 « 31 » мая 1999 г. Совет профсоюза  
работников РАН

г. Москва

## 100

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
Институт славяноведения

## ПРИКАЗ

27.07.99 г.

г. Москва

№ 87

31 июля 1999 г. исполняется 80 лет со дня рождения доктора исторических наук, профессора Ивана Ивановича Костюшко.

И.И. Костюшко принадлежит к тому славному поколению наших соотечественников, на долю которого выпали огромные испытания и великие свершения. Он родился в Белоруссии в крестьянской семье. В 1936 г. начал свою трудовую деятельность. В 1938 г. поступил и до начала Великой Отечественной войны обучался в Московском историко-архивном институте. В суровом 1941 г. И.И. Костюшко ушёл добровольцем на фронт защищать Родину. За годы воинской службы (1941—1946) он прошёл боевой путь от рядового красноармейца до капитана, участвовал в сражениях на Западном, Калининском, II Прибалтийском и I Белорусском фронтах, был тяжело ранен. Его ратные заслуги отмечены орденами и медалями СССР и Польши.

После демобилизации из армии И.И. Костюшко продолжил обучение в Историко-архивном институте, по окончании которого, в 1949 г., поступил в аспирантуру Института славяноведения Академии Наук СССР. С тех пор (вот уже 50 лет) именно с ним связана вся научная и жизненная судьба учёного. В 1952 г. он был зачислен в штат Института и в последующие годы прошёл в нём путь от младшего научного сотрудника до заведующего сектором. В 1963 г. И.И. Костюшко защитил докторскую диссертацию, а в 1980 г. ему было присвоено учёное звание профессора.

Иван Иванович Костюшко — крупный российский славист, авторитетный специалист в области новой и новейшей истории Польши, советско-польских отношений и проблем аграрного строя в период перехода от феодализма к новому времени. Его перу принадлежит около 200 научных трудов, в том числе 4 монографии. Много лет И.И. Костюшко был ответственным редактором отечественной части международной редколлегии многотомного издания «Документы и материалы по истории советско-польских отношений». Эта тема продолжена двухтомником «Польско-советская война 1919—1920 гг. (Ранее неопубликованные документы)», вышедшим в 1994 г., где он является составителем и ответственным редактором.

Особо значимой для научных интересов И.И. Костюшко стала тема аграрных реформ в центральноевропейском регионе. Начав с изучения подобной реформы 1864 г. в Царстве Польском (одноимённая монография вышла в 1962 г.), он провёл в последующие годы серию трудоёмких статистических и документальных изысканий применительно к реформам земельных отношений в Австрии и Пруссии. Результатом их стали монографии «Прусская аграрная реформа» (Москва, 1989) и «Аграрная реформа 1848 г. в Австрии» (Москва, 1993). Вышедшее в 1994 г. сравнительное исследование «Аграрные реформы в Австрии, Пруссии и России в период перехода от феодализма к капитализму» как бы венчает многолетнюю работу автора в этой области. Выявляя общие черты и особенности переходного периода в сфере земельных отношений центрального и восточного регионов Европы, И.И. Костюшко не только вносит существенный вклад в историографию вопроса, являясь во многом её зачинателем, но также делает ряд важных выводов теоретического плана.

В последние годы интенсивность научной деятельности учёного не ослабевает. В 1997 г. он выпустил сборник документов «Материалы “Особой папки” Политбюро ЦК РКП (б) по польскому вопросу. 1923—1933 гг.», а в текущем году подготовил к печати монографию «Польское национальное меньшинство в СССР. 20-е годы».

В течение двух десятков лет профессор И.И. Костюшко возглавлял редакцию журнала «Советское славяноведение». Именно в это время были заложены основы научного авторитета и международной популярности издания. Вообще его научно-организационная работа заслуживает особого упоминания. Здесь и заведование сектором в Институте, членство в учёных советах, различных научных комиссиях, составе оргкомитетов международных съездов славистов. Свидетельством высокого авторитета И.И. Костюшко явилось избрание его президентом Международной комиссии историко-славистических исследований при МКИН.

Ветеран Великой Отечественной войны, старейший сотрудник Института славяноведения РАН, И.И. Костюшко сохраняет молодость души и энергию исследователя, творчески реализуя свой богатейший опыт.

Дирекция и весь коллектив Института сердечно поздравляют дорогого Ивана Ивановича с 80-летним юбилеем и желают ему здоровья, новых творческих успехов.

Директор Института славяноведения  
профессор

В.К. ВОЛКОВ



## 101

**Соглашение о совместной подготовке сборника документов  
«Польские военнопленные в РСФСР, БССР и УССР  
в 1919—1922 гг.»**

Федеральное архивное агентство Министерства культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации, именуемое в дальнейшем «Агентство» в лице его руководителя Козлова В.П. и Институт славяноведения Российской академии наук, в дальнейшем именуемый «Институт», в лице его директора Волкова В.К., с одной стороны, и Главная дирекция государственных архивов Польши, именуемая в дальнейшем «Дирекция» в лице ее директора Д. Наленч, с другой стороны, именуемые «Стороны», заключили Соглашение о следующем:

**1. Предмет Соглашения**

1.1. Предметом настоящего Соглашения является совместная подготовка сборника документов «Польские военнопленные в РСФСР, БССР и УССР в 1919—1922 гг.».

1.2. Объем сборника составит 25—30 п.л. Сборник публикуется в Польше. Тираж 500 экз. Текст документов передается на языке оригинала.

1.3. Сборник будет подготовлен в течение 2004—2006 гг.

1.4. Сборник будет издаваться под грифами «Агентства», «Института» и «Дирекции».

**2. Исполнение Соглашения**

2.1. Для реализации Соглашения Стороны создают совместную редколлегию. Состав редколлегии, план-график выполнения работ согласовываются сторонами и оформляются приказами соответственно «Агентства», «Института» и «Дирекции».

2.2. Редколлегия выделяет ответственного составителя (редактора) сборника, по одному от каждой стороны, утверждает план-график, состав дополнительно выявленных документов, и весь комплекс документов, предлагаемых в сборник, состав научно-справочного аппарата, макет рукописи сборника к изданию на совместном заседании.

2.3. Ответственные составители (редакторы) сборника с российской и польской стороны готовят совместное Введение к сборнику.

**3. Обязанности «Сторон»**

**3.1. «Агентство»:**

— организует дополнительное выявление документов в российских архивах;



— организует копирование выявленных документов и передает их «Институту» и «Дирекции»

— оказывает в случае необходимости содействие польским исследователям в выявлении документов в российских архивах.

### 3.2. «Институт»:

— передает «Дирекции» рукопись сборника, сформированного д.и.и. Костюшко И.И. о польских военнопленных в РСФСР, БСРР и УССР или ее электронный вариант в полном объеме;

— проводит отбор и комментирование дополнительно выявленных документов в российских архивах

### 3.3. «Дирекция»:

— организует подготовку совместного сборника, используя материалы сборника, переданного «Институтом» (введение, перечень документов и материалов, тексты составительского-редакторского характера, обозначенные курсивом), а также изданного в Польше сборника документов «Победители за колючей проволокой. Польские военнопленные в плену (1919—1922 гг.)» с учетом возможных изменений и дополнений вновь выявленными документами в российских и польских архивах;

— организует выявление документов в архивах Польши и России;

— организует перевод на польский язык материалов, включенных в макет, переданный «Институтом», а также введение, комментарии, тексты составительского-редакторского характера (обозначенные курсивом);

— готовит историческое предисловие параллельно с введением, подготовленным д.и.и. Костюшко И.И.;

— документы, обозначенные в макете регестом, воспроизводит в сборнике полностью на языке оригинала;

— предоставляет (безвозмездно) изданный сборник «Агентству» и «Институту» по 20 экз.

4. Стороны не разрешают публикацию отобранных для сборника документов другой стороне, не участвующей в его подготовке, на период работы и издания сборника.

## 5. Финансирование

5.1. «Дирекция» оплачивает работу ответственного составителя и автора введения и комментариев к документам сборника в размере 500 долларов.

### 6. Рабочие контакты

6.1. При необходимости «Стороны» организуют заседания совместной редколлегии.

7. Соглашение вступает в силу с момента его подписания.

8. Соглашение подписано в 3 (трех) экз. 26.08.2004.

За Федеральное Архивное агентство	Руководитель В.П. Козлов
За Институт славяноведения РАН	Директор В.К. Волков
За Главную дирекцию госархивов Польши	Директор Д. Наленч

### **Дополнительный протокол**

**к Соглашению о совместной подготовке сборника документов  
«Польские военнопленные в РСФСР, БССР и УССР в 1919—1922 гг.»  
от 26 августа 2004 г. между Федеральным архивным агентством  
(Российская Федерация), Генеральной дирекцией государственных  
архивов Польши и Институтом славяноведения РАН**

В связи с привлечением к участию в работе по подготовке совместного сборника документов «Польские военнопленные в РСФСР, БССР и УССР в 1919—1922 гг.» Университета М.Коперника в г. Торуни (Польша) вносятся изменения и дополнения в следующие пункты Соглашения:

1. В Преамбуле после слова «Наленч» добавить «и Университет М.Коперника в Торуни, именуемый «Университет» в лице ректора Я.Копцевича», далее по тексту.

2. Пункты 1.4. и 2.1. добавить «и Университет».

3. Пункт 3.2. (1) изменить формулировку «Институт»

— заявляет, что ему принадлежит имущественное авторское право на труд И.И. Костюшко «Польские военнопленные в РСФСР, БССР и УССР в 1919—1922 гг.» (М., 2004) в рамках публикации и распространения и, что в рамках этого права разрешает «Дирекции» на безвозмездной основе и исключительных началах опубликовать и распространять части этого труда.

4. Пункт 3.3. (1) изложить в следующей редакции:

3.3. «Дирекция» и «Университет»:

— организуют подготовку совместного сборника, используя материалы труда, переданного «Институтом» (введение, перечень документов и материалов, тексты составительского-редакторского характера, обозначенные курсивом), а также изданного в Польше сборника документов С.Александровича, З.Карпуса, В.Резмера «Победители за колючей проволокой. Польские военнопленные в плену. 1919—1922 гг.» (Торунь, 1995) с учетом возможных изменений и дополнений вновь выявленными документами в российских и польских архивах», далее по тексту.

5. Пункт 5.1. изложить в следующей редакции:

«Дирекция оплачивает работу ответственного составителя с российской стороны И.И.Костюшко в качестве соавтора введения, составителя комментариев к вновь выявленным документам сборника в размере 500 долларов США.

6. Дополнительный протокол является неотъемлемой частью Соглашения от 26 августа 2004 г. Соглашение имеет юридическую силу вместе с Дополнительным протоколом.

7. Дополнительный протокол к Соглашению от 26 августа 2004 г. подписан в 4 (четырёх) экз. на русском и польском языках

2004 г.

За Федеральное архивное агентство

Руководитель В.П. Козлов

За институт славяноведения РАН

Директор В.К. Волков

За Генеральную дирекцию  
Государственных архивов Польши

Генеральный директор Д. Наленч

За Университет М. Коперника  
в Торунь

Ректор Я. Копцевич

## 102

## Список научных и публицистических работ

1948

Революционные комитеты на освобожденной от польской оккупации территории Белоруссии (июль—декабрь 1920 года. Рукопись 211 м.стр. // Национальный архив Республики Беларусь. Ф 591 (Каминский Ив.Ник.). Оп. 1. Д. 323.

1951

Развитие капитализма и кризис феодально-крепостнических отношений в польской деревне (Царство Польское в 30-х — начале 60-х годов XIX в.). Кандидатская диссертация. 1951. Рукопись. 408 м. стр. Рос. гос. библиотека (далее – РГБ).

Развитие капитализма и кризис феодально-крепостнических отношений в польской деревне. Автореферат канд. диссертации. На правах рукописи. М., 1951. 15 ст.

Книга об исторической победе чехословацкого народа // Профессиональные союзы. М., 1951. № 1. С. 41—43.

Cz. Wycech. Z dziejów chłopskich walk o społeczne wyzwolenie // Вопросы истории. 1951. № 5. С. 133—136.

Профсоюзы Польши в борьбе за построение основ социализма // Профессиональные союзы. М., 1951. № 10. С. 46—52.

1952

Поражение реакции неотвратимо // Славяне. 1952. № 10. С. 59—61.  
Z. Młynarski. Z dziejów polskiej demokracji // Вопросы истории. 1952. № 8. С. 117—120.

Ватикан против польского народа // Краткие сообщения Института славяноведения АН СССР (далее – КСИС). 1952. № 8. С. 87—95.

Развитие капитализма и кризис феодально-крепостнических отношений в польских землях // КСИС. 1952. № 8. С. 74—78.

1953

Плоды великой победы // Славяне. 1953. № 5. С. 59—61.  
Radzieccy historycy studują dzieje Polski // Trybuna Ludu. Warszawa. 1953.3.XI.

300-летие воссоединения Украины с Россией // Блокнот агитатора. М., 1953. № 35. С. 1—15.

## 1954

Разложение феодальных отношений и развитие капитализма в сельском хозяйстве Царства Польского // Ученые записки Института славяноведения (далее — УЗИС). 1954. Т. X. С. 138—238. [рец.: *Kwartalnik Historyczny*. Warszawa, 1958. № 1]

Польская демократия первой половины XIX в. и освободительное движение украинского народа // КСИС. 1954. Вып. 13. С. 28—38.

Chlubne tradycje braterskiej przyjaźni // *Wolność*. Legnica, 1954. 19.IX.

Польское освободительное восстание 1863—1864 гг. // БСЭ. Изд. 2. М., 1954. Т. 33. С. 666.

Польша. Исторический очерк. 1795—1917 гг. // БСЭ. Изд. 2. М., 1954. Т. 34. С. 31—39.

## 1955

История Польши. Т. II. М., 1955. Глава 14. 4. 5. 7: С. 209—217, 221—234, 253—255; Глава 15.3: С. 335—339; Глава 16. 4. 7: С. 428—439, 462—470; Глава 17. 9: С. 548—557; Глава 18. 1.3: С. 558—583, 595—603.

Обсуждение книги по истории польского народа // Вопросы истории. 1955. № 10.

Материалы к истории крестьянского движения в Царстве Польском в конце 60-х годов XIX в. // КСИС. 1955. Вып. 17. С. 47—56.

## 1956

Обсуждение макета I тома «Истории Польши», подготовленного Институтом истории ПАН // Вопросы истории. 1956. № 7.

Воззвание польских демократов к русским солдатам // КСИС. 1956. Вып. 19. С. 78—89.

Материалы о деятельности повстанческой организации П. Сцегенного // КСИС. 1956. Вып. 20. С. 50—75.

## 1957

10-летие Института славяноведения АН СССР // Вопросы истории. 1957. № 5. С. 198—201.

В Институте славяноведения АН СССР // Новая и новейшая история. 1957. № 2.

1958

История Польши. Т. III. М., 1958. Глава 30. С. 564—619.

Сборник произведений выдающихся польских мыслителей // КСИС. 1958. Вып. 23. С. 88—95 (совместно с Б.Ф. Стахеевым).

Materiały do biografii Piotra Ściegiennego // Rocznik Lubelski. 1958. N 1. S. 179—188.

Письмо в редакцию // Международная жизнь. 1958. № 8 (совместно с Ф.Г. Зуевым и И.С. Миллером)

Новые материалы о крестьянском движении в Царстве Польском в конце 60-х — начале 70-х годов XIX в. // Славянский архив. 1958. С. 88—126.

1959

Annales Universitatis M. Curie-Skłodowska. Vol. VII // КСИС. 1959. Вып. 27. С. 100—102.

К истории крестьянского движения в Царстве Польском во второй половине 40-х годов XIX в. // УЗИС. 1959. Т. XVIII. С. 92—113.

Крестьянская реформа 1864 г. в Царстве Польском // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 1958. М., 1959. С. 243—255.

Крестьянское движение в Царстве Польском // Славянский архив. 1959. С. 284—305.

1962

Крестьянская реформа 1864 г. в Царстве Польском. М., 1962. 494 с. [рец: К. Groniowski. Kwartalnik Historyczny. 1963. N 2]; Новая и новейшая история. 1963. № 4; Americ Hist. Review. 1964. Vol. 69. № 3; Украин. истор. жур. 1965. № 1; Jchrbücher für Geschichte Osteuropas. 1966. № 4.

1963

К столетию восстания 1863 г. в Царстве Польском, Литве, Белоруссии и на Правобережной Украине // Вопросы истории. 1963. № 1. С. 86—99.

O sută de ani de la răscoalele care au avutlos in anul 1863... // Anale romînono-sovietice de istorie. 1963. 2(42).

Новые работы по истории революционных связей народов России и Польши // Новая и новейшая история. 1963. № 5. С. 144—147.

Роль крестьян в восстании 1863—1864 гг. в Царстве Польском // Тезисы докладов и сообщений шестой сессии симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Вильнюс, 1963. С. 7—11 (совместно с В.А. Дьяковым и И.С. Миллером).

То же // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. Вильнюс, 1963. С. 11—28.

1964

Исследования по аграрной истории Люблинщины // КСИС. 1964. Вып. 42. С. 12—23.

K. Groniowski. Realizacja reformy uwłaszczeniowej 1864 // Вопросы истории. 1964. № 7. С. 176—179.

Аграрные реформы и социалистическая перестройка сельского хозяйства в странах Центральной и Юго-Восточной Европы // Тезисы докладов и сообщений седьмой (Кишиневской) сессии симпозиума по аграрной истории Восточной Европы

Ценный труд по истории освободительной войны польского народа // Военно-исторический журнал. 1964. № 8. С. 99—104 (Совместно с С.Г. Поплавским))

1965

Политико-воспитательная работа в I-ой Польской армии // Советское славяноведение (далее — СС). 1965. № 3.

1966

Освобождение Варшавы от гитлеровских оккупантов // Военно-исторический журнал. 1966. № 1. С. 95—97.

Событие исторического значения // СС. 1966. № 3 (Совместно с Г.М. Славиным и А.И. Недорезовым)

Przemiany społeczne w Polsce Ludowej // СС. 1966. № 5. С. 96—97.

А.Я. Манусевич. Польские интернационалисты в борьбе за победу Советской власти в России // СС. 1966. № 6. С. 74—75.

1967

К 60-летию И.А. Хренова // Вопросы истории. 1967. № 11. С. 170—171.

Polityka Związku Radzieckiego wobec Polski w latach 1943—1945 // 20 lat ludowego Wojska Polskiego. Warszawa, 1967. S. 488—503.

Научная сессия, посвященная 1000-летию польского государства // СС. 1967. № 1.

В.К. Яцунский // СС. 1967. № 2. С. 126.

K. Groniowski. Kwestia agrarna w Królestwie Polskim. 1871—1914 // СС. 1967. № 3. С. 83—84.



Монография о крестьянском движении в Королевстве Польском // СС. 1967. № 6. С. 72—73.

1968

К истории крестьянской реформы в Королевстве Польском // СС. 1968. № 1. С. 107—108.

Кооперативный план В.И. Ленина и его международное значение // СС. 1968. № 2. С. 48—56.

Октомврийската революция и другите славянски народи в съветската историография // Октомври и нашата съвременност. София. 1968.

Rewolucja Październikowa a inne narody w świetle radzieckich badań naukowych // W 50 rocznicę Rewolucji Październikowej. 1968. S. 151—157.

Второе издание книги об освободительной борьбе польского народа // СС. 1968. № 3. С. 94—95.

Книга об историческом значении освободительной войны польского народа // Военно-исторический журнал. 1968. № 7. С. 99—102

Традиции революционной борьбы КПП и объединение польского рабочего движения // СС. 1968. № 6. С. 18—26.

1969

Internacjonalizm KPP // Ruch Komunistyczny w Polsce. 1918—1968. Katowice, 1969. S. 96—102.

Доклад посла Я. Птасиньского // СС. 1969. № 4

1970

В.И. Ленин о пролетарском интернационализме // СС. 1970. № 2.

Przyczynek do general-plan OST // Dzieje Najnowsze. Warszawa, 1971. N 1/2. S. 179—183.

1971

Ф. Энгельс об аграрном развитии Центральной и Восточной Европы // СС. 1971. № 1. С. 3—15/

XXIV съезд КПСС // СС. 1971. № 4. С. 3—8.

Полезные издания // СС. 1971. № 6. С. 100—101.

1972

Советско-польский договор от 8 апреля 1965 г. // СС. 1972. № 2. С. 3—7.

Основоположники марксизма-ленинизма о социально-политическом строе Германии // Studia historica-slavo-germanica. 1972. N 1. Poznań, 1973. S. 111—113.

П.М. Калениченко. Великий Жовтень і революційний рух у Польщі // СС. 1972. № 3.

Капитальный труд о политике фашистской Германии в оккупированной Польше // СС. 1972. № 4. С. 120—122.

Исследование большого научного значения // СС. 1972. № 6. С. 93—94.

## 1973

Политика Советского Союза в отношении Польши в годы Великой Отечественной войны // Боевое содружество советского и польского народов. М., 1973. С. 3—6, 39—49.

М.В. Миско // СС. 1973. № 3. С. 143.

Б.Г. Литвак. Русская деревня в реформе 1861 г. // Вопросы истории. 1973. № 6. С. 156—158

Cz. Łuczak. «Kraj Warty». 1939—1945 // СС. 1973. № 3.

Октябрьская революция и развитие революционной мысли в Польше и Югославии. Тезисы // VII Międzynarodowy zjazd slawistów w Warszawie. Warszawa, 1973 (совместно с М.М. Сумароковой)

Октябрьская революция и развитие революционной мысли в Польше и Югославии (1917—1923 гг.) // История, культура, этнография и фольклор славянских народов. VII Международный съезд славистов. М., 1973. С. 5—28 (совместно с М.М. Сумароковой)

Боевые традиции народного Войска Польского // СС. 1973. № 5. С. 3—14.

Влияние Октябрьской революции на развитие революционной мысли в Польше и Югославии // Доклады славистов-историков на сессии Ассоциации славянских исследований. МКИН. М., 1973. С. 18—34 (совместно с М.М. Сумароковой)

## 1974

Регуляция аграрных отношений в Великом княжестве Познанском (К проблеме прусского пути развития капитализма в сельском хозяйстве) // Тезисы докладов и сообщений XV сессии Межреспубликанского симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. М., 1974. С. 225—229.

Научная конференция советских и польских историков // Вопросы истории. 1974. № 2. С. 172—176.

H. Rechowicz. Polska partia robotnicza w Śląsko-Dąbrowskim obwodzie... // СС. 1974. № 3. С. 99—100.

К вопросу об экономическом сотрудничестве Советского Союза и народной Польши в период войны с фашистской Германией // СС. 1974. № 3.

Научный симпозиум по проблеме «Социалистическая индустриализация в СССР и ПНР» // СС. 1974. № 4. С. 114—117.

В.М. Зайцев. Социально-сословный состав участников восстания 1863 г. // СС. 1974. № 5. С. 97—98.

## 1975

Успехи польского народа в строительстве социализма // СС. 1975. № 2. Польская Народная Республика. Основные этапы развития // Новая и новейшая история. 1975. № 5. С. 158—170.

Капитальный труд по истории Белоруссии. Т. 1—2 // Вопросы истории. 1975. № 2. С. 121—125.

Регуляция и выкуп феодальных повинностей в Силезии // СС. 1975. № 6. С. 45—64.

## 1976

И.А. Хренов // СС. 1976. № 2. С. 127.

XXV съезд КПСС // СС. 1976. № 3. С. 3—9.

Регуляция и выкуп феодальных повинностей в Силезии с 1816 по 1849 г. // СС. 1976. № 5. С. 37—61.

## 1977

A. Przygoński. Z zagadnień strategii frontu narodowego PPR. 1942—1945 // Новая и новейшая история. 1977. № 1. С. 164—166.

Октябрьский пленум ЦК КПСС и проблемы развития социалистического содружества // СС. 1977. № 1. С. 3—8 (в соавторстве с В.В. Зелениным).

Советская внешняя политика и ее значение для освободительной борьбы польского народа // Под знаменем боевой дружбы. М.: Знание, 1977. С. 74—84.

К. Маркс и Ф. Энгельс об аграрном развитии Восточной Европы // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 1976. Рига, 1977. С. 5—13.

Główne cechy ogólnego kryzysu kapitalizmu w jego pierwszym etapie (kraje Środkowej i połudn.wschod. Europy) // Dzieje Najnowsze. Warszawa. 1978. N 1. S. 19—22.

Кризис буржуазной демократии в западных и южных славянских странах (межвоенный период) // История, культура, этнография и фольклор славянских народов. VIII международный съезд славистов. М., 1978. С. 85—107 (совместно с Л.Б. Валевым и М.М. Сумароковой).

Традиции совместной борьбы народов ССР и ПНР за свободу, независимость и социальный прогресс // СС. 1978. № 5. С. 3—8.

«Второе издание» крепостного права и европейский рынок // СС. 1978. № 6. (совместно с В.В. Зелениным).

1979

Историко-славистические исследования в СССР (1971—1976) // СС. 1979. № 3. С. 87—95; Les recherches d'histoire slave depuis 1945. Probleme et methods. Paris, 1979.

История южных и западных славян. М., 1979. С. 379—381, 387—388, 408—428, 486—492.

30-летие Совета Экономической Взаимопомощи // СС. 1979. № 6. С. 3—7.

В Институте славяноведения и балканистики АН СССР // СС. 1979. № 6.

1980

Документы и материалы по истории советско-польских отношений. Т. X (1950—1955). М., 1980.

Польская сессия. Dokumenty i materialy... t. X. Warszawa, 1982. Предисловие, один из составителей тома и комментариев.

Научная конференция в Катовицах // СС. 1980. № 3.

Регуляция и выкуп феодальных повинностей в Силезии по закону от 2 марта 1850 г. // СС. 1980. № 6. С. 31—50.

В.А. Полуян. Революционно-демократическое движение в Белоруссии // СС. 1980. № 5. С. 111—113.

1981

Собрание Международной комиссии по славяноведению // СС. 1981. № 1. С. 111.

Важные события в жизни Советской страны // СС. 1981. № 2. С. 3—7. XXVI съезд КПСС // СС. 1981. № 3. С. 3—8.

Введение к кн. // Фашизм и антидемократические режимы в Европе (начало 20-х годов — 1945). М., 1981. С. 3—8.

Международная комиссия по славяноведению // Информационный бюллетень МАИРСК. 1981. Вып. 4. С. 64.

1982

Układ radziecko-polski 8 kwietnia 1945 roku... Leninizm i rozwój stosunków pols.-radz... Warszawa, 1982. S. 221—230.

Светлый образ учителя. Исследования по истории и историографии феодализма. М., 1982. С. 25—97.

Некоторые аспекты кризиса буржуазной политической системы в зарубежных славянских странах (в соавторстве с Л.Б. Вальевым и М.М. Сумароковой) // Кризис политической системы капитализма в странах ЦЮВЕ. М., 1982. С. 6—20.

1500 лет Киеву // СС. 1982. № 5.

Целевой проект 28 «Социальная структура и политические движения...» // СС. 1982. № 5.

### 1983

Деятельность КПСС и ПОРП по укреплению советско-польской дружбы // СС. 1983. № 2. С. 10—16.

Документы и материалы по истории советско-польских отношений (1956—1960). М., 1983. Предисловие, один из составителей и авторов комментариев.

Польская серия: Dokumenty... Warszawa, 1987.

Задачи изучения проблематики развитого социализма // СС. 1983. № 6.

### 1984

IX Международный съезд славистов // СС. 1984. № 2. С. 5—8.

Проблематика новой и новейшей истории на IX Международном съезде славистов // Новая и новейшая история. 1984. № 2. С. 210—211.

Научная конференция по теме «Университеты и студенты» // СС. 1984. № 2.

40-летие Польской Народной Республики // СС. 1984. № 4. С. 3—12.

Обучение студентов из зарубежных славянских стран в Московском университете (в соавторстве) // СС. 1984. № 6. С. 35—40.

### 1985

Связи российского и германского рабочего движения (до 1914 г.) (в соавторстве) // СС. 1985. № 5. С. 14—95.

Собрание Комиссии в Штутгарте. М., 1987. С. 38—40.

Долгосрочная программа развития экономического и научно-технического сотрудничества между СССР и ПНР до 2000 года // СС. 1985. № 3. С. 86—89.

Конференция Комиссии историков СССР и ПНР // СС. 1985. № 3.

Współdziałanie KPZR i PZPR czynnikiem rozwoju stosunków polsko-radzieckich // Nauka Polska. 1985. № 3. S. 135—138.

Встреча ветеранов-однополчан // Ветераны войны. 1985. № 5. С. 49—50.

## 1986

Собрание Международной комиссии по славяноведению // СС. 1986. № 2. С. 122—123.

Wspólne dzieje. Wolność i lud. 1986. 26.VII. № 30.

Документы и материалы по истории советско-польских отношений. Т. XII. (1961—1965). М., 1986. Один из составителей, введение и участие в комментировании.

Тесное взаимодействие КПСС и ПОРП — определяющий фактор развития советско-польских отношений // 40 лет Народной Польши. М., 1986. С. 57—63.

Рец.: К. Калиновский. Из печатного и рукописного наследия // СС. 1986. № 6. С. 115.

Ausländische studenten aus slavischen Ländern. Wegenetz europäischen Geistes. II. Wien. 1987. S. 241—249. В соавторстве с В.Г. Карасевым и Я.И. Уткиной.  
К. Иванов. В Международной комиссии по славянским исследованиям. Информационный бюллетень МАИРСК. 1986. Вып. 14. С. 103—106.

## 1987

Собрание Комиссии 28—30 VIII. 1985. Штутгарт. М., 1987. С. 38—40.

## 1988

Научная конференция Международной комиссии по историко-славистическим исследованиям // СС. 1988. № 3. С. 109—110.

Октябрьская революция и политические преобразования в зарубежных славянских странах. Тезисы // Великий Октябрь и зарубежные славянские страны. М., 1988. С. 6. Совместно с Р.П. Гришиной и М.М. Сумароковой.

То же. // Резюме доклада. X Международный конгресс на славистике. София, 1988. С. 635.

То же. Доклад // История, культура, этнография и фольклор славянских народов. X Международный конгресс... // СС. М., 1988. С. 3—28.

Связи АН СССР с зарубежными научными учреждениями в области общественных наук (1917—1941). East European Quarterly. Un. of Colorado, 1988. Vol. XXII. № 3. P. 257—270.

## 1989

Симпозиум МКИСИ (6—8 IX 1988. Москва) // СС. 1989. № 3. С. 107.

Октябрьская революция в России и образование Польской Республики. К 70-летию образования самостоятельных государств в ЦЮВЕ. Вып. 1. М., 1989. С. 74—83.

Прусская аграрная реформа. М., 1989. 261 с. Рец.: *Kwartalnik Historyczny* (VI—1991).

1992

Советско-югославские отношения. 1917—1941. М., 1992. Один из составителей и авторов комментария.

1993

Аграрная реформа 1848 г. в Австрии. М., 1993. 238 с.

1994

Польско-советская война 1919—1920. Т. I—II. М., 1994. 216 и 224 с. Один из составителей, введение, часть комментариев. Рец.: *Dzieje najnowsze. Roczn. XXVII*. 1995. 1.

Аграрные реформы в Австрии, Пруссии и России. М., 1994. 144 с. (рец.: *Славяноведение*. 1995. № 5).

1996

В.А. Дьяков // *Славяноведение*. 1996. № 2. С. 105—106. Совместно с М.А. Робинсоном.

1997

Материалы «Особой папки» Политбюро ЦК РКП(б) — ВКП(б). М., 1997. 143 с. Составление, комментарии, редактирование.

Вопросы аграрной истории Белоруссии в работах Н.Н. Улащика. Русь — Литва — Беларусь. 1997. С. 50—55.

1998

В.В. Зеленин (1920—1998) // *Славяноведение*. 1998. № 5. С. 107.

2000

Крестьянская реформа 1864 года в Царстве Польском // *Отечественная история. История России с древнейших времен до 1917 года. Энциклопедия*. Т. 3. М., 2000; *Экономическая история России с древнейших времен до 1917 г. Энциклопедия. Том. I*. М.: РОССПЕН, 2008; БРЭ. Том. 15.

К вопросу о польских военнопленных 1920 г. // *Славяноведение*. 2000. № 3. С. 42—62.

2001

Польское национальное меньшинство в СССР (1920-е годы). М., 2001. 224 с.



2003

Письма акад. Ю. Бардаха о работе Комиссии историков России и Польши // Российско-польские научные связи в XIX—XX вв. М., 2003. С. 39—57. Сост. совместно с Я.Н. Щаповым.

2004

Польские военнопленные в РСФСР, БССР и УССР в 1919—1922 гг. Документы и материалы. М., 2004. 404 с. Составление, введение и комментарии. Рец.: В.А. Волобуев, А.М. Орехов. Славяноведение. 2005. № 6.

Красноармейцы в польском плену. М., 2004. Участие в подготовке публикации: введение и рецензирование материалов.

2005

Из истории советско-польских отношений. Польское бюро ЦК РКП(б). М., 2005. 143 с.

2006

Рец. на книгу И.С. Яжборовской и В.С. Парсадановой «Россия и Польша...» // Славяноведение. 2006. № 4. С. 96—97.

2007

Попытка Советской России разрушить Версальскую систему мира // Восточная Европа после Версаля. СПб., 2007. С. 163—168.

В аспирантуре Института славяноведения (1949—1951) // Как это было. М., 2007. С. 25—41.

От парламентской системы правления к авторитарной (Конституции Польши 1921 и 1935 гг.) // Власть и общество: непростые взаимоотношения. М., 2008. С. 7—30.

Статьи в БСЭ, изд второе: Данишевский Т., Даремщины, Жонд народовы, Заранс, Лукасиньский В., Любецкий К., Малаховский С., Малая Польша, Мацеёвицы, Немоевский В., Остроленка, Петроков, Познанское великое княжество, Познань, Поланецкий универсал, Польские легионы, Понятовский С., Потоцкий И., Потоцкий Т., Прага, Пулавы, «Пяст», Собеский Я., Станьчики, Стапиньский Я.

К генеалогии И.И. Костюшко. Рукопись. *К истории славяноведения. Бро 222*  
 К истории славяноведения. Из личного архива проф. И.И. Костюшко. Рукопись. *М. 2007. 231 с.*

Jeńcy wojenni Polacy w RSFRR, BSRR I USRR w latach 1919—1922. Warszawa, 2009.

## 103

Ответственный редактор изданий:

1969

П.Н. Ольшанский. Рижский мир. М., 1969.

1972

В.С. Парсаданова. Формирование Национального фронта в Польше. М., 1972

1974

П.Н. Ольшанский Рижский мир и развитие советско-польских отношений. 1921—1924 гг. М., 1974.

1976

И.В. Михутина. Советско-польские отношения в начале 30-х гг. М., 1976.

1978

История, культура, этнография и фольклор славянских народов. VIII Международной съезд славистов. М., 1978.

1979

Очерки истории советско-польских отношений. 1917—1977. М., 1979.

1980

М.М. Сумарокова. Демократические силы Югославии в борьбе против реакции и угрозы войны. 1929—1939. М., 1980

Документы и материалы по истории советско-польских отношений. Т. X. М., 1980.

1982

Польская серия: Dokumenty i materiały... Т. X. Warszawa, 1982.

1983

Документы и материалы по истории советско-польских отношений. Т. XI. М., 1983.

1986

Документы и материалы по истории советско-польских отношений. Т. XII. М., 1986.

1987

Польская серия: Dokumenty i materiały... Т. XI. Warszawa, 1987.

1988

История, культура, этнография и фольклор славянских народов. X Международный съезд славистов. М., 1988.

1990

М.Н. Черных. Юлиан Мархлевский и советско-польские отношения в 1918—1921 гг. М., 1990.

1994

Европейское социалистическое движение. 1914—1917. М., 1994.

1995

В.Н. Савченко. Восточнославянское польское пограничье. М., 1995.

2007

Восточная Европа после Версаля. СПб., 2007.

## 104

Член редколлегии изданий:

1963—1964

Краткие сообщения Института славяноведения. М., № 11 (1953) — № 43 (1964).

1962

Chłopi i sprawa chłopska w powstaniu styczniowym. Warszawa, 1962.

1969

Советское славяноведение. Минск, 1969.

1970

Проблемы генезиса капитализма. М., 1970.

1972

Славяне и Россия. М., 1972

1973

Боевое содружество советского и польского народов. М., 1973

1974

Советско-польские отношения. 1918–1945. М., 1974.

1976

Член Редакционного совета издания «Общественные науки». 1976.

1977

Под знаменем боевой дружбы. М., 1977.

VII конгресс Коминтерна и борьба за создание Народного фронта в Центральной и Юго-восточной Европе. М., 1977.

1978

Проблемы генезиса капитализма. М., 1978.

1979

История южных и западных славян. Изд-во МГУ. М., 1979.

1981

Фашизм и антидемократические режимы в Европе (начало 20-х — 1945). М., 1981.

1982

Кризис политической системы капитализма в странах Центральной и Юго-Восточной Европы. М., 1982.

1983

История, культура, этнография и фольклор славянских народов. IX Международный съезд славистов. М., 1983.

1986

Социальная структура и политические движения в странах Центральной и Юго-Восточной Европы (межвоенный период). М., 1986.

1987

Z historii stosunków polsko-radzieckich. 1917—1977. Warszawa, 1987.

1992

Советско-югославские отношения (1917—1941). Сб. докладов и материалов. М., 1992.

1994

Польско-советская война. 1919—1920. Т. I—II. М., 1994.

## 105

Ведущий редактор Издательства АН СССР

Ученые записки Института славяноведения АН СССР. Т. VII. Из-во АН СССР. М., 1953.

А.И. Баранович. Магнатское хозяйство на юге Волыни. Из-во АН СССР. М., 1955.

К.А. Пажитнов. Очерки истории текстильной промышленности дореволюционной России. I. Шерстяная промышленность. Из-во АН СССР. М., 1955.

История Польши. Т. II. Из-во АН СССР. М., 1955.

М.В. Миско. Октябрьская революция и восстановление независимости Польши. Из-во АН СССР. М., 1957.

Н.Н. Ильин. Летописная статья 6523 года и ее источник. Из-во АН СССР. М., 1957.

К.А. Пажитнов. Очерки истории текстильной промышленности дореволюционной России. II. Хлопчатобумажная, льняная и шерстяная промышленность. Из-во АН СССР. 1958.

История Чехословакии. Т. II. Из-во АН СССР. М., 1959.

Революционный подъем в Литве и Белоруссии в 1861—1862 гг. Из-во Наука. М., 1964.

**Заключение издательского редактора  
о рукописи сборника документов и материалов  
«Революционный подъем в Литве и Белоруссии в 1861-1862 гг.»  
и отчет о проделанной работе над рукописью**

Сборник содержит документы и материалы, характеризующие революционное движение в Литве и Белоруссии в указанные годы, а также контакты революционных деятелей Литвы и Белоруссии с польскими и русскими революционерами. В сборнике широко представлены крестьянское и манифестационное движение, деятельность революционных сил по подготовке восстания, политика царского правительства в Литве и Белоруссии и другие вопросы общественно-политической борьбы того времени. В основной своей массе — это новые материалы, до сих пор не публиковавшиеся или мало использованные исследователями. В сборник включены наиболее ценные или важные документы по этой проблематике; встречаются, однако, материалы второстепенного значения. Комментарии вполне удовлетворительны,

несколько слабее в части, относящейся к Белоруссии. Полагаю, что сборник может быть опубликован. Издание, несомненно, заинтересует советского и зарубежного исследователя, читателя.

В ходе редактирования рукописи вместе с ответственной редакцией сборника проделана следующая работа. В предисловии исправлены неточные формулировки, устранены повторения, в целом оно несколько сокращено. Из 372 документов сборника снято 39 документов, имеющих второстепенное значение или малозначимых, материалы некоторых из исключенных документов использованы в примечаниях к оставшимся в сборнике документам. Включено дополнительно в сборник 6 документов, без которых нельзя обойтись в этом издании (отрывок из статьи Добролюбова и 5 номеров «Мужичкой правды»). В двух случаях (№№ «Едности») материалы давались только в переводе на русский язык; включены в сборник и тексты на языке оригинала. Уточнены заголовки публикуемых документов и материалов, сделаны необходимые исправления и дополнения в примечаниях. В тех случаях, когда точность воспроизведения текста документа, производилась сверка по подлинникам. В связи с подготовкой или выходом в свет других сборников этой серии сделаны необходимые отсылки на указанные сборники. После редактирования объем сборника изменился (несколько уменьшился), но, имея в виду весьма различный размер машинописного текста, и то, что в сборнике перечень документов дан только на русском языке, а должен быть еще на трех языках, трудно в настоящее время определить фактический объем сборника.

Ведущий редактор И. Костюшко  
24. XI. 1963 г.



## 106

**Научный руководитель аспирантов, защитивших  
кандидатскую диссертацию по историческим наукам**

Станкевич Е.Е. (1972)  
Титова А.А. (1977)  
Пиримкулов Ш.Д. (1978)  
Кадацкий В.Ф. (1978)  
Багинский Э.С. (1978)  
Воронков В.И. (1979)  
Прибылов В.И. (1980)  
Бобрик М.Н. (1981)  
Черных М.Н. (1981)  
Болдов А.В. (1982)  
Майорова О.Н. (1982)  
Будзински Р. (1985)  
Гарус И.В. (1986)

## 107

**Официальный оппонент при соискании ученой степени  
доктора исторических наук**

Кундюба И.Д. (1964)  
Дьяков В.А. (1966)  
Калениченко П.М. (1970)  
Мелешко В.И. (1972)  
Яжборовская И.С. (1972)  
Конобеев В.Д. (1973)  
Якубский В.А. (1975)  
Свердлов Ф.Д. (1979)  
Полуян В.А. (1979)  
Чугаев В.П. (1980)  
Парсаданова В.С. (1982)  
Носкова А.Ф. (1986)  
Домбковски Т. (1989)  
Отзыв  
Жепкайте Р.С. (1984)

**108****Официальный оппонент при соискании ученой степени  
кандидата исторических наук**

Августяньски Ю.  
Боголепова И.П.  
Бухарин Н.И.  
Веденеева В.Т.  
Воробьева Л.В.  
Голубков Б.М.  
Горбачевски Г.  
Жуковская Н.Ю.  
Заборовский Л.В.  
Карпов В.И.  
Ким И.К.  
Кожокин М.М.  
Милковски А.З.  
Михальски Ч.  
Морозова О.П.  
Овчаренко А.И.  
Пилишек Е.В.  
Репринцев В.Ф.  
Савченко В.Н.  
Сушкевич Л.П.  
Хойнацки А.  
Чекаленко Л.Д.

## 109

## Справочные материалы

Историки-слависты СССР. Харьков. 1969. С. 40—41.

Двадцать пять лет деятельности Института (1947—1972). М., 1971. С. 27 и сл.

Касцюшка Иван Иванович // Беларуская савецкая энцыклапедыя. Т. V. Мінск, 1972. С. 506.

Институт славяноведения и балканистики. 1947—1977. М., 1977. С. 10 и сл.

Историки-слависты Московского университета. 1939—1979. М., 1979. С. 33—34.

Историки-слависты СССР. М., 1981. С. 19.

Юбилей... Иван Иванович Костюшко // Советское славяноведение. 1989. № 4. С. 126—127.

75 лет И.И. Костюшко // Славяноведение. 1995. № 1. С. 126.

Институт славяноведения и балканистики. 50 лет. М., 1996. С. 61.

Энцыклапедыя гісторыі Беларусі. Т. 4. Мінск, 1997. С. 146.

Институт славяноведения. 2001. Справочник. М., 2002. С. 26 и др.

Институт славяноведения. Справочник. М., 2004. С. 65 и др.

К юбилею Ивана Ивановича Костюшко // Славяноведение. 2004. № 4. С. 120—121.

Костюшко Иван Иванович // Наша история. Национальный Архив Республики Беларусь. 1927—2007. Минск, 2007. С. 108, 160—163.

*Studia Slavica-Pedonica. ч. 2009. S. 6-21, 426-444.  
к 90-летию И.И. К. Славяноведение. 2009. № 4. С. 137-138*

## 110

## К ГЕНЕАЛОГИИ КОСТЮШКО ИВАНА ИВАНОВИЧА

Судя по Литовской метрике (далее — ЛМ), предком Костюшко Хоболтовских, по-видимому, был толмач\*, землянин\*\*, господарский (королевский) дворянин Ивашка. В ней сообщается, что в 1486 г. (индикт 4) польским королем и великим князем литовским Казимиром «при отправе» (выдаче жалования) «давано в троцех июн[ь] кд [24] ден[ь]» «Ивашку толмачуѣ[5] копь з мыта киевского»<sup>1</sup>. 14 декабря того же года «В петр[о]ве давано з мыта» «Ивашку землянину володимирскому ѣ [5] копь з мыта луцкого»<sup>2</sup>. В списке лиц, получивших «отправу» в «Городне генварѣ [6] день индикт[а] ѣ [6]» (1488 г.), значит[ся]: «Ивашку ѣ [10] копь гроше з мыта киевского»<sup>3</sup>.

Ивашка имел сына, который именовался Костюшко Ивашковичем. Польский король Александр, правивший с августа 1501 г. по август 1506 г., пожаловал Костюшко толмачу село Хоболтово\*\*\*\* в вечное владение\*\*\*\*. 12 апреля 1507 г. (индикт 10) владимирский наместник князь Василий Андреевич Полубенский по распоряжению короля Сигизмунда I рассматривал во Владимире спор между господарским дворянином Костюшко Ивашковичем и владимирским и брестским владыкой Вассианом о владении землей\*\*\*\*\* 4.

\* Переводчик.

\*\* Лицо, владевшее землей на определенных правах, землянин входил в состав хоругви ополчения, обязан был служить в армии во время войны, выполнять земские повинности, оказывать услуги при проезд короля. С 1569 г. приравнялся к польскому шляхтичу.

\*\*\* Так называлось в 1509, 1518, 1567 гг.; другие наименования: Хоболтовская земля, Хоболтов, Хобултов, село Хоболтово, Хобовтова, Chobołtowa, Chobutowa, Chobołtow; в 1628 г. — 45 дымов, в 1648 г. — жители села разграбили поместье. Тперь — Хобултово в 10 км от Владимира-Волынского.

\*\*\*\* В описании владимирского и луцкого замков в 1545 г. отмечается: «село Хоба[?]льтова даль Александр король Костюшку толмачу» (РГАДА. Ф. 389. Д. 561. Л. 76; Памятники, изданные Временною комиссией для разбора древних актов. Т. IV. Киев. 1859. Отдел 2. С. 178; A. Jabłonowski. Rewizya zamków ziemi Wołyńskiej w połowie XVI wieku. Warszawa. 1887. Źródła dziejowe. Т. VI. S. 83). А в описании замка во Владимире 1552 г. говорилось, что «село Хоболтово то держатъ земляне жь Костюшковичи»; оно отошло от замка, в нем был господарский фольварк, люди которого служили замку (РГАДА. Ф. 389. Д. 563. Л. 202; A. Balinski. Starożytna Polska... Wyd. II. Т. III. Warszawa. 1886. S. 520, 524). Наследникам Костюшко принадлежали и села Люботин и Яковичи.

\*\*\*\*\* Есть упоминание о королевском дворянине Костюшко Ивашковиче в 1508 г. (A. Boniecki. Herbarz Polski. Т. XI. Warszawa. 1907. S. 264). Вероятно, имеется в виду запись в деле 2 (по описи 7, часть 1-я, пол. 11 — 1508, индикт 12, дело под № 10), Пташицкий — д. 222/2, относящаяся к «вырокам» с Сенютой и Сангушком, № 57, 58, л. 129.

В ведомости расходов казны Великого Княжества Литовского после даты: 1509 г. Индикт 12 имеется запись: «в петръкове давано [...] Костюшку Ивашковичу ѿ [8] копь з вин\* дорогийц[ких], Емуж ѿ [8] копь грошей з вин в богухвала»<sup>5</sup>.

По жалобе Костюшко Ивашковича Сигизмундом I 20 июля 1509 г. было принято решение: «Вырокъ костюшку ивашковичу з городничимъ володымерскимъ еском сенютичом о поля и сеножати земли его хоболтовское

Жикгимонтъ божьею мил[ость]ю корол[ь] пол[ь]скїи великїи княз[ь]

Смотрели есмо того дела Стояли Перед нами очевисто жаловаль намъ дворанинъ нашъ костюшко ивашковичъ на городничого володымерского еска сенютича, штожь дей онъ подъ собою держить поля и сеножати земли Его хоболтовское которую жъ ему брать нашъ славное памяти александръ король и великїи княз[ь] его ми[лость] дал и привилеємъ своимъ то подтвердилъ на вечность и тотъ листъ его ми[ло]сти данину и привилеѣ перед нами вказываль.

и городничїи к тому рекъ штожь первыи старосты володымерски и панъ федор янушевичъ какъ держаль от его ми[ло]сти брата нашего володымир далъ ему тое земли хоболтовское на дванадцать бочокъ а сеножати на дванадцать возовъ сена и былъ того поля и сеножати въ держанью водле листу пана янушова а потомъ его м[ило]сть братъ нашъ на тоѣму листъ сво[й]и далъ, и тотъ листъ перед нами покладаль

и мы вглянувшы въ тыи листы данину его м[и]лости и зрозумели тому ижъ тое село хоболтово из люд[ь]ми и со всимъ с тымъ што здавна къ нему прислухало далъ его м[ило]сть тому костюшку и привилеємъ подтвердилъ на вечность а тотъ сенютичъ тое земли поля и сеножати держаль подлугъ листу пана янушова и какъ тое село со всимъ костюшкѣ дано и он на тоѣ въ его м[ило]сти брата нашего листъ собе впросилъ и в томъ листе дата последняя стоить мы на то добре зрозумевшы ижъ костюшку первая данина и подтверженье его м[ило]сти врядили такъ казали есмо тыи поля и сеножати што держаль городничїи костюшку мети къ тому его селу хоболтову водле данины и привиля его м[ило]сти а городничому не велели вжо въ то ся вступати и тыи листы которыи онъ на то мелъ казали содрати а на твердость того и печать нашу велели есмо приложити къ сему нашему листу п[и]санъ въ кракове июл[ь] к[а] [20] ден[ь] инъдик[т] в[ѣ] [12]»<sup>6</sup>.

В другом «выроке» короля от 25 июля 1509 г. отвергалось притязание князя Василя Сангушко на часть земли хоболтовского поместья. «Вырокъ

\* Вина — судебная пошлина.

Тому жъ Костюшку Ивашковичу с кн[я]земъ василем сонкгушковичом о заповеданѣ ему земли его хоболтовское пахати

Жикгимонтъ корол[ъ] и велики княз[ъ]

Смотрели есмо того дела стояли перед нами очевисто жаловал намъ дворанин нашъ костюшко ивашковичъ на кн[яз]я василя михаѣловича сонкгушковича о томъ ижъ безввинѣне заповедалъ ему зе[м]лю его хоболтовскую пахати которую жъ онъ выслужилъ на брате нашомъ славное памяти короли его милости александри и привилѣ его ми[ло]сти на то маеть.

и князь василѣ к тому перед нами рек штожъ де то земля людѣ моихъ фолимичовъ

и мы казали тыхъ речѣ межы нихъ выслухати маршалъку нашому пану литавору хребътовичу а подскарбѣму дворному наместнику веленьскому пану ивану андреевичу а писару нашому ивашку богдановичу сопезе

и они того выслухавши и намъ отказали тымъ обычаемъ ижъ они перед нами сослалися о томъ на дворанина нашего григора новгородца и он повелит штожъ отец нашъ корол[ъ] его ми[лость] казимиръ какъ даль тыи люди фолимичы кн[яз]я василеву отцу кн[яз]ю михаѣлу сонкгушковичу противъ тростеницы и въ тотъ часъ высылалъ его ми[лость] дворанина своего копыла и казалъ з наместникомъ володымерьскимъ с кн[яз]земъ александромъ сонкгушковичомъ тыхъ хоболтовъцов а фолимичовъ о тую землю досмотрети и они тамъ выездили и тую землю тымъ хоболтовцомъ отѣхали и грани закопали по старымъ границамъ и потомъ дѣ кн[яз]з[ъ] михаѣлу зася тыи грани почаль был казити и въ тую се землю вступати ино дѣ его ми[лость] отецъ нашъ посылалъ григора тыхъ границъ поправити и онъ водле розказанья его ми[ло]сти тамъ ездилъ и закопы починил по тымъ же гранемъ по которымъ жо ездилы и положили княз[ъ] александро а копылы и от того дѣи часу хоболтовъцы то во въпокои мели ажъ и до сихъ местъ ино мы зрозумевшы водле отказу ихъ и подлугъ сведоцтва григорьева костюшка въ томъ правого знашли и казали есмо ему тую землю держати по тымъ гранемъ которыи положили кн[яз]зъ александро [а копылы] а тому кн[яз]ю василю не велели есмо въ то ся вступати а на твердость того и печать нашу казали есмо приложити къ сему нашому листу п[ис]анъ въ кракове июл[ъ] кѣ [25] ден[ъ] индик[т] бѣ [12]»<sup>7</sup>.

Из «вырока» короля от 18 июня 1511 г. (инд. дѣ) следовало, что толмач «господарзкий» Костюшко претендовал на «селищо одоевщину поля сеножати и дубровы и озерце, што лежитъ по обема старонамъ дороги луцкое што федку гавриловичу присужоно водлуг суду комисарского в певныхъ границахъ». «Вырокомъ» устанавливалось: «маеть панъ федко гавриловичъ по тымъ границамъ держати во впокои вечно»<sup>8</sup>.

В «листе» Сигизмунда I от 4 мая 1518 (индикт 6) предоставлялось право «Костюшку Тольмачу» на взимание «мыто в ыменью его хоболтове до воли господарское»: «Биль намъ чоломъ дворанин нашъ коштюско тольмачъ и поведил перед нами штожь в ыменьи своемъ на имя в хоболтове справиль собе ставъ на дорозе великѡ луцкѡ абыхъмо дозволили ему на том ставу его в купьцовъ и въ мещанъ отъ возовъ покольку мыта брати для сказы его которую принялъ отъ поганства татар какъ же панъ виленьски гетьман нашъ навышгъшій староста луцкый маршалокъ волыньское земъли князь констеѣтинъ ивановичъ остро[з]ски въ тѡ речи насъ за нимъ жедаль оповедаючи службу его и сказу его отъ татаръ ино мы з ласки нашею на причину князя констенътина его ми[лос]ти и на чоломъбитъе костюшково то дозволили ижь маеть кожъдѡ купецкый ч[е]л[о]в[е]къ в томъ имени его в хоболтове дати на томъ ставу его отъ кожъдого воза наложеного по три п[е]н[е]зи а маеть тое мыто он на томъ ставу своемъ отъ товару брати до [на]шое воли г[оспо]дарское и на то дали есмо ему сесь нашъ листъ писанъ у кракове мѣца мая дѣ[4] дня индикта ѡ [6] [...] Копоть писарь»<sup>9</sup> \*.

По наименованию владения Костюшко Ивашкович получил прозвание «Хоболтовский». В частности, при продаже Богданом Боговитиновичем деревни Сомин во Владимирском повете князю Василию Михайловичу Сангушко, происходившей 1 июля 1520 г., свидетелем был «пан Костюшко Иванович (очевидно — Ивашкович) Хоболтовский»<sup>10</sup> \*\*.

Женой Костюшко Ивашковича была Зофья Юрьевна Скиндер. После смерти ее брата Яна ей 27 марта 1522 г. были присуждены «подле близкосты и справедливостиеи» имения Лопеница в Волковыском повете и Лядское в Лидском<sup>11</sup> \*\*\*.

\* В реестре мыт, датированным 1545 г., отмечалось: «ново прибили» при королях Александре и Сигизмунде I «В Хобольтове Костюшковичи по три пенези на обыдве руше берутъ»; «а в Хобольтове Костюшковичом ничего не брати» (РГАДА. Ф. 389. Д. 561. Л. 56, 60; Памятники ... Т. IV. Отдел 2. С. 128, 139; Zrodla dziejowe. Т. VI. S. 61, 62, 66).

\*\* Его потомки составили род Костюшковых Хоболтовских, в документах прозвание указывалось правильно или неправильно: Хоболтовский, Хобовтовский, Хобалтовский, Хобатовский, Фоболтовский, Chobałtowsky, Chobałtowski, Chobałtowski, Chabałtowski, Chobałtowskij. Кроме того, были роды Костюшко Сехновицких, Костюшко Валюжиничей, Костюшковских (А. Bonicki. Herbarz Polski. Т. XI. S. 268; опись актовой книги Киевского центрального архива № 2. С. 18; № 4. С. 7, 8; № 5. С. 18, 23; № 10. С. 31; № 16. С. 22; № 18. С. 6) и др.

\*\*\* 20 марта 1496 г. король Александр пожаловал наместнику волковыскому Скиндеру имение на реке Лопенице (Акты Литовской метрики Т. 1. 1413—1498. Собр. Ф. Леонтовичем. Варшава, 1896. С. 97, 121). В реестре ополчения 1528 г. в волковыской хоругве числился бояр Костюшко Иванъкович (РГАДА. Ф. 389. Д. 523. Л. 202), в 1565 г. Ян Костюшкович, в 1567 в Волковыском повете состояли Станислав Костюшко из Лопеницы и Хрустова (его замещал



В последующие годы, судя по документам, имя «Костюшко» и отчество «Костюшкович», «Костюшкевич» становятся фамилией, и к ней прибавляется прозвание\*.

Имеются сведения о двух сынах Костюшко Ивашковича – Богдане и Петре. Они именуются: Богдан, Петр Костюшкович, Костюшкевич Хоболтовский<sup>12</sup> \*\*.

Богдан – дворянин господарский (1527 г.), бояр городецкий (1528), землянин (1534), наместник луцкий (1535), бояр гуляницкий (1565-1566), подсудок, посол на сейм (1567), земский судья Владимирского повета (1569), присяга в связи с присоединением Волынской земли к Короне, посол на сейм и подпись акта о Люблинской унии, судья, свидетель при сделках об имуществе (1570—1584)<sup>13</sup>.

Петр, жена Елена, землянин (1534), бояр (1536, 1540), поветник владимирский (1545), подстароста житомирский (1565), присяга по случаю присоединения Волыни к Короне (1569, 1571, 1585)<sup>14</sup>.

Сыновья Богдана: Василий\*\*\* (1547, 1590, 1602; сын Василия Гавриил, 1603, 1606, Кременецкий повет); Федор, жена Мария (1590, 1592–1594, 1597, 1603, 1607); Уласны (Власны), 1582, 1592, 1597); Гневош (1581, 1597)<sup>15</sup>.

---

сын Александр) и Ян Костюшко из Кгуртева и Лопеницы Волковыского повета и из Лядско-го в Лидском повете (РИБ. Т. XXXIII. С. 95, 322, 861, 864). В ЛМ упоминается Ян Костюшкевич в жалобе Ст. Гедройца в 1558 г. (РГАДА. Ф. 389. Д. 247. Л. 821). Какие их родственные отношения неизвестно.

\* Фамилии с этим прозвищем: Костюшкович, Костюшкевич, Коштюско, Kosciuszkowicz, Kostiukowicz, Kostiuszkowicz, Kostiuszkiewicz, Kostjuszkwowicz, Kostuszkiewicz, Kostiuszko, Kosciuszko (1721, 1794, 1799), Kościuszko (1799), Косцюшко (1721, 1835).

\*\* 1 апреля 1534 г. виленский восвода и канцлер ВКЛ, староста бельский и мозырский Ольбрахт Гаштолд по распоряжению короля рассматривал жалобу князя Василия Михайловича Сангушки на вольных землян «Петра и Богдана Костюшковичов Хоболтовских», что они на сенокатах его фолимицкого имения «сею побрали». Они — «не вступали в те земли». Сигизмунд I 8 декабря 1536 г. подтвердил решение комиссара по спору князя Василия Михайловича Сангушки с землянами Петром и Богданом Костюшкевичами о земле и лугах в Фолимичах (остались за Сангушком) (Archiwum kś. Sanguszków w Stawucie. Т. III. С. 460—462; Т. IV. С. 62—63). Дело 1540 г. (А. Boniecki. Poczet rodów w WKsL w XV i XVI w. Warszawa. 1883. S. 149).

\*\*\* В документах упоминается Васка Костюшков, восковничий (1507-1508) и староста в Смоленске (1515). (РИБ. Т. XV. С. 639, 1022, 1621; РГАДА. Ф. 389. Д. 7. Л. 1174; Д. 8. Л. 443; Д. 9. Л. 268); 1518 г. — землянин волынский (Lietuvos Metrika. S. 36); подтверждение Сигизмунда I в 1518 г. (отц Васьки купил имение Подлубице в Луцком повете (РГАДА. Ф. 389. Д. 10. Л. 20, 21); Василий — бояр городецкий (РИБ. Т. XXXIII. С. 190; РГАДА. Ф. 389. Д. 523. Л. 213). 1547 г. пан Василий Костюшкович. Пинский повет; пан Васько Иванович Костюшкович. Городецкий повет. Ревизия пуш... С. 262, 300, 357.

Сыновья Петра: Григорий, урядник княгини Збаражской, приятель князя Романа Сангушки (1567, 1575, 1577, 1580, 1583, 1585, 1590), Данила (1566, заявление его, что у его дяди земского судьи в селе Хоболтово сгорели «листы» и прочее имущество, 1567)<sup>16</sup>.

В некоторых случаях прозвание этих лиц не указывается, но, несомненно, что такое они имели.

К роду Хоболтовских принадлежали Дмитрий (1561)<sup>17</sup>, Семен (1583, 1585, 1606, его сын Григорий (1604–1605)<sup>18</sup>, Иван (Юрьевичи, 1552, 1565, 1567, 1590, 1602, его сын Гавриил, 1603)<sup>19</sup>, Миколай<sup>20</sup>, Петр (1625, 1630, 1632)<sup>21</sup>, Бенедикт, Петр, Дионизы (1641), Ежи (1642), Казимир (1648), Петр Казимир (1678)<sup>22</sup>, Григорий (1657, 1662)<sup>23</sup>, Семен (1662)<sup>24</sup>, Бенедикт с братом (1641, 1678)<sup>25</sup>, сын Бенедикта Илья (1692)<sup>26</sup>. Одни Хоболтовские проживали на Волини, другие селились на Подолии, в Киевщине, на польских и белорусских землях.

К роду Костюшков-Косцюшков Хоболтовских принадлежал и *Христофор* (I) (Кшиштоф) (и далее имена, воспроизведенные в тексте курсивом, относятся к прямой генеалогической линии), проживавший до 1680 г. в Витебском воеводстве\*. Он владел по закладной крепости фольварком Кимейка\*\* и вотчинному праву частью Турьева\*\*\*. После смерти *Христофора* (I) его сыновья *Христофор* (II) и *Александр* (его жена Марианна из Амброков) в 1680 г. разделили доставшееся им наследство. *Александр* с имения Кимейки находился в 1698—1700 гг. в шляхетском ополчении, а в 1690—1717 гг. платил подымное, отбывал земские повинности по владению Кимейкой и Турьевым.

У *Александра* были сыновья *Михаил* (жена Мария из Сипайловых), *Христофор* (III), Петр и дочь Констанция. *Михаил* и его сын Андрей в 1707, 1710, 1714, 1717, 1719, 1720 гг. платили подать с имений Кимейки и Турьева. В 1719 г. *Михаил* после уплаты каких-то денег, по-видимому, переехал

\* Возможно, о нем шла речь в ЛМ о предоставлении королем Владиславом IV в 1636 г. «шляхетному» Кшиштофу Косцюшко в Смоленском воеводстве (тогда в составе воеводства находился Оршанский повет) «prawem dochodzić» 8 волок земли при землях смоленского воеводы у Боровей по реке Ессни с правом пожизненного пользования повинностями, отбывавшимися с этой земли (РГАДА. Ф. 389. Д. 108. Л. 486). В марте 1643 г. Владислав IV подтвердил «шляхетному» Кшиштофу Косцюшко право владения 8 волоками земли у Боровей на определенных условиях (РГАДА. Ф. 389. Д. 118. Л. 487—188. № 150. Часть II. Боровка—Боровая Каковчинской волости).

\*\* По генеральному межеванию 1784 г.: Могилевская губ., Сенненский уезд, Пустынская волость.

\*\*\* 1784: Каковчинская вол., Смольянский р.-кат. приход, Сенненский уезд (РГАДА. Ф. 1355. Оп. 1. Д. 730. Л. 67; Д. 731, 731а).

из Кимейки и поселился в Турьево<sup>27</sup>. На крестинах у *Михаила* в 1721 г. Доминик сын Христофора (II) нанес оскорбление и побил Самуэля Вильчинского, женатого на Анне, урожденной Косцюшко<sup>28</sup>. В 1723 г. последовала просьба ввести *Михаила* во владение имением Турьево с 1727 г. с перекупным правом. *Михаил* и его братья Христофор (III) и Петр (I) в 1727 г. выделили долю отцовского и материнского достояния их сестре Констанции, находившейся замужем за Яковым Вильчинским. 30 мая 1741 г. *Михаил* подал жалобу в Витебский земский суд на Ростковских в связи с имением Турьево. В 1746 г. шла речь о выкупе у *Михаила* земли, отданной ему в залог в имении Турьево. В 1747 г. Павел, сын Христофора (II) передал *Михаилу* и его сыну Казимиру в закладное владение его земли в Турьево. В 1748 г. он получил в пожизненное пользование деревню Кухажевщизну от Войны в Мстиславсков в-ве (РГАДА. Ф. 389. Д. 176. Л. 198).

У *Михаила* были сыновья Казимир (II), Франц, Андрей, Мартин (I)\* и *Фаддей* (Тадеуш). В 1764 г. имение Турьево, находившееся в залоге у Казимира и Франца перешло во владение Семена, сына Павла (их двоюродного брата). По свидетельству генерального хорунжия, Франц и Мартин из закладных имений присутствовали в 1765 г. на смотре ополчения<sup>29</sup>. В 1767 г. они, как жители Оршанского повета, подписали акт конфедерации<sup>30</sup>.

После присоединения Восточной Белоруссии в 1772 г. к России в сентябре 1772 г. присягали на верность империи Мартин и Ян в Смольянах, Андрей в Чечерске (Рогачевского уезда)<sup>31</sup>.

Вскоре возник вопрос о принадлежности Косцюшков к шляхетскому (дворянскому) сословию.

Вероятно, в 1773 г. Франц\*\*, Андрей, *Фаддей*, их двоюродные братья Яков (I) и Юрий (сын Христофора (III)), Яков (II) (сын Доминика), Игнатий (I) (сын Петра (II)), Семен и Казимир (II) (сыновья Павла), Мартин (II) и Станислав (сыновья Игнатия (II)), Антон (сын Казимира (I)), Осип и Петр (сыновья Мартина (I)) Косцюшки обратились в Оршанский провинциальный земский суд с просьбой о признании им шляхетского достоинства. Дело было рассмотрено 23 октября 1773 г.

---

\* Мартин (I) владел закладным имением Выгон, проживал в залоговом имении Шепетово Старо-Толочинской волости Оршанского повета и там же умер (РГИАСП. Ф. 1343. Оп. 23. Д. 7777. Л. 60).

\*\* Проживал в фольварке Дубовое, затем в Шепетово Соколинского прихода Старо-Толочинской волости Оршанского уезда, в 1785 и 1787 г. был опекунном после смерти Мартина (I) его детей Иосифа, Петра и Анастасии (РГИАСП. Ф. 1343. Оп. 23. Д. 7777. Л. 60; НГАРБ. Ф. 1764. Оп. 1. Д. 3. Л. 57, 150; Д. 4. Л. 54).

В определении суда, переведенном на русский язык (текст на польском языке — малочитабелен), говорилось: я, земский судья, «рассмотрев таковое выводовое дело гг. Косцюшков, по коему дворянское их происхождение и владение недвижимыми именными достаточными доказательствами надлежащим образом утверждается тех же поименованных в Акторате гг. (*в тексте на польском языке — Хоболтовских*) Косцюшков со всем их родом и потомством в выше приведенных документах утверждающих дворянское их происхождение, признаю родовыми благородными дворянами и достойными знатностию их предков владением недвижимыми именными и нахождением в военной службе и в том сим свидетельствую, каковое производство как и в протоколе записано, так оное с приложением печати Орш. пров. зем [ского] суда выводящим просителям и выдано. (Подписано). Оршанского пров. зем. суда судья полковник и подстароста Орш. повета Александр Иван Головчицом. Справил того суда регист. и секр. Петр Антоний Воропай»<sup>32</sup>.

*Фаддей* проживал, по-видимому, недалеко от местечка Толочин. Женой его была Марианна урожденная Зенкович. 5 июня 1782 г. у них родился сын *Николай* (крещен 7 июня в Толочине)<sup>33</sup>.

Решение Оршанского провинциального суда от 23 октября 1773 г. оказалось недостаточным и 27 января 1794 г. Франц и сын Андрея Якуб подали в Могилевское губернское дворянское депутатское собрание прошение о причислении их к дворянскому сословию. К нему было приложено 84 документа, относящихся к роду Косцюшков. Выводное дело рода Косцюшков было рассмотрено «в полном заседании» Белорусского дворянского депутатского собрания 22 марта 1799 г. В определении собрания приводились сведения о предке *Христофоре* Хоболтовском и его потомках и устанавливалось: «Косцюшков, поименованных в родословной и в списке Сенненского поветового маршалка показанных, признав древними действительными и родовыми дворянами, таковое выводовое производство с изображенным на родословной гербом, называемым Рох Третий во исполнение Сенатского указа от 23 марта 1797 г. последовавшего, представить Прав. Сенату»<sup>34</sup>.

По записи в регистре: собрание, рассмотрев внесенные при прошении шляхтичей бывших Копыского и Климовичевского уездов Францишка *Михала* и Якуба Анджея сыновей Косцюшков документы, «постановило: на основании выводового декрета, принятого 23 октября 1773 г. в Оршанских провинциальных судах и затвердив фамилию Косцюшков при шляхетской прерогативе, удерживаемой всей прецеденцией в генеалогии, предьявленной теми же Косцюшками, признать актуально родовитой и древней шляхтой и признается с поручением канцелярии, чтобы она с перечислением всех лиц

и доказательств составила декрет (*два слова — н/р*) с нарисованием герба генеалогии и с дописанием в декрете прислуживающего им прозвания Хабалтовские Косцюшковые»<sup>35</sup>.

*Николай* Фаддеев (жена Анна из Плавинских) имел сына Антона (родился 30 августа, крещен 1 сентября 1807 г. в Черейском костеле<sup>36</sup>.

Дело о дворянском происхождении Косцюшковых оставалось незаконченным.

3 февраля 1826 г. ходатайствовал о причислении к дворянскому сословию Константин, сын Андрея Михайловича Хобалтовского-Косцюшки\*, проживавший в Громыки Рогачевского уезда, а 19 ноября 1832 г. — Онуфрий Яковлевич (сын Андрея), проживавший в Мстиславском и временно находящийся в Могилевском уезде (дер. Лыково). Их прошения 18 февраля 1835 г. были рассмотрены Могилевским губернским дворянским депутатским собранием. Собрание приказало: «Из справки с делом и предъявленных на пропущенных и родившихся после определения лиц метрических свидетельств и прочих актов, оказалось, что род Хобалтовских Косцюшковых по представленным доказательствам состоявшемся 1799 года с марта 22 дня в Бел. Двор. Деп. Собрании определением, признан в дворянском достоинстве с означением ко внесению в шестую часть родословной дворянской книги, о законном же происхождении лиц, пропущенных по такому определению как-то Константина Андреева с сыновьями Павлом и Бонифатием, Михаила и двоименного Викентия Еремия Иосифовых, *Николая Фаддеева* с сыном *Антоном*, Антона Викентьева, Федора Казимирова, Ивана Яковлева, Ивана и Григория Иосифовых, Василия и Семена Леоновых надлежаше удостоверено выше описанными метр. свидетельствами [...] и рожденных после определения *Антонна Николаевича* удостоверено крестными метриками [...].

С причислением же к роду *Николая Фаддеева* с сыном *Антоном Николаевым*, не показанных в живых, оставить до справку»<sup>37</sup> \*\*.

\* Он родился во втором браке и являлся младшим братом Якова, находился на службе у разных дворян и был пропущен в выводовом документе 1799 г., метрическое свидетельство не было завершено консисторией, сведения о рожденных после 1799 г. фамилией не представлялись (РГИАСП. Ф. 1343. Оп. 23. Д. 7777. Л. 65 и сл.).

\*\* В другом документе говорилось: «Собрание, рассмотрев прошение дворянина «Онуфрия Яковлевича сына Хабалтовского Косцюшки» и отношении испр. должность начальника Закавказского таможенного округа от 10. XI. 1834 г. № 2180 приказало «на основании метрических выписей духовную консисторию засвидетельствованным и спискам уездными предводителями (следует перечень тех же имен) Хобалтовских Косцюшковых причислить к роду признанному во дворянстве по определению сего собрания от 22. III. 1799 г. и о том составить протокол» (НГАРБ. Ф. 2066. Оп. 1. Д. 22. Л. 22).



Временное присутствие Герольдии не утвердило это решение. В его журнале записей 24 мая 1840 г. под № 12 говорилось: «Слушали: Рапорт Мог. Двор. Депутат. собрания от 18 ноября 1835 г. за № 3379 с представлением копий с документов с переводами о дворянстве рода Хобалтовских Косцюшков.

Определили: Врем. присутствие Герольдии, рассмотрев документы, на основании коих род Хобалтовских Косцюшков определениями Дворянских Собраний: Белорусского 22 марта 1799 и Могилевского 8 февраля 1835 годов признали в дворянском достоинстве, находит, что оные Собрания в доказательство прав на дворянство рода сего приняли решение оршанского Провинциального Земского суда в 1773 г. состоявшееся о признании рода в дворянстве квитанции об уплате некоторыми лицами рода сего с закладных имений Кимеек и Турьево подымного и земских повинностей и провианта, разные сделки на означенные имения, квиты о явке некоторых лиц на смотр из закладных имений, патент хорунжия Новогородского воеводства в 1789 г., данный по коему Викентий Косцюшко пожалован ротмистром того ж воеводства, свидетельства и метрики духовных консисторий и семейные списки, кои по силе 40-й ст. (*слово — н/р*) Свод. зак. с продолжением к ней вовсе не составляют доказательств на дворянство, хотя же из решения Мстиславского Главного суда в 1764 г. состоявшегося по делу Семена и Казимира Косцюшков с опекунами на [?] Крозлевицким между прочим видно, что отец первых Павел Косцюшко приобрел в собственность по показанию упомянутых сыновей имение Галковичи, но актов о приобретении сего имения и о переходе к ним Семену и Казимиру Косцюшкам или выбытии из рода согласно 10-му п. в продолжении той же статьи Св. Зак., не представлено и при том неизвестно, было ли то имение дворянское, т.е. населенное крестьянами, сверх того не имеется в виду согласно 13-му п. означенной 40-й статьи доказательств на удостоверенном [?] образе жизни или службе (*слово — н/р*) деда и отца, признанных первоначально в дворянском достоинстве, почему Вр. Пр. Герольдии, признавая доказательства несоответствующими 40-й ст. (*слово — н/р*) Св. Зак. и продолжению к оной, не может утвердить изъясненных определений о роде Косцюшков состоявшихся [...]. Исполнено 18.VI.1840»<sup>38</sup> \*.

Основанием для признания дворянского достоинства считалось владение имением. Оно было частично продано 1 февраля 1771 г. В дальнейшем по

\* В указе Временного присутствия Герольдии Могилевскому дворянскому депутатскому собранию от 18 июля 1840 г. о его решении говорилось и о «непременном доставлении дополнительных документов в срок» (РГИАСП. Ф. 1343. Оп. 23. Д. 7777).

этому делу последовали два указа, последний 21 января 1860 г. № 800; поскольку не были представлены дополнительные сведения дело 30 апреля 1863 г. (№ 494) передавалось в сенат.

В 1864 г. дело Хоболтовских Косцюшков значилось неоконченным в Могилевском губернском дворянском депутатском собрании. В нем числилось 17 лиц и среди них *Антон Николаев* и его сыновья Викентий (I), Лаврентий, Андрей и *Викентий* (II), всего по родословной 62 лица<sup>39</sup>.

*Антон* (1807—1890) был женат на Анастасии Дубровской, проживал с 1843 по 1868 г. в деревне Повстихово Старо-Толочинской волости Копыского, затем Оршанского уезда, здесь арендовал 40 десятин земли, в 1869—1871 гг. в дер. Скураты Круглянкой волости Могилевского уезда (аренда 20 дес. земли), в 1872—1874 гг. в дер. Орава той же волости (арендовал 20 дес. земли.), в 1875—1877 гг. в дер. Мехово того же уезда, с 1877 г. в дер. Дубровские Кохановской волости Оршанского уезда (аренда 30 дес. земли). У него были сыновья Викентий (I), *Викентий* (II) (родился 1843 г., умер в 1917 г.), Андрей и Лаврентий (умер в возрасте 25 лет).

*Викентий* (II), жена Анна Яковлевна из Новодворских, жил при отце, имел детей: Анну (1874, замужем за М.И. Громько), Марцисю (1877, муж Осиповский), *Ивана* (1879, женат на Валерии Панфилович, Мертю (1883, замужем за Соколовским), Витольда (1890).

*Викентий* (II) в 1894 г., взяв ссуду в Крестьянском банке купил волоку земли (20 дес.) в окрестности Букорево Кохановской волости Оршанского уезда и переселился из деревни Дубровские в Букорево. Поздее хозяйство было разделено пополам между его сыновьями *Иваном* и Витольдом.

У *Ивана* были дети: Леокадия (1917 г., замужем за Ф.Э. Боржемским), *Иван* (1919 г., жена Лидия Ивановна Шишкова), Мария (1921), Витольд (1932—2000).

<sup>1</sup> Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Литовская метрика. Ф. 389. Д. 4. Л. 11, 26; Литовская метрика. Отдел 1. Часть 1. Книги записей. Русская историческая библиотека (РИБ). Т. XXVII. СПб. 1910. С. 198—199; Акты из Метрики литовской. 1374—1529. РИБ. Т. XV. СПб. 1895. С. 321; Акты Литовско-русского государства. Изд. М. Довнар-Запольским. Вып. 1. (1390—1529). М. 1889. С. 31.

<sup>2</sup> РГАДА. Ф. 389. Д. 4. Л. 28, 43; РИБ. Т. XV. С. 340; Т. XXVII. С. 234; Акты Литовско-русского государства. С. 42.

<sup>3</sup> РГАДА. Ф. 389. Д. 4. Л. 36, 51; РИБ. Т. XXVII. С. 247.

<sup>4</sup> Archiwum książąt. Sanguszków w Stawucie. Т. III. 1432, 1534. Lwow. 1890. S. 42.

<sup>5</sup> РГАДА. Ф. 389. Д. 8. Л. 456; РИБ. Т. XV. С. 660.

<sup>6</sup> РГАДА. Ф. 389. Д. 222. Л. 129—130; Литовская метрика. Т. 1. РИБ. Т. XX. Петербург. 1903. С. 631—632.



<sup>7</sup> РГАДА. Ф. 389. Д. 222. Л. 130; РИБ. Т. XX. С. 632—633.

<sup>8</sup> РГАДА. Ф. 389. Д. 222. Л. 164—165; РИБ. Т. XX. С. 705—708.

<sup>9</sup> РГАДА. Ф. 389. Д. 22. Л. 101; Оп. 8. ч. 1-я. Д. 22. Л. 191; Архив Юго-Западной России (АЮЗР). Ч. 8. Т. IV. С. 345—346.

<sup>10</sup> Archiwum kś. Sanguszków w Sławucic. Т. III. S. 198—199.

<sup>11</sup> РГАДА. Ф. 389. Оп. 7. Ч. 1-я. № 282; Пташицкий — Д. 222. Л. 354—355; РИБ. Т. XX. С. 1062, 1063.

<sup>12</sup> РГАДА. Ф. 389. Д. 561. Л. 8, 56, 60; A. Boniecki. Herbarz Polski. Т. XI. S. 264—265.

<sup>13</sup> РГАДА. Ф. 389. Д. 15. Л. 106; Д. 38. Л. 645; Д. 561. Л. 48; Д. 523. Л. 204, 207, 213; РИБ. Т. XXXIII. Стб. 185, 187, 191, 421, 1239; АЮЗР. Ч. 1. Т. VI. С. 74—75; Ч. 6. Т. I. С. 102, 104; Ч. 7. Т. I. С. 220; Ч. 8. Т. III. С. 117, 227, 307; Т. IV. С. 124, 439, 442, 448; Т. VI. С. 81, 249, 255, 257, 276, 341; Памятники... С. 17, 106; Жизнь кн. Андрея Михайловича Курбского. Т. I. Киев. 1849. С. 23, 110, 115, 117, 120; Опись актовой книги Киевского центрального архива. № 2046. Киев. 1890. С. 32; № 2049 (луцкая). Киев. 1893. С. 53; № 934 (Владимирская). Киев. 1904. С. 4, 8, 15, 19; Н.И. Яковенко. Українська шляхта. Київ. 1993. С. 126, 188; И.И. Лаппо. Великоє... Юрьєв. 1911. С. 289, 511; Archiwum kś. Sanguszków w Sławucic. Т. III. S. 316, 325, 327, 460, 461; Т. IV. S. 10, 62, 63; Т. VI. S. 95; Т. VII. S. 372, 393; Monografia XX. Sanguszków... Niesuchojezka. Т. II. Cz. I. S. 35, 375, 442, 449; Т. III. Cz. I. S. 143; Т. IV. Cz. I. S. 373, 460; Źródła dziejowc. Т. VI. S. 8, 50, 52; Т. IX. Księgi podskarbińskie. Wyd. A. Pawinski. Warszawa. 1881. S. 161; Akta unji Polski z Litwą... S. 327, 335; O. Halecki. Przyłączenie Podlasia, Wołyńia i Kijowszczyzny do korony w roku 1569. Kraków. 1915. S. 159; F. Piekosinski. O dynastycznym szlachte polskiej pochodzeniu. S. 44, 54, 57, 115, 245, 247; Документы Московского архива Министерства юстиции. Т. I. М. 1897. С. 177.

<sup>14</sup> РГАДА. Ф. 389. Д. 561. Л. 19; Д. 523. Л. 207; РИБ. Т. XV. С. 1617; Т. XXXIII. С. 187, 351, 1239; АЮЗР. Ч. I. Т. I. С. 126, 135; Ч. 2. Т. I. С. 177; Ч. 8. Т. III. С. 26, 111, 159, 189; Т. IV. С. 44, 312; Т. VI. С. 55, 74, 131; Памятники... С. 17, 42, 106; Жизнь кн. Курбского. Т. I. С. 23, 176, 178; Опись актовой книги № 934. С. 35; № 943. С. 8, 14, 21, 24, 31, 53; № 2035. С. 19, 31; № 2039. С. 14; № 2049. С. 47; Źródła dziejowc. Т. VI. S. 8, 50, 52; Archiwum kś. Sanguszków w Sławucic. Т. III. S. 325, 460, 461; Т. IV. S. 62, 63, 77; Т. VI. S. 95, 241; Т. VII. S. 381, 382, 393; Monografia XX. Sanguszków... Niesuchojezka. Т. II. Cz. I. S. 28, 35, 133, 147, 443, 444, 445, 449; Koszyrska... Т. III. S. 148, 152, 154; Акты Виленской комиссии. Т. XXII. С. 355.

<sup>15</sup> АЮЗР. Ч. I. Т. I. С. 411; Т. VI. С. 74—75, 144—147, 150—151; Ч. 3. Т. I. С. 52; РИБ. Т. XXXIII. Стб. 190; Опись актовой книги № 2059. С. 44; Г.Б. Волович. Ревизия пуш... Вильно. 1867. С. 262, 357; П. Жукович. Сеймовая борьба... СПб., 1901. С. 314—315; Археографический сборник... Вильно, 1867. Т. I. С. 235; A. Boniecki. Herbarz Polski. Т. XI. S. 264.

<sup>16</sup> Опись документов Виленского центрального архива. Вып. X. Акты Брестского градского суда. Вильно, 1913. С. 109, 114; Опись актовой книги №. 943. С. 10; № 2040. С. 37; № 2093. С. 11; Памятники... С. 65; Акты, издаваемые археографическою комиссией в Вильне. Т. II. Акты Брестского земского суда. Вильна, 1867. С. 282; A. Boniecki. Herbarz Polski. S. 264.

<sup>17</sup> Archiwum kś. Sanguszków w Sławucic. Т. VII. S. 67; Monografia XX. Sanguszków... Niesuchojezka. Т. II. Cz. I. S. 210.

<sup>18</sup> Актова книга Житомирського миського уряду кінця XVI ст. Київ. 1965. С. 52, 53, 62; Опись актовой книги № 943. С. 4, 6, 11, 14, 42, 49; АЮЗР. Ч. 3. Т. I. С. 52; Ч. 6. Т. I. С. 315—319, 321—324, 328, 329; Ділова мова Волині... Київ. 1981. С. 91—92; A. Boniecki. Herbarz Polski. Т. XI. S. 264.

<sup>19</sup> Крємнецький земський суд. Описи актових книг. Вип. 2. Київ. 1965. С. 215; Опись актовой книги № 9. С. 15; АЮЗР. Ч. 7. Т. I. С. 621, 644; РИБ. Т. XXXIII. Стб. 351, 1236; A. Boniecki. Herbarz Polski. Т. XI. S. 264.

Katarzyna (Екатерина) из Гулевичей после смерти мужа Яна (Ивана) в 1590 г. предъявляла какие-то претензии к Федору и Василию, сыновьям Богдана (A. Boniecki. Herbarz Polski. T. XI. S. 264). В 1603 г. Анна из Костюшковичей, жена Константина Колпытовского, требовала от Федора и Гавриила (сына Ивана) дать ей приданое (четвертую часть Хоболтова) (Ibid.).

По другим данным сыновьями Яна были Gabriel и Teodor (S. Uruski. Rodzina... T. VII. Warszawa. 1910. S. 268).

Дело о женитьбе [?] Юрия Михайловича Чарторийского на Федоре — дочери Анны и Константина Колпытовского (1615—1620) (АЮЗР. Ч. 8. Т. III. Кисв. 1909. С. 542—565).

<sup>20</sup> Кременський зсмський суд. Описи актових книг. Вип. III. Київ. 1965. С. 83; АЮЗР. Ч. 2. Т. I. С. 113.

<sup>21</sup> АЮЗР. Ч. 2. Т. I. С. 177; Ч. 6. Т. I. С. 453—454.

<sup>22</sup> A. Boniecki. Herbarz Polski. T. XI. S. 264—165.

<sup>23</sup> АЮЗР. Ч. 2. Т. II. С. 20; Ч. 7. Т. III. С. 151.

<sup>24</sup> Там же. Ч. 7. Т. III. С. 151; A. Boniecki. Herbarz Polski. T. XI. S. 264.

<sup>25</sup> АЮЗР. Ч. 7. Т. III. С. 174; A. Boniecki. Herbarz Polski. T. XI. S. 264.

<sup>26</sup> АЮЗР. Ч. 4. Т. I. С. 348; A. Boniecki. Herbarz Polski. T. XI. S. 264.

<sup>27</sup> Российский государственный исторический архив в С. Петербурге (РГИАСП). Ф. 1343. Оп. 23. Д. 7777. Л. 2 и сл.

<sup>28</sup> Нацыянальны гісторычны архіў Рэспублікі Беларусь (НГАРБ). Ф. 1709. Оп. 1. Д. 32. Л. 187—185; Историко-юридические материалы... Вып. 26. Витебск, 1895. С. 403—404.

<sup>29</sup> РГИАСП. Ф. 1343. Оп. 23. Д. 7777. Л. 3.

Софья из Амброков была женой Мартина Гурко. 1714 г. Историко-юридические материалы... Вып. 26. С. 408.

<sup>30</sup> РГАДА. Ф. 389. Д. 537. Л. 57—63.

<sup>31</sup> Там же. Ф. 12. Д. 160. Л. 69, 79, 122, 124.

<sup>32</sup> РГИАСП. Ф. 1343. Оп. 23. Д. 7777. Л. 31—32, 59 и сл.; НГАРБ. Ф. 2066. Оп. 1. Д. 2. Л. 250.

<sup>33</sup> РГИАСП. Ф. 1343. Оп. 23. Д. 7777.

<sup>34</sup> Там же. Л. 49—50.

<sup>35</sup> НГАРБ. Ф. 2066. Оп. 1. Д. 9. Л. 1; Д. 2. Л. 50.

<sup>36</sup> РГИАСП. Ф. 1343. Оп. 23. Д. 7777.

<sup>37</sup> Там же. Л. 65—72; НГАРБ. Ф. 2066. Оп. 1. Д. 22. Л. 22.

<sup>38</sup> РГИАСП. Ф. 1343. Оп. 23. Д. 7777. Л. 77.

<sup>39</sup> Там же. Оп. 1. Д. 640. Л. 191, 215—216.

Ивашка  
(1486, 1488)\*

Костюшко Ивашкович (Иванович) Хоболтовский  
(1507, 1509, 1518, 1520) ж. Зофья Юрьевна Скиндер

Богдан Костюшкович (Хоболтовский)      Петр Костюшкович (Хоболтовский)  
(1527—1584)      (1528—1589)

Федор (1590, 1593, 1594, 1603, 1607)	Василий (1590, 1602)	Уласны (1522, 1592, 1597)	Гневош (1582, 1597)	Григорий (1567, 1577, 1585)	Данила (1566, 1567)
---	-------------------------	---------------------------------	------------------------	-----------------------------------	------------------------

Димитрий (1561), Семен (1583, 1585, 1606), его сын Григорий (1604—1605),

Иван (1552, 1590, 1602), его сын Гавриил (1603),

Кшиштоф (Христофор) Косцюшко Хоболтовский  
(До 1680)

Александр, ж. Марианна из Амброков  
(1680—1717)

Михаил, ж. Мария из Сипайловых  
(1707—1721, 1723, 1727, 1746, 1747)

Тадеш (Фаддей), ж. Марианна из Зенковичей  
(р. 1756?, 1773, 1782)

Николай, ж. Анна из Плавинских  
(р. 1782, 1835)

Антон, ж. Анастасия из Дубровских  
(1807—1890)

Викентий, ж. Анна из Новодворских  
(1843—1917)

Иван, ж. Валерия из Панфиловичей  
(1879—1871)

Иван, ж. Лидия Ивановна Шишкова  
(1919 — )

Станислав, ж. Нина Сергеевна

Наталья, м. А. Blanc  
(1976 — )

Матье  
(7.09.2003 — )

Шарль  
(6.01.2003 — )

\* Годы упоминания в документах.

*Антон* (1807—1890) ж. Анастасия из Дубровских

Викентий (I)

ж. Перович, Букорево

Повстихово, Васильки Круглянской вол.

Антон

Иосиф  
ж. Ядвига

Иван  
ж. Франия (1896—1983)  
Васильки

Михаил  
Васильки

Ванда  
м. Генрик  
Добровольский

Станислав  
Могилев

Ядвига  
м. И.Н. Рыдзевский

Три сына и дочь

Кшиштоф

Анджей

Александр  
сын

Станислава  
Наташа

Николай

*Христофор* (I) Кшиштоф (до 1680 г.)

1

*Александр*

2

1680, 1690—1717, Кимейка, Турьево Сен. у.  
ж. Марианна из Амброков

Михаил

4

1707—1721, 1723—1727, 1746, 1747

Кимейка, Турьево

ж. Мария из Сипайловых

Казимир (I)

13

1747, 1760, 1764

Турьево

Антон

26

Франц

14

1760—1794

Турьево

18 с. 218

*брат Андрей*

Андрей

15

1707—1721

ж. Настасья

Яков

27

Константин

28

р. 1773.

ок. Громьки Рог. у.

Василий 38	Иосиф 39	Онуфрий 40	Леонтий 41	Иван 42	Павел 43	Гавриил 44	Бонифаций 45
	ж. Прасковья В. Слободка	Льково Мог. уезд.	ж. Мария В. Слободка	1835 В. Слободка			
Иван 52	Григорий 53	Александр	Василий 54	Семен 55			
Веремеевка Черик. у.			Веремеевка				
		Адам	Василий				

*брат Андрей*

Мартин (I)

16

Иосиф  
29  
ж. Терезия

Петр  
30

Михаил  
46  
Обольцы

Викентий  
47  
Лаутцы  
Мог. у.

Иосиф

Афанасий

Еремия

Игнатий  
48

Павел

Иосиф

*брат Мартина*

Фаддей

17

ж. Марианна  
из Зенковичей

Николай  
31

ж. Анна  
из Плавинских

Антон  
49

ж. Анастасия  
из Дубровских

*граф Мухомор*  
Христофор (III)Петр (I)  
6Констанция  
17275  
1740—1753  
ТурьевоЯков (I)  
18Юрий  
19Фома  
32Иосиф  
33  
ПузыревоВикентий  
34  
ротмистр  
ж. УршуляИван  
35  
ок.  
Шевелевщина  
6 дочерей*граф Александр*  
Христофор (II)

3

Турьево

Иван  
7  
б/пДоминик  
8Антон  
9  
Германово  
Мст. у.  
4 дочериПетр (II)  
10Павел  
11  
ГалковичиИгнатий (I)  
12Яков (II)  
20Игнатий  
21Семен  
22  
Андрей  
36Казимир (II)  
23Федор  
37  
Бабаничи  
Андрей  
51Мартин (II)  
24Станислав  
25

У са дна. 215

Викентий (II) 1843-1917  
Повстихово, Дибровские, Буково  
ж. Анна из Новодворских

Иван  
(1879—1971)

ж. Валерия из Панфиловичей  
Дубровские, Буково

Анна  
(р. 1874 — ?)  
м. Громыко  
Воронцевичи

Леокадия  
р. 1917 —  
м. Ф. Боржем-  
ский

Иван  
р. 1919 —  
ж. Л.  
из Шишковых

Мария  
р. 1921

Витольд  
1933—2000

Винка, Мария,  
Анеля, Аделя

Эрнст  
(р. 1937)

Римма  
(р. 1938)

Станислав  
(р. 1948)

Александр

Станислав

Валерия

Наталья

Максим  
(р. 1976)

Арсений  
Вячеслав

м. А. Blanc

Матье Шарль  
(р. 9.09.2003)(р. 6.01.2005)

сестра Ниша

Марцися  
(р. 1877)  
м. Осиповский  
Бошарево

Мерця  
(р. 1883)  
м. Соко-  
ловский  
м. Круча

Витольд  
(р. 1890)  
дер. Дубровские

Михалина, Иосиф

Леокадия  
м. Б. Осиповский

Эрнст Элеонора

Иосиф  
ж. Янина

Станислав  
ж. Тамара

Элеонора

Андрей

Антонина Анатолий

Эдуард

Рената

Роман  
Александр

Евгений Дмитрий Вероника Феликс Станислав



*и семья и семья Витенберг*

Андрей	Лаврентий	Елизавета	Маргарита	Павлина
ж. из Липских	умер в 25 лет	м. Ванцевич	м. Бужинский	м. Лысковский
Паньковичи,		Букорево, Филатово		Бошарево
Озеры				

Петр, Владимир, Витольд, Эдуард, Антон, Антонина (м. Хруцкий),  
Юзефа (м. Лешкевич), Наталья (м. Шебельский), Ядвига (м. Янчевский),  
Феликс

Иосиф Владимир Антон

Родословная матери – Валерии Антоновны из Панфиловичей

Ярослав

Федор

90 л. (1801—1817), застенек Борки околицы Филатово Павловической волости  
Могилевского уезда

Станислав

45 л. (1801—1817), ж. Ульяна  
из Печоров, застенек Борки

пост. Дворянского депутатского собрания  
Могилевской

губ от 15. VII. 1801 г. № 104 внесен  
в 6-ю часть родословной книги  
(НГАРБ. Ф. 2066. Д. 14. Л. 71—72,  
86, 122—123, 427).

Карл

1817 [?] — 5 лет

Малиновка, Заречно-Толочинской вол.  
Сенинского уезда

Иосиф

ж. из Козицких

Франц

Колл. асс.

уездный казначей в Чаусах  
(Памятная кн. Мог. губ. за 1861 г. С. 73)

Александр Франц

Стефан Марк Антон  
ж. Анна  
из Требушевских  
Малиновка

Эмилия  
м. Шалков-  
ский  
Озеры  
садовник

Юлия  
м. Шумский

Анна  
м. Ново-  
дворский  
Заречье

Антонина  
м. Сырвина

Стефан  
ж. Буткевич  
Малиновка

Валерия  
(мать  
Ив. Ив.)

Мальвина  
м. Сипайло  
Баканово

Ядвига Антонина, Мария  
Леокадия, Иосиф

Антон,  
Мария,  
Владимир  
Михалина,  
Иван

## 111

## Перечень документов и материалов

1

Диплом с отличием об окончании Историко-архивного института МВД СССР

2

VIII-1947—XII-1948. Научный сотрудник Центрального Государственного архива Октябрьской революции БССР (г. Минск)

3

1949—1951. В аспирантуре Института славяноведения АН СССР.  
Как это было. М., 2007. С. 35–41

4

II-1952—XII-1957. Младший научный сотрудник Института славяноведения АН СССР

5

Диплом кандидата исторических наук (ученая степень присуждена 10 марта 1952 г.)

6

Участие в обсуждении проблематики исследований Отделения исторических наук АН СССР (11 мая 1956 г.)

7

Аттестат старшего научного сотрудника по специальности «история западных и южных славян» (3 августа 1956 г.)

8

Письмо польского ученого Р. Орловского от 10 декабря 1956 г. в связи с публикацией луковских документов. КСИС. 1956. Вып. 19. С. 78—89

9

Старший научный сотрудник Института славяноведения, с октября 1968 г. — Института славяноведения и балканистики АН СССР. I.1958—X.1970

10

Письмо проф. Ю. Вийо<sup>W</sup> от 27 января 1958 г. о рецензировании «Annales UMCS» и обмене изданиями

11

Письмо проф. Я. Добжаньского от 26 марта 1956 г. относительно публикации статьи о П. Сцегенном

12

Участие в научных конференциях (сентябрь 1958 — октябрь 1988 гг.)

13

Письмо проф. Т. Мантейффеля от 2 октября 1958 г. об участии адресата в рабочей группе по изучению аграрных отношений в Королевстве Польском

14

Отчет о научной командировке в Польшу в сентябре–октябре 1958г. (31 октября 1958 г.)

15

Из писем польского ученого З. Станкевича от 24 ноября 1958 г., от 30 декабря 1961 г. и 31 октября 1962 г.

16

Участие в межреспубликанском симпозиуме по аграрной истории Восточной Европы

17

Из писем проф. Т. Менцеля от 18 июля 1959 г. о сотрудничестве адресата с изданием «Rocznik Lubelski», от 5 июня 1965 г. о статье для ж. «Советское славяноведение» и от 14 июля 1964 г. о кн. «Крестьянская реформа 1864 г.»

18

Отчет о научной командировке в Польшу в октябре–ноябре 1960 г.

19

Письмо проф. Ст. Кеневича от 6 октября 1960 г. об участии адресата в редактировании сборника «Chłopi i sprawa chłopska w powstaniu styczniowym» с прилож.

20

Об утверждении Костюшко И.И. членом Научного совета по проблеме «Генезис капитализма»

21

Член Координационной комиссии по истории зарубежных славян при кафедре истории южных и западных славян Исторического факультета МГУ

22

Отзыв проф. Г. Яблоньского на кн. «Крестьянская реформа в Царстве Польском» (24.X.1962)

23

Из писем польского ученого К. Гроневского от 1 ноября 1962 г. о книге «Крестьянская реформа 1864 г.», от 10 февраля 1963 г. о рецензии на книгу, от 21 сентября 1964 г. о рецензии в «Вопросах истории» (1964, № 7) и от 3 августа 1967 г. о рецензии в «Советском славяноведении» (1967, № 3)

24

Отзыв акад. Н. Дружинина на книгу «Крестьянская реформа 1864 года в Царстве Польском» (23 ноября 1962 г.)

25

16 мая 1963 г. защита на заседании Ученого совета Института славяноведения АН СССР диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук на тему «Крестьянская реформа 1864 года в Царстве Польском». Официальные оппоненты: академик АН Литовской ССР Ю.И. Жюжда, доктор исторических наук П.А. Зайончковский, доктор исторических наук Н.Н. Лещенко и доктор исторических наук А.С. Сомойло

26

Из распоряжения Президиума Академии наук Союза ССР № 2836 от 12 июня 1963 г.

27

Главный редактор журнала «Советское славяноведение» (1964—III.1987). Из постановления Президиума АН СССР от 13 ноября 1964 г. № 352 об утверждении Костюшко И.И. главным редактором журнала «Советское славяноведение». Приложение Доклад редколлегии журнала о работе в 1965—1966, 1973—1974 г. Постановление президиума АН СССР от 2 ноября 1978 г. № 1439-190-14000 об утверждении Костюшко И.И. главным редактором журнала «Советское славяноведение». В редакционной коллегии журнала «Советское славяноведение» (1987. № 4. С. 127)

28

Отчет о научной командировке ст. научного сотрудника Института славяноведения АН СССР КОСТЮШКО И.И. в ноябре — декабре 1964 г. в Польшу

29

Участие в межвузовских конференциях славистов

30

Отчет о научной командировке в Чехословакию. (9.IV—7.V.1967 г.)

31

Член ученого совета ВНИИДАД. 6 мая 1967 – 1968 гг.

32

Член совета секции всеобщей истории Исторического факультета МГУ

33

Член экспертной комиссии по историческим наукам ВАК (Приказ Министра высшего и среднего специального образования № 542/в от 1 марта 1968 г.)

34

Член Ученого совета Архива АН СССР. 1968 г.

35

Отзыв на макет второй части III тома «Истории Польши», подготовленного Институтом истории ПАН. Варшава. 10.XII.1968 г.

36

Отчет о научной командировке в Польшу в мае—июне 1970 г. (29.VI.1970)

37

Участие в международных конгрессах экономической истории

38

Заведующий сектором Института славяноведения и балканистики АН СССР. 1.XI.1970 – 21.III.1988. Проблематика и личный состав

39

Участие в работе Комиссии историков СССР и ПНР, России и Польши:

40

Член научного совета АН СССР по комплексной программе «Закономерности исторического развития общества и перехода от одной социально-экономической формации к другой» (с 5 октября 1972 г.)

- 41  
Отчет о научной командировке в ГДР в ноябре—декабре 1972 г.
- 42  
Участие в Международных конгрессах славистов
- 43  
Участие в работе Международной комиссии по историко-славистическим исследованиям (СІЕHS)
- 44  
Почетная грамота Президиума Академии наук СССР (8 февраля 1974 г.)
- 45  
Участие в международных конгрессах исторических наук (1970, 1975, 1980, 1985, 1990)
- 46  
Письмо проф. К. Дунин-Вонсовича от 11 апреля 1975 г. об изданиях людовцев
- 47  
Из постановления Президиума Академии наук СССР. Секция общественных наук. 3 июля 1975 г. № 575-III-14000
- 48  
Указ Президиума Верховного Совета СССР от 17 сентября 1975 г. о награждении за успешную научную деятельность Орденом дружбы народов
- 49  
Протокол заседания комиссии историков СССР и ПНР в г. Сухуми 29 октября 1975 г.
- 50  
Профессор кафедры истории южных и западных славян Исторического факультета МГУ (с 1 октября 1975 г.). Приложение: Программа спецкурса
- 51  
Историческая наука в Польше
- 52  
Отчет о научной командировке в Польшу в декабре 1975 г. (8.I.1976)



53

Член Комиссии по истории сельского хозяйства и крестьянства Института истории АН СССР (18.II.1976)

54

Ответственный редактор сборника документов и материалов о советско-югославских отношениях в 1917—1941 гг. (с 23 сентября 1976 г.) и приложение

55

Член Редакционного совета редакции «Общественные науки и современность» АН СССР (1976—1978 гг.)

56

Тезисы. К вопросу о революциях 40-х годов в странах Центральной и Юго-Восточной Европы (Баутцен, 16—17 февраля 1977 г.)

57

Член Советского Комитета славистов (с 7.IV.1977 г.)

58

Отчет о командировке в ПНР в апреле 1977 г. (11.V.1977 г.)

59

Письмо проф. Ч. Лучака о присылке ксерокопий распоряжений прусских властей (17.VI.1977 г.)

60

Ответственный редактор серии «Документы и материалы по истории советско-польских отношений» (с 6.VII.1977 г.)

61

Справка относительно дня восстановления независимости Польши (20.II.1978 г.)

62

Письмо профессору О. Маджистрали об отсылке статьи для издания (9.III.1978 г.)

63

Отчет о научной командировке в Польшу в июне 1978 г.

64

Отзыв на рукопись труда Н.Н. Улащика (30.X.1978 г.)

65

Отчет о научной командировке во Францию в ноябре 1978 г. (5.XII.1978 г.)

66

Отчет о советско-польском коллоквиуме по проблеме «Фашизм и анти-демократические режимы в Европе в 1918–1945 г.» (12.XII.1978 г.)

67

Член Специализированного совета при Академии общественных наук при ЦК КПСС (с 6.IV.1979 г.)

68

Член Комиссии АН СССР по сотрудничеству с научными учреждениями ПНР (с 20.IV.1979 г.)

69

Письмо проф. Я. Жарновского по вопросу исследований социальной структуры общества (22.VI.1979 г.)

70

Приказ по Институту славяноведения и балканистики АН СССР № 125 от 26.VII.1979 г.

71

Письмо начальника Главного архивного управления при СМ СССР Ф.И. Долгих

72

Письмо посла ПНР К. Ольшевского (VII.1979 г.)

73

О научном сотрудничестве советских и польских историков (1979 г.)

74

Член советской части Совместной Комиссии по присуждению премий АН СССР и ПНР (с 24.III.1980 г.)

75

Член Центрального правления Общества советско-польской дружбы (с 15 мая 1980 г.)

76

Протокол Польско-советского редакционного комитета издания «Документы и материалы по истории польско-советских отношений». 5—10.V.1980 г.

77

Аттестат профессора по специальности «всеобщая история» (присвоено ВАК 27 июня 1980 г.)

78

Рабочий план научного сотрудничества между Институтом славяноведения и балканистики АН СССР и Институтом современной истории в Белграде (СФРЮ) на 1981—1985 гг. (7 октября 1980 г.) и Приложение.

79

Протокол заседания советско-югославской редколлегии сборника документов и материалов по истории советско-югославских отношений в 1917—1941 гг. (2—8 апреля 1980 г.)

80

Член рабочей группы, редактор сборника Целевого проекта 28(21) многостороннего научного сотрудничества социалистических стран по проблеме «Социальные структуры и политические движения в странах Центральной и Юго-Восточной Европы (межвоенный период). АН СССР, ПАН, ВАН, ЧСАН. 1980—1985.

81

Рабочий план научного сотрудничества между Институтом славяноведения и балканистики АН СССР и Институтом социалистических стран ПАН на 1981—1985 гг. (11 июня 1981 г.)

82

Письмо Советского Комитета славистов о проекте программы IX Международного съезда славистов (25.IX.1981 г.)

83

Письмо относительно издания докладов по историко-культурной проблематике на съезде славистов в Киеве (21.X.1981 г.)

84

Письмо проф. Я. Жарновского от 21 января 1982 г. относительно издания сборника статей.

85

Информация о сотрудничестве польских и советских историков (19—20.VI.1982 г.)

86

Отчет о командировке в Польшу в мае 1983 г.

87

Отчет о заседании советско-польской редколлегии издания «Документы и материалы по истории советско-польских отношений» (4—10.VI.1984 г.)

88

Награждение Главным Комитетом ВДНХ СССР золотой медалью (11.XI.1984 г.)

89

Приветствие редакции журнала «Исторически преглед» (12.XII.1984 г.)

90

Письмо Ученого секретаря ПАН З. Качмарека от 10 мая 1985 г.

91

Письмо проф. Г.-И. Торке от 9.X.1985 г. относительно выступления в Свободном университете в Берлине

92

Письмо доктора Ю. Фишера в связи с изданием «Z historii stosunków polsko-radzieckich»

93

Ведущий научный сотрудник Института славяноведения и балканистики АН СССР. 1988—1993.

94

Приказ по Институту славяноведения и балканистики АН СССР № 98 от 31.07.89.

95

Из письма проф. Ю. Бардаха от 21 сентября 1990 г. о МКИСИ

96

Ведущий научный сотрудник-консультант (1993—2009)

97

Отзыв акад. И.Д. Ковальченко на брошюру «Аграрные реформы в Австрии, Пруссии и России...» (14.IV.1994 г.)

	98
Так называемая проблема прусского пути развития капитализма в сельском хозяйстве	
	99
Почетная грамота РАН (31.V.1999 г.)	
	100
Приказ по Институт славяноведения РАН № 87 от 27.VII.1999 г.	
	101
Соглашения	
	102
Список научных и публицистических работ	
	103
Ответственный редактор изданий	
	104
Член редколлегий изданий	
	105
Ведущий редактор издательства АН СССР. Приложение	
	106
Научный руководитель аспирантов, защитивших кандидатскую диссертацию по историческим наукам	
	107
Официальный оппонент при защите кандидатской диссертации по историческим наукам	
	108
Официальный оппонент при защите диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук	
	109
Справочные материалы	

110

К генеалогии Костюшко Ивана Ивановича

111

Перечень документов и материалов

Информационное издание

## **К истории славяноведения**

(Из личного архива проф. И.И. Костюшко)

Составитель: *И.И. Костюшко*

Ответственный редактор: д-р. ист. наук *А.Л. Шемякин*

---

Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Объем 13,4 усл.печ.л.

---



**К истории славяноведения**

• Из личного архива проф. И.И. Костюшко