

На правах рукописи



Пивоваренко Александр Александрович

**Становление
государственности
в современной Хорватии
(1990–2001 гг.)**

*Специальность 07.00.03 – Всеобщая история
(Новое и новейшее время)*

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва – 2015

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте славяноведения РАН в Отделе современной истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы

Научный руководитель:

доктор исторических наук

Никифоров Константин Владимирович

ФГБУН Институт славяноведения РАН, директор)

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук **Шишелина Любовь Николаевна**

(ФГБУН Институт Европы РАН, Зав. отделом исследований

Центральной и Восточной Европы)

кандидат исторических наук **Колосков Евгений Андреевич**

(Федеральное государственное автономное учреждение высшего

профессионального образования Санкт-Петербургский

государственный аграрный университет, юридический

факультет, доцент кафедры общего права и мировой политики)

Ведущая организация: Федеральное государственное

бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального

образования Российской государственной гуманитарный университет

(РГГУ), кафедра зарубежного регионоведения и внешней политики

Историко-архивного института (ИАИ)

Защита состоится **19 мая 2015 г.** в 15:00 час. на заседании

диссертационного совета Д 002.248.01 по защите диссертаций на

соискание ученой степени доктора исторических наук при Институте

славяноведения РАН по адресу: *119991 г. Москва, Ленинский проспект,*

д. 32а, корпус «В», 9-й этаж, ауд. 901–902.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном совете

Института славяноведения РАН.

Автореферат разослан **18 марта 2015 г.**

Размещен на сайте ИСл РАН: <http://www.inslav.ru>

и ВАК при МОН РФ

Ученый секретарь

диссертационного совета

доктор исторических наук



О.В. Хаванова

© Институт славяноведения РАН, 2015 г.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования

Хотя с момента начала трансформационных процессов на Балканах прошло более двадцати лет, при их изучении до сих пор доминирует тематика, связанная с распадом Югославии. Подробно изучаются такие темы, как возрождение межнациональных противоречий (в частности, сербо-хорватских), военные конфликты в Хорватии (1991–1995 гг.), Боснии и Герцеговине (1992–1995 гг.), Косово (1998–1999 гг.) и Македонии (2001 г.), деятельность миротворческих миссий под эгидой ООН и НАТО, деятельность Международного трибунала по бывшей Югославии в Гааге.

Между тем, 1990-е годы – это не только история краха «третьей Югославии», созданной в 1945 г. Йосипом Броз-Тито. Это также история возникновения государств иной формы и иных ценностей, отличных от тех, на основе которых проводился «югославский эксперимент».

Если же обратиться к более раннему времени – началу XX в., межвоенному периоду, Второй мировой войне, то мы увидим, что попытки создания государственности на альтернативных основах предпринимались южными славянами много раз. В этом отношении уже весь XX век для этих народов представляется веком борьбы различных форм государственного устройства, основанных то на совместном, то на раздельном проживании народов. Последние попытки переустройства произошли в 1990-е годы. И если «югославский» период изучается уже достаточно давно, то историю современных Хорватии, Словении, Боснии и Герцеговины, Македонии, Сербии и, возможно, Косово, еще предстоит досконально изучать.

Между тем, история государств, образовавшихся в результате последних трансформаций, насчитывает уже более 20 лет – достаточный период, чтобы говорить о формировании определенных тенденций.

Выбор именно Хорватии в качестве объекта нашего исследования был обусловлен несколькими причинами.

Во-первых, в российской и зарубежной историографии это направление пока разработано недостаточно подробно. Комплекс

вопросов, связанных со становлением и развитием хорватского государства в 1990-е гг., рассматривается в отечественной историографии впервые.

Во-вторых, феномен возрождения хорватской государственности любопытен сам по себе. С образованием в 1991 г. независимой Хорватии, начался самый продолжительный период государственной самостоятельности страны за более чем 900 лет¹. Хотя в истории Хорватии были кратковременные периоды обретения относительной самостоятельности – существование Иллирийских провинций (1809–1816 гг.), борьба за национальные привилегии бана Йосипа Елачича в ходе революции 1848–1849 гг. в Австрийской империи, профашистское усташское Независимое государство Хорватия (НГХ) в годы Второй мировой войны (1941–1945 гг.) – традиция независимости была настолько слабой и противоречивой, что в 1991 г. перед хорватским руководством по сути стояла сложная задача изобретения новой модели государственности при наличии незначительной, а иногда достаточно сомнительной для этого основы.

В-третьих, создав, несмотря на все сложности, государство, в начале XXI в. Хорватия играет заметную роль на постюгославском пространстве. Она считается одним из лидеров на Балканском полуострове, имеет одну из самых привлекательных экономик региона, является членом ведущих наднациональных европейских и евроатлантических структур².

Совокупность этих трех факторов подчеркивает актуальность исследования. Изучение современной государственности Хорватии позволит дать характеристику таким явлениям, как образование «национального государства», становление его политической системы, поиск им места в международных отношениях, поможет внести вклад в изучение аналогичных процессов в других государствах бывшей Югославии, а также вписать проблему в об-

¹ В 1102 г., после подписания унии (*Pacta Conventa*), средневековое хорватское государство, складывание которого началось в 840–860-х гг., вошло в состав Венгерского королевства (см. *Фрейдзон В.И. История Хорватии*. М., 2001. С. 20–21).

² 1 апреля 2009 г. Хорватия стала членом НАТО, 1 июля 2013 г. вступила в ЕС.

щий контекст социально-политической трансформации, происходившей в 1990-е годы в Центральной и Юго-Восточной Европе.

Основные цели и задачи исследования

Целью исследования являлось изучение основных явлений и факторов, предопределивших становление хорватской государственности в том виде, в котором она существовала к 2001 г. Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

- изучение исторических предпосылок оформления современной государственности в Хорватии и условий ее возникновения;
- определение этапов ее становления;
- выделение существенных внутривнутриполитических факторов, сопутствовавших утверждению государственности в Хорватии, их места, роли и значения;
- рассмотрение того, как идея независимой хорватской государственности реализовывалась на практике;
- оценка роли в создании государства высшего руководства Хорватии, его взаимоотношений с другими элементами государственной структуры и общества, в частности, с парламентской оппозицией;
- оценка роли национальных движений (в том числе автономистских и сепаратистских) в процессе оформления независимой хорватской государственности.

Хронологические рамки

Диссертация охватывает, прежде всего, десятилетний период с 1990 по 2000 гг., с момента обретения Хорватией политической независимости вплоть до смерти первого президента страны Франьо Туджмана. Однако, в связи с необходимостью углубления исторического контекста, также был рассмотрен период, предшествовавший объявлению государственной независимости (1988–1990 гг.), дана характеристика изменениям, произошедшим в первые годы после ухода из власти партии ХДС (2000–2001 гг.), а также краткая характеристика событиям, произошедшим после 2001 г.

Научная новизна

Впервые в отечественной историографии рассмотрен процесс формирования государственности в современной Хорватии. Поставлена проблема создания в сложном с этнической и религиозной точек зрения регионе национального унитарного государства посредством выделения его из федеративного многонационального. На примере Хорватии показан процесс политического и партийного развития одного из «новых» государств Центральной и Юго-Восточной Европы, что создает основу для дальнейших компаративистских исследований.

Методология

Работа написана в соответствии с базовыми принципами исторического исследования – историзма, научной объективности, ретроспективности, причинности и ценности, то есть значимости для наших дней.

Степень изученности темы

Рассматриваемый вопрос анализировался в основном в контексте распада Югославии, и события в Хорватии рассматривались лишь как один из эпизодов этого процесса. По этой причине обращение к проблеме создания собственно хорватского государства носило ограниченный характер.

В *отечественной* историографии Хорватия рассматривается лишь как одна из стран большого региона Центральной и Юго-Восточной Европы, подвергшегося в 1990-е годы системной экономической, политической и исторической трансформации³. До 2001 г. исследования по региону касались актуальных экономико-политических процессов, происходивших в регионе Центральной и Юго-Восточной Европы. Наиболее характерными в этом отношении стали работы под редакцией академика А.Д. Некипелова, где дается всеобъемлющая экономико-политическая характеристика региона ЦЮВЕ (Центральной и Юго-Восточной Европы)⁴.

³ Подробнее об этом см.: *Яжборовская И.С.* Глобализация и опыт трансформации в странах Центральной и Юго-Восточной Европы М., 2008. С. 5–22.

⁴ См. например: *Страны Центрально-Восточной Европы и постсоветского пространства в 1999 году.* М., 1999.

Важные статистические данные по экономике Хорватии приведены в изданиях ИМЭПИ РАН (Институт международных экономических и политических исследований РАН, ныне Институт экономики РАН)⁵. В серии обзоров «Россия и Центрально-Восточная Европа во второй половине 90-х годов XX века» делается анализ экономических взаимоотношений стран региона и России. В 1998 г. в ИМЭМО РАН (Институт мировой экономики и международных отношений РАН) вышла монография «Левый поворот и левые партии в странах Центральной и Восточной Европы», авторы которой обратили внимание на укрепление в Хорватии левоцентристской оппозиции. Данная тема была развита в отдельной статье В.С. Миловановым, который проанализировал деятельность Социал-демократической партии Хорватии (СДП)⁶.

Среди изданий других исследовательских организаций необходимо выделить материалы журнала «Конституционное право. Восточноевропейское обозрение», российской версии журнала «East European Constitutional Review». В каждом номере публиковался обзор хорватских внутривнутриполитических событий, связанных со становлением парламентаризма и демократии, социально-экономической ситуацией, взаимоотношениями власти и гражданского общества. Материалы издания отличает высокая информативность, попытка выявления тенденций общественного и государственного развития.

Начиная со второй половины 1990-х гг. возрастает тенденция к применению исторического подхода. В 1997–2002 гг. ряд заметных работ принадлежит перу С.А. Романенко. Автор также рассматривал распад Югославии, однако преимущественно с прохорватских позиций, более близких западной историографии. Особое внимание к Хорватии определило то, что исследователь видел в распаде Югославии скорее не акт сепаратизма, а стремление хорватского (и других) народов создать собственное национальное государство. Данный подход сделал актуальным необходимость детального рассмотрения внутривнутриполитических процессов страны.

⁵ См. например: Страны Центральной и Восточной Европы в 2000 г.: итоги социально-экономического развития. М., 2001.

⁶ Милованов В.С. Левые силы Хорватии // Левый поворот и левые партии в странах Центральной и Восточной Европы. ИМЭМО РАН. М., 1998.

Это также во многом удалось сделать С.А. Романенко, который в одной из своих статей первым в российской историографии дал характеристику основным событиям и главным политическим партиям Хорватии⁷.

Как и другие авторы, С.А. Романенко рассматривал распад Югославии, однако с большим вниманием к хорватской позиции. Это привело автора к выводу, что появление независимой Хорватии (а затем и других республик) необходимо рассматривать не только как акт сепаратизма, но и как выражение исторического стремления к созданию собственного государства, что указывает на необходимость отдельного предметного его изучения.

В 1998 г. появилась монография М.Ю. Мартыновой «Балканский кризис: народы и политика», в которой процесс складывания на Балканах национальных государств был рассмотрен в разрезе этноконфессиональных изменений. Для нас ценными представляются наблюдения автора, касающиеся регионализма в Хорватии⁸.

В 2001 г. были созданы две разноплановые и даже противоположные по оценкам работы сотрудников Института славяноведения РАН – «История Хорватии» В.И. Фрейдзона и «История югославского кризиса» Е.Ю. Гуськовой. «История Хорватии» рассматривает историю страны начиная с Раннего средневековья. Ее появление, очевидно, стало своего рода реакцией на обретение Хорватией независимости в конце XX в. и одновременно попыткой придать событиям хорватской истории определенную последовательность⁹. Независимая Хорватия, созданная в 1990 г., рассматривается как логичный итог многовековой борьбы хорватского народа за самостоятельность. «История югославского кризиса»

⁷ Романенко С.А. «Югославия: История возникновения, кризис, распад. Образование независимых государств». М., 2000; Романенко С.А. «Югославия, Россия и “славянская идея”». М., 2002. Романенко С.А. Хорватское демократическое содружество президента Франьо Туджмана в первые годы независимости Хорватии. 1991–1995 гг. // Политический ландшафт стран Восточной Европы середины 90-х годов. М., 1997.

⁸ Мартынова М. Ю. Балканский кризис: народы и политика. М., 1998.

⁹ Фрейдзон В.И. История Хорватии. Краткий очерк с древнейших времен до образования республики (1991 г.). СПб, 2001.

Е.Ю. Гуськовой¹⁰ же целиком посвящена распаду Югославии и событиям гражданских войн 1990-х гг. на Балканах. Стремление Хорватии к независимости оценивается автором как важнейший фактор, предопределивший распад союзного государства. По этой причине Е.Ю. Гуськова достаточно критично оценивает деятельность Ф. Туджмана, настроения хорватской общественности того времени. Отметим отдельный раздел этой книги под названием «Новые государства на Балканах: первые шаги на пути к самостоятельности», в котором делается обзор основных событий в истории «новой» Хорватии.

Наиболее конкретно на сегодняшний день проблема рассмотрена в работах Е.Г. Пономаревой «Политическое развитие постъюгославского пространства» и «Новые государства на Балканах»¹¹. По мнению автора, в 1990-е гг. на Балканах было реализовано несколько моделей строительства государственности: модель *нация-государство* (Хорватия, Словения), *государство-нация* (Босния и Герцеговина, Македония), *гражданское государство* (Сербия, Черногория), *квазигосударство* (Косово). Е.Г. Пономарева считает, что современная хорватская государственность сформировалась под влиянием сербо-хорватского конфликта, из-за чего ей долгое время были присущи откровенный шовинизм и ярко выраженная антисербская направленность. Разработки автора создают широкую концептуальную основу для анализа вопросов государственности, применительно к отдельным странам.

Говоря об исследованиях 2010-х гг., необходимо отметить монографию И.В. Рудневой «Хорватское национальное движение в 1960–1970-х гг.»¹². Не меньшую важность представляют обобщающие монографические исследования сотрудников Института славяноведения РАН: «Революции и реформы в странах Центральной и Юго-Восточной Европы: 20 лет спустя» и «Югославия

¹⁰ Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса. М., 2001.

¹¹ Пономарева Е.Г. Политическое развитие постъюгославского пространства (внутренние и внешние факторы). М., 2007; Пономарева Е.Г. Новые государства на Балканах. М., 2010.

¹² Руднева И.В. Хорватское национальное движение: конец 1960-х – начало 1970-х гг. М., 2014.

в XX веке. Очерки политической истории»¹³. В коллективной монографии «Международный трибунал по бывшей Югославии. Деятельность. Результаты. Эффективность» дается краткий обзор взаимоотношений Хорватии с Гаагским трибуналом, важный для понимания места страны в современных региональных взаимоотношениях.

В хорватской историографии направление, посвященное исследованию современной государственности, является относительно новым. Появление первых взвешенных оценок стало возможно лишь в 1999–2001 гг., то есть в период, когда в Хорватии происходила смена власти.

Одной из первых работ этого направления стал очерк исследователя А. Будимира «Хорватское национальное сознание в процессе обретения государственной независимости», где было рассмотрено влияние исторического сознания на политические предпочтения хорватских граждан в 1990-е гг.¹⁴

Необходимо сказать о монографии Иво Перича «Суверенная и независимая Республика Хорватия»¹⁵. По сути, данный труд является собранием ключевых фактов периода 1991–2006 гг. Автор постарался выделить все многообразие событий в отдельные полновесные сюжеты. Заслуживает внимание вводный раздел книги, где приводится краткий обзор хорватской истории, начиная с VII в.

Наиболее комплексный взгляд на события хорватской истории XX века представлен в работах профессора философского факультета Загребского университета И. Гольдштейна «Хорватия 1918–2008» и «Двадцать лет хорватской независимости»¹⁶. Автора

¹³ «Революции и реформы в странах Центральной и Юго-Восточной Европы: 20 лет спустя». М., 2011; «Югославия в XX веке. Очерки политической истории». М., 2011; «Международный трибунал по бывшей Югославии. Деятельность. Результаты. Эффективность» (М., 2012).

¹⁴ Будимир А.В. Хорватское национальное сознание в процессе обретения государственной независимости // Авторитарные режимы в Центральной и Восточной Европе. Редколлегия Исламов Т.М., Стыкалин А.С. М., 1999.

¹⁵ *Perić I.* Suverena i samostalna Republika Hrvatska. Kronika važnih zbivanja. Zagreb, 2007.

¹⁶ *Goldstein I.* Hrvatska 1918–2008. Zagreb, 2008; *Goldstein I.* Dvadeset godina samostalne Hrvatske. Zagreb, 2010.

отличает сохранение достаточно критического отношения к «югославскому» периоду хорватской истории, но при этом отказ от его безоглядной критики, свойственной большинству хорватов, а также отход от апологетики хорватской независимости первых лет. Обратим внимание, что книга Гольдштейна построена не на анализе новых источников, а является скорее собранием основных фактов различных эпох, соединенных определенной интерпретационной линией. Эти интерпретации вызывают неоднозначное отношение в историографии. Так, авторитетный хорватский историк И. Банац, признавая несомненный вклад Гольдштейна в историографию, отмечает, что его книга «не может быть истиной в последней инстанции по некоторым важным и противоречивым вопросам»¹⁷.

Еще одной основополагающей работой стала коллективная монография «Создание хорватского государства и Отечественная война» З. Раделича, Д. Мариана, Н. Барича, А. Бинга и Д. Живица¹⁸. Основной акцент в работе делался на утверждении, что Хорватия стремилась к созданию своего государства с самого момента образования СФРЮ и в 1990-е годы на пути к нему столкнулась с внешней агрессией. Данное утверждение, типичное для хорватской историографии, эти и другие авторы развивали в своих личных публикациях, касающихся в основном военной тематики¹⁹.

Значительное место занимают специализированные исследования. И. Грдешич и М. Касапович анализировали ход и особен-

¹⁷ *Goldstein I.* Hrvatska 1918–2008. Zagreb, 2008. Iz recenzije prof. dr. Ive Banca. См.: супербложка. *Goldstein I.* Dvadeset godina samostalne Hrvatske. Zagreb, 2010.

¹⁸ *Radelić Z., Marijan D., Barić N., Bing A., Živić D.* Stvaranje hrvatske države i domovinski rat. Zagreb, 2006.

¹⁹ *Baletić Z.* UNPROFOR in Croatia // *Politička misao – Croatian Political Science Review.* 1993. № 2. P. 44–54. *Barić N.* Srpska pobuna u Hrvatskoj. Zagreb, 2005. *Marijan D.* Rukovođenje i komandovanje Oružanim snagama SFRJ: Vrhovna razina // *Časopis za suvremenu povijest.* Zagreb, 2009. Vol. 41. No. 3. S. 659–686.

http://hrcak.srce.hr/index.php?show=clanak&id_clanak_jezik=87648

Marijan D. Sudionici i osnovne značajke rata u Hrvatskoj 1990–1991 // *Časopis za suvremenu povijest,* 2008. Br. 1. S. 47–64.

ности парламентских выборов, деятельность политических партий²⁰. Д. Будимир рассмотрела процесс смены элит, происходивший в начале 1990-х гг.²¹ Работы Д. Войнич посвящены экономической ситуации в стране²², Е. Юришич и Н. Зграблич-Ротар – формированию средств массовой информации²³.

Отдельно следует сказать о работах, появившихся в *Serbian*. Рассматривая традиционный круг вопросов, связанных с распадом СФРЮ, тему становления государственности в Хорватии затрагивали М. Вучинич, М. Беланович, Ж. Ковачевич, П. Симич и другие авторы²⁴.

Гораздо подробнее вопрос затрагивает В. Крестич в работе «Через геноцид к Великой Хорватии», в которой доказывается концепция создания «этнически чистого хорватского государства»²⁵.

²⁰ *Grdešić I.* Izborni sistemi i izborne odluke // *Politička misao*. 1990. Vol. XXVII. № 2. S. 3–10. *Kasapović M., Šiber I., Zakošek N.* Birači i demokracija. Utjecaj ideoloških rascjepa na politički život // *Politička misao*. 1999. Vol. XXXVI. № 3.

²¹ *Budimir D.* Hrvatska politička elita na početku demokratske tranzicije // *Anali Hrvatskog politološkog društva*. Siječanj 2011. Vol. 7. S. 83–97.

²² *Vojnić D.* The Croatian Economy in Transition // *Croatian Economic Survey*, 1994. № 1. P. 95–120.

²³ *Юришич Е.* Формирование новой системы периодической печати в независимой Хорватии (1991–1998). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук. М., 1998; *Zgrabljic-Rotar N.* Hrvatska medijska politika i javni mediji // *Medij. istraž.* (god. 9, br. 1), 2003. S. 59–77.

²⁴ *Момчиловић Д.* Нови геноцид над србима у ХДЗ Хрватској. Београд, 1993; *Булајић М.* Разбијање југословенске државе 1991/1992 – злочин против мира. Одговорност Ватикана и Немачке. Београд, 1994; *Јовановић А.* Рат Срба и Хрвата 1991. Београд, 1994; *Вучинић М.* Грађански рат у Хрватској 1991–1995. Београд, 2004; *Бјелановић М.* Подривање и пад Републике српске крајине... План 3–4 велика обмана и лаж // *Грађански рат у Хрватској 1991–1995*. Зборник радова. Београд, 2005. *Нинић С.* Хрватска олуја и српске сеобе. Београд, 2006; *Ковачевић Ж.* Америка I распад Југославије. Београд, 2007; *Симић П.* Тито и НАТО. Успон и пад друге Југославије. Београд, 2008.

²⁵ *Krestić V.* Through Genocide To A Greater Croatia. Belgrade, 1998.

Англоязычная историография отличается, в первую очередь, своей многочисленностью. Уже неоднократно отмечалось, что в 1990-е годы появилось огромное количество работ, в которых события в отдельных странах преподносились в контексте распада СФРЮ и военных событий или как борьба «демократической» Хорватии против «тоталитарной» Югославии²⁶. Многие из них основываются либо на весьма ограниченном круге источников, либо на личных впечатлениях авторов, работавших на Балканах, что позволяет говорить об их тенденциозности. К числу таких работ относится книга Б. Магаш «Разрушение Югославии» и монография С. Вудворт «Балканская трагедия»²⁷.

В середине 1990-х годов несколько раз к анализу процессов государственного строительства и политического развития в Хорватии обращался Л. Коэн²⁸. Американский исследователь первым предложил систематизацию политических движений страны, которых к началу 1990 г. насчитывалось уже более 30.

В 1997 г. крупный специалист по Балканам из Йельского университета М. Прелец в статье «Хорватия Франьо Туджмана и Балканы» рассмотрел деятельность хорватского лидера, отразив через описание его биографии историю хорватского национально-го движения второй половины XX в.²⁹ Прелец усмотрел преемственность политической жизни Хорватии 1990-х годов с традицией хорватских политических партий середины XIX в. Также было

²⁶ К.В. Никифоров отмечает, что попытка составить библиографию югославского кризиса в период с 1991 по 1996 гг. предпринималась сербскими учеными Д. Станковичем и З. Малтаричем. В итоге получилось 2654 наименования, причем библиография далеко не полная. См.: *Никифоров К.В.* Боснийский кризис и позиция России (1992–1995). Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. М., 2000. С. 7.

²⁷ *Magaš B.* The destruction of Yugoslavia (Tracking the Break-Up 1980–1992). London, 1993; *Vudvord S.* Balkanska tragedija. Beograd, 1997.

²⁸ *Cohen L.J.*, Broken Bonds. The Disintegration of Yugoslavia. Boulder, 1993; *Cohen L.J.* Balkan Politics in Transition // Legacy of the Soviet Bloc. University Press of Florida, 1997.

²⁹ *Prelec M.* Franjo Tudjman's Croatia and the Balkans // Crises in the Balkans. Views from the Participants. Boulder, 1997.

проанализировано неоднократное изменение хорватской позиции по отношению к конфликту в Боснии и Герцеговине (БиГ).

Долгое время основной работой по теме диссертации в англоязычной историографии считалась книга «Хорватия: нация, выкованная войной» М. Таннера³⁰. Структурно данная работа представляет собой сочетание изложения хорватской истории до 1991 г. с опорой на академическую литературу и личных наблюдений автора, сделанных во время работы на Балканах журналом. Из-за строгого следования хронологическому принципу и некоторой субъективности Таннер не отделяет события военного характера от собственно процесса возникновения государственности, что позволяет причислить его работу к категории общих исследований по распаду Югославии. Однако именно такие были актуальны на момент издания книги в 1997 г. То же самое можно сказать об «Истории Хорватии» немецкого исследователя Л. Стейндорффа³¹.

В 2003 г. британский исследователь А. Беллами в монографии «Формирование хорватской национальной идентичности» попытался дать характеристику «хорватского национализма»³². Однако фактически получилось переложение общеизвестных фактов хорватской истории, вложенных в новые смыслы, связанные с понятием «государствообразующего национализма». Однако отметим, что эта работа появилась 11 лет назад и, как и книга Таннера, для своего времени стала несомненным шагом вперед.

В 2000-е гг. наблюдается как тенденция к специализации, так и стремление к обобщению существующих результатов специалистами различных стран, причем не только Великобритании и США, но и Канады, Германии, Норвегии. Следствием стало появление коллективных монографий «Демократическая трансформа-

³⁰ *Tanner M.* Croatia: a Nation, Forged in War. Yale University Press, 1997.

³¹ *Steindorff L.* Povijest Hrvatske od srednjeg veka do danas. Zagreb, 2006. S. 11–12.

³² *Bellamy A.J.* The formation of Croatian national identity. Manchester and New York, 2003. P. 5.

ция в Хорватии» и «Хорватия после независимости»³³. В составлении данных сборников принимала участие С.П. Рамет – крупный специалист по Центральной и Юго-Восточной Европе, обращавшаяся к проблеме развала Югославии и создания независимых государств в работах «Размышляя о Югославии», «Три Югославии: государственное строительство и легитимизация» и др.³⁴ К внутрихорватской проблематике в 2010 г. обратился американский исследователь Д. Садкович, написавший политическую биографию Ф. Туджмана³⁵. Появление данных работ говорит о том, что проблема возникновения на Балканах новых государств становится все более интенсивным.

К специализированным также можно отнести исследования, посвященные становлению и деятельности СМИ в бывшей Югославии и Хорватии³⁶. В них показано, что в первые годы независимости пресса и телевидение стали важным элементом государственной структуры. Отметим ряд исследований, в которых анализировались экономические трудности, с которыми столкнулась Хорватия в 1990-е гг.³⁷ Привлечение данных работ представляется важным для расширения исторического контекста.

³³ Demokratska tranzicija u Hrvatskoj. Transformacija vrijednosti, obrazovanje, mediji. Zagreb, 2006; Croatia since Independence: War, Politics, Society, Foreign Relations. Munchen, 2008.

³⁴ Ramet S.P. Thinking about Yugoslavia: Scholarly Debates about the Yugoslav Breakup and the Wars in Bosnia and Kosovo. Cambridge, 2005; Ramet S.P. Tri Jugoslavije. Izgradnja države i izazov legitimacije. Zagreb, 2009.

³⁵ Sadkovich J.J. Tuđman : prva politička biografija. Zagreb, 2010.

³⁶ Thompson M. Proizvodnja rata. Mediji u Srbiji, Hrvatskoj, Bosni i Hercegovini. Beograd, 2000; MacDonald D.B. Balkan Holocausts? Serbian and Croatian victim-centered propaganda and the war in Yugoslavia. Manchester, 2002; Макартуп С. Когда к штыку приравняли перо. Деятельность СМИ по освещению боснийского кризиса. М., 2007.

³⁷ Jankov L. Banking sector problems: Causes, resolutions and consequences. <http://www.ijf.hr/OPS/10.pdf>

Reininger T. Walko Z. The Croatian Banking System // Oesterreichische Nationalbank. Financial Stability Report. № 9 (2005); Skreb M., Kraft E. Financial crises in South East Europe: causes, features and lessons earned. http://www.bankofalbania.org/web/pub/markoSkreb_evanKraft_ang_218_1.pdf

Как видно, историография по интересующей нас проблеме достаточно многообразна. Однако данное многообразие обусловлено наличием большого количества работ общего плана, а также рассмотрением событий 1990-х гг. через призму югославского кризиса. Изучение внутригосударственных процессов до недавнего времени носило лишь частичный характер. По нашему мнению, серьезным недостатком является попытка поиска новых смыслов на основе старого фактического материала. Необходимо сделать шаг вперед, что возможно только через привлечение новых источников и пересмотр старых с особым вниманием к Хорватии и ее государственности.

Источниковая основа исследования

Документальную основу исследования составляют материалы архивов Москвы и Загреба, сборники документов, изданные в России, Хорватии и Сербии, материалы хорватских и международных организаций.

Среди документальных источников российского происхождения прежде всего отметим материалы, содержащиеся в фондах Архива внешней политики Российской Федерации (АВПРФ). В их числе: документы Европейского департамента МИД РФ, материалы посольства России в Хорватии (Ф. 880), а именно – обзорные записки, внутриведомственная переписка, статистика, мониторинг СМИ. В силу актуальности большая часть документов ограничивается периодом 1991–1995 гг. Но в силу своей новизны именно они представляют безусловную ценность. Материалы многих фондов просматривались либо один-два раза для служебного пользования, либо не изучались вовсе.

В работе использовались сборники документов, изданных Институтом славяноведения РАН «Югославия в огне», «Югославский кризис и Россия», «Международные организации и кризис на Балканах», «Анатомия конфликтов. Центральная и Юго-Восточная Европа. Документы и материалы последней трети XX века»³⁸. Ма-

³⁸ Югославия в огне. Документы, факты, комментарии. Т. 1. М., 1992.; Югославский кризис и Россия. Сборник документов. Т. 2. Составитель и отв. ред. Гуськова Е.Ю. М., 1993.; Международные организации и кризис на Балканах. Документы. Т. 1–2. Сост. и отв. редактор Гусько-

териалы данных сборников позволяют изучить такие вопросы, как ситуация в СФРЮ накануне провозглашения независимости хорватской республики, становление политической системы в Хорватии, планы урегулирования кризиса в Хорватии.

Несомненную ценность представляют документы и сборники материалов, изданные под эгидой Государственного архива Хорватии (Hrvatski Državni Arhiv) и Центра по изучению событий сербско-хорватского конфликта 1991–1995 гг. (Hrvatski Memorijalno-Dokumentacijski Centar Domovinskog Rata). Несмотря на то, что основной упор сделан на освещение военных событий, некоторые документы являются содержательным источником по целому ряду вопросов, касающихся укрепления в Хорватии новой политической власти. К таковым относятся штабные документы подразделений Югославской народной армии (ЮНА), находившихся в Хорватии, изданные в сборнике «Республика Хорватия и Отечественная война 1991–1995 гг.»³⁹

Активно использовались документы государственных организаций и хорватских политических партий. Содержательным источником стали материалы Избирательной комиссии Республики Хорватия (Državno izborno povjerenstvo), опубликовавшей протоколы референдумов, национальных и региональных выборов за 1990–2000 гг. На сайте государственной газеты «Народне новине» (аналог «Российской газеты». – *А.П.*) содержится архив всех законодательных актов, начиная с 1990 г. Документы хорватских политических партий (ХДС, СДП, ХСЛП и др.) позволяют подробно осветить процесс складывания в республике многопартийности, показать, как проходила политическая борьба, выделить факторы, приведшие к смене власти в 2000 г.⁴⁰

ва Е.Ю. М., 2000.; Международные организации и кризис на Балканах. Документы. Т. 3. Сост. и отв. редактор Гуськова Е.Ю. М., 2000.; Анатомия конфликтов. Центральная и Юго-Восточная Европа. Документы и материалы последней трети XX века. Т. II. Вторая половина 1980-х – начало 1990-х годов. М., 2013.

³⁹ Republika Hrvatska i Domovinski rat (1990-1995). Dokumenti. Knj. 1–6. Zagreb; Zagreb-Slavonski Brod, 2007–2009.

⁴⁰ См. например: Deset godina Socijaldemokratske partije Hrvatske (1990–2000). Dokumenti. Zagreb, 2000.

Рассмотрение основных уставных документов (Декларация о положении хорватского языка (17.03.1967 г.), Декларация о независимости (25.06.1991 г.), тексты конституций различных лет) дает возможность показать, как движение Хорватии к независимости закреплялось на уровне основных законов. То же самое относится к ключевым международным соглашениям, таким, как Дейтонское мирное соглашение по Боснии и Герцеговине, Эрдутское соглашение 12 ноября 1995 г. о параметрах включения в состав республики Восточной Славонии – последнего района страны, населенного сербами.

Документы Сабора Республики Хорватия (парламента), Государственного информационного агентства (ХИНА), Хорватского народного банка (ХНБ), Центрального статистического агентства и других организаций позволяют использовать базовые фактические и статистические данные о ситуации в республике в рассматриваемый период.

То же можно сказать и о документах международных организаций (ООН, ОБСЕ, ПАСЕ) и США (Международный республиканский институт, Государственный департамент и др.). Их использование помогает понять, как менялось мнение этих организаций в отношении внутривнутриполитических процессов в стране, что стало актуально во второй половине 1990-х гг.

Использование материалов официальных сайтов хорватских и международных коммерческих, научных и общественных организаций позволило сделать несколько важных дополнений по вопросам становления хорватского национального движения в конце 1980-х гг. и социально-экономической ситуации в республике в 1990-е гг.

Среди источников *публицистического происхождения* выделяются работы, посвященные жизни и деятельности Ф. Туджмана. Созданные им самим⁴¹, а также его сторонниками и последователями, они необходимы для выделения доктринальных установок, декларируемых хорватским политическим руководством, определения мотивов проводимой им политики. В этом же отношении важны публицистические работы других государст-

⁴¹ *Tudman F.* Nationalism in Contemporary Europe. New York, Boulder, 1981.

венных и политических деятелей: С. Месича (второй президент Хорватии)⁴², М. Туджмана (сын Ф. Туджмана и руководитель спецслужб)⁴³, Ф. Грегурича (премьер-министр Хорватии с июля 1991 г. по сентябрь 1992 г.), М. Шпегеля (первый министр обороны Хорватии), Х. Шаринича (премьер-министр в 1992–1993 гг., затем руководитель Совета национальной безопасности), З. Томаца, Д. Будиши и др.⁴⁴

Ряд интересных воспоминаний принадлежит участникам событий 1990-х гг. с сербской стороны. В мемуарах Б. Йовича (представитель Сербии в президиуме СФРЮ) и В. Кадиевича (министр обороны СФРЮ в 1988–1992 гг.) приводится описание роста влияния националистического движения в Хорватии в конце 1980-х-начале 1990-х гг.⁴⁵

Участники и свидетели событий в бывшей Югославии из Западной Европы и США проявляли интерес, прежде всего, к военным событиям, уделяя описанию внутреннего развития отдельных республик незначительное внимание. Тем не менее, для раскрытия темы важными представляются мнения Д. Оуэна (эксперт по иностранным делам Великобритании, активный участник переговоров по мирному урегулированию в бывшей Югославии) и журналиста М. Гленни, который много работал в Хорватии⁴⁶.

⁴² Месич С. Как мы разрушили Югославию. М., 2013; Месич С. Степан Месич – последний президент СФРЮ // Международная жизнь. 16.09.2013; <http://interaffairs.ru/read.php?item=10023>; Месич С. Хорватия – десять лет перемен // Международная жизнь. 14.12.2009. <http://interaffairs.ru/read.php?item=378>;

⁴³ *Tuđman M. Vrijeme krivokletnika. Zagreb, 2006.*

⁴⁴ *Gregurić F. Vlada demokratskog jednstva Hrvatske (1991–1992). Zagreb, 1998; Špegelj M. Sjećanja vojnika. Zagreb, 2001; Šarinić H. Svi moji tajni pregovori sa Slobodanom Miloševićem. Zagreb, 1999; Tomac Z. Tuđmanizam i mesičizam. Zagreb, 2007; Budiša D. Razgovori o hrvatskoj državi. Zagreb, 2001; Šuvar S. Hrvatski Karusel. Zagreb, 2004. Prilozi političkoj sociologiji hrvatskog društva. Zagreb, 2004.*

⁴⁵ *Joviћ B. Posledњи дани СФРЈ. Београд, 1995; Кадиевич В.Д. Контр-удар (Мой взгляд на развал Югославии). Т. 1–2. М., 2007.*

⁴⁶ *Owen D. Balkanska Odiseja. Zagreb, 1998; Glenny M. The Fall of Yugoslavia. London, 1996.*

Весьма ценными оказались источники *личного* характера. В мае 2013 г. ему удалось встретиться с заметными хорватскими общественными и государственными деятелями. Среди них: Душан Плечаш, в 1990-е гг. генеральный секретарь Социал-демократической партии Хорватии, а до этого – Союза коммунистов Хорватии; д.и.н. Иво Лучич, занимавший различные посты в силовых структурах хорватов Боснии и Герцеговины⁴⁷; д.и.н. Никица Барич, д.и.н. Альберт Бинг.

Активно использовались материалы СМИ. Большими возможностями обладают электронные архивы газеты «Нью-Йорк Таймс» (США), где материалы по запросу «Хорватия» представлены, начиная с 1883 г.⁴⁸ Среди российских изданий достаточно содержательный архив публикаций по Балканам имеет «Коммерсант», европейских – журнал «Шпигель» (Германия), хорватских – Хорватское радиотелевидение (ХРТ) и газета «Слободна Далмация». Значительный интерес представляют сообщения агентства ТАСС, которые содержат обширную фактическую информацию, комментарии и интервью известных политических деятелей (Б. Йовича, Ф. Туджмана, С. Месича) и экспертов, переводы материалов западных СМИ, пресс-релизы, репортажи из стен хорватского Сабора. В 1990-е гг. весьма содержательные статьи публиковались в журналах «Эхо планеты» и «Новое время». В 2000-е гг. появился ряд интересных материалов, созданных новыми авторами, благодаря которым можно делать некоторые предположения о дальнейшем направлении развития государства Хорватия.

Говоря о СМИ, следует отметить некоторые особенности «информационной политики». Общеизвестно, что в годы югославского кризиса средства массовой информации как в регионе, так и в мире, занимали пристрастную позицию. Так называемые «западные СМИ», по мнению исследовательницы вопроса С. Макатур,

⁴⁷ В 1992–1995 гг. И. Лучич возглавлял Службу безопасности и информации (военную разведку) армии хорватов Боснии и Герцеговины (ХВО). В 1995 г. – советник по национальной безопасности Совета Хорватской республики Герцег-Босна, в 1997–1998 гг. – советник по внутренней политике Президиума БиГ.

⁴⁸ <http://query.nytimes.com/search/sitesearch/#/croatia/since1851/allresults/1/allauthors/oldest/>

исходили из того, что «у Запада есть долг по отношению к мусульманам и хорватам»⁴⁹. Это не могло не повлиять на характер публикаций и вылилось в замечаемую многими исследователями их антисербскую направленность. Хорватские СМИ, как и сербские, в целом поддерживали свои новые элиты, однако ближе к концу 1990-х гг. противостояние между властями и прессой стало нарастать, о чем свидетельствует появление публикаций оппозиционного характера в крупных изданиях этих стран, образование неформальных объединений журналистов. Примером такого объединения является проект «Альтернативная информационная сеть», для которого писали журналисты из республик бывшей Югославии, Албании, Болгарии, Греции⁵⁰.

Большое значение имеют и видеоматериалы из жизни Хорватии 1990-х гг.: хроника официального телевидения, выступления первых лиц, профессиональные и любительские съемки. Доступные во всемирной сети, они позволяют проиллюстрировать наиболее значимые явления и тенденции. Следует, однако, отметить, что из-за технических особенностей появление информации в открытом доступе само по себе зависит от многих обстоятельств технического или субъективного свойства, что делает возможным смещение акцентов или фальсификации. Несмотря на это, использованные видеоматериалы представляются нам достаточно целостными и способными проиллюстрировать некоторые тезисы диссертационного исследования.

Структура и содержание работы

В соответствии с целями и задачами исследования, диссертация состоит из введения, четырех глав, разбитых на параграфы, заключения и библиографии.

Введение содержит обоснование актуальности и научной новизны темы, в нем сформулирован основной круг целей и задач, поставленных в работе, определены ее хронологические рамки и

⁴⁹ *Макартур С.* Когда к штыку приравняли перо. Деятельность СМИ по освещению боснийского кризиса. М., 2007. С 138.

⁵⁰ <http://www.aimpress.ch/>

практическая значимость. Оно также включает в себя обзор историографии, характеристику использованных источников и методов исследования.

Первая глава называется «Подготовка к выходу из состава Югославии».

В первом параграфе рассмотрены предпосылки выхода Хорватии из СФРЮ, заложенные в период 1945–1990 гг. В данном разделе показано, что объявление независимости стало следствием сразу нескольких факторов: центробежных устремлений, по сути, всегда свойственных Югославии; системного политического, идеологического и экономического кризиса югославской федерации; исторического желания хорватов иметь достаточно значительную степень самостоятельности по отношению к другим республикам, прежде всего Сербии и Белграду; крахом социалистической идеи и геополитическим изменениям во всем мире.

Центробежные устремления в социалистической Югославии проявлялись прежде всего в конституционном движении. С каждой новой конституцией (федеральной и республиканской) югославские республики расширяли пределы своей административной и экономической самостоятельности. Говоря о Хорватии, необходимо также сказать о сербском вопросе. По мере принятия новых конституций, все меньшее отражение находил статус хорватских сербов, составлявших к 1990 г. 12% населения республики. Все это создавало предпосылки для отделения хорватской социалистической республики и создания национального государства хорватского народа.

Второй параграф посвящен становлению Ф. Туджмана в качестве лидера хорватского национального движения. Подробно рассмотрен жизненный путь Ф. Туджмана, начиная с детских лет, до его участия в диссидентском движении. В данном разделе показано, какое значение имеет биография первого президента для хорватской государственности: связь с социалистической Югославией (Туджман был генералом ЮНА) является для хорватов серьезным аргументом, доказывающим антифашистский характер созданной в 1990-е годы республики, несмотря на обвинения в радикальном национализме и «усташестве» (профашистское движение Второй мировой войны). Подробно рассматриваются практические вопросы деятельности Туджмана, начиная со второй половины

1960-х годов, когда он стал оппозиционным политиком. Представляется, что значительную роль в становлении Ф. Туджмана, как лидера Хорватии, сыграли его связи с правоконсервативной диаспорой, с которой будущий президент поддерживал интенсивные отношения.

Третий параграф посвящен созданию партии «Хорватское демократическое содружество» (ХДС) во второй половине 1980-х годов. Рассмотрев историю создания и основные идеологические положения партии, автор пришел к выводу, что на начальном этапе ХДС задумывалось как политическое движение всехорватского значения, которое должно было аккумулировать весь потенциал борьбы за независимость. Вместе с тем, наличие в партии сторонников различных политических взглядов предопределило скорую фрагментацию движения, хотя в начале 1990-х гг. оно, безусловно, сыграло свою «всехорватскую» роль.

Вторая глава называется «Начало движения к независимости. Формирование атрибутов независимого государства». В ней затрагиваются практические сюжеты, связанные с выходом Хорватии из СФРЮ в апреле 1990 г. – июне 1991 г.

В первом и втором параграфах анализируются подготовка, ход и результаты первых многопартийных выборов в республике (22 апреля 1990 г.), факторы поражения действовавшего руководства во главе с Союзом коммунистов Хорватии и победы ХДС. Показано, что утвержденная формула голосования и подсчета результатов предусматривала непропорциональность между количеством отданных голосов и долей мест в парламенте. Это привело к ситуации, когда ХДС, получив по итогам выборов больший процент мест в Саборе, чем отданных за партию голосов, приобрела право фактически одностороннего принятия важнейших решений, в том числе о выходе из СФРЮ. Созданная диспропорция привела к невозможности оспаривать решения республиканского руководства законным путем, что способствовало созданию напряженности в отношениях между сербами и хорватами и эскалации военного конфликта.

В третьем параграфе рассмотрены первые действия нового руководства Хорватии во главе с Ф. Туджманом и ХДС, после победы на выборах. Рассмотрены программные документы, в которых было обосновано право Хорватии на независимость: Консти-

туция 1990 г., резолюция «О разъединении с СФРЮ» (21 февраля 1991 г.), результаты референдума о независимости Хорватии (19 мая 1991 г.), «Декларация о провозглашении суверенной и самостоятельной Республики Хорватия» (25 июня 1991 г.). В разделе показано, что перемены носили стремительный и демонстративный характер, что не способствовало успеху переговоров о будущем СФРЮ, происходивших параллельно.

В третьей главе «Государственное развитие и политическое строительство (1991–1995 гг.)» анализируются основные события и явления внутренней жизни страны. Дается характеристика основных политических сил демократического, либерального, консервативного и регионального спектра.

В первом параграфе делается общая характеристика процесса партийного строительства.

Второй параграф посвящен Хорватской социал-либеральной партии (ХСЛП). Как и другие, в начале 1990-х годов эта партия поддерживала ХДС в ключевых вопросах внутренней и внешней политики и сохранения территориальной целостности. Однако, начиная с 1993 г., партия переместилась в сторону критики действующей власти, что не в последнюю очередь было связано с соображениями политического выживания.

В третьем параграфе рассматривается значение Хорватской партии права (ХПП) для политической системы современной Хорватии. Показано, что она является своего рода «громоотводом» для наиболее радикальных правых идей, открытое исповедование которых повредило бы силам центра.

В четвертом параграфе подробно рассматриваются доктринальные основы Социал-демократической партии (СДП), являющейся на сегодня старшим партнером в правящей коалиции в Хорватии.

В пятом параграфе рассматривается такое явление, как хорватский регионализм. По мнению автора, Загреб, в подавлении региональных движений в Истрии и Далмации, а также сербского движения на востоке страны, руководствовался одинаковыми принципами, прошел на этом пути несколько этапов, что дает основания свести два различных явления в единую категорию.

В шестом параграфе рассмотрены основные события, связанные с деятельностью так называемого Правительства демокра-

тического единства, существовавшего в 1991–1992 гг. Показано, что основной задачей правительства было содействие международному признанию Хорватии. Также его деятельность помогла существенно пересмотреть в пользу Загреба отношения с миротворческой миссией ООН, в начале 1992 г. расположившейся в республике, что способствовало существенному ограничению ее деятельности в последующие годы. Это в 1995 г. облегчило Загребу задачу по реинтеграции территорий, отторгнутых хорватскими сербами.

В седьмом параграфе раскрыт основной механизм, характеризующий внутривластную жизнь в Хорватии в 1991–1995 гг. После того, как главная задача – международное признание – была достигнута, Правительство демократического единства распалось, основные политические партии перешли в оппозицию к ХДС, что подстегнуло развитие внутренних процессов. Первый всплеск оппозиционных настроений произошел в 1993–1994 гг., когда ХДС подверглось критике в связи с поддержкой хорватов Боснии и Герцеговины, а партию покинул видный политик С. Месич, ставший в дальнейшем вторым президентом Хорватии. С этого времени оппозиционные политические партии все менее мирились с ролью ХДС как партии общенационального значения. Желание пересмотреть этот расклад сил привело к нарастанию противостояния по линии «власть-оппозиция» во второй половине 1990-х гг.

В восьмом параграфе дается характеристика экономическому положению Хорватии в период т.н. «постсоциалистической трансформации».

Четвертая глава «Внутривластное развитие Хорватии в 1995–1999 гг.» посвящена событиям второй половины 1990-х годов.

В первом параграфе показано, что после того, как с окончанием войны 1991–1995 гг. в Хорватии и Боснии и Герцеговине были решены внешние проблемы существования хорватского государства, на первый план вышли проблемы внутренние, связанные со стремлением оппозиционных партий преодолеть сложившийся в стране политический авторитаризм. Это стремление, в сочетании с нежеланием ХДС расстаться с ролью «партии власти»,

привело к затяжному политическому кризису 1996–1997 гг., известному как «Загребский кризис».

Второй параграф посвящен действиям оппозиционных партий по объединению усилий в борьбе с ХДС. В конечном итоге это привело к образованию «коалиции шести партий», победившей на парламентских и президентских выборах 2000 г.

В третьем параграфе дана характеристика внутреннему кризису партии «Хорватское демократическое содружество». Это был как кризис доверия со стороны хорватского общества, так и кризис отсутствия достойных преемников на смену стареющему руководству. В результате к 2000 г. ХДС оказалось неспособно составить конкуренцию достаточно рыхлой оппозиционной коалиции, созданной, по сути, с одной целью – подрыва монополии правящих сил.

Четвертый параграф посвящен характеристике изменений, произошедших после победы оппозиции на выборах 2000 г. Показано, что основной целью изменений, приведших в итоге к конституционной реформе 2000 г., было равномерное распределение полномочий между всеми ветвями власти. Эти изменения приветствовались международным сообществом, заинтересованным в демократизации власти в Хорватии. Однако отсутствие конструктивной политической программы привело к скорому распаду «коалиции шести», что в значительной степени предопределило возвращение ХДС во власть в 2000-е годы.

В **заключении** сформулированы основные выводы исследования, выносимые автором на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту

1. На примере Хорватии мы увидели типичный для конца XX в. пример создания государства посредством выделения монационального, унитарного образования из многонационального, федеративного. Можно выделить несколько этапов этого процесса.

2. На *первом* этапе (декабрь 1989 г. – июнь 1991 г.) произошло формирование политических и идеологических предпосылок отделения Хорватии от СФРЮ. Важнейшие составляющие этого этапа: экономический и политический кризис СФРЮ, подъ-

ем национального самосознания у жителей республик, появление лидеров, осваивающих «национальные мотивы», их приход к власти в результате выборов.

3. Возникновение этих предпосылок было невозможно без глубоких исторических причин. Судьба Югославии зависела от взаимоотношений между Хорватией и Сербией. С момента образования в 1918 г. Югославии и воссоздания в 1945 г., Хорватия стремилась к пересмотру своего положения в едином государстве. В послевоенный период это стремление привело к мощному всплеску национального чувства («хорватская весна» или «маспок»), затем – к формированию внесистемного оппозиционного движения, из которого во второй половине 1970-х годов выделился Ф. Туджман. Позже возникли связи между оппозиционным движением в республике и хорватами, вынужденными покинуть страну после 1945 г. Успех движения был бы также невозможен без укрепления на бытовом уровне представления о невозможности дальнейшего совместного проживания хорватов и сербов.

4. На *втором* этапе (июнь 1991 г. – декабрь 1995 г.) произошло складывание государства. Происходило решение насущных задач, таких, как международное признание, создание политической и экономической системы, получение контроля на всем пространстве республиканских административных границ, ставших государственными. Учитывая неоднородный этнический состав республики (78% хорваты, 12% сербы), тенденцию ряда исторических областей к автономному существованию, перед Хорватией возникла перспектива федерализации. Это не могло устроить Загреб, который начал борьбу с центробежными тенденциями. Важнейшим фактором, накладывавшим отпечаток на государственность в Хорватии, стало благожелательное отношение международного сообщества. Результатом стало силовое устранение угрозы в виде сербского национального движения, ограничение регионального движения в Истрии и Далмации. В результате, после подписания Дейтонских и Эрдутских соглашений (ноябрь 1995 г.), закончивших хорватскую и боснийскую войны, Хорватия возникла в качестве международно признанного унитарного государства, более 90% населения которого составляют хорваты-католики.

5. Важнейшим достижением второго этапа стало становление многопартийности. Процесс имел несколько составляющих:

создание партии-гегемона, символа перемен, стремящегося к монополии (Хорватское демократическое содружество), превращение коммунистической партии в социал-демократическую (СДП), формирование либерального (Хорватская социал-либеральная партия), регионального и праворадикального (Хорватская партия права) течений. Хотя охарактеризованные в работе партии со временем укрепляли или теряли свое значение, подобное разделение продолжает сохраняться и в современной политической жизни.

6. На *третьем* этапе (декабрь 1995 г. – март 2001 г.) на первый план вышли вопросы государственного реформирования. В этот период в Хорватии нарастало противостояние по линии «власть-оппозиция». Оно стало актуальным из-за: внутренних проблем правящей партии ХДС; устаревания его политической программы; укрепления оппозиционных партий, пришедших к выводу, что для борьбы за власть им требуется объединение усилий; желания демократических перемен хорватским обществом. В результате правящие силы дискредитировали себя рядом скандалов, а оппозиция, заключив соглашение от 10 июня 1999 г., образовала коалицию, объединенную желанием покончить с гегемонией ХДС. Парламентские и президентские выборы (3 и 24 января 2000 г.) констатировали смену власти, а завершила этап конституционная реформа 9 ноября 2000 г. – 28 марта 2001 г., установившая в Хорватии типичную центральноевропейскую парламентскую республику.

7. Представляется, что на этом этапе ХДС, руководившее государством, попыталось отойти от заявленной в начале 1990-х годов концепции тесного сближения с Западной Европой и НАТО, что видно по некоторым высказываниям Ф. Туджмана. Это было вызвано, предположительно, желанием обеспечить Хорватии некоторую степень экономической и политической самостоятельности в новой системе европейских отношений. Вместе с тем, к данному стремлению (если оно было) трудно относиться как к декларируемой защите суверенитета Хорватии. Фактически это являлось синонимом сохранения у власти ХДС. Выяснение этих вопросов должно стать предметом дальнейших исследований, построенных на более глубоком фактическом материале.

8. Хотя это не входит в хронологические рамки работы, представляется обоснованным говорить о *четвертом* этапе ста-

новления государства (2001–2013 гг.). Этот этап характеризуется углублением стандартизации государства, подготовкой государственно-правовой системы к вступлению в ЕС и НАТО. Предпосылки для этого были созданы в конце третьего этапа и выразились в срочных мерах, предпринятых новым правительством по переустройству системы власти и по улучшению отношений с международным сообществом. Показательно высказывание госсекретаря США М. Олбрайт, заявившей, что Хорватия «находится на правильном пути» 2 февраля 2000 г., через месяц после смены власти в стране. Очевидно, для дальнейшего изучения хорватского государства требуется исследование разворачивавшегося в этот период реформирования и его последствий. В историческом смысле первые выводы можно будет делать, когда станут понятны первые итоги членства Хорватии в НАТО и ЕС, хотя отношение к нему в стране уже сейчас нельзя назвать безусловно положительным.

Апробация работы

Рукопись диссертации была обсуждена и рекомендована к защите на заседании Отдела современной истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы Института славяноведения РАН.

Основные положения исследования изложены автором в выступлениях на международных конференциях «Славянский мир: общность и многообразие» (Институт славяноведения РАН, 2011), «Идеи новой государственности в программах и концепциях инакомыслящих и диссидентства в странах Центральной и Юго-Восточной Европы. Конец 60-х – 80-е годы XX в.» (Институт славяноведения РАН, 2013), а также на Втором всероссийском совещании славистов (Институт славяноведения РАН, 2013).

РАБОТЫ СОИСКАТЕЛЯ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Работы, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях:

1. *Пивоваренко А.А.* Республика Хорватия и миротворцы ООН в 1992–1993 гг. // Славянский альманах: 2011. М., 2012. С. 233–248.

2. *Пивоваренко А.А.* Становление СМИ в независимой Хорватии // Славянский альманах: 2013. М., 2014. С. 251–263.
3. *Пивоваренко А.А.* Предпосылки выхода Хорватии из СФРЮ. Республиканский аспект // Вестник славянских культур. № 3 (2014) М., 2014. С. 50–58.

В других изданиях:

4. *Пивоваренко А.А.* Становление Ф. Туджмана в качестве лидера хорватского национального движения // Инакомыслие в условиях «реального социализма». Поиски новой государственности. Конец 60-х – 80-е гг. XX в. М., 2014. С. 596–608.
5. *Пивоваренко А.А.* Современная Россия на Балканах: «мягкая сила» через инвестиции. Российский совет по международным делам. 16.05.2014. http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=3707#top
6. *Pivovarenko A.* Modern Russia in the Modern Balkans: Soft Power through Investment. Russian International Affairs Council. 16.05.2014. http://russiancouncil.ru/en/inner/?tag_4=balkans

Подписано в печать 03.03.2015

Объем 1,4 п.л. Тираж 100 экз.