

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**  
**Федеральное государственное бюджетное учреждение науки**  
**ИНСТИТУТ СЛАВЯНОВЕДЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК**  
**(ИСл РАН)**

ПРИНЯТО  
Учёным советом ИСл РАН

«30» июня 2015 г.  
Протокол № 5



УТВЕРЖДАЮ  
Директор ИСл РАН  
доктор исторических наук  
К.В.Никифоров  
«30» июня 2015 г.

Учебный план подготовки аспирантов по направлению

46.06.01 «Исторические науки и археология»  
Специализация (профиль) - «Всеобщая история (соответствующего периода)»

**ПРОГРАММА РАБОЧЕЙ (ФАКУЛЬТАТИВНОЙ) ДИСЦИПЛИНЫ**  
**ИСТОРИЯ КРИЗИСА НА ТЕРРИТОРИИ**  
**БЫВШЕЙ ЮГОСЛАВИИ**  
**1990 – 2010-е гг.**

**ФТД.1**

**Форма обучения**  
Очная. Заочная

Москва 2015

## **ВВОДНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ:**

Программа подготовлена в Институте славяноведения РАН в Центре по изучению современного балканского кризиса.

Автор: Е.Ю. Гуськова, д.и.н., руководитель Центра

Место дисциплины в структуре ОПОП: ФТД.1

Количество часов – 72 часов (3 з.е.)

Форма отчётности – зачёт.

### **1. Цель освоения дисциплины**

1. Способствовать исследованию специфики исторического развития югославянских народов в период новейшей истории, во многом определивший судьбы народов бывшей Югославии на много десятилетий вперёд.
2. Популяризировать особенности развития югославянских народов в кризисный и посткризисный период, создание навыков анализа выхода из конфликтной ситуации, применяя опыт международных организаций по урегулированию кризисов в разных регионах мира.
3. Содействовать привлечению их опыта и знание предмета для теоретической постановки проблемы миротворческой деятельности на посткризисном пространстве в новых государственных образованиях при ограничении суверенитета с помощью международных органов и организаций.

### **2. Требования к уровню освоения дисциплины**

1. Современная специализация вузовского образования на кафедрах истории южных и западных славян университетов страны, подготовка учёных-страноведов с последующим разделением на специалистов по определённым периодам исторического развития, соответственно, закрепление их узкой специализации, вызывает необходимость за время учебы в аспирантуре:
  - 1) расширить страноведческий кругозор аспирантов, помочь им освоить и ощутить тот контекст (общеевропейский и общеславянский) в котором развивался каждый народ и который оттеняет своеобразие каждой из них;
  - 2) ознакомить аспирантов с принципами сравнительно-исторического, компаративистского подхода к исследуемому материалу, с историей, народов бывшей Югославии, их историческими связями, переплетением судеб, а также особенностями исторического развития в условиях глобализации исторических процессов и усиления влияния отдельных стран на судьбы малых народов и государств.

2. Оснащение аспирантов методикой исследований исторического процесса, делает весьма актуальной задачи:

- 1) ознакомить аспирантов с разнообразной методологией исследования исторического процесса в условиях современного быстро меняющегося мира;
- 2) привить навыки пользования современными и традиционными источниками, необходимыми для анализа исторического процесса, особенно на потенциально кризисном пространстве;
- 2) выработать у аспирантов навыки применения на практике подсказанных теоретиками принципов комплексного анализа отдельного исторического явления или периода.

### **3. Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины:**

В результате освоения дисциплины обучающийся должен сформировать следующие компетенции:

#### универсальные:

- готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач (УК-3);

#### общепрофессиональные:

– способностью самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий (ОПК-1);

#### профессиональные:

- способность понимать движущие силы и закономерности исторического процесса развития славянских народов и других народов и стран Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы с древнейших времен до наших дней; роль насилия и ненасилия в истории, место человека в историческом процессе, политической организации общества (ПК-4).

В результате освоения дисциплины обучающийся должен демонстрировать следующие навыки:

#### **знать:**

- историю народов бывшей Югославии, их исторические связи, переплетение судеб, а также особенности исторического развития в условиях глобализации исторических процессов и усиления влияния отдельных стран на судьбы малых народов и государств;

- методологию исследования исторического процесса в условиях современного быстро меняющегося мира;

- специфику проблемы миротворческой деятельности на посткризисном пространстве в новых государственных образованиях при ограничении суверенитета с помощью международных органов и организаций.

**уметь:**

- пользоваться материалами наиболее заметных международных и всероссийских конференций по направлению научного исследования и проявлять способность к критическому анализу результатов научной деятельности коллег;

- пользоваться современными и традиционными источниками, необходимыми для анализа исторического процесса;

- принимать участие в работе профессиональных коллективов по созданию базы документов по избранной специальности, в том числе электронных.

**владеть:**

- способностью адаптировать новое знание в узкопрофессиональной и междисциплинарной деятельности;

- способностью к самостоятельному построению и аргументированному представлению научной гипотезы;

- умением профессионально излагать результаты своих исследований и представлять их в виде научных публикаций, информационно-аналитических материалов, докладов и лекций.

### 3. Разделы дисциплины и виды учебной работы

№	Раздел дисциплины	Год обучения	Количество недель	Виды учебной работы, включая самостоятельную, трудоемкость в часах	Формы контроля успеваемости
				<b>Лекции, семинары, сам</b>	
1	Общие исторические данные о СФРЮ. Причины кризиса. Кризис федерации и попытка сохранить Югославию	1	1	2 6	Индивидуальное собеседование
2	Отделение Словении, война в Хорватии 1991 г.	1	1	2 6	Индивидуальное собеседование
3	Война в БиГ 1992 – 1995 гг.	1	2	2 2 10	Индивидуальное собеседование
4	Миротворчество ООН. Основные принципы	1	2	2 6	Индивидуальное собеседование

5	Балканский кризис и позиция России.	1	1	2	8	Индивид. собеседован	
6	Новые государства на Балканах.	1	1	2	4	Индивид. собеседован	
7	Агрессия НАТО на Югославию	1	1	2	6	Индивид. собеседован	
8	Косовский кризис	1	1	2	2	6	Индивид. собеседован

**Итого:**

Лекции – 16 часов.

Семинары – 4 часа.

Самостоятельная работа – 52 часа.

Всего – 72 часа.

#### **4. Содержание дисциплины**

##### **4.1. Организационно-методические указания**

Дисциплина «История кризиса на территории бывшей Югославии 1990-2012» предполагает проведение 20-и часов учебных занятий, из которых 16 часов отводится на лекции и 4 часа на семинары.

В лекциях предполагается сосредоточиться на наиболее важных этапах развития кризиса на территории бывшей Югославии с начала 1990-х гг., а также на спорных и нерешённых проблемах отечественной и зарубежной историографии. Курс лекций должен обеспечить основу для подготовки к кандидатскому экзамену по специальности.

Цель семинаров: проверка понимания изложенного на лекциях материала; закрепление знаний, полученных аспирантом в ходе прослушивания лекционного курса; развитие навыков самостоятельной работы. Ради выработки творческого отношения начинающих специалистов к материалу, к существующим теориям и концепциям важно в ходе семинарских занятий поощрять не только освоение, но и оспаривание (корректировку) общепринятых мнений и взглядов.

Возможные формы проведения семинаров – обсуждение подготовленных аспирантами докладов и сообщений по соответствующей тематике; анализ исторических явлений с точки зрения разных подходов и методики; прояснение с преподавателем вставших перед аспирантами сложных теоретических проблем.

Курс завершается защитой реферата, содержание которого должно показать способность аспиранта к научной работе, к самостоятельным исследованиям.

##### **4.2. Тематический план лекционного курса**

1. Общие исторические данные о СФРЮ. Причины кризиса.
2. Кризис федерации и. попытка сохранить Югославию
3. Отделение Словении, война в Хорватии 1991..

4. Война в БиГ 1992 – 1995.
5. Миротворчество ООН. Основные принципы
6. Балканский кризис и позиция России
7. Новые государства на Балканах.
8. Агрессия НАТО на Югославию
9. Косовский кризис

### 4.3. Содержание разделов дисциплины.

**Общие исторические данные о СФРЮ. Причины кризиса.** Причины распада югославской федерации на протяжении вот уже нескольких лет волнуют политиков, ученых, всех, кто пережил ужас войны, горе и страдание. Проблема эта крайне политизирована, а потому требует отстраненного и независимого взгляда. Упрощения ведут к заблуждениям. В Хорватии среди причин кризиса преобладали «великосербский империализм», «консерватизм ЮНА», «идеологическо-политический кризис югославского социализма». В Словении всю вину за распад государства также возложили на Сербию. На Западе отношение к истокам кризиса с самого начала было поверхностным. Ученые и политики настойчиво пересказывали и осуждали идею «великосербского гегемонизма». В Сербии и Черногории полагают, что страну развалила идеология национализма и сепаратизма. Ученые и политики до сих пор спорят по вопросам степени влияния на распад федерации различных внутренних факторов, а также *соотношения внутренних и внешних факторов*, расшатывавших федерацию. Высказывания на этот счет иногда диаметрально противоположны. Внутренние причины кризиса - экономические, политические, идеологические, исторические, национальные, религиозные, личностный фактор. После анализа всех факторов приходим к следующему выводу. Распад многонационального государства югославянских народов имел в своей основе комплекс сложных причин — исторических, экономических, политических, идеологических, религиозных, национальных, внешнеполитических, а сама проблема многогранна и требует многотомного серьезного исследования. Но, на наш взгляд, если говорить упрощенно, то *внутренние причины* сыграли важную, а *международный фактор* — определяющую роль в развале федерации. *Мотором в механизме разрушения стал сепаратизм тех республик, которые поставили задачу выйти из состава федерации и создать самостоятельные государства. Возможным это стало из-за дестабилизации общества в результате политического, экономического и идеологического кризиса, паралича власти, обострения и неуправляемости межнациональных противоречий и благодаря поддержке сепаратистских движений международными организациями и отдельными странами. Если же говорить о причинах военных столкновений, то решающую негативную роль сыграли национально-политические элиты, использовавшие исторический и*

*идеологическо-политический факторы для разжигания националистических настроений, а также интересы мировых центров власти и подчиненность им международных организаций.*

После Второй мировой войны на территории Югославии в рамках федеративного государства собрались народы, которые прошли сложный и неидентичный исторический путь развития. Когда же в 1991 г. Словения и Хорватия заявили о своем желании выйти из федерации, то стал серьезно обсуждаться вопрос о добровольности объединения югославянских народов в 1918 г. Поэтому исторический аспект создания Югославии неожиданно приобрел актуальное политическое звучание.

Краткий исторический очерк, народонаселение СФРЮ, федеративное устройство, язык, письменность, религия, уровень развития республик и краёв.

**Кризис федерации и. попытка сохранить Югославию.** С середины 80-х годов усиление обособленности республик и обострение национализма в стране угрожали существованию Федерации. В условиях многонационального государства любое обострение социально-экономических проблем неминуемо превращает их в проблемы национальные. А руководство республик, манипулируя общественным мнением, владея средствами массовой информации, легко использует национальные проблемы для достижения своих экономических и политических целей. Поэтому в эти годы федеральное руководство не видело иного пути укрепления государства как усиление центральных органов власти федерации в общественно-экономическом, юридическом и территориальном отношении через пересмотр основных положений Конституции. В конце 80-х годов *отношения между республиками обострились* до предела. Взаимные обвинения усугублялись практическими действиями, направленными на разрыв отношений и усиление национальной обособленности. Это же время отмечено расширением демократических процессов в республиках, политической борьбой за создание альтернативных общественных движений, а в конечном итоге за введение многопартийной системы. Борьба со старыми формами государственного и партийного управления выражалась в массовых выступлениях трудящихся, названных антибюрократическими революциями. Политические процессы размежевания, поощряемые политической элитой, безусловно, отражались на настроении народа, подогревали его интерес к национальному вопросу. Однако ощущения единства народов федерации или, как говорят социологи, интеграционный потенциал, продолжали оставаться еще сильными. Одновременно с экономической реформой началась реформа политической системы, которая должна была устранить все преграды на пути демократического развития Югославии, изменить структуру управления, представительной системы, развить политический плюрализм, углубить самостоятельность всех субъектов федерации. Стержнем этой реформы стал переход к многопартийной системе. Многочисленные партии, организации и

объединения начали формироваться в конце 1989 — начале 1990 г. Процесс их стремительного появления сопровождался политическими разногласиями в руководстве, размежеваниями, расколами и новыми объединениями. Незавершенные экономические реформы, начавшиеся военные столкновения, разрыв хозяйственных, финансовых и транспортных связей между республиками, разногласия в руководстве страны, трудности в отношениях между республиками, сецессионистские устремления в Словении и Хорватии осложняли функционирование центральных органов власти. Постепенно разбалтывалась вся вертикаль политической власти в стране. Критерием деятельности руководства республик была их собственная оценка событий, документов и законов. Для республик перестали быть обязательными как решения федеративных органов власти, так и Конституция СФРЮ, ее законы. Наступил кризис коллективного руководства и **паралич центральных органов власти**. Настоящая политическая битва вокруг будущего устройства страны развернулась осенью 1990 г., когда стало ясно, что сохранить Югославию в прежнем виде уже невозможно. И в республиках, и в руководящих органах страны стали разрабатываться концепции новой формы объединения республик. Шла борьба между сторонниками, главным образом, двух концепций: конфедерации, или союза суверенных государств, согласно которой республики сами решают, какую часть своего суверенитета передать центру, и федерации — единого государства со сложной внутренней структурой и с широкими полномочиями центра.

**Отделение Словении, война в Хорватии 1991.** Кризис всех ветвей власти, общее состояние федеральных органов, близкое к полному параличу, сделали возможным быстрое осуществление давней идеи Словении об отделении от СФРЮ. В октябре 1990 г. Скупщина Словении объявила, что на территории республики не имеют законной силы 27 союзных законов, а впредь ни один закон без одобрения Скупщины применяться в республике не будет. С конца 1990 г. события развивались быстро — республика готовила правовую базу, которая бы позволила ставить вопрос об отделении. 23 декабря 1990 г. в Словении был проведен плебисцит, на котором 88,5% населения высказалось за отделение от Югославии. Рассматривая вероятные варианты сопротивления своим планам, руководство Словении склонялось к возможности военных действий. В день провозглашения независимости, 25 июня 1991 г., словенское руководство в соответствии с планом взяло под свой контроль границы республики и воздушное пространство, таможенные пункты, порты. Причем, эта акция произошла очень быстро (пока депутаты еще пили шампанское в здании Скупщины после торжественной церемонии) и рассматривалась как акт «передачи власти». На пограничных переходах с Италией, Австрией и Венгрией вся югославская атрибутика была заменена словенской. Сравнивая события в Словении с последующими войнами в Хорватии и БиГ, многие полагают, что Словения неожиданно легко достигла своей независимости. Но тогда словенцам казалось, что они победили в



трудной борьбе: первый опыт столкновения с государственной машиной требовал огромных усилий и специальной подготовки.

Война в Хорватии в 1991 г. потрясла Европу. В средствах массовой информации писали о ней много, но трактовка событий не отличалась разнообразием подходов и множественностью интерпретаций. Устоялся стереотип определения их характера: причиной войны стала агрессия ЮНА и сербов против независимой демократической Хорватии с целью создать «Великую Сербию». Нюанс заключался в том, что иногда истоки конфликта искали в противостоянии «демократической» Хорватии и «коммунистической» Сербии. Война в Хорватии унесла жизни тысячи людей. Разрушались города и села, опустошались некогда плодородные земли. По неофициальным данным, в боях на территории Хорватии погибли более 30 тыс. человек, а беженцев насчитывалось около полумиллиона. Война принесла огромное разорение Хорватии, экономике нанесен колоссальный ущерб.

**Война в БиГ 1992 – 1995.** События в БиГ — сложны и многогранны, включают в себя и проблемы особенностей развития трех народов, и борьбу за создание государственных образований, и деятельность миротворческих сил, и сложнейший театр военных действий, когда все воевали против всех. Кроме того, в БиГ наслаивались одни на другие многие вопросы, связанные с другими государствами: как бывшими республиками СФРЮ, так и с Балканскими государствами, а также странами Европы и Америки. Поэтому в этой главе мы решили остановиться лишь на некоторых внутренних проблемах трех народов, населяющих БиГ, а также борьбе за раздел Боснии и Герцеговины, его военном аспекте. Все вопросы, связанные с деятельностью международных организаций, переговорным процессом и планами урегулирования, мы рассмотрим в следующей главе. Многонациональная Босния и Герцеговина считалась самой толерантной республикой Югославии. Никто не верил в возможность межнациональных столкновений на ее территории. И во время переговоров руководителей республик СФРЮ о судьбе федерации Босния и Герцеговина долго не определяла своей позиции. Тем не менее события развивались самым трагическим образом. Кто виноват в распаде республики? Мусульмане считали, что сербы. Сербы обвиняют в сепаратизме мусульман, которые принимали решение об отделении от СФРЮ, не учитывая мнение других народов Боснии и Герцеговины, не уважая Конституцию республики. К осени 1991 г. в БиГ обстановка незримо накалялась. Возвращались добровольцы-хорваты с Хорватского фронта, появились первые похоронки, ухудшалась экономическая ситуация, появились трудности с продовольствием, бензином. Затруднена была связь с другими республиками. В печати стали появляться провокационные заметки националистического содержания. Оценки характера войны, причин и поводов, естественно, у сторон были различными. 4 апреля сербы называют днем мусульманского путча в Сараеве, когда параллельно с мобилизацией начались военные действия — занимались здания милиции, почт, всех важнейших объектов города. Одновременно они считают этот день и днем

своего восстания. 1994 г. в определенном смысле являлся переломным в войне в Боснии и Герцеговине. Произошли изменения в подходе международных организаций к событиям на этой территории — миротворческие силы и НАТО фактически встали на сторону мусульман и хорватов, отказались от позиции равной удаленности от конфликтующих сторон, пытались повлиять на изменение военной ситуации, начали оказывать давление на сербскую сторону с целью ее ослабить. Именно на 1994 г. приходится большинство авиаударов по сербским позициям. Кроме того, изменилось и соотношение противоборствующих сил — вместо трех сторон конфликта появились две. Война в Боснии и Герцеговине принесла огромные разорения стране, гибель населения. За годы войны, согласно сербским источникам, погибли 200 тыс. человек, из которых 90% — мирные жители. Только в Сараеве погибли 10 тыс. человек, из которых 2 тыс. — дети; 60 тыс. были ранены; 2 тыс. жителей города стали инвалидами. От 2,5 до 3 млн. человек покинули свои жилища: 800 тыс. сербов из Западной Герцеговины, Средней и Западной Боснии, 800 тыс. мусульман из Восточной Герцеговины, Краины и Восточной Боснии, около 500 тыс. хорватов из Средней Боснии (64). Мусульманские источники называют другие цифры, но они вызывают сомнение и кажутся завышенными. Так, в декабре 1992 г. упоминалось о 1800 тыс. изгнанных со своих земель и 130 тыс. ликвидированных мусульман (293, с.75), в то время как по переписи 1991 г. в БиГ всего проживало 1 905 829 мусульман.

**Миротворчество ООН. Основные принципы.** За пять лет в урегулировании балканского конфликта принимали участие многочисленные организации и институты. Среди них и старые, заслужившие славу миротворцев — ООН, СБСЕ, ЕС, и новые, созданные специально для Балкан — Международная конференция по бывшей Югославии, большая и малая Контактные группы, комиссии и комитеты. Балканами стали заниматься и нетрадиционные организации, например, «семерка», Организация исламской конференции, Ватикан, а также НАТО. Многие министры иностранных дел европейских стран и США большую часть своего времени были заняты Югославией, участвуя в переговорах, курсируя между Загребом, Белградом и Сараевом, придумывая новые планы, оттачивая свои перья и составляя новые бумаги. При этом была опробована совершенно разная методика — от переговоров, уговоров, ультиматумов, до использования силы. Разобраться во всем хитросплетении отношений субъектов и объектов конфликта несведущему человеку трудно, но фактом остается то, что усилия этих организаций были малоэффективными, что итогом бурной деятельности международных организаций явилось разрастание, углубление и расширение кризиса. Войну не смогла остановить ни одна международная организация — ни Европейский союз, который был очень к этому близок в 1992 г., ни ООН, имевшая шансы в 1994 г., ни тем более ОБСЕ, которой сам Бог велел заниматься урегулированием европейских кризисов. А Дейтонское соглашение — результат силового давления НАТО и активности одной страны, США — закрепило возрастание роли фактора силы в урегулировании международных отношений. Именно этот аспект урегулирования

кризиса заставляет нас задуматься об истинных целях международных организаций, проявивших активность на Балканах.

Анализ материалов и документов показывает, что если бы международные организации хотели остановить разгоравшийся пожар на Балканах, то могли бы это сделать на любой его стадии, начиная с 1991 г. Поэтому важно понять, что в поисках решения международные организации исходили не из интересов югославских народов, а из интересов тех стран, которые они представляли, или стран, которые доминировали в этих организациях. Участие международных организаций в кризисе на территории бывшей Югославии — очень большая и сложная проблема.. В лекции рассматриваются аспекты, связанные с основными этапами урегулирования, систематизируется переговорный процесс в БиГ и Хорватии, что во многом разъяснит, что же на самом деле происходило на Балканах..

**Балканский кризис и позиция России.** Сложная история внешней политики России за последние два столетия во многом связана с борьбой за утверждение своего влияния на Балканах и Ближнем Востоке, с поддержкой национально-освободительного движения славянских народов, с политическими и военными баталиями за раздел территорий Османской империи, с поиском союзников для отстаивания своих национальных интересов. С начала XIX столетия Балканы становятся одним из важных направлений внешней политики России. Только несколько примеров. История российско-сербских, российско-югославских отношений на протяжении нескольких последних столетий знала взлеты и падения, периоды охлаждения и доброго сотрудничества. Сейчас все чаще стали говорить о прагматизме внешней политики, о том, что национальные интересы якобы не совпадают с историческими традициями. Возможно, в этих рассуждениях есть доля истины, однако следует подчеркнуть, что традиции потому и называют историческими, что они несут в себе элемент перманентности на протяжении долгой истории взаимоотношений тех или иных стран. Значит, эта стабильность, устойчивость в ориентации, в последовательности действий была вызвана долгосрочными интересами стран? И если говорить о России, знала ли она в начале 90-х годов свои долгосрочные интересы?

События начала 90-х годов, кризис на территории Югославии возникли в конце длительного периода охлаждения отношений между СССР и Югославией и частичной их стагнации. В этот период балканское направление находилось на задворках внешней политики России, с одной стороны, как не востребовавшее со стороны Югославии, а с другой — как неприоритетное для Москвы. В этих условиях разразились почти одновременно национально — политические кризисы в России и Югославии.

Югославия оказалась в трудных условиях и искала поддержку среди европейских государств. Заговорила историческая память, и Югославия с надеждой обратилась к России, как это часто случалось в истории. В ответ она встретила холодное непонимание, а также недоумение представителей российской дипломатии по поводу того, почему именно Россия должна радеть за сербов и черногорцев. Неизменным этот курс был до 1996 г., хотя можно проследить некоторые его внутренние этапы. Причинами такого постоянства была сложившаяся практика взаимоотношений во властных структурах России, концентрация всей полноты власти по

внешнеполитическим вопросам в руках министра иностранных дел и, соответственно, его политическая ориентация.

В лекции рассматриваются 4 этапа внешней политики России на балканском направлении с начала обострения ситуации в СФРЮ до сегодняшнего дня. Внешняя политика России с начала 90-х годов прошла сложный путь — от бездействия через сосредоточение к попытке обозначения национальных интересов, к активному участию в событиях на Балканах. Однако российская активность продлилась недолго и была вновь использована Западом в своих интересах.

**Новые государства на Балканах.** Босния и Герцеговина (БиГ) как самостоятельное государство было признано мировым сообществом в апреле 1992 г., но фактически как единое государство не существовало. Правительство и парламент, избранные в конце 1990 г., с этого времени функционировали не в полном составе, но представляли собой органы власти нового государства на Балканах. 7 апреля 1992 г. ЕС, США, а следом и другие страны и организации признали суверенитет Боснии и Герцеговины. 20 мая 1992 г. Совет Безопасности рассмотрел заявление Республики Боснии и Герцеговины о приеме в члены Организации Объединенных Наций и рекомендовал Генеральной Ассамблее принять Республику Боснию и Герцеговину в члены ООН. А в это время по всей республике уже шла война за раздел БиГ, правительство не контролировало ни ситуацию, ни территорию.

Процесс оформления самостоятельности Македонии был завершён 17 ноября 1991 г. принятием Конституции Республики Македонии, провозгласившей республику суверенным демократическим государством. 8 сентября в республике был проведен референдум. На вопрос «Выступаете ли вы за создание суверенного и независимого государства Македонии с правом вступить в союз суверенных государств Югославии?» 95,26% пришедших на референдум ответили утвердительно. Это дало основание парламенту констатировать, что граждане Македонии «выразили свою волю и отдали свой голос за создание Республики Македонии (РМ) в качестве суверенного и самостоятельного государства» (58). 21 февраля 1992 г. руководители Македонии и СФРЮ подписали Договор о выводе войск ЮНА с территории республики. Тем самым Македония избежала военных столкновений, ее отделение от СФРЮ произошло мирным путем. Суверенитет и независимость Республики Македонии закрепились в Конституции РМ как неотчуждаемое право македонского народа.

Словения провозгласила суверенитет и объявила о своем выходе из Югославии 25 июня 1991 г., ссылаясь на принятую 2 июля 1990 г. Декларацию республики о независимости и результаты плебисцита 23 декабря 1990 г., на котором 88,5% населения высказалось за отделение от Югославии. Однако Словения приостановила практическое осуществление суверенитета после Брионских соглашений с представителями ЕС на три месяца до 8 октября 1991 г. Как отмечает словенский историк Я.Прунк,

«особенно последовательную поддержку Словении оказывали Германия, Австрия, Венгрия, Чехословакия, Польша... Важную поддержку Словении оказал Ватикан» (70,с.33–34). Новая Конституция республики, принятая в декабре 1991 г., закрепила права Словении как самостоятельного государства. Словения создала таможенную службу, полицию, армию. Армия Словении — самая малочисленная на Балканах — 15 тыс. человек (15,с.22). Уже 15 января 1992 г. Словения была признана странами ЕС, в марте 1992 г. она стала полноправным членом СБСЕ, а 22 мая — членом ООН.

25 июня 1991 г. Хорватия провозгласила свою независимость. Однако Декларация о независимости Хорватии была принята только 8 октября по истечении срока моратория на отделение республики, установленного представителями ЕС. В Декларации отмечалось: «С 8 октября 1991 г. Республика Хорватия разрывает государственные и правовые связи, на основе которых она была частью бывшей Социалистической Федеративной Республики Югославии (СФРЮ) вместе с другими республиками и областями. Ни один орган бывшей федерации СФРЮ не считается законным и правовым органом. Республика Хорватия не признает имеющими силу никакие правовые акты любого органа, представляющего бывшую СФРЮ». Однако мир на хорватскую землю не пришел. В течение года в Хорватии шла война между сербами, компактно проживавшими на трети территории республики и не желавшими отделяться от Югославии, и Хорватской армией, стремившейся сохранить государство в границах республики времен СФРЮ. К осени 1991 г. сербы контролировали всю территорию созданной ими Республики Сербской Краины, а правительство Хорватии не смогло отстоять единство своей территории. 15 января 1992 г. страны Европейского сообщества официально признали самостоятельность Хорватии. 22 мая этого года Хорватия стала полноправным членом ООН. Считая территории Республики Сербской Краины (РСК) «временно оккупированными хорватскими территориями», Хорватия согласилась в январе 1992 г. на размещение на территории Хорватии сил ООН по поддержанию мира. «Голубые каски» были размещены вдоль границ с Республикой Сербской Краиной. С 1992 по 1995 г. экономическая и политическая жизнь Хорватии развивалась на территории, в которую не входили сербские области РСК.

После безуспешных переговоров с руководителями всех югославских республик, стремившихся к самостоятельности, Сербия и Черногория решили осуществить свое право «не выходить» из Югославии. 27 апреля 1992 г. на торжественном заседании Скупщины СФРЮ, Народной Скупщины Республики Сербии и Скупщины Республики Черногории в полном соответствии с волеизъявлением своих граждан<sup>1</sup> остаться в совместном государстве под названием Югославия и строго придерживаться мирного решения югославского кризиса народные представители этих двух республик провозгласили продолжение государственного, международного, правового и политического статуса СФРЮ в новом совместном государстве Союзной Республике Югославии (СРЮ). СРЮ объявила о признании всех югославских республик, провозгласивших независимость, об отсутствии территориальных претензий к бывшим республикам СФРЮ, об исполнении всех обязательств в отношении территории Краины, находящейся под защитой войск ООН. 27 апреля 1992 г. была принята Конституция СРЮ, которая предполагала суверенитет, равноправие и

самостоятельность Сербии и Черногории в составе демократического государства с единым экономическим пространством. СРЮ брала на себя обязательства выполнять все международные договоры прежней Югославии и готова была вести переговоры с бывшими союзными республиками не только о разделе имущества и государственного долга, но и об обновлении хозяйственных, транспортных, энергетических и других связей.

**Агрессия НАТО на Югославию.** В 1997 г. активно подключилось к решению «проблемы Косова» мировое сообщество в лице ООН, ОБСЕ, Контактной группы, НАТО, руководства отдельных стран. В начале декабря 1997 г. косовская тема неожиданно возникла на заседании Совета по выполнению Дейтонских соглашений по Боснии и Герцеговине в Германии. НАТО стремилась стать самостоятельным фактором урегулирования региональных конфликтов, не зависеть от Совета Безопасности ООН, как это было в Боснии и Герцеговине. Но именно там НАТО использовала ООН как прикрытие, чтобы «узаконить» свое миротворчество. Косово давало возможность НАТО стать независимой от любых международных организаций силой. Против военных планов НАТО решительно выступила Россия, заявив, что вмешательство во внутренние дела суверенного государства требует особой процедуры прохождения в Совете Безопасности, для которой единодушие великих держав является непременным условием. Министр в этом вопросе получил поддержку всех ветвей российской власти. «Косовский пирог» — многослойный, аккумулировавший массу проблем, но одновременно показывающий противоречия интересов международных субъектов, вовлеченных в этот конфликт. Во-первых, деятельность международных организаций в Косове отражает борьбу между двумя линиями построения будущей системы европейской безопасности — однополюсной и многополюсной. Во-вторых, именно по проблеме Косова впервые за время кризиса на постюгославском пространстве столкнулись две линии возможного решения этнополитических конфликтов: путем мирных переговоров и путем силы. В-третьих, косовская проблема отразила тянувшийся из БиГ и Хорватии шлейф необъективного отношения к конфликтующим сторонам, политики двойных стандартов: всегда и во всем, независимо от обстоятельств, виновны только сербы. В-четвертых, Косово отразило колебание мирового сообщества между невозможностью вмешательства во внутренние дела суверенных стран и политическими установками США на беспрепятственное употребление силы в любой точке планеты. В-пятых, настойчивость требований и угроз США была связана также с желанием сместить С.Милошевича с поста руководителя страны и тем самым создать на Балканах послушное марионеточное государство. Для этого оно должно быть небольшим, включать только земли собственно Сербии без автономных краев. Частично задача уже была выполнена — сербский народ раздроблен по трем государствам. 24 марта, нарушив суверенитет независимой Югославии, поправ нормы международного права,

НАТО обрушила на страну бомбовые удары. Самолеты и крылатые ракеты стремились поразить военные объекты, вывести из строя Югославскую армию, разрушить мосты и дороги. Всего было разрушено 22 и повреждено 12 мостов, стерт с лица земли около 50 фабрик и заводов, повреждены восемь электростанций, семь железнодорожных вокзалов, шесть аэродромов, множество дорог, выведены из строя или разрушены 20 телетрансляторов и реле, большое количество теле— и радиовещательных станций. Полностью были уничтожены несколько тысяч квартир и частных домов, три телецентра, 17 больниц, 35 факультетов, 2 тыс. школ. Более полумиллиона граждан лишились работы в результате разрушения заводов и фабрик. 2 млн. людей были лишены основных средств на проживание. В ряде городов были поражены центры для беженцев из Боснии и Хорватии. В результате агрессии погибли 2 тыс. гражданских лиц, около 7 тыс. получили ранения, 30% из них — дети. Материальный ущерб Югославии составил более 2 00 млрд. долл.

**Косовский кризис.** Подписание мирных соглашений в Дейтоне в 1995 г. обозначило завершение лишь одного из этапов кризиса на Балканах. Следующим этапом стал кризис в Автономном крае Косово и Метохии. Суть проблемы в Косове, состоит в столкновении интересов большинства албанского населения края, которые выражаются в стремлении отделиться от Югославии, создать свое национальное государство на Балканах, объединившись с Албанией, и интересов Республики Сербии и Югославии, отстаивающих целостность своей территории. И та, и другая стороны использовали для достижения собственных целей все доступные меры. Нарушение прав человека в крае, вызванное усиленным полицейским режимом, является в равной степени и последствием отказа албанцев использовать предоставленные им Конституцией Сербии права. Они бойкотировали выборы, а могли бы управлять всеми краевыми органами власти, иметь 30 депутатских мест в Скупщине Сербии и участвовать в решении общегосударственных вопросов. Проблемы в просвещении во многом созданы бойкотом системы образования Югославии и нежеланием признавать государственные институты страны, в которой живут. «Продолжающаяся нестабильность, — считал Б.Бутрос-Гали, — оказала пагубное влияние как на местное албанское население, так и на сербское меньшинство в крае». Ситуацию он оценил как тупиковую, поскольку обе стороны придерживались диаметрально противоположных взглядов на статус и будущее края. В 2000 г. международные организации искали пути урегулирования в крае. В 2003-2005 гг. международные организации стремились разработать программу развития Косова и Метохии, которая бы позволила начать обсуждение статуса края. Так, были сформулированы «Стандарты для Косова», к которым относились следующие области: функционирование демократических институтов, верховенство закона, свобода передвижения, возвращение беженцев и реинтеграция, экономика,

имущественные права, диалог с Белградом и Корпус защиты Косово. Совет Безопасности поддержал этот план, который должен служить в качестве основы для оценки прогресса, достигнутого временными институтами самоуправления в Косове и Метохии. Пробуксовка миротворческой деятельности в Косове, которую мы наблюдаем уже более 10 лет, связана с тем, что натовцы готовились не к миротворчеству, а к проведению военной наступательной операции, им важно не урегулировать ситуацию или восстановить мирную жизнь, а осуществить свои цели — сделать территорию Косова независимой, а Югославии — послушной, управляемой. То, что произошло с Сербией и сербами, дает прекрасный урок тем, кто хотел или хочет отстоять свою независимость и территориальную целостность в новых геополитических условиях. Системой санкций, переводом страны в стан изгоев, применением силы Сербия разрушена, ослаблена, сломлена и не способна возродиться быстро и без посторонней помощи. Новый этап в развитии кризиса связан с переговорным процессом между Белградом и албанцами Косова и Метохии под руководством международного посредника Марти Ахтисаари. Попытка урегулировать албанско-сербские отношения отодвинули на несколько лет провозглашение Приштиной независимости. Один из сложнейших вопросов современности — подготовка и одностороннее провозглашение независимости автономного края в составе суверенного государства, деятельность международных организаций и лидеров разных стран в условиях противостояния ведущих держав по этому вопросу. Несмотря на отсутствие договорённостей и решений Совета Безопасности, 17 февраля 2008 г. Косово провозгласило свою независимость.

#### **4.4. Тематический план семинарских занятий**

1. Лекция. Общие исторические данные о СФРЮ. Причины кризиса.  
Семинар. СФРЮ как фактор стабильности в решении многонациональных проблем в социалистический период.
2. Лекция. Кризис федерации и попытка сохранить Югославию  
Семинар. Создание многопартийной системы в СФРЮ в 1990 г.
3. Лекция. Отделение Словении, война в Хорватии 1991..  
Семинар. Процесс признания независимости югославских республик.
4. Лекция. Война в БиГ 1992 – 1995.  
Семинар. Национальные государственные образования на территории БиГ
5. Лекция. Миротворчество ООН. Основные принципы  
Семинар. Структура и деятельность сил ООН на территории бывшей Югославии.
6. Лекция. Балканский кризис и позиция России  
Семинар. Источниковая база изучения позиции России.



7. Лекция. Новые государства на Балканах.  
Семинар. Создание македонского государства и его проблемы.
8. Лекция. Агрессия НАТО на Югославию  
Семинар. Переговорный процесс по урегулированию конфликта.
9. Лекция. Косовский кризис  
Семинар. Самопровозглашённая независимость Косова и позиции ведущих стран и международных организаций.

### **Семинар №1**

#### **Тема. СФРЮ как фактор стабильности в решении многонациональных проблем в социалистический период.**

1. Создание Югославии в 1945 г.
2. Политическая система СФРЮ
3. Национальный состав федерации
4. Идея югославизма.
5. Планы спасения федерации в 1990 г.

#### **Литература.**

1. Гуськова Е. Ю. История югославского кризиса (1990-2000). М.: Русское право, 2001. – 720 с.
2. Мартынова М.Ю., Кошуба М.С. Новая этнополитическая карта Балкан. — М., 1995. — 164 с.
3. Югославия в огне: Документы, факты, комментарии (1990–1992): Современная история Югославии в документах. Т.1 / Отв. ред. Е.Ю.Гуськова. — М., 1992. — 372 с.
4. Волков В.К. Трагедия Югославии // Новая и новейшая история. — М., 1994. — № 4. — С. 3–32.
5. Пономарева Е.Г. Распад югославской модели федерализма: Автореф. дисс. канд. политич. наук. — М., 1995.
6. Мартынова М.Ю. Балканский кризис: Народы и политика. — М.: Инст. этнологии и антропологии РАН, 1998. — 465 с.

### **Семинар № 2.**

#### **Тема. Создание многопартийной системы в СФРЮ в 1990 г.**

1. Причины перехода к многопартийной системе
2. Многопартийная система в Сербии.
3. Многопартийная система в Хорватии
4. Судьба Союза коммунистов Югославии

#### **Литература.**

1. Гуськова Е. Ю. История югославского кризиса (1990-2000). М.: Русское право, 2001. – 720 с.
2. Мартынова М.Ю. Балканский кризис: Народы и политика. — М.: Инст. этнологии и антропологии РАН, 1998. — 465 с.

3. Югославия в огне: Документы, факты, комментарии (1990–1992): Современная история Югославии в документах. Т.1 / Отв. ред. Е.Ю.Гуськова. — М., 1992. — 372 с.

### **Семинар № 3.**

#### **Тема. Процесс признания независимости югославских республик.**

1. Позиции международных организаций по вопросу сохранения СФРЮ.
2. Характер переговорного процесса по урегулированию событий в Словении. Международная конференция по бывшей Югославии.
3. Арбитражная комиссия. Роббер Бадентер
4. Роль Германии в признании Словении и Хорватии.

#### **Литература.**

1. Гуськова Е. Ю. История югославского кризиса (1990-2000). М.: Русское право, 2001. – 720 с.
2. Международные организации и кризис на Балканах. Документы. Т.1–3. / Сост. и отв. редактор Е.Ю.Гуськова. — М.: ИНДРИК, 2000.
3. Волков В.К. Трагедия Югославии // Новая и новейшая история. — М., 1994. — № 4/5. — С. 3–32.
4. Симич П. Гражданская война в Югославии. Причины и следствия // Междунар. жизнь. — М., 1993. — Июль. — С. 75–83.
5. Документы ООН.
6. США в новом мире: пределы могущества. — М.: Российский институт стратегических исследований, 1997. — 564 с.

### **Семинар № 4.**

#### **Тема. Национальные государственные образования на территории БиГ**

1. Республика Босния и Герцеговина
2. Хорватская республика Герцег-Босна
3. Республика Сербская
4. Западная Босния
5. Создание Федерации Боснии и Герцеговины

#### **Литература.**

1. Гуськова Е. Ю. История югославского кризиса (1990-2000). М.: Русское право, 2001. – 720 с.
2. Международные организации и кризис на Балканах. Документы. Т.1–3. / Сост. и отв. редактор Е.Ю.Гуськова. — М.: ИНДРИК, 2000.
3. Никифоров К. Между Кремлём и Республикой Сербской. — М.: Институт славяноведения РАН, 1999. – 262 с.
4. Хамкин Ю.М. Поезжай и умри за Сербию! (Заметки добровольца). — Самара, [б.г.] — 199 с.

### **Семинар № 5.**

**Тема. Структура и деятельность сил ООН на территории бывшей Югославии.**

1. Военная и гражданская составляющие миротворческих сил ООН
2. Особенности миротворчества ООН в Хорватии
3. Особенности миротворчества ООН в БиГ
4. Деятельность Контакт-группы

**Литература.**

1. Гуськова Е. Ю. История югославского кризиса (1990-2000). М.: Русское право, 2001. – 720 с.
2. Бодсон Ж. Европа Апатридов. — Белград, 1996. — 165 с.
3. Международные организации и кризис на Балканах. Документы. Т.1–3. / Сост. и отв. редактор Е.Ю.Гуськова. — М.: ИНДРИК, 2000.
4. Волков В.К. Новый мировой порядок балканский кризис 90-х годов // Новая и новейшая история. – М., 2002, № 2.

**Семинар № 6.**

**Тема. Источниковая база изучения позиции России.**

1. Документы парламента 1991-1994 гг.
2. Средства массовой информации России
3. Общественное мнение
4. Издания Института славяноведения

**Литература.**

1. Гуськова Е. Ю. История югославского кризиса (1990-2000). М.: Русское право, 2001. – 720 с.
2. Югославский кризис и Россия: Документы, факты, комментарии: Современная история Югославии в документах. Т.2 / Автор, составитель, отв. ред. Е.Ю.Гуськова. — М., 1993. — 504 с.
3. Валеv Э.Б. Югославский клубок // География. — М., 1996. — № 5,7,9,13,15,19.
4. Попов Е. Стайный журнализм // Советская Россия. — М., 1995. — 16 февр. — С. 3.
5. Примаков Е.М. Годы в большой политике. — М.: Совершенно секретно, 1999. — 448 С.
6. Ельцин Б. Записки президента. — М.: Огонек, 1994. — 416 с.
7. Козырев А. Преображение. — М.: Междунар. отношения, 1995. — 336 с.
8. Черномырдин В.С. Вызов. – М.: Московский писатель, 2003. – 616 с.
9. Тэлботт С. Билл и Борис: Записки о президентской дипломатии – М.: Издательский дом "Городец", 2003. – 528 с. / Пер. с англ.

**Семинар № 7.**

**Тема. Создание македонского государства и его проблемы.**

1. Отделение Македонии от СФРЮ
2. Македония и проблема временного названия государства
3. Македония и албанский вопрос

## **Литература.**

1. Гуськова Е. Ю. История югославского кризиса (1990-2000). М.: Русское право, 2001. – 720 с.
2. Гуськова Е. Ю. Распад федерации и создание новых государств на Балканах // История южных и западных славян. - М: МГУ, 1998. - 199-207.
3. Македония: Путь к самостоятельности. —М.: Радуга, 1997

### **Семинар № 8.**

#### **Тема. Переговорный процесс по урегулированию конфликта.**

1. Источники для изучения вопроса.
2. Позиция В.С. Черномырдина в переговорном процессе.
3. Резолюция 1244 и Военно-техническое соглашение

## **Литература.**

1. Гуськова Е. Ю. История югославского кризиса (1990-2000). М.: Русское право, 2001. – 720 с.
2. Ельцин Б. Записки президента. — М.: Огонек, 1994. — 416 с.
3. Козырев А. Преображение. — М.: Междунар. отношения, 1995. — 336 с.
4. Черномырдин В.С. Вызов. – М.: Московский писатель, 2003. – 616 с.
5. Тэлботт С. Билл и Борис: Записки о президентской дипломатии – М.: Издательский дом "Городец", 2003. – 528 с. / Пер. с англ.
6. Ивашов Л. Экономические аспекты Балканской войны // Наш современник. — М., 1999. — № 8. — С. 117.
7. Олбрайт М. Госпожа госсекретарь. Мемуары. Пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2004. – 688 с.

### **Семинар № 9.**

#### **Тема. Самопровозглашённая независимость Косова и позиции ведущих стран и международных организаций.**

1. Албанский вопрос в Сербии
2. Провозглашение независимости Косова в 2008 г.
3. Процесс признания независимости Косова разными странами и организациями
4. Позиция России по вопросу независимости Косова

## **Литература.**

1. Гуськова Е. Ю. История югославского кризиса (1990-2000). М.: Русское право, 2001. – 720 с.
2. Терзич С. Историческая подоплека событий в Косово и Метохии // Обозреватель. — М., 1998. — № 10. — С. 37–41.
3. Социалистическая Федеративная Республика Югославия. — М.: Наука, 1985. — 320 с.
4. Албанский фактор в развитии кризиса на территории бывшей Югославии. – М.: Индрик. Т. 1-4.

#### **4.6. Методические рекомендации к семинарским занятиям.**

Семинарские занятия направлены на углубление и закрепление знаний, полученных в ходе прослушивания лекционного курса и самостоятельной работы. Они должны развить у аспирантов умение ориентироваться в основных проблемах истории югославянских народов, причинах распада многонациональной федерации, способствовать выработке методики ее исследований.

Они должны выявить наиболее сложные для аспиранта вопросы и способствовать их решению. Особое внимание следует уделить работе аспиранта с источниками, документами разных жанров и направлений, помогая в ходе исследования определить характер события, его содержание и последствия.

### **5. Учебно-методическое обеспечение дисциплины**

#### **5.1. Рекомендуемая литература**

##### **5.1.1. Основная литература**

1. Албанский фактор в развитии кризиса на территории бывшей Югославии. – Т. 1-4. М.: Индрик, 2006-2011.
2. Волков В.К. [Новый мировой порядок балканский кризис 90-х годов](#) // Новая и новейшая история. – М., 2002, № 2.
3. Гуськова Е. Ю. История югославского кризиса (1990-2000). М.: Русское право, 2001. – 720 с.
4. Македония: Путь к самостоятельности. —М.: Радуга, 1997.
5. Мартынова М.Ю. Балканский кризис: Народы и политика. — М.: Инст. этнологии и антропологии РАН, 1998. — 465 с.
6. Никифоров К. Между Кремлём и Республикой Сербской. – М.: Институт славяноведения РАН, 1999. – 262 с.
7. Словения. Путь к самостоятельности. – М.:
8. Черномырдин В.С. Вызов. – М.: Московский писатель, 2003. – 616 с.

##### **5.1.2. Дополнительная литература**

1. «Генерал Младич». - М.: Слав. летопись, 1998.
2. Валев Э.Б. Югославский клубок // География. — М., 1996. — № 5,7,9,13,15,19.
3. Гуськова Е. Ю. Развитие политической системы СФРЮ // Стр-во основ соц-ма в странах ЦЮВЕ (очерки истории) . - М.: Наука, 1989
4. Гуськова Е. Ю. Распад федерации и создание новых государств на Балканах // История южных и западных славян. - М: МГУ, 1998. - 199-207.
5. Ельцин Б. Записки президента. — М.: Огонек, 1994. — 416 с.
6. Ивашов Л. Экономические аспекты Балканской войны // Наш современник. — М., 1999. — № 8. — С. 117.
7. Козырев А. Преображение. — М.: Междунар. отношения, 1995. — 336 с.

8. Международные организации и кризис на Балканах. Документы. Т.1–3. / Сост. и отв. редактор Е.Ю.Гуськова. — М.: ИНДРИК, 2000.
9. Олбрайт М. Госпожа госсекретарь. Мемуары. Пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2004. — 688 с.
10. Очаги тревоги в Вост. Европе (Драма нац. противоречий).-М.: Инслав, 1994.
11. Социалистическая Федеративная Республика Югославия. — М.: Наука, 1985. — 320 с.
12. Терзич С. Историческая подоплека событий в Косово и Метохии // Обозреватель. — М., 1998. — № 10. — С. 37–41.
13. Тэлботт С. Билл и Борис: Записки о президентской дипломатии – М.: Издательский дом "Городец", 2003. – 528 с. / Пер. с англ.
14. Югославия в огне: Документы, факты, комментарии (1990–1992): Современная история Югославии в документах. Т.1 / Отв. ред. Е.Ю.Гуськова. — М., 1992. — 372 с.
15. Югославский кризис и Россия: Документы, факты, комментарии: Современная история Югославии в документах. Т.2 / Автор, составитель, отв. ред. Е.Ю.Гуськова. — М., 1993. — 504 с.

### **5.1.3.Справочные издания**

1. История южных и западных славян. - М: МГУ, 1998.
2. Косово: Международные аспекты кризиса - М.: Фонд Карнеги, 1999
3. Центрально-Восточная Европа во второй половине XX в. Т.3: Трансформации 90-х годов. – Ч.2. - М.: Наука, 2002.
4. Югославия на пороге 2000 года.-М.: РИА "Новости", 1999.

### **5.1.4. Базы данных, справочные и поисковые системы, Интернет-ресурсы, ссылки**

#### **А) Обязательные материалы**

1. Никифоров К. В. Между Кремлем и Республикой Сербской (Боснийский кризис: завершающий этап) <http://www.inslav.ru/resursy/elektronnaya-biblioteka/1329-----1999>

#### **Б) Дополнительные материалы**

1. Политический ландшафт стран Восточной Европы середины 90-х годов. <http://www.inslav.ru/resursy/elektronnaya-biblioteka/1570-1997politlandshaft>
2. На путях к Югославии: за и против. Очерки истории национальных идеологий югославянских народов. Конец XVIII – начало XX в. <http://www.inslav.ru/resursy/elektronnaya-biblioteka/1251-----xviii---xx---1997>

Макартур С. Когда к штыку приравняли перо: Деятельность СМИ по освещению боснийского кризиса (1992–1995 гг.). <http://www.inslav.ru/resursy/elektronnaya-biblioteka/1246--19921995-2007>

### **6. Материально-техническое обеспечение дисциплины**

7. Зал № 827, 901, 925 – для проведения занятий, лекций, консультаций,
8. Кабинет № 817 – для проведения консультаций.
9. Оборудование: компьютер в комплекте, фотокамера Canon – 2 шт.;

10. проектор LCD 1024x768 – 2 шт., экран с электроприводом 4:3 (1 шт.)

## **7. Требования к уровню освоения программы, формы текущего, промежуточного контроля по дисциплине**

### **7.1. Содержание текущего, самостоятельного и итогового контроля**

Текущий контроль осуществляется главным образом на семинарских занятиях, на которых выставляется оценка по пятибалльной шкале. При выставлении окончательной оценки учитываются следующие моменты:

- степень владения излагаемым материалом;
- грамотность, чёткость, логичность изложения;
- количество использованных при подготовке источников;
- умение ответить на заданные в ходе обсуждения вопросы;
- умение правильно разобрать и классифицировать предложенный преподавателем литературный текст

Самостоятельный контроль осуществляется аспирантом в ходе систематического изучения материала, предусмотренного учебной программой. В случае необходимости соответствующий материал обсуждается с преподавателем в ходе текущих консультаций. Основной формой проверки самостоятельного контроля являются индивидуальные собеседования.

Итоговый контроль осуществляется при написании реферата и при сдаче экзамена по специальности в соответствии с требованиями, сформулированными в данной рабочей программе.

### **7.2. Требования, предъявляемые к аспиранту во время контроля результатов выполнения самостоятельной работы:**

- 1) осознание цели решения каждой конкретной задачи, (освещения определенной темы);
- 2) знание самой процедуры её решения;
- 3) умение рационально пользоваться литературой и источниками .

### **7.3 Примерный список тем для самостоятельной работы.**

1. Причины распада СФРЮ
2. Создание многопартийной системы в СФРЮ в 1990 г.
3. Деятельность международных организаций по вопросу признания независимости республик бывшей Югославии.
4. Республика Сербская Краина: создание и падение.
5. Война в Хорватии в 1991 г.
6. Миротворческие операции в Хорватии в 1992-1996 гг.
7. Этапы войны в Боснии и Герцеговине.
8. Основные планы урегулирования войны в Боснии и Герцеговине

9. Деятельность Контактной группы.
10. Западная Босния – пример местного миротворчества
11. Позиция России на Балканах в 1991-1996 гг.
12. Агрессия НАТО на Югославию в 1999 г.
13. Позиция России по вопросу Косова.
14. Новые государства на Балканах.

#### 7.4. Виды контроля самостоятельной работы

Название темы	Кол-во часов	Месяц, дата	Вид работы	Форма контроля
История югославского кризиса	4	Февраль	Подбор литературы по темам	Инд. собесед.
Деятельность международных организаций	4	Март	Индивидуальное собеседование	Инд. собесед.
Основные планы урегулирования войны в Боснии и	4	Апрель	Индивидуальное собеседование	Инд. собесед.
Позиция России по вопросу Косова	6	Май	Подготовка к итоговой аттестации, проверка реферата	Рефераты
		Июнь		Зачет

#### 7.5. Методические требования к зачету

Изучение дисциплины предусматривает форму отчетности – зачет, который включает в себя теоретическую и практическую часть (реферат).

При завершении изучения курса аспиранты должны обладать знаниями материала в соответствии с учебной программой дисциплины: разбираться в истории южных и западных славян, в современной истории югославянских народов, понимать её связь с другими дисциплинами; иметь представление об исследованиях по основным проблемам современной истории, понимать ее специфику по сравнению с общеевропейским историческим процессом.

#### 7.6. Критерии оценки

При оценке знаний при проверке и обсуждении реферата учитываются:

1. Правильность трактовки основных исторических категорий и закономерностей.



2. Логика и грамотность изложения вопроса.
3. Умение связать теорию с исследованием материала и сделать определенные выводы из данного исследования.
4. Творческое освещение конкретного вопроса в рамках курса истории Южных и западных славян..

При оценке знаний на зачете учитываются:

1. Понимание и глубина усвоения курса.
2. Уровень знания фактического материала в объёме (или с превышением объема) программы.
3. Способность к обобщениям.
4. Умение отвечать на дополнительные вопросы.
5. Способность выделить главное, существенное из освоенного (изложенного) программного материала.
6. Знание авторов-исследователей по данной проблематике.
7. Общая эрудиция аспиранта в области истории южных славян.

**7.7. Примерные перечень теоретических вопросов к зачету (экзамену по специальности)**

1. Причины распада СФРЮ.
2. Создание многопартийной системы в СФРЮ в 1990 г.
3. Деятельность международных организаций по вопросу признания независимости республик бывшей Югославии.
4. Республика Сербская Краина: создание и падение.
5. Война в Хорватии в 1991 г.
6. Миротворческие операции в Хорватии в 1992-1996 гг.
7. Этапы войны в Боснии и Герцеговине.
8. Основные планы урегулирования войны в Боснии и Герцеговине
9. Деятельность Контактной группы.
10. Западная Босния – пример местного миротворчества.
11. Позиция России на Балканах в 1991-1996 гг.
12. Агрессия НАТО на Югославию в 1999 г.
13. Позиция России по вопросу Косова.
14. Новые государства на Балканах.

**Автор программы: Е.Ю. Гуськова, д.и.н.,** руководитель Центра по изучению современного балканского кризиса