

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА  
ВИШНЯКОВА ЯРОСЛАВА ВАЛЕРИАНОВИЧА  
НА ДИССЕРТАЦИЮ ЭНГЕЛЬГАРДТА ГЕОРГИЯ НИКОЛАЕВИЧА  
"РЕСПУБЛИКА СЕРБСКАЯ В БОСНИИ И ГЕРЦЕГОВИНЕ.  
ВОЗНИКНОВЕНИЕ И ЭВОЛЮЦИЯ (1990-2006)",  
ПРЕДСТАВЛЕННУЮ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК  
ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 07.00.03. - ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ  
(НОВАЯ И НОВЕЙШАЯ ИСТОРИЯ)**

Произошедшие в конце XX века трагические события распада Югославии, усилили общественно-политический интерес балканскому региону, а попытки выявления причин современного югославского кризиса, являются сегодня предметом изучения не только историков, но и политологов, экономистов, специалистов в области международного права и международных отношений. Заметим при этом, что разрушение Югославии начала 1990 годов, сопровождавшееся кровопролитными этническими конфликтами, вызвало вмешательство в эти события «мирового сообщества», что привело к введению на её территорию международных миротворческих сил, а обострение ситуации в крае Косово в 1999 году, вызвало открытую агрессию стран НАТО и США. Политические лидеры США и стран Запада, при этом, активно манипулировали понятиями «гуманитарная катастрофа», «международный терроризм», «защита гражданских прав мирного населения» и т.д. Вместе с тем, совершенно очевидно, что территория бывшей Югославии стала для них своеобразным полигоном для отработки международных военных и политических сценариев, территориальных разделов, создания марионеточных государств на других континентах. Война в Ираке, «цветные» революции на Украине, в Грузии и Киргизии, события в государствах северной Африки, Сирии, являются прямым следствием её распада. Да и сам Балканский регион, как показывают недавние события, остается полем для будущих глобальных вызовов и потенциальных угроз для европейского континента. В этом смысле диссертационное исследование Г.Н. Энгельгардта обладает бесспорной актуальностью и научной новизной, поскольку в его основе лежит стремление автора исследовать причины произошедшей трагедии Югославии, особенности и этапы образования на её обломках новых государств, не с позиций политической конъюнктуры, а в научном, академическом ключе, основанном на репрезентативном анализе нового источникового материала, в том числе с учетом современных концепций смежных гуманитарных дисциплин.

Заметим, что, несмотря на значительное число работ, посвященных югославскому кризису и его боснийскому элементу, в историографии еще не конца выработались



единые подходы к его рассмотрению и анализу, а основное внимание исследователей уделялось общим причинам и механизмам его урегулирования. В этом смысле диссертант, опираясь на доступные ему документальные материалы, на фундаментальные труды отечественных историков Е.Ю. Гуськовой, К.В. Никифорова, используя другие работы как отечественных, так сербских и западных исследователей, ставит предметом своего рассмотрения проблемы образования в ходе боснийской войны 1992-1995 гг. Республики Сербской, анализа её статуса итогам этого конфликта, нюансам политического развития этого образования в период 1996-2006 гг., а также проблему арбитража по статусу района Брчко. Подчеркнем, что именно в 1992 году на территории бывшей Югославии де-факто образовалось единое сербское пространство - СРЮ, РС, РСК, и вопросы их формирования, становления их политических структур, взаимодействия как между собой, так и с хорватами и мусульманами, являются предметом серьезного научного, как исторического, так и политического анализа и осмысления. И данное исследование, бесспорно, принадлежит к их числу.

Таким образом, с методологической точки зрения, представленная работа демонстрирует собой удачный пример системного, междисциплинарного, комплексного и, что особенно важно, компаративного подхода к оценке событий югославского кризиса и формирования в БиГ Республики Сербской, как во время ее возникновения, так и в период постконфликтного урегулирования. Именно этими факторами автор формулирует хронологические рамки своего исследования, которые охватывают период с 1990 по 2006 гг. Это объясняется с одной стороны, началом формирования на территории БиГ национально-политического движения боснийских сербов а с другой, тем, что в конце 2005 года завершился период правления Сербской демократической партии (СДП), и власть перешла к Союзу независимых социал-демократов (СНСД), находящемуся у власти в республике в настоящее время.

Г.Н. Энгельгардт совершенно справедливо подчеркивает, что "международный контекст боснийского кризиса уникален сотрудничеством западных держав и лидеров исламского мира - нефтяных монархий Персидского залива - в защите боснийской мусульманской общины и БиГ как преимущественно мусульманского государства". (с.10.) При этом особенностью событий начала 90-х годов стало фактическое отсутствие в урегулировании кризиса, как самостоятельной силы, проводящей собственные интересы в регионе, Российской Федерации, усилия дипломатии которой сводились "либо к реализации стратегии США и ЕС, либо к демонстративной активности в интересах сохранения позиций руководства министерства (в первую очередь - А.В. Козырева) в московских политических и аппаратных конфликтах". (с.11.) Такая мировая конфигурация



неизбежно предполагала урегулирование югославского кризиса не в интересах сербской стороны, которая, в отличие от хорватов и мусульман, не имела мощных патронов, что оставляло ей достаточно узкое пространство для дипломатического маневра. Тем не менее, возникшая по итогам Дейтонских соглашений Республика Сербская, сумела стать устойчивой политической единицей, статус которой закреплён международным правом. Заметим, что в новейший период истории боснийские сербы никогда не имели собственного государственного образования. Именно поэтому предметное рассмотрение формирования РС, выделение этапов ее формирования в особый предмет исследования, кажется нам научно обоснованным и придает данному диссертационному исследованию бесспорную научную новизну и академичность. Таким образом положения данного диссертационного исследования представляют собой значительный теоретический интерес как для ученых, занимающихся анализом особенностей современного социально-экономического, социально-политического и культурного развития стран балканского региона, так и для специалистов, изучающих общие проблемы международного положения и внешней политики стран Центральной и Юго-Восточной Европы. Материалы данной работы могут быть рекомендованы не только специалистам, читающим общие курсы по истории международных отношений XX вв. в учреждениях высшей школы Российской Федерации по программам «бакалавр» и «магистр», но и применимы для разработки новых специальных образовательных стандартов по специальностям «регионоведение» и "международные отношения". Ряд положений диссертации полезен при создании новых учебных и учебно-методических пособий, как по страноведческим дисциплинам, так и по общему курсу "История южных и западных славян".

Отметим, что с поставленными задачами диссертант в целом справился. Работа Г.Н. Энгельгардта является хорошо структурированным, логичным исследованием, построенным по проблемно-хронологическому принципу, состоящим из четырех глав, введения и заключения.

Первая глава "Возникновение Республики Сербской в Боснии и Герцеговине. Участие в войне" рассматривает причины и факторы межобщинной напряженности в БиГ, генезис сербского национального движения, формирование Сербской демократической партии и ее деятельность в период 1990-1995 гг. Автор отмечает, что "распад Югославии делал неизбежным и распад "Югославии в миниатюре" - Боснии и Герцеговины: ни один из ее народов не имел абсолютного большинства, а две из национальных общин (сербь и хорваты), естественно тяготели к соседним республиками (Сербии и Хорватии)". (с.70) При этом диссертант отмечает, что замалчивание преступлений времен Второй мировой



войны послужило спусковым механизмом нарастания напряженности в БиГ, поскольку, по мнению Г.Н.Энгельгардта, именно отсутствие национального раскаяния непосредственно провоцировало рост взаимной ненависти. Так, "для хорватов эпоха усташей так и не стала предметом осмысления, требующим признания ответственности за чудовищные преступления", и именно "из-за этого сербы бывшей Югославии опасались остаться под властью чужой национальности", к тому же на второй план сербов оттеснило признание мусульман славянского происхождения особой нацией. (с.77-78.) При этом при рассмотрении вопроса образования Сербской республики в БиГ, диссертант подчеркивает что создание Сербской демократической партии явилось реакцией на формирование национальных движений мусульман и хорватов. Важно подчеркнуть, что в период войны 1992-1995 гг. РС стала субъектом боснийского урегулирования, самостоятельно взаимодействуя с внешним миром. Как замечает Г.Н. Энгельгардт "в начавшуюся гражданскую войну РС вошла, имея властные и военные структуры общинного и регионального звена, но не успев отстроить органы центрального уровня, кроме Скупщины и Главного комитета СДП". (с.97). Этим фактором, а именно отсутствием центральной власти, самоуправством местных лидеров регионов и отдельных общин, диссертант объясняет массовые преследования мусульман и хорватов. Данный диссертантом, в сравнении с РСК, анализ относительного успеха государственного строительства РС, кажется нам несомненным достоинством данной главы. Г.Н. Энгельгардт пишет, что "если РСК в 1992-1995 гг. в основном существовала в условиях "ни мира ни войны", что разлагало как власть и вооруженные силы, так и население Каины, то в Боснии конфликт протекал гораздо более динамично. Непосредственная опасность ощущалась боснийским сербами острее, тем самым снижая накал внутреннего противостояния различных центров власти" (с.117-118).

Вторая глава "Дейтонские соглашения" рассматривает послевоенное территориальное устройство БиГ, отмечая, что конкретные соглашения военно-территориального характера, а именно: делимитация территории сторон, передача власти над теми или иными районами, взаимный отвод войск и прочее, оставили в тени глубинные вопросы собственно послевоенного устройства БиГ, тем более, что основные территориальные вопросы оказались решены не в пользу РС, которая оказалась фактически разделенной на три части, связанные между собой узкими коридорами, что делает ее территорию уязвимой в случае начала военного конфликта. Тем не менее, как подчеркивает диссертант, получение РС статуса субъекта боснийской федерации, закрепленной в конституции БиГ, стало серьезным успехом сербской делегации и ее главы С.Милошевича.



Третья глава - "Республика Сербская в послевоенной Боснии и Герцеговине" (1996-2006) анализирует первое десятилетие послевоенного развития РС, при этом автор предлагает, на наш взгляд, обоснованное хронологическое деление этого периода - 1996 г. - начало 1999 г., и середина 1999 г. - 2006 г. Водоразделом такого деления служит военная операция НАТО против Югославии. Как замечает диссертант, "боевые действия вокруг Косова существенно изменили расстановку сил во всем балканском регионе, включая и Боснию. <...> Если до весны 1999 г. США и ЕС вынуждены были постоянно учитывать возможность вмешательства Белграда, выступавшего в качестве гаранта Дейтонских соглашений, то с середины 1999 г. это опасение уже не ограничивало свободу действий Запада в регионе". (с.142-143) Значительное место в данной главе уделено становлению и трансформации системы международного управления БиГ, размещению в Боснии военного контингента НАТО, передаче сербских районов Сараево под контроль ФБиГ в начале 1996 года, а также деятельности международных структур в период агрессии НАТО против Югославии в 1999 году. В этом смысле вызывает интерес, проведенное диссертантом рассмотрение деятельности Верховного представителя Пэди Эшдауна, поставившего своей целью завершить процесс боснийского урегулирования посредством окончательной централизации БиГ, определив приоритетом страны её интеграцию в ЕС и НАТО. Однако, несмотря на то, что основной тенденцией этого периода "было установление в регионе политической и военной инфраструктуры внешнего управления и постепенное расширение влияния органов внешнего управления на положение РС и в БиГ в целом" (с.189-190), автор показывает, что вместо растворения РС в единой централизованной Боснии и Герцеговине произошла лишь кардинальная смена политических элит республики, новое поколение которых с новыми силами принялось отстаивать интересы республики. При этом Г.Н. Энгельгардт проанализировал основные этапы становления таких важных политических фигур, как Милорад Додик и Младен Иванич.

Четвертая глава "От арбитража до округа. Район Брчко в дейтонской Боснии" рассматривает создание фактически третьего боснийского формирования между ФБиГ и РС - округа Брчко - горловины коридора между западом и востоком РС, что не было предусмотрено Дейтонскими соглашениями, и введение в нем отдельной структуры международного управления во главе с Контролером Брчко. Этот город стал наиболее ярким примером действия внешнего протектората дейтонской Боснии, когда технический вопрос о разграничении спорной зоны превратился в фактический пересмотр всей конструкции дейтонской Боснии. В августе 1997 года Брчко стал ареной одного из крупных столкновений боснийских сербов с международными структурами. Исследуя



создание нового субъекта в боснийской федерации и его роль в политической архитектуре БиГ, автор указывает, что "эволюция Округа Брчко служит примером влияния институтов на политику создавших его акторов. Так, Округ, изначально замышлявшийся как модельный регион новой объединенной Боснии, логикой институционального развития стал превращаться де-факто в третий субъект боснийской федерации. Слабость центральных институтов стимулировала Контролеров к непосредственному управлению Округом, создав почву для раздельного развития институтов международного контроля в БиГ в целом (УВП) и в Округе (УВП-Север, Управление Контролера)". (с.267-268.) Однако проведенный диссертантом анализ фактов показывает, что внешние управляющие не сумели решить главной задачи - построения устойчивого многонационального сообщества, способного к самостоятельному развитию без внешнего вмешательства. При этом пример Брчко показывает не только общую предвзятость к сербам международных посредников, но опасность оставления спорного вопроса на последующее рассмотрение международных структур. В этом смысле Г.Н. Энгельгардт замечает, что "международное сообщество, прежде всего американцы, приложили здесь огромные усилия - и не только для придания городу мультиэтнического характера, но и чтобы резко ухудшить конфигурацию сербских земель". (с.290.)

В заключении подводятся итоги исследования и делаются соответствующие выводы, аккумулирующие содержание глав диссертационного исследования. Автор отмечает, что РС доказала свою жизнеспособность как в ходе боснийской войны 1992-1995 гг., так и в период постконфликтного урегулирования, несмотря на враждебное отношение к ней внешних сил. Интересен также вывод автора о том, что "главной причиной возникновения и сохранения Республики Сербской является конфликт интересов основных боснийских общин, исключавший возможность формирования централизованного боснийского государства, гарантирующего равноправие всех общин БиГ. <...> В силу этого сербское население страны жизненно заинтересовано в существовании собственной автономии, как гарантии своих личных и групповых интересов". (с.303.)

Вместе с тем, нам бы хотелось высказать ряд рекомендаций и пожеланий, возникших при чтении работы. Во-первых, в контексте рассмотрения основ формирования РС и роли в этом процессе США и ЕС, автору следовало бы больше внимания уделить деятельности международного трибунала по бывшей Югославии. В этой же связи несколько поверхностно рассмотрено взаимодействие лидеров боснийских сербов с официальным Белградом, как в период войны 1992-1995 гг., так и во время посткризисного урегулирования, что важно в контексте анализа событий, связанных со



свержением в 2000 году С. Милошевича, ставшего в итоге жертвой МТБЮ, и усилением в этой связи внешнего давления на политику Сербии. Во-вторых, предметом более детального внимания диссертанта мог стать анализ событий этнических чисток, а именно трагедии в Сребренице 1995 года. Позиция российского руководства, несмотря на упоминание автором о выводе в 2003 году российских миротворческих сил из Боснии и отрицательных последствий этого решения, также могла стать предметом более пристального внимания диссертанта.

Однако все указанные замечания носят рекомендательный характер, намечая перспективы для дальнейшей работы соискателя, и тем более, никак не влияют на общую положительную оценку диссертации. Работа написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе ее автора в науку. Основные положения и выводы диссертации нашли свое отражение в 11 научных публикациях, в том числе в 4 статьях в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Автореферат адекватно отражает содержание представленного для отзыва работы.

Таким образом, данное диссертационное исследование отвечает предъявляемым к кандидатским диссертациям требованиям п.9 и п.10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., а его автор, Энгельгардт Георгий Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новая и новейшая история).

**Официальный оппонент,**

**доктор исторических наук, специальность - 07.00.03 - Всеобщая история (Новая и новейшая история), доцент, профессор кафедры всемирной и отечественной истории Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) министерства иностранных дел Российской Федерации» (МГИМО МИД России) Вишняков Ярослав Валерианович.**

*Почтовый адрес: 119454, г. Москва, проспект Вернадского, д. 76. "Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» (МГИМО МИД России).*  
*Тел. (495) 434-91-57. e-mail: vishnyakov@yandex.ru*

