

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Энгельгардта Георгия Николаевича

«Республика Сербская в Боснии и Герцеговине.

Возникновение и эволюция (1990-2006 гг.)»,

представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

Югославский кризис и в особенности Боснийская война 1992-1995 гг. стала самым тяжелым вызовом для международного сообщества после окончания Холодной войны и распада социалистического блока стран и СССР. Актуальность исследования темы становление и развития новых государств на Балканах, в особенности формирования и развития автономных образований, определяется интересом к изучению закономерностей исторического развития пост-социалистических стран Европы и их возможной дальнейшей интеграции в европейские и атлантические международные институты. На сегодняшний день мы являемся свидетелями процессов приведших к формированию на просторах бывшей югославской федерации шести международно-признанных и одного частично признанного государственного образования. Проблемы становления новых государств, их борьба за независимость, политическое развитие, демократический транзит, взаимоотношения с соседями – темы, переживающие постоянные всплески актуализации в силу процессов регионализации и суверенизации, которые протекают во всем мире, и сегодня, как никогда актуальны.

Тема, избранная диссертантом для своего исследования, во многом актуальна еще и потому, что наибольшее число новых государств Европы

возникло на осколках социалистического лагеря. Изучение создания и политического развития постсоциалистических государств – тема очень важная и для России, и для всего для всего пространства бывшего СССР. Попытка осмысления событий происходящих в странах восточного блока представляют собой большой интерес для выработки, как государственного развития нашей страны, так и взаимодействия с другими странами постсоветского пространства. Кроме того, пример Республики Сербская (далее - РС), как единственного сохранившегося самопровозглашенного политического образования заслуживает, на наш взгляд, особенно пристального внимания и анализа.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена малоизученностью темы формирования Республики Сербской как в отечественной, так и зарубежной историографии. Изучение структур внешнего управления, хотя и проводилось уже зарубежными исследователями, на конкретном примере боснийской Республике Сербской данный важный в международных отношениях опыт, проводится диссертантом впервые. Сюжет с округом Брчко впервые рассмотрен с привлечением широкого круга источников, как международных организаций, так и сербских материалов.

Таким образом, мы приходим к выводу что тема, заявленная Г.Н. Энгельгардтом, отличается новизной, имеет научную значимость и крайне актуальна.

Диссертационное исследование ставит перед собой цель рассмотреть «формирования национально-политического движения боснийских сербов, его трансформации в государственное образование в ходе гражданской межэтнической войны в БиГ в 1992–1995 гг. и эволюции в условиях внешнего управления в течение первого послевоенного десятилетия 1996– 2006 гг.» (с. 5). Исходя из задачи, обоснованно формируются и цели исследования. Автор планирует рассмотреть контекст межобщинной напряженности в БиГ, определивший специфику хода югославского кризиса в этой республике в начале

1990-х гг., исследовать процесс формирования национально-политического движения боснийских сербов в 1990 г. и начало создания протогосударственных структур в ходе кризиса 1990–1992 гг., проанализировать образование Республики Сербской в ходе боснийской войны 1992–1995 гг., изучить полученный по итогам войны статус РС, зафиксированный в Дейтонских соглашениях 1995 г., как отправную точку процесса послевоенного боснийского урегулирования, уделить особое внимание развитию РС в период постконфликтного урегулирования 1996–2006 гг. и, в первую очередь, политике структур международного управления по ограничению полномочий республики, демонтажу ее институтов, смене политических элит и строительству централизованной БиГ. Кроме того, автором планировалось исследовать проблему арбитража по статусу района Брчко и формирования новых административных структур, как пример произвола структур внешнего управления и попытку создания ими модели трансформации всей БиГ, включая и РС (с. 5-6).

Диссертация изложена на 334 страницах и состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы и списка сокращений, снабжена иллюстрациями и таблицами.

Работа имеет структуру, соответствующую авторской логике исследования. Во введении четко определены предмет, цели, задачи и хронологические рамки исследования, обоснована актуальность, определена методология и практическая значимость работы (с. 4-13). Особое внимание обращает на себя действительно детальная проработка историография боснийского вопроса (с. 13-46). Производит впечатление и подробный обзор источниковой базы диссертационного исследования: в своем исследовании Г.Н. Энгельгардт использует широкий набор различных документов, в том числе впервые вводимых в отечественный и мировой научный оборот. Автор делит весь массив использованных документов на две большие части: это, во-первых, «материалы по возникновению сербского национально-политического движения в БиГ, формированию РС, по периоду

гражданской войны 1992–1995 гг. и по сопровождавшему войну процессу боснийского урегулирования вплоть до мирных переговоров Дейтоне»; и, во-вторых, «материалы по истории РС в рамках БиГ в 1996–2006 гг., в число которых входит значительный корпус документов международных организаций, непосредственно осуществлявших режим международного протектората над БиГ» (с. 46). Необходимо отметить, что автор проанализировал внушительный объем материалов международных организаций, особенно документов по проблеме района Брчко. Также весьма интересен проделанный автор подробный анализ прессы Боснии и Союзной Республики Югославия (с. 43-59).

Первая глава «Возникновение Республики Сербской в Боснии и Герцеговине. Участие в войне» (с. 69-120) состоит из трех параграфов. Глава посвящена краткой истории и характеристике историко-культурного региона. Отдельное внимание автор ожидаемо уделяет истории региона в период Второй мировой войны и титовской Югославии (с. 72-79). Не оставляет без внимания автор и традиционный для Балканского региона демографический аспект взаимоотношения общин БиГ (с. 78-79). Безусловный интерес представляет описание автором процесса формирования политических партий будущей РС, их отличия и детальный анализ лидеров в начальный период, собственно, создания РС (с. 79-96). Окончательному складыванию РС и участию новообразованного сербского политического организма в Боснийской войне посвящена третий параграф главы (с. 97-120). Весьма интересно описание автором самого характера Боснийской войны и ее участников.

Вторая глава «Дейтонские соглашения» (с. 121-141) состоит из двух параграфов, является наименьшей из всех четырех глав и посвящена самому процессу согласования и подписания договоренностей, положивших конец кровопролитной войны (с. 121), делимитации территории сторон, военным аспектам боснийского урегулирования (с. 122-126), процессу создания Конституция БиГ и статусу РС как боснийской автономии (с. 127-141).

Третья глава «Республика Сербская в послевоенной Боснии и Герцеговине (1996–2006 гг.)» (с. 142–227), состоящая из трех параграфов, посвящена десятилетнему периоду истории послевоенной РС. Автор подробно останавливается на система международного управления БиГ (с. 143-147) и на двух, предложенных автором, этапах развития послевоенной Боснии: до и после операции НАТО в Косово, когда «результатом «гуманитарной интервенции» стало качественное ослабление СРЮ, которая не только потеряла контроль над значительной частью национальной территории, но и претерпела значительный экономический и инфраструктурный ущерб», а «потеряв внешнюю поддержку, РС оказалась в гораздо большей зависимости от Запада, а ее лидеры лишились значительной части и той ограниченной самостоятельности, которой они обладали в первые послевоенные годы» (с. 142-143).

Четвертая глава «От арбитража до Округа. Район Брчко в дейтонской Боснии» (с. 228–290) посвящена самому известному и широко обсуждаемому нарушению Дейтонских соглашений 1995 г. Глава состоит из трех параграфов и интересна описанием процесса трансформации округа Брчко в фактически третий субъект БиГ. Отдельное внимание заслуживает параграф «Введение института Контролера и вытеснение институтов РС из Брчко», в которой описываются механизмы взаимодействия международного протектората, региональных и республиканских властей (с. 241-263).

В заключение (с. 291-303) дается обобщение проведенного исследования, формулируются главные научные выводы работы и положения, выносимые на защиту. Исходя из анализа структуры и содержания работы, есть все основания полагать, что в ходе проделанного исследования поставленные цели и задачи Г.Н. Энгельгардтом были достигнуты.

Содержание, результаты и выводы диссертационного исследования представляют несомненный научный и практический интерес. Работа может быть востребована, как органами государственной власти (прежде всего структурой МИД России), так и образовательными научными учреждениями Российской

Федерации. Положения и выводы работы Г.Н. Энгельгардта могут быть использованы в специализированных, посвященных истории славяно-балканского региона, и теоретических, например, отражающих динамику демократического транзита в странах бывшего социалистического лагеря, роль и влияние внешнеполитических акторов в локальных конфликтах и их урегулировании, курсах подготовки историков, социологов, политологов и международныхников.

Высокое качество проделанного исследования обеспечено, во-первых, применение Г.Н. Энгельгардтом комплексного аналитического подхода, во-вторых, широкой эмпирической базы, в сочетании с высоким качеством ее обработки, в-третьих, введением в научный оборот новых материалов, и, в-четвертых, диссертантом активно использовались данные политологии, этнологии и других смежных дисциплин, что обеспечило междисциплинарность, крайне важную для рассмотрения процессов государственного строительства.

Однако при всех вышеперечисленных достоинствах, работа не лишена некоторых недостатков. Среди наиболее значимых выделим следующие:

Во-первых, вызывает вопросы отказ автора от определения основных понятий национального и этнического дискурса. Автор в своем диссертационном исследовании не дает определения таким понятиям, как «нация», «этнос», «народность» и т.д. Г.Н. Энгельгардт целиком и полностью отказывается от рассмотрения целого ряда работ посвященных национализму и межэтническому взаимодействию в Боснии и, следовательно, не дает ответ на вопрос был ли Боснийский конфликт межэтническим, политическим, конфессиональным или иным противостоянием. Так же автор не дает определения сторонам-участникам конфликта - не связывает их национальное, конфессиональное и этническое происхождения, упоминая лишь историческую память и национальную мифологию, опять же без определений. Так, например, в таблицах иллюстрирующих демографическую ситуацию в Боснии автор, очевидно, отождествляет православных с сербами и хорватов с католиками (например, с. 78).

Во-вторых, очевидна симпатия автора к политическим деятелям РС и самому сербскому государственному образованию Боснии. Зачастую некоторые сюжеты боснийской истории трактуются в пользу руководства РС, а сам факт политического развития сербской общины БиГ автором не мыслится без существования РС. Соответственно международное вмешательство и давление представителей международных представителей воспринимается автором как явно негативное даже если признаются их позитивное влияние для социально-экономического развития региона и улучшения уровня жизни, в том числе и сербского населения страны. Напротив, Федерация Боснии и Герцеговины упоминается исключительно в контексте негативных решений или притеснений сербского населения.

В-третьих, имеются немногочисленные опечатки и незначительные поправки в оформлении научно справочного аппарата.

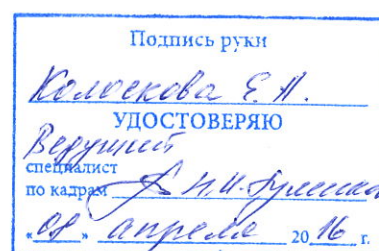
В-четвертых, структурные замечания к работе: заметно, что вторая глава диссертационного исследования заметно меньше всех остальных глав и по смыслу, нам кажется вполне допустимым описание обстоятельств заключения Дейтонских соглашений, а так же процесса делимитации территории сторон присоединить к первой главе, а вопрос конституирования БиГ и регулирования статуса РС к третьей главе.

В целом указанные замечания, которые скорее стоит рассматривать, как пожелания, не влияют на положительный характер исследования. Необходимо считать, что диссертация Г.Н. Энгельгардтом, вносит вклад в изучение политического развития и становления государственности стран бывшей Югославии. Сделанные в работе выводы не вызывают возражений, носят исследовательский характер и соответствуют целям и задачам исследования. Библиография в работе полная и соответствует требованиям ВАК РФ.

Диссертация Энгельгардта Георгия Николаевича «Республика Сербская в Боснии и Герцеговине. Возникновение и эволюция (1990-2006 гг.)»

представляет собой законченное самостоятельное исследование, выполненное на актуальную тему, обладающее научной новизной, содержащее достоверные научные результаты. Диссертация соответствует требованиям п. 9 Положения ВАК РФ «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Содержание автореферата адекватно отражает основные положения, выносимые на защиту, а также выводы диссертации. Результаты исследования изложены в докладах на международных научных конференциях и печатных работах, четыре из которых опубликованы в рецензируемых изданиях из перечня, рекомендованного ВАК Министерства образования и науки РФ для защиты докторских и кандидатских диссертаций.

Автор диссертационного исследования Энгельгардт Георгий Николаевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история).



Кандидат исторических наук

старший преподаватель кафедры теории и истории МО

Санкт-Петербургского государственного университета

Колосков Е.А.