

*На правах рукописи*

Энгельгардт Георгий Николаевич

**Республика Сербская  
в Боснии и Герцеговине.  
Возникновение и эволюция  
(1990–2006 гг.)**

*Специальность 07.00.03 – всеобщая история*

*(Новое и новейшее время)*

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Москва – 2016

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте славяноведения РАН в Отделе современной истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы

Научный руководитель-консультант:

*доктор исторических наук* **Никифоров Константин Владимирович**  
(ФГБУН Институт славяноведения РАН, директор Института)

Официальные оппоненты:

*доктор исторических наук* **Вишняков Ярослав Валерианович**  
(Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ»),  
профессор кафедры всемирной и отечественной истории

*кандидат исторических наук* **Колосков Евгений Андреевич**  
(Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»), старший преподаватель кафедры теории и истории международной политики

**Ведущая организация:**

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
**Институт Европы Российской академии наук (ФГБУН ИЕ РАН)**

Защита состоится **26 апреля 2016 г.** в 15:00 час. на заседании диссертационного совета Д 002.248.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата исторических наук при Институте славяноведения РАН по адресу:

*119991 г. Москва, Ленинский проспект, д. 32а, корпус «В», 9-й этаж, ауд. 901–902.*

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном совете Института славяноведения РАН.

Автореферат разослан **18 февраля 2016 г.**

Размещен на сайте ИСл РАН: <http://www.inslav.ru> и ВАК при МОН РФ

И. о. ученого секретаря  
диссертационного совета,  
*доктор исторических наук*

Носкова А.Ф.

© Институт славяноведения РАН, 2016 г.





Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте славяноведения РАН в Отделе современной истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы.

Научный руководитель: Никифоров Константин Владимирович,

*доктор исторических наук, ФГБУН*

Институт славяноведения РАН, директор

Официальные оппоненты:

Ведущая организация:

Защита состоится \_\_\_\_\_ в \_\_\_\_\_ на заседании диссертационного совета Д 002.248.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора исторических наук и кандидата исторических наук при Институте славяноведения РАН по адресу: 119334, Москва, Ленинский проспект д.32а, корпус «В», 9 этаж, ауд. 901-902.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном совете Института славяноведения РАН, а также на сайте

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2015

Размещен на сайте Института славяноведения РАН: <http://www.inslav.ru>

и ВАК при МОН РФ

Ученый секретарь диссертационного совета,

доктор исторических наук

О.В. Хаванова

© Институт славяноведения РАН, 2015 г.

## Общая характеристика работы

**Актуальность исследования.** Диссертация посвящена возникновению и эволюции Республики Сербской в Боснии и Герцеговине (БиГ) в период 1990–2006 гг.

Возникшая в начале 1992 г. Республика Сербская (Республика Српска, РС) в Боснии и Герцеговине (БиГ) входит в число новейших государственных образований Европы. Ее появление и существование неразрывно связано с югославским кризисом конца XX – начала XXI вв. и с боснийским кризисом как одним из острейших его узлов. В настоящее время Босния и Герцеговина (БиГ) входит в число наиболее проблемных государств Европы, что выражается в международно-правовом ограничении ее суверенитета посредством институтов международного контроля – Управления Высокого представителя (УВП) в БиГ, международного военного контингента – ЕВРОФОР, до середины 2012 г. – международной полицейской миссии (ПРТФ).

Актуальность темы диссертации определяется сохраняющейся внутренней напряженностью в этом государстве, требующей изучения как боснийского кризиса в целом, так и отдельных его компонентов, в частности, государственного образования боснийских сербов. Это важно и с точки зрения изучения политической истории Сербии, с которой РС была и остается тесно связанной. Новейший этап политического развития Балкан в целом, в том числе образование новых государств в регионе, еще недостаточно изученная проблема, для ее решения необходимо пополнить историографию исследованиями, основанными на новой источниковой базе с учетом современного состояния исторической науки и смежных гуманитарных дисциплин.

**Объектом исследования** является боснийский кризис 1990-х гг. и процесс его урегулирования в конце XX – начале XXI вв.

**Предметом исследования** является возникновение и развитие Республики Сербской в ходе боснийского кризиса 1990-х гг. и постконфликтного урегулирования на рубеже XX – XXI вв.

**Целью диссертации** является рассмотрение формирования национально-политического движения боснийских сербов, его трансформации в государственное образование в ходе гражданской межэтнической войны в БиГ в 1992–1995 г. и эволюции в условиях внешнего управления в течение первого послевоенного десятилетия 1996–2006 гг.

Данная цель определяет следующие задачи исследования:

– Рассмотреть контекст межобщинной напряженности в БиГ, определивший специфику хода югославского кризиса в этой республике в начале 1990-х гг., исследовать процесс формирования национально-политического движения боснийских сербов в 1990 г. и начало создания протогосударственных структур в ходе кризиса 1990–1992 гг.

– Проанализировать образование Республики Сербской в ходе боснийской войны 1992–1995 гг.

– Изучить полученный по итогам войны статус РС, зафиксированный в Дейтонских соглашениях 1995 г., как отправную точку процесса послевоенного боснийского урегулирования.

– Уделить особое внимание развитию РС в период постконфликтного урегулирования 1996–2006 гг. и, в первую очередь, политике структур международного управления по ограничению полномочий республики, демонтажу ее институтов, смене политических элит и строительству централизованной БиГ.

– Исследовать проблему арбитража по статусу района Брчко и формирования новых административных структур, как пример произвола структур внешнего управления и попытку создания ими модели трансформации всей БиГ, включая и РС.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с 1990 г. по 2006 г., т. е. с момента формирования на территории БиГ национально-политического движения боснийских сербов и до завершения первого десятилетия послевоенного урегулирования, характеризующегося наиболее интенсивными усилиями структур международного управления по демонтажу РС и трансформации ее политической элиты. При определении верхней хронологической рамки учитывался также и тот факт, что в конце 2005 г. завершился период правления Сербской демократической партии (СДП), стоявшей у истоков республики, и власть перешла к Союзу независимых социал-демократов (СНСД), руководящему РС до настоящего времени.

**Территориальные рамки исследования** ограничены Боснией и Герцеговиной в ее административных границах 1990 г. (с 1992 г. – международных границах).

**Методы исследования.** Задачи, поставленные в диссертации, определили применяемые теоретикометодологические подходы. Диссертационная работа основана на базовых принципах исторического исследования, историзме и научной объективности. При этом автор стремился придерживаться общепризнанной научной этики –

добросовестности и непредвзятости.

В качестве **методической основы** был принят институциональный подход. Из современных исследовательских методик применен историко-генетический метод, дающий возможность проследить изучаемые явления в динамике. Использовался также метод терминологического анализа, благодаря которому реконструкция исторических событий происходит с минимальной модернизацией. Кроме того, использованы общенаучные методы, в частности, анализ, синтез, индукция, дедукция, компаративизм.

**Научная новизна работы** заключается в том, что в диссертации на большом фактическом материале впервые анализируется процесс формирования Республики Сербской в БиГ как во время ее возникновения, так и особенно в период постконфликтного урегулирования. При этом особое внимание уделяется политике структур внешнего управления по демонтажу РС. Впервые начальный этап истории этого государственного образования и последующего развития выделены из общей проблематики югославского и боснийского кризисов. Впервые рассмотрена и проблема арбитража по статусу зоны Брчко и ее трансформация в фактический третий субъект Боснии и Герцеговины.

**Практическое значение полученных результатов** состоит в том, что формирование и развитие нового государственного образования – РС на Балканах является существенным элементом политических процессов в этом стратегически важном регионе. Анализ политики стран Запада в ходе боснийского урегулирования, с особым акцентом на его постконфликтном этапе, может быть полезен при изучении других попыток вмешательства международного сообщества в локальные кризисы для установления унитарной демократии в полиэтнических постконфликтных обществах. Тем более, что события, подобные югославским, в дальнейшем повторились в Афганистане, Ираке, Сирии и на Украине.

**Материалы и выводы**, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы при подготовке обобщающих трудов, посвященных новейшей истории и современному состоянию стран Центральной и Юго-Восточной Европы, равно как и при подготовке учебных пособий и специальных курсов по истории региона и по проблемам, связанным с влиянием международного фактора на региональные конфликты и постконфликтное урегулирование.

#### **Степень научной разработанности проблемы**

Основное внимание отечественных исследователей вплоть до настоящего времени уделялось общим причинам и механизмам югославского кризиса, международным усилиям по его урегулированию,

внешнему вмешательству в его ход, косовскому кризису. В целом в 2000-е годы боснийская проблематика находилась до некоторой степени в тени косовского кризиса.

Начало изучения боснийского кризиса и политической деятельности боснийских сербов было положено работами Е.Ю. Гуськовой<sup>1</sup>. В фундаментальном труде «История югославского кризиса» она же обобщила и итоги первого десятилетия изучения этого явления. По мнению Е.Ю. Гуськовой, в Боснии «сербский народ взял в руки оружие, с одной стороны, боясь уничтожения, с другой..., народ надеялся создать и защитить свое государство..., с третьей стороны сербами владела поощряемая Белградом идея объединения с Югославией»<sup>2</sup>. Обобщением последних работ Е.Ю. Гуськовой стали ее главы в коллективном труде «Югославия в XX веке»<sup>3</sup>, а также вышедший под ее редакцией сборник статей, критикующих подходы Международного трибунала по бывшей Югославии (МТБЮ)<sup>4</sup>. Критическому

---

<sup>1</sup> Гуськова Е.Ю. Глава 3 Межнациональные столкновения. Война в Хорватии, Боснии и Герцеговине; Глава 5. Создание независимых югославских государств // Югославия в огне. Документы, факты, комментарии (1990–1992). М., 1992. С. 108–120, 251–261; Она же. Урегулирование на Балканах: от Бриони до Дейтона (мирные планы 1991–1995 гг.). М., 1998; Она же. Вооруженные конфликты на территории бывшей Югославии (хроника событий). М., 1999; Она же. Кризис на Балканах и позиция России // Югославский кризис и Россия. Документы, факты, комментарии (1990–1993). Современная история Югославии в документах. М., 1993. Т. 2. С. 40–55.

<sup>2</sup> История югославского кризиса (1990–2000). М., 2001. С. 249–250.

<sup>3</sup> Гуськова Е.Ю. Босния и Герцеговина: трагедия трех народов // Югославия в XX веке: очерки политической истории. М., 2011. С. 805–839.

<sup>4</sup> См. напр.: Вуядинович Ж. Комиссия правительства РС по событиям в Сребренице и ее окрестностях с 10 по 19 июля 1995 г. // Международный трибунал по бывшей Югославии: содержание, результаты, эффективность. М., 2012. С. 173–190; Радованович С. Демографические экспертизы прокуратуры МТБЮ как специфическая модель целенаправленной статистической манипуляции // Там же. С. 73–88; Симич Л. Анализ сообщений об аутопсии тел из массовых захоронений в Сребренице // Там же. С. 217–230; Шкрбич Р. Анализ населения Сребреницы: на пути к истине // Там же. С. 231–244; Чивиков Ж. Дело Эрдемовича и нераскрытая истина о Сребренице // Там же. С. 287–293;

рассмотрению практики МТБЮ был также посвящен сборник «Двойные стандарты в защите прав человека: казус профессора Шешеля»<sup>5</sup>.

К первым отечественным работам, непосредственно посвященным гражданской войне в Боснии и начальному периоду существования РС, относится монография К.В. Никифорова «Между Кремлем и Республикой Сербской», рассматривающая как проблемы борьбы внутри политического руководства РФ по формированию балканской политики страны в 1993–1995 гг., так и отношения между лидерами Белграда и Пале. Автор отмечает жизнеспособность «образования боснийских сербов», которое «сумело выстоять не только в гражданской войне, не только в кольце двойной блокады – международного сообщества и "братской" Югославии, но и противостоять военной агрессии НАТО»<sup>6</sup>.

К.В. Никифорову также принадлежит раздел по БиГ в книге «Центральноевропейские страны на рубеже XX–XXI веков», анализирующий события до конца 2002 г. По мнению автора, после выборов 1996 г. определилась суть политики Запада в Боснии, которую можно было назвать поиском «умеренных лидеров». Автор также фиксирует «политический водораздел в РС: ее восточная часть голосует за СДС, а западная, включая Бая-Луку, – за СНСД, ПДП»<sup>7</sup>.

К.В. Никифоров рассматривает события в РС в контексте общесербских исторических процессов XIX–XX в., видя в национальном строительстве боснийских сербов отголосок неудачных попыток сербских восстаний в Боснии начала XIX в. и 1875 г. Этнические чистки 1992–1995 гг. он ставит в один ряд с общевосточными насильственными перемещениями населения с 1912 г. по начало XXI века, а международный протекторат в дейтонской БиГ рассматривает через призму «натоизации» всего балканского региона<sup>8</sup>.

---

*Ямбаев М.Л.* Дело Насера Орича: окончательный приговор гаагскому судилищу // Там же. С. 277–286.

<sup>5</sup> Двойные стандарты в защите прав человека: казус профессора Шешеля. М., 2009. С. 384.

<sup>6</sup> *Никифоров К.В.* Между Кремлем и Республикой Сербской. (Боснийский кризис: завершающий этап). М., 1999.

<sup>7</sup> Босния и Герцеговина, Федерация Боснии и Герцеговины; Республика Сербская // Центрально-европейские страны на рубеже XX–XXI веков. Аспекты общественно-политического развития. Историко-политологический справочник. М., 2003. С. 214, 216.

<sup>8</sup> *Никифоров К.В.* Сербия на Балканах. XX век. М., 2012. С. 16, 21, 128–

Из недавних работ следует отметить диссертационное исследование А.В. Смирнова, посвященное созданию национальных политических партий в БиГ в 1990 г.<sup>9</sup> Одна из глав работы посвящена возникновению СДП БиГ.

Внимание исследователей с основанием привлекли Дейтонские соглашения как рубежное событие, обозначившее конец гражданской войны и начало постконфликтного урегулирования Боснии<sup>10</sup>. В работах отечественного политолога П.Е. Канделя рассматривается как целеполагание политики Москвы на Балканах<sup>11</sup>, так и использование югославской тематики во внутрироссийской политической борьбе. Следует отметить прозорливость исследователя, еще в 1996 г. определившего транзит углеводородных энергоносителей как приоритетный интерес России в балканском регионе<sup>12</sup>.

Этнологический анализ распада Югославии, включая и боснийский кризис, был предпринят в работе М.С. Кашубы и М.Ю. Мартыновой<sup>13</sup>. Монография М.Ю. Мартыновой посвящена проблемам перемещения населения, а также первым попыткам решения проблемы беженцев и перемещенных лиц, равно как и социально-экономическим последствиям гражданской войны<sup>14</sup>. Политологический анализ формирования новых государств на Балканах дан в работах Е.Г. Пономаревой<sup>15</sup>.

---

139, 145, 150.

<sup>9</sup> *Смирнов А.В.* История становления основных национальных политических сил современной Боснии и Герцеговины // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. СПб., 2012. С. 33.

<sup>10</sup> *Кандель П.Е.* Конституционное право // Восточно-европейское обозрение. М., 1996. № 3(16)–4(17). С. 24–29; *Милованов В., Куликова Н.* Дейтонское соглашение: достижения, просчеты, перспективы // Вестник научной инф. 1997. № 3. С. 14.

<sup>11</sup> *Кандель П.Е.* Балканские интересы России: подлинные и мнимые // Россия на Балканах. М., 1996. С. 9–30

<sup>12</sup> Там же. С. 20, 28.

<sup>13</sup> *Кашуба М.С., Мартынова М.Ю.* Новая этнополитическая карта Балкан. М., 1995. С. 153.

<sup>14</sup> *Мартынова М.Ю.* Балканский кризис: народы и политика. М., 1998. С. 253.

<sup>15</sup> *Пономарева Е.Г.* Политическое развитие постъюгославского пространства (внутренние и внешние факторы). М., 2007; *Она же.*

Собственно военная сторона боснийского конфликта в отечественной литературе наиболее детально рассматривается в работах О.В. Валецкого и А.А. Ионова<sup>16</sup>. Новым для отечественной историографии конфликта стало рассмотрение О.В. Валецким практической роли в нем спецслужб участвовавших сторон.

Проблемы постконфликтного развития БиГ в меньшей степени привлекали интерес отечественных исследователей. Среди них выделяется диссертационное исследование А.В. Абрамова, работавшего в начале 2000-х гг. в посольстве РФ в Сараево<sup>17</sup> и одним из первых отечественных авторов обратившего внимание на механизмы внешнего управления дейтонской Боснией – УВП, ОБСЕ и подчиненные им органы. В работе Е.Н. Соколовой также обобщаются результаты первого десятилетия международного управления дейтонской Боснией, которую автор уверенно относит к категории «несостоявшихся государств» (failed states)<sup>18</sup>. Этим же вопросам посвящена статья Н.В. Лукиной<sup>19</sup>.

Своего рода синтезом российского и западного подхода к проблеме стала написанная в России работа шотландской исследовательницы С. Макартур, посвященная роли как местных, так и международных СМИ в боснийском кризисе<sup>20</sup>. Автор приводит ценный обзор основных работ

---

Босния и Герцеговина: государство-фантом // Свободная мысль. 2009. № 1. С. 69–84; *Она же*. Новые государства на Балканах. М., 2010; *Она же*. Босния и Герцеговина: государство без государственности // Вестник МГИМО-Университета. 2011. № 1. С. 64–76; *Она же*. Дейтон: Ловушки и дилеммы Мирного соглашения // Международная жизнь. 2011. № 2. С. 114–126.

<sup>16</sup> Валецкий О.В. Югославская война, 1991–1995 годы. 3-е изд. М., 2011; Ионов А.А. Очерки военной истории конфликта в Югославии (1991–1995). [http://artofwar.ru/i/ionow\\_a\\_a/text\\_0010.shtml](http://artofwar.ru/i/ionow_a_a/text_0010.shtml)

<sup>17</sup> Абрамов А.В. Подходы к урегулированию этнополитических и этнокофессиональных конфликтов на постюгославском пространстве // Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук. МГИМО (У) МИД РФ. М., 2006.

<sup>18</sup> Соколова Е.Н. Босния и Герцеговина: опыт несuverенной демократии // Неприкосновенный запас. Дебаты о культуре и политике. 2007. № 6(56). С. 145.

<sup>19</sup> Лукина Н.В. Босния и Герцеговина после Дейтона // Свободная мысль. 2006. № 2 (1564). С. 138.

<sup>20</sup> Макартур С. Когда к штыку приравнивали перо // Деятельность СМИ по

западных авторов, отражающих их позиции в период до 2007 г.

Западная историография югославского, в частности, боснийского кризиса весьма обширна и заслуживает отдельного рассмотрения. Основное внимание западных исследователей уделялось собственно боснийскому конфликту, его международным аспектам и/или влиянию на эволюцию международных отношений и институтов. История же самих сторон боснийского конфликта, в данном случае – боснийских сербов, как правило, оставалась вне исследовательского интереса.

Западную историографию проблемы можно разделить на две группы: первая рассматривала генезис боснийского кризиса и гражданскую войну (1990–1995 гг.), а вторая – период постконфликтного урегулирования (1996–2006 г.).

Проблемы этногенеза боснийских мусульман и политической эволюции этой общины представлены, в частности, в работах А. Поповича, Кс. Бугареля, Н. Клейер, М. Пинсона <sup>21</sup>.

Еще в ходе боснийской войны сложился господствующий до сих пор на Западе подход к этой проблеме – возложение основной ответственности за кризис и гражданскую войну на сербскую сторону. Одной из первых работ этого направления явилась книга П. Гарда, выделившего четырех участников кризиса: агрессора – сербов, жертв агрессии – мусульман и хорватов и международное сообщество, предавшее этих жертв. Исходя из концепции агрессии Сербии против соседних республик, Гард считает непризнанные сербские государства марионеточными структурами Белграда, не имевшими каких-либо внутренних причин их появления и существования <sup>22</sup>.

Важным примером аналогичного подхода к описанию событий периода 1990–1995 гг. можно считать работу П. Тринора «Руководство

---

освещению боснийского кризиса (1992–1995 гг.). М., 2007.

<sup>21</sup> *Pinson M.* (ed. by) *The Muslims of Bosnia-Herzegovina*. Cambridge (Massachusetts), 1994; *Popovic A.* *L'islam balkanique*. Wiesbaden, 1986; *Idem.* *Le «Radicalisme Islamique» en Yougoslavie* // *Popovic A.* *Les Musulmanes des Balkans a l'epoque post-ottomane. Histoire et politique*. Istanbul, 1994. P. 315–322; *Bougarel X., Clayer N.* *Le nouvel Islam balkanique. Les musulmans, acteurs du post-communisme (1990–2000)*. Paris, 2001.

<sup>22</sup> *Garde P.* *La vie et la mort de Yougoslavie*. P., 1992. 2-ème édition 1994; *Idem.* *Les défenseurs de l'indéfendable, réponse a mes contradicteurs serbes* // *Esprit* Mai. 1993. P. 368–369.

боснийских сербов в 1990–1992 гг.»<sup>23</sup>, подготовленную по заказу МТБЮ в рамках процессов по делам М. Краишника и Б. Плавшич.

В качестве редких примеров более реалистичного подхода следует упомянуть ценную работу Кс. Бугареля «Босния: анатомия конфликта». В ней, помимо описания политического кризиса 1990–1992 гг. в БиГ, дан один из первых анализов «канибальской экономики» военного периода, основанной, в отличие от классической мобилизационной экономики военного времени, «на помощи извне и расхищении изнутри»; показано формирование и влияние на ход конфликта «мафиозной системы наживы на войне», «черной экономики», основанной на контрабанде<sup>24</sup>.

Д. Шоллет издал официальную американскую историю подготовки Дейтонских соглашений: «Тайная история Дейтона: Дипломатия США и боснийский мирный процесс»<sup>25</sup>. Основное внимание в работе уделено контактам американцев с сербской стороной, включая инструментализацию конфликтов Белграда и Пале, а также между политическим и военным руководством РС на завершающем этапе конфликта.

В исследованиях, посвященных постконфликтному урегулированию, выделяется политическая аналитика действовавших в БиГ западных аналитических центров, в первую очередь, Международной кризисной группы ICG (International Crisis Group, ICG)<sup>26</sup>. С 1996 г. ICG обслуживала Управление Высокого представителя (УВП).

В массиве боснийских докладов ICG особенно важны материалы, посвященные анализу электоральных кампаний<sup>27</sup>, политическому кризису 1999 г.<sup>28</sup>, чистке политической элиты РС<sup>29</sup>, арбитражу по району

<sup>23</sup> *Treanor P.J.* Rukovodstvo Bosanskih Srba. 1990–1992. Izvještaj o istraživanju pripremljen za predmet KRAJIŠNIK i PLAVŠIĆ (IT-00-39 & 40) 30. jula 2002 // Bosna i Hercegovina – jezgro velikosrpskog projekta. Ur. i priir. S. Biserko. Beograd, 2006. S. 201-392.

<sup>24</sup> *Bougarel X.* Bosnie: anatomie d'un conflit. Paris, 1996. P. 122, 124–131.

<sup>25</sup> *Chollet D.* The Secret History of Dayton U.S. Diplomacy and the Bosnia Peace Process 1995. National Security Archive Electronic Briefing Book. № 171. <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB171>; см. также: *Chollet D.* Tajna povijest Daytona. Američka diplomacija i mirovni proces u Bosni i Hercegovini 1995. Zagreb, 2007.

<sup>26</sup> <http://www.crisisgroup.org/en/regions/europe/balkans/bosnia-herzegovina.aspx>

<sup>27</sup> ICG Balkans Report № 42; IBR № 91; IBR № 132.

<sup>28</sup> IBR № 62; IBR № 71.

<sup>29</sup> IBR № 103; IBR № 110; IBR № 118.

Брчко<sup>30</sup>, экономическим аспектам постконфликтного урегулирования<sup>31</sup>, проблеме возвращения беженцев<sup>32</sup>, централизаторской политике международных органов управления БиГ<sup>33</sup>, реформе полиции БиГ<sup>34</sup> и вопросам демонтажа государственных структур боснийских хорватов<sup>35</sup>.

ICG изначально считала Дейтонские соглашения незавершенными и выступала за централизацию БиГ и демонтаж наследства гражданской войны, включая и Республику.

Если ICG отражает господствующий в западной литературе подход к РС как к препятствию на пути создания эффективной централизованной Боснии, способной к европейской интеграции, то ее оппоненты выступали с критикой «неоколониального» стиля Управления Высокого представителя (УВП), в первую очередь, Высоких представителей В. Петрича и П. Эшдауна. Такой «диссидентский подход» проявляла аналитическая группа ESI (European Security Initiative), которая в работе «Похождения европейского магараджи» обвинила П. Эшдауна в диктаторском управлении, лишаящем боснийцев шанса адаптироваться к реальной демократии и выстроить действенные институты<sup>36</sup>.

Проблеме Брчко посвящены исследования экс-сотрудников структур международного управления в БиГ и в самом округе<sup>37</sup>.

<sup>30</sup> IBR № 18; IBR № 31; IBR № 55.

<sup>31</sup> IBR № 64; IBR № 115.

<sup>32</sup> IBR № 33; IBR № 34; IBR № 73; IBR № 95; IBR № 137.

<sup>33</sup> IBR № 72; IBR № 84; IBR № 121; IBR № 127; IBR № 128; IBR № 146.

<sup>34</sup> IBR № 130; IBR № 164.

<sup>35</sup> IBR № 106; IBR № 150.

<sup>36</sup> *Knaus G, Martin F.* Travails of the European Raj // *Journal of Democracy*. Vol. 14. № 3. July. 2003. P. 60–74.

<sup>37</sup> *Griffiths H.* The Dynamics of Multi-National Intervention. Brcko under International Supervision // MPhil Thesis, Research Centre for International Political Economy. University of Amsterdam. Amsterdam, 1998; *Clarke H.* Brcko District: An Example of Progress in the Basic Reform in Bosnia and Herzegovina // *East European Studies at Woodrow Wilson International Center for Scholars*. EES Meeting Report 293. 2004. 4 February. P. 11. <http://wilsoncenter.org/topics/pubs/MR293Clarke.doc>; *Jeffrey A.* Building state capacity in post-conflict Bosnia and Herzegovina: The case of Brcko District // *Political Geography*. 25 (2006). P. 203–227; *Leese A.N.Z.* Extended Engagement: US Development Policy in Brcko, Bosnia and Herzegovina. Baltimore, 2006.

Для сербской историографии РС объективное изучение периода 1990–1995 гг. было затруднено риском немедленной политизации такого исследования и/или политического давления на исследователей с учетом деятельности МТБЮ.

Первые биографии лидеров боснийских сербов носили публицистический и апологетический характер<sup>38</sup>. Переход с 1996 г. Р. Караджича, а позднее и Р. Младича, на конспиративное положение и их превращение до 2008 и 2010 гг. соответственно в объект политического торга руководства Белграда с Западом, также не способствовал научной разработке их деятельности.

В более благоприятном положении оказались сторонники версии МТБЮ, получившие в свое распоряжение как материалы, так и политическую возможность беспрепятственно публиковать свои работы.

Зачастую эти работы также являлись политическим инструментом в противостоянии сторонников так называемой «другой Сербии» с приверженцами «национальной» или «патриотической» точек зрения. Наиболее полно эти воззрения отражены в работах С. Бисерко<sup>39</sup>, которая утверждает ведущую роль Белграда в сербском национальном движении в БиГ и Хорватии и отводит роль главного идеолога сербского национализма писателю и общественному деятелю Д. Чосичу. В рамках этой концепции национально-политическое движение боснийских сербов выступает как результат деятельности белградских интеллектуальных кругов и госструктур<sup>40</sup>.

Своеобразным антагонистом позиции С. Бисерко в последние годы стал «Исторический проект Сребреница», созданный С. Каргановичем при поддержке властей РС. Его исследования посвящены критическому пересмотру принятой МТБЮ версии трагических событий в Сребренице

---

<https://scholarship.library.jhu.edu/bitstream/handle/1774.2/32462/etd-plt-050.pdf>; Parish M. A Free City in the Balkans: Reconstructing a Divided Society in Bosnia. London, 2010. P. 256.

<sup>38</sup> Загорац Ђ. Др. Радован Караџић: фанатик српске идеје. Београд, 1996; Булатовић Љ. Генерал Младић. Београд-Бањалука-Добој, 1996; русское издание Булатович Л. Генерал Младич: военный преступник? М., 1998.

<sup>39</sup> Kovanje antijugoslovenske zavere. Knj. 1–2. Beograd, 2006. Br. 27; Bosna i Hercegovina – jezgro velikosrpskog projekta...

<sup>40</sup> Bosna i Hercegovina – jezgro velikosrpskog projekta... S. 20, 22, 49.

в июле 1995 г.<sup>41</sup>, возлагающей ответственность за них на руководство РС.

Ценный анализ начального этапа боснийской войны дает работа Н. Симица, описавшего сражение за Посавинский коридор лета-осени 1992 г. и трансформацию частей ЮНА в Боснийской Краине под влиянием этнополитических конфликтов 1991–1992 гг.<sup>42</sup>.

Данные о жертвах сербского населения БиГ в гражданской войне 1992–1995 гг. содержатся в работах Ж. Крстановича и М. Тохолья<sup>43</sup>. М. Секулич попытался установить число погибших жителей Белграда<sup>44</sup>.

Постконфликтное развитие РС, в том числе проблемы статуса республики, рассматривались и в сборниках АН РС<sup>45</sup>.

#### **Источниковая база исследования**

Основными источниками для диссертации явились официальные документы РС<sup>46</sup>, документы из электронных архивов органов власти РС

<sup>41</sup> *Симић Љ.* Брчко: нормализација злочина. Београд, 2013; Српске жртве Сребренице, 1992–1995. Београд, 2012; *Он же.* Буквик: злочин без казне. Београд, 2012; *Каргановић С., Симић Љ.* Сребреница: деконструкција једног виртуелног геноцида. Београд, 2010; *Чивиков Ж.* Крунски сведок. Београд, 2009; Комисија Владе Републике Српске и њен извештај 2004. године. Кобне последице политичке неодговорности. Београд, 2011. С. 7–8.

<sup>42</sup> *Симић Н.* Операција «Коридор-92». Бања Лука, 2011.

<sup>43</sup> *Крстановић Ж.* Геноцидом против Срба (1992–1994). Београд, 1995; *Тохол М.* Црна Књига. Патње Срба у Босни и Херцеговини 1992–1995. Цетиње, 2000; *Бурзаковић Т.* Десети круг. Београд, 1994; *Jovanovic S.* Le genocide des Serbes en region de Srebrenica, Skelane et Bratunac en 1992–1993, manuscrite; *Иванишевић М.* Хроника нашега гробља или слово о страдању српског народа Братунца, Милица, Склана и Сребренице. Београд-Братунац, 1994. С. 382.

<sup>44</sup> *Секулић М.* Београд не броји погинуле. Погинуле у ратовима од 1990 до 1999 године. Београд, 2007. С. 100.

<sup>45</sup> Република Српска – десет година Дејтонског мирног споразума // Академија наука и умјетности Републике Српске. Научни скупови. Књ. VIII. Гл. ур. Р. Кузмановић. Бања Лука, 2005; Република Српска двадесет година развоја. Достигнућа, изазови и перспективе. Гл. ур. Р. Кузмановић. Бања Лука, 2012.

<sup>46</sup> Устав Републике Српске и амандмани (важеће одредбе). Пале-Београд, 1995; «Службени Гласник Српског Народа у Босни и Херцеговини» и «Службени Гласник Републике Српске»; Службени Гласник Српског

и международных структур, участвовавших в боснийском урегулировании, опубликованные воспоминания. В 2003–2004 гг. был издан сборник распоряжений первого президента РС Р. Караджича, его переписки с международными деятелями и организациями<sup>47</sup>. Ряд документов МИД РФ, аппарата Правительства РФ, фрагменты переписки президента РФ Б.Н. Ельцина с С. Милошевичем и Р. Караджичем, относящиеся к переговорам (от плана Контактной группы до Дейтонских соглашений 1994–1995 гг.), приведены в указанной выше монографии К.В. Никифорова<sup>48</sup>. Используются также опубликованные документы МИД РФ периода 1992–1993 гг.<sup>49</sup>, выступления и статьи главы МИД РФ А.В. Козырева в 1992–1994 гг.<sup>50</sup>.

Важным источником по периоду постконфликтного развития являются документы международных организаций, вовлеченных в процесс боснийского урегулирования: ООН, ОБСЕ, НАТО. Особый интерес представляют материалы УВП, на сайте которого размещены решения, обращения и отдельные выступления Высоких представителей, документы, представлявшие ими другим международным инстанциям, в том числе по проблеме Брчко<sup>51</sup>.

Источником по электоральной истории РС и БиГ в 1996–2000 гг. служат материалы миссии ОБСЕ в БиГ<sup>52</sup>, а для периода 2002–2006 гг. –

Народа у Босни и Херцеговини. Бр. 3/92. С. 17–26; Устав Републике Српске, седмо издање. Бања Лука, 2007.

<sup>47</sup> Ратне наредбе др. Радована Караџића. Београд, 2003. Т. 1; Ратне писма др. Радована Караџића. Београд, 2004. Т. 2; Ратне писма др. Радована Караџића. Београд, 2004. Т. 3; Милосрђе и апели др. Радована Караџића. Београд, 2004. Т. 4.

<sup>48</sup> *Никифоров К.В.* Между Кремлем и Республикой Сербской...

<sup>49</sup> Партия измены (расследование в МИД) // *День*. 1992. 26.07–1.08.; Русские и сербы, знайте правду! Преступление МИДа // *День*. 1992. 7.06.

<sup>50</sup> *Козырев А.* На чьей стороне Россия в югославском конфликте // *Известия*. 1992.8.06.; *Он же*. «Преображение или кафкианская метаморфоза»: демократическая внешняя политика России и ее приоритеты // *Независимая газета*. 1992.20.08.; *Он же*. Внешняя политика преобразующейся России // *Вопросы истории*. 1994. № 11–13; *Он же*. Преображение. М., 1994.

<sup>51</sup> <http://www.ohr.int>.

<sup>52</sup> <http://www.oscebih.org>

данные Центральной избирательной комиссии БиГ, контролировавшей проведение выборов<sup>53</sup>. Следует отметить материалы МТБЮ<sup>54</sup>, рассмотревшего и рассматривающего дела по событиям войны 1992–1995 гг. против 59 сербов: от высших руководителей до рядовых участников конфликта.

Методический недостаток многих материалов МТБЮ обусловлен концепцией «совместного преступного деяния», положенной в основу большинства дел против сербских участников конфликта. Согласно этой концепции, с самого начала гражданской войны у сербов существовала единая командная структура, проводившая согласованный план военных действий и притеснений несербского населения на всей территории БиГ.

Применение этой концепции в судебной практике МТБЮ побуждало обвиняемых в конкретных преступлениях стремиться к смягчению наказания путем дачи показаний против формально вышестоящих лиц, безотносительно к тому, имели ли они над ними реальную власть в момент совершения преступлений<sup>55</sup>.

К таким материалам относится двухтомник В. Петровича, посвященный дискуссиям в руководстве СРЮ и РС в первой половине 1993 г. по вопросу о принятии плана Венса-Оуэна, включая стенограммы заседаний Совета по согласованию позиций о государственной политике СРЮ и Народной Скупщины РС<sup>56</sup>. В сборнике К. Николича приведены документы высших органов власти СФРЮ, БиГ и боснийских сербов, относящиеся к первой половине 1992 г.<sup>57</sup>

Ряд полученных МТБЮ документов публиковался белградскими партнерами Трибунала, в первую очередь, Хельсинкским комитетом Сербии. Эти публикации отражали позиции острой критики и разоблачения «великосербских устремлений» С. Милошевича и Р. Караджича, наличия у них и их последователей четкого преступного замысла по проведению геноцида мусульман и хорватов, были призваны

---

<sup>53</sup> <http://www.izbori.ba>

<sup>54</sup> <http://www.icty.org>

<sup>55</sup> Баррио П. Юридические фикции Международного трибунала по бывшей Югославии (МТБЮ) на фоне реальностей гражданской войны // Международный трибунал по бывшей Югославии... С. 118–141.

<sup>56</sup> Srpske političke elite i Vens-Ovenov plan. Beograd, 2011. Т. 1–2. С. 304.

<sup>57</sup> Nikolić K. Bosna i Hercegovina u vreme raspada SFRJ 1990–1992: Tematska sbirka dokumenata. Beograd, 2011.

оправдать политику западных держав в деле обуздания «белградских агрессоров и их местных подручных»<sup>58</sup>.

Отдельную группу источников по истории постконфликтного урегулирования составляют аналитические работы международных и неправительственных организаций, обслуживавших деятельность УВП в Боснии. Наиболее известной и влиятельной из них является упоминавшаяся Международная кризисная группа (ICG), посвятившая Боснии в период 1996–2006 гг. 30 открытых докладов<sup>59</sup>. Источником демографической статистики, в том числе и статистики жертв боснийской войны и ее результатов в сфере перемещения населения, служат работы демографов МТБЮ<sup>60</sup>, материалы Статистического агентства БиГ<sup>61</sup> и Респуб-ликанской статистической службы РС<sup>62</sup>.

Начиная с 1992 г., когда вышел сборник «Югославия в огне»<sup>63</sup>, источники по боснийскому кризису систематически публикуют российские исследователи. Ими изданы сборники документов «Югославский кризис и Россия»<sup>64</sup> и трехтомник «Международные организации и кризис на Балканах»<sup>65</sup>, дающие широкую панораму балканского кризиса

---

<sup>58</sup> Kovanje antijugoslovenske zavere...; Bosna i Herzegovina – jezgro velikosrpskog projekta...; Proces Vojisavu Šešelju: Raskrinkavanje projekta Velike Srbije; Srebrenica: Od poricanja do priznanja // Biblioteka Svedočanstva. Br. 22. Beograd, 2005.

<sup>59</sup> <http://www.icty.org>

<sup>60</sup> *Tabeau E., Zoltowski M., Bijak Ja., Hetland A.* Ethnic Composition in and Internally Displaced Persons and Refugees From 47 Municipalities of Bosnia and Herzegovina. 1991 to 1997–98. Expert Report for the Case of Slobodan Milošević (IT-02-54).

[http://hague.bard.edu/reports/Ewa\\_Tabeaupdf.pdf](http://hague.bard.edu/reports/Ewa_Tabeaupdf.pdf); Conflict in Numbers. Casualties of the 1990s Wars in the Former Yugoslavia (1991–1999) // Testimonies №. 33. Helsinki Committee for Human Rights in Serbia. Belgrade, 2009.

<sup>61</sup> <http://www.bhas.ba/>

<sup>62</sup> <http://www.rzs.rs.ba/>

<sup>63</sup> Югославия в огне: документы, факты, комментарии (1990–1992). М., 1992.

<sup>64</sup> Югославский кризис и Россия: документы, факты, комментарии (1990–1993). М., 1993.

<sup>65</sup> Международные организации и кризис на Балканах. Документы. Т. 1–3. М., 2000.

в целом и его составляющих.

Для раскрытия темы диссертации активно привлекалась *пресса БиГ, Сербии, СРЮ*. Начальный период деятельности СДП отражен в публикациях главной ежедневной республиканской газеты БиГ «Ослобођење», важным источником служат белградские издания – официозная «Политика» и оппозиционная «Борба», журналы «НИН», «Дуга», «Интервју» (Интервью) и оппозиционный журнал «Време». В работе используются издававшиеся властями РС бюллетень «Јавност», материалы агентства печати СРНА, еженедельник «Ослобожене», издания армии РС.

Полезным для автора стало изучение *международной прессы*. Главным сюжетом, привлекшим пристальное внимание мировых СМИ, были этнические чистки. Этой теме посвящено множество репортажей, а некоторые журналисты сделали себе на этом имя. Примером могут служить как французские<sup>66</sup>, так и американские авторы, в частности, Рой Гутман<sup>67</sup>, претендующий на роль «первооткрывателя концлагерей».

В работе использованы и источники личного происхождения, в частности, мемуары лидера Югославии Б. Йовича<sup>68</sup> (председателя Президиума СФРЮ в 1991–1992 гг.). Информативные записки президента РС в 1996–1998 гг. Б. Плавшич<sup>69</sup>, охватывающие период 1990–1992 гг., посмертное издание дневников вице-президента РС в 1992–1996 гг. Н. Колевича<sup>70</sup>, сборник текстов А. Бухи, главы МИД РС в 1992–1998 гг. и председателя Президиума СДП в 1996–1998 гг.<sup>71</sup>.

Важным источником по истории переговорного процесса являются изданные вскоре после Дейтона воспоминания сопредседателя Международной конференции по бывшей Югославии Д. Оуэна, мемуары заместителя госсекретаря США Ричарда Холбрука<sup>72</sup>. Записки К. Бильдта, спецпредставителя ЕС по боснийскому урегулированию и первого

<sup>66</sup> Livre noire de l'ex-Yougoslavie. par les Reporteurs sans frontières. Paris, 1993.

<sup>67</sup> Gutman R. A Witness to Genocide. New York, 1993.

<sup>68</sup> Јовић Б. Последњи дани Југославије. Београд, 1996.

<sup>69</sup> Плавшић Б. Сведочим. Бања Лука, 2005.

<sup>70</sup> Кољевић Н. Стварање Републике Српске. Дневник 1993–1995 сећања и сведочења. Књ. 1–2. Београд, 2008.

<sup>71</sup> Буха А. Српска у контексту. Расправе. Огледи. Доку-мента. Интервју. Сараево, 2008.

<sup>72</sup> Owen D. Balkanska odiseja. Beograd, 1996; Holbrooke R. To End a War. N.Y., 1997.

Высокого представителя в БиГ (1996–1997 гг.)<sup>73</sup>, важны для освещения процесса институционального становления международного протектората в дейтонской Боснии, деятельности органов международного управления по демонтажу РС, попыток раскола руководства сербской автономии в 1996–1997 гг. Воспоминания Генпрокурора МТБЮ (1999–2007) К. дель Понте отчасти раскрывают «закулисье» работы Трибунала и его участия в давлении на руководство РС и на Белград в процессе розыска обвиненных в военных преступлениях лидеров РС<sup>74</sup>. Записки командующего силами ООН в БиГ генерала М. Роуза, британского офицера связи М. Станковича<sup>75</sup>, как и материалы, обобщающие боснийский опыт ВС США<sup>76</sup>, содержат важные сведения по военным аспектам первого этапа постконфликтного урегулирования (1995–2000 гг.).

Воспоминания Д. Гайич-Глишич, генерала С. Лисицы помогают осветить процессы военного строительства СДП, а также выявить эволюцию взглядов офицеров ЮНА в ходе кризиса, уточнить характер взаимоотношений кадрового офицерского корпуса с местными ополченцами и партийными функционерами<sup>77</sup>.

Сведения о планах мусульманских и хорватских военных и политических лидеров в начальном периоде боснийской войны содержит сборник материалов конференции «Война в Хорватии и Боснии и Герцеговине 1991–1995 гг.»<sup>78</sup>. Воспоминания А. Зулфикарпашича<sup>79</sup> проливают свет на отношения лидеров боснийских сербов и властей Белграда в предвоенный период, а также на попытку достижения компромисса и предотвращения сербско-мусульманского столкновения в июле-августе 1991 г. («исторический договор»).

Следует отметить и воспоминания российских очевидцев и

<sup>73</sup> *Bilt K. Zadatak je mir. Sarajevo, 1999.*

<sup>74</sup> *Дель Понте К. Охота: я и военные преступники. М., 2008.*

<sup>75</sup> *Rose M. Fighting for Peace. Lessons from Bosnia. London, 2007; Stankovic M. Trusted Mole. London, 2000.*

<sup>76</sup> *Baumann R.F., Gawrych G.W., Kretchik W.E. Armed Peacekeepers in Bosnia. Fort Leavenworth, 2004.*

<sup>77</sup> *Гајић-Глишић Д. Из Кабинета Министра Војног. Српска Војска. Б.м., 1992; Лисица С. Командант по потреби. Београд, 1995.*

<sup>78</sup> *The War in Croatia and Bosnia-Herzegovina. 1991–1995. London-Portland, 2001.*

<sup>79</sup> *Djilas M., Gace N. Bošnjak: Adil Zulfikarpašić. Zurich, 1994.*

участников югославских войн, вызванных распадом СФРЮ в 1990-х гг.<sup>80</sup>.

Сведения по истории Сербской радикальной партии РС автор почерпнул из сборника выступлений ее лидера Н. Поплашена, занимавшего в 1998–1999 гг. пост президента РС<sup>81</sup>.

Сборник статей Н. Кецмановича, в 1990–1992 гг. возглавлявшего СРСЮ в БиГ, а летом 1992 г. бывшего членом Президиума республики, представляет панораму эволюции Боснии и РС от начала гражданской войны до 2007 г.<sup>82</sup>.

Таким образом, использованный комплекс источников является репрезентативным и позволяет решить поставленные в исследовании задачи. Источниковая база позволяет сформировать адекватное представление о возникновении и первом десятилетии послевоенного развития Республики Сербской.

#### **Основное содержание работы**

Структура диссертационного исследования построена по хронологическому принципу, отдельная глава посвящена анализу проблемы Брчко. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих три параграфа каждая (кроме второй главы, содержащей два параграфа), а также заключения и перечня использованных источников и литературы.

Во **Введении** обосновывается актуальность и научная новизна темы, хронологические и территориальные рамки исследования, представлен анализ научной разработанности темы, дана характеристика источниковой базы работы.

В **Главе I** «Возникновение Республики Сербской в Боснии и Герцеговине. Участие в войне» рассмотрены причины и факторы

---

<sup>80</sup> Наши миротворцы на Балканах. М., 2007; Тузмухамедов Б. Записки миротворца // Знамя. 1996. № 2. С. 187–198; Он же. Английская армия: взгляд почти изнутри: наблюдения «красного» комиссара британского батальона // Знамя. 1997. № 3. С. 188–199; Валецкий О.В. Волки Белье. Сербский дневник русского добровольца. 1993–1999. М., 2006; Горьмов М. Русские добровольцы в Боснии. 1992–1995. М., 1997; Поликарпов М. Русские добровольцы в Югославии. Правда и мифы // Солдат удачи. 2002. № 11; Он же. Русская сотня. Наши в Сербии. М., 2000; Хамкин Ю.М. Поезжай и умри за Сербию! Записки добровольца. Самара, 1993.

<sup>81</sup> Поплашен Н. Криза и политика. Бања Лука, 1998.

<sup>82</sup> Кецмановић Н. (Не)могућа држава Босна и Херцеговина. Београд, 2007.

межобщинной напряженности в БиГ, генезис сербского национального движения в республике, формирование Сербской демократической партии БиГ и ее развитие в период с 1990 до завершения боснийской войны в конце 1995 г.

Первый параграф «Противостояние конфессиональных общин БиГ» посвящен возникновению межобщинной напряженности в БиГ, его историческим, демографическим и идентитарным аспектам. Автор приходит к выводу, что основная внутренняя причина нестабильности БиГ, единственной республики СФРЮ не имевшей выраженного этнического большинства (43,7% мусульман, 31% сербов и 17% хорватов), нестабильности, приведшей к межэтническому противостоянию 1990-х годов, обусловлена последствиями Второй мировой войны: несостоявшимся ожидаемым раскаянием за преступления усташей против боснийских сербов и отсутствием в связи с этим примирения боснийских общин. Страх повторения геноцида 1941–1945 гг. лег в основу неприятия боснийскими сербами стремлений боснийских хорватов и мусульман к трансформации БиГ в отдельное государство.

Параграф второй «Приход к власти национальных партий. Образование Сербской Республики в БиГ» раскрывает процесс формирования СДП в первой половине 1990 г., закрепление ее доминирования в сербской среде по итогам выборов 1990 г., участие в правящей коалиции в 1991–1992 гг., эскалацию межобщинной напряженности и переход руководства СДП к формированию институтов параллельной государственности накануне провозглашения независимости БиГ.

В условиях кризиса СФРЮ начала 1990-х гг. нерешенность национального вопроса в БиГ привела к политической мобилизации на этнической основе и формированию всеми боснийскими народами собственных национально-политических движений. Победу в конкурентной борьбе за лидерство в сербской среде в первой половине 1990 г. одержала группа сараевских интеллигентов (Р. Караджич, Н. Кольевич, М. Краишник, Б. Плавшич и др.), возглавивших созданную 12 июля 1990 г. Сербскую демократическую партию (СДП). Получив 26% голосов и 72 мандата на первых многопартийных выборах в ноябре 1990 г., СДП закрепила свое политическое доминирование в сербской общине БиГ и активно участвовала в управлении республикой в 1991 – начале 1992 гг., установив прочные отношения с руководством Сербии и югославской армии. По мере эскалации кризиса партия выступала за сохранение БиГ в составе СФРЮ. С середины 1991 г. СДП начала формирование институтов

параллельной государственности («регионализация»: создание сети «сербских автономных областей», Скупщина сербского народа БиГ), выступила против принятия Скупщиной БиГ Меморандума о суверенитете республики и провела 9–10 ноября 1991 г. референдум о ее сохранении в составе Югославии. СДП не удалось предотвратить отделения БиГ от Югославии, но она успела 9 января 1992 г. провозгласить образование Сербской республики БиГ (СР БиГ) и начала создавать собственные вооруженные силы.

В параграфе третьем «Становление РС в ходе гражданской войны в БиГ» рассматриваются завершающий этап формирования РС, создание (при поддержке Белграда) собственной армии на базе дислоцированных в БиГ частей ЮНА, процесс консолидации сербских территориально-политических структур в единое образование, влияние этнических чисток на этнодемографическую структуру населения, постепенное смещение военного баланса в пользу правительства Сараева, попытка властей РС проводить независимую от Белграда политику и поражения армии РС на завершающем этапе войны.

Признание США и странами ЕС независимости БиГ до достижения согласия боснийских общин по вопросу о внутренней трансформации республики привело к гражданской войне 1992–1995 гг. Сербская Республика (позднее РС) вступила в нее без выстроенной системы органов управления и формировалась по ходу конфликта. Одним из последствий этого стали «этнические чистки», принявшие особый размах в обстановке хаоса и безвластия середины 1992 г. и приведшие к массовому исходу беженцев и кардинальному изменению этнотерриториальной структуры населения БиГ. Уже к концу 1992 г. руководству СДП удалось подчинить себе региональные центры власти и относительно консолидировать гражданскую власть. Военное строительство в республике проходило при существенной поддержке СРЮ. До конца 1994 г. армия РС во главе с Р. Младичем имела превосходство над армией БиГ и боснийских хорватов. Избранный президентом РС Р. Караджич и его соратники проявили себя эффективными переговорщиками на боснийском уровне, достигая договоренностей с боснийскими хорватами, но оказались бессильными перед консолидированным давлением Запада, поддержавшего Сараево. Оборонительная тактика, избранная РС в конце 1992 г. после основных территориальных приобретений, не давала сербам завершить конфликт военной победой и вела к истощению их ресурсов. С середины 1993 г. власти РС все более осознают себя политическим субъектом, что проявилось в ходе спора с руководством СРЮ о принятии

мирного плана Вэнса-Оуэна. К середине 1994 г. эти разногласия вылились в открытый конфликт вокруг плана Контактной группы, кульминацией которого стало введение СРЮ эмбарго против РС 4 августа 1994 г. Завершающий год войны прошел для РС под знаком усиливавшегося давления армий БиГ и Хорватии, поддержанных авиацией и артиллерией НАТО, и завершившегося серией тяжелых поражений в августе-октябре 1995 г. в Боснийской Краине. Это вынудило Р. Караджича и его сторонников передать президенту Сербии право на представление интересов РС на мирных переговорах под эгидой США.

**Глава II** «Дейтонские соглашения» посвящена положению РС по Дейтонским мирным соглашениям.

В первом параграфе «Делимитация территории сторон и военные аспекты боснийского урегулирования» рассмотрено послевоенное территориальное устройство БиГ и зафиксированные в Дейтоне параметры регионального баланса сил. Показано, что при разделе территории БиГ между РС и ФБиГ в соотношении, соответственно, 49%:51% в ущерб интересам РС были решены основные территориальные вопросы: передача основных сербских районов Сараева в состав Федерации, сохранение за ней Горажде в Восточной Боснии, а главное – появление «проблемы Брчко», передача на внешний арбитраж границ стратегического коридора, соединявшего восток и запад РС. Дейтонский мандат миротворцев НАТО и пороговые параметры боснийских армий фиксировали доминирование альянса в БиГ и потерю значения армии РС.

Второй параграф «Конституция БиГ и статус РС как боснийской автономии» посвящен принятому в Дейтоне конституционному устройству БиГ и закреплению в соглашениях статусу РС как субъекта боснийской конфедерации.

В отличие от территориального аспекта, в вопросах статуса РС и конституции БиГ (Приложение IV) руководившему сербской делегацией С. Милошевичу удалось добиться серьезных результатов: непризнанная само-провозглашенная республика получила статус субъекта боснийской федерации, закреплённый как в международном соглашении, так и в конституции самой БиГ. Сербы получили квоту на 1/3 мест в ключевых общепоснийских учреждениях и органах власти, а также право и инструменты блокирования неприемлемых для них решений. Эти возможности сочетались с закреплением за РС широкой автономии. Первоначально за центральными органами власти закреплялись лишь внешняя и внешнеэкономическая политика, поддержание центральных органов власти и международных обязательств БиГ, все остальное было

отнесено к компетенции властей РС и ФБиГ. РС сохраняла собственные органы власти (президента, парламент и правительство), армию, полицию, судебную систему, финансы. При этом элементом автономии РС являлось ее право на участие в принятии решений на общесоснийском уровне. В Дейтоне было заложено ограничение суверенитета БиГ и ее автономий размещением военного контингента под эгидой НАТО и внешним участием в органах власти и институтах БиГ (постоянным и временным). Фиксировалось также создание института Высокого представителя в БиГ как высшей инстанции в толковании гражданских аспектов соглашений, что в последующем привело к формированию системы внешнего управления БиГ. Масштаб закрепленных в Дейтоне прерогатив РС позволил республике сохранить ряд ключевых полномочий даже после десятилетия их постоянного существенного ограничения и служит основой ее автономии до сих пор.

В **Главе III** «Республика Сербская в послевоенной Боснии и Герцеговине (1996–2006 гг.)» рассматривается первое десятилетие послевоенного развития РС. Предложено хронологическое деление этого этапа на две части: 1996 г. – начало 1999 г. и середина 1999 г. – 2006 г. Водоразделом служит кампания НАТО против Югославии, существенно ослабившая положение РС.

Первый параграф «Система международного управления БиГ, становление и политика» посвящен формированию системы международного управления БиГ, выстроенной вокруг Управления высокого представителя (УВП), и проводившейся этими институтами политике демонтажа РС и централизации БиГ, а также трансформации мандата УВП вплоть до закрепленного Боннско-Петербергскими полномочиями 1997 г. его превращения в орган высшей неограниченной власти в БиГ.

Второй параграф «Первый этап после Дейтона (1996–1999 гг.). Раскол руководства и начало демонтажа РС» анализирует деятельность международных структур в период до агрессии НАТО против Югославии в марте-июне 1999 г.: сараевский кризис 1996 г., последовательная политика УВП и западных держав по фрагментации руководства РС и маргинализации сторонников Р. Караджича, по инспирации конфликта между командой второго президента РС Б. Плавшич и руководством СДП в 1996–1998 гг., что позволило увеличить степень контроля УВП над РС. Рассмотрены механизмы электоральных манипуляций со стороны УВП и ОБСЕ по оттеснению от власти СДП и ее партнеров и форматированию медийной среды РС, а также политика создания новых элит. В связи с

этим изучены первые этапы деятельности таких политиков, как М. Додик и М. Иванич.

Параграф третий «РС в период гегемонии Высоких представителей» посвящен анализу событий с середины 1999 по 2006 гг., когда УВП провело серию широких реформ. Конституционная реформа 2002 г. существенно ограничила автономию РС и расширила полномочия центрального правительства; активное использование прерогатив МТБЮ позволило либо арестовать значительную часть ведущих деятелей РС и СДП периода гражданской войны, либо поставить их под контроль УВП. Анализ политики по возвращению беженцев в места прежнего проживания показал ограниченность возможностей УВП в преодолении последствий этнической конфронтации, так как даже прорыв в деле возвращения в 2002 г. не изменил фундаментальный характер этнической гомогенности боснийских автономий. Высокий представитель П. Эшдаун (2002–2005 гг.) сумел сломить сопротивление СДП и добиться от нее согласия на отказ от собственной армии и на начало реформы полиции – последней силовой структуры. Анализ конституционных полномочий РС после реформы ВП показывает, что, несмотря на существенное ограничение закрепленных в Дейтоне прав республики, она сохраняла за собой значительный объем автономии. Вместо растворения РС в единой централизованной БиГ произошла лишь кардинальная смена политических элит республики, новое поколение которых во главе с лидером Союза независимых социал-демократов М. Додиком с новыми силами принялось отстаивать права и интересы РС. Проведенный анализ электоральной истории 1996–2006 гг. показывает последовательную поддержку боснийскими сербами национальных партий. Это позволяет сделать вывод о том, что главной причиной сохранения Республики Сербской является характер межобщинных отношений в БиГ: сербское население страны жизненно заинтересовано в существовании собственной автономии как гарантии своих личных и групповых интересов. Эта позиция разделяется как гражданами, так и политической элитой республики.

**Глава IV** диссертации «От арбитража до Округа. Район Брчко в дейтонской Боснии» посвящена судьбе спорного города Брчко, ставшего наиболее ярким примером внешнего протектората и его масштабов в дейтонской Боснии. Из «горловины коридора», соединявшего запад и восток РС, район превратился фактически в третий субъект боснийской федерации.

В первом параграфе «Проблема Брчко и возникновение Арбитраж-

ного трибунала» рассматривается возникновение «отложенной проблемы Дейтона» и ее значение для судьбы РС и БиГ.

Параграф второй «Введение института Контролера и вытеснение институтов РС из Брчко» посвящен произвольному изменению предмета арбитража в 1997 г., институциональным реформам в Брчко, превратившим технический вопрос о разграничении спорной зоны в фактический пересмотр всей конструкции дейтонской Боснии, обозначившим начало его трансформации в «американское княжество» и политики вывода региона из-под юрисдикции РС.

Третий параграф «Арбитражное решение 8 марта 1999 г. Округ Брчко как третий субъект БиГ» исследует создание нового субъекта боснийской федерации, его роль в политической архитектуре БиГ, отражение данного изменения на структуре международного управления страной. Проведенный анализ показал, что американские Контролеры и другие внешние управляющие, вопреки существенным инвестициям и успехам в полицейской, судебной и правовой реформах, даже в Брчко не решили главной задачи – построения устойчивого многонационального сообщества, способного к самостоятельному развитию без вмешательства извне.

В **Заключении** формулируются выводы и основные положения, выносимые автором на защиту.

Сербская община Боснии и Герцеговины в ходе югославского кризиса и постконфликтного урегулирования претерпела значительную политическую эволюцию, завершившуюся формированием политической автономии. Автономия получила международное признание в рамках Дейтонских соглашений и существует в этом качестве с конца 1995 г.

– Контекст межнациональных отношений в БиГ, память о геноциде сербов в 1941–1945 гг. в условиях кризиса СФРЮ неизбежно привели к национальной мобилизации всех основных этнических общин БиГ, в том числе и сербской, в форме создания национальной политической партии – СДП БиГ. Игнорирование требований этой партии сторонниками отделения БиГ во главе с лидером ПДД А. Изетбеговичем заставило СДП начать формирование протогосударственных структур Сербской Республики БиГ на рубеже 1991–1992 гг.

– Возникшая в 1992 г. Республика Сербская доказала свою жизнеспособность в ходе боснийской войны 1992–1995 гг. и в период постконфликтного урегулирования, несмотря на враждебное отношение основных внешних факторов боснийского урегулирования.

– Важным достижением боснийских сербов и Сербии стало

международно-правовое закрепление автономного статуса РС и определение ее территории Дейтонскими соглашениями 1995 г. Степень политической автономии, полученной РС по Дейтонской конституции, обеспечила сохранение республики даже после десятилетия последовательного ограничения УВП ее прав и полномочий в пользу центральных органов власти БиГ.

– В 1999–2005 гг. органы внешнего управления БиГ достигли заметных успехов в демонтаже РС и ограничении ее полномочий за счет их передачи центральным органам власти БиГ, практически устранили с политической арены поколение создателей СДП. Однако к началу 2006 г. РС сохранила ключевые права автономии, позволившие пришедшему к власти правительству партии СНСД во главе с М. Додиком остановить демонтаж РС и повысить ее влияние в регионе.

– Главной причиной возникновения и сохранения Республики Сербской является конфликт интересов основных боснийских общин, исключающий возможность формирования централизованного боснийского государства, гарантирующего равноправие всех общин БиГ. Анализ электоральной истории 1996–2006 гг. в БиГ показывает сохранение межэтнической розни и последовательную поддержку всеми тремя боснийскими общинами своих национальных партий. В силу этого сербское население страны жизненно заинтересовано в существовании собственной автономии как гарантии своих личных и групповых интересов. Эта позиция разделяется как гражданами, так политической элитой республики.

– Анализ проблемы Брчко показал, что, несмотря на произвол и последовательные усилия Управления высокого представителя и США по трансформации округа в модель интегрированной Боснии и превращения его в третью автономию в БиГ за счет реформы системы власти, законодательства, полиции, образования, экономических вливаний и успехов в возвращении беженцев, они так и не создали устойчивые и самодостаточные внеэтнические институты.

**Апробация исследования.** Диссертация и автореферат были обсуждены в Отделе современной истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы Института славяноведения РАН. Отдельные положения и выводы исследования были представлены на международных научных конференциях: «Мультикультурализм и этнополитические модели XXI века» (Женева, 30 ноября – 2 декабря 2005 г.), «Опыт Балкан и проблема непризнанных республик на территории бывших Югославии и СССР» (Москва, 30 ноября 2006 г.),

«Приднестровье: прошлое, настоящее, будущее» (Москва, 23 мая 2007 г.), «Опыт трансформации политических систем и общественных институтов в Центральной и Восточной Европе» (Москва, 2 октября 2007 г.), «Человек на Балканах глазами русских наблюдателей (конец XIX – первая половина XX в.)» (Москва, 10–11 ноября 2009), «Республика Сербская – двадцать лет развития: достижения, вызовы, перспективы» (Баня-Лука, 17–18 сентября 2012 г.).

**Основные положения диссертации  
отражены в следующих публикациях:**

*Публикации в рецензируемых  
научных изданиях и журналах:*

1. *Энгельгардт Г.Н.* Республика Сербская по Дейтонским соглашениям // Славяноведение. 1997. № 3. С. 76–84.
2. *Энгельгардт Г.Н.* Россия и боснийский кризис в 1992 г. Формирование подхода к урегулированию // Славяноведение. 2000. № 3. С. 27–41.
3. *Энгельгардт Г.Н.* Республика Сербская в БиГ: возникновение и эволюция // Славянский альманах. М., 2006. С. 153–187.
4. *Энгельгардт Г.Н.* От арбитража до округа. Район Брчко в Дейтонской Боснии // Вестник МГИМО (У). 2011. №1. С. 87–95.

*Публикации в других изданиях*

5. *Энгельгардт Г.Н.* Демонтаж непризнанного государства: Республика Сербская после Дейтонских соглашений // Материалы конференции «Мультикультурализм и этнополитические модели XXI века», М., 2006. С. 18–23.
6. *Энгельгардт Г.Н.* Russia's Balkans Peacekeeping – experience & prospects for interaction with the West // «Russian Security Policy: Evolving Trends and Prospects». Paris, 2007.
7. *Энгельгардт Г.Н.* Государства ограниченного суверенитета на постюгославском пространстве // «Звенья». М., 2008. № 3(11). С. 107–121.
8. *Энгельгардт Г.Н.* «Местное общество», политики и военные в балканских войнах 1990-х гг. глазами русского наблюдателя // Человек на Балканах. СПб., 2011. С. 322–340.
9. *Энгелгардт Г.Н.* Република Српска после Дејтона: Разлози опстанка у тешком контексту // Република Српска двадесет година развоја. Достигнућа, изазови и перспективе. Академија наука и умјетности Републике Српске. Научни скупови. Књ 27. Гл.ур. Р. Кузмановић. Бања

Лука, 2012. С. 427–435.

- 10 *Энгельгардт Г.Н.* Балканы для ангажированных интеллектуалов: влияние общественных деятелей на формирование политики Франции в югославском кризисе 1991–1995 гг. // Историк-славист: призвание и профессия. К юбилею В.В. Марьиной. М.–СПб., 2013. С. 279–287.
11. *Энгельгардт Г.Н.* Босния и Герцеговина // Центральная и Юго-Восточная Европа. Конец XX – начало XXI вв. Аспекты общественно-политического развития. Историко-политологический справочник. М.–СПб., 2015. С. 76–105.

Для заметок

---

Подписано в печать 16.02.2016 г.  
Объем, 1,5 п.л. Тираж 100 экз.  
Компьютерный центр ИСл РАН – ritlen@mail.ru