

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию **Пивоваренко Александра Александровича**

«СТАНОВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ ХОРВАТИИ (1990-2001 ГГ.)»,

представленную на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история
(новое и новейшее время)

Тема, избранная соискателем является чрезвычайно актуальной не только с точки зрения предмета исследования – становления хорватской государственности, происходящей на фоне распада многонационального государства, но и в свете современного международно-политического кризиса вокруг Украины, поставившего мир на грань крупнейшего конфликта со времен балканской войны 90-х гг. XX века. Автор исследования, занявшись исследованием конкретного эпизода глобального трансформационного процесса конца XX века, сумел в итоге представить исследование вышедшее за рамки изучения процессов регионального масштаба, а именно труд, подводящий отечественную историческую науку к более широким обобщениям и раскрытию закономерностей длящихся уже более четверти века системных трансформаций в центральной и восточной частях европейского континента. С этой точки зрения, важность и актуальность представляемого к защите исследования не оставляет никаких сомнений.

Автору удастся усилить впечатление новизны и актуальности принятого им исследования, правильно расставляя акценты на до настоящего времени мало изученных аспектах трансформационного процесса на Балканах, связанного с распадом Югославии и становления государств-наследников, а именно – на развитии политического трансформационного

процесса на фоне целого ряда внутренних и внешних факторов. В этом свете, несомненно, удачным выглядит анализ роли первого президента Хорватии Ф.Туджмана и его окружения, зарубежной хорватской диаспоры, западных политиков и советников. Одновременно, А.А.Пивоваренко предлагает собственный детальный научный анализ уже известных объективных и субъективных факторов, приведших на рубеже 80-х и 90-х годов XX века к изменению политических настроений в СФРЮ, росту националистических и сепаратистских движений.

Из совокупности деталей и обобщений в работе, представляемой к защите, складываются интересные заключения практически универсальные для трансформационного периода всего постсоциалистического пространства. Дозировано присутствующий сравнительный страновой анализ позволяет определить и нюансы различий, характеризующих переходные процессы с конца 80-х годов прошлого века в «государствах с историей» и «государственных новообразованиях», к которым в работе относится и современное Хорватское государство.

Обращает на себя внимание логика построения работы, последовательность исследовательских сюжетов, выгодно оттеняющих широко использованный автором принцип историзма, убеждающий нас в том, что мы имеем дело именно с работой исторического плана, а не сугубо политологическим исследованием. Представленное исследование состоит из введения, четырех глав, заключения и списка источников и литературы. Не забывает автор и о списке сокращений.

Во введении автор детально анализирует основательный объем отечественной и зарубежной литературы, так или иначе, соприкасающийся по тематике с исследуемой страной, регионом, и, происходящими в исследуемый период 1990-2001 гг., событиями. Одновременно соискатель вводит в научный оборот впечатляющий список источников и трудов на серб-

скохорватском языке и, в целом, оставляет впечатление глубокой осведомленности о степени исследованности темы.

Исследование предваряется определением понятий, которыми автор дальше оперирует в своей работе. Во введении четко сформулированы цели и задачи работы, дается исчерпывающее разъяснение важности для раскрытия темы избранного временного периода в становлении хорватской государственности, а именно: 1990-2001 гг.

В первой главе соискатель описывает подготовку хорватской элиты к выходу из состава Югославии, анализируя причины такого решения, историческую, этническую, культурологическую подоплеку, а также влияние экономических и внешнеполитических факторов. Поскольку образование новых государственных на рубеже 80-х – 90-х годов практически повсеместно в Восточной Европе было связано с харизматическими национальными лидерами, автор заостряет внимание на раскрытии черт личности первого президента Хорватии Ф.Туджмана и окружающих его соратников. Приводимая А.А.Пивоваренко цитата из выступления Туджмана в Кливленде «Если дело дойдет до прихода к власти, в первые 48 часов, пока длится эйфория, необходимо расправиться со всеми, кто против Хорватии, открыв, таким образом, путь к демократии. Списки этих людей уже составлены» (стр.66) - наводит на размышления о едином сценарии с событиями, происходящими сегодня на Украине и позволяет сделать гораздо более универсальные выводы о феномене становления новых государств на пост-социалистическом пространстве.

Вторая глава исследования посвящена собственно подготовке к политической трансформации, ключевым моментом которой в Хорватии, как и в других восточноевропейских странах, стало введение многопартийности. Весьма выигрышным с точки зрения тенденции можно считать описание процесса становления хорватской армии, которое на начальном этапе, как справедливо отмечает автор (стр.109), шло в условиях секретности и

маскировалось под предложениями придания большей эффективности чему угодно – включая борьбу с пожарами – только не защите хорватской государственности. На этих процессах, сопровождавшихся сменой символики и идеологии, политическими реабилитациями, разработкой новой конституции, референдумом о независимости, автор показывает, как нивелировалась роль сербов, и назревал крупный конфликт на национальной почве.

В третьей главе автор анализирует первые годы хорватской государственности и трудности, с которыми ему пришлось столкнуться. Ознакомление с материалом позволяет убедиться в правильности решения автора, о котором он пишет во введении - минимизировать акцент на военных действиях, которыми сопровождался распад югославского государства, и уделить основное внимание становлению политического и экономического механизма хорватского государства. Как следует из приводимого анализа, в целом, Хорватия прошла через те же этапы формирования новой номенклатуры и олигархии, что и другие государства переходного региона, почти через те же ошибки и разочарования, одними из которых является разочарование в первых посткоммунистических элитах и лидерах. В этом случае закономерным выглядит решение завершить исследование первого этапа становления хорватской государственности исчерпанием преобразующей роли ХДС.

Четвертая глава, по замыслу автора посвящена периоду 1995-1999 гг., который он называет временем формирования предпосылок для оформления и стандартизации государства Хорватов. Описание событий в этой главе проходит на фоне их оценок непосредственными свидетелями и участниками, включая западных политиков и дипломатов. Это позволяет судить о той роли, которую внешние государства играли в распаде Югославского государства и формировании дружественных им национальных государств – наследников, кандидатов на прием в Европейский союз и в НАТО. Последнюю тему автор анализирует особенно последовательно на

фоне попыток сотрудничества Хорватии с Гаагским трибуналом и работы над новым имиджем государства.

В заключении соискатель выделяет важнейшие периоды становления современного хорватского государства, которое в основном сложилось к началу 2000-х годов. Среди факторов, способствовавших этому А.А.Пивоваренко называет, наряду с объективными обстоятельствами, такими как общий экономический кризис и ослабление центральной власти, также наличие ряда исторических, личностных, идеологических предпосылок. Все это было подкреплено благоприятно складывавшейся для Хорватии международной обстановкой. В этой части своей работы, автор выходит за установленные им рамки исследования, чтобы показать важность мероприятий предшествовавшего периода для подготовки Хорватии к принятию в ЕС. Хорватии потребовалось больше времени, нежели Чехии и Словакии, в том числе и потому, что она не смогла по примеру центрально-европейских государств, осуществить цивилизованный выход из былой конфедерации (стр.291). Данный вывод также представляется весьма важным с точки зрения анализа современной геополитической ситуации, что и отмечает в заключении автор: «Опыт выхода Хорватии из состава Югославии и последующий опыт становления как национального государства, может способствовать пониманию процессов, происходящих сегодня на постсоветском пространстве».

В данном исследовании довольно сложно найти существенные недостатки, которые могли бы повлиять на общую высочайшую оценку проделанной работы. Увлеченность автора и стремление выставить в лучшем свете свои знания о предмете, очевидно, сказались на том, что ему было сложно поставить завершающую точку. Поэтому по формату (размеру) представленный нам труд превышает стандартные объемы кандидатских диссертаций, однако это нельзя считать недостатком проделанной соиска-

телем работы. Некоторые недоработки, на взгляд рецензента, видятся в другом:

- при исследовании внешних факторов влияния на события на постюгославском пространстве, приоритет отдан США, и менее отражен германский фактор притом, что Германия сыграла очень большую роль в усугублении конфликта на Балканах, первой признав независимость Хорватии и Словении;

- работа выиграла бы и от привлечения трудов австрийских исследователей, среди которых можно упомянуть, например, работы профессора кафедры социологии университета г. Грац Макса Халлера о роли лидеров в образовании новых государств в последнем десятилетии прошлого века (Например: Haller, M.. *New Societies or Social Anomie in the Europe of Tomorrow?* In: *Schweizerische Zeitschrift für Soziologie*, №3. 635–656. p.. 1992.). Хотя, справедливости ради, следует отметить, что автор итак благополучно справился с поставленной задачей;

- при взгляде на оглавление возникает впечатление не совсем удачного выбора названий параграфов. Например: «Биография Ф.Туджмана». Хотя в параграфе на самом деле анализируется влияние личности Ф.Туджмана на события 80-х-90-х годов. Стремление автора к краткости заголовков, по нашему мнению, не позволяет сразу оценить глубину представляемого научного исследования, без полного ознакомления с ним.

Однако высказанные замечания не умаляют научной значимости предпринятого автором исследования, носят преимущественно, дискуссионный характер и не могут повлиять на общее положительное впечатление от работы. Важно отметить, что цель, диссертационного исследования, сформулированная во введении, была достигнута, а поставленные задачи были успешно выполнены.

Диссертационное исследование отличает самостоятельность суждений автора по поставленной проблеме, при исследовании проблемы соискатель продемонстрировал глубокое знание предмета, творческий подход к избранной теме и несомненные способности к самостоятельному научному анализу актуальных проблем новой и новейшей истории.

Работа построена на серьезной источниковой и историографической базе с опорой на большой объем источников на русском, сербско-хорватском и английском языках. В научный оборот вводятся актуальные интервью непосредственных участников событий, аналитиков, дипломатов, политиков. Диссертационное исследование А.А.Пивоваренко на полном основании может считаться важным вкладом не только в историческую, а также политологическую науку, но и в практику международных отношений.

Сформулированные автором научные положения, выводы и рекомендации являются обоснованными, достоверными, обладающими свойствами научной новизны. Тема диссертационного исследования отвечает содержанию и соответствует специальности, по которой выносятся на защиту.

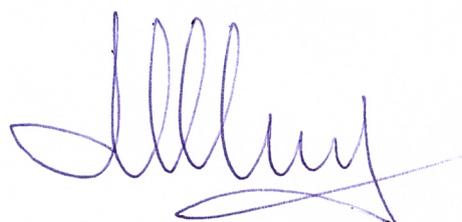
Несомненную пользу могла бы принести данная работа при подготовке учебных курсов в высших учебных заведениях. Результаты диссертационного исследования могли бы быть полезны представителям государственных органов и структур, а также другим директивным органам, ведущим аналитическую деятельность в их практической работе.

Рецензируемая диссертация выполнена на высоком научном уровне и представляет собой комплексное завершённое исследование, имеющее важное значение для понимания процессов, происходящих не только в отдельной исследуемой стране – Хорватии, но и на постсоциалистическом пространстве в целом.

Диссертация Пивоваренко Александра Александровича «**Становление государственности в современной Хорватии (1990-2001 гг.)**» представляет собой законченное самостоятельное исследование, выполненное на актуальную тему, обладающее научной новизной, содержащее достоверные научные результаты. Диссертация соответствует требованиям п.9 Положения ВАК РФ «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемых к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Содержание автореферата адекватно отражает основные положения, выносимые на защиту, а также выводы диссертации. Результаты исследования изложены в докладах на научных конференциях и в печатных работах, три из которых опубликованы в рецензируемых изданиях из перечня, рекомендованного ВАК Министерства образования и науки РФ для защиты докторских и кандидатских диссертаций.

Автор диссертационного исследования Пивоваренко Александр Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история).

Доктор исторических наук,
зав. Отделом исследований Центральной и
Восточной Европы Института Европы РАН



Шишелина Л.Н.

Личную подпись сотрудника ИЕ РАН
Шишелиной Л.Н. удостоверяю
начальник отдела кадров ИЕ

28.09.2015



Шишелина Л.Н.