

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Пивоваренко Александра Александровича «**Становление государственности в современной Хорватии (1990-2001 гг.)**», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 - Всеобщая история (новое и новейшее время)

Актуальность исследования темы становление новых государств на Балканах определяется интересом к изучению закономерностей исторического развития стран пост-югославского региона. На сегодняшний день мы являемся свидетелями процессов приведших к формированию на просторах бывшей югославской федерации шести международно-признанных и одного частично признанного государственного образования. Проблемы становления новых государств, их борьба за независимость, политическое развитие, демократический транзит, взаимоотношения с соседями – тема переживающая постоянные всплески актуализации в силу процессов регионализации и суверенизации, которые протекают во всем мире.

Тема избранная диссертантом для своего исследования крайне актуальна еще и потому, что наибольшее число новых государств возникло на осколках социалистического лагеря. Изучение создания и политического развития пост-социалистических государств – тема очень важная и для России, и для всего для всего пространства бывшего СССР. Попытка осмысления событий происходящих в странах восточного блока представляют собой большой интерес для выработки как государственного развития нашей страны, так и взаимодействия с другими странами пост-советского пространства.

Таким образом, необходимо отметить, что тема диссертации не просто отличается новизной, не только имеет научную значимость, обусловленную ее малоизученностью в рамках как отечественной – здесь мы соглашаемся с А.А. Пивоваренко, утверждающего, что «комплекс вопросов, связанных со становлением и развитием этого [хорватского] государства в 1990-е гг.,

рассматривается в отечественной историографии впервые» (с. 4), – так и зарубежной историографии, но и по настоящему актуальна.

Диссертационное исследование ставит перед собой задачу «изучение основных явлений и факторов, сопровождавших становление государственности современной Хорватии». На примере Хорватии А.А. Пивоваренко планирует «показать некоторые проблемы становления современных мононациональных унитарных государств» (с. 7). Исходя из задач, обоснованно формируются и цели исследования: показать исторические предпосылки оформления современной государственности в Хорватии; охарактеризовать предпосылки выхода Хорватии из СФРЮ; определить этапы становления государственности; проанализировать основные документы, обосновывающие право на создание независимого государства; охарактеризовать основные проблемы развития государственности; проанализировать основные внутривнутриполитические события первого десятилетия независимости, рассмотреть многопартийность как важный элемент становления государственности; оценить значение региональных и национальных движений в Хорватии 1990-х гг.; показать роль и место политических лидеров в процессе становления государственности.

Диссертация изложена на 312 страницах и состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы и списка сокращений.

Работа имеет структуру, соответствующую авторской логике исследования. Во введении четко определены предмет, цели, задачи и хронологические рамки исследования, обоснована актуальность, определена методология и практическая значимость работы (с. 3-9). Особое внимание обращает на себя детальная проработка историография вопроса (с. 10-22) и весьма тщательный обзор источниковой базы диссертационного исследования – А.А. Пивоваренко в своем исследовании использует широкий набор архивных документов, материалов СМИ, мемуары политических деятелей и источники личного характера, в том числе интервью, взятые автором лично (с. 22-33). «Достаточно целостными и

способными проиллюстрировать некоторые тезисы диссертационного исследования» представляются нам и видеоматериалы использованные автором (с. 33).

Первая глава «Подготовка к выходу из состава Югославии» (с. 34-84), состоящая из трех параграфов, являясь по своей сути вводной, посвящена детальному анализу идейным и организационным предпосылкам возникновения современного представления о месте хорватов и Хорватии в Югославии (с. 34-51), знакомит с биографии Ф. Туджмана (с. 52-66), пожалуй, главного действующего лица начала современной хорватской государственности и с созданием Христианского демократического содружества (с. 67-85) – важнейшей политической силы борьбы за отделение от Югославии и практически всего первого десятилетия независимой Хорватии.

Вторая глава «Начало движения к независимости. Формирование атрибутов независимого государства» (с. 85-137) состоит из трех параграфов и описывает подготовку и осуществление механизмов суверенизации в Хорватии, роль Христианского демократического содружества в противостоянии с Союзом коммунистов Хорватии и победу ХДС в первых многопартийных выборах. Пожалуй, наибольший интерес вызывает последний параграф данной главы – «На пути к самостоятельности. Идеологическое обоснование независимости Хорватии» (с. 103-137) – где А.А. Пивоваренко помимо процессов конституционализации подробно описывает шаги нового руководства по «изменению общественных и государственно-политических норм в рамках курса на европеизацию <...> и преодоление раскола между частью хорватского общества, отождествлявшего себя с социалистической республикой и хорватами за рубежом» (с. 103-104).

Третья глава «Государственное развитие и политическое строительство 1991-1995 гг.» (с. 138-220), состоящая из девяти параграфов, представляет собой насыщенный экскурс в политическую жизнь хорватского государства от становления многопартийности и прихода к власти ХДС и до роста влияния

оппозиции, приведшего к Загребскому кризису. Следует подробное описание ведущих политических партий в указанный период времени, анализ и деятельности, программ, сложности взаимоотношений с находящемся у власти ХДС (с. 139-159).

Четвертая глава «Внутриполитическое развитие Хорватии 1995-1999 г.» (с. 221-284) состоит из четырех параграфов и по сути является описанием причин потери власти ХДС в конце тысячелетия, начиная с момента Загребского кризиса, который рассматривается достаточно подробно (с. 221-231), и до смерти Ф. Туджмана. На смерти первого президента А.А. Пивоваренко не останавливается и освещает основные события начала XXI века в истории Хорватии и перспективы дальнейших изменений этой бывшей югославской республики.

В заключении (с. 285-292) дается обобщение проведенного исследования, формулируются главные научные выводы работы и положения, выносимые на защиту. Таким образом есть все основания полагать, что в ходе проделанного исследования поставленные цели и задачи А.А. Пивоваренко были достигнуты.

Содержание, результаты и выводы диссертационного исследования представляют несомненный научный и практический интерес. Работа может быть востребована, как органами государственной власти (прежде всего структурой МИД России), так и образовательными научными учреждениями Российской Федерации. Положения и выводы работы А.А. Пивоваренко могут быть использованы в специализированных, посвященных истории славяно-балканского региона, и теоретических, например, отражающих динамику демократического транзита в странах социалистического лагеря, курсах подготовки историков, социологов, политологов и международных работников.

Научная новизна исследования заключается в том, что А.А. Пивоваренко впервые в отечественной исторической науке комплексно и системно рассмотрел проблематику становления и первого десятилетия развития государственности в современной Хорватии, а также выявил закономерности и причинно-следственные

связи формирования хорватского унитарного государства. В диссертации автором рассмотрен целый комплекс факторов, во многом определивших имеющиеся на сегодняшний день результаты политического развития и государственного строительства Хорватии.

Высокая степень достоверности содержащихся в работе выводов обеспечена, во-первых, применением А.А. Пивоваренко комплексного аналитического подхода, во-вторых, широкой эмпирической базы, в сочетании с высоким качеством ее обработки, в-третьих, введением в научный оборот новых материалов, включая уникальные, проведенные лично автором, эмпирические исследования - интервью с рядом заметных хорватских общественных и государственных деятелей, в той или иной степени повлиявших на принятие политических решений в исследуемый автором период.

Однако при всех перечисленных достоинствах, работа не лишена некоторых недостатков. Среди наиболее значимых выделим следующие: во-первых, структурные особенности работы: бросается в глаза увеличенный по сравнению с прочими объем третьей главы. Нам предполагается, что достаточно сложно дать анализ перехода к многопартийности, борьбе за независимость, политического развития, государственного строительства в первые четыре года независимости Хорватии и попутно сопроводить данный анализ подробнейшим описанием основных хорватских политических партий – и все это в рамках одной главы. Также некоторые крупные параграфы вызывает желание разделить на меньшие составляющие, особенно, когда такие части диссертации содержат дуализм в названии, как, например, «На пути к самостоятельности. Идеологическое обоснование независимости Хорватии» (с. 103-137) или «Хорватия после Туджмана. Перспективы изменений» (с. 257-284).

Во-вторых, мы приходим к выводу, что презентативность работы А.А. Пивоваренко значительно увеличило бы размещение приложения, в которое могли войти хронологические таблицы, фиксирующие основные события становления

хорватского государства, персоналии, указанные в работе, возможно, упомянутые выше, описания основных политических партий Хорватии. По нашему мнению приложение могло бы не только органично вписаться в диссертационное исследование, но и значительно его обогатить. Кроме того, публикация в ближайшем будущем личного архива авторов значительно бы обогатила будущих исследователей хорватской государственности.

В-третьих, несколько удивляет отсутствие иноязычной литературы на немецком языке. Учитывая традиционно высокий уровень развития хорвато-германских отношений и наличие признанных немецких исторических центров, занимающихся исследованием стран бывшей Югославией, нам видится, что работы таких авторов, как С. Торбст, Ф. Ягер, М. Хауслер, равно других немецких ученых и политологов могли бы значительно помочь автору в его работе.

В-четвертых, по нашему мнению в случаи описания и анализа развития политических партии прежде всего региональных, представляется необходимым упомянуть тенденции развития институтов и принципов в странах, на которые опирались лидеры хорватской политической сцены. Так, например, Далматинская акция и Истрийский демократический сабор выглядят несколько оторванными от общей тенденции развития политических пратий стран бывшей Югославии и без описания общих регионалистических тенденций в странах Южной и Центральной Европы их цели и идеалы кажутся не понятными.

В целом указанные замечания, которые скорее стоит рассматривать, как пожелания, не влияют на положительный характер исследования. Необходимо считать, что диссертация А.А. Пивоваренко вносит вклад в изучение политического развития и становления государственности стран бывшей Югославии. Сделанные в работе выводы не вызывают возражений, носят исследовательский характер и соответствуют целям и задачам исследования. Библиография в работе полная и соответствует требованиям ВАК РФ.

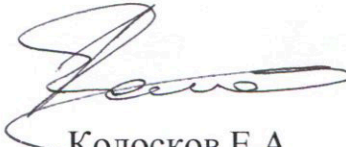
Диссертация Пивоваренко Александра Александровича «**Становление государственности в современной Хорватии (1990-2001 гг.)**» представляет собой законченное самостоятельное исследование, выполненное на актуальную тему, обладающее научной новизной, содержащее достоверные научные результаты. Диссертация соответствует требованиям п. 9 Положения ВАК РФ «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Содержание автореферата адекватно отражает основные положения, выносимые на защиту, а также выводы диссертации. Результаты исследования изложены в докладах на научных конференциях и печатных работах, три из которых опубликованы в рецензируемых изданиях из перечня, рекомендованного ВАК Министерства образования и науки РФ для защиты докторских и кандидатских диссертаций.

Автор диссертационного исследования Пивоваренко Александр Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история).

Кандидат исторических наук

доцент кафедры общего права и мировой политики

Санкт-Петербургского государственного аграрного университета


Колосков Е.А.

Подпись Колоскова Е.А.

заверяю

Специалист отд. кадров

20 апреля

2015 г.

