

Отзыв

официального оппонента на рукопись диссертации Дронова Михаила Юрьевича на тему «Роль Греко-католической церкви в формировании этнонациональной идентичности русинов Словакии (1919-1938)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история.

Актуальность тема представленного диссертационного исследования не вызывает сомнения и принципиальных возражений. Этнополитические процессы в странах Центрально-Восточной Европе по-прежнему имеют весомую научную и общественно-политическую значимость. Незавершенность процесса формирования национальной идентичности ряда народов, проживающих в регионе, обращает на себя внимание не только политиков, но и представителей научного сообщества, стремящегося на протяжении XIX-XXI вв. осмыслить содержание таких явлений как нация, национализм, этническая идентичность, иерархия идентичностей и т.д. Карпато-Дунайский регион и Балканы в данном отношении занимают исключительное место в современной этнополитической истории Европы, где насильственные или добровольные ассимиляции соседствуют с межкультурным диалогом народов, что порождает уникальные этнические явления. Рост численности русинов в последние годы в Словакии в очередной раз актуализирует необходимость изучения данной проблемы.

М.Ю.Дронов в качестве объекта для исследования выбирает формирование этнонациональной идентичности русинов Словакии в межвоенный период (20-30-е гг. XX в.), что выделяет данное исследование на фоне появившихся в последние годы в России работ по истории русин, различных по качеству и содержанию. В российском

общественно-политическом и научном дискурсе принято ассоциировать русин с Закарпатской областью Украины, в историческом измерении с Подкарпатской Русью. Поэтому русины Словакии, Воеводины, Хорватии в нашей стране за редким исключением оказываются либо на периферии научных исследований, либо вообще попадают в разряд историографических «белых пятен».

Диссертант процесс формирования этнонациональной идентичности у русинов Словакии в 20-30-е гг. тесно увязывает с деятельностью Греко-католической церкви. Такой подход не является новым в современной историографии, особенно при изучении истории народов Балканского полуострова, но автору удалось его успешно реализовать применительно к своему объекту исследования.

Кандидатская диссертация М.Ю.Дронова отличается глубоким знанием автором истории Венгрии, Словакии, Польши и Украины, что позволяет диссертанту успешно ориентироваться в специфике исторического и этнополитического развития региона, отмечая все его «оттенки» и «полутона», зачастую игнорируемые некоторыми исследователями.

Обратившись к слабо разработанной в отечественной историографии теме, Дронов М.Ю. использовал обширный круг источников, включая материалы из архивов Словакии и Чехии. Это позволило соискателю, хорошо ориентирующемуся в историографии темы, определить новизну своей диссертации. Работа выделяется своим междисциплинарным характером и это «не дань моды», а повседневный инструментарий Дронова М.Ю., что позволило автору решить ряд сложных исследовательских задач.

Общая структура рассматриваемой работы вполне логична и позволяет последовательно решать сформулированные автором цель и задачи, создает объективную возможность для целостного восприятия

поставленной проблемы. Хронологические и территориальные рамки диссертационного сочинения не вызывают возражений, что определяется достаточно высоким уровнем авторского обоснования соответствующих исследовательских подходов. В ряде мест диссертант выходит за установленные хронологические и территориальные рамки, но это обосновано логикой изложения материалы, требующей раскрытия исторических истоков, изучаемой проблемы.

Можно констатировать: вынесенные им на обсуждение положения, их аргументация, исследовательские приемы не вызывают серьезных возражений. Текст диссертации свидетельствует о творческой зрелости соискателя, его умении самостоятельно ставить и решать крупные научные задачи.

В представленной работе довольно обстоятельно раскрываются основные вехи история русинов, проживающих на территории Словакии и прилегающих к ней регионов. Особенно автор останавливается на анализе политике Будапешта по отношению к русинам, что привело к мадьяризации большей части их духовенства и интеллигенции, неслучайна ремарка автора о том, что даже в ЧСР часть из них, не проповедуя идеи мадьяризации, в обиходе продолжали разговаривать на венгерском языке и сохранять пиетет перед венгерской культурой.

Проблемы этнонациональной идентичности традиционно ставят многих авторов в тупик, поэтому диссертант досконально прорабатывает различные этнонимы и их семантику. Автор прав в том, что значительная их часть была абсолютно оторвана от повседневной жизни русинов, являясь идеологическим конструктом интеллектуалов России, Германии, Австрии и Венгрии. В условиях этнически смешенной среды (пограничья), зачастую развивается амбивалентная, размытая этническая идентичность, выстраивается соседство различных идентичностей, что Т.М. Исламов, называя множественной идентичностью, считал

отличительной чертой развития империи Габсбургов. Автор прав, что в современных условиях, тем более при отсутствии необходимой источниковой базы, зачастую, трудно определить приоритет той или иной идентичности у русинов Словакии в XIX – первой половине XX вв.

Содержательным и интересным получился раздел работы, посвященный истории Греко-католической церкви, истории создания Мукачевской и Прешовской епархий. Применительно к 20-30-м гг. автор показывает административно-территориальную структуру Греко-католической церкви в Словакии, деятельность ее административно-совещательных органов, специфику ее мирян и клира. Дронов М.Ю. верно отмечает, что основным этнонациональным «имиджем», кодом Греко-католической церкви являлась защита «русской веры», охраняя ее от католиков, светских властей и православия. Сложной и дискуссионной проблемой является распространение среди русинов православия. Автор обстоятельно, на основе тщательного анализа источников показывает суть полемики между греко-католиками и православными.

Во второй главе автор показывает основные тенденции и противоречия деятельности Греко-католической церкви, направленной на формирование этнонациональной идентичности русинов и борьбу с угрозами, которые возникали на данном пути (латинизация, украинизация, словакизация и др.). Несмотря на снижение влияния церкви на систему образования, культуру, издательскую деятельность, она по-прежнему рассматривала данные институты как один из важнейших факторов развития этнонациональной идентичности. В рассмотрении этой проблематики автору удалось избежать большой методологической ошибки, «внедрившись» в современную дискуссию между «украинофилами» и «русинами», что позволило ему подойти непредвзято к анализу, поставленных в исследовании задач. Поэтому он довольно обстоятельно показывает успехи «Просвіти» и украинского

национального движения в Подкарпатской Руси и его провал на словацких территориях.

Можно полностью согласиться с автором, что сложности Греко-католической церкви в деле сохранения этнонациональной идентичности во многом были связаны с отсутствием развитых политических структур, русины, как и духовенство Греко-католической церкви, оказались разбросанными по разным политическим партиям и организациям Чехословакии. Снижение роли церкви в культурной и общественно-политической жизни русинов невольно ослабляло ее воздействие на формирование этнонациональной идентичности русинов, хотя этот процесс у них наиболее интенсивно происходил именно в 20-30-е гг.

Можно полностью согласиться с центральным выводом автора о том, что Греко-католическая церковь, относя русинов к восточному славянству и допуская определенную поливариантность идентификации, всеми способами противостояла словакизации русинов и распространению в их среде западнославянских идентичностей.

В целом автор диссертации успешно справился с поставленными научными задачами и достиг заявленной цели. Он продемонстрировал самостоятельность и компетенции историка-исследователя. Основные выводы диссертации изложены в автореферате, который соответствует содержанию диссертации, а также в 24 научных публикациях, в том числе в 6 публикациях в изданиях, рекомендованных ВАК. Обращает на себя внимание публикация материалов автора в словацких и чешских изданиях.

Отмечая достоинства исследования автора, хотелось бы отметить некоторые замечания и пожелания. Высказанные ниже соображения, возникшие при чтении диссертации, не снижают уровня представленной работы. Может быть, они окажутся полезными, если соискатель и в дальнейшем сохранит интерес к обсуждаемой теме.

Во-первых, некоторый схематизм присутствует в источниковедческом разделе Введения работы, он требует более четкого выделения групп (видов) источников с детальным анализом их места в представленном диссертационном исследовании, в частности вызывает сомнение выделение в одной группе мемуарной литературы и интервью.

Во-вторых, методологическая база работы, сформулированная во Введении, явно упрощена, необходимо было более четко выделить, и развернуто подчеркнуть междисциплинарный характер работы, каковой она является на самом деле и это ее одно из основных достоинств.

В-третьих, автор несколько раз подчеркивает, господство в Восточных районах Словакии доиндустриальных форм организации общества, низкий уровень образования населения, отсутствие многочисленной и высокообразованной интеллигенции у русинов Словакии. Этот тезис следовало четко отразить во введении, заключении, содержании глав работы, продемонстрировав его не редкими штрихами, а развернутой аргументацией, показав коллизии, возникающие при внедрении современных идей этнонациональной идентичности на патриархальные формы организации русинского общества Словакии.

Исходя из изложенного и с учетом высказанных замечаний следует отметить, что диссертация Дронова Михаила Юрьевича «Роль Греко-католической церкви в формировании этнонациональной идентичности русинов Словакии (1919-1938)» является научно-квалифицированной работой, отвечающей требованиям пункта № 7 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», принятого Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 года №74, в ред. Постановления Правительства РФ от 20 июня 2011 года №475, и пп. 9–14 Раздела II. Критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской

Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Дронов Михаил Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история).

Доктор исторических наук,
профессор, зав. каф. археологии и
всеобщей истории, декан факультета
истории, философии и искусств
Северо-Кавказского федерального университета


И.В.Крючков

5 мая 2014 г.

ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ:
Заместитель начальника
управления кадровой политики -
начальник отдела
по работе с сотрудниками

